Dosarul nr.1-574/2025
PIGD 1-25030390-12-1-07022025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Al*****a Postu
Grefier Liuba Glazunov
Cu participarea:
Procurorului SturzuVeaceslav, Olga Casian
Avocatului Medeleanu Roman
Inculpatului Prodan Radu

examinând în ședință publică, în procedură simplificată, cauza penală privind învinuirea lui,

Prodan Radu *****, născut la *****, IDNP ***** domiciliat în *****studii medii, căsătorit, *****fără grade de invaliditate, anterior judecat.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217/1 alin. (4) lit. d) din Codul Penal.
Termenul de examinare a cauzei: 06.03.2025 – 01.10.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

1. *Prodan Radu* în urma înțelegerii prealabile și împreună cu alte persoane în curs de identificare, urmărind scopul obținerii profitului în urma punerii în circulație ilegală a drogurilor în proporții deosebit de mari, pe parcursul perioadei anului 2023 - 04.09.2024 inclusiv, a aderat la activitatea ilegală a unor magazine, inclusiv unul cu denumirea ”Los Pollos Hermanos Family”, organizate ilegal în rețeaua online prin aplicația ’Telegram”, specializate în înstrăinarea drogurilor în proporții deosebit de mari în raza mun. Chișinău. Astfel el, acț*****înd la indicația complicilor care gest*****au activitatea magazinelor în cauză, pe parcursul perioadei indicate, aflîndu-se în diferite locații din raza mun. Chișinău, în mod repetat, intra în posesia ilegală a drogurilor în proporții deosebit de mari, inclusiv de tip amfetamin, mephedrone, PVP, precum și altele, preluîndu-le din ascunzișuri în care au fost plasate de alți complici. Ulterior, drogurile erau transportate și depozitate de către Prodan Radu într-o locație în curs de identificare din mun. Chișinău, unde, erau redistribuite în doze mai mici, fiind ambalate în pachete de polimer incolore de tip zip-lock, învelite cu bandă izolantă de diferite culori, în dependență de tipul și gramajul drogurilor. Apoi, tot el, acț*****înd la indicația complicilor, transporta drogurile și le ascundeau în diferite locații din raza mun. Chișinău, inclusiv sub copaci, sub bordure, pietre și alte locații cu acces public, fixând locația acestora cu telefonul mobil. Ulterior, locațiile cu drogurile ascunse

erau transmise de către Prodan Radu, prin aplicații telefonice, către complicii care organizau înstrăinarea drogurilor către consumatorii finali prin intermediul magazinelor ilegal, inclusiv cu denumirea ”Los Pollos Hermanos Family”, organizate ilegal în rețeaua online prin aplicația ’Telegram”. Corespunzător pentru activitatea de distribuire ilegală a drogurilor, Prodan Radu era remunerat de către complicii săi, inclusiv prin cryptovalută.

Astfel, la 04.09.2024, cet. Prodan Radu a fost reținut de către colaboratorii de poliție pe *****, în flagrant delict, în timp ce a preluat dintr- un ascunziș droguri ce urmau a fi redistribuite în doze mai mici, cu ulterioara plasare în alte ascunzișuri pentru a fi preluate de către consumatorii finali. Corespunzător, în cadrul percheziției corporale a lui Prodan Radu, realizată de către colaboratorii de poliție la 04.09.2024, între orele 20.15-20.40, în timp ce numitul se afla pe *****, au fost depistate și ridicate un pachet din polietilenă înfășurat cu bandă izolantă de culoare neagră, în care, potrivit raportului de expertiză chimică nr. ***** din ***** se afla substanță solidă, cu aspect de praf și bulgări, de culoarea bej, ambalată în 89 de pachețele din polimer întașurate, care conține amfetamin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu cantitatea de 85.009 grame, adică droguri, precum și un telefon mobil de model ***** folosit la comunicarea cu complicii.

Tot la 04.09.2024, după reținerea lui Prodan Radu, colaboratorii de poliție au realizat percheziție în automobilul numitului, de model ***** cu n/î *****care a avul loc între orele 21.00-21.30, în timp ce automobilul dat se afla în apropierea blocului locativ situat pe ***** fiind depistate și ridicate: o cutie din carton cu inscripția ”Electronic Kitchen Scale” în care se aflau 58 pachețele de tip zip-lock, în care, potrivit raportului de expertiză chimică nr. ***** din *****, se afla substanța solidă, cu aspect de cristale și bulgări, de culoarea bej, care conține amfetamin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu cantitatea de 29,839 grame, adică droguri. Tot în cadrul percheziției au fost-depistat un cîntar la scara mică, pe suprafața căruia, potrivit aceiuiași raport de expertiză, s-au depistat urme de substanțe psihotrope - mephedrone (4-inethylmetlicathinone, 4-MMC) și amfetamin, adică droguri. În cadrul aceleiași percheziții au fost depistate și un pachet mediu de tip zip-lock și două pachete de tip zip-lock mai mici pe suprafața cărora, potrivit aceluiași raport de expertiză, s-au depistat urme de substanțe psihotrope - mephedrone (4-metirylmethcathinone, MMC) și amfetamin, precum și urme de substanță stupefiantă PVP, adică droguri. Urmare a percheziției realizate au fost depistate și alte bunuri folosite la distribuirca drogurilor, inclusiv un cîntar la scara mică, 7 rulouri de bandă adezivă (culoarea albă, albastră, roșie, galben combinat cu verde), un pachet de tip zip-lock și 8 pachete de tip zip-lock ce conțin fiecare câte 100 pachețele de tip zip-lock de dimensiuni mici.

Potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea drogurilor aflate în posesia ilegală a lui Prodan Radu, adică 114.848 grame (85.009+29.839) de substanță psihotropă - amfetamin, constituie proporții deosebit de mari.

2. *Prin acțiunile sale intenț*****ate, Prodan Radu a comis infracțiunea prevăzută de art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, după indicii calilicativi: ”Circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică transportarea, păstrarea şi distribuirca ilegală de droguri, săvîrșită în scop de înstrăinare, de către mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.”*
3. În şedinţa de judecată, Prodan Radu, până la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, a declarat personal că recunoaşte săvîrşirea faptei indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără cercetarea martorilor. Obiecţii asupra probelor administrate nu are şi le recunoaşte fără

careva rezerve.

4. Apărătorul Medeleanu Roman și acuzatorul de stat Sturzu Veaceslav, au susţinut demersul inculpatului Prodan Radu, care în opinia lor a recunoscut în fond şi în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
5. În cadrul ședinței de judecată, în faţa instanţei, inculpatul Prodan Radu, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat, că, este consumator de substanțe interzis. A avut foarte multe datorii, avea greutăți și nu putea să reușească nicidecum să le achite. Într-o zi i-a venit un mesaj pe aplicația „Telegram", s-a interesat și i-a spus cu ce trebuie să se ocupe. S-a implicat în treburile aceste de răspândire ilegală a drogurilor. Indică că a fost stopat de colaboratorii de poliție, i-a fost depistat un gramaj mai mare, deoarece trebuia să le fasoneze în cantități mai mici și să le ascundă. I-a fost efectuată perchiziție în mașină, acolo au fost depistate pachețele mai mici și cântar. Recunoaște toate cele indicate în actul de învinuire. Din moment din care a fost eliberat din arest a făcut concluzii pentru el că nu-i mai trebuie să se ocupe cu așa ceva, apoi s-a angajat în calitate de șofer. Îi pare rău de cele ce s-au întâmplat. Indică că cu activitatea de procurare, fasonare și răspândire s-a ocupat vreo 2 luni. A fost remunerat, prin cripto portofel, i-a fost explicată procedura, ulterior le-a transmis pe cardul bancar. Nu a reușit mult tare să câștige, deoarece trebuia să ridice și să aibă bani mulți la el, ca să facă transfer. Nu poate să spună ce sumă a câștigat. Îi era dată indicația ca să ridice cantitatea mai mare, să o pună în doze mai mici și să le pună în alte ascunzișuri. I se achita 1 dolar pentru fasonare în cantități mai mici, iar pentru că ascundea i se achita de la 20-50 dolari. Substanțele interzise le lua din afara Chișinăului, dar le ascundea deja în oraș în diferite sectoare. Anterior a consumat marijuana. Anterior pentru păstrare și distribuire a substanțelor narcotice nu a mai fost condamnat. În pachețele era amfetamină și mefedronă. Menț*****ează că are un copil și soția este însărcinată. În pachetul mai mare era 200 grame.
6. Analizând depozițiile inculpatului, probele administrate de procuror și acceptate de inculpat, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului Prodan Radu în comiterea faptelor imputate se mai dovedește și prin următoarele mijloace de probă, acumulate de organul de urmărire penală și necontestate de către părți, depuse la urmărirea penală, citite și apreciate în ședința de judecată:
7. **Materialele cauzei:**
8. *Declarațiile martorului Berescu Nicolae.* Potrivit declarațiilor numitului, activează în cadrul Direcției investigații „Centru", secția nr.4 a Inspectoratului Naț*****al de Investigații a IGP în calitate de ofițer de investigații. În atribuțiile lui de serviciu intră culegerea informațiilor, stabilirea infractorilor și descoperirea infracțiunilor legate de droguri. Astfel, fiind inclus în grup de lucru pe cauza penală nr.2023590185 care a fost pornită, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art.217^1 alin.(4) lit.d) și 243 alin.(3) lit. b) din Cod penal, a efectuat și a stabilit următoarele în cadrul activității, de la sursa a parvenit informația cu carcater investigativ - operativ și anume date despre un grup de persoane în curs de identificare, implicate în organizarea consumului, transportării și comercializării a diferitor tipuri de droguri în proporții deosebit de mari, prin intermediul magazinelor online, deschise pe aplicația „Telegram", una din aceste persoane fiind, cet.Prodan Radu *****, născut la *****. La data de 04 septembrie 2024, fiind supus măsurii speciale de investigație - urmărirea vizuală, numitul Prodan Radu *****, născut la *****, a fost observat la întrarea în*****, deplasânsu-se cu automobilul de model ***** cu n/î ***** în direcția ***** -

aproximativ la orele 19:30min., fiind ajuns în *****, mun.Chișinău, a parcat automobilul lângă o construcție nefinisată, situată pe *****. A ieșit din automobil și a început să efectueze mai multe acțiuni de autocontrol cu scopul ca să nu fie urmărit, verificând vizual împrejurările, apoi a început deplasarea pe strada menționată având telefonul mobil în mâină. S-a deplasat din locul unde parcase automobilul, la o distanță de aproximativ 50 metri, apoi iarăși s-a uitat vizual prin împrejurări ca să nu fie urmărite de cineva, după care a început deplasarea însă înapoi spre automobil. Când a ajuns lângă automobil, brusc a început cu pași mai grăbiți să meargă sprea acea construcție nefinisată, a intrat în interior și s-a aplecat jos la sol de unde a ridicat un obiect pe care l-a pus în buzunar. La ieșirea din construcție Prodan Radu a fost stopat și imobilizat de către angajații de poliție, în acel moment Prodan Radu a explicat că din construcția respectivă a luat o cantitate de droguri pe care urma să o fasoneze în doze mai mici, și apoi să le plaseze în diferite ascunzișuri. După aceea a fost efectuată percheziția corporală asupra ultimului, și în cadrul percheziției Prodan Radu a predat benevol un pachet din politilenă înfazurat cu bandă izolantă în interior cu o substanță solidă, pe care 1-a ridicat de la sol, din construcția supra menționată, dar și un telefon mobil pe care l-a utilizat la stabilirea locației unde era ascunsă acel pachet. Atunci Radu a comunicat precum că lucrează în calitate de curier la un magazin online creat pe canalul de „Telegram" specializat în comercialziarea de droguri, cu denumirea „Los Pollos Hermans Family". Ulterior a fost efectuată percheziția în mijlocul de transport cu care s-a deplasat Prodan Radu, în urma căreia au fost depistate și ridicate: o cutie din carton având în interior mai multe pachețele de tip „zip-lock" în interiorul fiecăruia fiind o substanță solidă, două cântare electronice la scară mică, mai multe rulouri de banzi izolante de diferite culori, patru pachete de tip „zip-lock" de dimensiuni mari în interior cu urme de o substanță solidă, dar și opt pachete de tip „zip-lock" în interior cu mai multe pachete de dimensiuni mici la fel de tip „zip- lock" noi și curate. *(Vol.I, f.d. 140-142)*

9. *Proces verbal din 05.09.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigații* - urmărirea vizuală, potrivit căruia, la 04.09.2024, aproximativ la orele 19[20], Prodan Radu a fost identificat la intrarea în *****, cu direcția de deplasare ***** conducînd automobilul de model ***** cu n/î *****, după ce s-a parcat lîngă o construcție nefinisată de pe***** Coborînd din automobil, numitul s-a uitat în telefon, după ce s-a deplasat la o distanță de 50 metri, verificînd să nu fie urmărit de nimeni. Ulterior a revenit la automobil, după ceia a intrat brusc în construcția neautorizată și a ridicat un obiect necunoscut. Imediat după aceasta au intervenit colaboratorii de poliție și Prodan Radu a încercat să fugă, în consecință fiind reținut. *(Vol. I, f.d. 44)*
10. *Proces verbal de percheziție corporală din 04.09.2024*, realizată asupra lui Prodan Radu, în timp ce numitul se afla pe ***** fiind depistate și ridicate: un pachet din polietilenă înfășurat cu bandă izolantă de culoare neagră, în care se afla substanță solidă, cu aspect de praf și bulgări, de culoarea bej, ambalală în 89 de pachețele din polimer înfășurate, care conține amfetamin, care se atribuie la categoria subsiantelor psihotrope, adică droguri, precum și un telefon mobil de model ***** folosit la comunicarea cu complicii.*(Vol.I,f.d. 52-54)*
11. *Raport de expertiză chimică nr. ***** din *****, potrivit căruia, în pachetul din polietilenă înfășurat cu bandă izolantă de culoare neagră ridicat de la Prodan Radu în cadrul percheziției corporale, se afla substanță solidă, cu aspect de praf și bulgări, de culoărea bej, ambalată în 89 de pachețele din polimer înfășurate, care conține amfetamin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu cantitatea de 85.009 grame, adică droguri.*(Vol.I, f.d. 64-66)*

12. **Corpuri delicte** - substanță solidă, cu aspect de praf și bulgări, de culoarea bej, ambalată în 89 de pachețele din polimer înfășurate, care conține amfetamin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu cantitatea de 85.009 grame, adică droguri. Corpurile delicte au fost transmise pentru păstrare în camera de corpuri delicte a DUP a INI, conform chitanței nr. ***** din *****. *(Vol.l,f.d. 68-74)*
13. *Proces verbal de examinare din 30.09.2024*, fiind supus examinării telefonul mobil de model *****, ridicat în cadrul percheziției corporale a lui Prodan Radu. Urmare a examinării telefonului, s-a constatat că acesta conține informații despre comercializarea de către Prodan Radu a drogurilor, inclusiv prin intermediul aplicației,,Telegram", și anume a magazinului cu denumirea "Los Pollos Hermanos". *(VoI.I, f.d. 76-80)*
14. **Corp delict** - telefon mobil de model *****, ridicat în cadrul percheziției corporale a lui Prodan Radu, care a fost folosit la comiterea infracțiunii. Corpul delict a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a DUP a INI, conform chitanței nr. ***** din *****. *(Vol.I, f.d. 82-86)*
15. *Proces verbal de percheziție din 04.09.2024,* realizată în mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****ce aparține lui Prodan Radu, care a avut loc la aceeași dată, între orele 21.00-21:30, în timp ce automobilul dat se afla în apropierea blocului locativ situat pe ********** mun. Chișinău. Astfel, au fost depistate și ridicate: o cutie din carton cu inscripția "Electronic Kitchen Scale" în care se aflau 58 pachețele de tip zip-lock, în care, se afla substanță solidă cu aspect de cristale și bulgări, de culoarea bej, care conține amfetamin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu cantitatea de 29.839 grame, adică droguri. Tot în cadrul percheziției au fost depistate un cîntar la scara mică, pe suprafața căruia s-au depistat urme de substanțe"psihotrope - mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC) și amfetamin, adică droguri în cadrul aceleiași percheziții au fost depistate și un pachet mediu de tip zip-lock și două pachete de tip zip-lock mai mici, pe suprafața cărora s-au depistat urme de substanțe psihotrope - mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC) și amfetamin, precum și urme de substanță stupefiantă PVP, adică droguri. Urmare a percheziției realizate au fost depistate și alte bunuri folosite la distribuirea drogurilor, inclusiv un cîntar la scara mica,/ rulouri de bandă adezivă (culoarea albă, albastră, roșie, galben combinat cu verde), un pachet dc tip zip-lock și 8 pachete de tip zip-lock ce conțin fiecare câte 100 pachețele de tip zip-lock de dimensiuni mici.*(Vol.I,f.d. 89-91[2])*
16. *Raport de expertiză chimică nr. ***** din *****,* potrivit căruia, substanță solidă, cu aspect de cristale și bulgări, de culoarea bej, din cele 58 pachete de tip zip-lock ridicate în cadrul percheziției automobilului de model ***** cu n/î *****ce aparține lui Prodan Radu, conține amfetamin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu cantitatea de 29.839 grame, adică droguri. Pe suprafața cîntarului la scara mică, ridicat în accleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanțe psihotrope - mephedrone (4-mcthylmethcathmone, 4-MMC) și amfetamin, adică droguri. Pe suprafața pachetului mediu de tip zip-lock și doua pachete de tip zip-lock mai mici, ridicate în cadrul aceleiași percheziții, s-au depistat urme de substanțe psihotrope - mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC) și amfetamin, precum și urme de substanță stupefiantă PVP, adică droguri.(Vol. I, *f.d. 101-105)*
17. **Corpuri delicte** - substanță solidă, cu aspect de cristale și bulgări, de culoarea bej, din cele 58 pachete de tip zip-lock ridicate în cadrul percheziției automobilului de model ***** cu n/î *****care conține amfetamin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu cantitatea de 29.839 grame, adică droguri; cîntar la scara mică, pe suprafața căruia s-au

depistat urme de substanțe psihotrope - mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC) și amfetamin, adică droguri; pachet mediu de tip zip-lock și două pachete de tip zip-lock mai mici, pe suprafața cărora s-au depistat urme de substanțe psihotrope-mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC) și amfetamin, precum și urme de substanță stupefiantă PVP, adică droguri - au fost transmise pentru păstrare în camera de corpuri delicte a DUP a INI, conform chitanței nr. ***** din *****.*(Vol.I, f.d. 107-113)*

18. *Proces verbal de examinare din 30.09.2024*, fiind supuse examinării bunurile ridicate în cadrul percheziției mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****ce aparține lui Prodan Radu, și anume bunuri folosite la distribuirea drogurilor, inclusiv un cîntar la scara mică, 7 rulouri de bandă adezivă (culoarea albă, albastră, roșie, galben combinat cu verde), un pachet de tip zip-lock și 8 pachete de tip zip-lock ce conțin ficcare câte 100 pachețele de tip zip-lock de dimensiuni mici. *(Vol.I, f.d. 114-116)*
19. **Corpuri delicte** - cîntar la scara mică, 7 rulouri de bandă adezivă (culoarea albă, albastră, roșie. galben combinat cu verde), un pachet de tip zip-lock și 8 pachete de tip zip-lock ce conțin fiecare câte 100 pachețele de tip zip-lock de dimensiuni mici. Corpurile delicte au fost transmise pentru păstrare în camera de corpuri delicte a DUP a INI, conform chitanței nr. 449 din *****.*(Vol.I, f.d. 117-121)*
20. *Proces verbal de apiicare sechestrului din 24.01.2025*, privitor la mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****ce aparține lui Prodan Radu, instituit în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 06.12.2024, bunul fiind transmis spre păstreare învinuitului. *(Vol.I, f.d. 132-137,139)*
21. Analizând și apreciind în ansamblul probele examinate, instanţa constată vinovăţia inculpatului Prodan Radu confirmată și consideră că acţiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 217/1 alin. (4), lit. d) Cod penal – Circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică transportarea, păstrarea și distribuirca ilegală de droguri, săvîrșită în scop de înstrăinare, de către mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.”
22. În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
23. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte ”erga omnes”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
24. Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele in ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
25. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
26. Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă

numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

27. Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
28. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
29. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, specificate supra, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul Prodan Radu a săvârșit fapta incriminată.
30. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sînt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Prodan Radu a săvîrşit infracţiunea privind circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată prin Circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică transportarea, păstrarea și distribuirea ilegală de droguri, săvîrșită în scop de înstrăinare, de către mai multe persoane, în proporții deosebit de mari.”
31. Potrivit prevederilor art. 134[1] alin.(1) Cod penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.
32. În conformitate cu articolul 134[1] alin. (7) din Codul penal, listele de substanțe stupefiante, psihotrope şi de precursori se aprobă, se modifică și se completează de către Guvern. În acest sens, lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora au fost aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006.
33. *Obiectul juridic special* al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.
34. În temeiul prevederilor art. 134/1 alin. (9) Cod penal, prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activităţi conexe.
35. *Obiectul material al infracţiunii* prevăzute este reprezentat de substanţele narcotice,

psihotrope sau analoagele lor, definite astfel la art. 134/1 alin. (1) Cod penal.

36. *Latura obiectivă* a infracţiunii prevăzute la art. 217/1 din Cod penal include fapta prejudiciabilă care constă într-o acţiune. Această acţiune se poate exprima prin oricare din următoarele modalităţi alternative: semănatul ori cultivarea de plante ce conţin droguri, prelucrarea ori utilizarea unor astfel de plante fără autorizaţie sau semănatul ori cultivarea de plante pentru fabricarea produselor etnobotanice, producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvîrşite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora.
37. *Latura subiectivă* a infracţiunii analizate se exprimă prin intenţie directă. Este necesar ca făptuitorul să acţioneze cu scopul de înstrăinare a substanțelor vizate.
38. *Subiect al prezentei componenţe* de infracţiune poate fi orice persoană fizică responsabilă, care la data comiterii infracţiunii a atins vîrsta de 16 ani.
39. În aşa fel, instanța apreciază că, faptele inculpatului, care s-au manifestat prin transportare, păstrare și distribuire ilegală de droguri, săvîrșită în scop de înstrăinare, de către mai multe persoane în proporții deosebit de mari, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4), lit. d) Cod penal, or, prin Legea nr. 193 din 28.07.2016 cu privire la modificările operate în unele acte legislative, noţiunea de substanţe narcotice a fost substituită cu noţiunea de „droguri", "substanţe stupefiante" şi „substanţe psihotrope", aceste modificări de denumire a substanțelor, în raport cu prevederile art. 134^1 alin.(1) Cod penal, nu influențează încadrarea acțiunilor inculpatului, precum nu au impact negativ cu referire la sancțiunea ce urmează a fi aplicată.
40. Astfel, constatând că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, instanţa reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta a avut loc, a fost săvârşită de inculpatul Prodan Radu şi constituie infracţiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.
41. În dezbateri acuzatorul de stat a solicitat, de a-l recunoaște vinovat pe Prodan Radu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) din Codul penal și în baza acestei Legi, a-i stabili o pedeapsă prin aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legală de gestionarea, păstrarea, comercializarea, transportarea drogurilor, stupefiantelor, etnobotanicelor și analoagelor acestora pe un termen de 5 ani. În baza art.85 alin.1), 90 alin.10) Cod penal, pentru cumul de sentințe a-i stabili pedeapsa definitivă de 10 ani cu închisoarea cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legală de gestionarea, păstrarea, comercializarea, transportarea drogurilor, stupefiantelor, etnobotanicelor și analoagelor acestora pe un termen de 5 ani. A încasa din contul inculpatului Prodan Radu în beneficiul statului cheltuielile de judiciare suportate în sumă de 5600 lei. Corpurile delicte de nimicit după rămînerea definitivă a sentinței pronunțate în prezenta cauză penală, iar mijlocul de transport ,,Renault Kongoo,, asupra căruia a fost aplicat sechestru de confiscat în folosul statului.
42. Apărătorul Roman Medeleanu cît și inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde.
43. *Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.*
44. Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și

gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

45. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
46. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.
47. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 217/1 alin. (4) lit. d) din Codul penal şi săvârşită de către Prodan Radu – se clasifică drept una deosebit de gravă şi pentru săvârșirea căreia legea prevede pedeapsa în formă de închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 *(la data comiterii faptei).*
48. Totodată, instanța de judecată nu poate reține în calitate de atenuantă circumstanța recunoașterii vinei, pe motiv că recunoașterea vinovăției, în cazul dat, nu este considerată ca circumstanță atenuantă, deoarece circumstanței respective i s-ar acorda o dublă valență juridică. Recunoașterea vinovăției a fost ca condiție la aplicarea prevederilor art.364^1 Codul de procedură penală, respectiv fiindu-i redus termenul de pedeapsă stabilit inculpatului.
49. Referitor la circumstanțe atenuante și agravante, conform art. 76, 77 Cod penal, instanța de judecată nu a constatat.
50. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
51. În cele din urmă, având în vedere circumstanțele faptei, comportamentul inculpatului, recunoașterea faptei și căința sinceră, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.
52. Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
53. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât şi corectarea celui din urmă.

54. În concluzie instanța consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Prodan Radu de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 217/1 alin. (4) lit. d) din Codul penal şi în temeiul acestei Legi, i se stabileşte pedeapsă sub formă de **6 ani închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul ce ține de gestionarea, administrarea substanţelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.
55. Luînd în considerație faptul că în cadrul ședinței de judecată a fost stabilită vinovăția inculpatului precum și stabilită pedeapsa, instanța urmează să stabilească tipul penitenciarului unde inculpatul o va executa.
56. Conform prevederilor art. 16 alin. 5) Cod penal, infracţiuni deosebit de grave se consideră infracţiunile săvîrşite cu intenţie pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depăşeşte 12 ani.
57. Conform art.72 alin.4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţ*****al de grave.
58. Respectiv s-a constat că inculpatul a comis o infracțiune deosebit de gravă, prin urmare inculpatul urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip închis.
59. Instanța statuează, că termenul pedepsei stabilit inculpatului și modalitatea de executare a acesteia pusă în sarcina ultimului trebuie să fie în așa fel încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracțiuni.
60. Totodată Instanța constată că inculpatul anterior a mai fost atras la răspundere penală prin Sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 14.12.2023 în temeiul art. 217 alin.4) Cod penal la 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora și medicamentelor ce conțin asemenea substanțe pe un termen de 5 (cinci) ani. Iar, conform art. 90 Cod penal pedeapsa a fost suspendată condiționat pe o perioadă de 4 ani. În conformitate cu art. 90 alin. 6) Cod penal, Prodan Radu a fost obligat să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în număr de 100 de ore.
61. Art.90 alin.(10) Cod penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţ*****ată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţ*****ată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.
62. Conform art. 85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.
63. În acest context, instanța va aplica prevederile art.85 alin.(1), 90 alin.10) Cod penal, pentru cumul de sentinţe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință i se adăugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Buiucani din 14.12.2023, și i se va stabili în privința lui Prodan Radu pedeapsă definitivă sub formă de **9 (nouă) ani închisoare,** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor

acestora și medicamentelor ce conțin asemenea substanțe pe un termen de 5 (cinci) ani.

64. Conform art. 88 alin.3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.
65. Astfel, conform materialelor cauzei, se atestă că inculpatul Prodan Radu a fost reținut la data de 04.09.2024 ora 20.15 și s-a aflat în arest preventiv și arest la domiciliu pînă la data de 02.01.2025, respectiv această perioadă urmează a fi inclusă în termenul închisorii.
66. Potrivit cu dispoziţia art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
67. Astfel, în raport cu prevederile legale enunţate şi cu referire la aceea că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de inculpatul Prodan Radu a pedepsei sub formă de închisoare, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Prodan Radu măsura preventivă – arestul preventiv pînă la definitivarea sentinței, iar începutul termenului de executare va fi calculat din momentul reținerii.
68. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la corpurile delicte.
69. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) - 3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite, obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite, lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora.
70. **Corpurile delicte**: substanță solidă, cu aspect de praf și bulgări, de culoarea bej, ambalată în 89 de pachețele din polimer înfășurate, care conține amfetamin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu cantitatea de 85.009 grame, adică droguri. Corpurile delicte au fost transmise pentru păstrare în camera de corpuri delicte a DUP a INI, conform chitanței nr. ***** din *****.*(Vol.I,f.d. 68-74);* substanță solidă, cu aspect de cristale și bulgări, de culoarea bej, din cele 58 pachete de tip zip-lock ridicate în cadrul percheziției automobilului de model ***** cu n/î *****care conține amfetamin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu cantitatea de 29.839 grame, adică droguri; cîntar la scara mică, pe suprafața căruia s-au depistat urme de substanțe psihotrope - mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC) și amfetamin, adică droguri; pachet mediu de tip zip-lock și două pachete de tip zip-lock mai mici, pe suprafața cărora s-au depistat urme de substanțe psihotrope - mephedrone (4- methylmethcathinone, 4-MMC) și amfetamin, precum și urme de substanță stupefiantă PVP, adică droguri - au fost transmise pentru păstrare în camera de corpurilor delicte a DUP a INI, conform chitanței nr. ***** din *****(Vol.I, f.d. 107-113); cîntar la scara mică, 7 rulouri de bandă adezivă (culoarea albă, albastră, roșie galben combinat cu verde), un pachet de tip zip-lock și 8 pachete de tip zip-lock ce conțin fiecare câte 100 pachețele de tip zip-lock de dimensiuni mici. Corpurile delicte au fost transmise pentru păstrare în camera de corpurilor delicte a DUP a INI, conform chitanței nr. 449 din

*****- *după definitivarea sentinței de nimicit.*

71. În temeiul art.106 alin.(1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
72. ***Corpurile delicte*:** telefon mobil de model *****, ridicat în cadrul percheziției corporale a lui Prodan Radu, care a fost folosit la comiterea infracțiunii. Corpul delict a fost transmis pentru păstrare în camera de corpuri delicte a DUP a INI, conform chitanței nr. ***** din *****. *(Vol.I, f.d. 82-86)* și care a fost utilizat de inculpat pentru săvârșirea infracțiunii, astfel în temeiul art.106 Cod Penal,- <u>după definitivarea sentinței de supus confiscării speciale în beneficiul statului.</u>
73. Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Prodan Radu în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea raportului de expertiză în sumă de 5600 lei, instanța reține următoarele temeiuri de drept.
74. Potrivit art. 227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
75. Totodată prevederile art. 229 alin. (2) Cod procedură penală, stabilesc, că instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
76. La caz, instanța de judecată notează, că la faza de urmărire penală, a fost efectuat raportul de expertiză nr.********** din ***** în sumă de 2800 lei și raportul de expertiză din ***** cu nr.********** în sumă de 2800 de lei, astfel în conformitate cu prevederile Legii nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar și ale Hotărârii Guvernului nr. 194 din 24 martie 2017 pentru aprobarea tarifelor la serviciul de expertiză judiciară și extrajudiciară, au fost suportate cheltuieli în mărime totală de 5600 lei.
77. În așa mod, luând în considerație, că suma de 5600 lei, necesară în vederea întocmirii rapoartelor de expertiză menționate supra, constituie cheltuieli neordinare suportate de către stat în legătură cu necesitatea efectuării urmăririi penale în speță, instanța de judecată,

conducându-se de prevederile art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, consideră necesar de a dispune încasarea din contul inculpatului Prodan Radu în contul statului suma de 5 600 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

78. Referitor la solicitarea procurorului privind confiscarea în folosul statului a automobilul ***** cu n/î *****pus sub sechestru conform Încheierii din 06.12.2024 emise de Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, instanța ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată această solicitare, or la materialele cauzei nu se atestă vreun act ce ar identifica dreptul exclusiv de proprietate a lui Prodan Radu, or Prodan Radu este căsătorit iar eventual dispunerii confiscării automobilului, dreptul de proprietate în devălmășie a soției va fi încălcat.
79. În acest context, pentru a nu încălca dreptul de proprietate în devălmășie a soției lui Prodan Radu instanța va dispune ca după definitivarea sentinței de ridicat sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 06.12.2024.
80. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80^1 din Codul Penal, art. art. 338-341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Prodan Radu, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) din Codul Penal, și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **6 (șase) ani,** cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora și medicamentelor ce conțin asemenea substanțe pe un termen de 5 (cinci) ani.
În conformitate cu prevederile art. 85 alin.(1), art.90 alin. 10) Cod penal, pentru cumul de sentinţe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință i se adăugă parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 14.12.2023, și i se stabilește lui Prodan Radu pedeapsă definitivă sub formă de **9 (nouă) ani** închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora și medicamentelor ce conțin asemenea substanțe pe un termen de 5 (cinci) ani.
Conform art.88 alin.3) Cod penal, a include în termenul executării pedepsei, perioada reținerii și arestului preventiv din: 04.09.2024 ora 20.15 min.- 02.01.2025.
În scopul executării pedepsei se aplică lui Prodan Radu măsura preventivă arestul preventiv, pînă la intrarea sentinței în vigoare.
Termenul executării pedepsei stabilite a-l calcula din momentul reținerii lui Prodan Radu.
Se încasează de la Prodan Radu, în beneficiul statului, suma de 5 600 (cinci mii șase sute) lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertizele efectuate în cadrul procesului penal.
A menține pînă la definitivarea sentinței, sechestru aplicat prin Închierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 06.10.2024, asupra mijlocului de transport de model ,*****, cu nr./î *****.
Corpurile delicte: substanță solidă, cu aspect de praf și bulgări, de culoarea bej, ambalată în 89 de pachețele din polimer înfășurate, care conține amfetamin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu cantitatea de 85.009 grame, adică droguri. Corpurile delicte au fost transmise pentru păstrare în camera de corpuri delicte a DUP a INI, conform chitanței nr. ***** din *****.*(Vol.I,f.d. 68-74);* substanță solidă, cu aspect de cristale și bulgări, de culoarea bej, din cele 58 pachete de tip zip-lock ridicate în cadrul percheziției automobilului de model ***** cu

n/î *****care conține amfetamin, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cu cantitatea de 29.839 grame, adică droguri; cîntar la scara mică, pe suprafața căruia s-au depistat urme de substanțe psihotrope - mephedrone (4-methylmethcathinone, 4-MMC) și amfetamin, adică droguri; pachet mediu de tip zip-lock și două pachete de tip zip-lock mai mici, pe suprafața cărora s-au depistat urme de substanțe psihotrope - mephedrone (4- methylmethcathinone, 4-MMC) și amfetamin, precum și urme de substanță stupefiantă PVP, adică droguri - au fost transmise pentru păstrare în camera de corpuri delicte a DUP a INI, conform chitanței nr. ***** din ***** *(Vol.I, f.d. 107-113);* cîntar la scara mică, 7 rulouri de bandă adezivă (culoarea albă, albastră, roșie galben combinat cu verde), un pachet de tip zip-lock și 8 pachete de tip zip-lock ce conțin fiecare câte 100 pachețele de tip zip-lock de dimensiuni mici. Corpurile delicte au fost transmise pentru păstrare în camera de corpuri delicte a DUP a INI, conform chitanței nr. 449 din *****- *după definitivarea sentinței de nimicit.*

Corpurile delicte*:** telefon mobil de model **, ridicat în cadrul percheziției corporale a lui Prodan Radu, care a fost folosit la comiterea infracțiunii. Corpul delict a fost transmis pentru păstrare în camera de corpurilor delicte a DUP a INI, conform chitanței nr. ***** din ***** *(Vol.I, f.d. 82-86)* și care a fost utilizat de inculpat pentru săvârșirea infracțiunii, astfel în temeiul art.106 Cod Penal,- *după definitivarea sentinței de supus confiscării speciale în beneficiul statului.*

Sentinţa este cu drept de recurs doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile din data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, Judecătorul Aliona POSTU