

Dosarul nr. 1-2433/2024
1-23131771-12-1-03102024

SENTINȚĂ
În numele Legii

31 martie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Radu Grecu

Bogdana Mamedov

Lilia Șapovalov

Natalia Culeac-Reul

a judecat în ședință publică, în procedură de rejudecare, cauza penală privind învinuirea lui:

Iacovlev Igor *****, născut la ***** , IDNP ***** , de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat ***** , studii medii, militar în termen, neangajat în câmpul muncii, concubinaj, fără persoane la întreținere, posedă limba de stat, fără antecedente penale,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 371 alin. (1) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 13.09.2023 – 19.03.2024.

Instanța de apel: 15.04.2024 – 19.09.2024.

Rejudecare în prima instanță: Inițial, la data de 03.10.2024, dosarul a fost repartizat judecătorului Bologan Angela. Ulterior, la data de 24.02.2025, în baza încheierii vicepreședintelui interimar al Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Sergiu Stratan, din 19.02.2025 cauza a fost redistribuită judecătorului Verginia Baltag. La data de 17.12.2025, în baza încheierii vicepreședintelui interimar al Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), Sergiu Stratan, din 15.12.2025, cauza a fost redistribuită judecătorului Radu Grecu.

Cauza judecată în partea individualizării pedepsei penale, potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 19.09.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2024 s-a constatat că, Iacovlev Igor *****, la 28 iulie 2023, aproximativ la ora 16:00, militar în termen, gradul militar - soldat clasa III, încorporat în serviciul militar al Forțelor Armate ale Republicii Moldova la 26 aprilie 2023, de către Centrul militar teritorial ***** , efectuând serviciul militar în cadrul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, situată str. Vasile Lupu, 37, mun. Chișinău, acționând

cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar, fiind instruit în prealabil și avertizat despre răspunderea penală ce survine în cazul săvârșirii infracțiunilor militare, inclusiv a infracțiunii de dezertare, a părăsit samavolnic unitatea militară, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Ulterior, la 31 iulie 2023, Iacovlev Igor a fost depistat de către angajații de poliție la locul de domiciliu, în sat. *****, r-nul *****, predat la Centrul militar teritorial *****, preluat și prezentat la unitatea militară pentru continuarea serviciului militar.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Iacovlev Igor *******, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 371 alin. (1) din Codul penal dezertarea, adică părăsirea unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar, săvârșită de către un militar.

Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, **Iacovlev Igor ******* a fost recunoscut vinovat și stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **500 unități convenționale**, echivalentul sumei de 25 000 (*douăzeci și cinci mii*) lei.

2. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2024 s-a admis recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Lilia Șapovalov, s-a casat parțial sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 martie 2024, doar în partea individualizării pedepsei penale aplicate în privința inculpatului **Iacovlev Igor *******, cu trimiterea cauzei la rejudecare către instanța de fond, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 19 martie 2024, au fost menținute.

3. Conform art.436 Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Astfel, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2024 s-a constatat că, la pronunțarea sentinței din 19 martie 2024, în privința inculpatului **Iacovlev Igor ******* în baza art. 371 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a aplicat inculpatului o pedeapsă **sub limita minimă prevăzută de lege**, aplicând prevederile art.70 alin.(3¹) Cod penal în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal.

Totodată, s-a stabilit că instanța de fond, eronat a aplicat prevederile art.70 alin.(3¹) Cod penal, care se referă la reducerea pedepsei cu închisoare nu și în cazul pedepsei cu amendă, în acest sens instanța urma să țină cont doar de prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, urmînd să stabilească pedeapsa definitivă în limitele minime și maxime a pedepsei prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal, și anume amendă în mărime de la 637,5 la 712,5 unități convenționale.

Prin urmare, la rejudecarea cauzei penale instanța de fond urmează să individualizeze pedeapsa potrivit prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal, prin aplicarea procedurii de adaptare a naturii și cuantumului sancțiunii la infracțiunea săvârșită și persoana infractorului, la aptitudinea acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei, cu aplicarea sancțiunii efective, proporționale și convingătoare.

4. Acuzatorul de stat, Lilia Șapovalov, în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 712,5 unități convenționale, echivalentul sumei de 35 625 lei.

Apărătorul și inculpatul au susținut cele invocate de procuror, solicită o pedeapsă minimă, suplimentar au menționat că amenda stabilită de prima instanță a fost achitată, bonul de plată fiind anexat la materialele cauzei.

5. În rezultatul analizei probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Iacovlev Igor ******* au fost corect încadrate în prevederile art. 371 alin. (1) Cod penal – *dezertarea, adică părăsirea unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar, săvârșită de către un militar.*

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui **Iacovlev Igor *******, au fost stabilite – căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui **Iacovlev Igor *******, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată lui **Iacovlev Igor *******, este mai puțin gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 950 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Conform art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din prevederea precizată, limitele pedepselor prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 637,5 la 712,5 de unități convenționale,
- sau cu închisoare până la 3 ani și 9 luni.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției în cele comise, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală și 80¹ Cod penal, de faptul că inculpatul a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, nu se află la evidența medicului narcolog, este la prima abatere de la legea penală, a manifestat o căință sinceră și a conștientizat gravitatea faptei săvârșite, instanța de judecată consideră oportună stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 637,5 unități convenționale echivalentul sumei de 31 875 lei.

Totodată, instanța reține că la materialele cauzei este anexat ordinul de încasare a numerarului nr. 01 din 21.03.2024, care atestă achitarea de către **Iacovlev Igor ******* a sumei de **12 500 lei** în contul Trezoreriei de Stat.

6. Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată, pagubă materială nu este cauzată, nu sunt bunuri sechestrate, cheltuieli judiciare, precum și în privința inculpatului **Iacovlev Igor *******, nu a fost aplicată măsură preventivă.

7. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 340, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște:

Iacovlev Igor ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 637,5 unități convenționale ceea ce constituie 31 875 (treizeci și unu mii opt sute șaptezeci și cinci) lei.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Radu GRECU