

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

24 iulie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Iulia Ghimp, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 06.02.2024 și legitimația de serviciu; – apărătorului Augustin Procopovici, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Petru (*mandatul Seria MA, nr. 1614051 din 15.12.2021*); – avocatului Victor Pavlov, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor părților vătămate Bejenari Aurel și Gudima Irina (*mandatul Seria MA nr. 1805381 din 19.01.2023 și respectiv Seria MA nr. 1981847 din 20.03.2025*);

cu participarea: părților vătămate Bejenari Aurel și Gudima Irina;

în lipsa: inculpatului *****Petru.

A judecat, în ședință publică, în procedură generală, cauza penală nr.1-23155339-12-1-01112023 (1- 2693/2023) privind învinuirea lui *****
*născut la ******, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, com. ******, str. ***** 26; *nesupus serviciului militar; necăsătorit; fără persoane la întreținere; studii medii speciale; fără grade de invaliditate/dizabilitate; fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; în această cauză în stare de reținere/arest nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; potrivit referinței (F 246) anterior nejudecat; – în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), și art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal – individualizate prin: „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, comise de două sau mai multe persoane” și „escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca*

mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, comise de două sau mai multe persoane”.

La cererea inculpatului susținută de apărătorul Augustin Procopovici, în corespundere cu prevederile art. 321 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală – s-a decis posibil judecarea cauzei în lipsa inculpatului *****Petru.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul Iulia Ghimp, în dezbaterile judiciare, s-a pronunțat asupra faptului ca, inculpatul *****Petru să fie recunoscut vinovat în săvârșirea a două episoade infracționale prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și în baza acestei legi să i se aplice câte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de câte 3 (*trei*) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani. Conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i stabili lui *****Petru o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3ani.

Avocatul Victor Pavlov, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor părților vătămate Bejenari Aurel și Gudima Irina, în cadrul dezbaterilor judiciare a menționat despre necesitatea admiterii acțiunilor civile depuse în cadrul procesului penal de către părțile vătămate, or acțiunile infracționale ale inculpatului *****Petru au fost demonstrate cu desăvârșire în cadrul cercetării judecătorești.

Apărătorul Augustin Procopovici, în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Petru, în cuvântările sale în dezbaterile judiciare, a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare din motiv că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei penale: 01 noiembrie 2023 (*înregistrată pe rolul instanței de judecată*); – 10 septembrie 2024 (*redistribuită în mod aleatoriu judecătorului Veaceslav Cernalev*); – 24 iulie 2025 (*pronunțată sentința*).

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. La data de la data de 22 septembrie 2021, *****Petru Anatoli, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane necunoscute organului de urmărire penală, aflându-se în corn. *****, str. Ștefan cel Mare 23, mun. Chișinău, având scopul dobândirii bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-

și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițînd în mod conștient survenirea acestora, inducînd în eroare pe cet. Bejenari Aurel Ivan prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, a încheiat un contract fictiv cu nr. 1651 din 22.09.2021, sub pretextul de a-i aduce un automobil de model Volvo XC60 a/f 2016 cu VIN cod *****, de culoare albă la preț de 11500 euro din Germania, a însușit suma avansului de 2500 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituie suma de 51650 lei, astfel cauzându-i părții vătămate, un prejudiciu material în sumă totală de 51650 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Petru Anatoli a comis infracțiunea prevăzută la art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu semnele calificative -escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei personae prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane.

Tot el, la data de 23 septembrie 2021, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane necunoscute organului de urmărire penală, aflându-se pe str. Miron Costin 9, mun. Chișinău, avînd scopul dobândirii bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admițînd în mod conștient survenirea acestora, inducînd în eroare pe cet. Gudima Anatoli prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, a încheiat un contract fictiv cu nr. 1651 din 22.09.2021 cu cet. Ghelivix Liubovi, sub pretextul de a-i aduce lui Gudima Anatoli un automobil de model Mercedes Benz a/f 2018 din Germania, a însușit suma avansului de 4000 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituie suma de 82640 lei, și care a fost recepționată prin transfer bancar, astfel cauzându-i părții vătămate, un prejudiciu material în sumă totală de 82640 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Petru Anatoli a comis infracțiunea prevăzută la art. 190 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu semnele calificative -escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei personae prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane.

2. Așadar, pe motiv că, judecarea cauzei în prima instanță a avut loc fără participarea inculpatului *****Petru, la cererea procurorului Iulia Ghimp, în corespundere cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, declarațiile inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, au fost citite în cadrul ședinței de judecată.

3. Instanța reține că, în cadrul urmăririi penale inculpatul *****Petru, fiind audiat în calitate de bănuț, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii în cauză, iar referitor la circumstanțele cazului a declarat că, fiind în căutarea unui post de muncă, la data de 20 septembrie 2021 a găsit pe situl Joblist.md” un anunț în care era spus că oferă servicii de muncă. A scris un mesaj la numărul indicat în anunț, (numărul de telefon urmează să-l caute ca să-l prezinte adăugător), el i-a scris în ce constă lucru, la care el a întrebat ce vîrstă are, el i-a răspuns că are 20

ani, la care persoana i-a expedit un mesaj cu textul „*Bună, mă numesc Maxim mă ocup cu transportarea auto din Germania în Moldova l-a comandă timp de 5 zile deservim clientul cu autoturismul dorit dumnealui. Eu mă aflu în Germania de unde și clientul alege autoturismul dorit clientul dorește să achite prima rată pentru a înregistra comanda pentru aceasta este nevoie ca dumneavoastră îl perfectăți l-a printru cu toate datele personale ale mele și ale dumneavoastră plus a clientului ce face comanda de pe saitul nostru. Dvs veți face contract cu clientul din numele meu el va fi la curent cu toate datele doar veți primi comanda și vom procura mașina a 5 zi clientul o să achite suma integrală veți primi 3 % adică Din 1000 Euro 30 Euro Din 10 mii euro 300 euro. L-a primirea avansului veți primi 50 euro. De orice comandă!? Vă mulțumim dacă sunteți de acord puteți începe lucru chiar de mine*”. Astfel după citirea mesajului el a decis ca să încerce acest post de muncă. La data de 21 septembrie 2021 sa angajat neoficial în câmpul muncii, fără a fi întocmit un contract de muncă sau alte acte legale, de asemenea persoana care sa prezentat ca Maxim a solicitat și poza buletinului său, dar la solicitarea sa de a trimite și el buletinul acesta așa și nu a mai trimis nimic. Tot la data de 20 septembrie 2021 a fost apelat prin intermediul aplicației „Viber” de o persoană care sa prezentat ca „Josan Ion”, contul era perfectat pe numele Josanj248@gmail.com”, care l-a întrebat dacă i-a fost explicat în ce constă lucru la care el a spus că da, la fel a solicitat ca să-i expedieze un act de identitate și a primit o poză a buletinului de identitate pe numele „Josan Ion a.n. 03.03.1994”. De asemenea ultimul i-a expedit un text care urma să-l printeze cu referire la primirea avansului de la „Bejenari Aurel”, menționează că în textul primit era indicat că el *****Petru primesc avans de la cet. Bejenari Aurel în sumă de 2 500 euro, pentru procurarea automobilului de model Volvo XC60 anul producerii 2016, de asemenea în textul contractului era indicat că serviciile de transport sunt garantate de către Josan Ion. în fapt munca sa era doar să se întâlnească cu persoana care urma să-i transmită arvuna pentru a procura automobilul, iar el să semneze contractul cu clientul. De asemenea când a vorbit cu persoana care sa prezentat ca Josan Ion, aceasta i-a comunicat că la întâlnirile cu potențialii clienți să comunice că el activează de mult timp și au mai multe automobile deja aduse și nu au fost careva probleme. De asemenea Josan Ion i-a trimis un video cu automobilul care urma să-l procure Bejenari Aurel și cu care urma să se întâlnească la data de 22 septembrie 2021. La data indicată sa întâlnit cu Bejenari Aurel pe adresa mun. Chișinău corn. ***** str. Ștefan cel Mare 23 lângă magazinul „Linela”, unde a depistat că contractul care i l-a expedit Josan Ion este greșit și anume era indicat greșit că suma primită era de la cet. Bulban Anatolie a.n. 07.06.1958, acest lucru fiind observat însăși de către Bejenari Aurel. A mers tot atunci în apropiere de magazinul „Linela” unde a corectat și printat alt contract care a fost semnat în două exemplare, unul pentru *****Pentru și al doilea pentru

Bejenari Aurel. După ce a primit banii de la ultimul a plecat acasă. După ceva timp Josan Ion care i-a comunicat că din suma primită 50 euro care sunt ai lui, suma de 500 euro trebuie să-i transmit pe adresa mun. Chișinău str. Miron Costin 11/2 ap. 16, adresa dată i-a comunicat-o o persoană pe nume Nicu, care din câte a înțeles el, anume el a găsit cumpărătorul pentru automobilul de model Volvo XC60, iar suma de 500 euro este pentru lucrul său. Banii i-a transmis în aceeași zi, deplasându-se pe adresa indicată, menționează că banii i-a primit părinții lui Nicu și anume mama sa. Restul sumei de bani rămase din suma de 2 500 euro, a transmis-o la indicația lui Josan Ion unui taximetrist pe nume Mînza Andrian (062173075), tot Josan Ion i-a comunicat unde se află taximetristul. Astfel că la data de 22.09.2021 aproximativ orele 20:05 sa întâlnit cu șoferul și i-a transmis banii. Șoferul era lângă automobil cu încă două persoane cu care discuta, el sa apropiat și i-a comunicat că este din partea lui Josan Ion, a urcat cu acesta în automobil pe bancheta din spate a automobilului, după ce a numărat banii fiind 1900 euro și 600 sau 800 lei, i-a transmis taximetristului și tot atunci l-a apelat pe Josan Ion căruia i-a confirmat că se află lângă taximetrist și i-a transmis banii, iar la rândul său taximetristul a confirmat că a primit banii, după care el a plecat. Tot la data de 22 septembrie 2021, a fost apelat seara târziu de către Josan Ion care i-a comunicat că urmează să mai semneze un contract a doua zi, astfel să fie pregătit. A doua zi la data de 23 septembrie 2021 a fost telefonat de către persoana pe nume Nicu care i-a comunicat că urmează să se deplasează la o bancă unde urmează să primească mijloace financiare din străinătate și~ anume din Federația Rusă de la cet. Гельвих Любовь, unde urma să primească suma de 4 000 euro. înainte de a se duce să primească mijloacele financiare a perfectat un contract asemănător după conținut cu cel încheiat cu Bejenari Aurel. Menționează că contractul nu l-a perfectat el dar persoana pe nume Nicu (+393881099000), el l-a expediat contractul unde era scris că el *****Petru primește avansul de 4 000 euro de la cet. Гельвих Любовь, pentru procurarea automobilului de model Mercedes Benz anul produceri 2018, la fel în textul contractului era indicat că serviciile de transport sunt garantate de către Josan Ion, după semnarea contractului care era perfectat în limba Rusă, a semnat și a expediat scanarea contractului înapoi lui Nicu. După ce a ridicat banii de la sucursala MAIB de pe adresa mun. Chișinău str. Miron Costin 9, l-a apelat din nou pe Josan Ion căruia l-a comunicat că a ridicat banii, acesta l-a întrebat unde se află (în ce sector) el i-a comunicat că se află în sectorul Rîșcani și anume pe bd. Moscovei, aceasta i-a comunicat că trebuie să aștepte o persoană din partea lui Maxim, care va veni și vor lua banii. Din suma de 4 000 euro, Josan Ion a spus ca el să i-a 300 euro pentru munca pe care a facut-o, iar restul sumei o va transmite persoanei care va veni și anume urma să se întâlnească în față la magazinul „PanPan” care la fel se află pe bd. Moscovei. Aproximativ la orele 14:30 în timp ce el se afla în față magazinului „PanPan” de el sa apropiat o persoană de gen

masculin care a comunicat că el este din partea lui Maxim. Tot atunci a numărat banii și a transmis suma de 3700 euro persoanei de gen masculin. L-a fel l-a apelat pe Josan Ion căruia i-a confirmat că a transmis banii, iar persoana de gen masculin că a primit banii, după care a plecat acasă. Menționează că persoana care a venit și a primit suma de bani mai era cu o persoană de gen masculin, dar aceasta se afla la volanul unui automobil de model Opel de culoare bej, dar numărul de înmatriculare căruia nu-l cunoaște. Ulterior după ce a ajuns acasă a fost apelat de către Nicu care l-a întreba de ce nu răspunde Josan Ion deoarece clientul așteaptă în vama, el l-a apelat de mai multe ori pe Josan Ion cât și pe Maxim, dar nici unul nu răspundea. La data de 24 septembrie 2021 a fost apelat de către Bejenari Aurel care a solicitat ca să se întâlnească, după ce sau întâlnit și au discutat referitor la situația creată el a recunoscut că nu-l cunoaște pe Josan Ion și lucrează cu el de 2-3 zile. După care a mers împreună la poliție, unde Bejenari Aurel a depus plângere pe el. De asemenea el i-a întors înapoi lui Bejenari Aurel suma de 150 euro înapoi. Menționează că toate discuțiile purtate cu Josan Ion și Maxim au fost prin intermediul aplicației Viber (f.d. 118-121 Vol. I).

4. Așadar, examinând materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, faptele inculpatului *****Petru, corect și întemeiat au fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, escrocheria, *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentid dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, comis de doua sau mai multe persoane*, deși, la momentul judecării cauzei, având în vedere că, prin Legea nr. 247 din 29 iulie 2022, în vigoare din 26 august 2022, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, au fost operate modificări la textul legii art. 190, instanța de judecată reține că acțiunile inculpatului *****Petru în continuare se regăsesc în componența de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, prin urmare calificând cu convingere faptele acestuia în baza aceluiași articol – individualizate prin: *„escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei personae prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane”*, care este săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

5. Pentru demonstrarea situației fixate, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele circumstanțe de fapt referitoare la

constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției, care este dovedită pe deplin, prin următoarele mijloace de probă și procedeele probatorii și anume prin următoarele documente și procese-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate în ședința de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, după cum urmează.

6. Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Bejenari Aurel (*f.d. 220-221 Vol. II*) a relatat instanței că, pe *****Petru l-a cunoscut în legătură cu cauza care se examinează. Referitor la circumstanțele cauzei comunică că, în luna septembrie anul 2021, un prieten Rotari Nicole, care se află în Italia, i-a comunicat că are un prieten care se află în Germania, și are spre vânzare două automobile care puteau fi importate în Moldova. Un automobil era de model Mercedes Eclas, și altul era de model Volvo XC60. Prețul Mercedes-ului i s-a părut dubios de mic și l-a refuzat însă a acceptat automobilul de model Vovo XC 60 și a căzut de acord de a-l cumpăra. Toate discuțiile cu persoana din Germania se duceau prin intermediul lui Rotari Nicolae. A primit poze și un video cu automobilul dat și pentru realizarea tranzacției i s-au pus niște condiții, și anume: pentru importarea mijlocului de transport Volvo XC 60, prețul căruia era în sumă de 11 500 euro total, i s-a cerut un avans de 2500 euro. Rotari Nicolae i-a comunicat că persoana intermediară între vânzătorul din Italia cu el, trebuia să fie o persoană de încredere a vânzătorului din Germania pe nume *****Petru, care se afla în com. *****. Lui *****Petru urma să-i transmită acel avans în sumă de 2500 euro. În urma căruia ultimul trebuia să-i elibereze un contract în care era menționată suma avansului. Tot Rotari Nicolaie i-a transmis numărul de telefon a lui *****Petru, la care l-a contactat imediat, și a stabilit o întâlnire în comuna ***** în apropiere de supermarketul Linella. La ora stabilită *****Petru s-a apropiat, la care văzându-i vârsta, i-a părut un dubiu în privința a tranzacției. L-am contactat imediat pe Rotari Nicolae și i-a comunicat despre posibila escrocherie, deoarece *****Petru nu emană încredere. La care Rotari Nicolaie l-a convins de faptul că tranzacția este transparentă, cu persoana din Germania el se cunoaște personal și nu este motiv de a nu avea încredere în *****Petru. După aceasta el i-a transmis suma de 2500 euro lui *****Petru, semnând contractul în care era stipulat suma de 2500 euro ca arvonă. În contractul respectiv erau indicate datele lui Mciuca Petru, ale lui Josan Ion și datele sale personale. Din totalul sumei 11 500 euro. Totuși nu avea mare încredere în convingerea lui Rotari Nicolaie, și a inițiat o discuție cu *****Petru prin care a vrut să afle mai multe detalii din afacerea cu importul de automobile. La care d-lui i-a spus că el împreună cu vânzătorul din Germania pe nume Josan Ion, rudă sau verișorul său, au foarte multe automobile importate în Moldova și nu ar trebui să își facă griji.

Peste aproximativ 2 sau 3 zile, a fós contactat de către Rotari Nicola care i-a povestit că în realitate el nu se cunoaște cu Josan Ion și nici cu *****Petru,

comunicându-i că cel mai probabil este o schemă de escrocherie. În acel moment l-a contactat telefonic pe *****Petru, cu care a stabilit o întâlnire în sectorul Rîșcani din mun. Chișinău, iar la scurt timp la întâlnirea cu *****Petru, acesta i-a explicat că și el se consideră victimă și că a nimerit într-o escrocherie. Bani de pe automobil, adică avansul de 2500 pe care l-a primit de la el, ca și avansul pentru automobilul de model Mercedes Eclis, adică suma de 4000 euro care a fost primită de la persoana pe nume Gudima Anatolie, ambele sume au fost transmise unui taximetrist cu o zi înainte de această întâlnire la indicațiile lui Josan Ion. Din suma totală de 2500 euro care i-a transmis lui *****Petru, 650 euro au fost transmise mamei lui Rotari Nicolae, adică Rotari Ecaterina, și 1850 euro i-a transmis taximetristului. După cele relatate de acesta s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție sect. Rîșcani unde a depus o plîngere.

Mai menționează că din totalul sumei date cu avans lui *****Petru, acesta i-a restituit suma de 650 euro, la moment nefiind restituite 1850 euro. El împreună cu *****Petru au mers la mama lui Rotari au luat banii înapoi și inculpatul i-a transmis lui suma de 650 euro. Acești bani din câte a înțeles erau remunerarea lui Rotari pentru a acționa ca intermediar. Din cuvintele lui Rotari Nicolae a cunoscut vânzătorul acestor automobile pe platforma de vânzări www.999.md. În realitate nu cunoaște dacă există așa persoană ca Josan Ion. La moment cu Rotari Nicolae a întrerupt relația de prietenie.

Scopul importării automobilului demodel Volvo XC 60 a fost revînzarea ulterioară.

În afară de contractul pe care l-a semnat cu *****Petru a încercat să se asigure prin înregistrarea video a momentului întâlnirii, transmiterii banilor și semnarea contractului.

Din spusele lui *****Petru, automobilul urma să fie adus în țară de către ruda sa Josan Ion. *****Petru i-a spus că, avînd ambele sume de 2500 euro și 4000 euro, de la ambele automobile, a fost contactate de către Josan Ion, care i-a dat indicații în privința locului taximetristului unde trebuia să-i transmită banii, alte detalii nu cunoaște.

7. Partea vătămată Gudima Irina (*f.d. 245 Vol. II*), referitor la circumstanțele cauzei a comunicat că, în luna septembrie cu aproximativ 3 sau 4 ani în urmă, ea fiind în ***** iar soțul său pe nume Gudima Anatolie în Federația Rusă, au decis să procure un automobil, prin intermediul lui Rotari Nicolai care este cunoscut de-al soțului său. Astfel soțul l-a rugat pe Rotari Nicolae să găsească o mașină, iar ulterior acesta i-a spus că a găsit un automobil și că este nevoie de semnat un contract și achitat un avans. În acest sens soțul său a rugat-o pe Ghelivîh Liubovi să încheie un contract din numele familiei noastre și aceasta a încheiet contract cu Petru Maciuca. În baza acestui contract soțul i-a transferat lui *****Petru suma de 4000 euro. După aceasta *****Petru nu a mai răspuns la apelurile telefonice. Pe cazul dat s-a adresat la poliție cu o plîngere. Nu cunoaște

cine era responsabil să aducă automobilul și nici așa persoană ca Josan Ion nu îi este cunoscută. Între timp soțul l-a întrebat pe Rotari cum decurge chestiunea cu aducerea mașinii iar ultimul i-a comunicat să aștepte, ulterior au aflat că mai sunt persoane înșelate. Din suma de 4000 euro nu i-a fost restituit nimic, în legătură cu ce solicită admiterea acțiunii civile înaintate în procesul penal.

8. Martorul Mînza Adrian (*f.d. 241*), a relatat instanței judecătorești că, pe inculpatul *****Petru nu îl cunoaște. În anul 2021 activa în calitate de șofer de taxi firma Omega SRL cu sediul pe str. Muncești. Într-una din zile, se în sectorul Rîșcani, și a primit o comandă pe aplicație, după informația de pe comandă s-a deplasat undeva vis-a-vis de parcul Afgan. Era aproximativ ora 22:00 min., de el s-a apropiat un băiat tânăr pe care nu îl cunoaște. I-a comunicat că are de transmis prin taxi un colet cu bani. A acceptat și a primit o sumă de bani în lei și în euro, pe care trebuia să o transporte pe str. Muncești. La locul indicat s-a apropiat o mașină de model Dacia, de culoare albă, la care a deschis geamul o doamnă cu mască medicinală pe față din motivul pandemiei motiv pentru care nu a văzut-o bine. Aceasta a cerut coletul și el i-a transmis banii, după care au plecat fără să-i numere. Peste vreo două zile a fost telefonat de la poliție, și a fost întrebat de respectiva situație, unde a dat declarații și a prezentat și dicuția de pe viber în legătură cu această comandă. Nu cunoaște așa nume ca Josan Ion.

9. În continuare, constatarea existenței infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și anume „escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei personae prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane”, cât și identificarea făptuitorului și constatarea vinovăției, sunt dovedite pe deplin, inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii:

- conținutul plângerii cet. Bejenari Aurel din data de 24.09.2021, prin care solicită de a atrage la răspundere conform legislației pe cet. *****Petru, care prin complicitate cu alte persoane, la data de 22.09.2021, în timp ce se afla pe str. Ștefan cel Mare din com. *****, sub pretextul de a vinde un automobil de model Volvo XC60 din 2016, prin inducerea sa în eroare a dobândit de la el suma de 2500 euro (*f.d. 20 Vol. I*);

- procesul-verbal de examinare din 27.09.2021, acțiune în care a fost consemnată cercetarea conținutului contractului de transport cu nr. 1651 din 22.09.2021 încheiat între cet. *****Petru și cet. Bejenari Aurel, obiect al căruia fiind transportarea automobilului de model Volvo XC60, anul producerii 22.02.2021 ciu VIN cod *****, totodată în text se menționează că cet. Bejenari Aurel transmite către cet. *****Petru cu avans suma de 2500 euro, care v-a servi ulterior pentru procurarea automobilului indicat, de transportarea și siguranța căruia răspunde cet. Josan Ion. Documentul cercetat fiind ridicat în baza ordonanței

și procesului verbal din data de 24 septembrie 2021 de la cet. Bejenari Aurel (*f.d. 42, 43-44, 45, 46*);

- procesul verbal din 30 septembrie 2021 prin care s-a consemnat acțiunea cercetării conținutului contractului de transport cu nr. 1651 din 22.09.2021 încheiat între cet. *****Petru și cet. Ghelivîh Liubovi, obiect al căruia fiind transportarea automobilului de model Mercedes, anul producerii 24.09.2018 cu VIN cod WDD2130051A556292, totodată în text se menționează că cet. Ghelivîh Liubovi transmite către cet. *****Petru cu avans suma de 4000 euro, care v-a servi ulterior pentru procurarea automobilului indicat, de transportarea și siguranța căruia răspunde cet. Josan Ion. Transferul sumei fiind operat prin intermediul băncii „AVANLAND” și sistemul CONTACT la data de 23.09.2021 (*f.d. 51-52, 53 Vol. I*);

- procesul verbal de examinare - vizualizare din 18.11.2022, obiectul supus examinării îl constituie un CD-R cu imagini video atașat de către Rotari Nicolae la procesul verbal de audiere (*f.d. 46-47, 50 Vol. II*);

- precum și alte materiale anexate la cauza penală și examinate la judecarea cauzei penale.

10. Obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al infracțiunii date îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimumul necesar de încredere.

Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă constând din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Subiectul infracțiunii date este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale 16 ani (pentru fapta de la alineatul (1)) sau 14 ani (pentru fapte agravante).

11. Raportând aceste reglementări la starea de fapt a cazului, în urma audierii participanților la proces, studierii minuțioase și sub toate aspectele materialele dosarului, instanța stabilește cu siguranță că, la data de 22 septembrie 2021, *****Petru Anatoli, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane necunoscute organului de urmărire penală, aflându-se în com. *****, str. Ștefan cel Mare 23, mun. Chișinău, având scopul dobândirii bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, inducând în eroare pe cet. Bejenari Aurel Ivan prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, a încheiat un contract fictiv cu nr. 1651 din 22.09.2021, sub pretextul de a-i aduce un automobil de model Volvo XC60 a/f 2016 cu VIN cod *****, de culoare albă la preț de 11500 euro din Germania, a însușit suma avansului de 2500 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituie suma de 51650 lei, astfel cauzându-i părții vătămate, un prejudiciu material în sumă totală de 51650 lei.

Tot *****Petru Anatoli, la data de 23 septembrie 2021, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu alte persoane necunoscute organului de urmărire penală, aflându-se pe str. Miron Costin 9, mun. Chișinău, având scopul dobândirii bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, inducând în eroare pe cet. Gudima Anatoli prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase, a încheiat un contract fictiv cu nr. 1651 din 22.09.2021 cu cet. Ghelivix Liubovi, sub pretextul de a-i aduce lui Gudima Anatoli un automobil de model Mercedes Benz a/f 2018 din Germania, a însușit suma avansului de 4000 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituie suma de 82640 lei, și care a fost recepționată prin transfer bancar, astfel cauzându-i părții vătămate, un prejudiciu material în sumă totală de 82640 lei.

Astfel, instanța de judecată conchide că, acțiunile inculpatului *****Petru urmează a fi încadrate în temeiul art. 190 alin. (2) lit. b), și 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal - individualizate prin: *„escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de două sau mai multe persoane”*.

12. Referitor la solicitarea avocatului privind adoptarea unei sentințe de achitare, instanța de judecată ține să elucideze că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal

al faptei, pe când la caz, faptele sustragere a bunurilor părților vătămate prin escrocherie, este coroborată cu desăvârșire prin probele administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv a martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, interogați într-un proces public și sub jurământ, avertizați fiind conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase.

13. Alegațiile părții apărării precum că inculpatul este victima unor escroci și nu poate fi vorba de condamnarea acestuia pentru aceste fapte de escrocherie, instanța de judecată reține că, din declarațiile părților vătămate, în special ale lui Bejenari Aurel, în momentul apariției dubiilor referitor la tranzacția încheiată cu inculpatul *****Petru, ultimul l-a asigurat despre veridicitatea celor consemnate în contract și despre faptul că această activitate o desfășoară de mai mult timp, ca prin urmare, ca prin urmare să realizeze latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, urmare a ce instanța de judecată stabilește și scopul de obținere a profitului.

14. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că, faptele de săvârșirea cărora este învinuit inculpatul au avut loc și că această faptă a fost săvârșită anume de către *****Petru, faptă care întrunește elementele infracțiunii și care este prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), și 190 alin. (20 lit. b) din Codul penal, pentru care și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

15. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită, ci are drept scop corectarea și reeducarea condamnaților în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea *****Petru, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului *****Petru și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

16. Astfel, judecata a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și săvârșită de către *****Petru – se clasifică drept mai puțin gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

17. Drept circumstanță atenuantă în privința inculpatului *****Petru, instanța de judecată stabilește săvârșirea infracțiunilor de către o persoană care a

atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani, iar circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului acuzatorul de stat nu a invocat.

18. Astfel, la caz, în privința inculpatului *****Petru, instanța de judecată va aplica și prevederile art. 70 alin. (3¹) din Codul penal, potrivit cărora la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

19. În cele din urmă, în urma reducerii limitelor de pedeapsă conform prevederilor art. 70 alin. (3¹) din Codul penal, și stabilind noile limite, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, instanța v-a aplica în privința ultimului pentru infracțiunile săvârșite cîte o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 900 (*nouă sute*) unității convenționale ceea ce constituie 45000 (*patru zeci și cinci mii*) lei – pentru săvârșirea episodului de escrocherie prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*partea vătămată Bejenari Aurel*), și respectiv o amendă în mărime de 900 (*nouă sute*) unității convenționale ceea ce constituie 45000 (*patru zeci și cinci mii*) lei – pentru săvârșirea episodului de escrocherie prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal (*partea vătămată Gudima Irina*), găsind astfel de cuviință că corectarea și reeducarea celui din urmă să fie posibilă fără izolare de societate și cu aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

20. Subsidiar, ținînd cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de motivul acesteia, în scopul corectării și reeducării lui *****Petru și pentru ca pedeapsa potrivită celui din urmă să aibă drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea acestuia, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor și cerințelor rațiunii, ca inculpatului să i se aplice, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și pedeapsa complementară, care se consideră obligatorie – cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, pe un termen de 1 (*un*) an pentru fiecare episod, de natura celeia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii, și anume în domeniul administrării și gestionării banilor și bunurilor materiale, ținîndu-se cont de caracterul infracțiunii săvârșite, considerînd astfel că doar în așa fel pedeapsa aleasă va avea drept scop restabilirea echității sociale, va influența asupra corectării și reeducării inculpatului și își va asigura atingerea scopului ei.

21. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1¹) și (2) din Codul penal, instanța de judecată, pentru concurs de infracțiuni, va stabili inculpatului *****Petru o pedeapsă definitivă prin cumulul parțial al celor două sancțiuni, sub

formă de amendă în mărime de 1350 (o mie trei sute cincizeci) unității convenționale, ceea ce constituie 67500 (șaizeci și șapte mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, pe un termen de 1 (*un*) an și 6 (*șase*) luni.

Totodată, instanța de judecată consideră necesar a explica inculpatului *****Petru că în accepțiunea art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, „în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral”.

22. De asemenea, se impune atragerea atenției asupra faptului că, sancțiunea prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă prevede și o pedeapsă mai aspră sub formă de închisoare.

Astfel, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, instanța de judecată nu consideră necesar a aplica față de inculpat pedeapsa sub formă de închisoare. Or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiași cod, iar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ia în considerare gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolare de societate, iar privarea de libertate în cazul dat este inoportună, întrucât inculpatul nu prezintă pericol pentru societate, a reparat parțial prejudiciul material cauzat, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

23. Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui *****Petru este tocmai la caz și va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul legii și pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

24. Potrivit art. 397 pct.1) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și a celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei.

Aici instanța de judecată atestă că, avocatul Victor Pavlov, în apărarea drepturilor și intereselor părții vătămate Bejenari Aurel, a înaintat o acțiune civilă în cadrul cauzei penale, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul *****Petru, în beneficiul lui Bejenari Aurel: 1) sumei de 1 850 euro cu titlu de prejudiciu material cauzat prin inacțiune; 2) 890,02 euro cu titlu de dobândă de întârziere la dauna materială; și 3) 10 000 lei pentru asistență juridică (*f.d. 224-231 Vol. II*).

La 24 martie 2025, avocatul Victor Pavlov, în apărarea drepturilor și intereselor părții vătămate Gudima Irina, a înaintat o acțiune civilă în cadrul cauzei penale, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul *****Petru, în beneficiul lui Gudima Irina: 1) sumei de 4000 euro cu titlu de prejudiciu material cauzat prin inacțiune; 2) 2035,60 euro cu titlu de dobândă de întârziere la dauna materială; și 3) 8 000 lei pentru asistență juridică (*f.d. 232-238 Vol. II*).

25. Astfel, referitor la cauzele de cerere privind recuperarea prejudiciului material, reieșind din considerentele că vinovăția inculpatului este dovedită pe deplin, în baza criteriilor specificate la art. 219 din Codul de procedură penală și potrivit cu prevederile art. 1998 din Codul civil, precum și din punctul de vedere că în urma acțiunilor infracționale ale inculpatului, părților vătămate li s-a cauzat prejudiciu material care nu a fost restituit, instanța de judecată va încasa din contul lui *****Petru în folosul părții vătămate Bejenari Aurel suma de bani în mărime de 1850 euro, iar în beneficiul părții vătămate Gudima Irina suma de 4000 euro – cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

26. Referitor la venitul ratat, pe care părțile vătămate și civile Bejenari Aurel și Gudima Irina împreună cu avocatul său, solicită să fie încasat de la inculpatul *****Petru, instanța de judecată nu atestă careva probe care să confirme existența și cuantumul acestuia, fiind anexat un calcul privind dobânda de întârziere raportată la suma prejudiciului cauzat fiecărei părți vătămate, informație care, nu corespunde determinării despăgubirilor pentru venitul ratat.

Astfel, în urma celor menționate supra, acțiunea civilă în partea ce ține de încasarea veniturilor ratate urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

27. În conformitate cu prevederile art. 96 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile pentru asistență juridică se compensează dacă partea a fost asistată de către un avocat.

La caz, instanța apreciază suma de 10 000 de lei achitată avocatului Victor Pavlov pentru reprezentarea intereselor părții vătămate Bejenari Aurel și suma de 8000 lei achitată avocatului de către Gudima Irina ca fiind cheltuieli reale, necesare și rezonabile, luând în considerație complexitatea cauzei examinate, volumul de lucru al avocatului precum și conformitatea acestor cheltuieli cu Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică.

28. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 7, art. 61, art. 64, și art. 75 din Codul penal, art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 400 din Codul de procedură penală, conform dispozițiilor art. art. 182 – 185 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat *****Petru Anatoli, *născut la ******, IDNP ***** , de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b), și art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și se condamnă pentru faptele săvârșite.

Se aplică lui *****Petru Anatoli pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 900 (*nouă sute*) unități convenționale, ceea ce constituie 45 000 (*patruzeci și cinci mii*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 1 (*un*) an (*episodul părții vătămate Bejenari Aurel*).

Se aplică lui *****Petru Anatoli pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 900 (*nouă sute*) unități convenționale, ceea ce constituie 45 000 (*patruzeci și cinci mii*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 1 (*un*) an (*episodul părții vătămate Gudima Irina*).

Conform art. 84 alin. (1¹) și (2) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui *****Petru Anatoli, *născut la ******, IDNP ***** , pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1350 (*o mie trei sute cincizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 67500 (*șaizeci și șapte mii cinci sute*) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și bunurilor materiale pe un termen de 1 (*un*) an și 6 (*șase*) luni.

Se comunică lui *****Petru că, în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea va deveni executorie și, în acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care, să informeze imediat instanța de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care, condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, cancelaria instanței de

judecată va verifica în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată și, după caz, în situația în care condamnatul nu a achitat amenda, instanța, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, va trimite executorului judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul lui *****Petru, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se admit parțial acțiunile civile înaintate în procesul penal de către avocatul Victor Pavlov în interesele părților vătămate și civile Bejenari Aurel și Gudima Irina.

Se încasează de la *****Petru Anatoli, *născut la ******, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, com. ******, str. ***** 26; în folosul părții vătămate/civile Bejenari Aurel, IDNP 0961408047779, *domiciliat în mun. Chișinău, str. Petru Zadnıpru 2/7, ap. 6*, suma de bani în mărime de 1850 (*o mie opt sute cincizeci*) Euro, în valută națională conform cursului oficial stabilit la data executării hotărârii, – cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, și suma de 10 000 (*zece mii*) lei – cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Se încasează de la *****Petru Anatoli, *născut la ******, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, com. ******, str. ***** 26; în folosul părții vătămate/civile Gudima Irina, IDNP 2005005007265, *domiciliată în ******, str. Lunaxearkii 32, ap. 13, suma de bani în mărime de 4000 (*patru mii*) Euro, în valută națională conform cursului oficial stabilit la data executării hotărârii, – cu caracter de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, și suma de 8 000 (*opt mii*) lei – cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest, acțiunile civile înaintate în procesul penal de către avocatul Victor Pavlov, în interesele părților vătămate și civile Bejenari Aurel și Gudima Irina, cu privire la repararea venitului ratat, se resping ca fiind neîntemeiate.

Sentința fiind motivată și pronunțată în ședință publică la 24 iulie 2025.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
 judecătorul

Veaceslav CERNALEV