

Dosarul nr. 1-610/2025
1-25032089-12-1-11032025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 decembrie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

În componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul
Grefierului

Olga Bejenari
Teofilia Beleuţa

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorul

Marta Bîzgan

Apărătorilor în interesele inculpatei, avocaţii
Inculpatei

Vadim Lupan, Danu Dogotari
Olga Vlasenco

Interpreţilor

Nina Burujiu, Liliana Vieru, Elena Derevşcicova,
Serghei Penov, Rodica Rotari, Tatiana Marin

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, în limba română, la sediul instanţei, cauza penală de învinuire a lui:

Vlasenco Olga *****, data naşterii *****, IDNP *****, cetăţeană a Republicii Moldova, domiciliată în ***** nesupusă militar, cu studii superioare, divorţată, angajată în câmpul muncii în calitate de contabil la SRL „Biresat”, (*fostă preşedintă a Oficiului Teritorial Călăraşi din partea Partidului Politic „Şor”*), fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, pe această cauză a fost în stare de reţinere şi arestare la domiciliul din 20 octombrie 2022 pînă la 16 noiembrie 2022, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de articolele 30, 42 alin. (5), 45, 181² alin. (5) din Codul penal, (*în vigoare la data comiterii faptei*)

Procedura de citare legală, respectată.

Perioada examinării cauzei penale: 11 martie 2025 – 16 decembrie 2025

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Fapta prejudiciabilă constatată

Inculpata Vlasenco Olga, în perioada de timp cuprinsă între 24 iulie 2022 - 20 octombrie 2022, activând în calitate de președinte al organizației teritoriale Călărași a Partidului Politic „Șor” (*declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19.06.2023 și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024*), fiind responsabil de coordonarea activității organizației teritoriale din raionul Călărași, știind că partidul politic este finanțat de grup criminal organizat, condus de președintele al aceluiași partid politic, Ilan Șor, aflat în căutare, prin înțelegere prealabilă cu șefa Departamentului de monitorizare și control al partidului, Gălescu Cristina, secretara din cadrul Departamentului monitorizare responsabile de monitorizarea activității oficiului teritorial Călărași a Partidului Politic „Șor”, Guțul Evghenia, în complicitatea cu vicepreședinții partidului, Tauber Marina și Balinschi Vitalie, trezorierul partidului Parutenco Nelli, curierii responsabili de transportarea și repartizarea mijloacelor bănești către oficiul teritorial Călărași, Guțuleac Victor, Bejenari Veaceslav și Ipatieva Liudmila, precum și alte persoane, încălcând prevederile *art. 25 a Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007, prevederilor art. 41 și 43 din Codul Electoral nr. 1381-XIII din 21.11.97 în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pct. 26-37 a Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, care interzic finanțarea partidelor politice din surse anonime, în interesul unor terți sau de către persoane juridice care au sediul peste hotarele Republicii Moldova*, a contribuit prin complicitatea la acceptarea finanțării Partidului Politic „Șor”, prin prestarea de informații, servicii și acordarea de mijloace și instrumente, iar în acest sens, a recepționat și transmis prin canale de „Telegram”, „Viber” și alte mijloace de comunicare electronică, către angajatele Departamentului Monitorizare și Control al Partidului Politic „Șor”, Guțul Evghenia și Gălescu Cristina, lista persoanelor mobilizate la proteste de către Organizația teritorială Călărași a Partidului Politic „Șor”, lista mijloacelor de transport implicate în transportul protestatarilor, poze cu îmbarcarea protestatarilor în mijloacele de transport, a încheiat din nume personal contracte de prestări de servicii de transport cu firmele de transport, a organizat prin darea de indicații activiștilor de partid și președinți de organizații primare, mobilizarea și transportul oamenilor tur-retur în zilele de protest, a recepționat bani în proporții deosebit de mari în pungi și plicuri de la curieri, membri ai grupului criminal organizat, a achitat personal serviciile de

transport și a organizat achitarea cu câte 400 lei/zi pe fiecare protestatar pentru participarea la protestele organizate de Partidul Politic „Șor” în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău, cum ar fi Parlament, Guvern, Președinție, Procuratura Generală.

În vederea realizării acțiunilor sale infracționale, Vlasenco Olga, în calitate de președinte a Oficiului Teritorial Călărași, acționând cu aceleași intenții, aflându-se pe teritoriul raionului Călărași, în perioada 24 iulie 2022 - 20 octombrie 2022, cunoscând despre faptul finanțării ilegale a partidului din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, aflat în căutare, a participat la organizarea următoarelor proteste:

- la data de 24.07.2022 au fost mobilizate și transportate din localitățile raionului Călărași la protest în mun. Chișinău 80 persoane, fiind remunerați în total cu suma de 1120 lei (pentru produse alimentare), iar pentru prestarea serviciilor de transport tur-retur a achitat suma de 12900 lei;

- la data de 23.08.2022 au fost mobilizate și transportate din localitățile raionului Călărași la protest în mun. Chișinău 57 persoane, iar pentru prestarea serviciilor de transport tur-retur a achitată suma de 11360 lei;

- la data de 02.09.2022 au fost mobilizate și transportate din localitățile raionului Călărași la protest în mun. Chișinău 141 persoane, fiind remunerați în total cu suma de 42300 lei (a câte 300 lei/fiecare persoană), iar pentru prestarea serviciilor de transport tur-retur a achitată suma de 28200 lei;

- la data de 09.09.2022 au fost mobilizate și transportate din localitățile raionului Călărași la protest în mun. Chișinău 40 persoane, fiind remunerați cu suma de 1****0 lei (a câte 400 lei/fiecare), iar pentru prestarea serviciilor de transport tur-retur a achitată suma de 5091,20 lei;

- la data de 18.09.2022 au fost mobilizate și transportate din localitățile raionului Călărași la protest în mun. Chișinău 185 persoane, fiind remunerați în total cu suma de 74000 lei (a câte 400 lei/fiecare persoană), iar pentru prestarea serviciilor de transport tur-retur a achitată suma de 22653,96 lei;

- la data de 25.09.2022 au fost mobilizate și transportate din localitățile raionului Călărași la protest în mun. Chișinău 157 persoane fiind remunerați în total cu suma de 62800 lei (a câte 400 lei/fiecare persoană iar pentru prestarea serviciilor de transport tur-retur a achitată suma de 17098,60 lei;

- la data de 02.10.2022 au fost mobilizate și transportate din localitățile raionului Călărași la protest în mun. Chișinău 85 persoane, fiind remunerați în total cu suma de 34000 lei (a câte 400 lei/fiecare persoană), iar pentru prestarea serviciilor de transport tur-retur a achitată suma de 7909,92 lei;

-la data de 09.10.2022 au fost mobilizate și transportate din localitățile raionului Călărași la protest în mun. Chișinău 122 persoane, fiind remunerați în total cu suma de 48800 lei (a câte 400 lei/fiecare persoană), iar pentru prestarea serviciilor de transport tur-retur a achitată suma de 12818,24 lei;

-la data de 16.10.2022 au fost mobilizate și transportate din localitățile raionului Călărași la protest în mun. Chișinău 142 persoane, fiind remunerați în total cu suma de 56800 lei (a câte 400 lei/fiecare persoană), iar pentru prestarea serviciilor de transport tur-retur a achitată suma de 15096,40 lei.

Acțiunile infracționale ale lui Vlasenco Olga au fost curmate la 20 octombrie 2022, înainte de a recepționa de la curierul Partidului Politic „Șor” responsabil de repartizarea banilor pentru raioanele din zona de nord a țării, Ipatieva Liudmila, a pachetului cu mijloace financiare în sumă de 66100 lei, curierul respectiv fiind reținut de către membrii grupului de urmărire penală.

În consecință, Vlasenco Olga, în calitate de președinte a oficiului teritorial Călărași al Partidului Politic „Șor”, acționând în interesele formațiunii politice, a acceptat cu bună știință prin complicitate, finanțarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus Ilan Șor, în sumă totală de 468 948,32 lei, surse financiare ilicite care au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova, de obținere prin mijloace ilicite a puterii în stat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Vlasenco Olga a săvârșit în calitate de complice prin darea de indicații și acordarea de mijloace, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală, acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită, infracțiune prevăzută la art. 30, 42 alin.(5), 45, 181² alin. (5) din Codul penal.

Sub acest aspect, se reține că prin ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 27 octombrie 2025, a fost dispusă modificarea învinuirii înaintate lui Vlasenco Olga, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (5), 45, 181² alin. (5) din Codul penal, având în vedere că în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit a fost indicată greșit suma remunerației pentru data de 09 octombrie 2022, corect fiind „la data de 09.10.2022 au fost mobilizate și transportate din localitățile raionului Călărași la protest în mun. Chișinău 122 persoane, fiind remunerați în total cu suma de 48800 lei (...)”.

Procedura examinării cauzei penale

În ședința de judecată, inculpata Vlasenco Olga, nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii și circumstanțele de fapt imputate, motiv pentru care în

conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în privința acesteia, în procedură generală, în limba română, cu participarea interpretului, în ședință publică.

Poziția inculpatei

Inculpatei Vlasenco Olga fiindu-i explicate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa, a acceptat să depună declarații, menționând că a citit rechizitoriu, parțial a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale. Nu este de acord cu învinuirea care i se aduce și cu acțiunile care i se incriminează, întrucât ea nu a avut nici o înțelegere cu conducerea partidului, nici cu șefii și mai ales cu colaboratorii din departamentul oficiului central. Ea nu a știut, și nici nu a putut ști despre sursele de finanțare a partidului. Ea niciodată nu a văzut documente de finanțare și cifre ale partidului. Ea nu a avut împuterniciri ca să ia anumite decizii privind finanțarea partidului, întrucât responsabilitatea sa care a avut-o în virtutea funcției de Președinte a organizației, era cea mai mică din structura partidului. Explică că în cadrul Partidului Politic „Șor” ea a intrat în anul 2017, ca membru de partid, după propria inițiativă, întrucât împărtășea viziunile partidului. Principala idee erau proiectele sociale, orientarea spre a ajuta persoanele și anume prin construcția de drumuri, parcuri de joacă pentru copii, magazine sociale pentru pensionari și altele. La o ședință a partidului, candidatura sa a fost propusă pentru calitatea de președinte a organizației teritoriale a raionului Călărași. Această propunere a fost susținută de către vice președintele Partidului – Vitali Balinschi, care a participat la acea ședință. În calitatea sa de președinte a organizației teritoriale se includea: comunicarea cu populația din oraș și din raionul Călărași, împărțirea gazetelor, a face agitație printre cetățeni în interesul Partidului Politic „Șor”. Mai ales că în fiecare sat se adunau 5-7 membri de partid, se constituia organizația teritorială primară după care se desfășurau ședințe la care consătenii își alegeau președintele de organizație primară și secretarul, în atribuțiile cărora intra mai departe agitația de partid cu scopul de a mări membrii partidului din acel sat. După care se desfășurau periodic ședințe. Ea participa la acele ședințe, la care se discutau problemele din sat, se vorbea despre reușitele partidului în segmentul de proiecte sociale, în special din raionul Orhei. Partidul era constituit în următoarea ierarhie – Președintele Partidului era Ilan Șor, vice președinți – Vitali Balinschi și Marina Tauber, deputați ai parlamentului, curatori, șefi ai departamentelor, lucrători și secretari din oficiul central. La fel, în conducerea partidului era și Tudor Balițchi, care nu avea un statut oficial, dar fără aprobarea acestuia nu se a lua nici o decizie, deoarece el era o persoană de încredere a lui Ilan

Șor. La fel în cadrul Partidului mai erau câteva departamente: departamentul de monitorizare și control, departamentul transportului, call-centru pentru apelurilor membrilor partidului, era contabilitate, unde contabilă era Nelly Parutenco și trezorier Olga Romanova. În oficiul central lucra multă lume, pe care nici măcar nu-i știa. Oficiul central desfășura periodic ședințe pentru președinții organizațiilor teritoriale. Aceste ședințe aveau loc fie într-o sală din primăria orașului Orhei, sau în Chișinău pe str. Tighina, nr. 12. La aceste ședințe mereu participa conducerea Partidului. Scopul acestor ședințe era de a aduce informația tuturor președinților organizațiilor teritoriale, despre continuitatea activității lor, se spunea despre succesele partidului din orașul Orhei, despre parcul de distracții Orhei Land. Vrea să remarce, că la aceste ședințe, conducerea partidului niciodată nu le promiteau careva remunerație financiară. Nu le spuneau niciodată despre sursele de finanțare a Partidului, nu s-a discutat niciodată cu ei vreun document financiar, nu li s-au arătat cifre sau careva bugete, deoarece aceasta era prerogativa conducerii partidului, contabilității și trezoreriei. În cadrul oficiului central ei aveau acces doar în sala de adunări. La alte etaje unde se aflau departamentele și contabilitatea pe ei nu îi lăsau să între, întrucât fiecare etaj era păzit și ca să intri acolo puteai doar cu permisiunea conducerii. Documentele privind finanțele partidului ea prima dată le-a văzut în anul 2025 din materialele dosarului. Pentru câteva raioane, inclusiv pentru raionul Călărași, de către conducerea partidului au fost numiți curatori-supraveghetori, care erau supraveghetorii raioanelor lor. Ei mergeau cu ei în sate, sau individual, deoarece ei cunoșteau personal președinții organizațiilor primare din sate și aveau contactele telefonice ale lor. Ei participau la ședințe. Aceștia erau persoane din raionul Orhei. În anul 2021-2022 curatorul ei era Dumitru Ciobanu. În susținerea cuvintelor sale este unul dintre secretarii departamentului de monitorizare - Chimirciuc Elena. În perioada când aveau loc protestele, el la fel era curatorul său. În cadrul Partidului Politic „Șor” ea a fost oficial angajată în perioada 2017 până în anul 2022. Contractul de muncă ea l-a încheiat în anul 2017 cu contabilă partidului – Nelly Parutenco. Ea a lucrat în cadrul partidului pe jumătate de normă, câteva ore în săptămână, sau în weekend. Având în vedere că în cazul său, comparativ cu alți președinți de raioane, avea un lucru de bază, era contabil în compania SRL „Biresat”, unde a lucrat din anul 1999. Salariul din cadrul partidului era mic, de la 1 500 lei până la 2 000 lei, pentru că ea lucra jumătate de normă. Salariul îl primea pe cardul bancar. La fiecare sfârșit de an i se elibera notă informativă despre salariul său, impozite etc. În perioada 2019-2022, ea a fost consilier al Partidului Politic „Șor”. După ce a fost recunoscut neconstituțional acest Partid în anul 2023, a devenit consilier independent. Ocupând aceste funcții, a primit indemnizația cuvenită de la stat, din care la fel se rețineau impozite. La încheierea mandatului de consilier independent în anul 2023, ea a luat decizia să plece din funcția de președinte a organizației teritoriale a

raionului Călărași. După ce a plecat, ea nu a mai făcut parte din componența niciunui partid sau a vreunei formațiuni politice. De atunci ea nu mai susține nici o formațiune politică și trăiește o viață obișnuită a unui cetățean. La fel, din cele expuse vrea să explice că ea ca președinte a organizației teritoriale, angajată în mod oficial, realiza toate comenzile conducerii partidului și nu putea ști sau să-și dea seama că aceste comenzi erau ilegale. În atribuțiile sale, ca președinte a organizației teritoriale nu era inclusă evidența a cărorva rapoarte financiare și contabile, întocmirea sau semnarea unor documente financiare și declarații, sau depunerea documentelor la CEC sau la serviciile fiscale. Aceste cuvinte ale sale sunt susținute de declarațiile martorilor Pavel Postica și Cristina Gălescu. Ei au confirmat că președinții organizațiilor teritoriale din ierarhia partidului erau cei mai jos și nu puteau coordona documentele financiare, având în vedere că de aceasta se ocupa contabila partidului. Ea nu știa și nici nu era informată despre sursa finanțării partidului, cum se duce evidența, care sunt economiile și unde ele se cheltuie. Doar a făcut cunoștință cu materialele cauzei în anul 2025, când a văzut din declarațiile lucrătorilor din oficiul central al departamentului de monitorizare – Beșliu Ala, Cristina Gălescu că lucrătorii și secretarii din oficiul central plecau peste hotarele țării și aduceau bani. Pe ei nimeni niciodată nu i-a informat că cineva se duce. Ea nu a avut nici o înțelegere verbală sau în scris cu șefa departamentului – Cristina Gălescu și mai ales ea nu era în înțelegere cu angajatele departamentului Beșliu Ala, Guțul Evghenia, Onica Natalia și alți secretari din departament, deoarece ea direct cu ei nu lucra. Ei controlau secretarii din organizațiile teritoriale, ceea ce confirmă martorii când au depus declarații în fața instanței de judecată. Ea nici nu-și putea da seama că așa ceva se poate întâmpla. Aceste persoane (conducerea partidului, lucrătorii și secretarii din departamentul oficiului central) știau despre bani, despre sursa banilor, au fost la aceasta implicați și ei îi este frică să fie judecată fără vină și ei nu îi este clar, de ce aceste persoane, care au fost implicate acum sunt ca martori și evită răspunderea. Despre faptul că membrii partidului pot da donații financiare în folosul partidului. Președinților de oficii teritoriale din sate li s-a spus la ședințe, la care a fost prezent și Vitali Balinschi și cineva din secretarii de la oficiul central. Lor li s-a explicat că cei care doresc să facă donații pot să se adreseze către contabilitatea de la oficiul central din Chișinău de pe str. Tighina, nr. 12. Nici un fel de formular de donații în oficiul de la Călărași nu a fost. Nici ea, nici cineva din lucrătorii oficiului de la Călărași nu s-au ocupat de donații, nu au întocmit și nu a rugat oamenii ca să le întocmească. Cine, ce sumă au donat persoanele din Călărași ea nu cunoaște, doritorii se duceau singuri în Chișinău. În iulie 2022, s-au adunat în sala de ședințe din primăria Orhei, la o ședință, la care a fost Tudor Bălățchi, Vitali Blainschi, Dinu Țurcanu, Pavel Verejanu, deputați. Prin videoconferință a participat și Ilan Șor, care a anunțat că a luat decizia de a desfășura un protest la 24 iulie 2022. Ilan Șor a zis că acest protest

este pașnic, este permis de Constituția Republicii Moldova și este necesar de a ajuta oamenii să-și exprime poziția civică precum și dezacordul față de nivelul de viață, sărăcia din țară, majorarea prețurilor la energie, pensii mici și salarii mici. Li s-a explicat că toate cheltuielile pentru desfășurarea acestui protest (transport, apă, mâncare pentru protestatari) le va achita din banii săi, adică banii lui Ilan Șor. La fel, toate momentele de organizare, logistică, transportul, apa, mâncarea le va asigura oficiul central. Ea ca președinte a organizației teritoriale, prezența la protest era obligatorie. Despre transportul spre protest, logistică, apă, mâncarea din primul protest la 24.07.2022 s-a ocupat reprezentantul oficiului central – Curlat Anton. După aceasta, atribuțiile de organizare a transportului, încheierea contractului, plata transportului au fost transmise unor alte persoane din oficiul central, în particular lui Kim Molodean și Vitali Balinschi. De raionul Călărași se ocupa Kim Molodean. În confirmarea cuvintelor sale, sunt declarațiile martorului Chimirciuc Elena, care a zis că dacă președinții organizațiilor teritoriale aveau probleme cu căutarea transportului, ei îi sunau pe Vitali Balinschi și Kim Molodean. A spus că despre transport și aspectul financiar legat de transport din raionul Călărași în perioada desfășurării protestelor se ocupa Kim Molodean, precum și așa zisul curier- Bejenari Veaceslav, care la dânsul în apartament în momentul perchezițiilor a fost găsit un pachet cu inscripția Călărași. În timpul declarațiilor în fața instanței de judecată, în calitate de martor – Bejenari Veaceslav a spus că pachetul cu inscripția Călărași era pentru achitare serviciilor de transport și că Bejenari Veaceslav trebuia să ducă acest pachet unei persoane pe nume Kim. După materialele cauzei penale, al doilea curier – Chirilov Ruslan a confirmat că de 2 ori pentru transport i-a dat lui Kim, care era responsabil de transport în Chișinău. Mai mult ca atât, ambii martori, așa numiți – curieri Bejenari Veaceslav și Chirilov Ruslan când au dat declarații au zis că nu se cunosc cu ea, că nu au lucrat cu Călărași și ei personal nu i-au dat bani niciodată. La protestele din 23.08.2022, 02.09.2022 și 09.09.2022, raionul Călărași nu a participat. Din luna august în oficiul Călărași nu erau lucrători și anume secretar, care a plecat în concediu de maternitate, de către conducerea partidului a fost luată decizia că de transportul din Călărași se ocupă Kim Molodean, dar de logistică (invitarea persoanelor la protest, apelarea președinților din sate, întocmirea cu ei a anumitor liste de doritori precum și monitorizarea lor la proteste) se va ocupa oficiul central. Cu aceasta s-a ocupat departamentul de monitorizare de la oficiul central. Despre faptul că sunau de la oficiul central și invitau la proteste au confirmat martorii Cocieru Parascovia, Pecika Valerii, Moscal Boris, Bordei Svetlana, Loboda Galina, care sunt foști președinți a organizațiilor primare. Tot ei au confirmat că listele cu persoane doritoare, mereu se deosebeau de listele reale cu persoane participante la proteste. Susține că ea nu telefona președinții organizațiilor primare și membrii partidului, ea nu îi chema la proteste, nu le promitea nici o remunerare financiară, nu aduna și

nu transmitea informația lucrătorilor din departamentul de monitorizare despre monitorizarea oamenilor la proteste. Nu a dat indicații președinților despre numărul persoanelor la proteste, nu a primit nici o sursă de bani pentru achitarea protestatarilor și personal nu a achitat protestarii pentru participarea la proteste. Cuvintele sale sunt confirmate de martorii din instanță. Doar că au fost câteva situații, când în ziua protestului call centru nu putea da de cineva din președinți cu care planificau să meargă la protest și o sunau pe ea cu rugămintea de a da de președinți și să confirme participarea lor la protest. Ea ca președinte a organizației teritoriale era obligată să participe la aceste protest. Ea niciodată nu se ducea cu protestarii cu rutiera, se ducea singură cu mașina. În oficiul la fiecare raion era o tăbliță cu numele raionului, pe care o lua în Chișinău. Cei care veneau la protest se alăturau unde era tăblița și se țineau alături. Ea trebuia să aibă grijă de ordine, să nu fie haos, provocație, să nu fie consum de alcool. Protestul să se desfășoare pașnic fără careva conflicte și provocații. La sfârșitul protestului toți care au participat se duceau la parcare și se întorceau acasă. De monitorizarea, fotografierea transportului și a lumii propriu-zis se ocupau reprezentanții oficiului central. Rutierile la intrare în Chișinău, erau întâlnite de persoane tinere, li se făcea poze la numerele de înmatriculare, se urcau în rutieră și le făcea poze persoanele din ea, fie cu persoanele din interior fie persoanelor când stăteau lângă rutieră. După aceasta, cel mai probabil aceste poze se expediau la oficiul central în scop de control. Uneori aceste persoane tinere, făceau poze la comune de la protest, unde trebuia în mod obligatoriu să se vadă tăblița cu raionul. Apa și mâncarea la intrarea în Chișinău se dădeau tot de acele persoane, care și întâlneau transportul. La domiciliul ei și la oficiul teritorial au avut loc percheziții. În rezultat, nu s-a găsit nici o listă cu participanți, nici o poză și nici un document care să demonstreze participarea ei la achitarea protestatarilor. Nu au găsit nici un contract despre închirierea și achitarea transportului. Ele nu au fost găsite pentru că ele nu puteau fi, deoarece din ceea ce a enumerat, ea nu s-a ocupat. Au fost ridicate în cadrul percheziției telefoanele și în ele nu au găsit nici o poză, nici o listă cu protestarii, nici un grup în viber sau telegram, nici cu președinții organizațiilor primare, nici nu lucrătorii de la oficiul central. Grup în viber sau în telegram cu președinții organizațiilor primare nu putea fi, deoarece marea majoritate din ei se folosesc de telefoane cu butoane sau în genere nu aveau telefon mobil, doar telefon fix. Organele nu au găsit în telefonul ei nimic, deoarece acolo nici nu putea fi ceva, pentru că ea nu se ocupa cu telefonarea, fotografierea și nici cu transmiterea informațiilor prin internet sau telefon. În cadrul procesului, ea a întrebat martorii despre participarea la proteste după reținerea ei din 20.10.2022 când ea se afla la arest la domiciliu. Toții martorii au confirmat că ei au participat, deoarece i-au sunat pe telefon tot aceleași persoane care organizau protestele din toată toamna, iar reținerea ei deloc nu s-a răsfârșit la desfășurarea protestelor în continuare. Ea nu

a săvârșit infracțiunile care i se incriminează, ea nu este de acord cu rechizitoriul și ei îi este frică să fie judecată și pedepsită fără vină.

La întrebările avocatului Dogotari Danu a relatat că pe parcursul anului 2022, nu a avut o înțelegere prealabilă cu Gălescu Cristina, Guțul Evghenia sau cu vicepreședinții Tauber și Balinschi privitor la finanțarea Partidului Politic „Șor”. Nu a fost înțelegere cu doamna Cristina, sau cu alte persoane din departamentul central, cu Beșliu Ala, Onica Ala, cu mulți din ei nu i-a văzut în real. Nici nu s-a discutat așa ceva. Ea nici nu a putut să-și dea seama că așa ceva ar fi. Pentru ea a fost un șoc. În anul 2022, nu a transmis liste cu persoanele mobilizate pentru proteste. Nu a avut grupe în viber, telegram cu Guțul sau Cristina Gălescu. Ea personal a întrebat-o dacă a avut vreo înțelegere. Ea era șefa departamentului, a văzut-o de 3-4 ori în viață. Nu avea nici o grupă în telefon. În vara-toamna anului 2022, nu a primit careva bani, pachete pentru protestatari, nu a distribuit bani, nu a întocmit liste. În perioada 2022 iulie, Partidul era încă constituțional, în iunie 2023 a fost declarat neconstituțional. La acel moment era un partid legal. I s-a spus că protestul este coordonat cu primăria Chișinău și cu asta s-a ocupat Kim Molodean. În iulie-octombrie 2022, nu a încheiat vreun contract de transport ca să transporte persoanele la proteste. Raionul Călărași era mic, nu a avut niciodată transportul său, când oficiul a rămas fără nimeni, ea când a ieșit din concediu în septembrie, i s-a spus că se ocupa cu transportul Kim Molodean. Nu a semnat nici un contract. Era prerogativa altei persoane.

La întrebările procurorului Marta Bîzgan a menționat că candidatura la funcția de președinte a organizației teritoriale Călărași nu ține minte cine a înaintat-o. La acea ședință a fost Vitalie Balinschi, el a susținut candidatura, poate din cauza că are studii superioare, mulți o știau din oraș, este comunicabilă. Nu a primit bani de la Gălescu Cristina, ea primea salariul prin card bancar. La unele adunări se dădeau telefoane cu aplicația bria. Ei personal nu i s-a dat telefon cu aplicația bria. Personal nu a discutat cu Ilan Șor. Lucra cu secretarii oficiul central. Ea se supunea curatorului. Pe fiecare raion era curator- Dumitru Ciobanu. Au fost momente când în ziua protestului, call centru nu putea lua legătura cu raionul, atunci puteau să o sune. Asta se întâmpla rar, dar nu poate să-și amintească cine. Anterior a fost Maria Rață, până la ea Iana. Ea nu lucra cu departamentul de monitorizare. Nu poate să răspundă de numerele de contact ale lui Ipatieva Liudmila. Ea cu dânsa nu a purtat discuții, aici în ședință a văzut-o. Lui Veverita Maria, Burca Veronica nu le-a zis că vor fi remunerate cu 300 lei. A făcut cunoștință cu statutul Partidului Politic „Șor”.

La întrebările instanței a declarat că a fost angajată oficial în anul 2017. A fost membră a Partidului Politic „Șor” și consilieră. Nu a mai deținut funcția de la mijlocul verii, după ce partidul a fost recunoscut neconstituțional, ea a luat decizia de a pleca din funcție. S-a schimbat în consilier independent. Primea salariu pe

card. Pe card veneau 2 000 lei. Ea avea alt lucru de bază. Personal cu curierii niciodată nu s-a întâlnit, chiar în sala de judecată oamenii au confirmat. Proveniența banilor a aflat în anul 2025 din materialele dosarului.

*Totodată, în cadrul dezbaterilor judiciare, inculpata Vlasenco Olga s-a expus că nu este de acord cu acuzațiile care i se aduc. Consideră, că demonstrarea vinovăției sale de către partea acuzării nu este întemeiată. Este bazată pe presupuneri, nu este susținută de materialele cauzei penale, precum și nu sunt susținute de declarațiile martorilor, care ar fi demonstrat implicarea sa în cele care i se incriminează. Multe din cele declarate sunt confirmate de materialele cauzei penale. În special, învinuirea ce i se incriminează, nici materialele dosarului, nici declarațiile martorilor părții acuzării, nu demonstrează în vreun fel că este vinovată de faptele de care este acuzată. Mai mult, acuzațiile conform art. 42, alin. (5), 181/2 din Codul penal prevede că în momentul săvârșirii faptei știa cu bună știință, conștientizează și înțelege pe deplin că partidul politic se finanțează de un grup criminal organizat. Pe baza celor expuse de mai sus, se înțelege că ea a știut despre aceasta. Această afirmație nu este susținută de nici o probă prezentată de către partea acuzării. Analiza rechizitoriului în cauza penală cu nr. *****. Secțiunea 1 – Rechizitoriul. Această secțiune se referă la finanțarea Partidului Politic „Șor” în perioada electorală din anul 2021. Ea a declarat în repetate rânduri că nu a văzut nici un document financiar, nu a făcut cunoștință cu documente financiare a partidului și nu știa cum era dusă contabilitatea, care sunt metodele de înregistrare și folosire a fondurilor partidului și mai ales unde ele se direcționau. Mai mult ca atât, din declarațiile martorilor audiați în instanța de judecată: Pavel Postică, Cristina Gălescu, Beșliu Ala, Onica Natalia, rezultă că președinții organizațiilor teritoriale reprezentau eșalonul cel mai jos al structurii partidului și nu puteau ține nici o evidență financiară, deoarece acest lucru nu era în competența lor. Toate acestea erau prerogativele conducerii partidului, ale departamentului contabil și ale departamentelor din oficiul central. Acest lucru este confirmat de către martorii care au lucrat în cadrul departamentului (din declarațiile martorului din instanța – Gălescu Cristina). Atrage atenția asupra faptului că în prima secțiune a rechizitoriului (pagina 5-7), precum și în punctul 5 (pagina 123), organul de urmărire penală furnizează scrisoarea de la Serviciul de Informații și Securitate nr. 322 din 14.09.2022, Volumul 1, f.d. 175-178), scrisoarea nr. 340 din 09.09.2022, Volumul 1, f.d. 184-186 și protocolul din 21.04.2023, Volumul 1, f.d. 187-188. Materialele dosarului, în special scrisoarea SIS nr. 322 din 14.09.2022 se referă la organizarea protestelor și transportarea protestatarilor pe perioada 23 august 2022 – 2 septembrie 2022. Aceste documente menționează raioanele care au participat la aceste proteste. Printre raioanele enumerate care au participat la acest protest, nu se menționează de raionul Călărași. De asemenea în documentul atașat „data cu*

privire la transportarea participanților”, Volumul 1, f.d., 177-179 nu se menționează raionul Călărași sau numele Vlasenco.

Susține că în materialele dosarului, în special în scrisoarea SIS nr. 340 din 03.10.2022, se referă la organizarea protestului din 09 septembrie 2022, Volumul 1, f.d. 184-187, printre persoanele enumerate care au participat la protest, nu se menționează numele raionului Călărași sau a lui Vlasenco. Documentul atașat „data cu privire la transportul participanților”, Volumul 1, f.d. 185-187, nu se menționează numele raionului Călărași sau a lui Vlasenco. Prin urmare, se poate concluziona că afirmația privind participarea lui Vlasenco Olga și a raionului Călărași la aceste proteste nu este susținută de nici o probă, mai mult ca atât, SIS și organele de urmărire penală din Republica Moldova nu au reușit să stabilească participarea locuitorilor din raionul Călărași sau personal participarea sa la protestele menționate anterior din 23.08.2022, 02.09.2022 și 09.09.2022. Materialele dosarului și anume, scrisoarea SIS nr. 339 din 03.10.2022, Volumul 1, f.d. 180-181, menționează organizarea transportului la protestul din 18.09.2022. Raionul Călărași este menționat printre raioanele enunțate. Cu toate acestea, documentul anexat scrisorii „data cu privire la transportul plăților”, indică numărul protestatarilor – 45 de persoane, transportate cu două microbuze între timp în rechizitoriu este acuzată de organizarea a 185 protestatari la 18.09.2022. În instanța de judecată au fost audiați martorii, inclusiv președinții organizațiilor teritoriale primare, care au declarat că listele întocmite de către oficiul central și păstrate în foile de calcul la departamentul de monitorizare au fost întotdeauna preliminare și erau diferite de realitatea persoanelor care veneau la protest. Protestatarii fie nu se prezentau în ziua protestelor, fie automobilele erau oprite de poliție în drum spre Chișinău și mașinile se întorceau în satele lor. În declarațiile sale, Gălescu Cristina a subliniat că tabelele erau cu numere preliminare în privința persoanelor și erau cazuri în care tabelele conțineau – 0, de facto, având în vedere că din raion nu a participat nimeni, sau la protest se prezentau mai puține persoane decât s-a anunțat mai devreme. Atrage atenție că în declarațiile sale, a afirmat de asemenea că raionul Călărași nu a participat la protestele din 23.08.2022, 02.09.2022 și 09.09.2022. În actul de acuzare i se incriminează organizarea protestelor pentru aceste date, deși există materiale obiective, inclusiv scrisori SIS, care confirmă neparticiparea raionului Călărași și a lui Olga Vlasenco la protestele din 23.08.2022, 02.09.2022 și 09.09.2022. Ea a fost reținută la 20.10.2022, rechizitoriul conține o eroare, este indicată data de 20.10.2024. La 21.10.2022 când am fost audiată în calitate de bănuț, ea a declarat că nu a organizat transportarea oamenilor la protest, nu a plătit bani și nu a primit bani, a declarat că nu știa de finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”, iar sumele indicate în acuzare, le vede pentru prima dată, la momentul prezentării documentelor. Acum rămâne la aceeași declarație care a dat-o la momentul arestării sale. Când a fost arestată la

20.10.2022 în apartamentul său, locuia cu mama sa Ecaterina Curaș, născută la 26.08.1946. Ea suferise al doilea microinsult, suferea de demență, ceea ce i-a cauzat probleme severe de memorie și comportament precum și hipertensiune arterială. În timpul arestării sale, le-a spus organelor competente, că mama sa are nevoie de supraveghere 24/24 pentru că are diagnoză de demență. Necătând la aceasta, organele de urmărire penală oricum au reținut-o și au lăsat-o pe mama sa fără supraveghere, singură acasă, punându-i altfel viața în pericol. Secțiunea 3, punctul 1 din Rechizitoriu. Atrage atenția la procesul-verbal de audiere a martorului Beșliu Ala din 07.12.2023 (Volumul 6. f.d. 61-62). Acest martor a declarat că, pentru toată politica generală a partidului răspundea – Tudor Balițchi. Că nici o decizie în cadrul Partidului nu era luată fără aprobarea sa, așa cum și ea a spus în declarațiile sale în fața instanței de judecată. La întrebarea adresată martorului Beșliu Ala, Volumul 6, f.d. 65, din care surse se finanța Partidul Politic „Șor” și cine gestiona finanțele, martorul a declarat că totul era în competența Partidului, unde Ilan Șor și Tudor Balițchi erau figurile cheie. Martorul Beșliu Ala în declarațiile sale a menționat că primele proteste nu erau achitate, iar Partidul și-a asumat responsabilitatea pentru organizarea lor, precum și pentru transport, apă, hrană, Volumul 6, f.d. 66-67 din rechizitoriu, martorul mai declară că Anton Curlat era responsabil de organizarea contractelor de transport pentru persoane precum și de achiziționarea apei și alimentelor. Ulterior responsabilitățile de transport au fost delegate altor persoane din oficiul central. Această declarație este confirmată de materialele dosarului și anume prin procesul-verbal de audiere a martorului Chimirciuc Elena, Volumul 6, f.d. 105-113. Procesul-verbal de audiere din 28.02.2024. Martorul declară că atunci când președinții organizațiilor teritoriale primare au întâmpinat dificultăți în organizarea și găsirea mijloacelor de transport pentru proteste, au apelat la Vitali Balinschi și Kim Molodean, care era angajat al oficiului central al Partidului Politic „Șor”, pentru asistență. În declarațiile sale a repetat că nu a fost niciodată în implicarea privind găsirea mijloacelor de transport pentru proteste. Nu a încheiat niciodată contracte cu companii de transport. Nu a plătit niciodată pentru serviciile de transport și pentru protestatari și că Kim Molodean s-a ocupat de toate aspectele legate de transportul pentru raionul Călărași. Martorul Beșliu Ala, declară la f.d. 15-18 din rechizitoriu, care a depus declarații și în fața instanței de judecată, că unii din colegii săi din departamentul de Planificare, Monitorizare și Control precum și call centrul, au călătorit periodic în afara Republicii Moldova și au adus bani în perioada anilor 2019 și 2020. Dosarul cauzei, în rechizitoriu la f.d., 16-18, conține un tabel care enumeră persoanele care au călătorit în afara țării și au transportat bani. Printre persoanele enumerate în rechizitoriu, au călătorit periodic în afara țării și au adus bani pentru petrecerea protestelor, dar numele Vlasenco Olga nu este inclusă în listă. A aflat despre aducerea banilor pentru partid și că persoanele de pe acea listă au călătorit

în afara țării cu scopul aducerii mijloacelor din transport în anul 2025 din materialele dosarului. Având în vedere că ea despre acestea nu cunoștea și nici nu putea cunoaște această informație despre săvârșirea unor sau alte acțiuni ale acestor persoane, lucrători de la oficiul central. Ea cu acești lucrători din departamente nu a avut nici o înțelegere prealabilă despre care și martorii audiați în fața instanței de judecată (Gălescu Cristina, Beșliu Ala, Onică Natalia), reiese și urmează să se ia în considerație că ea nu a fost în înțelegere cu ei și ea nu putea să știe și mai ales să săvârșesc cu bună știință faptele care i se incriminează și anume acceptarea finanțării ilegale de la un grup criminal organizat. Martorul Beșliu Ala, care a depus declarații în instanță, când a fost întrebată dacă a lucrat direct cu ea în timp ce ocupa funcția de secretară în cadrul departamentului, a declarat că nu a lucrat cu ea pentru că ea este vorbitoare de limbă rusă. Când a fost întrebată dacă i-a transmis personal contractele de transport, listele cu protestatarii, fotografii sau careva informații în legătură cu protestele, martora a declarat că nu. Nu i-a transmis, având în vedere că ea nu a lucrat cu dînsa. În privința cifrelor despre protestatarii din tabel, martorul a declarat că aceste au fost cifre de lucru și au fost momente când în acele tabele, din motive necunoscute nu au fost completate toate raioanele.

Cu referire la declarațiile martorului Gălescu Cristina, Volumul 6, f.d. 43, din rechizitoriu f.d. 33-43, susține că actul de acuzare o acuză că a colaborat cu Cristina Gălescu știind că partidul este finanțat ilegal și că i-a furnizat liste de persoane mobilizate pentru proteste, contracte de transport, fotografii ale unor persoane și o serie de documente legate de proteste. Subliniază că acest martor, atunci când a fost audiat în instanța de judecată, a declarat că nu a lucrat direct cu ea, a văzut-o de câteva ori la adunările generale a Partidului. Nu a fost în colaborare cu ea și că ea personal nu i-a furnizat nici un document, liste sau contracte de transport sau fotografii ale protestatarilor. Când a fost întrebată dacă au fost anunțate sumele pentru finanțarea partidului la adunări și dacă președinților organizațiilor teritoriale li s-a spus din ce surse era finanțat partidul și dacă li s-au arătat documente financiare, martora a declarat că nu. Nu au fost anunțate sau arătate documentele financiare. Aceasta era strict prerogativa departamentului de contabilitate și a conducerii partidului. Când a fost întrebată dacă Olga Vlasenco a avut acces la tabele și dacă le-a completat, martora a declarat că nu, deoarece secretarele se ocupau de acest lucru. A fost întrebată cine a inițiat protestele, Gălescu Cristina a declarat că această decizie a venit de la Ilan Șor. Martora a declarat că atunci când președinții organizațiilor teritoriale au fost arestați, la 20.10.2022, Ilan Șor a numit persoane dintre primarii raionului Orhei, responsabile de organizarea și mobilizarea protestelor în raioane. Acest fapt este spus și de alți martori audiați în instanță – Moscal Boris, Cocieru Parascovia, Bordei Svetlana și alții. Martorii au declarat că arestarea președinților organizațiilor teritoriale de

poliție nu a afectat în nici un caz desfășurarea protestelor ulterioare, întrucât aceleași persoane au fost implicate în organizarea protestelor înainte de arestare.

Faptul că nu a fost în complicitate cu Cristina Gălescu și că nu a acceptat cu bună știință finanțarea ilegală de la un grup criminal organizat în perioada 08.2022-02.11.2022, este confirmat de documentele anexate la materialele cauzei penale. Ordonanța privind eliberarea de răspundere penală în privința lui Gălescu Cristina din 04.04.2024, Volumul 6, f.d. 29-31, precum și ordonarea privind punerea sub învinuire a lui Gălescu Cristina. Aceste documente indică faptul că Gălescu Cristina în perioada august 2022 – 02.11.2022, a acționat de comun acord cu președinții organizațiilor teritoriale a următoarelor raioane – Chișinău, Anenii Noi, Briceni, Ocnița, Glodeni, Drochia, Rezina, Florești, Edineț, Dondușeni, Fălești, Ialoveni, Sângerei, Ștefan Vodă, Șoldănești, Soroca, Ungheni, Telenești. În aceste documente legate de învinuirea lui Cristina Gălescu, raionul Călărași și Olga Vlasenco nu au fost menționați printre raioanele enumerate. Mai mult ca atât, acest martor, când a fost audiată de către instanța de judecată, a declarat că nu a fost în complicitate anterioară cu Vlasenco Olga. Nu a fost martor la primirea de bani către Olga Vlasenco de la grupul criminal organizat. Aceste lucruri dovedesc că nu a fost în complicitate anterioară cu Cristina Gălescu și nu a acceptat bani cu bună știință de la un grup criminal organizat sau de la oricine altcineva. Secțiunea 3, paragraful 3. Rechizitoriu. Declarațiile martorului Onică Natalia, Volumul 6, f.d., 133-144, din rechizitoriu f.d. 43-49. Acest martor a declarat în fața instanței de judecată că nu o cunoaște și nici măcar nu o poate identifica pe Olga Vlasenco ca fiind prezentă în sala de judecată. Când a fost întrebată dacă a lucrat direct cu raionul Călărași și Vlasenco Olga, martora a răspuns că nu. Când a fost întrebată dacă i-a dat personal fotografii sau alte informații cu privire la proteste, martora a declarat că nu a dat și nu i-a transmis nici o informație.

Referitor la declarațiile martorului Bejenari Veaceslav (Volumul 6, f.d. 261-288) din Rechizitoriu punctul 4, f.d. 49-54, a declarat că nu o cunoaște personal pe Vlasenco Olga. Nu i-a dat personal lui Olga Vlasenco vreun pachet care să conțină bani. Nu a lucrat cu Călărași. În timpul operațiunilor de anchetă, acest martor a fost reținut la 20.10.2022. În timpul percheziției de la apartamentul său, în timpul arestului său și chiar în fața instanței de judecată, martorul a declarat că dorește să clarifice faptul că banii în sumă de 25 ***** lei, care se aflau în pachetul negru, erau destinați pentru transportul din organizația teritorială Călărași și trebuia să înmâneze acest pachet unei persoane pe numele Kim, care era responsabil de transport din Chișinău, Volumul 6, f.d. 265. În urma proceselor-verbale de cercetare a telefonului din 25.10.2022, care aparține lui Veaceslav Bejenari, Volumul 6, f.d. 286-288, agenda telefonică a lui Bejenari Veaceslav nu conținea o persoană de contact pe numele Olga Vlasenco, dar conținea o persoană de contact pe nume – Kim, responsabil de transport Chișinău. Referitor la declarațiile

martorului Ipatieva Ludmila , volumul 6, f.d. 317-321, a declarat în instanța de judecată că își menține declarațiile anterior cu privire la Vlasenco Olga. Mai exact în procesul verbal de audiere din 31.10.2022 și procesul-verbal de audiere din 04.08.2023, Volumul 6, f.d. 317-321. În declarațiile sale, Ipatieva Ludmila a declarat că a lucrat în calitate de curier către raioanele din nordul țării: Glodeni, Rîșcani, Drochia, Edineț, mai târziu i-au adăugat Dondușeni, Briceni, și Ocnița. În luna august 2022, i-au adăugat raionul Fălești și satul Ivancea din raionul Orhei. Dintre raioanele menționate de către Ipatieva Ludmila în declarațiile sale, raionul Călărași nu este. Despre Călărași, Ipatieva Ludmila menționează doar că în cazul distribuirii mijloacelor bănești în pachete din 19.10.2022 în apartamentul lui Chirilov Ruslan, pe unul dintre pachete unde era inscripția Călărași, Volumul 6, proces-verbal de cercetare la fața locului din 31.10.2022. Când a dat declarații în fața instanței de judecată, ea a clarificat că cu Ipatieva Ludmila personal nu s-a întâlnit niciodată și că ea nu i-a transmis niciodată careva pachete cu bani. Pe Ipatieva Ludmila ea a văzut-o de 2 ori. O dată a văzut-o din depărtare în sala de ședințe, unde stătea împreună cu secretarii oficiului central și a doua oară a văzut-o aici, în instanța de judecată. Din materialele dosarului (procesul-verbal din 25.10.2022, volumul 7, f.d. 337-349), în agenda contactelor telefonice a lui Ipatieva, este o persoană cu numele Kim responsabil de transport în Chișinău. La fel în agenda telefonică a ei este un contact cu numele Olga Călărași, dar de unde are ea numărul său, ea nu știe. În materialele cauzei penale, Volumul 7, f.d., 373-375, procesul-verbal de cercetare a telefonului mobil care aparține lui Olga Vlasenco, din 13.01.2025, care de organele de anchetă și anume de către Procuratura Anticorupție au fost cercetate discuțiile cu numerele de telefoane din 12.02.2022 până la 19.01.2023, cu care ea a comunicat. În aceste documente este conexiune, adică încercarea de a lua legătura cu numărul de telefon, care îi aparținea lui Ipatieva Ludmila din 27.08.2022, dar nu comunicarea. Repetă că ea cu această cetățeană, Ipatieva Ludmila, niciodată nu a discutat pe telefon și personal cu ea nu s-a întâlnit. Reieșind din cele expuse, poate să zică că nu știe cu ce scop această persoană a încercat să i-a legătura cu dânsa. Atrage atenția la două documente din materialele cauzei penale. În primul document, Volumul 6, încheierea din 18.10.2022, la f.d. 327-332 se vorbește că în baza acțiunilor operative a fost stabilit că Ipatieva a venit la Călărași la 16.09.2022 și s-a întâlnit cu reprezentanții Partidului Politic „Șor”. În acest document, nu este scris că Ipatieva Ludmila s-a întâlnit nemijlocit cu Olga Vlasenco. Precum, și prin cercetarea telefonului său mobil, vreun apel telefonic cu Ipatieva Ludmila la 16.09.2025, nu a fost găsit. Cu cine s-a întâlnit Ipatieva Ludmila în raionul Călărași ea nu cunoaște și pentru prima dată a aflat despre aceasta din materialele cauzei penale. În al doilea document, Volumul 7, f.d. 329, raport cu privire la cauza penală nr. ***** din 23.03.2023, se vorbește despre urmărirea automobilelor care

aparțin lui Guțuleac Victor și Ipatieva Ludmila. În conformitate cu materialele cauzei penale, la 16 septembrie 2022, ora 23:47, automobilul Ford Focus, cu numărul *****, ar fi oprit în orașul Călărași pe strada Ștefan cel Mare, în apropierea blocului de locuit nr. 3, din care a ieșit Ipatieva Ludmila și s-a întâlnit cu 2 persoane, cu un domn și cu o doamnă. Un bărbat și o femeie care își plimbau câinele, câteva secunde ei au vorbit și după care s-au despărțit. Acei necunoscuți au intrat în unul din blocuri, fie nr. 3 sau nr. 3A de pe str. Ștefan cel Mare, dar mașina Ford Focus s-a întors și a plecat într-o direcție necunoscută. Din aceste două documente, care au fost prezentate de către partea acuzării, Volumul 6, f.d. 327-337, Volumul 7, f.d. 239, se înțelege că ea nu corespunde descrierii persoanelor cu care Ipatieva Ludmila s-a întâlnit în orașul Călărași, precum și nu sunt careva probe care să confirme întâlnirea sa cu ea. Asta încă o dată subliniază că probele prezentate de către partea acuzării, nu sunt fundamentate în adresa sa și sunt bazate doar pe presupuneri, mai mult ca atât, în art. 8, alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Secțiunea 3, Punctul 7, consideră că declarațiile martorului Veverița Mariana nu sunt adevărate și fundamentate, având în vedere că acest martor care a fost audiat de 3 ori în cadrul urmăririi penale (de două ori la organul de urmărire penală și odată audiat în cadrul instanței de judecată. Mereu a dat declarații contradictorii. Fiind audiată la 14.06.2024, martorul a declarat că a fost la proteste de 2 ori, cu doi din membrii partidului. De cine au fost întocmite listele protestatarilor, ea nu știe, și că înainte de proteste nu i s-au propus bani sau remunerație pentru participare, nici ei, nici persoanelor din sat. Ea nu ține minte în ce perioadă a anului au avut loc protestele, ține minte că era frig, cel mai probabil în anul 2020. Nimeni nu i-a impus și nu au fost puse condiții pentru participarea la proteste. Tot acest martor, în declarațiile oferite în ianuarie la Centrul Național Anticorupție, își schimbă declarațiile, menționând că ține minte exact datele în când s-au petrecut protestele, a susținut că își amintește datele exacte a protestelor, până și numerele și datele tuturor protestelor, lucru care patru ani mai târziu nici măcar ea nu poate să-și amintească. Interogată la CNA, acest martor susține că Vlasenco Olgo, precum că a creat un grup cu președinții din sate în aplicația Telegram, fiind o cale de comunicare cu președinții organizațiilor primare. Reieșind din aceasta, martora și-a amintit brusc datele concrete în care au fost petrecute protestele. Poate presupune că în privința acestui martor au fost efectuate presiuni, sau că aceste declarații erau deja gata înainte de a începe audierea martorului. Fiind audiată în fața instanței de judecată, la întrebarea despre datele protestelor, acest martor a declarat că nu ține minte datele concrete, la fel ea a spus că nu Vlasenco Olga a creat grupul din aplicația Telegram și că declarațiile sale

date la CNA sunt greșite și că grupa din Telegram cu președinții organizațiilor primare a fost creată mult mai târziu, în anul 2024, după plecarea lui Olga Vlasenco din calitatea de președinte a organizației teritoriale în anul 2023. La întrebarea legată de transport, acest martor presupune că Vlasenco Olga achita transportul, în privința aceasta ea, Veverița, nu a fost niciodată martor că anume Vlasenco să achite sau să organizeze transportul. Toate declarațiile martorului Veverița împotriva sa sunt contradictorii și nu se bazează pe dovezi, ci pe simple presupuneri. Acest martor și-a schimbat declarațiile în mod repetat sau și-a retras declarațiile anterioare. Toate acuzațiile false aduse ei, sunt depășite de totalitatea faptelor care îi confirmă nevinovăția. În perioada iunie-iulie 2024, de către Procuratura Călărași au fost audiați 25 de președinți a organizațiilor primare, din materialele dosarului. Care în cadrul audierilor au confirmat neimplicarea sa în organizarea protestelor și au confirmat că nici Vlasenco Olga, nici altcineva nu le-au promis recompense pentru proteste și nu au plătit nimic. Neimplicarea sa în organizarea protestelor a fost confirmată și de martorii apărării care au fost interogați în instanță. Referitor la declarațiile martorului Verlan Ecaterina, Volumul 6, f.d. 101-103, acest martor a fost interogat de două ori. La 17.06.2014 la procuratura Călărași și la 24.01.2025 la CNA. În timpul declarațiilor martorul a comunicat că a participat o singură dată la proteste, dar nu-și amintește luna și anul în care au avut loc, probabil în anul 2022. A menționat că nimeni nu i-a pus condiții și nu a promis recompense pentru participarea la proteste. Întrebată de procuror în instanță dacă martora s-a întâlnit cu Vlasenco Olga pentru a livra bani protestatarilor și de câteva ori, martora Vîrlan Ecaterina a declarat că nu a primit niciodată bani de la Olga Vlasenco pentru proteste, ci doar o singură dată a primit 500 lei, pentru a-și alimenta contul de la telefonul mobil, cu ea s-a întâlnit domnul Valeriu din oficiu. Punctul 12 din rechizitoriu, f.d. 78-79, această secțiune din rechizitoriu, prezintă documente legate de organizația criminală condusă de Ilan Șor. În perioada iulie 2013-2014, Partidul Politic „Șor” nici nu exista încă. La punctul 14 din rechizitoriu, acest punct citează documentele de examinare a site-ului web al Partidului, care a fost verificat de către procuratură. Conform informațiilor conținute și din comunicatele de presă ale partidului se conțin informații precum că în rândul membrilor partidului se manifestă o dorință puternică de a-l elibera pe Ilan Șor cu orice preț de răspundere penală, prin organizare de proteste în masă. Acest lucru este neadevărat, deoarece protestele au fost pașnice. Aceste proteste nu au conținut sloganuri despre schimbarea guvernului sau despre libertatea lui Ilan Șor. Oamenii au ieșit ca să-și exprime public poziția civilă din cauza nemulțumirii lor față de nivelul de trai și față de sărăcia din țară. Punctul 17 din rechizitoriu se referă la condamnarea lui Viorel Bîrca, președintele Băncii de Economii. Acest document menționează că în perioada 2013-2016, moment în care nu exista Partidul Politic „Șor” și cercul de

persoane menționate anterior nu au nici o legătură cu Partidul Șor, nici cu ea personal. Ea ca om obișnuit, auzisem despre existența unei astfel de bănci, dar nu-l cunoșteam nici pe Viorel Bîrca, nici pe Ilan Șor, întrucât sunt menționat în anii 2013-2016. După ce s-a afiliat partidului, a aflat că Ilan Șor este președintele Partidului Politic „Șor” și l-a văzut pentru prima dată la una dintre adunările generale. Secțiunea 5, paragraful 17, 18 și 19 din Rechizitoriu. Procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Chirilov Ruslan. Conform declarațiilor martorului, acesta a declarat că a lucrat cu raioanele din Taraclia, Cimișlia, Găgăuzia, Hâncești. Raioanele Călărași și Olga Vlasenco nu sunt enumerate. Nici în agenda telefonică a lui Ruslan Chirilov nu apare Olga Vlasenco, dar este menționată o persoană de contact pe numele – Kim, cu care a comunicat despre cheltuielile de transport, Volumul 6, f.d. 445. Secțiunea 5, paragraful 20 din Rechizitoriu, proces-verbal de cercetare la fața locului din 20.10.2022, potrivit căruia automobilul Ford Focus cu numărul de înmatriculare *****, folosit de către Ludmila Ipatieva, care conține pachete sigilate cu numele raioanelor, unul dintre acesta având inscripția – Călărași. Totuși acest pachet nu indică faptul că era destinat lui Olga Vlasenco, el putea fi dat oricui și nu confirmă transferul de bani către Olga Vlasenco pe 20.10.2022. Mai mult, însăși în rechizitoriu, procurorul notează că acțiunile criminale a lui Olga Vlasenco au încetat pe 20.10.2022, până a primi pachetul care conținea bani de la curierul Ludmila Ipatieva, întrucât Ludmila Ipatieva fusese reținută anterior de organul de urmărire penală. Pe baza celor expuse mai spus, poate spune că pachetul inscripția Călărași, găsit în timpul percheziției la Ipatieva, nu poate fi o dovadă direcție a vinovăției lui Olga Vlasenco. Mai mult ca atât, Procuratura nu poate incrima acest fapt lui Vlasenco Olga, deoarece momentul de transfer direct a banilor de la Ludmila Ipatieva către Olga Vlasenco nu a fost înregistrat de către organul de urmărire penală. Secțiunea 5, paragraful 21 și 23 din Rechizitoriu. Din declarațiile anterioare a martorului Veaceslav Bejenari, f.d., 261-288, Volumul 6. În timpul arestării ei și din instanța de judecată, rezultă că pachetul care era marcat cu inscripția Călărași, era destinat serviciilor de transport, iar acesta trebuia să înmâneze acest pachet unui bărbat pe nume Kim, responsabil cu transportul în Chișinău. Secțiunea 5, paragraful 22, din rechizitoriu, procesul-verbal de cercetare a telefonului mobil a lui Veaceslav Bejenari din 25.10.2022, din cele cercetate s-a stabilit că Veaceslav Bejenari a contactat un cerc de persoane care urmau să primească bani de la curieri. Această listă nu o include pe Olga Vlasenco și nici măcar nu există un număr de telefon care să fie Olga Vlasenco. Cu toate acestea, agenda de contacte de pe telefonul lui Veaceslav Bejenari include un număr de contact pe persoana numelui Kim, responsabilă de transport. Secțiunea 5, paragraful 35, din rechizitoriu, sunt tabelele cu toate cheltuielile legate de proteste 24.07.2022. Analizând tabelul pentru această dată, se observă absența unei coloane pentru compensarea protestatarilor, identifică doar o coloană pentru alimente și apă

pentru protestatari. După cum s-a menționat mai sus, din declarațiile martorului Ala Beșliu - Anton Curlat este un reprezentant al oficiului central, care a fost responsabil de organizarea și plata transportului, achiziționarea de alimente și apă pentru protestul din 24.07.2022. Președinții organizațiilor teritoriale nu au fost implicați în acest proces. Volumul 6, f.d. 66-67, la 23 august 2022, la analiza tabelului, apare un spațiu liber, în coloana despre remunerația protestatarilor, indicând neparticiparea raionului Călărași la acest protest. Acest lucru este confirmat și de mărturiile martorilor Cristina Gălescu și Ala Beșliu, precum și de scrisorile Serviciului de Informații și Securitate nr. 322, Volumul 1, f.d. 106-107. În plus, tabelul de la oficiul central, indică numărul de persoane mobilizate ca fiind 80 la număr, în timp ce conform scrisorii SIS, nr. 322 din 14.09.2022, numărul este 0. Afirmația de 80 de persoane, care au participat la protest nu este susținută de nici o probă. Mai mult, SIS și organul de urmărire penală nu au stabilit participarea raionului Călărași și nici participarea mea la acest protest. La 02.09.2022, analizând tabelul pentru această dată, la categoria – calculul cheltuielilor aferente protestelor și transportului, coloana pentru remunerația protestatarilor nu indică suma, ci doar cifra generală de 300 lei, persoană, per zi. Mai mult, tabelul oficiului central indică numărul de persoane mobilizate ca fiind 141, în timp ce conform scrisorii SIS, nr. 322 din 14.09.2022, numărul este 0. Afirmația că 141 de persoane au participat la protest, nu este susținută de nici o probă. Mai mult, SIS și organele de urmărire penală nu au stabilit faptul participării raionului Călărași sau participarea ei personală la acest protest.

Analizând tabelul pentru 09.09.2022, indică că numărul de persoane mobilizate pentru protest ar fi 40, dar pe scrisoarea SIS, nr. 340 din 03.10.2022, Volumul 1, f.d., 184-187, rezultă 0 persoane. Afirmația că 40 de persoane au participat la acest protest, nu este susținută de nici o probă. Mai mult, SIS și organele de urmărire penală nu au stabilit faptul participării raionului Călărași sau participarea ei personală la acest protest.

Analizând tabelul pentru 18.09.2022, tabelul oficiului central indică numărul de persoane mobilizate ca fiind 185, dar pe baza scrisorii SIS, nr. 339 din 03.10.2022, Volumul 1, f.d., 181-185, rezultă 45 de persoane, aduse în 2 microbuze. Pe baza celor expuse mai sus și în urma examinării documentelor furnizate de la procuratură, a datelor privind numărul de protestatari și costul serviciilor sugerează că cifrele prezentate în tabelele ridicate de la oficiul central – erau preliminare. Întocmite în baza apelurilor de la call centru și nu corespundeau numărului real de persoane care au participat la protest. În rechizitoriu se indică precum că a acceptat surse financiare ilegale pentru a finanța un partid politic în sumă de 468 948, 32 lei. Acest lucru nu este adevărat și nu este susținut de nici un fapt sau dovadă. Mai

mult, nici organul de urmărire penală și nici SIS nu au confirmat participarea raionului Călărași sau a ei personală la cinci din cele nouă proteste. Nu există dovezi directe ale organizării protestelor de către ea. Nu există nici o dovadă că banii i-au fost transmiși mei prin așa numiții curieri. Nu este nici o dovadă a achitării sale pentru serviciile de transport sau pentru achitarea protestatarilor. Da, a participat la protest în calitate de Președinte a organizației teritoriale, dar nimic mai mult. Ea era obligată să participe datorită funcției sale oficiale și a angajării sale oficiale în cadrul Partidului. A fost membru al Partidului Șor până când acesta a fost declarat neconstituțional. Statutul partidului prevedea că membrii partidului nu poartă răspundere de obligațiile partidului, nici partidul nu este răspunzător pentru obligațiile membrilor săi. În anul 2023 a decis să demisioneze din funcția de Președinte a Organizației Teritoriale Călărași. De atunci nu a mai fost membru și nu a susținut nici un grup politic și duce o viață obișnuită a unui cetățean. Secțiunea 5, punctul 34 din Rechizitoriu, conform procesului-verbal de percheziție din 25.07.2022, o unitate de sistem ***** a fost confiscată de la sediul Partidului Politic „Șor” din Călărași, la 25.07.2025. La examinarea acestuia s-a descoperit că se conținea o aplicație Viber, înregistrată la numărul de telefon + *****, pe numele Irinei. Pe baza celor expuse de mai sus, nu era utilizatorul acestui calculator, acesta era operat de secretarele biroului. Reprezentanții oficiului central erau responsabili de monitorizarea și fotografierea automobilelor cu care soseau protestarii la protest. La sosirea în Chișinău, microbuzele erau întâmpinate de către tineri, care făceau fotografii la plăcuțele de înmatriculare, se îmbarcau în microbuze și fotografiau protestarii fie din interior, fie în apropierea microbuzelor. Aceste fotografii, erau apoi, cel mai probabil transmise la biroul central în scopuri de monitorizare. Uneori, aceiași tineri făceau fotografii de grup la proteste, unde era întotdeauna vizibil plăcuțele cu numele raionului care participa la protest. Apa și chiflele au fost livrate microbuzelor la sosirea lor la Chișinău de către tinerii care i-au întâmpinat. Telefoanele sale au fost confiscate în timpul a două percheziții. Volumul 9, f.d. 38-75, în timpul primei percheziții din 25.07.2025 (în vară) au fost confiscate două telefoane ZTE și Redmi 6A. Fotografii cu scrisori de transport și rapoarte de cheltuieli cu benzina au fost găsite și se referă la perioada 19.04.2022-12.06.2022. Aceste scrisori de transport erau destinate să urmărească consumul de combustibil al unei mașini folosite pentru munca de birou și au fost depuse la departamentul de contabilitate de către șoferii de birou împreună cu chitanțele. Aceste fotografii nu au nici o legătură cu perioada protestelor de care sunt acuzată 24.07.2022-20.10.2022. Înregistrările apelurilor telefonice găsite în timpul examinării telefonului Redmi 6A, se referă la perioada 6 noiembrie 2020- 5 mai 2021 și nu au nici o legătură cu protestele care au avut loc în toamna anului 2022. Fotografiile cu listele satelor Temeluț și Rădeni, trimitere de secretarea oficiului, Irina Iagun, se referă la 19.06.2022 și reflectă călătoriile părinților cu copii la

Orhei, la acea dată și nu au nici o legătură cu protestele. Aceste telefoane (ZTE și Redmi 6A), se aflau în custodia organelor de urmărire penală CNA în timpul protestelor din toamnă. Telefoanele Lenovo și Samsung au fost ridicate la 20.10.2022, nu conțineau liste cu protestatari, fotografii cu persoane care se îmbarcau în vehicule și nici grupuri Viber și Telegram cu președinții organizațiilor primare sau cu personalul din oficiul central. Nu puteau exista grupuri Viber sau Telegram cu președinți la acea vreme, deoarece majoritatea foloseau telefoane cu butoane sau deloc nu aveau telefoane mobile, doar telefoane fixe. Organul de urmărire penală nu a găsit nimic pe telefoane, deoarece nu putea fi nimic acolo, deoarece nu a fost implicată în efectuarea de apeluri, fotografierea sau transmiterea vreunei informații prin internet sau telefon mobil în perioada protestelor din august până în septembrie 2022. Secțiunea 5, punctul 37 din Rechizitoriu, percheziția la domiciliul lui Vlasenco Olga la 20.10.2022. Pe 20.10.2022 a fost efectuată percheziția la domiciliul ei, în urma căreia i-au fost ridicate în numerar suma de 18 000 lei și 945 euro. Onorată instanță, ea a dat personal acești bani organului de urmărire penală în timpul percheziției, deoarece a crezut că aceste economii sunt legale. Suma nominalizată mai sus reprezentau economiile din pensia mamei sale (18 000 lei – Ciurcaș Ecaterina Constantin, 26.08.1946), cu care locuia pe *****, pe care a fost obligată să le colecteze separat, deoarece din cauza diagnosticării mamei sale cu demență, ceea ce este confirmat și de documentele medicale relevante. Ea a uitat și faptul că primește o pensie. Iar suma de 945 euro, au fost banii rămași de la înmormântarea tatălui său, Ciurcal Ivan Tihon, care a decedat la 17.02.2022, și a fost destinată pentru instalarea unui monument funerar. De asemenea clarifică cu privire la confiscarea moștenirii sale. Confiscarea moștenirii sale a fost dispusă printr-o hotărâre judecătorească din 25.03.2023 în dosarul penal nr. *****. Această proprietate, un apartament de 32,7 metri pătrați, apartamentul părinților ei (o clădire din epoca Hrușciiov) și anume o jumătate de cotă (16 metri pătrați) a primit-o prin testament de la tatăl ei Ivan Criurcaș Tihon, data decesului – 17.02.2022, a intrat în dreptul de moștenire pe 19.10.2022, cu o zi înainte de arestarea sa din 20.10.2022, părinții ei au primit acest apartament în anul 1965, privatizându-l în cote între soți în anii 1990. Amândoi erau veterani ai Serviciului Financiar Fiscal, cu peste 40 de ani experiență de muncă. Nu a dobândit sau cumpărat această proprietate, ci a primit-o prin testamentul tatălui său. Mai mult ca atât, aceasta este singura ei locuință și singurul său loc de reședință, întrucât ea nu are altă locuință. Secțiunea 5, punctul 42, rechizitoriu, a oferit explicații cu privire la scrisorile Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, nr. 322 din 14.09.2022 și nr. 340 din 03.10.2022 și nr. 339 din 03.10.2022 în Secțiunea 1. Atrage atenția asupra faptului că Sistemul de Informații și Securitate și organul de urmărire penală nu au stabilit participarea sa și a raionului Călărași. Aceste scrisori nu menționează despre participarea raionului Călărași și a lui Olga Vlasenco la

protestele din 23.08.2022, 02.09.2022 și 09.09.2022, despre care a menționat anterior. Iar în protestul din 18.09.2022, scrisoarea nr. 339 indică participarea a 45 persoane. Secțiunea 5, paragraful 40 din Rechizitoriu, Volumul 2, f.d. 113-211, oferă explicații cu privire la declarațiile preliminare depuse la Primăria Chișinău cu privire la proteste, depuse de Kim Molodean, care au fost organizate de consilierii fracțiunii parlamentare a Partidului Politic „Șor”, care dovedește în continuare că această persoană a fost implicată în aspectele organizatorice ale protestelor, inclusiv în organizarea și plata transportului pentru mai multe raioane, inclusiv Călărași. Secțiunea 5, paragraful 41, din rechizitoriu conține erori. Mai exact, se menționează că ea, Olga Vlasenco, în calitate de președinte a organizației teritoriale Călărași, ar fi încheiat din numele ei contracte de transport pentru organizarea transportului locuitorii din raionul Soroca, cu care se achita Rujanschii Anatolii. Acest text nu are nici o atribuție cu ea. Punctul 41 din Rechizitoriu conține o listă cu documente și rapoarte de interogare a lucrătorilor din domeniul transporturilor – șoferul Grigore Melnic și administratorul agenției de transport – Grigore Bulgaru. Apărarea a solicitat ca acest martor să fie audiat în instanță, ca parte a unei liste suplimentare, dar instanța a respins-o. Declarația acestui martor a fost importantă, deoarece dovedește nevinovăția ei în organizarea transportului pentru proteste. Probele depuse de către partea acuzării și materialele colectate de organul de urmărire penală, dimpotrivă dovedesc neimplicarea ei în organizarea transportului și în special (Volumul 8, f.d. 14-47). Pe baza mărturiilor martorilor Bulgaru Grigore (administratorul agenției de transport SRL Prim Compania, precum și Melnic Grigore (șofer), care au confirmat în mărturiile lor (conform materialelor dosarului colectate de organul de urmărire penală) că nu a negociat despre transportul pentru raionul Călărași, nu a încheiat nici un contract cu ei. Nu se cunoaște, iar negocierile privind transportul și plata au fost purtate de alte persoane. Conform protocolului din 24.10.2022, Volumul 8, f.d. 23-24. Procesul-verbal de audiere a lui Bulgaru Grigore, Volumul 8, f.d. 45-47, acest martor a declarat că fiind administratorul companiei SRL „Prim Compania”, un bărbat i-a abordat pe șoferii săi, Lupu Andrei și Dascaliuc Valeri, care au comandat autobuzul de categoria 2 A pentru transportul pasagerilor pe ruta Călărași-Chișinău pe 18.09.2022. A primit această comandă prin intermediul șoferului, pe care a acceptat și i-a indicat tariful, lucru asupra căruia bărbatul menționat anterior, care a negociat transportul, a fost de acord. Acest bărbat i-a achitat și șoferului tariful. Mai mult, Procuratura nu a furnizat nici o copie a vreunui contract de servicii de transport încheiat pe numele său care să confirme că ea personal a organizat și achitat transportul. Secțiunea 5, punctul 50 din Rechizitoriu, Interceptarea conversațiilor telefonice cu Victor Guțuleac 08.09.2022. O notă la subsolul rechizitoriului, precizează că presupusa primire de finanțe de la un grup criminal organizat a fost înregistrată în timpul unei conversații telefonice între Vlasenco și

Guțuleac Victor. O analiză a materialelor dosarului și o transcriere a acestei conversații telefonice arată clar că aceasta a avut loc între doi bărbați. Nu se menționează nici un transfer de bani sau că Olga Vlasenco a vorbit cu Victor Guțuleac. Dimpotrivă, din această conversație reiese că persoana care a răspuns la telefon nu avea nici o idee despre ce era vorba în conversația sau cu cine vorbea. În plus, așa cum indică conversația, Olga Vlasenco, nici măcar nu era acasă la momentul respectiv și nu există nici o confirmare că Olga Vlasenco a vorbit cu el înainte sau după această conversație. A declarat deja că nu știe cine este Victor Guțuleac, că nu-l cunoaște, nu a vorbit niciodată cu el la telefon și nici măcar nu l-a văzut niciodată. Secțiunea 5, Punctul 51 din Rechizitoriu, Supravegherea mașinii lui Victor Guțuleac, o notă de subsol al rechizitoriului, precizează că Victor Guțuleac ar fi fost responsabil pentru distribuirea fondurilor, inclusiv a celor din raionul Călărași. Cu toate acestea, după examinarea materialelor dosarului, precum și a declarațiilor curierilor Ludmila Ipatieva, Veaceslav Bejenari și Ruslan Chirilov se pare că Victor Guțuleac nu a lucrat niciodată cu raionul Călărași sau cu Olga Vlasenco. După examinarea raportului din 22.03.2023 în dosarul *****, Volumul 7, f.d. 233-248, care detaliază măsurile de supraveghere a automobilului lui Victor Guțuleac, aceste măsuri au fost efectuate în perioada 15.09.2022 – 23.09.2022. Acest raport nu menționează nici o întâlnire cu Olga Vlasenco. Vrea să reitereze că nu cunoaște pe nimeni pe numele Victor Guțuleac, nu a vorbit niciodată cu el la telefon și nu l-a întâlnit niciodată. Rechizitoriul, în special în analize probelor privind acceparea, f.d. 131-133, conține text care nu are nici o legătură cu Olga Vlasenco, și nici cu raionul Călărași. Textul susține că probele colectate în dosarul penal ar dovedi că Olga Vlasenco a participat în mod conștient la finanțarea partidului prin furnizarea de informației Evgheniei Guțul și Cristinei Gălescu, prin transmitere, se presupune, a fotografiilor cu persoane, care se urcau în vehicule, prin primirea, se presupune, a banilor în sacoșe de curieri și se presupune, prin plata protestatarilor pentru participarea lor. Acest text nu are o bază probatorie directă ci doar presupuneri subiective. Revizuiind rechizitoriul, f.d. 132-133 prezintă dovezi care nu au nici o legătură nici cu Olga Vlasenco, nici cu raionul Călărași. Anume din textul rechizitoriului, Olga Vlasenco primea bani ilegali de la membrii grupării criminale, așa numiții curieri, care transportau bani necontabilizați în sacoșe, în principal noaptea, la biroul teritorial Soroca, fapt confirmat de martorul Veaceslav Bejenari, care a declarat că îi transmitea săptămânal sacoșe cu bani lui Anatol Rujanschi, iar când îi verifica telefonul, erau găsite contactele învinuitului. Acest text și probele prezentate în rechizitoriu nu au nici o legătură cu Olga Vlasenco și Călărași. În mod similar, textul conține erori: latura subiectivă și obiectivă sunt demonstrate prin examinarea telefonului mobil a lui Olga Vlasenco, care conține fotografii ale protestatarilor în autobuze, liste cu protestatari și conversații cu liderii partidului cu privire la sumele pe care aceștia

urmas să le primească și să le distribuie partidului. Reiterează că telefoanele sale au fost confiscate în timpul percheziției, iar procuratura a analizat apelurilor de la numerele sale timp de un an. Procuratura nu a găsit nici o fotografie a persoanelor care urcau în autobuze și nici o listă cu protestatari. Procuratura nu a găsit nimic pe telefoanele sale din perioada 24 iulie 2022- 20 octombrie 2022, deoarece nu ar fi putut fi nimic acolo, deoarece nu făcea apeluri, nu făcea fotografii și nu transmitea nici o informație prin internet sau telefon mobil, nu a mobilizat oameni pentru protest și nu le-a plătit nimic protestatarilor. În rechizitoriu este indicat că latura obiectivă a acuzației este susținută de copii ale contractelor de furnizare a serviciilor de transport din 18.09.2022 și 02.10.2022, care au fost încheiate direct cu Olga Vlasenco. Aceste contracte confirmă că organizarea transportului în ambele direcții a fost încredințată acesteia din urmă, a unei localități din raionul Soroca. Anexe relevante a contractelor sunt chitanțele de plată semnate personal de Anatol Rujanschi. Declarațiile martorului Ecaterina Burca, angajată a companiei de transport, care a negociat prețul transportului direct cu inculpata Vlasenco Olga, completează de asemenea probele. Textul de mai sus nu este susținut de nici o probă sau de o faptă. Probele prezentate de către partea acuzării în acest rechizitoriu, care ar confirma vinovăția sa, nu au nici o relevanță pentru ea, deoarece nu are nici o legătură cu raionul Soroca. Nu există nici o copie a contractului de servicii de transport încheiat pe numele său, pentru transportul persoanelor din raionul Soroca sau din orice alt raion, inclusiv din raionul Călărași. Nu cunoaște pe nimeni pe numele Ecaterina Burca, angajată al companiei de transport, cu care se presupune că a negociat. Sau pe Anatoli Tujanschi nu-l cunoaște, deoarece nu a vorbit niciodată cu el. Mai departe în rechizitoriu f.d. 113. La titlul – subiectul infracțiunii, se precizează că subiectul infracțiunii este persoana care a împlinit vârsta de 16 ani și este responsabilă. În acest caz Irina Dvorjanskaia îndeplinește aceste cerințe, este oficial membră de partid și președintă a organizației teritoriale Soroca. Acest text al rechizitoriului nu are nici o legătură cu Olga Vlasenco sau cu organizația teritorială Călărași. Acest text nu are nici o legătură cu ea, pentru că ea nu este Irina Dvorjanskaia. Pe baza tuturor celor expuse de mai sus, rezultă că ancheta nu a reușit să redacteze rechizitoriul cu bună credință, iar acuzațiile citate în text nu i se aplică lui Olga Vlasenco. Există motive să creadă că aceste probe denaturează esența cazului. Solicită ca instanța să ia în considerare acest lucru și să constate rechizitoriul nefondat. Toate probele materiale prezentate de către acuzare, inclusiv materialele anchetei, aparțin mai mult apărării decât acuzării. Atât în calitate de acuzator, cât și de apărător, a trebuit doar să clarifice acest lucru și să construiască un lanț logic de argumente ca să-și susțină nevinovăția. Faptele care i se impută nu constituie o infracțiune, acțiunile sale nu constituie o infracțiune și nu este implicată în comiterea faptelor care i se impută așa cum reiese din dovezile privind nevinovăția sa, sau lipsesc probele

necesare și suficiente în acest caz. Așteaptă dreptate, nu înțelege de cei implicați direct în cele imputate, care știau și au comis cu bună știință acțiunile lor, au fost achitați de toate acuzațiile și sunt acum martori ai acuzării. Acești martori ai acuzării depun mărturii generalizate care nu au nici o legătură cu ea și nu oferă fapte sau dovezi specifice vinovăției sale. Mulți dintre martorii acuzării nici măcar nu o cunosc și nu au văzut-o niciodată. Acești martori depun declarații împotriva unor persoane care nu au fost implicate în nici un fel de crimă. Oameni nevinovați sunt acuzați de lucruri pe care nu le-ar fi putut ști și pe care nu le-au comis. Aceștia au decis pentru ei, au făcut lucruri pentru noi, iar acum oameni nevinovați stau pe banca acuzaților. Cere ca instanța să fie corectă, obiectivă și imparțială. Acest an nu a fost ușor pentru ea, ar putea spune chiar dificil, anul a început cu rechizitoriul și trimiterea dosarului în instanță. În anul 2022, a declarat că nu este vinovată, dar acest an a fost însoțit de proceduri judiciare, timp în care a avut un stres emoțional enorm, deoarece, fiind nevinovată este imposibil să accepte vinovăția altcuiva. Pe fondul acestor experiențe emoționale, toate bolile sale cronice, inclusiv bolile circulatorii s-au agravat și au apărut modificări ale funcției inimii sale. Dacă anterior avea doar hipertensiune arterială, acum are cardiopatie ischemică și angina microvasculară. Nu știe dacă mai poate suporta toate acestea. Este imposibil să poarte vinovăția altcuiva. A pierdut multă sănătate în acest an, decât în toți cei 53 de ani din viața sa. A fost și v-a rămâne întotdeauna un cetățean respectuos legii, s-a născut și a crescut într-o familie în care adevărul a fost întotdeauna primordial. Familia sa și cu dânsa au lucrat întotdeauna pentru binele statului și nu au încălcat niciodată legea. Respectă legea și crede că instanța va lua decizia corectă în ce o privește. Este încrezută că sentința se va baza exclusiv pe buchia legii. Nu și-a imaginat niciodată că ea, în calitate de cetățean respectuos al legii, ar ajunge pe banca acuzaților, ca urmare a procesului, convingerea sa că nu a încălcat legea a rămas confirmată și mai mult. În timpul deliberării, roagă să vă aduceți aminte că în mâinile instanței se află nu doar viața unui om care a fost plasat involuntar pe banca acuzaților ci și viețile și destinele familiei și celor dragi. În concluzie vrea să spună cel mai important lucru pe care îl are un om în viața sa este libertatea. Dacă o să fie achitată ea, o să fie achitat un om nevinovat.

Poziția acuzatorului de stat și a apărătorului în cadrul dezbaterilor judiciare

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Anticorupție, Bîzgan Marta în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat a o recunoaște vinovată pe Vlasenco Olga, de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 30, art. 42 alin. (5), 45, 181² alin. (5) din Codul penal (în vigoare la momentul săvârșirii faptei) și aplicarea în privința acesteia, unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar tip semiînchis pentru femei, cu privarea de

dreptul de a ocupa funcții de conducere în partide politice sau organizații ale acestora și de a exercita activități de administrare/gestionare financiară ori de organizare logistică în cadrul formațiunilor politice și al entităților asociative cu scop politic pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite inculpatei Vlasenco Olga a-l calcula din data pronunțării sentinței, cu includerea în acest termen a perioadei aflării în stare de arest: 20.10.2022-19.11.2022.

Aplicarea în privința inculpatei Vlasenco Olga a măsurii preventive – arestul preventiv, cu menținerea acestei măsuri până la intrarea sentinței în vigoare, cu reținerea din sala de judecată.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, a dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în mărime totală de 468 948,32 lei, de la inculpata Vlasenco Olga, în folosul statului, ca bunuri utilizate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Menținerea sechestrului aplicat în cauză, în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.04.2023 nr. *****, în scopul confiscării speciale.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijloacele materiale de probă, purtătorii de informații și corpurile delictelor de păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorul în interesele inculpatei Vlasenco Olga, avocatul Dogotari Danu în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat achitarea inculpatei Vlasenco Olga de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (5), 45, 181² alin. (5) din Codul penal, din motivul lipsei elementelor infracțiunii incriminate, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală. Ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile și mijloacelor bănești în mărime de 18 945 euro, cu restituirea acestora în beneficiul inculpatei Vlasenco Olga.

Probatoriul administrat în cadrul cercetării judiciare

Cu toate că inculpata Vlasenco Olga nu a recunoscut acuzația formulată în rechizitoriu, existența faptei criminale și comiterea acesteia cu vinovăție de către aceasta este demonstrată de aprecierea coroborată a următoarelor probe examinate nemijlocit în ședință de judecată:

-Declarațiile martorului Bejenari Veaceslav, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, nu are relații de rudenie cu inculpata și nici nu o cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat Bîzgan Marta, martorul a comunicat că, pe Guțuleac Victor îl cunoaște, este foarte bun prieten cu el. În perioada anului 2022, toamna, la propunerea lui de a transmite niște colete cu mijloace bănești prin raioane, el a acceptat. Nu el era responsabil pe raionul Călărași și doamna

menționată Vlasenco Olga el nu o cunoaște. La domiciliul lui s-au efectuat percheziții. În cadrul perchezițiilor de la domiciliul lui s-au ridicat niște bani de ai lui personali și niște sume de bani destinate pentru un raion, posibil pentru raionul Călărași, nu ține minte exact, erau destinate pentru persoana cu numele Kim. El nu știe cum trebuiau să fie transmiși acești bani, urma să vorbească cu Guțuleac Victor ca să vadă ce să facă cu suma de bani depistată la el acasă. Erau 3 persoane responsabile, doamna Ludmila Ipatieva și Ruslan de transmiterea banilor. În raionul Călărași mergea cu transmiterea banilor posibil Ludmila Ipatieva, dar nu ține minte. La numărarea banilor destinați pentru raioane putea să participe Guțuleac, Ruslan sau doamna Liudmila Ipatieva, era de la caz la caz. Mijloacele bănești erau plasate în plic sau în careva sacoșe, nu era o modalitate prestabilită. Sumele de bani spre Călărași nu le cunoaște, dar acolo zonele erau mici, nu erau sume mari acolo, dar exact ce sume nu poate să comunice. Pentru repartizarea mijloacele bănești au fost de 3-4 ori deplasări în raioane. Mijloacele bănești în raioane transmiteau unor persoane care i s-a comunicat că sunt responsabile de unele raioane, lista o avea de la domnul Guțuleac Victor. Lista conținea numele și telefonul. El cunoștea că persoanele din raioane sunt responsabile de anumite raioane. Atunci când se transmiteau banii nu se discuta de partid. Erau transmise doar unor persoane responsabile de anumite proteste din Chișinău și aceste persoane se ocupau doar de proteste, achitau transportul din acești bani și transmiteau bani pentru populație, pentru mâncare și alte nevoi. Scopul transmiterii banilor era pentru a organiza protestelor care au avut loc în toamna anului 2022. A fost o perioadă scurtă de deplasări în raioane, din luna septembrie până la sfârșitul lui octombrie 2022. Lui i s-a transmis că proveniența mijloacelor bănești erau de la domnul Ilan Șor și că au proveniență legală. Suma totală a mijloacelor pe o deplasare era în jur de 2-3 milioane de lei. Se referă la toate raioanele. Se referă la aceste 3 persoane menționate anterior. În total pentru o deplasare putea fi 1 milion, 2 sau 3 milioane. Banii care au fost stabiliți la el în cadrul percheziției, ei urmau să fie transmiși la o persoană care se ocupa de organizarea transportului pentru raionul Călărași, dar menționează ce raion exact, crede că Călărași, în procesul-verbal e indicat. Nu cunoaște dacă această persoană e din Călărași el nu a văzut-o niciodată. Transportul îl achitau practic fiecare persoană responsabilă de organizarea protestelor. Ei se ocupau de achitarea transportului.

La întrebările avocatului Dogotari Danu, martorul a comunicat că, susține declarațiile date anterior la etapa urmăririi penale. La etapa urmăririi penale probabil a fost audiat ca bănuț și după a fost audiat ca martor, dar poate să greșească, nu-și amintește exact. Pe un caz au fost declarații pe finanțarea ilegală a partidului, a doua audiere a lui și-a recunoscut vina și a fost liberat de răspundere penală conform art. 55. A fost atras la răspundere contravențională. Ele sunt 2 situații diferite. El a zis că era o persoană Kim, care era responsabil de organizarea

transportului, care el nu o cunoaște. El a spus că el nu era responsabil de raionul Călărași. Acești bani, când i-a repartizat ultima dată pentru toate raioanele țării, atunci i s-a comunicat că trebuie o sumă de bani transmisă lui Kim care uneori ajuta unele raioane cu transport. Probabil avea o companie de transport. Acești bani, nu își aduce aminte exact, dacă era indicat Călărași, atunci acești bani trebuiau să fie asigurați lui Kim pentru Călărași. La el când număra banii, el nu cunoaște cine urma să îi dea acești bani lui Kim. Cu domnul Guțuleac Victor a colaborat din septembrie până în octombrie. În perioada respectivă crede că nu a avut deplasare de serviciu în Călărași, dar poate să se greșească. În perioada cât a activat, nu cunoaște așa persoană ca Vlasenco Olga. Nu i-a transmis nimic. Interesul lui de a colabora cu Guțuleac Victor era remunerația, nu tot timpul era remunerat, uneori cu 5 000 lei, uneori cu 7 000 lei, de la caz la caz, acești bani erau pentru uzura automobilului, timpul lui acordat și altele. Nu poate să spună ce remunerație a primit în total. În unele situații era și 3 000 lei ca remunerație, de la caz la caz. Banii care au fost ridicați din apartamentul lui, au fost o parte banii lui, o parte erau în plic ceva de Călărași, banii respectivi de Călărași nu i-au fost returnați. Dar ai lui personali da, deoarece a indicat proveniența. Suma de 20 000 lei ai lui, au fost returnați. Când i s-au dat banii înapoi nu a fost negociere, dar a fost o solicitare de a lui, de a i se reîntoarce banii lui personali din vânzarea automobilului. Persoanei din raion cu care se întâlnea, putea să sune, de exemplu se prezenta pe o adresă, el transmitea banii și atât, nu erau discuții. Careva comunicări că se dă suma X din partea Y, nu aveau loc. Ei doar știau că au să se prezinte din partea domnului Șor și că vor primi bani pentru proteste. Ei știau asta de înainte, el presupune că ei comunicau între ei. Așa cum a declarat, el nu ducea o evidență cu dumnealor, unde ei să aplice careva semnături. Persoanele intuiau că acolo erau bani. Poate și au fost careva cazuri unde era numărat, dar nu poate spune. Informația de transport o primea de la domnul Guțuleac, și era indicat că o anumită sumă era pentru transport, anumită sumă erau pentru persoane. El nu cunoștea că banii dați aveau o proveniență legală. Inițial a acceptat această activitate deoarece i s-a spus că banii au o proveniență legală, după Ilan Șor a zis că banii aceștia sunt a lui și că ajută oamenii. El nu a zis că finanțează partidul. Asta s-a comunicat prin anumite canale online. El nu a avut atunci careva îndoieli, el credea că banii au proveniență legală, deoarece avea încredere în domnul Guțuleac Victor. A fost de 3-4 ori la repartizarea banilor la adrese diferite. Era la domnul Ruslan acasă, putea să fie uneori în mașină, în diferite mașini. Putea să fie și la el acasă, inclusiv. Nu ține minte când au avut loc repartizările de bani. Erau de obicei 4 persoane, le-a enumerat anterior, a fost și un domn Mihailovici, l-a văzut de 2-3 ori, era un prieten de a lui domnul Victor. Erau de la caz la caz, putea să fie el cu domnul Victor, sau el cu domnul Ruslan, sau el cu doamna Liudmila, menționează că pentru a repartiza banii în plicuri, dar ce ține de transportarea lor,

dar responsabil de zona sud era domnul Ruslan și de zona Centru și Nord era el cu doamna Liudmila.

La întrebările inculpatei Vlasenco Olga, martorul a comunicat că, nu ține minte dacă în afară de Kim era altă persoană responsabilă pentru transport.

La întrebările instanței, martorul a relatat că, oficial nu a fost angajat la Partidul Politic „Șor”. Nu a desfășurat voluntariat pentru Partidul Politic „Șor”. A fost remunerat pentru servicii de transport. Îi dădeau în mod diferit banii pentru aceste servicii. Cu domnul Guțuleac se cunosc de 20 ani, de când erau copii. Era prietenul lui din copilărie. El l-a întrebat dacă este disponibil ca să-l ajute. El i-a explicat că Partidul Politic „Șor” acum are anumite presiuni din partea guvernării și au fost blocate anumite conturi bancare, activitatea lor respectiv nu este posibil ca să ajungă banii. I-a zis că partidul are probleme. Nu a avut o funcție, el l-a rugat prietenește și martorul a zis ok. El comunică uneori cu Domnul Guțuleac, din câte cunoaște nu e în țară. Cu Balinschi Vitalie nu s-a întâlnit, nu cunoaște. Pe Parutenco Nelly nu o cunoaște, nu s-a întâlnit. Pe Gălescu Cristina nu o cunoaște, nu s-a întâlnit. Pe Guțul Cristina nu o cunoaște, nu s-a întâlnit. Pe Marina Tauber o cunoaște de la televiziune.

Referitor la divergențele apărute în cadrul audierii, la întrebarea apărătorului inculpatei – Dogotari Danu, martorul a comunicat că, semnăturile de pe procesul respectiv îi aparțin lui. În privința la aceasta vrea să menționeze că el a spus că o parte a fost pentru achitarea transportului și altceva să îl ajute pe domnul Guțuleac. El menține declarațiile date din procesul-verbal de audiere de la etapa urmăririi penale. Referitor la f.d.112 verso, divergența că, martorul declară că nu cunoștea despre proveniența ilegală, dar la etapa urmăririi penale a declarat că își dădea seama că este o organizație criminală, martorul a menționat că, atunci când au avut loc perchezițiile, arestări, au fost undeva 15 lideri teritoriali arestați, respectiv când a văzut că Procuratura a venit la el acasă cu mascați cu percheziții, și-a dat seama că ceva nu e în regulă, e doar intuiția lui, el nu are careva probe să demonstreze că acești bani sunt ilegali. El a fost acuzat de ceva, a văzut perchezițiile, el a luat decizia să-și recunoască vina și atunci a declarat aceste aspecte. El susține declarațiile date la urmărirea penală. Inițial când a început activitatea de repartizare a banilor, el a crezut că sunt bani legali, după arestul lui, a declarat ce a spus la etapa urmăririi penale.

De către *acuzatorul de stat Bîzgan Marta*, fiind citite divergențele de la f.d.110 din procesul-verbal de audiere a martorului (Vol. 6, f.d.109-112), potrivit cărora martorul spune că, Victor Guțuleac i-a zis că banii sunt pentru membrii organizațiilor teritoriale ale Partidului Politic „Șor”, existente în toate raioanele țării și l-a rugat să repartizeze cu el acești bani în pachete în raioane la memorie aceste raioane erau Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, martorul a comunicat că, este semnătura lui din procesul-verbal. Referitor la

divergența asta poate să zică că aici sunt practic toate raioanele țării, adică ce a zis el, dar el a fost responsabil de Telenești, Sângerei, Bălți, Florești, Soroca, Șoldănești, Rezina, Criuleni și Dubăsari. Ceea ce a zis el la urmărirea penală, a menționat raioanele generale.

-Declarațiile martorului Onica Natalia, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, cu inculpata Olga Vlasenco, careva relații de rudenii nu are, nu cunoaște așa persoană posibil a colaborat, dar nu-și amintește.

La întrebările acuzatorului de stat Bîzgan Marta, martorul a comunicat că, în cadrul Partidului Politic „Șor”, în perioada septembrie – 2 noiembrie 2022, a activat în cadrul departamentului monitorizare, planificare și control din oficiul Central, în calitate de secretar. Era un departament care se ocupa cu monitorizarea activității politice a partidului. Ea nu-și amintește familia la domnișoarele din departament. Șefa departamentului era Gălescu Cristina, era Cornelia, Elena, la început activa cu Eugenia Guțul, apoi a fost mutată, Maria Rață, mai era o domnișoară care a fost reținută și nu a mai lucrat. În atribuțiile lor intra să gestioneze, erau ca intermediari între oficiul central și organizațiile teritoriale primare. Ei la toate activitățile politice din cadrul partidului duceau evidența. Între toate fetele din departament, se repartizau raioanele și se făceau rulaje. Nu duceau evidența la aceleași raioane, se mai schimbau. Ea poate să spună evaziv acum raioanele. Își aduce aminte că era responsabilă de Dondușeni, Ialoveni, Drochia, Telenești, 90% au fost în vizorul ei periodic. Persoanele care gestionau activitatea partidului când ea era la oficiul central, era doar Regina Apostolov, mai era un domn, nu ține minte numele și Marina Tauber, ea de la distanță dădea indicații. Se făceau adunări la care ei nu participau, dar participa șefa departamentului lor. Erau puține persoane din administrație. Era departamentul juridic, cabinetul unde era PR-ul lor departament, mai era un domn care se ocupa de domeniul IT și altcineva nu mai era. Sarcinile de muncă le primea de la Cristina Gălescu, șefa departamentului. Pentru munca prestată primea 20 000 lei. În cadrul Partidului Politic „Șor” nu era angajată. Ea nu cunoaște așa detalii, cine finanța Partidul Politic „Șor”. Donațiile Partidului Politic „Șor” erau făcute în baza la careva criterii, orice persoană care era membră de partid sau pur și simplu susținător, putea să facă o donație. Se apropia la orice organizație teritorială, îndeplinea o cerere (formular) cu buletin și atât. Acesta era procesul și trebuia să aibă surse oficiale de venit. Persoanele îndeplineau cererea de donație. Oamenii veneau, făceau o cerere, dar nu dădeau bani, erau conștienți de acest lucru. Persoanele care completau cererile nu neapărat trebuiau să fie membri a partidului. În perioada septembrie 2022- noiembrie 2022, deciziile referitor la ora, data, locul protestelor, aveau loc la adunările cu conducerea partidului. Ea nu a participat la

aceste adunări. Ei primeau indicații de la șefa lor de departament Gălescu Cristina, când se lua o decizie, când informația era publică, ei începeau cu indicații față de președinții organizațiilor teritoriale, care erau atunci la moment în gestiunea lor. Ei anunțau, ea de exemplu anunța ora, data, locația și prima informație care o solicita era numărul preventiv de persoane care ei presupun că vor fi la eveniment. Informația se introducea în tabele, liste prin poșta electronică, drive, aveau acces la aceste tabele care ea le făcea în care ei, secretarii organizațiilor sau președinții îndeplineau aceste liste preventive. Unde era numărul, numele persoanei și date personale, dar nu neapărat. Dacă nu erau membri, pur și simplu se indica un număr de telefon. Aceste liste preventive se îndeplineau până la data evenimentului. În ziua evenimentului deja se făcea un fotoraport, fiecare organizație teritorială transmitea prin intermediul telefonului, WhatsApp, Viber, foto rapoarte, adică trebuia în poze să fie indicat numărul exact de persoane pe care ei îl verificau. Ei confirmau sau infirmau numărul exact de persoane care au fost la moment la eveniment. În informația pe care o mai solicitau era și numărul necesar de transport pentru persoane, ei indicau câte rutiere vor fi. Ea personal nu a avut tangență pentru organizarea acestor evenimente, ei nu se ocupau de achitări de orice gen. Ei stocau informația, chiar și referitor la plata sau la rechizite, ei doar stocau informația și o dădea la alt departament. Datele introduse în tabele, sunt reale, care au fost ridicate de la ea. Ei după fotoraportare indicau cifrele exacte, numărul de persoane, numărul de transport. Asta era indicat în acele tabele. Pozele cu animale erau pentru autoturisme, ca să nu se facă poze la aceleași persoane, era un cod pentru autoturismele persoane, aceste coduri erau pentru a identifica pozele la zi. Codurile erau generate în ziua evenimentului, erau pentru ca pozele să fie actuale, să nu se facă înșelătorii. Persoanele care veneau să completeze donațiile, veneau benevol, nu erau impuși, dar erau întrebați dacă doresc să facă aceste gesturi. Ea de fiecare dată era pusă în situația să acumuleze această informație, la fel cum să mărească numărul persoanelor din partid, simpatizanților. De fiecare dată erau raporturi unde erau indicate, era un punct că în fiecare lună să fie mai mulți membri. Erau impuși să acumuleze mai multe cereri, de la oficiul central. Ea primea indicații de la Gălescu Cristina, ea primea indicații de la Marina Tauber. Ea în organizațiile teritoriale transmitea mai departe indicațiile. Posibil în gestiunea ei a fost raionul Călărași.

La întrebările avocatului Dogotari Danu, martorul a declarat că, a lucrat și în organizațiile teritoriale, a lucrat la oficiul teritorial Buiucani. A lucrat în organizația teritorială din martie 2022 până în iunie 2022. Ea nu a avut atribuții de donații, periodic se făceau adunări cu membrii de partid. Nu era o cifră anumită, nu-și amintește cifra la donații. Posibil și erau cazuri când donau real, dar în situația lor ei doar îndeplineau cererile de donație și ei o trimiteau la oficiul central. Oamenii nu dădeau bani, ei doar îndeplineau cererea pentru donație. Oamenii erau

informați că doar îndeplinesc cererea. Oamenii erau informați, ea a auzit asta în oficiu, chiar și ea când oamenii doreau să îndeplinească cerere le spunea să îndeplinească doar cereri și să nu dea bani pentru asta. Ea personal nu a primit bani de la cererile de donații completate. Numărul de persoane prezente la protest, le număra de pe pozele primite. Aproximativ din raion veneau 100, uneori 1000. Departamentul lor personal se ocupa de numărul persoanelor după poze, chiar și când era numărul de mii de persoane pe poze. În listele de persoane preventive erau indicate mai multe date, dacă erau membri de partid informația era în baza lor de date, dar dacă erau alte persoane, puteau conține un număr de telefon. Când verifica prezența, verifica doar numărul de persoane, nu și identitatea lor. Erau cazuri când exista o diferență între persoanele prezente și cele care urmau să fie. Erau date preventive și erau date reale din momentul evenimentului. Ei se axau pe cele reale. Nu tot timpul corespundea. După plan datele preventive nu mereu corespundeau cu cele reale. Datele nu corespundeau în sensul că erau mai puțin de obicei. Cu doamna Vlasenco posibil a avut tangență. Nu cunoaște așa informații despre numărul de formulare recepționate de la raionul Călărași, dar dacă în rapoartele care au fost în gestiunea ei sunt așa informații, confirmă că le-a introdus real. Salariul îl dădea șefa lor de departament, nu poate să ne spună cine era persoana responsabilă din cadrul partidului de mijloacele bănești ale partidului. Șefii organizațiilor teritoriale nu știe dacă aveau atribuție de a gestiona mijloacele financiare a partidului. Nu știe familia lui Kim. Nu cunoaște naționalitatea lui Kim.

La întrebările inculpatei Vlasenco Olga, martorul a comunicat că, de la oficiul central era domnul Ilan Șor, după erau vice președinții, după erau șefii de departamente și pe urmă fiecare departament avea lucrători, la ei erau 6-7 persoane. Fiecare persoană avea în gestiune câteva organizații teritoriale și respectiv ei dădeau indicații mai departe. Organizațiile teritoriale aveau un președinte, posibil și un secretar. Unele organizații aveau și vice președinți, fiecare raion avea organizație teritorială. În raion, președintele organizației teritoriale avea în gestiune organizațiile teritoriale locale. Ea nu vrea să spună că dvs erați în subordine, ei erau intermediari. Ei colaborau în dependență de sarcină și în dependență de organizație și raion. În unele raioane, secretarii făceau toate rapoartele, în unele președintele se ocupa de rapoarte, de tabele, de informații, depinde de raion. În oficiu dacă venea solicitare din raion în privința transportului ei îi redirectionau la persoana Kim care era responsabil de problemele de achiziții. În perioada când președintele era reținut, nu poate să spună concret, dar în dependență de situație, uneori putea să meargă cineva din alt raion. Cunoaște că președinții erau angajați în câmpul muncii oficial. Părerea ei personală este că Partidul Politic „Șor” era finanțat din banii lui Ilan Șor, ea nu cunoaște precis, este doar părerea ei. Ea nu știe dacă finanțarea partidului era oficială sau neoficială. Despre finanțarea partidelor nu discutau nimic cu președinții oficiilor teritoriale.

Nu a discutat niciodată. Uneori organizațiile raionale, nu au participat la protest și nu era indicat nimic în tabel. Fie nu au găsit transport, fie au fost reținuți președinți. Ea nu știe cine se ocupa de transport, dar ce ține de achiziții, necesități, ei transmiteau lui Kim. Personal doamna Vlasenco Olga nu i-a transmis formulare de donații, ea nu ține minte așa ceva. Personal doamna Vlasenco Olga nu-și amintește dacă i-a trimis tabele cu raionul Călărași, dar dacă în raioanele ei este indicat posibil a colaborat cu ea.

Referitor la divergențele apărute în cadrul audierii, fiindu-I prezentat volumul 6, f.d.72-75, procesul-verbal de audiere a martorului din 17 octombrie 2024, martorul a declarat că, semnătura îi aparține ei, la f.d.72-75. Reieșind că cineva din careva ideologii dorea să facă declarații, ei îi direcționau la oficiu central, dar cei care făceau declarații nu dădeau bani. În cazul ei nici o persoană nu a donat bani, îndeplinea doar formulare. Ea nu a direcționat pe nimeni la oficiul central, așa era indicația de a direcționa la general. Fraza aceasta, ea nu a direcționat, dar așa erau indicațiile. În cazul când cineva dorea real să doneze banii, ea îi trimitea la oficiul central, acolo se făceau donații reale. La ea în oficiu nimeni nu a depus bani, ea susține cele declarate la etapa urmăririi penale și în ședința de judecată, dar posibil nu s-a exprimat corect. A trecut mult timp, nu-și amintește câte persoane au depus declarații. Ea nu-și amintește numărul exact de cereri.

-Declarațiile martorului Postica Pavel, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, cu inculpata Olga Vlasenco, careva relații de rudenii nu are, nu cunoaște așa persoană. Poate să menționeze că a fost audiat în calitate de specialist pe cauza penală generică de finanțare ilegală a Partidului Politic „Șor”, a oferit declarații la etapa urmăririi penale pe care le susține în totalitate. A comunicat ofițerilor despre anumite carențe stabilite de Comisia Electorală Centrală în procesul de prezentare a rapoartelor de gestiune financiară.

La întrebările acuzatorului de stat Bîzgan Marta, martorul a comunicat că, din câte își amintește în perioada 2021-2022 sursele de finanțare a Partidului Politic „Șor” erau în mare parte din donații din partea persoanelor fizice și donații sub altă formă, servicii sau acoperire de anumite cheltuieli. Comisia Electorală Centrală în 2021 ei au urmărit procesul electoral organizat în municipiul Bălți, atunci în cadrul CEC a fost creat un grup de lucru interdepartamental cu unii colegi de la Serviciul Fiscal de Stat, Inspectoratul General al Poliției și persoane din cadrul CEC din direcția din departamentul economic și juridic a efectuat și control nu doar supravegherea campaniei electorale. Diferența este că în cadrul controlului se uită și pe conținutul rapoartelor nu doar le publică pe pagina web a Comisiei Electorale Centrale, a depistat la personal cât și la cotizarea candidaților anumite elemente care i-au permis să facă concluzii că nu toate veniturile și cheltuielile au fost raportate în raportul prezentat Comisiei Electorale Centrale.

La întrebările avocatului Dogotari Danu, martorul a comunicat că, la general, responsabilitatea pentru prezentarea rapoartelor de gestiune financiară a partidelor și corectitudinea rapoartelor aparține Președintelui Partidului și trezorierului. La caz pentru Partidul Politic „Șor”, rapoartele erau semnate de prim vice - președinta Partidului – Marina Tauber și trezoriera Neli Parutenco, dar în afară de aceasta în cadrul partidului politic, pot exista anumite norme contractuale, care poate oferi posibilitatea organizațiilor teritoriale de a colecta anumite donații, de a răspunde pentru resursele financiare care le colectează, dar nu cunoaște dacă asta e aplicabil Partidului Politic „Șor”, dar conform legislației este posibil ca să apară o treia persoană. Responsabilitatea în fața autorităților o poartă Președintele și trezorierul, dacă pe intern de exemplu la oficiul teritorial de exemplu Basarabeasca este instituit că persoana X e responsabilă de aspectul financiar, această persoană X va contrasemna toate documentele contabile, listele de donații, care sunt prezentate la trezorier și el le va include în raport. El nu cunoaște dacă astfel de situații au fost în organizațiile teritoriale a Partidului Politic „Șor”, din ce cunoaște el, poate să spună că a văzut că Partidul Politic „Șor” raporta cheltuieli pentru remunerarea muncii, anumitor persoane în cadrul Partidului Politic. Care erau responsabilitățile, fișa de post nu cunoaște deoarece ei nu au prezentat așa aspect Comisiei Electorale Centrale dar în raport erau incluse un număr de persoane pentru care se achita pentru muncă. În perioada de 2021-2022 la Comisia Electorală Centrală au mai parvenit sesizări pe alte partide. În cazul altor sesizări Comisia a constatat abateri și a aplicat sancțiuni graduale. Dar în cazul altor partide nu s-a aplicat anularea înregistrării, că nu s-a ajuns la așa nivel de gravitate. În cazul Partidului Politic „Șor” a aplicat anularea înregistrării concurentului electoral, că cea mai dură sancțiune, în alte cazuri a aplicat avertismente, avertizări, privarea de alocații de la bugetul de stat.

La întrebările inculpatei Vlasenco Olga, martorul a relatat că, în fața autorităților publice conform legii, pentru corectitudinea datelor din raportul de gestiune financiară răspunde Președintele Partidului și trezoriera, dacă în interiorul partidului sunt semnate contracte în care se instituie obligație de răspundere materială, prin care de exemplu un contabil din Briceni este responsabil de colectarea donației de la membrii partidului, de la o localitate, în contract ar putea fi inclus, și el ar avea drept de semnare pentru listele persoanelor, declarațiile de colectare a donațiilor și le transmite la trezorier și trezorierul le include în raport. În cadrul partidului Șor el nu o cunoaște.

-Declarațiile martorului Burcă Veronica, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, cu inculpata Olga Vlasenco careva relații de rudenie nu are, dar o cunoaște. Când a intrat în Partidul Politic

„Șor”, atunci a cunoscut-o pe doamna Olga, se duceau la adunări, ea când venea și îi aducea ziare acasă.

La întrebările acuzatorului de stat Bîzgan Marta, martorul a comunicat că, nu ține minte când a intrat în Partidul Șor, undeva în 2019, 2020, dar nu ține minte precis. A fost membru de Partid. Era președintele organizației primare din satul Nișcani. Undeva 2 ani a fost președinte, pe urmă a ieșit. Când erau adunări, le spunea la oameni din sat să meargă la adunare, le dădea gazete, le dădea la lume să ducă pe la oameni din sat. Ea se ducea la Orhei să vadă cum a făcut Ilan Șor, ei în sat nu aveau, nici apă, nici canalizare, nici lumină și s-a gândit să participe și ea, ca să facă și ei în sat, că nu au nici iluminare, nici drumuri. Ea toate activitățile le coordona cu domnul Dumitru, nu poate să spună familia. O suna și îi spunea că azi va fi adunare sau chiar când a fost meeting, tot așa o suna, zicea că e de la oficiu, Dumitru. O suna diferite persoane. Ea nu era remunerată pentru activitate. Pentru telefon mobil, odată la 3 zile, i se pare că îi dădea 500 lei, ca să anunțe oamenii când era adunare. Atunci nu era așa ceva ca să se dea bani. Ea nu semna careva acte pentru acești bani. Despre protestele din vara 2022, toamna 2022, a sunat și a zis să le zică la oameni să meargă. Nu ține minte cine a sunat, era unul domnul Dumitru care conducea, ea nu cunoaște că e de la Orhei sau de la Chișinău. Doamna Olga trebuie să știe. Ea a anunțat oamenii care doresc să meargă la protest, cine a vrut a mers și ei au fost de 2 ori, satul lor. Prima dată când s-au dus le-au dat câte o sticlă de apă, câte o prăjitură și gata. A doua oară iar s-au dus, duminica era și cineva s-a apropiat de bus și a zis că o să fie achitați cine a fost, dar nu a primit banii până în ziua de azi. Cineva s-a apropiat cu un plic, ca să achite șoferul, câți bani erau în plic ea nu cunoaște. Doamna Olga a sunat-o odată sau de 2 ori când să vină să îi aducă ziare. Dar nemijlocit doamna Olga nu a chemat-o ca să cheme oameni la protest, ea doar de ziare o suna. Ea personal a participat de 2 ori la protest, în 2 duminici, dar când și cum nu ține minte. Împreună cu ea mergeau oamenii din localitatea ei. Veneau toate satele nu numai satul ei. Toate satele din raionul Călărași, toată lumea ieșea. Nu aveau frică să iasă. Lumea ieșea că așa doreau. Ei nu au fost achitați, dar a doua oară cineva s-a apropiat de rutiera lor și a zis că vor fi achitați, ea le-a zis să întrebe de la cei care au zis că au să achite. Ea nu a fost achitată pentru participarea la proteste. Ea întocmea liste cu persoanele care merg la protest, îi spunea să scrie numele și familiile cu lista oamenilor din sat. Asta îi spunea de la oficiu, domnul Valeriu, era secretara. Ea mult nu a participat că a fost la copii la Franța. Din Nișcani până la Chișinău cu privire la transport, o sunau și spuneau că vine rutiera la Nișcani, ori să iasă la magazin, la biserică, sau în centru să iasă că vine. Se duceau la Călărași la oficiu, erau domni ea nu-i cunoaște. Îi fotografia și le spuneau drum bun și ei se duceau la Chișinău. Domnul Valeriu i-a fotografiat. Pe doamna Olga nu a văzut-o să îi fotografieze, poate pe altele le-a pozat. Pe ei domnul Valeriu i-a fotografiat și le-a

dat câte o sticlă de apă și cornișor. De la Chișinău era organizat transportul. Lor doar îi sunau și spunea că va fi o rutieră, fie albă sau albastră. Olga Vlasenco nu era cu ei în rutieră la protest. Doar ea și satul ei se duceau. Avea 19 persoane prima dată și 21 de persoane a doua oară. Pozele din transport erau făcute ca să trimită la oficii la Chișinău. Ea presupune dar nu știe precis. S-au suit, au venit la Chișinău, unii nici nu se dădeau jos din rutieră. Pentru faptul că informa oamenii să meargă la protest și făcea listă nu i se achita. Domnul Dumitru îi spunea să facă lista ca să nu îi oprească poliția.

La întrebările avocatului Dogotari Dan, martorul a comunicat că, nu a fost constrânsă să meargă la proteste. Fiecare om a mers benevol, nu i-a rugat. Cine a vrut acela a mers. În perioada când a fost la aceste 2 proteste, nu cunoștea că participa la o acțiune ilegală. Ei se duceau ca țărani, ca să îi ducă să facă ceva în sat. Dar să le dea bani sau să îi impună cineva, nu a fost așa ceva. S-au dus benevol. Persoana Dumitru, doar telefonic o cunoaște, că e de la Orhei sau de la Chișinău nu ne poate spune nimic. Ea nu a fost în politică. Ea a fost la cuscra sa în Orhei și a văzut cum e acolo.

Referitor la divergențele apărute în cadrul audierii, martorul a comunicat că, semnătura îi aparține ei din procesul-verbal de audiere. Pe ea au întrebat-o dacă i-a dat bani, ea a zis că i-au dat prima dată apă și o coptură, a doua oară a zis că cineva s-a apropiat la rutieră și le-a zis în rutieră că dvs., după protest veți fi achitați și până în ziua de azi nu s-a achitat, poate în alte sate s-a dat, dar în satul lor nu a fost achitat. Ea trăiește cu 148 lei pe zi. Ea nu are de unde să achite banii. La birou la oficiu la Călărași a fost la 3 adunări. Ea odată a întrebat cine îi sună pe ei, și deja din sat ziceau că e domnul Dumitru. A doua oară când s-au dus toți știau că o să îi achite, dar de achitat nimeni nu achitau nimic. Ea nu știa că a dat plicul cu bani. Pe urmă s-a întâlnit cu fetele și a zis că cineva din oficiu îi dădea banii ca să achite transportul. Toți erau în diferite rutiere. Ea nu știa cine achita serviciul. Venea plicul și trebuia să îi achite. Erau mulți, care banii, care le dădeau apă, care le dădeau prăjituri. Listele le dădea ca să nu îi oprească poliția pe drum. Pe f.d.51 e semnătura ei. Când la Călărași i-au întrebat, ea a zis că nu a dat bani. De ce matala zici că nu vi s-a dat bani. Poate cineva a dus, da ei nimeni nu i-au zis din sat că s-a dat bani. În satul ei nu s-au dat bani. Ea când a venit înapoi din Franța, mergea vorba că ea a luat banii și s-a dus în Franța. Dar ea nu a luat bani. Ei i-a citit la urmărirea penală persoana care a audiat-o. Ea cât a fost de 2 ori nu s-a dat bani. A doua oară era o doamnă rusoaică și un domn că dacă lumea va mai veni li se va da bani. Ceilalți ziceau că au primit câte 100-200 lei. Ea a ieșit din Partid, a fost în Franța și nu a fost după în partid. Ea nu a zis că a primit 300 lei și 50 lei pentru fiecare persoană. Nu e adevărat cum e indicat. Nici pe doamna Olga n-a știut-o, de 3-4 ori a văzut-o la adunare. Dacă îi dădea bani era să zică. Nu i-au dat bani.

La întrebările avocatului Dogotari Dan, martorul a declarat că, a fost audiată odată la Călărași și odată de la Chișinău, să vină să îi dea 2 întrebări. La Călărași ea le-a zis că nu i s-a dat în mână că nu i s-a dat nici un leu. La Chișinău când a fost să fie audiată, au întrebat-o că iaca martorii ceia spun. Ea a spus că a fost toată lumea de prin jurul Călărașului.

*-**Declarațiile martorului Burcă Veronica**, fiind audiat suplimentar, în urma vizualizării integrale a înregistrării audio-video cu audierea martorului Burcă Veronica din 29.01.2025, la întrebările acordate suplimentar de către acuzatorul de stat Bîzgan Marta, a declarat că, în această imagine este ea, aceasta este vocea ei. Semnătura îi aparține ei din procesul-verbal de audiere din 12 iunie 2024..*

La întrebările instanței, martorul a declarat că, ea a spus cum a fost la Călărași, când a fost la Chișinău, erau 3 femei și a zis că cel mai bine să spună că le-a dat bani. Nu i s-a dat nici un leu, nu a luat nici un leu. A zis așa că i s-a spus că așa va fi cel mai bine.

*-**Declarațiile martorului Melnic Grigore**, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, cu inculpata Olga Vlasenco careva relații de rudenie nu are, nu cunoaște așa persoană. După cum a relatat și la CNA, a fost comandată rutieră la comandă, nu mai ține mine exact, după care a luat călătorii, din satul Nișcani raionul Călărași și aduși lângă parcul de tractoare. După 2-3 au fost imbarcați și duși înapoi. Au fost întocmite toate actele necesare, contract, lista de pasageri, foaia de parcurs și după câteva zile s-a bătut cecul pentru comandă.*

La întrebările acuzatorului de stat Bîzgan Marta, martorul a comunicat că, au fost aduse persoanele în orașul Chișinău din satul Nișcani, raionul Călărași, lângă parcul de tractoare. Undeva 18-19 persoane. Sunt anexate toate actele în dosar. Foaia de parcurs, lista de pasageri, contractul. Cu acest microbuz, el o singură dată a transportat persoanele din satul Nișcani, raionul Călărași în Chișinău. El în perioada anului 2022 activa ca șofer, unde lucrează și acuma. La compania „Lindi Caravat” SRL. „Lindi Caravat” SRL nu a mai transportat persoane din satul Nișcani în Chișinău. Legătura cu el pentru a încheia actele de a transporta persoanele, precis nu știe, ei lucrau cu mai multe companii, care au dat numerele de contact pentru un transport de persoane la comandă, de la Nișcani la Chișinău. Așa persoană ca Burca Veronica nu-i este cunoscută. Mijlocul de transport cu care a transportat persoanele era „Mercedes Sprinter kf 410”. Scopul persoanelor nu îl cunoaște, i-au zis doar să le aducă până la uzina de tractoare și să le ducă înapoi în sat. El nu cunoaște ce trebuiau să facă. Persoanele nu i-au comunicat ce au făcut în oraș la întoarcere în sat. Nu-și amintește cât a fost achitat pentru acest serviciu, totul este anexat la dosar.

La întrebările avocatului Dogotari Danu, martorul a comunicat că, microbuzul are 21 de locuri. Câte persoane au fost este lista de pasageri anexată. Lista se anexează înainte de pornire. Lista o completează persoana responsabilă sau șoferul.

-Declarațiile martorului Gălescu Cristina, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, cu inculpata Olga Vlasenco careva relații de rudenie nu are, dar cunoaște așa persoană. Pe doamna Vlasenco Olga a cunoscut-o la o ședință în cadrul Partidului Politic „Șor”, unde au fost invitați toți președinții ale organizațiilor teritoriale și reprezentanții oficiului central al Partidului. În cadrul ședinței au fost prezentați toți președinții, inclusiv și doamna Olga Vlasenco. Ulterior a avut așa întâlniri la ședințe organizate de oficiul central. În luna iulie, anul 2022, dacă e să se refere la perioada protestelor, până la sfârșitul lunii octombrie – începutul lunii noiembrie, anul 2022, ea a fost numită în calitate de conducător al departamentului monitorizare – planificare și control al Partidului Șor, a fost numită de către Tudor Balițchi, care era consilierul președintelui partidului - Ilan Șor. Prin aplicația Signal a fost contactată de domnul Balițchi la începutul lunii august, în care domnul Tudor a rugat-o și i-a propus să se transfere în acel departament, deoarece ea până atunci a fost curator pe sectorul Buiucani, municipiul Chișinău, i-a argumentat că conducătorii din oficiul central au fost nevoiți să părăsească sediul. A fost rugată să preia conducerea. Sarcinile sau atribuțiile sale erau de a fi un intermediar între domnul Tudor și managerii din departamentul planificare monitorizare și control, care ulterior transmiteau informația către președinții sau secretarii organizațiilor teritoriale. Informația se referă la planificarea activității pe zile sau săptămâni înainte. În activitatea organizațiilor teritoriale intrau așa gen ca întâlnirile în organizațiile primare cu membrii de partid și președinții organizațiilor teritoriale, ședințe cu președinții organizațiilor primare cu scopul de a le transmite proiecte, decizii care se planificau a fi înaintate de către deputații Partidului Politic „Șor” în Parlament sau anumite proiecte de lege care au fost votate, adică toată activitatea deputaților ai Partidului Șor. Avea atribuția de a motiva membrii de partid, simpatizanții de a se implica la protestele organizate în această perioadă, aproximativ săptămânal. Ea primea informația, ulterior prin aplicația Bria, prin telefon special care i-a fost transmis, primea informația unde urmează să fie protestul, după care făcea ședință cu managerii din departament, erau 8 fete. Transmitea managerilor și ele transmiteau informația mai departe către președinți și secretari în raioane, cu scopul de a motiva și a mobiliza oameni din raioane să participe în număr mai mare și mai mare la aceste proteste. Ce ține de președinții de organizații teritoriale, ei aveau legătură cu managerii din oficiu, prin grupuri, care fiecare manager vorbea cu persoanele de care ducea răspundere și președinții organizațiilor teritoriale mai

aveau posibilitatea să facă apeluri, deci fiecare președinte avea aplicația Bria prin care puteau să aibă discuții cu Ilan Șor, ce ține de momentele de secretariat era departamentul ei care răspundea, dar în rest ei aveau discuții separate cu Ilan Șor. În noiembrie, după ce au avut loc percheziții în oficiul central, ea a părăsit locul ei și a părăsit Partidul Șor.

La întrebările acuzatorului de stat Bîzgan Marta, martorul a comunicat că, în perioada august - noiembrie 2022, donații nu au fost făcute în Partid. Dar, per ansamblu, pe perioada cât ea era curator pe sectorul Buiucani, a fost o situație în care au fost rugați de oficiul central să colecteze formulare de donație de la membrii de partid care lucrează oficial, sau sunt deținători de business și au finanțe. Erau anumite condiții, formularele se îndeplineau personal de persoana care dona partidului o sumă de bani, de la 2 500 lei în sus. Ea ulterior puneă toate formularele și le transmitea în oficiul central în departamentul monitorizate planificare și control, pe atunci era Ada Condrațaia. Ea bani nu a dus în oficiul central, a dus doar formulare. Ea nu cunoaște dacă erau contactați ulterior donatorii ca să doneze. Cei care făceau donații erau membrii de partid, simpatizanții care activau oficial și le permitea salariul să doneze sau deținătorii de business care aveau donații. În cadrul ședinței cu oficiul central, domnul Tudor Balițchi și Ilan Șor anunțau că partenerii lui de business, precum Xfactor, chiar și companiile Dufry Mall erau donatori, adică companiile care sponsorizau Partidul Șor. De raionul Călărași dacă nu se greșește era responsabilă Rață Maria, o perioadă a avut Ungheni, dar Ungheni cu Călărași erau aproape, sau Onica Natalia. Ei au făcut rotații, uneori unele raioane treceau la alți manageri. În unele declarații trebuie să fie, că a declarat proaspăt atunci. Remunerarea ei pe perioada de 3 luni, atât ea și subalternii au fost motivați de 3 ori. Remunerarea era cash, ea primea inițial în luna septembrie – 30 000 lei, dar fetele primeau 15 000 lei, careva 20 000 lei. După în luna octombrie s-a modificat remunerarea, majorându-se la cineva cu 5 000 lei la cineva cu 10 000 lei. Remunerarea era decisă de domnul Tudor. Pe această perioadă salariul nu era oficial, deoarece nu era contabilă în oficiul central, erau probleme și se dădeau cash. În luna august a fost contactată de Tudor Balițchi care a informat-o că va avea loc o ședință la Orhei, în sala de ședințe din Primăria Orhei, unde a rugat să invite toți președinții organizațiilor teritoriale unde va fi prezentă o persoană de încredere a lui Ilan Șor – Victor. Acest Victor urma să dea la fiecare președinte, un telefon, în cutie, în care deja era instalată o aplicație – Bria se numea. Președinții au fost invitați, în cadrul ședinței acest Victor a fost prezentat de ea, vorbea în rusă, ea prima dată l-a văzut. Dumnealui a povestit de menirea acestei aplicații, adică se putea de vorbit nemijlocit cu Ilan Șor. După fiecare președinte, după listă a intrat într-un cabinet separat, iar Victor le dădea acest telefon. Menirea acestui telefon era de a comunica cu Ilan Șor. Tabelele din departamentul planificare, monitorizare și control, erau diverse. Dacă se referă la

tabelele de proteste, ele conțineau informația – denumirea organizației teritoriale sau ale raionului, numărul de persoane care se planificau a fi prezente la protest și numărul de persoane care au fost de facto la protest în ziua protestului. La fel era informația ce ține de numărul mijloacelor de transport care se porneau din raion și cam asta. Era tabelul creat de managerii din oficiul central, la care avea acces managerul și secretarul din organizația teritorială. Secretarul introducea informația, după care managerul prelua informația din acel tabel și îl pune în tabelul comun. În tabelul comun președinții organizațiilor teritoriale nu introduceau informații. Avea acces doar ea și managerii.

La întrebările avocatului Dogotari Danu, martorul a relatat că în perioada iulie 2022- octombrie 2022, nu a existat o înțelegere prealabilă dintre ea cu doamna Vlasenco Olga privind finanțarea, coordonarea, organizarea finanțării partidului din raionul Călărași. Nu cunoaște despre o asemenea înțelegere prealabilă dintre doamna Olga Vlasenco cu doamna Marina Tauber, Guțul Evghenia sau Balinschi Vitalie privind finanțarea partidului din raionul Călărași. În perioada iulie 2022- octombrie 2022, careva discuții în privat cu doamna Olga Vlasenco a avut. În acel moment în care a invitat ea președinții la acea ședință din august, unde le-a zis locația și ora. Careva discuții despre activitatea economică a partidului cu doamna Olga Vlasenco nu a avut. Asta discutau managerii. Ea nu era angajată oficial în acea perioadă. Din 2018 până în perioada când doamna contabilă – Nelly Parutenco a anunțat că sunt probleme cu conturile bancare, a primit remunerare pe cont, prin transfer pe cont bancar, după care perioada aceasta era cash, dar ce ține valabilitatea contractului de muncă ea nu cunoaște, cel puțin nu era anulat. La întâlnirea dată cu toți președinții, doamna Marina Tauber nu a fost. Dacă a discutat doamna Olga personal cu Ilan Șor personal, nu a discutat. A fost invers, domnul Ilan Șor de obicei la ședințe are o intervenție prin Skype și persoanele din domeniul IT fac conexiunea, el se salută, spune succes în activitate. Era un monolog. L-a prezentat atunci pe domnul Victor și a zis că va da un telefon prin care vor avea posibilitatea să-l contacteze. În iulie 2022- octombrie 2022 ea nu cunoștea sursele de finanțare a partidului. Ea știa doar de sponsorii partidului, acele companii mare, companii de asigurare, X factor, Dufry Mall. La ședințele cu șefii organizațiilor teritoriale, nimeni niciodată nu a informat că sursele date sunt oficiale, dar de facto banii provin de la organizație criminală. Personal nu cunoaște despre careva mijloace bănești primiți de doamna Olga Vlasenco din partea unei grupări criminale pentru a fi introduse în partid.

La întrebările acuzatorului de stat Bîzgan Marta, martorul a menționa că, nu poate să comunice cine era inițiatorul protestelor, ei erau participanți. Indicația o primea de la Ilan Șor despre proteste. Ierarhia în cadrul partidului, era președinte - Ilan Șor, după vicepreședinți Marina Tauber, Vitali Balinschi, Reghina Apostolova. Ulterior, consilier personal al domnului Ilan Șor era Tudor Balițchi.

Departamentul monitorizare planificare control se subordona lui Tudor Balițchi. Organizațiile teritoriale se subordonau la nivel de secretariat și organizațional al departamentul monitorizare planificare și control. Iar domnul Vitali Balinschi era responsabil de partea de speaking, informare, discuții cu președinții. Marina Tauber era responsabilă de raionul Orhei și tot ce ține de Orhei și municipiul Bălți. Doamna Reghina era speaker în cadrul consiliilor politice și adunărilor de partid și era responsabilă de Parlament. Era desigur departamentul de comunicare unde era Alina Șarda și deja mai jos erau președinții organizațiilor teritoriale și secretarii și organizațiile primare.

La întrebările inculpatei Vlasenco Olga, martorul a comunicat că, în oficiul central nu era departamentul de transport. Dacă nu era transport în raion, aceasta nu era soluționat de departamentul monitorizare planificare control. În situații extreme dacă ardea un autocar pe drum, ei făceau legăturile de logistică ca să fie un alt transport să ajungă în siguranță oamenii acasă.

-Declarațiile martorului Ipatieva Ludmila, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, cu inculpata Olga Vlasenco careva relații de rudenie nu are, cunoaște așa persoană vizual, după nume o cunoaște. Doamna din sală pe care o vede e doamna Olga. Dorește să declare că tot ce a zis la 20.10.2022, în acele mărturii este și doamna Olga, rămân declarațiile ei neschimbate.

La întrebările acuzatorului de stat Bîzgan Marta, martorul a comunicat că, pe domnul Guțuleac Victor îl cunoaște, a făcut cunoștință datorită unui prieten comun și s-au cunoscut în august 2022. Prietenul comun este Veaceslav Bejenari. Guțuleac Victor i-a făcut propuneri, nu era menționat de partid, i-a zis dacă are dorință și posibilitate să plece în unele raioane din Republica Moldova și să repartizeze niște mijloace bănești. A acceptat această propunere de a repartiza mijloace bănești. Raioanele au fost alese de sine stătător, conform unei alegeri benevole în privința la momentul logistic. Ea a ales mai mult traseul de pe nordul Moldovei. Călărași din start nu era, ea nu era responsabilă deodată. Adică când se deplasa nu mereu era inclus raionul Călărași. Ulterior peste o dată când se deplasa era inclus și Călărași. Nu cunoaște cauza de ce nu era mereu inclus. Scopul deplasărilor în raioane era de a repartiza mijloace bănești. Scopul repartizării mijloacelor bănești era pentru achitarea sediilor, internetului, adică tot ce ține de arenda sediilor și ulterior pentru transport și mâncare pentru persoanele care participau la protestele pașnice. Când se ducea în Călărași, mijloacele bănești le transmitea lui doamna Olga. Mijloacele bănești erau plasate aleatoriu, în pungă, deseori în plic. Plicurile cu mijloacele bănești nu aveau careva inscripții. Nu cunoaște ce sume de bani erau în plicuri mai ales pentru raionul Călărași, nu era de competența ei. Pentru a lua legătura cu șefii organizațiilor teritoriale, domnul

Victor Guțuleac i-a dat numerele de telefon și a spus ca să i-a legătura cu ei, deoarece ei sunt responsabili să primească de la ea coletul. În raionul Călărași în afară de doamna Olga nu a mai discutat cu nimeni, doar cu ea a discutat. Cu doamna Olga lua legătură prin aplicația Telegram, tot prin telegram i-au fost transmise și numerele. A închiriat apartamente la solicitarea lui Guțuleac Victor. El a spus că e foarte ocupat și a rugat să-l ajute, el nu era în cunoștință cum să caute un apartament, pentru ce scop ea nu cunoaște. A rugat-o să închirieze pe o săptămână. A participat la numărarea banilor pentru raioane, împreună cu domnul Bejenari. Aceste acțiuni de numărare a banilor a fost maxim de 2 ori. Nu-și amintește ce sume de bani erau, e factor uman și nu ține minte nici o sumă. Dar sumele care le-a zis la declarațiile precedente sunt corecte. S-a deplasat în raionul Orhei, ca să ducă mijloace bănești la cererea lui domnul Victor, el nu era deja în țară, el i-a zis să dea salariile lunare pentru anumite persoane. Dar nu-și amintește dacă era la sediul partidului. Nu își amintește dacă era și doamna Olga în lista dată. Cunoaște o persoană cu numele Roma, el era îi pare o cunoștință de a lui Victor, l-a văzut ocazional. Pe Ruslan l-a văzut numai odată și deja se vede de fiecare dată când vine la judecată. Pe Ruslan l-a văzut pe 20.10.2022 în timpul când se repartizau sumele bănești și era la apartamentul lui. Ea nu a participat de fiecare dată la numărarea banilor și repartizare. Ea a fost odată la domnul Bejenari și o dată la domnul Ruslan.

La întrebările avocatului Dogotari Danu, martorul a comunicat că, ea nu se ocupă cu curieratul. Nu poate să răspundă de ce a ales-o Guțuleac Victor să ducă bani, nu era un CV trimis, el era o cunoștință. Cum a zis, a întrebat de proveniența banilor și a zis că sunt din sursele lui Ilan Șor, și a dat bună crezare, deoarece e dintr-o familie care are surse financiare. Dubii privind legalitatea banilor la acel moment nu a avut. Pe parcursul perioadei de timp cât a livrat pachetele date, nu a avut dubii despre proveniența banilor. Cu doamna Vlasenco nu poate spune cifra exactă de câte ori s-au văzut, poate de 2-3 ori. Totul este în declarațiile ei de atunci. Ea a ales raioanele Ocnița, Fălești, Glodeni de a duce banii. Despre raionul Călărași nu ține minte cum a ajuns să se ducă. Era ocazional, nu era plănuir. Când i se spunea să se duc la Călărași se ducea și acolo. În cadrul deplasărilor la Călărași, nu ține minte unde anume se intersectau ca să dea banii. Ea contacta persoana și spunea unde să se apropie, la dreapta – stânga. Când ajungea la fața locului spunea cu ce automobil este. În Călărași era responsabilă doamna Olga, ei îi transmitea banii. Nu i s-a spus ce funcție are, dar i s-a spus să îi transmită. Nu ține minte unde se întâlneau, de fiecare dată era diferit. În pachetele transmise lui doamna Olga erau mijloace bănești, ea nu ține minte ce mijloace bănești erau acolo. La organul de urmărire penală nu ține minte dacă a comunicat ce sume de bani erau destinate raionului Călărași. Nu ține minte ce bani a dus la Călărași. Când transmitea pachetele, cu doamna Olga nu ține minte ce discutau. Doar bună ziua, la revedere

nu intrau în alte discuții din câte își amintește ea. Nu discuta despre ce sumă de bani anume transmite, nu se semna un act de predare primire. Știa că sunt banii pentru Călărași, deoarece nu erau sigilate. Când primea pachetele de bani nesigilate ea nu se semna nicăieri că i-a primit. Coletele de bani nesigilate, cum i le dădea, deodată pleca. Erau bani pentru toți, era o listă. S-a ocupat de livrarea banilor din august 2022 până în octombrie 2022. În perioada dată a fost remunerată de această persoană. În această sumă de bani intra alimentarea mașinii, alimentarea ei. Nu poate să comunice suma totală cu care a fost remunerată că nu mereu era aceeași. Activitatea dată i-a adus un venit în plus și 500 lei tot e un avantaj. Se deplasa tot nordul țării pentru 500 lei, pentru ea sunt bani. La CNA a fost audiată de mai multe ori. A fost audiată și în alt statut, prima dată a fost reținută în flagrant când a fost audiată. Nu cunoaște termenul suspect sau bănuită. Când a fost audiată la CNA, crede că au întrebat-o despre cât a fost remunerată. Ea a zis tot ce ținea minte. Remunerația pe care a primit-o ea, ea crede că FISC-ul să spună dacă e legală sau nu. Ea a conlucrat cu ancheta. Ea crede că e legal, că atunci când colaborezi cu ancheta din bănuit devii ca martor. Careva sume bănești care le-a primit pentru aceste servicii, nu au fost returnate. Sunt banii lucrați la negru. La ziua de azi cunoaște proveniența mijloacelor bănești repartizate în raioane. La ziua de azi nu cunoaște careva date care ar arăta că mijloacele bănești au o proveniență ilegală. Ea nu poate să presupună. Nu i-a zis lui doamna Olga Vlasenco că se transmit mijloace bănești ilegale. Cu nimeni nu discuta asta, doar „bună ziua” și „la revedere”. Ea nu cunoaște careva date despre cum au fost gestionate aceste mijloace bănești de Vlasenco Olga.

La întrebările instanței, martorul a comunicat că, ea nu a fost angajată oficial în Partidul Politic „Șor”. Ea nu a fost membră a Partidului Politic „Șor”. Nu a primit remunerații oficiale. Ea primea remunerație diferită. Era remunerată direct, dar nu era lunar, la fiecare deplasare primea bani, undeva între 3-7 mii lei. Primea diferit că uneori făcea 500 km, uneori mai aproape. La repartizarea banilor în plicuri era cu domnul Ruslan, nu-i cunoaște familia și cu domnul Veaceslav Bejenari. În ultima zi era în 3, până la arest. În momentul când împărțeau în trei, nu ține minte suma exactă, știe doar că trebuia să fie o sumă mai mare pentru toată republica și nu era destul. Nu ține minte ce sumă se prevedea pentru fiecare raion. Banii îi repartiza în plicuri, uneori în sacoșe. Sacoșa nu avea inscripții de Partid, sacoșa era culoare neagră. Pe sacoșă nu era scris raionul. Era o insignă pentru ei și scriau doar raionul. Scriau așa ca un bilețel. Avea listă da nu ea o avea, fie domnul Ruslan sau domnul Bejenari. Când ajungea în raion, avea număr de telefon. Dacă se ducea la Călărași primea un număr de telefon și telefona persoana. Ea când se pornea din Chișinău făcea un apel, și spunea că azi vin la dvs., în ospetie, plus minus peste o oră două vin. Când a fost reținută în flagrant era în Edineț, în

momentul acela nu făcea nimic, stătea în mașină. Când zice în flagrant are în vedere că împărțea bani, la moment nu era cu cineva, era singură.

Referitor la divergențele apărute în cadrul audierii, la întrebările adresate de către avocatul Dogotari Danu, martorul a comunicat că semnătura îi aparține ei. Divergența privind proveniența banilor este, întrebați domnul procuror în cauză care a audiat-o. Ea poate să spună că această ultimă declarație ca martor vine în urmă la declarațiile anterioare, deoarece ea a zis că nu știe proveniența banilor, nu i s-a demonstrat nici de Partid, nici de Procuratură. Banii veneau în numerar cu inscripția băncilor și la fel această frază era scrisă din punct de vedere că este de acord că posibil ea a făcut unele încălcări. Ea până azi nu crede că a făcut ceva ilegal. Ce e scris în declarații nu sunt din cuvintele ei. Pasajul că crede că e o grupare criminală, că banii sunt integrați fără proveniență, nu susține. Ea nici atunci nu susținea. Se spunea așa ca să fie scoasă de sub urmărirea penală. Dacă legea spune că a făcut ceva greșit, ea se supune legii, dar în sufletul ei nu crede că a făcut ceva ilegal. Fraza despre organizație criminală nu ea a zis.

La întrebările acuzatorului de stat Marta Bîzgan, martorul a relatat că, ea a făcut cunoștință cu ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț. După ce a fost recunoscută în calitate de bănuț și declarațiile erau făcute din ceea ce era ea bănuț.

-Declarațiile martorului Veverița Maria, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, cu inculpata Olga Vlasenco careva relații de rudenie nu are, cunoaște așa persoană.

La întrebările acuzatorului de stat Bîzgan Marta, martorul a comunicat că, o cunoaște pe doamna Olga de la Partidul Șor, a făcut cunoștință prin altă doamnă și anume Ana Enachi. Ea ducea copii la parcul de distracții din Orhei. Pe urmă a întrebat-o pe ea să se ocupe de asta, să facă liste. Acolo prima dată a făcut cunoștință cu doamna Olga. Asta a avut loc în anul 2019. A fost membru a Partidului Politic „Șor” din anul 2019. În cadrul partidului a fost președinte a organizației primare din satul Bahu. A fost președinte în perioada 2021-2022. A ocupat funcția la propunerea doamnei Ana Enachi. Ea se subordona doamnei Olga Vlasenco. Doamna Olga Vlasenco era președintele organizației Călărași. Atribuțiile sale erau ca să facă lista cu câți copii merg, data ora și numărul de persoane care merg. Copii mergeau la Orhei Land, la distracții. Pentru funcția de președinte era remunerată cu suma de 500 lei lunar. Nu semna acte pentru recepționarea acestor bani. Despre protestele din anul 2022, poate spune că mergeau oameni diferiți, de exemplu 12-15-18 oameni mergeau. Nu ține minte exact. Pe aceste persoane ea le anunța de protest. Da pe ea o anunța despre protest doamna Olga. Întocmea liste cu persoanele care participau la protest. Ea transmitea listele lui doamna Olga când ajungea la Călărași. Persoanele din satul ei au

participat la proteste de 5-6 ori. Persoanele care participau la protest erau remunerate, nu în ziua protestului, dar după protest. Ei banii îi aducea doamna Olga, făcea ședință la fosta școală, acolo veneau oamenii, dacă nu puteau ei, le ducea ea banii. Ea le ducea banii la domiciliile oamenilor, 300 lei de persoană de fiecare dată. Ea era remunerată în rând cu protestatarii, câte 300 lei, ieșea și la 500 lei. Nu s-a fixat că pentru o anumită persoană să se dea o taxă. Transportul persoanelor la protest era organizat de doamna Olga, ea suna la șofer. Transportul venea, îi lua și îi aducea, atât. Nu știe dacă se achita. În Chișinău protestau și la Judecătorie, Președinție, mai mult pe acolo se făceau proteste. Cu doamna Olga Vlasenco ținea legătura la telefon, chiar pe număr simplu, dar era și telegram. Pe telegram erau grupe cu președinții de raioane, la sfârșit. Pe grupurile de pe telegram se discuta despre adunări, când să se ducă președinții la Călărași. Membrii din aceste grupuri pe telegram erau președinți din alte sate. Alți președinți erau și îi cunoaște, Svetlana Bordei, Purcel Valeriu dar a decedat, Valeriu din Săseni. Ea îi cunoștea la față, dar familiile nu le țin minte. Sursa banilor care erau transmiși la protestatari nu o cunoaște. Pe Vârlan Ecaterina o cunoaște, a fost președinte la Săseni, după a fost îi pare că Godoroja. S-a întâmplat o dată ca Vârlan Ecaterina să ia bani de la Vlasenco Olga și să îi transmită ei. Nu își aduce aminte să fi luat bani de la Vârlan Ecaterina și să îi dea lui Vlasenco Olga.

La întrebările avocatului Dogotari Danu, martorul a relatat că, la etapa urmăririi penale a fost audiată de 2 ori, la Călărași și la Centrul Național Anticorupție. A declarat veridic la ambele audieri. Susține ambele declarații de la etapa urmăririi penale. Relatările de la Călărași și CNA erau aceleași. Nu poate să spună când era remunerată cu 500 lei. Nu era remunerată deodată, nu chiar din prima lună când a intrat ca președinte. Banii nemijlocit îi dădea doamna Olga. Alte persoane nu erau când doamna Olga îi dădea banii. Doamna Olga nu-i comunica de unde provin acești bani. Nu cunoaște de unde lua doamna Olga acești bani, părerea ei e că erau de la Ilan Șor. Cu privire la protestele unde a participat, numărul de persoane până la 15 persoane. Nu mergeau toți, se făcea lista de 15 persoane, dar 2-3 puteau să nu meargă. De la proteste la protest persoanele se schimbau. Nu mergeau mereu una și aceeași persoană. Din aceste 15 persoane erau persoane care mergeau la orice protest. Vreo 3 persoane mereu Roșca Gheorghe, Nazaria Valentin, Nazaria Valentina aceștia mergeau de obicei la protest. Nu știe cine asigura transportul, dar doamna Olga o suna și îi zicea că va veni transportul. Nu a văzut cum se achita transportul dat. Lista întocmită de ea, uneori o suna și îi zicea, uneori i-o dădea în mână când ajungea pe teritoriu la Călărași. Pregătea lista din timp și ulterior verifica cine a venit. Erau cazuri când nu veneau persoane, și ea comunica cât era numărul final. Ea nu făcea modificări, dar zicea telefonic cine a fost. Se făcea poze la numărul de persoane care plecau. Cu privire la remunerarea persoanelor date, ea a participat la aceasta. Ea a dus bani la persoanele care

mergeau la protest. De fiecare dată erau remunerate persoanele prin intermediul ei. Pentru remunerarea respectivă primea banii de la doamna Olga. Numărul era de 300 lei de persoană. Suma exactă nu o ține minte, dar 300 lei era de persoană. La momentul când primea banii pentru a o repartiza nu mai era cineva. Nu semna un act de predare primire.

La întrebările inculpatei Vlasenco Olga, martorul a comunicat că, vorbea cu doamna Olga de pe telefonul ei personal. Grupul de pe telegram era îi pare după ce doamna Olga a plecat din partid. Protestele au fost și iarna și vara. Proteste au fost pe 17 septembrie sau 19 septembrie, în august nu ține minte exact când au fost. Iarna la fel au fost proteste, nu ține minte data. Când era cald s-au dus de mai multe ori. Precis datele din septembrie nu le ține minte. Listele lui doamna Olga le aducea personal la Călărași. Le aducea la Călărași și după pleca la Chișinău. A fost la Călărași de vreo 4 ori ca să aducă liste. Când trecea prin Călărași erau oameni maturi. În rutieră de vreo 2 ori combina din Săsesei și Bahu. Dacă nu era rutiera plină combina din 2 sate. Rutiera plină cu oameni din Bahu, de mai multe. De vreo 3-4 ori atunci a fost singuri, dar cu Săseni de 2-3 ori s-au combinat. Morari Cristina și Morari Valentin nu au așa oameni în sat, nu sunt locuitori. Nu știe de unde Morari Cristina și Valentin au apărut în listă. Ea personal întocmea listele.

Referitor la divergențele apărute în cadrul audierii, fiindu-i prezentat de către acuzatorul de stat vol. 8, f.d.65-69, iar ca urmare la întrebările acordate, martorul a declarat că, la paginile 65-69 este semnătura ei, sunt scrise cuvintele sale. Corespund declarațiile date la urmărirea penală. Ea primea câte 50 lei în plus pentru fiecare persoană, *ulterior fiindu-i prezentat martorului prezentat de către avocatul Dogotari Danu, vol. 8, f.d.104-406, la întrebările acordate*, martorul a comunicat că, semnătura îi aparține de la rubrica martor. Ea la protest a fost cu activiștii de odată sau 2 ori, în rest a fost cu mai mulți membri. Ei se semneau când ajungeau la Călărași, lista era semnată de către ea. Listele le făcea, ea le completa și le dădea lui doamna Olga. Ea a primit bani, dar nu în ziua aceia, se știa lista de persoane și i se aduceau banii. Ea a spus că a primit bani, dar nu la moment, adică nu în ziua aceia. Peste câteva zile erau banii aduși îi dădea. Ea a zis că banii nu erau aduși în ziua protestului, dar după. Ea nu primea lunar banii, putea fi și o lună jumate. Nu era că pe data de 10 primea banii. Erau perioade când nu era și 2 luni după venea și aducea banii ei, în final.

Fiindu-i prezentat de către avocatul Dogotari Danu, vol. 8, f.d.67-68, la întrebările acordate, martorul a declarat că, ea a spus că presupune că doamna Olga achita transportul. Ea nu a văzut personal că se achita transportul. Lista se dădea în mână, telegramul era făcut când doamna Olga a ieșit. După ce a ieșit ea s-a format grup cu președinții pe telegram. Ea făcea toată legătura cu dumneaei, discuții poze, dar nu prin telegram. El după a fost făcut. Toată legătura de foi, de poze ea ținea contul. O suna telefonic. Grup cu dumneaei nu a făcut, ce organiza ea

tot discuta cu doamna Olga. Ea a greșit când a zis că era telegramul. Era situație când în listă era un număr indicat, dar se prezenta alt număr. Făcea listă de 15 persoane, erau situație dacă nu veneau 2-3. Nu tăia din listă, dar îi lăsa. Ea nu modifica lista.

-Declarațiile martorului Verlan Ecaterina, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, cu inculpata Olga Vlasenco careva relații de rudenie nu are, cunoaște așa persoană.

La întrebările acuzatorului de stat Bîzgan Marta, martorul a declarat că, în cadrul Partidul Politic „Șor” a fost ca președinte la satul Săseni. Ca președinte a organizației primare. Ea în calitate de președinte se subordona doamnei Olga Vlasenco. Pentru funcția dată primea 500 lei pentru telefonie mobilă. Pentru recepționarea sumei de 500 lei nu semna careva acte. A fost președinte a organizației primare în perioada 2021-2022 până în 2023. În perioada anului 2022, a mobilizat oamenii să meargă la proteste. Ea trebuia să adune oamenii și să plece la Chișinău la protest. Ea telefona personal oamenii, la indicația doamnei Olga Vlasenco. A mobilizat oamenii de 3 ori ca să meargă la proteste. Ea personal a participat la proteste de 2 ori. Pentru participarea la proteste oamenii au fost achitați o singură dată. Erau 18 persoane, se achita câte o sută de lei. Cu persoanele participante la protest nu întocmea careva liste. Persoanele mobilizate de ea, au participat la proteste în luna iulie și nu mai țin minte prin ce lună au mai fost. Era cald afară. Referitor la transportul persoanelor, i s-a sunat și i s-a spus că transportul va fi la o oră anumită în centrul satului. Doamna Vlasenco a sunat-o și i-a zis de transport. Cheltuielile de transport nu erau asigurate de ei. Era domnul șofer Spânu Dumitru, spunea că la Călărași se achită, ei nu aveau nimic cu asta. Șoferul spunea că rutiera se achită la Călărași la oficiu. La oficiul organizației teritoriale a Partidului Politic „Șor”. O dată i-a transmis banii pentru protest doamna Veverița Mariana din satul Bacu, raionul Călărași. Altă dată decât i s-a adus pentru telefonie mobilă. Banii transmiși de Veverița Mariana i-a zis că sunt de la Călărași de la Vlasenco. Doamna Vlasenco i-a transmis o singură dată mijloace bănești pentru Veverița Mariana. Suma de 100 lei transmitea oamenilor, printr-un sunet și ei veneau în centrul satului. Nu se semna vreun act pentru transmiterea acestor bani. A făcut o singură dată poză cu oamenii care participau la protest, ca să transmită să se vadă dacă este lume. Poza a trimis-o prin Viber, unei doamne care nu ține minte cum o cheamă, dar în grup era și doamna Vlasenco. În grupul de pe Viber era Veverița Mariana, Vlasenco și încă o doamnă care nu-și amintește cum o cheamă. Scria lista persoanelor care participau la protest, o poza și o trimitea pe viber. Sursa banilor pentru participanți ea nu o cunoaște.

La întrebările avocatului Dogotari Danu, martorul a relatat că, la etapa urmăririi penale, a fost audiată de 2 ori. Odată la Călărași a fost audiată și o dată la

Chișinău. A dat declarații veridice în ambele cazuri. Inițial a fost audiată la Călărași pe urmă la Chișinău. A dat declarații identice în ambele cazuri. Când a fost audiată la Călărași nu a comunicat că a fost remunerată pentru serviciile date. Ea nu a comunicat că nu au întrebat-o privitor la remunerația sa. Cunoaște că erau 18 persoane, că ea i-a numărat personal. Protestele au avut loc în centru. Doamna Vlasenco cu ei în rutieră nu a fost când plecau la protest. Nu poate să spună cine a achitat prețul pentru protest. Înainte de a pleca la protestele la care a participat nu i-a comunicat că va fi remunerație pentru participarea la acestea. Ea la participanți nu le promitea nimic, când s-a dat 100 lei, le-a zis că li se va da 100 lei. La celelalte două ea nu a zis nimic. Suma de 1800 lei a primit-o direct de la doamna Veverița. Nu mai era cineva prezent la momentul transmiterii mijloacelor bănești. I s-a spus că banii au fost transmiși de doamna Vlasenco. Doamna Vlasenco i-a zis o singură dată, ea i-a zis că a transmis prin Mariana suma dată de bani. Privitor la listele participanților la protest, de la ei se mai primeau 7-8 participanți și inclusiv din satul Bacu, ei erau vreo 6-7. Întocmea lista dată înainte de a merge la protest. Era caz când se întocmea o listă, dar cineva nu venea. În asemenea cazuri ea la moment în transport scria lista, cine erau prezenți și cine nu. Privitor la suma de 500 lei, erau bani pentru telefonie mobilă, ca să poată telefona membrii partidului. Nu cunoaște cine direct finanța aceste proteste și cine le organiza. Nu cunoștea la acel moment despre careva grupări criminale care finanțează aceste proteste.

La întrebările inculpatei Vlasenco Olga, martorul a declarat că, la acel moment, nu știe a cui era telefonul doamnei Veverița, dar știe că avea telefon. Era o doamnă din Călărași și doamna Olga era în grup, ea când făcea pozele ea le trimitea pe Viber. Doamna Olga era doar participant în grup, nu era administrator. Protestul a fost achitat o singură dată, s-a dat 1 800 lei. Nu ține minte luna când. Ea nu-i cunoaște pe Morari Cristina, Valentin. Ei nu sunt locuitori din satul Săseni. Pe Nazaria Valentin, Victor Clevadă, Pușoi Marina, ea nu-i cunoaște. Când președinții raioanelor erau reținuți, nu se duceau la proteste. La adunări era și domnul Valeriu, alături de doamna Olga. Familia lui domnul Valeriu nu o ține minte. În rutieră erau 19 locuri și lângă șofer încă un loc. Primul tur erau 18 oameni, doar de la ei, al doilea tur erau din satul Săseni și din satul Bahu. Din partea doamnei Veverița erau 6-7 oameni, împreună cu ea.

La întrebarea acuzatorului de stat Bîzgan Marta, martorul a comunicat că, cu doamna Vlasenco s-a întâlnit când i-a transmis 500 lei pentru telefonie mobilă.

La întrebarea avocatului Dogotari Danu, martorul a comunicat că, domnul Valeriu era șoferul când se făcea adunări, venea doamna Vlasenco.

Referitor la divergențele apărute în cadrul audierii, fiindu-i prezentat de către avocatul Dogotari Danu, Vol. 8, f.d.101-103, procesul-verbal de audiere a martorului Verlan Ecaterina din 17.06.2024, la întrebările acordate martorul a comunicat că, semnătura din rubrica martor îi aparțin ei. Ea o singură dată a

participat la protest, dar a adunat lumea pentru un alt protest. Ea atunci nu a plecat că copilul ei era bolnav. În locul ei a fost Grosu Elena și Godoroja Valeriu. Ei au auzit din satul Ghetlova din Orhei că protestul se achita 200-300-400 lei. Ei nimeni nu i-a zis asta.

-Declarațiile martorului Beșliu Ala, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, *fiind audiată prin intermediul videoconferinței* a declarat că, cu inculpata Olga Vlasenco relații de rudenie nu are, cunoaște așa persoană, este președintele organizației teritoriale Călărași, nu a lucrat cu dumneaei. Susține toate declarațiile care le-a dat și la etapa urmăririi penale. Cum a zis, cu doamna Olga ea nu a lucrat, dar ce ține de președinții organizațiilor teritoriale, ele fetele din departamentul de monitorizare, erau punctul de legătură între conducere și organizațiile teritoriale. Conducerea le dădea indicații, de exemplu i se spunea că duminică va fi protest și că maximal trebuie aduși oameni, ele la rândul lor vorbeau cu președinții, le spuneau toate detaliile și ei căutau transport în teritoriu și oameni. Ulterior erau responsabili de achitare. În timpul protestelor, președinții transmiteau poze cu numărul transportului, poza mașinii și cu oamenii și scriau cifra persoanelor. Ele la rândul lor trebuiau să numere oamenii și trebuiau să verifice dacă coincide cifra. După introducea toate aceste date într-un tabel, era un tabel general, introducea datele la sfârșitul zilei. Introducea numărul mașinii și numărul persoanelor care le vedea. Ce ține de finanțare, după cum a mai zis în declarațiile sale, pe care le susține pe toate, ea cunoștea că se zbură în Moscova și fiecare persoană care zbură, aducea 8 mii de dolari, pentru care primea 50 de euro. Aceste curse se făceau mai mult în 2019. Când ea s-a angajat se făceau regulat, în fiecare zi de joi, după ce a fugit Ilan Șor se făceau mai rar și mai haotic. I s-a propus și ei să zboare, și se discuta mai deschis. Cunoaște că se zbură, deoarece și fetele din departamentul lor zburau în Moscova, puneau poze din Moscova. Din fetele care au zburat cunoaște de Guțul Eugenia, Condrațaia Adriana, Iana Rețchi, Carabajac Elena care acum este Chimirciuc. În 2019 zburau Iasimciuc Tatiana, Mihaela și mai sunt enumerate în declarațiile sale. Ce ține de donații, donațiile se făceau doar pe foaie, la ele în direcție intra doamna contabilă și le spunea că trebuie să cumpere ceva, de exemplu ziare și respectiv trebuiau bani. Ele discutau cu președinții organizațiilor teritoriale și le spunea să facă declarații pentru donații. Ei discutau cu oamenii lor din teritoriu, de obicei oameni de încredere, care erau de acord să semneze și să dea copia buletinului de identitate. Doamna Nelly când avea nevoie le folosea. Bani nu se dădeau pentru aceste declarații de donații. Mai erau luate doar copiile buletinelor de identitate atunci când se adera la partid, ele erau la sediul central.

La întrebările acuzatorului de stat Bîzgan Marta, martorul a declarat că, pozele cu transportul și oamenii din transport îi trimitea fie președinții, fie secretarii, pe platforma telegram. În cadrul Partidului Politic Șor în 2022, a fost

manager în departamentul de monitorizare și control. Împreună cu ea în cadrul acestui departament era Cristina Gălescu, Iana Rețchi, Adriana Condrățcaia, Popan Svetlana, Eugenia Guțul, Vlas Maria, Onica Natalia. Atribuțiile departamentului monitorizare și control era de a fi puntea de legătură dintre conducere și oficiile teritoriale. Plus la aceasta monitorizarea tuturor proceselor din teritoriu. Adică se dădeau indicații și se verificau dacă aceste indicații se îndeplinesc. Dacă vorbesc de mai 2022- noiembrie 2022, era vorba doar de proteste. Ele transmiteau informația, ei căutau transport. Conducerea departamentului o avea Cristina Gălescu, cea mai importantă persoană era Tudor Balițchi, după Ilan Șor, deoarece el era aici pe loc, el era șef de proiect și toate indicațiile venea de la el prin Cristina Gălescu. Ea îi spunea ce au de făcut. Ea după ce a fost percheziționată, salariul ei a crescut de la 20 mii lei la 30 mii lei. Ea nu primea salariu oficial, ea a fost angajată în 2020, cu cifra de 700 lei oficial. Asta a fost până în iunie, că după contabilă lor a plecat. Salariul de 30 mii lei îl primea de la Cristina Gălescu, ultimele luni a primit salariu de la Banaru Vadim, el i l-a adus acasă. Ea din câte știe, din câte i s-a zis, după percheziții era doar persoane tehnice, introducea date, însă i s-a zis că președinților de raioane li s-a dat telefoane speciale cu care se discută direct cu Ilan. Ea telefoanele nu le-a văzut, dar ele erau. Cu privire la organizarea protestelor, el era responsabil. El venea cu informația, de exemplu protestul mare din 16 sau 22 iunie, el a intrat în birou și a zis că trebuie să facă un protest mare. Tudor era persoana, după care 99,99% era tot el. Cristina nu le spunea că a primit indicații de la el, dar le spunea că trebuie să informeze că pe o dată anume au protest. De Orașelul Corturilor o perioadă era responsabilă Eugenia Guțul și secretara lui Marina Tauber - Irina Șachireanova. Informația privind numărul protestatarilor, a mijloacelor de transport cu care veneau la protest, era sistematizată. Ele introduceau informația în tabel pe Google drive, aveau acces doar fetele din departament și atât și respectiv introduceau datele acolo. Cristina lua acest tabel și îl transmitea lui Tudor spre aprobare și achitare ulterioară.

La întrebările avocatului Dogotari Danu, martorul a relatat că, ea a fost responsabilă de organizația teritorială Chișinău timp de 3 ani, ei i s-au adus declarațiile de donații doar, în care nu era semnătura și de față cu ea se punea o semnătură. Nu a văzut ca să se dea bani cash sau să se dea un bon. Nimeni din fetele din departament nu au asistat. Declarațiile de donații le erau transmise în cadrul ședințelor, adică nu veneau oamenii, veneau doar declarațiile sau se transmiteau lui Vitali Balinschi, când erau ședințe prin raioane. Se aduceau doar foi. Cu certitudine nimeni nu au dat nici un leu ca donație. A fost chiar o situație, când era o persoană care dorea să doneze la partid 3 mii euro. Domnul Diacov Serghei, dumnealui a fost consilier în Codru, el i-a zis lui Marina Tauber, și aceasta i-a spus că nu trebuie. Nici acești bani din exterior care au dorit să fie ca donații, nu au fost luați. Nu era așa ca oamenii să doneze ceva, nu era primit, ele primeau doar

foi. Se dădeau declarații doar pe foaie și foile erau transmise. Alt răspuns despre declarațiile de donații ea nu are. Ea cu raionul Călărași nu lucrat, ea a fost responsabilă pe Chișinău a fost până în mai 2022. Respectiv din mai 2022 până în noiembrie a fost responsabilă pe țară. Cu doamna Olga ea nu a lucrat, pentru că ea e vorbitoare de rusă. La întrebarea câte declarații de donații, nimeni nu o să răspundă, pentru că nimeni nu calcula donațiile și foile. Ea a lucrat pe Chișinău și nu cunoaște câte declarații de donații au fost. Pe doamna Vlasenco a văzut-o la ședințe. Îi pare că a fost cu Vitalie Balinschi la dumneai posibil, dar nu vrea să ducă în eroare. Dar nu a lucrat cu dumneai. Doar la ședințe a văzut-o. Discuții tete-a-tete cu doamna Vlasenco nu a avut. Dacă a fost la dânsa la Călărași înseamnă că a discutat, dar nu își amintește și nu vrea să ducă în eroare. Dacă a fost în cazul acela la Călărași atunci a transmis mijloace bănești, dacă nu a fost înseamnă că nu a transmis mijloace bănești. Percheziția la domiciliul ei a fost la 21 iulie, prima percheziție a fost la ea. După cum zicea, ea nu știa despre sume nimic, doar a vorbit cu o secretară din teritoriu, unde a fost o ședință cu Ilan și el a zis că 400 de lei va fi pentru protestatari și 100 dolari pentru cei care stau în cort. Asta e toată informația despre sume de bani. În rest au mai fost de vreo 2 ori în Ucraina colegi de ai ei, dar nu se spunea exact de unde vin banii sau că vin banii. Ele erau date într-o parte atunci și nu discutau despre asta. Despre faptul dacă banii au ajuns la protestatari ea nu cunoaște. Ele erau deja separate ce ține de finanțare. Remunerarea protestatarilor, de la început, din câte ține minte, în iunie era doar 20 lei pentru apă și croissant, s-a început cu achitarea după percheziții, dar până când a fost nu cunoaște. La sfârșit de august pe 24 sau 28, nu ține minte exact, atunci la fel nu s-a achitat. Din câte ea cunoaște înainte se achita. Nu cunoaște achitățile de când au început, dacă de până la septembrie 2022 sau după. Ea nu a lucrat cu doamna Olga, e vorbitoare de rusă de asta nu i-a trimis careva liste. Erau devieri în tabel, deoarece fiecare președinte zicea că va aduce de exemplu 100 oameni și până la urmă au adus, venit 50, de asta era devierea de cifră, de exemplu: dacă nu era o cifră la ”de facto”, poate nu au participat raioanele. Era tabelul care mergea la conducere. Dacă nu era scris ceva, poate nu participau, sau poate au fost careva întrebări. Erau și cazuri când veneau mai mulți oameni și tot puteau fi devieri. După cum a zis, le transmiteau pozele și de exemplu scriau 20 sau 21 de persoane în rutieră. Ele numărau fiecare capăt de om. Introduceau cifra lor. Dacă erau divergențe, atunci ele discutau și spuneau că în rutiera asta sunt mai puțini și ajungeau la un numitor comun, din tabelul lucrativ puneau datele în tabelul final. Nu au fost așa cazuri ca să fie blocate drumurile, au fost opriți de poliție da oricum ajungeau la protest.

La întrebările inculpatei Vlasenco Olga, martorul a declarat că persoane zburau în Moscova, pentru a aduce 8 mii de dolari. Ea nu a zburat. Scopul era de a aduce 8 000 dolari. Ea a fost responsabilă până în mai 2022, ea a discutat cu

președinții din Chișinău, odată i-a zis Irina Simon că trebuie persoane pentru zbor. Ce ține de raioane, ea nu cunoaște dacă s-a discutat sau nu despre zborurile în Moscova. Ea știe că în fiecare raion era angajat câte un angajat, fie secretara sau președintele era angajat oficial cu 1 500 lei salariu, ceva de genul. De exemplu la Hâncești, acolo era curator și președinte, ea vorbea cu președintele, dacă nu găsea numitor comun deja vorbea cu curatorul. În dependență de la caz la caz, per general doar cu președintele discuta. Secretarii doar îndeplineau sarcinile de la președinți, în majoritatea cazurilor cu președinții discuta. Nu poate să spună ce fel era în alte raioane. De obicei, ce ține de poze, le transmiteau secretarii, dar discuțiile finale erau cu președinții ce ține de cifre. Nu ține minte de careva liste, sau din teritoriu să se fi îndeplinit liste cu participanți, dar dacă vorbim per general listele cu orice altceva era îndeplinit de secretari nu de președinți. Ea ține minte că domnul Goluța de la Fălești mereu ziceau că nu are oameni, erau discuții că era complicat. Nu erau situații ca din anumite motive să se refuze de a participa la proteste. În raioanele sale așa ceva nu a fost. Kim Molodean și Curlat Anton ajutau cu transportul. Dacă era problemă cu transportul se apela la ei. Nu cunoaște dacă președinții organizațiilor teritoriale duceau evidența fiscală, sau dacă depuneau careva documente la Fisc. Dacă în tabelul final e loc liber, nu poate să zică ce înseamnă.

La întrebările instanței, martorul a comunicat că, a fost angajată în Partid din 2020, cu 700 lei salariu. Nu a fost membru a Partidului Politic „Șor”. Când se referă la contabilă, are în vedere de contabila Nelly Parutenco, și contabila neoficială Olga Romanova. Nu a fost secretara lui Tauber Marina. Ea era curator pe Chișinău, ea era responsabilă de secretariat. Secretare ei era Irina Șachireanova.

Subsecvent, se reține că în cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat Bîzgan Marta a renunțat la martorul din lista probelor acuzării Chiochiu Galina, pe motivul imposibilității aducerii acestuia în fața instanței de judecată, inclusiv pe motive de sănătate, iar prin încheierea protocolară din 14 august 2025, instanța de judecată având în vedere prevederile art. 328 din Codul de procedură penală, a admis renunțul acuzatorului de stat la proba cu martor și a dispus neexaminarea acesteia.

În continuare, apărătorul inculpatei Vlasenco Olga– Dogotari Danu, în cadrul ședinței de judecată din 27 martie 2025, a solicitat audierea în calitate de martori a mai multor persoane incluse în lista probelor apărării. Respectiv, prin încheierea protocolară din 27 martie 2025, a fost anexată lista probelor părții apărării și admisă solicitarea de a fi audiați în calitate de martori persoanele indicate, iar în cadrul cercetării judecătorești au fost audiați următoarele persoane, după cum urmează:

-Declarațiile martorului Cocieru Parascovia, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din

Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, cu inculpata Olga Vlasenco careva relații de rudenie nu are, cunoaște așa persoană.

La întrebările apărătorului inculpatei – Danu Dogotari, martorul a declarat că, cu doamna Vlasenco se cunosc demult, de când dumneaei a devenit președinte a organizației teritoriale a Partidului Șor din raion. Ea nu este acum membru de partid, dar a fost. A avut funcție, a fost ca președinte a organizației satești din satul Pitușca, raionul Călărași. A avut calitatea de președinte a organizației satești din satul Pitușca, raionul Călărași din 2019 până în 2021/2022, cam așa. În octombrie 2022 crede că avea calitatea dată de președinte, dar nu-și amintește exact. În perioada când se organizau proteste de către Partidul Șor, ea deținea funcția dată și a fost de câteva ori la proteste. A fost de 4-5 ori la proteste, de multe ori se organizau și se duceau din sat cu rutiera și îi controla poliția, uneori ajungeau chiar până aproape de Chișinău și găseau ceva defect la rutieră și nu participau la proteste. În rutiera cu care mergea la proteste, erau doar oameni din sat de la ea, din Pitușca. Despre proteste afla telefonic. Îi suna de la oficiul Orhei sau Chișinău și le zicea că va fi protest, că va fi rutieră și ora. Se contacta cu colegii, uneori era câte 8 oameni, uneori 9 oameni, nu mereu era același număr de persoane. Când era contactată și informată de proteste, nu i se promitea nimic și nu i s-a dat nimic. Ceea ce să dădea când se întorceau sau când ieșeau din rutieră i se dădea o sticlă de apă și o chiflă. Sticla de apă și chifla nu motiva oamenii să meargă la protest. Ei nu se duceau la protest pentru bani. Ei se duceau la proteste pentru că doreau ceva schimbări, pentru că i se spunea că vor fi schimbări. Venea pe o oră sau două și se întorceau înapoi. Oamenii care mergeau la proteste erau niște prieteni, colegi, uneori se duceau de o plăcere să vadă orașul. Nu s-a promis nimic pentru ca e să vină la protest. Nu a văzut ca cineva din colegii, prietenii cu care mergeau la protest să primească ceva remunerație bănească pentru asta. Privitor la Vlasenco Olga în perioada dată de timp vara-toamna anului 2022, dumneaei nu a pornit discuții ca să le promită că dacă merg la protest să îi remunereze financiar. Nu a fost așa ceva. A avut discuții cu doamna Olga privitor la dorința de a merge la proteste. Nu cunoaște cine achita serviciile de transport când mergeau la protest. Ei făceau lista când făcea din sat, deoarece poliția se uita dacă aveau lista. Nu a văzut-o niciodată pe doamna Vlasenco Olga să se apropie de microbuz ca să achite ceva. În calitate de președinte a organizației satești nu primea nici o remunerație. Nu i se dădea nimic. Unicul lucru care era, ea lucra cu telefonul, dacă făcea cheltuieli pe telefon, la oficiu se ducea și spunea cât s-a cheltuit și asta i se întorcea înapoi. Din numărul total de deplasări, de la Bucovăț, Chișinău, de la Bîc i-au întors înapoi, undeva de 3 ori nu a ajuns la destinație. Undeva de 5-6 ori a participat la protest. Niciodată nu a fost remunerată pentru participarea la protest. În municipiul Chișinău se întâlneau la institutul de medicină. În timpul manifestațiilor respective, nu a văzut niciodată ca cineva să primească remunerație

financiară, nici nu a auzit. Ea a mai fost audiată odată, la Călărași, dacă nu greșește în anul 2023 – primăvara. Când a fost audiată a dat aceleași declarații, ce au audiat-o, aceea și a răspuns. Când a fost audiată la Călărași a comunicat că a deținut funcția de președinte a organizației satești, după asta nu au mai chemat-o ca să fie audiată. Nu știe de unde erau veniți cei care au audiat-o, dar știe că era microfon, era domnul procuror, tot ce vorbea se înscrisa, se fotografia. Nu a auzit ca să fie audiate alte persoane din satul ei. Nu a auzit ca doamna Olga să primească ceva bani de la conducerea partidului și nici nu a văzut.

La întrebarea inculpatei – Vlasenco Olga, martorul a declarat că, când doamna Vlasenco Olga era în arest la domiciliu, erau proteste, îi invitau din Orhei, i-au sunat de la Chișinău, ei au participat la protest.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Bîzgan Marta, martorul a comunicat că, îi suna de exemplu, domnul Dumitru, nu se prezentau, spuneau că sunt de la oficiu. Acest domn Dumitru, personal o suna pe ea, că ea era președinte. Pe urmă o suna domnul Serghei de la Orhei, dar nu poate spune numele. Ea întocmea lista cu persoanele care participau la protest, pentru că șoferul nici nu se pornea dacă nu era lista. Ea lista cu persoane participante la protest o dădea șoferului. Nu poate să spună ce făcea șoferul cu lista dată, pe ei cam de fiecare dată îi oprea poliția și șoferul mereu o prezenta, după ce făcea cu lista dată nu poate să spună. Sunau de la Chișinău, de la Orhei și îi informau că în deal va fi rutiera, de exemplu la ora 10:00 sau ora 14:00 și îi spunea să se apropie acolo.

-Declarațiile martorului Pecica Valeriu, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, cu inculpata Olga Vlasenco careva relații de rudenie nu are, cunoaște așa persoană.

La întrebările apărătorului inculpatei – Dogotari Danu, martorul a relatat că, cu doamna Olga se cunosc că era președinte de raion. Președintele organizației de raion era doamna Olga. El a fost membru al Partidului Politic „Șor” pe acel timp. În cadrul Partidului a fost doar membru, nu a avut funcție de conducere. Președintele organizației primare din satul Păulești era el. A deținut funcția dată în perioada anilor 2022/2023, nu poate spune direct cât timp. Cât a fost președinte a organizației teritoriale - Păulești, nu a primit salariu. Această activitate a fost benevolă, nu a primit nimic. Privitor la protestele din anul 2022 (vara toamna), a participat de 2 sau 3 ori. Ultima dată i-a oprit poliția, s-au întors acasă și nu s-au mai dus. Era cald când a fost la proteste, dar exact nu poate să comunice. La protestul respectiv a ajuns prin intermediul unui sunet pe telefon, se prezentau de la Chișinău, îl întreba dacă dorește să meargă la protest, nu a fost obligatoriu un număr anumit de persoane. Se duceau 5-6 oameni care doreau. Când îl suna și informa de proteste, nu se promiteau careva remunerări pentru aceste proteste. El nu a primit mijloace bănești pentru faptul că a participat la proteste. Când a mers la

protest, puteau merge 5 persoane, în dependență. Nu poate spune că 10 au zis că merg și că au mers 10. Au fost cazuri că au zis că merg 10 persoane, dar la final au mers mai puțini, pentru că unii erau la serviciu. Din numărul de persoane cu care mergea la protest nu a văzut ca cineva să fie remunerat. În cadrul discuțiilor în drum spre protest, nu a auzit ca cineva să invoce că se merge la protest pentru că se va achita. Toți vorbeau că se duc pentru o schimbare, ca să se schimbe ceva în țară, dar ceva de remunerare financiară nu s-a discutat. Interacțiunea lui ca președinte a organizației sătești cu doamna Olga, era că el intra la oficiu la Călărași când avea timp, sau ea intra la el în Păulești. În cadrul acestor întâlniri, Vlasenco Olga nu îi dădea mijloace bănești pentru că ei participau la protest. Ei se duceau benevol la proteste, nu era pentru plată. Când se duceau la Chișinău, rutiera îi lăsa și le dădea timp ca după să se întoarcă acasă. Unde îi lăsa acolo și reveneau. Când a mers la protestele respective, doamna Olga nu a mers cu ei într-un transport, doar oamenii din Păulești erau în rutieră. Șoferul îl suna și îi spunea că peste ceva timp va veni în sat, toți se adunau. El venea cu 10-15 mai devreme, se îngrămădeau și plecau. Doamna Olga nu era prezentă la procedura de îmbarcare a oamenilor în rutieră. Alți protestatari din alte sate, orașe nu a văzut ca să primească bani când participau la protest. În cadrul discuțiilor cu doamna Olga, nu a văzut ca să primească bani. Ei se văd rar, nu a văzut așa ceva niciodată.

La întrebarea inculpatei Vlasenco Olga, martorul a comunicat că, cu doamna Olga se sunau prin telefon, aplicații ca viber, telegram nu se folosea atunci. Când doamna Olga a fost arestată, nu s-a dus la protest. Atunci rutiera a fost oprită în marginea Chișinăului, dar îi chemau la proteste la fel prin apel telefonic de la oficiul central Chișinău.

La întrebările acuzatorului de stat Bîzgan Marta, martorul a declarat că, el benevol s-a dus să fie președinte a organizației sătești. El se ducea des la magazin și îl vedeau. Pe el l-au desemnat ca președinte cineva din oraș de pe acea vreme, el s-a dus cu buletinul. Ca președinte a organizației Călărași era doamna Olga. El nu știe cine l-a numit în funcția de președinte a organizației sătești, nu ține minte și nu poate explica această întrebare. Nu a primit niciodată nici un cadou din partea Partidului Politic „Șor”. La proteste când îi invitau la proteste, îi pare că l-a sunat de vreo 2 ori – domnul Vasile și îl sunau și persoane de gen feminin. Nu a avut numerele lor înregistrate, erau diferite numere. Cu șoferul lista se întocmea, persoanele care merg se înregistrau în listă pentru răspundere. Lista ceaia rămânea la ei. Nu poate spune ce făcea șoferul cu lista de persoane. Nu știe cine se ocupa de transport și cine îl organiza. Șoferul pe el îl suna. El nu poate să spună cine arendau rutierele. Pe ei doar îi informa șoferul ca să vină în centru. El ca președinte a organizației primare, nu coordona participarea la protest cu președintele organizației Călărași. Nu au fost probleme și nu a avut ce coordona cu doamna

Olga. De câte ori a fost protest, el nu cunoaște dacă președintele raionului știa dacă participa la protest sau nu.

-Declarațiile martorului Moscal Boris, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, cu inculpata Olga Vlasenco careva relații de rudenie nu are, dar cunoaște așa persoană.

La întrebările apărătorului inculpatei – Dogotari Danu, martorul a comunicat că, o cunoaște pe doamna Olga, din anul 2017 era membru de Partid al Partidului Politic Șor, doamna Vlasenco era președintele organizației teritoriale. Pe el l-au ales ca președinte a organizației primare Hîrjăuca, raionul Călărași, undeva prin anul 2017-2018 până în anul 2024. În perioada 2017-2024 a interacționat cu doamna Olga, la ședințe. Veneau secretari de la Chișinău. Nu se întâlnea des cu doamna Olga. În calitate de președinte a organizației primare, primea la zi de naștere cadou, de la oficiul central de la Chișinău. În perioada 2017-2024 doamna Olga nu i-a dat mijloace bănești pentru funcția care o avea, sau pentru Partid. El a fost la protestele din vara toamna anului 2022, crede că de 2-3 ori a venit toamna și 2-3 ori a venit vara. Când a fost la aceste proteste, au mai mers și persoane doritoare din satul Hîjăuca. Îl sunau de la oficiul central și îi zicea că va fi transport ca să vină la protest. Ei sunau și la alții. Îl suna un bărbat și îi zicea că va fi transport. Transportul respectiv venea din Chișinău. Doamna Vlasenco Olga nu l-a sunat să îl invite la proteste. Pe el îl suna doar din Chișinău. Pentru participarea la protestele respective, după proteste se aducea apă și croissant, în Chișinău după protest, dar nu de fiecare dată le dădeau. Bani pentru participarea la protest nu i s-a dat, el nu a văzut așa ceva. Doamna Vlasenco Olga în perioada dată vara-toamna 2022, nu i-a promis careva remunerare bănească. Ea lui personal nu i-a dat. Nu se dădea bani nimănui care erau în rutieră. Ei mergeau toți într-o rutieră. În rutieră nu era și doamna Vlasenco, el o vedea la protest deja pe ea. Făcea o listă cu câte persoane o să fie. Da nu mereu toți veneau, din 20 de oameni veneau 13 sau 14 oameni. De pregătirea listelor le făcea pe telefon. Cine dorea să vină suna pe telefon și includea în listă. Și el ca președinte dădea lista la Chișinău. De multe ori așa a fost, că avea o listă și nu veneau toți din acea listă. Nu de fiecare dată ajungea la protest, erau situații când de la Strășeni îi întorceau înapoi și odată când intra în Chișinău îi întorceau înapoi. Pe ei îi întorceau poliția. Îi întorceau înapoi ca să plece acasă, transportul îi aducea înapoi și pleca. După perioada lunii octombrie noiembrie 2022, era un curator din Chișinău, Dmitri Gheorghevici el se ocupa de proteste. Cu membrii de partid s-au întâlnit de câteva ori, dar nu ține minte când. Până să anuleze partidul. La adunările respective veneau de la Chișinău. Nu îi promiteau că le vor da careva remunerații. Veneau de la Chișinău, făceau adunări înainte de sărbătoare, îi felicitau oficial, îi spuneau mulțumesc și gata. În cadrul discuțiilor când veneau de la Chișinău, nu i se comunica că vor face careva ilegale.

Nu i se comunica că urmează a fi investite careva mijloace ilegale. Ei mereu se duceau cu bune intenții.

La întrebările inculpatei Vlasenco Olga, martorul a comunicat că, când erau proteste, din sat direct la Chișinău îi duceau, nu intrau pe la oficiu la Călărași. În liste punea persoanele care erau prezente și dădea la șofer. Când doamna Olga era în arest la domiciliu, era toamna la proteste îl chema domnul Dmitri Gheorghevici. Îl invita la aceste proteste din Chișinău, un bărbat, el se prezenta că e de la oficiul Central, nu se prezenta cum se numește. Nu era o grupă în Viber, Telegram ca să comunice cu doamna Olga despre proteste. Când venea la protest vedea și alți președinți de la organizațiile teritoriale. Mariana Veveriță președinte de la Bahu, a văzut-o de vreo 2 ori la proteste. Era cu câteva persoane, mereu erau împreună, aproximativ 2 oameni. Doamna Olga ca președinte nu a promis și nu a dat bani. Nu a fost așa ceva. Oamenii care îl sunau și îl invitau la protest nu i-au promis bani. Despre bani nu erau discuții, le dădea apă și un croisant.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Bîzgan Marta, martorul a declarat că, despre faptul că mergea la proteste, nu îi raporta lui doamna Vlasenco. El oficiului central le spunea. De acolo îl suna și acolo el răspundea. Pe oamenii din sat el uneori îi suna și îi informa despre proteste.

-Declarațiile martorului Podgurschii Alexandr, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, cu inculpata Olga Vlasenco careva relații de rudenie nu are, dar cunoaște așa persoană.

La întrebările apărătorului inculpatei – Dogotari Danu, martorul a comunicat că, el se întâlnea în satul Hîrjauca când erau ședințe, pe urmă s-au văzut de câteva ori la mitinguri. Nu ține minte de când se cunoaște cu dumneaei. Se întâlneau la ședințe când la ei veneau de la Chișinău de la oficiul central și îi întrebau dacă nu doresc să îi încadrăm în Partidul Politic „Șor”, aceste ședințe au avut loc undeva prin anul 2023, nu ține minte. Pe doamna Vlasenco Olga a văzut-o o dată la adunare în sat și după de 2-3 la miting. Mitingurile la care se ducea aveau loc în Chișinău, le organiza Partidul Politic „Șor”, îl suna de la oficiul central și îl spunea când și unde va avea loc mitingul, se duceau la stație în sat și veneau la Chișinău. Când mergea la miting era primăvara, a fost de 1-2 ori și odată în toamnă. Despre miting îl suna Borea, președintele organizației locale din satul Hîrjauca – Moscal Boris. Moscal Boris uneori mergea la mitinguri, uneori nu. La miting se deplasau cu rutiera, ea venea la stație și plecau la Chișinău. Era o rutieră specială pentru a merge la protest. Ea venea de la Chișinău. Din satul Hîrjauca mai mergeau oameni la miting, unii doreau să vadă cum e acolo. Unii mergeau, unii nu. În rutiera cu care mergea la Chișinău erau 6-7-10 oameni din satul nostru. Din satul Hîrjauca, se opreau și mai luau din mers oameni la miting. Când ajungeau la Chișinău, rutiera se oprea oriunde în oraș. Se oprea aici la lângă judecătorie și se duceau în centru.

Doamna Olga nu a mers cu ei în rutieră la miting. Pentru că a mers la miting nu i s-a plătit. Nu i s-a achitat niciodată de câte ori a mers la miting. Când îl suna Borea sau alte persoane care îl invitau la protest, nu i s-a spus că dacă participă la protest i se va da bani. Nimeni nimic nu a zis. El pe doamna Vlasenco Olga a văzut-o o dată în sat, era cu un domn. Ea nu i-a comunicat că după participare la miting i se va da o sumă de bani. Nu cunoaște cine achita rutiera cu care mergea la miting. Ei intrau în rutieră, se așezau și plecau. Se întocmea o listă cu numele și prenumele, cel care era mai superior în rutieră o dădea șoferului.

La întrebările inculpatei – Vlasenco Olga, martorul a comunicat că, au fost cazuri că nu mereu ajungeau cu rutiera la Chișinău. O dată i-a oprit poliția la Strășeni și i-au întors înapoi. Când aveau loc proteste, doamna Olga nu se apropia de el să îi spună că va fi remunerare de la ea. La adunări, personal doamna Olga nu i-a zis că dacă vor fi proteste vor primi remunerație. La proteste când erau reținuți președinții de raioane, din câte ține minte nu îi chemau la proteste. Când venea doamna Olga la ședințe mai venea un domn pe nume Dmitri. El nu ține minte ce funcție avea el. Pe Dmitri l-a văzut la protest.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Bîzgan Marta, martorul a declarat că, nu a auzit ca careva protestatari să fi primit bani pentru asta. În drum spre Chișinău, fiind în rutieră nu a observat ca cineva să îi pozeze.

-Declarațiile martorului Bordei Svetlana, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, cu inculpata Olga Vlasenco careva relații de rudenie nu are, dar cunoaște așa persoană.

La întrebările apărătorului inculpatei – Dogotari Danu, martorul a comunicat că, pe doamna Olga o cunoaște din anul 2019 de la Partidul Politic „Șor”. A fost în cadrul Partidului din 2019, până s-a desființat Partidul. În satul ei Țibirica, ea era responsabilă de Partidul Politic „Șor”. A deținut funcția de președinte a organizației primare Țibirica din anul 2019. Se întâlnea cu doamna Olga uneori la adunări, care aveau loc în satul Țibirica. Doamna Olga când venea la aceste adunări, nu venea singură. Ea venea cu cineva de la Orhei, de la Chișinău. În perioada 2022 ea nu era președinte în Țibirica. În perioada vara- toamna 2022, a participat la proteste organizate de Partidul Politic „Șor” în Chișinău. A fost la proteste o dată vara și de două ori toamna. O sunau de la oficiul Chișinău și o informau de protest. Persoana care o informa zicea că erau de la Partid, nu se prezentau cine sunt, doar îi spuneau data la protest. Doamna Vlasenco Olga în perioada dată nu a contactat-o ca să o informeze de protest. În cadrul discuțiilor cu doamna Olga din anul 2022, niciodată nu i-a comunicat că pentru participarea la proteste ar primi remunerație de la Partidul Politic „Șor” sau de la ea. După participarea la proteste, doamna Vlasenco Olga nu i-a transmis careva mijloace bănești sau bunuri echivalente în lei. Pentru participarea la protest nu a primit de la

altcineva careva mijloace bănești ca recompensă. La protestele din Chișinău, o sunau de la oficiu unde va avea loc și îi transmiteau transportul. Șoferul îi spunea unde să se adune și plecau. Transportul pentru protest venea în sat. Șoferul cu rutiera erau din Chișinău. Nu cunoaște cine achitau serviciile de transport. Când participa la protest au fost și alte persoane, 10-11 aproximativ. Ea îi chema pe localnicii Țibirica ca să meargă la protest. Ei mergeau benevol la protest. Făcea lista cu persoanele care merg la protest. Lista respectivă o dădea șoferului. Doamnei Vlasenco nu i-a expediat lista dată prin mijloace electronice. Nu i-au plătit nimeni pentru protest. Pe dosarul dat, anterior nu a fost audiată în judecată. La Călărași la poliție, procuratură nu au chemat-o ca să o interogheze. A auzit că în toamna anului 2022 că doamna Vlasenco a fost reținută. După ce dumneai a fost reținută, a mai fost la protest, dar nu a ajuns, deoarece i-au întors înapoi de pe traseu. Atunci tot de la Chișinău îi chema.

La întrebările inculpatei - Vlasenco Olga, martorul a comunicat că, pe ei îi sunau de la oficiul central și le ziceau să caute oameni. Nu se prezentau cine îi sunau de la oficiu. Era o listă dar nu era deplină, căci multă lume refuzau. În ziua când era protestul, o suna șoferul să iasă la rutieră. A fost odată cu satul Bravicea, că era puțină lume la ea. Au fost momente că nu ajungeau la Chișinău, poliția i-a oprit la Strășeni și i-au întors înapoi. A fost cu doamna Olga – domnul Dumitru și Vitalic de la Orhei. Familiile nu le știe. Le ziceau că sunt de la oficiu de la Orhei. Pe acești domni i-a văzut și la protest. Nu au fost așa situații ca la Călărași doamna Olga să întocmească liste, să le facă fotografii. Rutiera mergea direct spre Chișinău, nu se oprea la Călărași. Pe ea o sunau aceiași oameni la protest. Doamna Olga nu le-a făcut poze. Un băiat și o fată a fotografiat salonul și numărul de la rutieră. Asta a avut loc în Chișinău.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Marta Bîzgan, martorul a comunicat că, doamna Olga participa la proteste. Vara a văzut-o, toamna nu a văzut-o la protest. Nu o informa pe doamna Olga că a fost la protest, uneori vorbea cu domnul Dumitru. Doamna Vlasenco era din partea organizației raionale Călărași a PP Șor. Ea nu comunica cu doamna Olga de întrunirile din sat. A organizat la protest de la ea din sat pe Buruiană Sava, Bordei Ion, Motricală Elena, Motricală Mihail, Gorcenco Roma, Gladco Tudor.

La întrebările apărătorului inculpatei – Dogotari Danu, martorul a comunicat că, când se redacta lista se întocmea un număr de persoane, dar în rutieră se urcau mereu mai puține persoane.

-Declarațiile martorului Lobodă Galina, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată a declarat că, cu inculpata Olga Vlasenco careva relații de rudenie nu are, cunoaște așa persoană de la adunări, a fost consilier raional.

La întrebările apărătorului inculpatei – Dogotari Danu, martorul a comunicat că, o cunoaște pe doamna Olga Vlasenco de când era consilier raional și venea în sat cu alți participanți. Adunările aveau loc prin anul 2018. Cu doamna Olga se întâlnea doar la adunări. Dumneaei venea la adunări din partea Partidului Politic Șor. Era reprezentant al Partidului. Doamna Olga mai venea cu careva persoane, care tot erau de la Partid de la Chișinău. Doamna Olga nu invita oamenii la proteste. Despre protestele din vara-toamna anului 2022 cunoștea, a participat la vreo 3 proteste cu familia, cu feciorul cu mașina. A fost cu interesele personale acolo pentru că sunt agricultori. Fiul ei a fost membru de Partid și ca agricultor a dat și interviu la jurnaliști. Despre proteste a aflat de la feciorul ei, pe dânsul îl suna de la Chișinău și îl informau. Doamna Vlasenco nu a informat-o despre proteste și nici consătenii nu i-a anunțat. Pentru că a mers la protest nu a avut nici o remunerare. S-a dus că avea întrebări ei ca agricultori. Protestele aveau loc pe bulevardul Ștefan cel Mare. Când ajungea la protest, erau tăblițe și era indicat raionul. Ei se apropiau acolo unde era raionul lor, dar nu de fiecare dată. Pe Vlasenco Olga o vedea că este la proteste și ea. Din depărtare a văzut-o. În zilele când a mers la protest, nu a văzut-o pe doamna Olga să împartă mijloace bănești participanților la proces. În zilele când a mers la protest, nu a văzut-o pe doamna Olga să promită protestatarilor că vor fi remunerați. La proteste s-a deplasat cu mașina feciorului ei. Când participa la proteste nu se semna în nici o listă precum că a fost prezentă la protest. A fost la proteste toamna. Cât a fost la proces nu a auzit ca participanții să vorbească între ei că vor fi remunerați. Feciorul ei a fost audiat la poliție, ea nu a fost. Feciorul ei a fost audiat la Călărași îi pare, pentru că i-a făcut un proces. El acum este în țară.

La întrebările acuzatorului de stat, procurorul – Bîzgan Marta, martorul a declarat că, nu a observat ca cineva să le facă poze la protest. Acolo erau jurnaliști. Pe rețelele de socializare a văzut postări despre proteste. Nu a observat cine scria acele postări.

Consecvent, în cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:

-Scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate a Republicii Moldova nr. 12/444 din 05.04.2022. Prin prezenta scrisoare, în adresa organului de urmărire penală au fost furnizate informații detaliate despre schemele de finanțare ilicită aferente perioadei iunie 2019-2021, activităților Partidului Politic „Șor”. Prin ordonanța organului de urmărire penală reprezentat de către ofițerul superior de urmărire penală pentru cazuri excepționale al DGUP a CNA, locotenent-colonel, Oleg Crîșmaru din 21 aprilie 2023, scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate a Republicii Moldova nr. 12/444 din 05.04.2022 s-a recunoscut în calitate de document și s-a anexat la materialele cauzei penale (*Vol. 1, f.d. 28-33*);

-Scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate a Republicii Moldova nr. 24/1505 din 06.07.2022. Prin prezenta scrisoare, în adresa organului de urmărire penală au fost furnizate informații detaliate despre persoane și fapte referitor la protestul din 19 iunie 2022 organizat de către Partidul Politic „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău, cheltuielile de organizare fiind finanțate ilicit în sumă aproximativă de 10 milioane lei. În acest sens, pe parcursul lunii iunie 2022, organizațiile teritoriale ale partidului politic „ȘOR” în persoana președinților și secretarilor organizațiilor teritoriale, au desfășurat procese organizatorice și de logistică precum: mobilizarea și transportarea organizată la protest a membrilor/cetățenilor în număr de cca 13 000 persoane, închirierea prin intermediul persoanelor fizice a unităților de transport, achiziția și distribuția produselor alimentare, inventarului pentru protest, ș.a. (*Vol. 1, f.d. 44-45*);

-Scrisoarea nr. 12/444 din 05.04.2022 a Serviciului de Informații și Securitate a Republicii Moldova. Prin Scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate nr. 12/444 din 05.04.2022 în adresa organului de urmărire penală au fost furnizate informații noi cu privire la schemele de finanțare ilicită a partidului politic „Șor” prin tranzacții de spălare de bani, aferente perioadei iunie 2019-prezent.

Astfel, potrivit informației acumulate de SIS, se denotă că, imediat după „refugiarea” în străinătate, Ilan Șor a modificat schema deturnărilor financiare și finanțării activităților Partidului Politic „Șor”, astfel, din 14.06.2019 - prezent, companiile controlate direct/indirect de Ilan ȘOR și persoanele fizice din anturajul acestuia mențin contractele de achiziții de servicii la prețuri exagerate cu alte întreprinderi din grupul „Șor”, fie prin încheierea de contracte fictive, respectiv, cu o dispersare a canalelor de finanțare, în ideea excluderii suspiciunilor organelor de aplicare a Legii vizavi de finanțarea dubioasă a formațiunii politice sau, eventual, remunerare ilicită a unor funcționari publici și/sau demnitari.

Astfel, proveniența primară a resurselor financiare provine, în cea mai mare parte, din activitatea comercială a magazinelor duty-free, gestionate prin intermediul SRL „DFM”, al căror profit este „transferat” prin împrumuturi nerambursabile, tranzacții disimulate sau supraevaluate către firme afiliate grupului „Șor” precum sunt: SRL „Cleaning A.E.”; SRL „Aerofood”; SRL „Aeroport Handling”; SRL „Thor Security Group”, SRL „Magazine Sociale”, „Media Resurse” SRL etc, iar banii sunt lichefiați de către administratorii sau fondatorii acestor întreprinderi.

Astfel, doar în baza contractelor cu indici de spălare a banilor către entitățile „căpușe”, doar de la SRL „DFM” (ca exemplu principal), sunt efectuate transferuri financiare lunare, în sumă totală de cca. 10 milioane de lei, pentru diferite preținse „servicii” „de consultanță” sau „de întreținere a infrastructurii IT”, „pentru montare a utilajului electric” etc., bani care de fapt sunt reintroduși

în circuitul financiar prin oferirea finanțărilor ilegale a exponenților partidului Șor din structurile organelor Administrației Publice Centrale și Locale, pentru disimularea donațiilor efectuate din numele persoanelor fizice pe conturile Partidului „Șor”, pentru efectuarea activităților legate de promovarea instrucțiunilor partidului, efectuării adunărilor, mitingurilor, întâlnirilor, precum și coruperii alegătorilor prin distribuirea fără plată a bunurilor materiale sau efectuării altor acțiuni de binefacere sau unor acțiuni de masă având drept scop atragerea noilor membri prin fraudarea regulilor de competiție politică electorală prescrisă de Codul electoral și Legea privind partidele politice nr. 294-XVI din 21.12.2007 (Vol. 1, f.d. 65-76);

-Procesul-verbal de ridicare din 18 octombrie 2022, prin care s-au ridicat copii autentificate de pe documentele remise prin Scrisoarea Agenției Servicii Publice cu nr. 01/9957 din 29.12.2021 (Vol. 1, f.d.107-127);

-Procesul-verbal de examinare din 08 octombrie 2024, prin care s-a efectuat cercetarea portalului „Portalul național al instanțelor de judecată gestionat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, și anume dosarul nr. 1-21038349-12-1-15032021 (dosarul penal nr. 1-698/2021) pe numele Bîrca Viorel Nicolae – care a fost condamnat la 24.01.2024, la 10 ani de închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal, delapidarea averii străine în sumă de 100 000 000 milioane dolari SUA.

Potrivit sentinței, instanța de judecată a constatat existența unui grup criminal organizat condus de Ilan Șor, statuând următoarele: *„fiind membru grupului criminal condus de numitul ***** Șor, a acționat în interesele acestui grup care avea scop de influențare a activității economice și de altă natură a persoanelor fizice, juridice și de a controla în alte forme, în vederea obținerii de avantaje și realizări de interese economice, financiare, ultimul controlând de facto, prin intermediul persoanelor interpuse, unul din ele fiind Bîrcă *****, instituțiile financiar bancare BC Unibank SA, BC Banca Socială SA, SA Banca de Economii, au elaborat un plan bine determinat de sustragere în proporții deosebit de mari a mijloacelor financiare din activele SA Banca de Economii, cu asigurarea adoptării deciziilor cu caracter administrativ, juridic și economico-financiar la nivelul organelor de conducere a Băncii de Economii SA”*. (Vol. 1, f.d.160-250) ;

-Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 ianuarie 2024 (dosarul nr. 1-698/2021) de condamnare a președintelui interimar al S.A. „Banca de Economii” Viorel Bîrcă, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal. Completul de judecată a stabilit că prin acțiunile sale intenționate Bîrca Viorel a comis în calitate de coautor infracțiunea prevăzută la art.191 alin.(5) din Codul penal, delapidarea averii străine, adică însușirea, bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu, care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, de

administratorul unei bănci, **de un grup criminal organizat**, în proporții deosebit de mari.

Referitor la existența grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, completul reiterate că **calitatea de membru a grupului criminal organizat de către Ilan Șor**, a inculpatului Bîrca Viorel, a fost demonstrat prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, supuse analizei supra, iar argumentele părții apărării în acest context privind "...în timpul în care ar fi fost realizată latura obiectivă a infracțiunii de delapidare, relațiile dintre inculpat și Ilan Șor erau bazate pe statutul SA „Banca de Economii” și regulamentele interioare ale instituției financiare, ultimul deținând funcția de Președinte al Consiliului BEM...", completul le apreciază critic și le respinge, or, în cadrul examinării cauzei, prin durata (2013-2016), **caracterul comunicărilor, cercul persoanelor cu care interacționa inculpatul (din anturajul Ilan Sor, care nu activau în Banca), deținerea unor mijloace speciale de comunicare (telefon mobil separat)**, votarea candidaturii lui Bîrcă Viorel la funcția de Președinte interimar la propunerea lui Ilan Șor (fapt confirmat de inculpat), îndeplinirea „indicațiilor”, lui Ilan Șor, care erau obligatorii pentru inculpat (reieșind din declarațiile acestuia), lipsa plângerii la organele de drept din partea lui Bîrca Viorel în urma "depistării" lipsei mijloacelor bănești de pe conturile bancare a S.A. „Banca de Economii”, și altele, denotă faptul că Bîrca Viorel era membru grupului criminal organizat și acționa în interesele acestuia (Vol. 1, f.d.161-250);

-Procesul verbal de cercetare a documentelor din 19 iulie 2022, prin care au fost examinate actele procesuale din cauza penală *****, cauzelor penale nr. *****, *****.

*Prin procesul-verbal respectiv, a fost constatat faptul urmării penale a cet. Șor Ilan în mai multe cauze penale legate de infracțiuni patrimoniale, spălare de bani, abuz de serviciu, astfel, de exemplu în ordonanța de începere a urmării penale în cauza penală nr. ***** este menționat „[...] în perioada iulie 2013-septembrie 2014, Ilan Șor, fiind conducătorul grupului criminal, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu președintele interimar al S.A. „Banca de Economii” Viorel Bîrcă, cât și alte persoane fizice rezidente și nerezidente, a acționat în interesele acestui grup care avea scop de influențare a activității economice și de altă natură a persoanelor fizice, juridice și de a controla în alte forme, în vederea obținerii de avantaje și realizări de interese economice, financiare, controlând de facto, prin intermediul persoanelor interpușe, unul din ele fiind Bîrcă Viorel, instituțiile financiar bancare B.C. „Unibank” S.A., B.C. „Banca Socială” S.A., S.A. „Banca de Economii” au elaborat un plan bine determinat de sustragere în proporții deosebit de mari a mijloacelor financiare din activele S.A. „Banca de Economii”, cu asigurarea adoptării deciziilor cu caracter administrativ, juridic și economico-financiar la nivelul organelor de conducere a*

„Băncii de Economii” S.A. Astfel, Ilan Șor și Viorel Bîrcă, având atribuții de organizare a activității băncii și de asigurare a utilizării raționale a fondurilor financiare ale „Băncii de Economii” S.A., asumându-și controlul și adoptarea deciziilor cu caracter administrativ, juridic și economico-financiar la nivelul organelor de conducere a Băncii de Economii S.A. și-a executat rolul de participație în calitate de coautor la sustragerea mijloacelor financiare a „Băncii de Economii” S.A. în mărime de 100.000.000 dolari SUA. [...]”. Potrivit părții dispozitive a ordonanței cercetate: „[...] 1. începerea urmăririi penale în privința deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Ilan Șor, născut la 06.03.1987, precum și a altor persoane (care au participat la comiterea faptelor menționate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal. [...]” (Vol. 2, f.d.1-80);

-Procesul verbal de cercetare a documentelor din 25 aprilie 2023, prin care a fost examinat portalul național al instanțelor de judecată gestionat de Ministerul Justiției și plasat pe adresa WEB: <https://instante.justice.md/ro> cu privire la Hotărârile judecătorești emise în privința cet. Șor Ilan Miron, fiind constatat următoarele:

Pe pagina Judecătoriei Chișinău a fost identificată sentinței pe marginea dosarului penal nr. 14-1-10386-24082016 (1-439/17) pe numele cet. Șor Ilan.

Potrivit dispozitivului sentinței respective, instanța de judecată a hotărât:

„Se recunoaște XXXXXX fiul lui XXXXXX: născut la XXXXXX: vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.196 alin.(4) și art. 243 alin.(3) lit. b) din Codul penal și se condamnă acesta pentru faptele săvârșite.

Se aplică lui XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art 196, alin. (4) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Se aplică lui XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.243 alin.(3) lit.b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

Se stabilește lui XXXXXX, conform art.84 alin.(l) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni.

Se stabilește executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui XXXXXX, într-un penitenciar de tip semiînchis.

Se pune în executare pedeapsa aplicată din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se înlocuiește măsura preventivă „arestarea la domiciliu” aplicată în privința lui XXXXXX cu liberarea provizorie sub control judiciar, până la devenirea sentinței definitive, eliberându-l imediat de sub strajă din sala de judecată, cu condiția că nu este arestat legal în alte cauze penale.

Se stabilesc lui XXXXXX următoarele restricții și obligațiuni:

1) să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova, decât în condițiile stabilite de către instanță;

2) să comunice instanței de judecată orice schimbare de domiciliu;

3) să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori este citat;

4) să nu săvârșească acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în cauza penală. Controlul executării sentinței în această latură se pune în sarcina Centrului Național Anticorupție.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de partea civilă, XXXXXX, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța în ordinea procedurii civile.

Se păstrează mijloacele materiale de probă, în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

Sentința motivată integral va fi pronunțată la data de 17 iulie 2017, ora 15.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani”.

Pe pagina Curții de Apel Chișinău în urma introducerii cuvintelor cheie „Șor Ilan” a fost identificat Dispozitivul Deciziei din 13.04.2023, aferent Dosarului nr.1a-1865/21 (1-19003719-02-1a-130220 18)

*Astfel, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a decis: “Se respinge ca depus peste termen apelul comun declarat de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în interesele inculpatului Șor Ilan *****. Se respinge ca nefondat apelul comun al avocaților Iulian Balan și Denis Ulanov în interesele inculpatului Șor Ilan *****. Se admit, apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Andrei Băeșu și reprezentantul părții civile „Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, Grigore Olaru, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, pronunțată în cauza penală privindu-l pe Șor Ilan *****”, casează parțial sentința, în latura penală și civilă și se pronunță în această parte o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:*

Șor Ilan ** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 190 al.(5) Cod Penal, (redacția la momentul săvârșirii infracțiunii) și i se aplică pedeapsă în baza acestei Legi cu închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. În temeiul art.84 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie și sentința Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, prin care Șor Ilan ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 243 alin.(3) lit. b) Cod penal și aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6***

*(șase) ani, a-i stabili definitiv lui Șor Ilan ***** pedeapsă cu închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicată lui Șor Ilan ***** se va calcula din momentul reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea în acest termen a perioadei de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu, din 22 iunie 2016 până la 21 iunie 2017, inclusiv. Se admite acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții civile „Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, Grigore Olaru. Se încasează de la Șor Ilan *****, c/p *****, în beneficiul „Banca de Economii,, S.A. în proces de lichidare, IDNO *****, prejudiciul material în sumă de 5 291 708 829,71 (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane, șapte sute opt mii, opt sute douăzeci și nouă) lei, 71 bani. În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, se mențin. Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile, din momentul pronunțării deciziei motivate, care va avea loc public, la 30 mai 2023, ora 14:00 (Vol. 2, f.d.81-94);*

-Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 21.04.2023, prin care a fost examinat site-lui www.partidulsor.md – privind luările publice de poziții a partidului politic „Șor” privind activitatea organelor de drept întreprinse în coraport cu cet. Ilan Șor pe marginea cauzelor penale avute în gestiune sau aflate la etapa de examinare.

Potrivit informațiilor constatate în cadrul prezentului proces-verbal și din comunicatele partidului anexate în perioada 2021-2023, reiese dorința puternică a reprezentanților partidului politic „Șor” de a-l absolvi cu orice preț de răspundere penală pe cet. Ilan Șor pentru infracțiunile de care este urmărit și se afirmă că acest lucru este posibil odată cu schimbarea puterii.

Prin urmare, partidul politic „Șor” ca concurent electoral are șanse mai mari pentru a accede la putere și implicit să acceadă la mecanisme de influență asupra puterii judecătorești în situația când beneficiază constant de finanțare ilicită din partea grupului criminal organizat de către cet. Ilan Șor. Totodată, din comunicatele publicate, reiese că Partidul Șor este supus în totalitate indicațiilor cet. Ilan Șor și el recunoaște expres faptul organizării protestelor de masă și că partidul politic „Șor” este implicat plenar în aceste mișcări de proteste (Vol. 2, f.d. 96-102);

-Proces-verbal de cercetare/examinare din 20 aprilie 2023, a imaginilor video și informației cu acces public, din rețeaua internet, referitoare la investigațiile jurnalistice și emisiuni cu participarea reprezentanților partidului politic „Șor”, aferent finanțării exponenților partidului politic „Șor” (angajați,

consilieri, etc) precum și finanțarea protestelor petrecute pe teritoriul mu. Chișinău în perioada toamnei anului 2022.

Astfel, în cadrul cercetării s-a stabilit că pe canalul de „youtube” aflat pe adresa „https://www.youtube.com/watch?v=Rb9WKdLuW_8” se află înregistrarea Emisiunii de tip talk-show cu denumirea **„Întrebă Ghețu: Finanțarea dubioasă a partidelor / Transnistria de la începutul războiului / 20.01.23”**.

La accesarea acestui link au fost identificate imaginile video a emisiunii din 20.01.2023 cu participarea moderatoarei Natalia Ghețu, a vice-președintei partidului politic „Șor” – **Marina Tauber**, a analistului politic Ilian Cașu și reprezentantului partidului politic „Platforma Demnitate și Adevăr” – Liviu Vovc, fiind identificate discuții pertinente cu începere de la min: 13:06 și min. 33:10. Stenograma discuțiilor fiind anexată la procesul-verbal:

Astfel, în cadrul discuțiilor, Tauber Marina a fost întrebată referitor la acordarea salariilor necontabilizate către anagajații partidului, la ce dumneai a recunoscut că **„prin intermediul meu personal oferim premii oamenilor din echipa noastră. Deci Domnul Ilan Șor personal, nu din partea partidului a făcut acest lucru și eu am fost persoana care...”** astfel, a dorit să menționeze că banii nu îi oferă partidul, dar Ilan Șor personal. Fiind întrebată dacă **„aceste lucruri sunt raportate în Comisia electorală centrală?”** Marina Tauber a declarat că **„tot ce este legat de cheltuielile partidului politic Șor, este raportat în toate rapoartele...”**, iar la întrebarea de concretizare **„Și cadourile partidului Ilan Șor tot sunt raportate?”** a răspuns că **„Noi vorbim acum despre anumite premii și ajutor financiar din partea lui Ilan Șor personal”**.

La întrebarea moderatoarei **„Am fost la proteste... protestele s-au încheiat, e adevărat, dar eu am fost ...corturile instalate, la proteste organizate de dumneavoastră, și acolo oamenii îmi spuneau că vin pentru 400 de lei, aici probabil nu e o noutate. Confirmau faptul că sunt plătiți. Cât v-a costat per ansamblu toate protestele până organizate anul trecut? Acești bani sunt raportați.. sunt în rapoartele financiare ? Și întrebarea, de unde vin banii?”** la ce Marina Tauber a răspuns: **„Eu cred că dumneavoastră ca și toți cetățenii care au fost cointeresați ați auzit răspuns la această întrebare. Domnul Ilan Șor clar a spus că el ajută oamenilor, nu plătește, ajută oamenii pentru transport , apă și hrană, care vin la proteste. Eu nu pot să vă spun asta ceea ce zis persoană care finanțează aceste lucruri care oferă acest ajutor. Dumneavoastră ați auzit foarte clar și concret...” ... „T- Eu încă o dată vă spun, eu v-am răspuns la întrebare dacă noi vorbim despre oamenii, susținătorii partidului Șor, domnul Ilan Șor a declarat că el ajută... Da spuneți-mi vă rog, din raioane oamenii cum trebuie ? Pe jos să vină ? Sau dumneavoastră nu înțelegeți că ei la momentul actual fără**

pensii și salarii într-adevăr nu au bani de transport de hrană și apă și după achitarea tuturor facturilor, într-adevăr nu au banii aceștia” (Vol. 2, f.d.96-102);

-**Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 aprilie 2023**, potrivit căruia au fost cercetate documentele contabile ridicate la 02.11.2022 în cadrul percheziției imobilului amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu 51/1, în incinta sediului central al Partidului Politic „Șor”, în care se constată fondurilor financiare ilicite în vederea finanțării partidului, donații fictive etc., care au fost incluse fals în raportul privind gestiunea financiară a partidului pentru primul semestru al anului 2022 (*Vol. 3, f.d.1-196*) ;

-**Procesul-verbal de ridicare din 18 aprilie 2023, de la cet. Beșliu Ala Grigori** a 2162 de fișiere electronice plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informații total în mărime de 209 502 208 baiți înregistrate pe suportul optic de tip CD-R de model „Silver Circle” în număr de (199MB), în care se conține informația colectată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare și control a Partidului politic „Șor” privind evidența numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada august-octombrie 2022 precum și informația privind numărul de personal angajat al partidului politic „Șor” și altă informație legată de activitatea partidului politic „Șor” ce presupun suportarea cheltuielilor de mijloace financiare de către Partidul politic „Șor”.

Astfel, informații cu privire la *participanții transportați organizat la manifestațiile de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc)* organizate pe teritoriul mun. Chișinău de către partidul politic „Șor” cum ar fi:

- Fișierul cu denumirea “ Районы - Лист1 (копия)” reflectă documentul de lucru care conține evidența persoanelor mobilizate de către Partidul politic „Șor” la protestul petrecut pe teritoriul mun. Chișinău la data de **24.07.2022**, la care au fost mobilizate și transportate organizat un număr de cel puțin **4285 persoane** (luând în calcul necompletarea datelor la mai multe raioane) din următoarele raioane și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnîța, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnîța,

- Rezina, Rîșcani, Singerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei și Chișinău;
- Fișierul cu denumirea “25.09” reflectă documentul de lucru care conține evidența persoanelor mobilizate de către Partidul politic “Șor” la protestul petrecut pe teritoriul mun. Chișinău la data de 23.08.2022, la care au fost mobilizate și transportate organizat un număr total de **8792 persoane** din următoarele raioane și localități: Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edinet, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Ocnîța, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, Orhei, Chișinău;
 - Fișierul cu denumirea “Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022” reflectă documentul de evidență a persoanelor participante la proteste înaintate spre aprobare și plată conducerii Partidului politic “Șor” și care reflectă evidența persoanelor mobilizate de către Partidul politic “Șor” la protestele petrecute pe teritoriul mun. Chișinău la data de:
 - **23.08.2022** la care au fost mobilizați și transportați organizat **11565 de oameni** din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edinet, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnîța, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica;
 - **09.09.2022** la care au fost mobilizați și transportați organizat **11602 de oameni** din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edinet, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnîța, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica;
 - **18.09.2022** la care au fost mobilizați și transportați organizat **22 115 de oameni** din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edinet, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnîța, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni,

UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica;

- **25.09.2022** la care au fost mobilizați și transportați organizat **22 438 de oameni** din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnîța, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica;
- **02.10.2022** la care au fost mobilizați și transportați organizat **25 468 de oameni** din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnîța, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica. Totodată, în tabel sunt introduse cifra persoanelor care erau mobilizate pentru proteste non-stop în corturile instalate în fața președinției în așa numitul „Orășel al Schimbării” și anume **656 persoane**;
- Fișierele păstrate în mapa „**09.10**” Potrivit cărora **la protestul din 09.10.2022** au fost mobilizate și transportate organizat la protest un număr total de **19 153 oameni** din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnîța, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia.
- Fișierul cu denumirea “Sinteza proteste 16.10.2022” reflectă documentul de evidență a persoanelor participante la proteste înaintate spre aprobare și plată conducerii Partidului politic „Șor” și care reflectă evidența persoanelor mobilizate de către Partidul Politic “Șor” la protestul petrecut pe teritoriul mun. Chișinău la data de **16.10.2022** (petrecut în centrul capitalei Chișinăului) - la care au fost mobilizați și aduși organizat **32 095 oameni** *(cu o eroare de câteva persoane, datele din tabel fiind preventive, dar de regulă eroarea nu era mai mare de câteva persoane)*, din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești,

Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica. Totodată

- Fișiere cuprinse în mapele „**Archive 2 transport 09.09. 18.09**”, „**02.10**”, „**_02.10 poze**”, „**Liste 02.10+**”, „**09.10**”, „**Archive transport 25.09**”, „**16-10-2022**”, reflectă informația detaliată cu privire la denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.
- Fișierul cu denumirea „**Актуализация ПО**” plasat în cadrul mapei cu denumirea „**liste 25, 18 și 9 și restul**” reflectă informația actualizată la data de 10.08.2022 a *Partidului politic „Șor” și care reflectă 1189 de președinți de organizații primare de partid , din care 1083 nu dețin funcții de consilieri sau primari, 357 din ei sunt consilieri locali din partea partidului și 42 dintre aceștia ocupă funcția de primar și sunt repartizați în următoarele 32 de raioane: Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești și Ungheni.*
- Fișierul cu denumirea „**База данных (1)**” care conține informația privind angajații oficiului central al partidului politic „Șor”, consilierilor locali și raionali, a primarilor, adresa sediilor de partid și altă informație cu privire la exponenții partidului politic „Șor”
- Fișierul cu denumirea „**Тираж газет 09**” care conține informația privind numărul de ziare tipărite de către Partidul Politic „Șor” în luna septembrie 2022 (Vol. 4, f.d. 2-4);

-Procesul-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023, documentelor ridicate de la cet. Beșliu Ala și anume a fișierelor electronice care conțin informația privind evidența numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada august-octombrie 2022, efectuată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare și control a Partidului politic „Șor” precum și informația privind numărul de personal angajat al partidului politic „Șor”, numărul de activiști, consilieri, precum și infrastructura de partid deținută, înscrise pe suport CD-R de model „Silver Circle” peste care este efectuată mențiunea „Anexă p-v de ridicare Beșliu Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport și personal, cp ***”.**

Cercetarea a fost efectuată în scopul constatării numărului de participanți transportați organizat la manifestațiile de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc) organizate pe teritoriul mun. Chișinău de către partidul politic „Șor” la data de 24.07.2022, 23.08.2022, 02.09.2022, 09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022 și 16.10.2022, calcularea cheltuielilor de transport și de remunerare a participanților la manifestațiile respective, constatarea numărului de angajați și activiști ai Partidului Politic „Șor”, constatarea numărului de sedii și calcularea cheltuielilor suportate pentru întreținerea personalului și a infrastructurii de partid deținută de către partidul politic „Șor”.

Astfel, în cadrul cercetării fișierelor electronice ce conțin evidența participanților la proteste mobilizați și transportați organizat de către partidul politic “Șor” s-a constatat următoarele cheltuieli alocate de către grupul criminal organizat condus de către Ilan Șor pentru următoarele proteste petrecute în mun. Chișinău de către Partidul politic “Șor” și anume:

- La protestul din **24.07.2022** au fost transportați din raioanele: Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnița, Orhei, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni un număr de **4285 persoane**, pentru care au fost alocate mijloace bănești pentru suportarea cheltuielilor de transport în sumă de „**1 868 955 lei**”, pentru „mâncare și apă” – „**106 386 lei**”.

Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport suportate, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puțin - **200 lei**. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestatarilor în cadrul protestului din 24.07.2022 a constituit minim suma de **857 000 lei (4285 protestatari * 200 lei/protestatar)**. Luând în calcul că pentru alimentația persoanelor au fost alocate câte 14 lei/persoană pentru „mâncare și apă” – rezultă că a fost achitată suma de bani de „**59 990 lei**” (**4285 protestatari * 14 lei/protestatar**).

Prin urmare, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru protestul din 24.07.2022 au constituit în total suma minimă de 916990 lei.

- **la protestul din 23.08.2022** au fost mobilizate și participat la protest un număr total de **8918 persoane** din următoarele raioane și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia,

Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnîța, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei;

Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puțin - **200 lei**. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestatarilor în cadrul protestului din 23.08.2022 a constituit minim suma de **1 633 ***** lei (8168 protestatari * 200 lei/protestatar)**.

- **la protestul din 02.09.2022** au fost mobilizate și participat la protest un număr total de **11565 persoane** din următoarele raioane și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnîța, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnîța, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de **10220 persoane**;

Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puțin - **200 lei**. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestatarilor în cadrul protestului din 02.09.2022 a constituit minim suma de **2 044 000 lei (10220 protestatari * 200 lei/protestatar)**.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **11565 persoane** au constituit suma de **4 626 000 lei (11565 persoane x 400 lei/persoană)**. Astfel, în

total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din 02.09.2022 a constituit suma de **6 670 000 lei**.

- **la protestul din 09.09.2022** au fost mobilizate și participat la protest un număr total de **11602 de oameni** din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de **10845 persoane**;

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **11602 persoane** au constituit suma de **4 640 800 lei** (11565 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**Archive 2 transport 09.09. 18.09**” în care se păstrează peste 31 de fișiere de format „*Excel*” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.*

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 09.09.2022

№	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari 400 lei/om	cost transport tur-retur total	TOTAL
1	Anenii Noi	268	107200	18905,36	126105,36
2	Basarabeasca	49	19*****	7260,12	26860,12
3	Cahul	20	8000	2717,6	10717,6
4	Cantemir	65	2*****0	12908,6	38908,6
5	Criuleni	214	85*****	12297,6	97897,6
6	Drochia	808	323200	220555,6	543755,6
7	Dubăsari	54	21*****	3116,98	24716,98
8	Fălești	60	24000	7877,6	31877,6
9	Florești	965	38*****0	210500	596500
10	Hîncești	250	100000	23039,36	123039,36
11	Ialoveni	50	20000	1637,44	21637,44
12	Nisporeni	77	30800	8235,36	39035,36
13	Rîșcani	128	51200	38992,4	90192,4
14	Rezina	93	37200	14797,16	51997,16
15	Șoldănești	220	88000	45163,36	133163,36
16	Soroca	622	248800	171914	420714
17	Strășeni	100	40000	5592	45592
18	Ungheni	131	52400	20528,84	72928,84
19	Bălți	401	160400	45866,38	206266,38
20	Briceni	305	122000	136244,64	258244,64
21	Glodeni	379	151*****	109694,24	261294,24
22	Dondușeni	275	110000	104299,08	214299,08
23	Edineț	478	191200	160786,24	351986,24
24	Călărași	40	1*****0	5091,2	21091,2
25	Căușeni	222	88800	27783,16	116583,16
26	Ocnîța	273	109200	106698,28	215898,28
27	Sîngerei	79	31*****	14403,28	4*****3,28
28	Taraclia	81	32400	14585,6	46985,6
29	Telenești	528	211200	78954,64	290154,64
30	Cimișlia	184	73*****	25605,64	99205,64
31	Ștefan Vodă	509	203*****	110773,84	314373,84

32	Orhei	2851	1140400	117603,75	1258003,75
Total:		10779	4311*****	1766825,6	6196029,35

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **09.09.2022** a constituit suma de **1 766 825 lei**.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către Partidul Politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **09.09.2022** a constituit suma de **6 407 625 lei**.

- **la protestul din 18.09.2022** au fost mobilizate și participat la protest un număr total de 22 115 de oameni din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de **20 950 persoane**;

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **22 115 persoane** au constituit suma de **8 846 000 lei** (22 115 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**Archive 2 transport 09.09. 18.09**” în care se păstrează peste 30 de fișiere de format „*Excel*” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.*

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL**

„Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 18.09.2022					
Nº	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari 400 lei/om	cost transport tur-retur total	TOTAL
1	Anenii Noi	1268	507200	94442,28	601642,28
2	Basarabeasca	114	45*****	16694,32	62294,32
3	Cahul	107	42800	24496,24	67296,24
4	Cantemir	110	44000	21947,2	65947,2
5	Criuleni	417	166800	26147,76	192947,76
6	Drochia	1075	430000	335152,32	765152,32
7	Dubăsari	188	75200	17072,72	92272,72
8	Edineț	837	334800	245834,44	580634,44
9	Fălești	426	170400	96549,52	266949,52
10	Florești	1214	485*****	259620,24	745220,24
11	Hîncești	408	163200	41708,28	204908,28
12	Ialoveni	250	100000	9554,6	109554,6
13	Nisporeni	341	136400	43139,32	179539,32
14	Rîșcani	222	88800	74701,8	163501,8
15	Rezina	241	96400	37906,12	134306,12
16	Sîngerei	0	0	0	0
17	Șoldănești	820	328000	162036,8	490036,8
18	Soroca	1321	528400	334911,52	863311,52
19	Strășeni	171	68400	9101	77501
20	Ungheni	683	273200	123219,06	396419,06
21	Bălți	1042	416800	135460	552260
22	Briceni	504	201*****	210942,52	412542,52
23	Glodeni	946	378400	265416,48	643816,48
24	Dondușeni	492	196800	184248,12	381048,12
25	Călărași	185	74000	22653,96	96653,96
26	Căușeni	439	175*****	53840,76	229440,76

27	Ocnița	438	175200	167208,08	342408,08
28	Taraclia	0	0	0	0
29	Telenești	795	318000	114107,76	432107,76
30	Cimișlia	478	191200	52613,08	243813,08
31	Ștefan Vodă	822	328800	163205,92	492005,92
32	Orhei	4512	1804800	186120	1990920
Total:		20866	8346400	3343932,2 2	11876452,2 2

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **18.09.2022** a constituit suma de **3 343 932 lei**.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **18.09.2022** a constituit suma de **12 189 932 lei**.

- **la protestul din 25.09.2022** au fost mobilizate și participat la protest un număr total de **22 438 de oameni** din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de **22 438 persoane**;

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **22 438 persoane** au constituit suma de **8 975 200 lei** (22 438 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**Archive transport 25.09**” în care se păstrează peste 32 de fișiere de format „*Excel*” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.*

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care

au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 25.09.2022					
№	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari 400 lei/om	cost transport tur-retur total	TOTAL
1	Anenii Noi	0	0	0	0
2	Basarabeasca	137	54800	20214,1	75014,1
3	Cahul	110	44000	31638	75638
4	Cantemir	121	48400	25204,2	73604,2
5	Criuleni	561	224400	39394,2	263794,2
6	Drochia	1074	429*****	333740,6	763340,6
7	Dubăsari	0	0	0	0
8	Edineț	893	357200	299160,2	656360,2
9	Fălești	429	171*****	97966,26	269566,26
10	Florești	1812	724800	397499,1	1122299,1
11	Glodeni	0	0	0	0
12	Hîncești	270	108000	32204,8	140204,8
13	Ialoveni	252	100800	9305,8	110105,8
14	Nisporeni	312	124800	37350,7	162150,7
15	Rîșcani	276	110400	87165,8	197565,8
16	Rezina	200	80000	28035,4	108035,4
17	Sîngerei	0	0	0	0
18	Șoldănești	918	367200	190852,8	558052,8
19	Soroca	1700	680000	371468,76	1051468,76
20	Ștefan Vodă	140	5*****0	25466	81466
21	Strășeni	193	77200	10138,3	87338,3
22	Ungheni	675	270000	116614,68	386614,68
23	Bălți	1112	444800	218073	662873

24	Briceni	0	0	0	0
25	Dondușeni	159	63*****	58969,7	122569,7
26	Călărași	157	62800	17098,6	79898,6
27	Căușeni	488	195200	60879,7	256079,7
28	Ocnița	250	100000	99161	199161
29	Taraclia	74	29*****	17963,3	47563,3
30	Telenești	591	236400	85529,8	321929,8
31	Cimișlia	559	223*****	61246,9	284846,9
32	Orhei	4635	1854000	189108	2043108
Total:		18098	7239200	2772341,7	10200649,7

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 25.09.2022 a constituit suma de **2 772 341 lei**.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către Partidul Politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **25.09.2022** a constituit suma de **11 747 541 lei**.

- **la protestul din 02.10.2022** au fost mobilizate și participat la protest un număr total de **25 468 de oameni** din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de **22 573 persoane**;

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **25 468 persoane** au constituit suma de **10 187 200 lei** (25 468 persoane x 400 lei/persoană).

De asemenea, luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 100 de dolari per participant de protest non-stop în „Orășelul de corturi” și luând în calcul că perioada de protest minimă a fost de 2 zile, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea a **656 persoane** au constituit suma de **131 200 dolari SUA** (656 persoane x 200

dolari SUA/persoană) sau echivalentul a sumei de **2 565 222 lei** cursul dolarului la data de 02.10.2022 - 1 dolar SUA = 19,5520 lei.

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**02.10**” în care se păstrează peste 64 de fișiere de format „*Excel*” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.* De asemenea, în mapa „**02.10 poze**” au fost identificate 373 poze cu mijloace de transport și oameni transportați la proteste.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 02.10.2022					
№	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari 400 lei/om	cost transport tur-retur total	TOTAL
1	Anenii Noi	605	242000	40979,68	282979,68
2	Bălți	1413	565200	157860,36	723060,36
3	Basarabeasca	113	45200	16895,76	62095,76
4	Briceni	151	60400	60375,84	120775,84
5	Cahul	121	48400	33347,6	81747,6
6	Călărași	85	34000	7909,92	41909,92
7	Cantemir	0	0	0	0
8	Căușeni	510	204000	51791,6	255791,6
9	Cimișlia	584	233*****	61976,88	295576,88
10	Criuleni	474	189*****	22984,08	212584,08
1	Dondușeni	200	80000	67024,48	147024,48

1					
1					
2	Drochia	873	349200	266469,84	615669,84
1					
3	Dubăsari	212	84800	17946,04	102746,04
1					
4	Edineț	806	322400	274899,36	597299,36
1					
5	Fălești	435	174000	94023,7	268023,7
1					
6	Florești	1057	422800	216644,16	639444,16
1					
7	Glodeni	1039	415*****	286627,04	702227,04
1					
8	Hîncești	433	173200	41958	215158
1					
9	Ialoveni	258	103200	9285,36	112485,36
2					
0	Nisporeni	327	130800	39419,52	170219,52
2					
1	Ocnîța	201	80400	81019,68	161419,68
2					
2	Orhei	0	0	0	0
2					
3	Rezina	277	110800	42430,08	153230,08
2					
4	Rîșcani	311	124400	101309,04	225709,04
2					
5	Sîngerei	298	119200	65110,08	184310,08
2					
6	Șoldănești	914	365*****	187451,52	553051,52
2					
7	Soroca	1400	5*****00	386957,76	946957,76
2					
8	Ștefan Vodă	283	113200	56237,44	169437,44
2					
9	Strășeni	228	91200	13618,56	104818,56

30	Taraclia	331	132400	76330,8	208730,8
31	Telenești	572	228800	80403,36	309203,36
32	Ungheni	656	262400	109954,32	372354,32
33	UTA Găgăuzia	0	0	0	0
34	Orhei	5200	2080000	209664	2289664
Total:		20367	8146800	2969241,86	11325705,86

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **02.10.2022** a constituit suma de **2 969 241 lei**.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către Partidul Politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **02.10.2022** a constituit suma de **15 721 663 lei**.

- **la protestul din 09.10.2022** au fost mobilizate și participat la protest un număr total de **19 153 oameni** din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **19 153 persoane** au constituit suma de **7 661 200 lei** (19 153 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**09.10**”.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL**

„Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calculul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 09.10.2022					
№	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari 400 lei/om	cost transport tur-retur total	TOTAL
1	Anenii Noi	802	320800	51385,36	372185,36
2	Basarabeasca	197	78800	28032,52	106832,52
3	Briceni	208	83200	61738,62	144938,62
4	Căușeni	531	212400	69242,72	281642,72
5	Cimișlia	683	273200	68361,76	341561,76
6	Criuleni	692	276800	45033,92	321833,92
7	Dondușeni	170	68000	61201,52	129201,52
8	Drochia	984	393*****	277887,8	671487,8
9	Dubăsari	250	100000	21967,8	121967,8
10	Edineț	716	286400	243476,24	529876,24
11	Florești	3075	1230000	690855,92	1920855,92
12	Găgăuzia	162	64800	26014,2	90814,2
13	Glodeni	1095	438000	285994,68	723994,68
14	Hîncești	457	182800	46685,88	229485,88
15	Ialoveni	239	95*****	8865,84	104465,84
16	Nisporeni	432	172800	52094,6	224894,6
17	Ocnîța	210	84000	76443,68	160443,68
18	Rezina	323	129200	50769,44	179969,44
19	Rîșcani	307	122800	96697,68	219497,68
20	Sîngerei	126	50400	22035,04	72435,04
21	Șoldănești	1028	411200	204117,24	615317,24
22	Soroca	1287	514800	340062,2	854862,2
23	Ștefan Vodă	734	293*****	141643,52	435243,52
24	Strășeni	227	90800	12090,84	102890,84
25	Telenești	828	331200	117423,92	448623,92
26	Ungheni	739	295*****	95994,98	391594,98

27	Bălți	1574	629*****	171660,44	801260,44
28	Cahul	139	55*****	36850,8	92450,8
29	Călărași	122	48800	12818,24	61618,24
30	Taraclia	411	164400	94701,8	259101,8
31	Fălești	405	162000	83572,94	245572,94
Total:		19153	7661200	3595722,14	11256922,14
Total:	19153	7661200	3595722,14	11256922,14	

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **09.10.2022** a constituit suma de **7 661 200 lei**.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către Partidul Politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **09.10.2022** a constituit suma de **11 256 922 lei**.

- **la protestul din 16.10.2022** au fost mobilizate și participat la protest un număr total de **32 095 oameni** din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de **27 366 persoane**;

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **32 095 persoane** au constituit suma de **12 838 000 lei** (32 095 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**16-10-2022**” în care se păstrează peste 65 de fișiere de format „Excel” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.*

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile

Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 16.10.2022					
№	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari 400 lei/om	cost transport tur-retur total	TOTAL
1	Anenii Noi	1016	406400	74837,96	481237,96
2	Basarabeasca	188	75200	27440,48	102640,48
3	Briceni	219	87*****	82469,64	170069,64
4	Căușeni	610	244000	69414,16	313414,16
5	Cimișlia	678	271200	66496,08	337696,08
6	Criuleni	787	314800	50913,96	365713,96
7	Dondușeni	311	124400	69215,38	193615,38
8	Drochia	914	365*****	256189,32	621789,32
9	Dubăsari	263	105200	21672,64	126872,64
10	Edineț	884	353*****	292375,28	645975,28
11	Florești	3248	1299200	702618,64	2001818,64
12	Găgăuzia	119	47*****	20198,24	67798,24
13	Glodeni	1228	491200	318367,56	809567,56
14	Hîncești	525	210000	51638,68	261638,68
15	Ialoveni	298	119200	11148,72	130348,72
16	Nisporeni	449	179*****	54274,6	233874,6
17	Ocnîța	258	103200	96223,72	199423,72
18	Rîșcani	198	79200	61176,92	140376,92
19	Rezina	511	204400	77259,84	281659,84
20	Sîngerei	339	135*****	63284,4	198884,4
21	Șoldănești	1178	471200	231025,76	702225,76
22	Soroca	1572	628800	419872,72	1048672,72
23	Ștefan Vodă	676	270400	134324,12	404724,12
24	Strășeni	262	104800	13476,52	118276,52

25	Telenești	785	314000	108527,78	422527,78
26	Ungheni	698	279200	115754,1	394954,1
27	Bălți	1714	685*****	186928,84	872528,84
28	Cahul	165	6*****0	44812,4	110812,4
29	Călărași	142	56800	15096,4	71896,4
30	Taraclia	616	246400	141228,96	387628,96
31	Fălești	442	176800	98154,44	274954,44
32	Orhei	*****0	2400000	236160	2636160
Total:		27293	10917200	3976418,26	15129778,26

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **16.10.2022** a constituit suma de **3 976 418 lei**.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **16.10.2022** a constituit suma de **16 814 418 lei**.

Cumulând toate cheltuielile constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.04.2023, s-a stabilit că cheltuielile „PP Șor” pentru protestele organizate în perioada 24.07.2022-16.10.2022 au constituit următoarele sume:

la 24.07.2022 = **916 990 lei**;

la 23.08.2022 = **1 633 ***** lei**;

la 02.09.2022 = **6 670 000 lei**;

la 09.09.2022 = **6 407 625 lei**;

la 18.09.2022 = **12 189 932 lei**;

la 25.09.2022 = **11 747 541 lei**;

la 02.10.2022 = **15 721 663 lei**;

la 09.10.2022 = **11 256 922 lei**;

la 16.10.2022 = **16 814 418 lei**;

Total suma de 83 358 391 lei

În cadrul cercetării au fost identificate fișierele ce conțin informații despre *angajații și activiștii de partid care prestează activități în scopul promovării activității partidului politic „Șor”* fiind identificate următoarele fișiere: Fișierul cu denumirea „Актуализация ПО” plasat în cadrul mapei cu denumirea „**liste 25, 18 si 9 si restul**”.

Astfel, conform situației din luna august 2022, Partidul politic „Șor” dispunea de 1189 de președinți de organizații primare de partid , din care 1083 nu dețin funcții de consilieri sau primari, 357 din ei sunt consilieri locali din partea partidului și 42 dintre aceștia ocupă funcția de primar și sunt repartizați în următoarele 32 de raioane (Notă: nu sunt incluse mun. Chișinău și r. Orhei): Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni,

Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești și Ungheni. Lista cu datele personale ale angajaților este reflectată în cadrul procesului-verbal de cercetare.

Fișierul cu denumirea „**База данных (1)**” plasat în cadrul mapei cu denumirea „**liste protest**” care conține informația cu datele de identitate a angajaților partidului politic „Șor”, consilierilor locali și raionali, a primarilor și altă informație cu privire la exponenții partidului politic „Șor” și anume:

- *Angajații oficiului central al Partidului Politic „Șor” și conducerea partidului (42 angajați);*
- *Președinți de organizații teritoriale în număr de 35 persoane;*
- *Vice-președinți de organizații teritoriale în număr de 27 persoane, secretari – în număr de 35 și personal auxiliar în număr de 2;*
- *Angajații Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Șor”, din care:*
 - 2 – consilieri municipali;*
 - 2 - președinți de organizații de sector;*
 - 23 – secretari;*
 - 23- angajați ai Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Șor”;*
 - 10 – consilieri locali;*
- *Angajații Organizației Teritoriale Orhei a Partidului Politic „Șor” din care:*
 - 96 - președinți de organizații locale;*
 - 6 – secretari de organizații locale;*
 - 1 șef staf și 6 curatori OT Orhei;*
 - 73 Primari ai Partidului Politic „Șor”;*
 - *Consilieri Raionali ai Partidului Politic Șor în număr de 46 persoane;*
 - *Consilieri locali ai Partidului politic Șor în număr de 398 persoane;*
 - *Consilieri orășenești ai Partidului politic Șor în număr de 75 persoane;*

Reieșind din probele administrate la cauza penală referitor la remunerațiile bănești achitate necontabilizat în favoarea angajaților și activiștilor Partidului politic „Șor”, se pot deduce cheltuielile lunare de personal în perioada anului 2022 după cum urmează:

- **angajații oficiului central al Partidului Politic „Șor” și 5 deputați din fracțiunea Partidului politic „Șor” din Parlamentul RM – 1 805 000 lei/lunar;**

Astfel, totalizând datele cu privire la personalul, angajații și exponenții politici ai Partidului Politic „Șor” menționați în cadrul fișierului electronic „**База данных (1)**” se constată că partidul politic „Șor” dispune de următoarele unități:

- **35 Președinți de organizații teritoriale x 8000 lei = 280 000 lei**
- **27 Vice-președinți de organizații teritoriale x *****0 lei = 162 000 lei**
- **35 secretari de organizații teritoriale și 2 unități de personal auxiliar x *****0 lei = 222 000 lei;**

- **1 șef staf și 6 curatori OT Orhei – 7 x 20 000 lei = 140 000 lei;**
- **94 președinți de organizații primare locale Orhei x 500 lei = 47 000 lei;**

- **6 secretari de organizații primare Orhei x 500 lei = 3000 lei**
- **1083 președinți de organizații primare x 500 lei = 541 500 lei;**
- **398 – consilieri Locali x 500 lei = 199 000 lei;**
- **75 - consilieri Orășenești x 5000 lei = 375000 lei;**
- **46 - consilieri Raional x 5000 lei = 230 000 lei;**
- **73 - de primari x 7 500 lei în mediu = 547 500 lei;**
- **Angajații Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Șor” – Total în mediu 324 000 lei/lunar;**

- Din care:** 2 – consilieri municipali x 30 000 lei = 60 000 lei;
- 2 - președinți de organizații de sector x 20 000 lei = 40 000 lei;
- 3 – secretari x 10 000 lei = 30 000 lei;
- 23- angajați ai Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Șor” x 8000 lei= 184 000 lei;

10 – consilieri locali x 1000 lei = 10 000 lei.

TOTAL fondul de remunerare – 4 876 000 lei/lunar sau 58 512 000 lei pe anul 2022.

Potrivit fișierului cu denumirea „База данных (1)” plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste protest” sunt menționate adresele în care își exercită activitatea subdiviziunile teritoriale ale partidului politic „Șor” și anume în coloana nr. 1 în care sunt reflectate – **32 de sedii ale organizațiilor teritoriale** ale Partidului politic „Șor” după cum urmează:

Председатели ТО								
Adresa	№	Raion	funcția	Nume/prenume	telefon	data	luna	Anul nașterii

**** *	1	Anenii Noi	Președin te OT	Bîrcă Leonid	*****			
**** *	2	Balti	Președin te OT	-	-			
**** *	3	Basarabeas ca	Președin te OT	Filipov Vasilii	*****			1**** *
**** *	4	Briceni	Președin te OT	Pîntea Cristi	*****			
**** *	5	Cahul	Președin te OT	Belobrova Antonina	*****	2		
**** *	6	Călărași	Președin te OT	Vlasenco Olga	67**** *			
**** *	7	Cantemir	Președin te OT	Cabac Ion	7***** 9	**** *	8	*****
	8	Căușeni	Președin te OT	Spînu Ion	78**** *	**** *		
**** *	9	Ceadir- Lunga	Președin te OT	-	-			
**** *	9	Cimislia	Președin te OT	Nebunelea Mihai	6*****			
**** *	1 0	Criuleni	Președin te OT	Burciu Andrei	6*****			
**** *	1 1	Dondușeni	Președin te OT	Cucoș Vadim	*****	2		
**** *	1 2	Drochia	Președin te OT	Coștei Dumitru				
	1 3	Dubasari	Președin te OT	-	-			
**** *	1 4	Edinet	Președin te OT	Panciuc Svetlana				
S**** *	1 5	Fălești	Președin te OT	Goluța Constantin				
**** *	1 6	Florești	Președin te OT	Nicoara Roman				
**** *	1 7	Glodeni	Președin te OT	<u>RUJANSCH I Anatolie</u>				
****	1	Hîncești	Președin	Colesnic				

*	8		te OT	Valeriu				
**** *	1 9	Ialoveni	Președin te OT	Molovata Vasilii				
**** *	2 0	Leova	Președin te OT	Andrei Trandafir				
**** *	2 1	Nisporeni	Președin te OT	Calancea Victor				
**** *	2 2	Ocnita	Președin te OT	Simacovici Andrei				
**** *	2 3	Rezina	Președin te OT	Ajder Vadim				
**** *	2 4	Rîșcani	Președin te OT	Cocieru Andrei				
**** *	2 5	Sîngerei	Președin te OT	Igor Țîbîrnă				
S**** *	2 6	Șoldanești	Președin te OT	Diacenco Inesa				
**** *	2 7	Soroca	Președin te OT	Rujanschii Anatolii				
**** *	2 8	Ștefan- Vodă	Președin te OT	Harcenco Natalia				
**** *	2 9	Strășeni	Președin te OT	Tabacaru Valerii				
**** *	3 0	Taraclia	Președin te OT	Zibili Elena	*****	1		
**** *	3 1	Telenesti	Președin te OT	Costisanu Natalia				
**** *	3 2	Ungheni	Președin te OT	Baraniuc Antonina				
**** *	3 5	Vulcanеști	Președin te OT	-	-			

De asemenea în perioada respectivă în mun. Chișinău au fost deschise oficii în toate sectoarele orașului.

Cheltuielile de chirie pentru sediile OT Chișinău se achitau oficial în mediu câte 1000 de lei/lunar, iar suplimentar se achita o suma neoficială în cheș în plic. De exemplu la oficiul Botanica din ***** chiria era 550 euro și suplimentar comunale cca 2-3 mii de lei. La oficiul Ciocana, chiria era 550 euro și suplimentar

comunale cca 1 mie de lei, la oficiul din sect. Rîșcani din str. *****, chiria era 450 euro și suplimentar serviciile comunale constituia cca 1,5-2 mii de lei/lunar. Oficiul Centru se afla în oficiul central pe str. M. *****.

În or. Cricova chiria și serviciile comunale erau de 3000 lei, iar oficial pe contabilitatea partidului se achita suma de 500 lei. Începând cu februarie 2022, PP „Șor” au deschis 5 oficii în toate sectoarele Chișinăului în care chiria neoficială era începând cu 1200 euro până la 2000 euro, iar prin contabilitate erau reflectate chirii în sumă de cca 1500 lei. Aceste oficii au activat pînă în luna august 2022.

Cheltuielile de chirie pentru sediul OT Bălți care se află pe adresa or. Bălți, s*****, se achitau oficial câte 1000 de lei/lunar, iar suma neoficială pentru chirie se achita în numerar în plic și constituia suma de 20 000 de lei. Pentru oficiile raionale chiria constituia în mediu 4000-4500 lei, iar servicii comunale și întreținere cca 1500 lei.

Suplimentar celor 43 de președinți de organizații teritoriale li se achita cheltuieli pentru transport/benzină în sumă de 2000 lei/lunar.

Astfel, totalizând cheltuielile pentru sediile deținute, se constată suportarea cheltuielilor minime în sumă de 31 (Org. teritoriale)X4500 lei + 20000 (OT Bălți) + 5 X 20000 lei (chiria sect. Chișinău în mediu) + 37x1500 (servicii comunale) + 37X 2000 (cheltuieli benzină)= **389 000 lei/lunar** sau **4 668 000 lei/anual**.

Așadar cheltuielile totale pentru protestele organizate la data de 24.07.2022 (**916990 lei**), 23.08.2022 (**1 633 ***** lei**), 02.09.2022 (**6 670 000 lei**), 09.09.2022 (**6 407 625 lei**), 18.09.2022 (**12 189 932 lei**), 25.09.2022 (**11 747 541 lei**), 02.10.2022 (**15 721 663 lei**), 09.10.2022 (**11 256 922 lei**) și 16.10.2022 (**16 814 418 lei**), cheltuieli de personal (**58 512 000 lei/anual**), chirii și întreținere de sedii, cheltuieli de transport (**4 668 000 lei/anual**) pentru anul 2022, au constituit suma minimă de **146 538 691 lei**.

Prin același proces-verbal de cercetare, s-a constatat că *în urma cercetării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesând rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarațiilor prealabile din perioada desfășurării protestelor din perioada 24.07.2022-16.10.2022, partidul politic “Șor” a depus declarații prealabile înregistrate în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu genericul - **Organizarea unui protest față de actuala guvernare în număr estimat de la câteva sute la câteva zeci de mii de persoane cu locul desfășurării întrunirii** - Președinția Republicii Moldova, Parlamentul RM, Guvernul RM, Procuratura Generală și alte instituții de stat (Vol. 4, f.d.5-87);*

Corpurile delictate ridicate prin proces-verbal de ridicare din 18.04.2023 de la cet. Beșliu Ala Grigori și anume a suportului optic de tip CD-R, de culoare

galbenă, de model „Silver Circle” peste care este efectuată mențiunea „Anexă p-v de ridicare Beșliu Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport și personal, cp *****”, și a informațiilor (documentele electronice) ridicate în format electronic - înregistrate în 2162 de fișiere plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informații total în mărime de 209 502 208 baiți (199MB), examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 și care au fost înscrise pe suport optic de tip CD-R, de culoare galbenă, de model „Silver Circle” peste care este efectuată mențiunea „Anexă p-v de ridicare Beșliu Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport și personal, cauza penală nr. ***** (Vol. 4, f.d.87-89);

Scrisoarea nr. 117 din 09.02.2023 eliberată de către SRL „Gărilor Auto Moderne” prin care a fost remisă informația privind prețurile la biletele de călătorie din gărilor auto a mun. Chișinău spre localitățile Republicii Moldova după cum urmează:

- Pentru ziua de 19.06.2022 – document în format electronic pe 13 file;
- Pentru ziua de 09.09.2022 – document în format electronic pe 15 file;
- Pentru ziua de 18.09.2022 - document în format electronic pe 11 file;
- Pentru ziua de 25.09.2022 - document în format electronic pe 11 file;
- Pentru ziua de 02.10.2022 - document în format electronic pe 11 file;
- Pentru ziua de 09.10.2022 - document în format electronic pe 11 file;
- Pentru ziua de 16.10.2022 - document în format electronic pe 13 file.

Prin ordonanța organului de urmărire penală reprezentat de către ofițerul superior de urmărire penală pentru cazuri excepționale al Procuraturii Anticorupție, maior Artur Vîrtosu din 21 aprilie 2023, scrisoarea cu nr. 117 din 09.02.2023, eliberată de SRL „Gărilor Auto Moderne” a fost recunoscută în calitate de document și anexată la materialele cauzei penale (Vol. 4, f.d.91-93);

-Procesul-verbal de percheziție din 24.12.2022, efectuată la domiciliu lui Bulgar Cristina (secretară a OT Rîșcani mun. Chișinău) pe s*****, com. *****, de unde a fost ridicat blocul de sistem cu inscripția „SOHO” ce a fost primit de la reprezentanții PP „Șor” și telefon mobil de marca „Iphone 13 pro” (Vol. 4, f.d.93⁶-94);

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2023, prin care a fost supus cercetării blocul de sistem de model „SOHO” ce aparține lui Bulgar Cristina – fostă secretară a Oficiului Teritorial a sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, unde a fost cercetată și poșta electronică (Google Drive) comună a Departamentului Central a PP „Șor”, iar toate documentele au fost stocate pe suport optic de tip „Verbatim”. Astfel, au fost examinate listele din baza de date a partidului ce țin de mobilizarea, participarea și achitarea persoanelor participante la protestele organizate de partidul politic „Șor” în toamna anului 2022 etc. (Vol. 4, f.d.94-186);

-Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 229 din 23.08.2022, potrivit căruia a fost spus examinării un laptop de marca „LENOVO” Ideapad 320-15JSK și un bloc de sistem ce conține Hard discul de model „APACER”, ridicate la 21.07.2022 în cadrul percheziției efectuate la blocul central al Partidului Politic „Șor”, unde s-a constatat că sistemul de operare a fost reinstalat în data de 16.07.2022, ora 14:19 min și respectiv 14:07 min., cu ștergerea informației din informației stocate (Vol. 5, f.d.26-28);

-Procesul-verbal de percheziție din 02.11.2022, a imobilului situate pe adresa: str. ***** mun. Chișinău în care se află sediul Partidului Politic “Șor” în rezultatul căruia **s-a stabilit faptul recepției de către angajați oficiului central al Partidului Politic „Șor” a remunerației alocate de către grupul criminal organizat condus de Ilan Șor** și anume suma totală de **322 050 lei** de către angajatele: Popan Svetlana – 30 000 lei; Carabajac Elena – 30 000 lei; Beșliu Ala – 30 000 lei, Brașovschi Cornelia – 25 000 lei; Onica Natalia – 16 000 lei; Rață Maria – 20 000 lei; Molache Andrei – 20 000 lei; Căușac Mirela – 25 000 lei; 15 500 lei și 42 000 lei; Guțul Evghenia – 62 350 lei; Gălescu Cristina – 6200 lei. La fel, au fost ridicate liste cu persoanele mobilizate la proteste din toamna anului 2022. Brașovschi Cornelia fiind persoana responsabilă din cadrul Departamentului Monitorizare și Control al PP „Șor”, pe Oficiul Teritorial Soroca (Vol. 5, f.d. 45-95);

-Procesul-verbal de cercetare din 07.11.2022, a obiectelor ridicate la 02.11.2022 de la cet. Onica Natalia, în cadrul percheziției efectuate în sediul PP „Șor” amplasat pe str. M. Kogălniceanu 51/1, mun. Chișinău în cadrul căruia au fost descoperit și ridicat telefonul mobil - Samsung Galaxy A20 cu nr. de IMEI1: ***** și IMEI2: *****. Fiind cercetată informațiile din telefoanele menționate s-a descoperit poze cu transportarea persoanelor la protestele organizate de PP „Șor” în toamna anului 2022 (Vol. 5, f.d.104-117);

-Declarațiile prealabile privind întrunirile în perioada 01 mai 2022 – 31.10.2022, depuse la Primăria mun. Chișinău de către de către persoana juridică – Partidul Politic „Șor” sau de către alte persoane fizice sau juridice pentru întrunirile la care au participat activiști și persoane cu funcții de conducere din cadrul Partidului Politic „Șor, documente ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 02.11.2022 și anume - declarații prealabile depuse de:

- Partidul Politic „Șor” – 7 declarații prealabile și anexe – pe 9 file;
- Frațiunea „Partidul Șor” – 2 declarații prealabile și anexe – pe 4 file;
- Molodean Kim/Chim, consilier, fracțiunea parlamentară „Partidul Șor” – 13 declarații prealabile și anexe – pe 16 file;
- Marina Tauber, deputat în Parlamentul RM – 3 declarații prealabile și anexe – pe 5 file (Vol. 5, f.d.208-244);

-Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022, în domiciliu lui Bejenari Veaceslav, pe bd. *****, mun. Chișinău, în care s-a depistat mai multe pungi de polietilenă, cu inscripția raioanelor din nordul țării, în care se conțineau mijloace bănești, la fel a fost depistat telefonul mobil de marca Samsung A51 cu nr. IMEI ***** în care era instalată cartela SIM ***** (Vol. 6, f.d.119-129);

-Procesul – verbal de cercetare din 25.10.2022, la fața locului a telefoanelor mobile ridicate la 20.10.2022 de la cet. Bejenari Veaceslav în cadrul percheziției domiciliului acestuia.

Astfel, în cadrul examinării s-a stabilit între cercul de persoane ce urmau să recepționeze bani în proporții deosebit de mari, de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor și transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor și transportul acestora în mun. Chișinău, pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Șor”, aceștia fiind în majoritatea lor președinții organizațiilor teritoriale ale Partidului politic “Șor” – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal (Vol. 6, f.d.125-129);

-Corpul delict ridicat la percheziția din 20.10.2022, la domiciliu lui Bejenari Veaceslav, pe adresa: mun. Chișinău, *****, și anume: telefonul mobil de marca „Samsung A515F”, IMEI1: ***** și IMEI2: *****, în care era instalată cartela SIM cu nr. ***** (Vol. 6, f.d.130-131);

-Procesul – verbal de cercetare din 24.05.2023, la fața locului a mijloace bănești ridicate de la curierul Bejenari Veaceslav în cadrul percheziției din 20.10.2022, la domiciliu, unde s-a depistat o pungă de culoare neagră cu inscripția „HUGO BOSS”, pe care este lipită o foaie de hârtie cu inscripția „CĂLĂRAȘI”, în care se afla suma de 25***** lei (Vol. 6, f.d.132);

-Corpul delict ridicat la percheziția din 20.10.2022, la domiciliu lui Bejenari Veaceslav, pe adresa: mun. Chișinău, *****, și anume: mijloace bănești în sumă de 25***** lei (Vol. 6, f.d.133-135);

-Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022, a automobilului folosit de cet. Ipatieva Liudmila, de model Ford Focus, n/î *****, în care s-a depistat mai multe pungi de polietilenă, cu inscripția raioanelor din nordul țării, în care se conțineau mijloace bănești (Vol. 6, f.d.147-148);

-Procesul – verbal de cercetare din 25.10.2022, potrivit căruia au fost cercetate telefoanele mobile de marca Samsung A12 și Samsung Galaxy A23 ridicate în cadrul percheziției din 20.10.2022, de la Ipatieva Liudmila (Vol. 6, f.d.149-153);

-Corpurile delictate ridicate în cadrul percheziției automobilului model Ford Focus cu n/î *****, utilizat de cet. Ipatieva Liudmila, la data de 20.10.2022, și anume: informațiile (documente electronice) din telefonul mobil de marca Samsung A12, IMEI: ***** și IMEI 2: *****, în care era instalată carte SIM ***** (Vol. 6, f.d.154-155);

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.10.2022 a pachetul ridicat conform procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022 în cadrul pachetului sigilat ridicat în cadrul percheziției automobilului de model Ford Focus cu n/î *****, utilizat de către Ipatieva Liudmila și anume Pachetul din hârtie cu inscripția „Vila” cu imprimeul de ștampilă a CNA și semnăturile participanților la percheziție, s-au constatat că se aflau: 1. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Dondușeni”; 2. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Călărași”; 3. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Briceni”; 4. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Ungheni”; 5. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Drochia”; 6. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Strășeni”; 7. Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Fălești”.

Astfel în interiorul acestor pachete au fost descoperite mijloace bănești în sumă totală de **1 658 450 lei-mdl și 4000 dolari SUA**, și anume: **5836 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl; 4711 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl și 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA repartizați în sume mai mici după cum urmează:**

- Mijloace bănești în sumă totală de 582 800 lei-mdl, compusă din 2414 bancnote cu nominalul de 200 lei (482 800 lei) și 1000 de bancnote cu nominalul de 100 lei (100 000 lei), care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Drochia”.
- Mijloace bănești în sumă totală de 237 900 lei-mdl, compusă din 1110 bancnote cu nominalul de 200 lei (222 000 lei) și 109 de bancnote cu nominalul de 100 lei (10 900 lei) și 100 de bancnote cu nominalul de 50 lei (5000 lei), care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Fălești”.
- Mijloace bănești în sumă totală de 139 250 lei-mdl, compusă din ***** de bancnote cu nominalul de 200 lei (120 000 lei), 96 de bancnote cu nominalul de 200 lei (19 200 lei) și 01 bancnote cu nominalul de 50 lei, care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Strășeni”.
- Mijloace bănești în sumă totală de 66 100 lei-mdl, compusă din 305 bancnote cu nominalul de 200 lei (61 000 lei), 100 de bancnote cu nominalul de 50 lei (5 000 lei) și 01 bancnote cu nominalul de 100 lei, care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Călărași”.
- Mijloace bănești în sumă totală de 375 ***** lei-mdl, compusă din 1303 bancnote cu nominalul de 200 lei (260 ***** lei), 1100 de bancnote cu nominalul de 100 lei (110 000 lei) și 100 de bancnote cu nominalul de 50

lei (5 000 lei), care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția scrisă „Ungheni”.

- Mijloace bănești în sumă totală de 110 850, lei-mdl compusă din 1100 de bancnote cu nominalul de 100 lei (110 000 lei), 04 bancnote cu nominalul de 200 lei (800 lei) și 01 bancnote cu nominalul de 50 lei, care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția scrisă „Briceni”.
- Mijloace bănești în sumă totală de 145 950 lei-mdl și 4000 dolari SUA, compusă din 1401 bancnote cu nominalul de 100 lei (140 100 lei), 101 de bancnote cu nominalul de 50 lei (5 050 lei), 04 bancnote cu nominalul de 200 lei (800 lei) și 40 de bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA (4 000 dolari SUA), care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția scrisă „Dondușeni”.
- De asemenea, în dreptul foitei cu scris era menționată suma și destinația acestora: **„pentru transport”, „pentru persoane”, „pentru benzină”, „pentru transport cort”** (Vol. 6, f.d.156-165);

-Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 319 din 30.11.2022, întocmit de către Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, efectuat în baza Ordonanței de numire a constatării tehnico-științifică din 08.11.2022, prin care s-a stabilit că fiecare bancnotă din mijloacele bănești în sumă totală de **1 658 450 lei-mdl și 4000 dolari SUA, compusă din 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl; 4711 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl și 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA**, ridicate la 20.10.2022 în cadrul percheziției în automobilul de model Ford Focus cu n/î *****, utilizat de către Ipatieva Liudmila - **corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice** (Vol. 6, f.d.169-171);

-Ordonanța din 15 februarie 2023 privind recunoașterea mijloacelor bănești în calitate de corp delict, ridicate prin procesele-verbale de percheziție din 20.10.2022 de la cet. Chirilov Ruslan și Ipatieva Liudmila, în sumă totală de 4 063 900 lei-mdl și 4000 dolari SUA și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (Vol. 6, f.d.172-178);

-Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022, a domiciliului cet. Chirilov Ruslan, situat pe adresa: str. *****, mun. Chișinău. Astfel, în cadrul percheziției domiciliului cet. Chirilov Ruslan au fost descoperite mijloace bănești în sumă totală de **2 405 450 lei** destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic “Șor” pentru remunerarea protestatarilor și achitarea serviciilor de transport pentru transportul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic “Șor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada lunii septembrie- octombrie 2022 (Vol. 6, f.d.198-199);

-Procesul – verbal de cercetare din 06 decembrie 2022 la fața locului a telefoanelor mobile ridicate la 20.10.2022 de la cet. Chirilov Ruslan în cadrul percheziției la domiciliului acestuia. în cadrul examinării. Astfel, în telefonul mobil al cet. Chirilov Ruslan s-a stabilit cercul de persoane ce urmau să recepționeze bani în proporții deosebit de mari, de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor și transmiterea acestor bani către președinți ai organizațiilor teritoriale ale Partidului politic “Șor” din raioanele din partea de sud a Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal (Vol. 6, f.d.200-206);

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02 noiembrie 2022, a pachetul ridicat conform procesului-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022, din apartamentului nr.130, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu Spătaru nr. 9, care aparține cet. Chirilov Ruslan Petru, și anume Pachetul de culoare albastră combinat cu culoarea galbenă, pe care este prezent logotipul ”Metro”, în interiorul acestuia au fost constatată prezența a următoarelor pachete:

1. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „TARACLIA” , iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 356 000 lei-mdl;
2. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CĂUȘENI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 375 000 lei-mdl;
3. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CIMIȘLIA” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 261 100 lei-mdl;
4. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CAHUL” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 90 250 lei-mdl;
5. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „ANENII NOI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 524 300 lei-mdl;
6. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „IALOVENI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 144 350 lei-mdl;
7. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „GĂGĂUZIA” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 53 550 lei-mdl;
8. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „HÎNCEȘTI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 305 400 lei-mdl;
9. Pachet din polimer de culoare neagră FĂRĂ DENUMIRE, iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 295 500 lei-mdl;

10. În total au fost depistate, examinate și numărate 18353 bancnote:

- 300 bancnote cu nominalul de 500 lei (150 000 lei);
- 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei (1 709 200 lei);
- 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei (141 800 lei);
- 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei (404 450 lei).

În total în pachetul cu logotipul "Metro", conform procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022 au fost depistate și numărate mijloace bănești în sumă de 2 405 450 lei (*Vol. 6, f.d. 209-216*);

-Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 326 din 01 decembrie 2022, întocmit de către Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție, efectuat în baza Ordonanței de numire a constatării tehnico-științifică din 08.11.2022, prin care s-a stabilit că fiecare bancnotă din mijloacele bănești în sumă totală de **2 405 450 lei-mdl**, și anume: 300 bancnote cu nominalul de 500 lei-mdl; 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl; 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei-mdl și 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl ridicate în cadrul percheziției domiciliului care aparține lui Chirilov Ruslan Petru amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu Spătaru nr.9, ap.130, - **corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice** (*Vol. 6, f.d.221-223*);

-Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de **cet. VLASENCO Olga – președinte a Oficiului Teritorial Călărași**.

Din discuție se constată că ultima este responsabil de recepționarea mijloacele bănești de la grupul criminal organizat, de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raionul Călărași, la protestele organizate de PP „Șor” în toamna anului 2022, în mun. Chișinău (Vol. 7, f.d. 18-23);

Suportul informațional de tip CD-R cu inscripția 22/232024/69 (copia 2), la accesare se afișează:

Mapa 13.10.22 10031; Fișier 279D5885;

Anexa nr. 3 la procesul-verbal, discuția dintre Vlasenco Olga cu Clavdia din 13.10.2022;

Mapa 13.10.22 160400; Fișier A7420A6A;

Anexa nr. la procesul-verbal, discuția dintre Vlasenco Olga cu Mariana din 13.10.2022;

Mapa 13.10.22 163517; Fișier 2C720BFF;

Anexa nr. 5 la procesul-verbal, discuția dintre Vlasenco Olga cu Ecaterina din 13.10.2022;

Mapa 17.09.22 212130; Fișier 5826FD4E;

Anexa nr. 1 la procesul-verbal, discuția dintre Vlasenco Olga cu Veronica;

Mapa 17.10.22 131627; Fișier 2E031D30;

Anexa nr. 6 la procesul-verbal, discuția dintre Vlasenco Olga cu Ecaterina din 17.10.2022;

Mapa 25.09.22 094610; Fișier D7715BE 0;

Anexa nr. 2 la procesul-verbal, discuția dintre Vlasenco Olga cu Vasile Loboda din 25.09.2022 (Vol. 7, f.d.23);

-Procesul-verbal din 28.10.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (interceptarea convorbirilor telefonice) a convorbirilor telefonice purtate de cet. GUȚULEAC Victor (Vol. 7, f.d. 64-98);

-Suportul informațional de tip DVD-R cu inscripție 1127/22 copie, la accesare se afișează:

Mapa 2022_9_08; Fișier 2959294D;

Anexa nr. 10 la procesul-verbal, discuția dintre Guțuleac Victor și feciorul inculpatei Olga Vlasenco din 08.09.2022 (Vol. 7, f.d. 98);

-Procesul-verbal din 22.03.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală GPS) ori prin alte mijloace tehnice a acțiunilor cet. GUȚULEAC Victor.

Din rezultatul MSI se constată că ultimul este responsabil de distribuirea mijloacelor bănești din partea grupului criminal organizat, către președinții de oficii teritoriale a fostului PP „Șor”, care la rândul lor se ocupau de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raioanele țării, inclusiv din raionul Călărași, la protestele organizate de PP „Șor” în toamna anului 2022, în mun. Chișinău (Vol. 7, f.d.127-148);

-Procesul-verbal din 28.10.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice).

Din rezultatul MSI se constată că ultimul este responsabil de distribuirea mijloacelor bănești din partea grupului criminal organizat, către președinții de oficii teritoriale a fostului PP „Șor”, care la rândul lor se ocupau de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raioanele țării, inclusiv din raionul Călărași, la protestele organizate de PP „Șor” în toamna anului 2022, în mun. Chișinău (Vol. 7, f.d.178-183);

-Procesul-verbal din 28.10.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații (colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice).

Din rezultatul MSI se constată că ultimul este responsabil de distribuirea mijloacelor bănești din partea grupului criminal organizat, către președinții de oficii teritoriale a fostului PP „Șor”, care la rândul lor se ocupau de racolarea contra plată și organizarea transportării persoanelor din raioanele țării, inclusiv

din raionul Călărași, la protestele organizate de PP „Șor” în toamna anului 2022, în mun. Chișinău (Vol. 7, f.d.184-187);

-Procesul-verbal de cercetare din 13 ianuarie 2025, prin care au fost supuse cercetării descifrările telefonice – convorbirile lui Vlasenco Olga, la nr. de telefon: SIM 1: ***** și SIM 2: ***** (Vol. 7, f.d.189-193) ;

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 octombrie 2024, potrivit cărui au fost cercetate Cercetării au fost supuse materialele cauzei penale *****, informații din bazele de date guvernamentale disponibile organului de urmărire penală, precum și resurse web publice.

Conform materialelor cauzei penale s-a stabilit că cet. **Vlasenco Olga**, în perioada anului 2022, a activat în calitate de președinte a Organizației teritoriale Călărași a Partidului Politic „Șor”, fiind remunerată cu salariu neoficial în această perioadă în sumă de 8 000 lei fiind responsabil de organizarea și administrarea organizației teritoriale Călărași ale PP „Șor”.

În cadrul activității sale în cadrul Organizației teritoriale **Călărași** a Partidului Politic „Șor”, Vlasenco Olga în perioada **23 iulie 2022 - 20 octombrie 2022** a dat indicații și ajutor metodic președinților organizațiilor primare din raionul Călărași, precum și altor activiști locali, în vederea organizării și transportării cetățenilor la protestele plătite organizate de Partidul Politic „Șor”, evidența și remunerarea protestatarilor, precum și organizarea colectării de formulare de donații fictive din partea cetățenilor și a membrilor de partid în folosul Partidului Politic „Șor”.

În acest sens, Vlasenco Olga confirma și transmitea spre achitare către Departamentul Planificare, Monitorizare și Control al PP „Șor” a numărului confirmat de protestatari care erau organizați de președinții organizațiilor teritoriale, în vederea calculării cuantumului mijloacelor financiare necesare, precum și transmitea informația cu privire la cheltuielile de transport și numerele de înmatriculare a mijloacelor de transport implicate în transportarea protestatarilor.

Conform declarațiilor martorilor Beșliu Ala, Carabajac Elena, Gălescu Cristina, Bulgar Cristina, etc., pentru protestele din fața Parlamentului și Președinției Republicii Moldova din prima jumătate a lunii septembrie a anului 2022, suma minimă achitată pentru fiecare protestatar la începutul lunii septembrie a constituit suma de 300 lei per protest, apoi s-a majorat la suma de 400 lei/protest.

La determinarea cheltuielilor suportate pentru transportarea oamenilor la protest, ca bază de calcul primară, a fost luată informația descoperită în urma efectuării perchezițiilor în urma cărora au fost ridicate evidențele de ciornă a Partidului politic „Șor” privind aceste cheltuieli. În cazul în care în evidențele de ciornă lipsește asemenea informație, drept bază de calcul au fost luate informațiile privind numărul de persoane mobilizate de către organizația teritorială **Călărași** a PP „Șor”, furnizate de către **Vlasenco Olga** în adresa Departamentului Planificare,

Monitorizare și Control al PP „Șor” și coroborate cu tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din raionul **Călărași** din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, comunicate prin **Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur.

Astfel, din probele administrate în cadrul cauzei penale, inclusiv cheltuielile de transport stabilite de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, s-a constatat că Vlasenco Olga a fost nemijlocit responsabil pentru organizarea, evidența și transmiterea informației către conducerea partidului politic „Șor” și ulterior recepționarea și transmiterea banilor oferiți de grupul criminal organizat condus de Ilan Șor pentru remunerarea protestatarilor mobilizați de Organizația Teritorială Călărași a Partidului Politic „Șor” în sumă de minim 468 948,32 lei MDL, calcule care se prezintă astfel:

Potrivit procesului-verbal **de ridicare din 18.04.2023**, efectuat cu participarea angajatei Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala Grigori, la materialele cauzei penale a fost ridicată **informația cu privire la numărul de persoane mobilizate la protestele organizate de către organizațiile teritoriale ale partidului politic „Șor” în perioada 24.07.2022 – 16.10.2022, informație electronică** cuprinsă în 2162 de fișiere plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informații total în mărime de 209 502 208 baiți (199MB), examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023.

Așadar, în fișierul cu denumirea - „Районы - Лист1 (копия)” *au fost descoperite informații cu privire la cheltuielile suportate de către Organizația teritorială Călărași a PP „Șor” la protestul organizat de către PP „Șor” în fața Procuraturii Generale în sumă totală de 14 020 lei, informația descifrată fiind prezentată în următorul tabel:*

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) proteste					
Data protestului	Denumirea localității	Nr. persoane transportate	Alimente și apă pentru protestatari	cost transport tur-retur total	TOTAL

24.07.2022	Călărași	80	1120	12900	14020
-------------------	-----------------	-----------	-------------	--------------	--------------

Imaginea capturii de ecran „Районы - Лист1 (копия)” în care este prezentă informația aferent OT Călărași a PP „Șor”.

Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului “Șor” din **24.07.2022** plasat pe adresa: <https://partidulsor.md/news/un-nou-protest-in-fa%C8%9Ba-procuraturii-generale.-mii-de-oameni-au-cerut-eliberarea-deputatului-partidului-sor,-marina-tauber.html>. Potrivit comunicatului respectiv: „*Un nou protest în fața Procuraturii Generale. Mii de oameni au cerut eliberarea deputatului Partidului „ȘOR”, Marina Tauber*” (...)

Potrivit procesului-verbal **proces-verbal de percheziție din 02.11.2022** efectuat la Oficiul central al Partidului politic „Șor” situat pe adresa mu. Chișinău str. M. Kogălniceanu 51/1, în memoria computerului responsabilului pe logistică a Partidului Politic „Șor” – Curlat Anton a fost ridicat un tabel în care era ținută evidența cheltuielilor de transport purtată de PP „Șor” pentru transportarea oamenilor la protestul din 23.08.2022, document imprimat în cadrul **Anexei nr. 14** a procesului-verbal de percheziție.

Așadar, potrivit informațiilor cuprinse în acest document au fost descoperite informații cu privire la cheltuielile suportate de către Organizația teritorială **Călărași** a Partidului Politic „Șor” la protestul organizat de către Partidul Politic „Șor” în fața Președinției Republicii Moldova, în sumă totală de **11 360 lei**, informația descifrată fiind prezentată în următorul tabel:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) proteste					
Data protestului	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari	cost transport tur-retur total, Lei MDL	TOTAL LEI MDL
23.08.2022	Călărași	57	-	11360	11360

Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului “Șor” din **23.08.2022** plasat pe adresa: <https://partidulsor.md/news/poporul-moldovei-cere-eliberarea-marinei-tauber-%C8%99i-demisia-maiei-sandu.html>. Potrivit comunicatului respectiv: *”Poporul Moldovei cere eliberarea Marinei Tauber și demisia Maiei Sandu”* (...) miile de manifestanți, care au venit din nordul, centrul și sudul țării, au cerut eliberarea deputatului Marina Tauber, care se află de o lună în arest, în Penitenciarul nr. 13 din Chișinău.

Potrivit aceluiași proces-verbal de cercetare, în urma accesării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesând rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-08-23 a partidului politic “Șor” înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 8497/22 a fost declarată organizarea în intervalul de timp 2022-09-02 (între orele 10:00-14:00) a protestului față de actuala putere în număr de 1000 de persoane, cu locul desfășurării întrunirii: „Președinția Republicii Moldova, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 154”.

Informația plasată pe adresa: <https://intruniri.chisinau.md/?tzinfo=-180#?mod=meetings&do>ShowMeeting&MIId=4061&date=2022-08-23&back=list&targetid=maincontent> cu poza capturii de ecran se prezintă în continuare prin intermediul efectuării capturii de ecran:

Potrivit procesului-verbal proces-verbal de ridicare din 18.04.2023 efectuat cu participarea angajatei Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala Grigori au fost ridicate documente electronice de evidență a protestelor organizate de către Partidul politic „Șor”, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023.

Așadar, în fișierul cu denumirea - „Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022” au fost descoperite informații cu privire la numărul de persoane mobilizate de către Organizația teritorială Călărași a PP „Șor” la protestul organizat de către PP „Șor” în fața Președinției, informația descifrată fiind prezentată în următorul tabel:

Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel

puțin - **200 lei**. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestatarilor din Raionul **Călărași** în cadrul protestului din **02.09.2022** a constituit minim suma de **28 200 lei** (141 protestatari * 200 lei/transport protestatar), iar cheltuielile pentru remunerarea protestatarilor au constituit suma de **42 300 lei** (141 protestatari * **300 lei/protestatar**), sau în total suma de **70 500 lei**.

Calculul se prezintă în următorul tabel:

Data protestului	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari	cost transport tur-retur total, Lei MDL	TOTAL LEI MDL
02.09.2022	Călărași	141	*300 lei/om/zi	28 200 * 200 lei tur/retur – cost minim de transport	70 500

Imaginea capturii de ecran „Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022” în care este prezentă informația aferent OT Călărași a PP „Șor” (se prezintă în continuare).

Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului “Șor” din **02.09.2022** plasat pe adresa: <https://partidulsor.md/news/protest-de-amploare-in-fa%C8%9Ba-pre%C8%99edin%C8%9Biei.-mii-de-oameni-au-cerut-incetarea-presiunilor-la-adresa-partidului-sor-%C8%99i-eliberarea-marinei-tauber-din-penitenciar.html>.

Potrivit comunicatului respectiv: „Protest de amploare în fața Președinției. Mii de oameni au cerut încetarea presiunilor la adresa Partidului „ȘOR” și eliberarea Marinei Tauber din penitenciar” (...).

În urma accesării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesînd rubrica „Calendar” a fost

constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-02 a partidului politic „Șor” înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 8871/22 a fost declarată organizarea în intervalul de timp 2022-09-02 (între orele **11:00-13:00**) a **protestului față de actuala putere în număr de 1500 de persoane, cu locul desfășurării întrunirii: „Piața Marii Adunări Naționale (PMAN), Președinția Republicii Moldova, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 154 ”.**

Informația plasată pe adresa:
<https://intruniri.chisinau.md/#?mod=meetings&do=ShowMeeting&MIId=4093&date=2022-09-02&back=list&targetid=maincontent>

Potrivit informațiilor cuprinse în fișierul **„Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022” la protestul din 09.09.2022** au fost mobilizate și participat la protest un număr total de **11602 de oameni inclusiv 40 din raionul Călărași**. Luând în calcul multiplele probe administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de **400 de lei per participant**, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **40 persoane** au constituit suma de **16 000 lei (40 persoane x 400 lei/persoană)**.

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„Archive 2 transport 09.09. 18.09”** în care se păstrează peste 31 de fișiere de format *„Excel”* care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.* inclusiv informația furnizată de **OT Călărași a PP „Șor”** (captura de ecran cu denumirile fișierelor se prezintă în continuare):

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste din localitățile raionului **Călărași**, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gărite Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur precum și remunerarea protestatarilor cu cîte 400 lei/zi de protest în tabelul ce urmează, fiind calculată suportarea cheltuielilor totale în sumă de **21 091,20 lei**:

Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului,

fiind descoperit comunicatul partidului “Șor” din **09.09.2022** plasat pe adresa: <https://partidulsor.md/news/mii-de-oameni-au-cerut-demisia-maiei-sandu-in-fa%C8%9Ba-pre%C8%99edin%C8%9Biei-aceasta-toamna-va-fi-ultima-pentru-actuala-guvernare.html>

Potrivit comunicatului respectiv: *„Mii de oameni au cerut demisia Maiei Sandu în fața Președinției: Această toamnă va fi ultima pentru actuala guvernare.”* (...).

În urma accesării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesînd rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-09 a partidului politic “Șor” înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 9173/22 a fost declarată organizarea zilnică în intervalul de timp 2022-09-09 (între orele 12:00-14:00). **Organizarea unui protest față de actuala guvernare în număr estimat de 100 de persoane cu locul desfășurării întrunirii „Președinția Republicii Moldova, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 154”.**

Potrivit informațiilor cuprinse în fișierul **„Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022”** la **protestul din 18.09.2022** au fost mobilizate și participat la protest un număr total de 22 115 de oameni din care **185** din localitățile raionului **Călărași**.

Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **185 persoane** au constituit suma de **74 000 lei (185 persoane x 400 lei/persoană)**.

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„Archive 2 transport 09.09. 18.09”** în care se păstrează peste 30 de fișiere de format „Excel” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.* inclusiv informația furnizată de **OT Călărași a PP „Șor”** (captura de ecran cu denumirile fișierelor se prezintă în continuare):

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gărite Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire

penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur și remunerarea pentru protest în tabelul ce urmează constituind suma cheltuielilor totale de **96 653,96 lei**:

Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului “Șor” din **18.09.2022** plasat pe adresa <https://partidulsor.md/news/protest-de-amploare-in-chi%C8%99inau.-coloane-formate-din-mii-de-oameni-au-venit-in-fa%C8%9Ba-pre%C8%99edin%C8%99Biei.html>. Potrivit comunicatului respectiv: ” *Zeci de mii de oameni, din toate colțurile țării, participă la un protest masiv, care se desfășoară în acest clipe în Capitală. Mulțimea s-a deplasat în coloane, din mai multe regiuni ale Chișinăului, blocând arterele centrale. Oamenii scandează lozinci anti-guvernare și cer demisia președintelui Maia Sandu.*” (...).

În urma accesării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesînd rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-16 a partidului politic “Șor” înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 9537/22 a fost declarată organizarea zilnică în intervalul de timp 2022-09-18 pînă la 2022-12-31 (între orele 14:30-14:30) **Organizarea unei Manifestații față de actuală putere în număr estimat de 50000 de persoane cu locul desfășurării întrunirii „Președinția RM, Bd. Ștefan cel Mare 154”**.

Potrivit informațiilor cuprinse în fișierul „**Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022**” la **protestul din 25.09.2022** au fost mobilizate și participat la protest un număr total de **22 438 de oameni** inclusiv din localitățile raionului **Călărași** în număr de **157 persoane**.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **157 persoane** au constituit suma de **62 800 lei** (157 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**Archive transport 25.09**” în care se păstrează peste 31 de fișiere de format „Excel” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.*

inclusiv informația furnizată de **OT Călărași a PP „Șor”** (captura de ecran cu denumirile fișierelor se prezintă în continuare):

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur și remunerarea pentru protest în tabelul ce urmează constituind suma cheltuielilor totale de **79 898,60 lei**:

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către **OT Călărași** a partidului politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **25.09.2022** a constituit total suma de suma de **108 035,4 lei**.

Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului “Șor” din **25.09.2022** plasat pe adresa: <https://partidulsor.md/news/peste-45-de-mii-de-oameni-participa-la-manifesta%C8%9Bia-impotriva-pas-%C8%99i-a-maiei-sandu,-de-la-pre%C8%99edin%C8%9Bie.html> .

Potrivit comunicatului respectiv: ” La protestul anti-guvernare, organizat de Partidul „ȘOR”, în fața Președinției, participă peste 45 de mii de oameni veniți din toate colțurile țării. Alți 20 de mii de cetățeni au fost împiedicați de poliție, dar și de către alte structuri, să ajungă la eveniment, încălcându-le astfel dreptul constituțional de a protesta. ” (...).

*În urma accesării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesînd rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-16 a partidului politic “Șor” înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 9537/22 a fost declarată în intervalul de timp 25.09.2022, **Organizarea unei Manifestații față de actuală putere cu locul desfășurării întrunirii „Președinția RM, Bd. Ștefan cel Mare 154”**.*

Potrivit informațiilor cuprinse în fișierul **„Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022” la protestul din 02.10.2022** au fost mobilizate și participat la protest

un număr total de **25 468 de oameni** inclusiv din localitățile raionului **Călărași** în număr de **85 persoane**.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **85 persoane**, au constituit suma de **34 000 lei** (85 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**02.10**” în care se păstrează peste 64 de fișiere de format „*Excel*” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.* (captura de ecran cu denumirile fișierelor se prezintă în continuare). De asemenea, în mapa „**02.10 poze**” au fost identificate 373 poze cu mijloace de transport și oameni transportați la proteste.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gărite Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur și remunerarea pentru protest în tabelul ce urmează, constituind suma cheltuielilor totale de **41 909,92 lei**, în tabelul ce urmează:

Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului „Șor” din **02.10.2022** plasat pe adresa: <https://partidulsor.md/news/50-de-mii-de-oameni-cer-in-strada-demisia-maiei-sandu-%C8%99i-a-guvernarii-pas.html> . Potrivit comunicatului respectiv: ” *Peste 50 de mii de oameni au ieșit în stradă, în această duminică, pentru a cere demisia președintelui Maia Sandu și a guvernării PAS. Coloane formate din mii de oameni s-au deplasat spre centrul Chișinăului pe mai multe artere ale capitalei și s-au întâlnit în fața Parlamentului și Președinției.* ” (...).

În urma accesării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe

adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesînd rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-16 a partidului politic „Șor” înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 9537/22 a fost declarată în intervalul de timp 02.10.2022, **Organizarea unei Manifestații față de actuală putere cu locul desfășurării întrunirii „Președinția RM, Bd. Ștefan cel Mare 154”**.

Potrivit procesului-verbal **proces-verbal de ridicare din 18.04.2023 efectuat cu participarea angajatei Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala Grigori** au fost ridicate documente electronice de evidență a protestelor organizate de către Partidul politic „Șor”, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023.

Așadar, în mapa cu fișiere cu denumirea - „**09.10**” au fost descoperite informații cu privire la numărul de persoane mobilizate de către Organizația teritorială Călărași a PP „Șor” la protestul organizat de către PP „Șor” în fața Președinției și anume 122 dec persoane.

Potrivit fișierelor păstrate în mapa „**09.10**” în care se păstrează peste 65 de fișiere de format „Excel” au fost descoperite informații privind persoanele mobilizate la protestul din 09.10.2022, fiind reflectate denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către **OT Călărași** a partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **122 persoane** au constituit suma de **129 200 lei (122 persoane x 400 lei/persoană)**.

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „**09.10**”.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur de pe teritoriul raionului **Călărași** și remunerarea cu cîte 400 de lei pentru participare în tabelul ce urmează, cheltuielile totale constituind suma de **61 618,24 lei**:

Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” -

Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului „Șor” din **09.10.2022** plasat pe adresa: <https://partidulsor.md/news/60-de-mii-de-oameni-participa-la-protestul-anti-guvernamental-de-astazi,-desfa%C8%99urat-la-pre%C8%99edin%C8%9Bie.html>.

Potrivit comunicatului respectiv: ” *A patra duminică de proteste antiguvernamentale, în fața Președinției. Numărul participanților la manifestații crește în fiecare săptămână. La protestul de astăzi, au participat 60 de mii de oameni, care au cerut din nou demisia guvernării PAS și a Maiei Sandu, precum și organizarea alegerilor parlamentare și prezidențiale anticipate.* ” (...).

În urma accesării bazei de date online a Declarațiilor prelabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesând rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prelabile din 2022-09-27a partidului politic „Șor” înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 10020/22; 10338/22 din 04.10.22 a fost declarată desfășurarea zilnică în intervalul de timp 09.10.2022-31.12.2022 (în intervalele 08:00-22:00) cu scopul de a informa populația privind situația actuală din țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări cu locul desfășurării întrunirii „În toate sectoarele din mun. Chișinău”.

Potrivit procesului-verbal **proces-verbal de ridicare din 18.04.2023 efectuat cu participarea angajatei Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala Grigori** au fost ridicate documente electronice de evidență a protestelor organizate de către Partidul politic „Șor”, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023.

Așadar, în mapa cu fișiere cu denumirea - „**Sinteza proteste 16.10.2022**” au fost descoperite informații cu privire la numărul de persoane mobilizate de către Organizația teritorială Călărași a PP „Șor” la protestul organizat de către PP „Șor” în fața Președinției și anume 142 de persoane.

Poza de ecran a fișierului cu denumirea - „**Sinteza proteste 16.10.2022**” se prezintă în continuare:

Potrivit informațiilor cuprinse în fișierul „**Sinteza proteste 16.10.2022**” la **protestul din 16.10.2022** au fost mobilizate și participat la protest un număr total de **32 095 oameni** din raioanele Republicii Moldova, inclusiv **142** de persoane de pe teritoriul raionului **Călărași**.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către OT **Călărași**, partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de **142 persoane** au constituit suma de **56 800 lei** (142 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „16-10-2022” în care se păstrează peste 65 de fișiere de format „Excel” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.* (captura de ecran cu denumirile fișierelor se prezintă în continuare).

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur de pe teritoriul raionului **Călărași** și remunerarea cu câte 400 de lei pentru participare în tabelul ce urmează, cheltuielile totale constituind suma de **71 896,40 lei**:

Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului “Șor” din **16.10.2022** plasat pe adresa: <https://partidulsor.md/news/70-de-mii-de-oameni-cer-demisia-guvernarii-pas-%C8%99i-a-pre%C8%99edintelui-maia-sandu.html>. Potrivit comunicatului respectiv: “70 de mii de oameni cer demisia guvernării PAS și a președintelui Maia Sandu” (...).

În urma accesării bazei de date online a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesând rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-27 a partidului politic “Șor” înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 10020/22; 10338/22 din 04.10.22 a fost declarată desfășurarea zilnică în intervalul de timp 09.10.2022-31.12.2022 (în intervalele 08:00-22:00) cu scopul de a Informa populația privind situația actuală din țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări cu locul desfășurării întrunirii „Pe bulevardul Ștefan cel Mare”.

Astfel, din probele administrate în cadrul cauzei penale, inclusiv cheltuielile de transport stabilite de către organul de urmărire penală, s-a constatat că Vlasenco

Olga a fost nemijlocit responsabilă pentru organizarea, evidența confirmarea și transmiterea informației pentru remunerarea protestatarilor din Organizați Teritorială Călărași a PP Șor din gestiunea sa în sumă de minim **468 948,32 MDL**, calcule care se prezintă generalizator în următorul tabel:

Calcul total cheltuieli proteste și transport și protestele în orașelul de corturi					
Data protestului	Denumirea organizației teritoriale a PP Șor	Nr. persoane mobilizate	Remunerare protestatari	cost transport tur-retur total	TOTAL Lei MDL
24.07.2022	Călărași	80	1120	12900	14020
23.08.2022	Călărași	57	-	11 360	11 360
02.09.2022	Călărași	141	*300 lei/om/zi	28 200 * 200 lei tur/retur cost minim de transport	70 500
09.09.2022	Călărași	40	16 000	5091,20	21 091,20
18.09.2022	Călărași	185	74 000	22 653,96	96 653,96
25.09.2022	Călărași	157	62 800	17 098,60	79 898,60
02.10.2022	Călărași	85	34 000	7 909,92	41 909,92
09.10.2022	Călărași	122	129 200	12 818,24	61 618,24
16.10.2022	Călărași	142	56 800	15 096,40	71 896,40
TOTAL					468 948,32

					lei
--	--	--	--	--	------------

Urmare a cercetării materialelor cauzei penale, rezultă că cet. **Vlasenco Olga** a fost responsabilă în perioada vara-toamna anului 2022 în organizarea, evidența, transportarea, transmiterea informației privind numărul de protestatari din mun. Chișinău și remunerarea acestora cât și achitarea serviciilor de transport, fapte care a generat finanțarea ilegală a PP „Șor” în sumă totală de minim **468 948,32 lei MDL** (Vol. 7, f.d.194-206);

Procesul-verbal de cercetare din 14.12.2022, a rețelei globale de comunicații „internet”, rețelei de socializare „FACEBOOK”, a site-ului privind structura și activitatea partidului Șor în perioada iunie 2022- prezent, a site-lui **Eroare! Referință hyperlink incorectă.** Primăriei mun. Chișinău <https://intruniri.chisinau.md/>, în vederea **constatării constatării persoanelor ce fac parte din conducerea partidului Șor și desfășurarea evenimentelor publice de către partidul „Șor” ce presupun suportarea cheltuielilor de organizare.**

Astfel, dacă se analizează sub aspect **comparativ**, cu informația ridicată la 18.04.2023 de la cet. Beșliu Ala și anume cu documentele de evidență a persoanelor colectată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare și control a Partidului politic „Șor” privind evidența numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada august-octombrie 2022 precum și informația privind numărul de personal angajat al partidului politic „Șor” și altă informație legată de activitatea partidului politic „Șor” ce presupun suportarea cheltuielilor de mijloace financiare de către Partidul politic „Șor”, referitor la protestele partidului „Șor” organizate la data de 24.07.2022, 23.08.2022, 02.09.2022, 09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022, 16.10.2022 se constată că atât pe site-ul partidului Șor cât și pe primăriei mun. Chișinău <https://intruniri.chisinau.md/> s-a constata informații cu privire la desfășurarea protestelor de către partidul politic „Șor” sau exponenților săi pentru data de 24.07.2022, 23.08.2022, 02.09.2022, 09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022, 16.10.2022.

Informația grafică cât și cea descărcată de pe resursele informaționale plasate pe adresele WEB: **Eroare! Referință hyperlink incorectă.** primăriei mun. Chișinău <https://intruniri.chisinau.md/> au fost înscrise pe suport optic de tip CD-R care în scop de identificare, pe partea superioară a discului cu colorant verde, s-a efectuat mențiunea „**Anexă p-v de examinare din 14.12.2023 site www.partidulsor.md, cp *******”.

De asemenea, prin prezentul proces-verbal de cercetare au fost identificate persoanele, care constituie conducerea partidului „Șor”, în

calitate de conducători fiind menționate următoarele persoane: Șor Ilan - Președintele Partidului "Șor"; Klimenko Valerii Ivanovici - Președintele de onoare al Partidului "Șor"; Tauber Marina - Vicepreședintele Partidului „ȘOR”.

Din echipa partidului sunt menționate următoarele persoane:

Marina Tauber - Vicepreședinte, Partidul Politic “ȘOR”, Deputat în Parlamentul Republicii Moldova;

Vadim Fotescu – Deputat în Parlamentul Republicii Moldova;

Reghina Apostolova – Deputat în Parlamentul Republicii Moldova;

Petru Jordan – Deputat în Parlamentul Republicii Moldova;

Denis Ulanov – Deputat în Parlamentul Republicii Moldova;

Vitalie Balinschi - Vicepreședinte, Partidul Politic “ȘOR”;

Pavel Verejanu - Primarul Municipiului Orhei;

Tatiana Platon - Vicepreședintele Raionului Orhei;

Serghei Burgudji – consilier municipal Chișinău;

Veaceslav Lupov - Primarul Orașului Taraclia;

De asemenea, pe pagina <https://partidulsor.md/partid/regiuni/> au fost identificate 40 de subdiviziuni teritoriale în care își desfășoară activitatea Partidul Șor, acesta corespunzând denumirilor unităților administrativ teritoriale ale Republicii Moldova (adresele sunt menționate în cadrul procesului-verbal).suplimentar prin cercetare s-a stabilit implicarea partidului politic „Șor” în manifestațiile de masă din data de 09.05.2022 și 19.06.2022 (Vol. 7, f.d.207-261);

Registrul de evidență nr. 814 din 19.09.2022 împreună cu materialele acumulate pentru organizarea examinării și adoptarea unei decizii asupra cazului, prin prisma art. 274 din Codul de procedură penală. Astfel, prin ordonanța din 12.02.2025 privind recunoașterea în calitate de document, au fost recunoscute în calitate de document și s-au anexat la cauza penală documentele administrate și remise organului de urmărire penală de către subdiviziunile Inspectoratului Național de Investigații a Inspectoratului General al Poliției , după cum urmează:

- Scrisoare de expediere nr. 34/18/3-13382 din 10.1.2022;
- Scrisoare de expediere nr. 18595/22 din 07.12.2022;
- Raport INI din 19.09.2022 cu privire la transportul organizat;
- Scrisoare de informare nr. 34/18/3-11682 din 03.10.2022;
- Raport INI din 17.10.2022 cu privire la transportul organizat;
- Proces-verbal al ofițerului INI Butnaru Serghei, privind consemnarea celor constatate din 10.11.22;
- Scrisoare de informare nr. 24/18/3-11157 din 22.09.2022;
- Explicație administrator companie de transport Melnic Grigore;
- Copie permis de conducere cet. Melnic Grigore;

- Foaie de parcurs nr. DAA 33981858;
- Certificat de competență profesională pe numele cet. Melnic G.;
- Contract privind prestări de servicii transport auto pasageri din 18.09.2022 între cet. Burca Veronica și SRL Lidi-Caravat;
- Lista de îmbarcare a pasagerilor;
- Extras din registrul operatorilor de transport rutier nr. 001592 din 24.09.2018;
- Interpelare nr. 34/18/3-11083 din 21.09.2022;
- Proces-verbal privind consemnarea declarației cet. Bulgaru Grigore din 24.10.2022;
- Foaie de parcurs Seria GN, nr. 178748 din 18.09.2022;
- Număr de ordine a biletelor seria/nr. MU 8558960;
- Foaie de parcurs Seria GN, nr. 178749 din 18.09.2022;
- Număr de ordine a biletelor seria/nr. MU 8558981;
- 3 extrase din registrul operatorilor de transport rutier nr. 001212 din 29.05.2018;
- Permis de conducere pe numele cet. Lupu Andrei;
- Contract de muncă din 05.12.2016;
- Contract de muncă nr. 23.01.2022;
- Proces-verbal cu privire la contravenție din 18.09.2022 (Vol. 8, f.d.1-39);

-Procesul-verbal de percheziție din 25.07.2022, potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliu lui Vlasenco Olga, situat în ***** de unde a fost ridicat telefonul mobil de model „ZTE” de culoare albastră cu nr. de IMEI1: *****; IMEI 2: *****. Telefon mobil de marca „MI” de culoare albastră cu nr. de IMEI 1: *****; IMEI 2: ***** (Vol. 9, f.d.9-11);

-Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022, potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliu lui Vlasenco Olga amplasat în ***** de unde a fost ridicat:

- telefon mobil de model „Lenovo”, cu de culoare roșie cu nr. de IMEI 1: *****.
- telefon mobil de model „Samsung SM-J400F”, de culoare neagră cu nr. de IMEI 1: *****.
- telefon mobil de model „Samsung”, de culoare „bleu” cu nr. de IMEI 1: *****.
- Mijloace financiare în numerar în sumă de 18000 lei și 945 Euro (Vol. 9, f.d.38-40);

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.03.2023, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea obiectelor și documentelor ridicate cercetarea obiectelor și documentelor ridicate de la următoarele percheziții:

- a) Percheziția la domiciliu cet. Vlasenco Olga, amplasat ***** de unde a fost ridicat telefonul mobil de model „ZTE” de culoare albastră cu nr. de IMEI1: *****; IMEI 2:*****. Telefon mobil de marca „MI” de culoare albastră cu nr. de IMEI 1: *****; IMEI 2: *****.
- b) Percheziția la sediul Oficiului Teritorial Călărași a Partidului Politic „Șor”, amplasat în ***** de unde au fost depistate și ridicate: un bloc de sistem de marca PC ***** de marca „Sohoo”.
- c) Percheziția din 20.10.2022 de la domiciliul cet. Vlasenco Olga amplasat în ***** unde au fost depistate și ridicate următoarele:
Telefon mobil de model „Lenovo” de culoare roșie cu nr. de IMEI 1: *****;
Telefon mobil de model de model „Samsung” SM – J400F de culoare neagră cu IMEI 1: *****;
- Mijloace financiare în numerar în sumă de 18 000 lei (optsprezece mii) și 945 (nouă sute patruzeci și cinci) Euro; care au fost împachetate într-un plic convențional denumit cu nr. 2 care a fost semnat și sigilat;
- Telefon mobil de model de model „Samsung” de culoare „Bleu” cu nr. de IMEI: ***** care a fost împachetat într-un plic convențional denumit cu nr. 3 care a fost semnat și sigilat de participanții la acțiunea procesuală.
- În informația extrasă din dispozitivele tehnice enumerate mai sus a fost găsite documente, fotografii, liste, fișiere audio etc., ce demonstrează activitatea infracțională a lui Vlasenco Olga în calitate de președinte a Oficiului Teritorial Călărași a Partidului Politic „Șor” (Vol. 9, f.d. 41-45).*

Cu privire la aprecierea probelor administrate și încadrarea juridică

Conform Recomandării nr. (94) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

În alt context, în concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictete dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar din conținutul alin. (2) al aceleiași norme din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

Subsecvent, conform dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul

pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participație dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă.

În continuare, instanța de judecată remarcă că, în prezenta cauză penală în privința inculpatei Vlasenco Olga a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare, iar argumentele apărării privind lipsa descrierii concrete și complete a faptelor imputate inculpatei, dar și faptul că acuzarea utilizează expresii generale, lipsite de suport factologic, fără a preciza elementele obiective ale pretinsei infracțiuni, instanța le apreciază ca neîntemeiate. Or, apărarea nu a prezentat argumente plauzibile ce ar dovedi cele invocate, per a contrario partea acuzării a prezentat probe pertinente și concludente în vederea confirmării acțiunilor imputate lui Vlasenco Olga.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, apărătorului i-au fost aduse la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuیت, ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, inclusiv cu respectarea competenței materiale a organului de urmărire penală.

În continuare, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele- verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzaările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor

rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

La fel, în conformitate cu art. 101, alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC]*, 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală, prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei, drepturi care au fost respectate atât la faza urmăririi penale, cât și în ședință de judecată, or partea apărării a avut suficiente garanții pentru a obiecta în privința probelor administrate, inclusiv inculpatul să participe la acțiuni de urmărire penală și la

cercetarea judecătorească, fiind informat de organul de urmărire penală despre existența cauzei penale în privința sa.

În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că a fost demonstrată pe deplin vinovăția lui Vlasenco Olga.

Cu referire la **analiza juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzută la art. 30, art. 42 alin. (5), 45, art.181² alin.(5) din Codul penal** (în redacția legii în vigoare la momentul comiterii faptei), raportată la probatoriul cauzei penale, relevă următoarele:

Obiectul juridic generic al infracțiunii incriminate reprezintă relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor electorale constituționale de către cetățean.

Cu referire la **obiectul juridic special**, luând în considerare faptul, că articolul prevede mai multe ipoteze, respectiv și obiectul juridic special variază în dependență de variantă-tip infracțiune.

Astfel, la caz, în ipoteza art. 181² alin. (5) din Codul penal în versiunea imputată lui Vlasenco Olga, **obiectul juridic special** este respectarea interdicțiilor de a accepta cu bună știință finanțarea partidului politic din partea unui grup criminal organizat.

La caz, **obiectul material** îl reprezintă mijloacele financiare acordate de către un grup criminal, și anume mijloacele bănești acceptate de către Vlasenco Olga din partea grupului criminal organizat condus de Șor Ilan Miron, surse financiare ilicite, care erau destinate nemijlocit pentru finanțarea activităților partidului politic „Șor”, inclusiv a oficiului teritorial Călărași, în sumă totală de 468 948,32 lei.

Sub acest aspect, instanța apreciază ca neîntemeiată poziția apărării că inculpata nu ar fi cunoscut despre faptul că sursele financiare acceptate ar fi avut un conținut ilicit, în condițiile în care mai mulți martori din lista probelor acuzării, inclusiv Ipatieva Ludmila a relatat despre proveniența banilor de la Ilan Șor, și referitor la procedura de aducere a acestora din Federația Rusă.

Sub aspectul **laturii obiective**, infracțiunea săvârșită de inculpată presupune realizarea prin acceptarea cu bună-știință a finanțării partidului politic sau a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat.

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către făptuitor a obiectului remunerației ilicite.

Finanțarea partidelor politice este definită de Codul electoral, la art.1 „finanțare directă și/sau indirectă, adică oferire, alocare sau transmitere în beneficiul partidelor politice a mijloacelor financiare, materiale sau de alt tip, inclusiv acțiuni de voluntariat și serviciile prestate gratuit partidelor politice de către persoane fizice și/sau juridice, precum și acordare a mijloacelor financiare sub formă de alocații de la bugetul de stat”.

Succesiv, potrivit art.25 alin.(1) și (2) din Legea privind partidele politice nr. 294/2007, „(1) *Sursele de finanțare a partidelor politice sunt: cotizațiile de membru de partid; donațiile, inclusiv cele colectate în cadrul manifestărilor de agrement, culturale, sportive sau altor manifestări de masă organizate de partid, cu condiția că sunt luate la evidență în modul stabilit; subvențiile de la bugetul de stat, potrivit reglementărilor prezentei legi și legii bugetare anuale; alte venituri legal obținute.* (2) *Partidele politice nu pot folosi alte surse de finanțare decât cele prevăzute la alin.(1),* de asemenea, de remarcat sunt prevederile art.41 și art.43 din Codul electoral în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pct. 26-37 a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23.12.2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, care interzic finanțarea partidelor politice din surse anonime, în interesul unor terți sau de către persoane juridice care au sediul peste hotarele Republicii Moldova.

Infraacțiunea prevăzută de art. 181² alin. (5) din Codul penal este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul acceptării finanțării partidului politic, a grupului de inițiativă sau a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații (asociații) criminale.

La caz, în rezultatul cercetării probelor în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine că Vlasenco Olga, a fost președintele organizației teritoriale Călărași a Partidului Politic „Șor”, inclusiv în perioada iulie – octombrie 2022, fapt confirmat de declarațiile martorilor Gălescu Cristina, Ipatieva Ludmila, Verlan Ecaterina, Veverița Maria, inclusiv fișierele electronice ridicate de la Beșliu Ala, potrivit *procesului-verbal de ridicare din 18 aprilie 2023*, coroborate cu *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 ianuarie 2025*, potrivit cărora, printre subdiviziunile teritoriale ale Partidului Politic „Șor”, se identifică și Organizația Teritorială Călărași, cu adresa *****, telefon +***** (număr de telefon de care se folosea inculpata Vlasenco Olga).

În continuare, președintele Organizației Teritoriale a Partidului Politic „Șor”, coordona activitatea președinților Organizațiilor Primare a Partidului Politic „Șor”, inclusiv în partea ce ține de participarea la protestele care s-au desfășurat în perioada iulie – octombrie 2022 și transmitea informația referitoare la numărul persoanelor participante la protest către Departamentul planificare, monitorizare și control al Partidului Politic „Șor”, informație care, după verificare era transmisă conducerii Partidului Politic „Șor”, circumstanțe confirmate de declarațiile martorului Beșliu Ala, potrivit cărora, „*în calitate de angajat în departamentul de monitorizare și control, a acționat ca punct de legătură între conducerea partidului și președinții organizațiilor teritoriale. În această calitate, martorul și colegii săi primeau indicații de la conducere privind organizarea protestelor, cum ar fi numărul de participanți care trebuia mobilizat. Ulterior, martorul comunica aceste indicații președinților organizațiilor teritoriale, care se ocupau de transport*

și recrutarea persoanelor. Președinții organizațiilor teritoriale transmiteau ulterior informații privind numărul participanților și detalii despre transport, inclusiv fotografii ale mijloacelor de transport. Martorul și colegii săi verificau și centralizau aceste informații într-un tabel general, actualizat zilnic... Informațiile privind numărul participanților și mijloacele de transport folosite la proteste erau centralizate într-un tabel pe Google Drive, accesibil doar departamentului de monitorizare. Datele erau transmise ulterior către Cristina Gălescu, care le transmitea lui Tudor Balițchi spre aprobare și achitare ulterioară. Referitor la devierile în tabelele privind participarea la proteste, martora a explicat că acestea apăreau din cauza diferenței dintre numărul de participanți anunțat de fiecare președinte de organizație și numărul efectiv prezent. Pozele erau transmise și, în caz de discrepanțe, se ajungea la un numitor comun pentru tabelul final.... Martora a menționat că secretarii transmiteau, de regulă, pozele și alte materiale, însă deciziile finale și discuțiile privind cifrele erau purtate cu președinții ”, în coroborare cu declarațiile martorului Gălescu Cristina și Onica Natalia.

Circumstanțele indicate mai sus, sunt confirmate și de declarațiile martorului Onica Natalia, inclusiv faptul că *„În ziua evenimentului, organizațiile teritoriale transmiteau fotorapoarte prin intermediul aplicațiilor de mesagerie, în care se indica numărul exact de participanți, precum și necesarul de transport. Martorul verifica aceste informații și confirma sau infirma cifrele raportate. Pentru identificarea autoturismelor, se foloseau coduri generate în ziua evenimentului, pentru ca pozele să fie actuale, să nu să se facă înșelătorie”.*

De asemenea, în rezultatul cercetării probelor în ședința de judecată, s-a stabilit că participanții la proteste din raionul Călărași au fost remunerați cu sume ce variază între 100 lei – 400 lei, circumstanțe confirmate de martorul Veverița Maria, care a comunicat că **„persoanele din satul Bahu au participat la proteste de 5–6 ori, fiind remunerate după încheierea protestelor, prin intermediul martorului, cu suma de 300 lei de persoană... Martorul a precizat că participa la distribuirea sumelor către protestatari, primind banii de la doamna Olga, suma fiind de 300 lei per persoană”.**

Declarațiile martorului Veverița Maria, cu referire la circumstanțele sus reliefate coroborează cu declarațiile martorului Verlan Ecaterina, potrivit cărora **„o singură dată a primit mijloace bănești de la doamna Veverița Mariana, suma fiind destinată distribuirii participanților la proteste, banii transmiși de Veverița Mariana i-a zis că sunt de la Călărași de la Vlasenco, martorul a transmis suma de 100 lei fiecărui participant... a auzit de la satul Ghetlova, Orhei, că participarea la proteste putea fi remunerată cu sume între 200–400 lei”.**

Subsecvent, potrivit declarațiilor martorului Beșliu Ala, a menționat că **„... nu a avut cunoștință despre sume de bani, cu excepția unei discuții cu o secretară**

din teritoriu, unde a fost o ședință cu Ilan Șor și el a zis că 400 lei va fi pentru protestatari și 100 dolari pentru cei care stau în cort...”.

De asemenea, s-a stabilit că de organizarea transportului la protestele din perioada iulie – octombrie 2022 în mun. Chișinău, erau responsabili președinții organizațiilor teritoriale, aspecte probate de declarațiile martorului Beșliu Ala, potrivit cărora „...primeau indicații de la conducere privind **organizarea protestelor**, cum ar fi numărul de participanți care trebuia mobilizat. Ulterior, **comunica aceste indicații președinților organizațiilor teritoriale care se ocupau de transport** și recrutarea persoanelor. **Președinții organizațiilor teritoriale transmiteau ulterior informații** privind numărul participanților și detalii despre transport... **Informațiile privind numărul participanților și mijloacele de transport folosite la proteste erau centralizate într-un tabel pe Google Drive, accesibil doar departamentului de monitorizare...**”, declarații confirmate de martorii Gălescu Cristina și Onica Natalia, în coroborare cu declarațiile martorului Veverița Maria, președinte al organizației primare Bahu, a OT Călărași a Partidului Politic „Șor”, potrivit cărora „...**transportul persoanelor la protest era organizat de doamna Olga...**”.

Totodată, instanța reține ca relevante declarațiile martorului Melnic Grigore, care a comunicat că „...**a transportat aproximativ 18-19 persoane din satul Nișcani, raionul Călărași, până în municipiul Chișinău, în zona parcului de tractoare. Toate documentele aferente — foaia de parcurs, lista pasagerilor și contractul — sunt anexate la dosar... mijlocul de transport utilizat a fost un microbuz de model „Mercedes Sprinter *****”, cu o capacitate de 21 de locuri.**”, fapt confirmat de copia contractului nr.10/CL prestări servicii de transport auto în grup din 18.09.2022, încheiat între SRL Lidi Caravat reprezentată de Melnic Grigore și Burca Veronica (președinte Organizația primară satul Nișcani) costul serviciilor fiind de 4000 lei și copia foii de parcurs DAA 33981858 din 18.09.2022, potrivit căreia serviciile de transport au fost prestate cu automobilul de model Mercedes 316 CDI *****, aspect confirmate de Burca Veronica în ședința de judecată.

Sub același aspect, se reține că declarațiile martorilor Beșliu Ala, Onica Natalia, Gălescu Cristina, Veverița Maria, Melnic Grigore coroborează cu *procesul-verbal de ridicare din 18 aprilie 2023*, potrivit căruia de la Beșliu Ala au fost ridicate 2162 de fișiere electronice, în care, potrivit *procesului-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023*, se conține informația colectată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare și control a Partidului Politic „Șor” privind evidența numărului de persoane participante la protestele organizate de către Partidul Politic „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada iulie - octombrie 2022, evidența transportului, precum și informația privind numărul de personal angajat al Partidului Politic „Șor” și altă informație legată de activitatea partidului

ce presupun suportarea cheltuielilor de mijloace financiare de către Partidul Politic „Șor”, astfel, cumulând toate cheltuielile constatate în informația ridicată de la Beșliu Ala, s-a stabilit că cheltuielile Partidului Politic „Șor” pentru protestele organizate în perioada 24.07.2022-16.10.2022 au constituit 83 358 391 lei.

Succesiv, potrivit *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 23 octombrie 2024*, în mapa cu denumirea „Archive 2 transport 09.09. 18.09” în care se păstrează peste 30 de fișiere de format „excel” care conțin informații privind: denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc., informație furnizată de OT Călărași a Partidului Politic „Șor” Departamentului Planificare Monitorizare și Control, printre acestea, figurează mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare „*****”, punctul de pornire fiind satul Nișcani, r-nul Călărași, circumstanțe confirmate de martorul Melnic Grigore.

În același registru, potrivit *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 23 octombrie 2024*, Vlasenco Olga, în perioada 24.07.2022 – 20.10.2022, Vlasenco Olga a participat la organizarea următoarelor proteste:

- la data de 24.07.2022 au fost mobilizate și transportate din localitățile raionului Călărași la protest în mun. Chișinău 80 persoane, fiind remunerați în total cu suma de 1120 lei (pentru produse alimentare), iar pentru prestarea serviciilor de transport tur-retur a achitat suma de 12900 lei;
- la data de 23.08.2022 au fost mobilizate și transportate din localitățile raionului Călărași la protest în mun. Chișinău 57 persoane, iar pentru prestarea serviciilor de transport tur-retur a achitată suma de 11360 lei;
- la data de 02.09.2022 au fost mobilizate și transportate din localitățile raionului Călărași la protest în mun. Chișinău 141 persoane, fiind remunerați în total cu suma de 42300 lei (a câte 300 lei/fiecare persoană), iar pentru prestarea serviciilor de transport tur-retur a achitată suma de 28200 lei;
- la data de 09.09.2022 au fost mobilizate și transportate din localitățile raionului Călărași la protest în mun. Chișinău 40 persoane, fiind remunerați cu suma de 1*****0 lei (a câte 400 lei/fiecare), iar pentru prestarea serviciilor de transport tur-retur a achitată suma de 5091,20 lei;
- la data de 18.09.2022 au fost mobilizate și transportate din localitățile raionului Călărași la protest în mun. Chișinău 185 persoane, fiind remunerați în total cu suma de 74000 lei (a câte 400 lei/fiecare persoană), iar pentru prestarea serviciilor de transport tur-retur a achitată suma de 22653,96 lei;
- la data de 25.09.2022 au fost mobilizate și transportate din localitățile raionului Călărași la protest în mun. Chișinău 157 persoane fiind remunerați în total cu suma de 62800 lei (a câte 400 lei/fiecare persoană iar pentru prestarea serviciilor de transport tur-retur a achitată suma de 17098,60 lei;

- la data de 02.10.2022 au fost mobilizate și transportate din localitățile raionului Călărași la protest în mun. Chișinău 85 persoane, fiind remunerați în total cu suma de 34000 lei (a câte 400 lei/fiecare persoană), iar pentru prestarea serviciilor de transport tur-retur a achitată suma de 7909,92 lei;
- la data de 09.10.2022 au fost mobilizate și transportate din localitățile raionului Călărași la protest în mun. Chișinău 122 persoane, fiind remunerați în total cu suma de 48800 lei (a câte 400 lei/fiecare persoană), iar pentru prestarea serviciilor de transport tur-retur a achitată suma de 12818,24 lei;
- la data de 16.10.2022 au fost mobilizate și transportate din localitățile raionului Călărași la protest în mun. Chișinău 142 persoane, fiind remunerați în total cu suma de 56800 lei (a câte 400 lei/fiecare persoană), iar pentru prestarea serviciilor de transport tur-retur a achitat suma de 15096,40 lei.

În consecință, Vlasenco Olga, în calitate de președinte al Oficiului Teritorial Călărași al Partidului Politic „Șor”, acționând în interesele formațiunii politice vizate, a participat la acceptarea finanțării Partidului Politic „ȘOR” cu suma totală de 468 948,32 lei, surse financiare ilicite, care au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova.

De remarcat, că la determinarea cheltuielilor suportate pentru transportarea persoanelor la protest, ca bază de calcul primară, a fost luată informația descoperită în cadrul perchezițiilor, în urma cărora au fost ridicate evidențele de ciornă a Partidului Politic „Șor” privind aceste cheltuieli. În cazul în care în evidențele de ciornă lipsește asemenea informație, drept bază de calcul au fost luate informațiile privind numărul de persoane mobilizate de către organizația teritorială Călărași a Partidului Politic „Șor”, furnizată de către Vlasenco Olga în adresa Departamentului Planificare, Monitorizare și Control al Partidului Politic „Șor”, coroborate cu tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din raionul Călărași din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, comunicate prin *Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” nr. 117 din 09 februarie 2023*.

Subsecvent, conform *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 23 octombrie 2023*, au fost examinate paginile web partidulsor.md și intruniri.chisinau.md, fiind constatat faptul desfășurării protestelor de către Partidul Politic Șor, în perioada iulie – octombrie 2022 pe teritoriul municipiului Chișinău.

La caz, probele cercetate în ședința de judecată, indică în mod cert asupra dubiilor privind legalitatea remunerării participanților la protestele organizate de Partidul Politic „Șor” în perioada iunie-octombrie 2022, inclusiv legalitatea sursei acestor mijloace bănești, o parte din care era legalizată sub forma donațiilor făcute

Partidului Politic „Șor”, aspecte confirmate de declarațiile martorului Beșliu Ala, potrivit cărora, *„referitor la donații, a declarat că acestea erau înregistrate formal pe hârtie, iar departamentul său doar transmitea informațiile și coordona completarea declarațiilor de donație ... Banii nu erau efectiv transferați pentru aceste declarații... cu certitudine, nicio sumă de bani nu a fost primită ca donație”* coroborate cu declarațiile martorului Onica Natalia, potrivit cărora, *„membrii organizațiilor teritoriale doar completau cererile de donație și le transmiteau la Oficiul Central, persoanele implicate erau informate că doar îndeplineau cereri, fără a efectua plăți...Martorul a subliniat că nu a primit personal niciun fel de sume de bani rezultate din completarea cererilor de donații”*.

Prin urmare, probele cercetate în ședința de judecată demonstrează faptul că Vlasenco Olga, în calitate de președinte al oficiului teritorial Călărași al Partidului Politic „Șor”, acționând în interesele formațiunii politice indicate, prin acțiunile sale de complicitate a contribuit la acceptarea cu bună știință a finanțării Partidului Politic „Șor”, cu mijloace bănești din partea grupului criminal organizat condus de Șor Ilan Miron, destinate nemijlocit pentru finanțarea activităților Partidului Politic „Șor”, inclusiv a oficiului teritorial Călărași, recepționând, păstrând, tăinuind și gestionând mijloacele bănești destinate activității - în cazul oficiului teritorial Călărași al Partidului Politic „Șor”, în sumă totală de 468 948,32 lei, care au fost integrați în activitatea și întreținerea partidului. Acest fapt este confirmat de declarațiile martorului Bejenari Veaceslav, care a comunicat, **„... în activitatea de transmitere a mijloacelor bănești erau implicate trei persoane responsabile, respectiv Ludmila Ipatieva, Ruslan și el însuși. În raionul Călărași, responsabilă posibil era Ludmila Ipatieva, fără a putea preciza exact. Participarea la numărarea banilor destinați raioanelor era variabilă, implicând Guțuleac Victor, Ruslan sau Ludmila Ipatieva... Mijloacele bănești erau plasate în plicuri sau sacoșe, fără o modalitate prestabilită...Banii erau înmânați unor persoane responsabile pentru anumite raioane, a căror listă cu nume și numere de telefon fusese primită de la Guțuleac Victor....Martorul a explicat că mijloacele bănești nu erau destinate partidului, ci doar pentru susținerea protestelor din Chișinău, acoperirea cheltuielilor de transport și alte nevoi ale participanților. Scopul transmiterii banilor era organizarea protestelor din toamna anului 2022... i s-a comunicat că proveniența mijloacelor bănești era de la domnul Ilan Șor ... Suma totală a banilor transportați într-o deplasare era de aproximativ 2–3 milioane lei pentru toate raioanele, distribuția fiind realizată de cele trei persoane menționate anterior. Banii aflați la domiciliul său, ridicați în cadrul percheziției, urmau a fi transmiși persoanei responsabile de organizarea transportului pentru raionul Călărași, pe care martorul nu o cunoștea și nu o văzuse niciodată. Transportul era achitat de fiecare persoană responsabilă cu organizarea protestelor... a**

participat de 3-4 ori la repartizarea banilor, acestea având loc la diferite adrese: la domiciliul domnului Ruslan, în mașini sau la domiciliul său. De obicei, erau implicate patru persoane, printre care și un domn Mihailovici, pe care martorul l-a întâlnit de 2-3 ori. Distribuirea banilor în plicuri se făcea variabil, martorul fiind responsabil de zona Centru și Nord împreună cu doamna Liudmila, în timp ce domnul Ruslan era responsabil de zona Sud...”.

Declarațiile martorului Bejenari Veaceslav se completează prin conținutul *procesului-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022*, acțiune procesuală efectuată la domiciliul acestuia, situat pe adresa ***** mun. Chișinău, în care a fost depistată și ridicată **o pungă de polietilenă de culoare neagră, cu inscripția „Boss”, pe care era lipită cu bandă adezivă o foaie albă ce indica localitatea „Călărași”, în interiorul căreia se aflau mijloace bănești în valoare totală de 25 ***** lei.** Totodată, a fost ridicat un telefon mobil marca Samsung A515F, cu IMEI: ***** și IMEI 2: *****, care fiind examinat potrivit *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 25 octombrie 2022*, s-a stabilit între cercul de persoane ce urmau să recepționeze mijloace bănești de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor și transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor și transportul acestora în mun. Chișinău, pentru participarea la protestele organizate de către Partidul Politic „Șor”, aceștia fiind în majoritatea lor președinții organizațiilor teritoriale ale Partidului Politic „Șor”. În urma examinării „Galeriei” în care sunt stocate pozele, în mapa „screenshot” au fost descoperite 3 imagini ce reflectă următoarea informație datată cu **11.10.2022**: „Suma pentru transport datorii....25.Călărași 25850”.

Totodată, potrivit declarațiilor martorului Ipatieva Ludmila, se confirmă faptul repartizării mijloacelor bănești în diferite raioane ale țării, dânsa, alături de Bejenari Veaceslav și Chirilov Ruslan fiind responsabilă de raioanele din zona de nord, „Raioanele au fost alese în mod voluntar, preponderent în zona de nord a Moldovei, iar raionul Călărași nu a fost inclus inițial, ulterior fiind inclus ocazional. Scopul deplasărilor era repartizarea mijloacelor bănești pentru achitarea chiriei sediilor, a serviciilor de internet și, ulterior, pentru transport și hrană pentru persoanele participante la protestele pașnice. **În raionul Călărași, martora transmitea mijloacele bănești doamnei Olga, acestea fiind plasate în plicuri sau pungi, fără inscripții, fără a cunoaște sumele exacte, care nu intrau în competența sa. Martora a primit de la domnul Guțuleac Victor numerele de telefon ale șefilor organizațiilor teritoriale pentru a lua legătura cu aceștia, întrucât ei erau responsabili să primească coletele. În raionul Călărași, martora a comunicat doar cu doamna Olga, prin aplicația Telegram ... Ea a participat la livrări în mai multe raioane, inclusiv Călărași, fără a exista un act de predare-primire semnat, iar discuțiile cu doamna Olga se limitau la formule de salut și despărțire”.**

Sub același aspect, declarațiile martorului Ipatieva Ludmila, sunt confirmate de *procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022*, efectuată în automobilul de model „Ford Focus”, n/î *****, care aparține numitei Ludmila Ipatieva. Astfel, în cadrul percheziției, au fost depistate și ridicate: **mijloacele bănești** primite de către Ludmila Ipatieva de la Veaceslav Bejenari, împachetate în 7 pachete de polimer, pe care sunt lipite file cu denumirea localităților Dondușeni, Călărași, Briceni, Ungheni, Drochia, Strășeni, Fălești; un telefon mobil de model „Samsung A12”; un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A23”, precum și prin *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 octombrie 2022*, prin care a fost cercetat telefonul mobil de model „Samsung A12”, astfel, în aplicația de comunicații electronice „Telegram” au fost descoperite contactele persoanelor responsabile de activitatea partidului „ȘOR” în raioanele țării, care recepționau mijloacele bănești repartizate de către Ludmila Ipatieva, inclusiv contactul „Olga Călărași” - *****. De asemenea, au fost depistate contactele numiților Victor Guțuleac, Veaceslav Bejenari, Ruslan Chirilov.

Sub aspectul provenienței ilicite a mijloacelor bănești sunt pertinente declarațiile martorului Beșliu Ala, care a relatat că, „...anumite persoane călătoreau la Moscova, aducând sume de aproximativ 8.000 USD, pentru care primeau o recompensă de 50 euro. Aceste zboruri se realizau mai frecvent în anul 2019, devenind mai rare și neregulate după plecarea lui Ilan Șor. Martorul a menționat că i s-a propus și ei să participe la aceste zboruri și că, în cadrul departamentului, mai multe colegi au participat la călătorii similar (...)”.

Totodată, implicarea inculpatei Vlasenco Olga în activitatea infracțională, este confirmată inclusiv de *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02 martie 2023*, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea obiectelor și documentelor ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la domiciliul cet. Vlasenco Olga, amplasat ***** și la sediul Oficiului Teritorial Călărași a Partidului Politic „Șor”, amplasat în or. Călărași, str. Biruinței 8. Astfel, fiind supus cercetării telefonul mobil de model „ZTE”, s-a stabilit că este înregistrat cu numele „Ольга Власенко”. Fiind cercetată aplicația „Viber”, s-a constatat că aceasta este înregistrată cu nr. de telefon +***** și numele „Ольга Власенко”. Au fost depistate 3 chat-uri – conversații și anume cu contactul „Вырлан Екатерина” (martor audiat în ședința de judecată) - care a transmis un fișier „foto” de la acțiunea de protest organizată cu mesajul „Мы уже дома”; cu contactul „Ирина Ягун” - care a transmis un fișier foto cu fotografia unei liste cu pasagerii pentru transportul rezervat la comandă din localitatea Temeliuți pentru data de 19.06.2022; cu contactul „Вася Лобода” - care a transmis o listă de persoane către Vlasenco Olga, iar aceasta a răspuns precum că mai trebuie de căutat vreo 4-5 persoane în eventualitatea că cineva din listă va lipsi. De remarcat, că cu Vasile Loboda, inculpata poartă discuții referitor la necesitatea fotografierii împreună cu participanții la protest și mijlocul de transport, altfel nu

vor primi mijloace bănești, aspecte reflectate în anexa nr.2 la Procesul-verbal din 15.11.2022 privind rezultatele măsurii speciale de investigații interceptarea convorbirilor telefonice, purtate de Vlasenco Olga.

În continuare, fiind cercetată aplicația „Telegram”, s-a constatat că aceasta este înregistrată cu numele „Ольга” și nr. de telefon +*****, fiind depistate imagini foto cu blanchetele „foilor de parcurs” ale Partidului Politic „Șor” și raportarea cheltuielilor pentru combustibil cu anexarea bonurilor fiscale în calitate de dovadă pentru restituirea mijloacelor financiare din partea Partidului Politic „Șor”; documente în divers format (PDF; MS Word; MS Excel;) conținutul cărora reprezintă: (1) scanarea „foilor de parcurs” ale PP „Șor” cu bonurile fiscale anexate; (2) instrucțiuni privind activitățile de desfășurat în teritoriu; (3) liste de persoane cu datele acestora; blanchete ale anumitor acte, procese verbale; fotografii cu înscrisuri, liste și calcule ce reprezintă o activitate de organizare și transportare a persoanelor către acțiunile de protest organizate de Partidul Politic „Șor” – exemple de înscrisuri și calcule au fost imprimate și se anexează pe 03 file; fotografii ale mijloacelor de transport (numere de înmatriculare), precum și a persoanelor transportate; fotografii cu raportarea cheltuielilor suportate (inclusiv de combustibil).

Totodată, fiind cercetat *telefonul mobil de model Samsung A 32 SM A325F/DS de culoare Blue* cu nr. de IMEI1: ***** și IMEI2: *****, s-a constatat că *în dispozitivul dat este instalată doar aplicația „Bria”, iar însăși dispozitivul este blocat pentru instalarea de alte aplicații, efectuarea de apeluri, efectuarea capturilor de ecran, înregistrarea de apeluri / sunete etc.* În memoria dispozitivului mobil, contactele sunt înregistrate ca fiind provenite din aplicația „Bria”, astfel încât numărul de telefon al contactelor este format doar din 3 cifre, acestea reprezintă contacte la președinților organizațiilor teritoriale, inclusiv se atestă contactul „IS”, număr de telefon „*****”.

Instanța de judecată reține că despre telefoane în care este instalată aplicația Bria s-a expus în declarațiile depuse în ședința de judecată martorul Gălescu Cristina, care a declarat că *„Informațiile despre proteste erau primite prin aplicația Bria, transmise managerilor din departament, care, la rândul lor, le comunicau președinților și secretarilor organizațiilor teritoriale, cu scopul de a mobiliza participanți. Președinții organizațiilor teritoriale aveau posibilitatea de a comunica direct cu Ilan Șor prin aplicația Bria... în luna august 2022, a participat la o ședință la Orhei, unde a fost prezentată o persoană desemnată de Ilan Șor, care a distribuit telefoanele cu aplicația respectivă președinților organizațiilor teritoriale, menită să faciliteze comunicarea directă cu președintele partidului”,* declarații care în coroborare cu *procesul-verbal de percheziție din 02 noiembrie 2022, efectuată la sediul central al Partidului Politic „Șor”, situat în mun.Chișinău, str. Kogălniceanu 51/1, anexa nr.14* reflectă lista contactelor în aplicația Bria a

președinților organizațiilor teritoriale ai Partidului Politic „Șor”, Vlasenco Olga este înregistrată cu numărul de contact format din 3 cifre „852”, aspect care confirmă prudența și luarea măsurilor necesare astfel încât participanții la comiterea infracțiunii să nu fie descoperiți, aspecte care indică inclusiv asupra faptului că ultimii, printre care Vlasenco Olga conștientizau caracterul ilegal al acțiunilor lor.

De remarcat, că modalitatea prin care ajungeau banii în Republica Moldova, felul cum aceștea erau transmiși de persoane necunoscute în genți, felul cum erau numărați în apartamentele numiților Bejenari Veaceslav și Chirilov Ruslan, în apartamentele închiriate de Ipatieva Ludmila, repartizarea în plicuri sau pachete cu inscripții ce relevă denumirile raioanelor, planificarea transmiterii banilor pe zona nord, centru și sud a țării și curierii responsabili, modalitatea ascunsă prin care aceștia erau repartizați către președinții organizațiilor teritoriale, seara sau noaptea, repartizarea către ultimii pentru folosire a telefonului special în care era instalată aplicația „bria”, numărul de persoane implicate în mobilizarea la proteste, asigurarea transportului acestora, remunerarea protestatarilor, întocmirea listelor și fotografierea protestatarilor, organizarea, monitorizarea și verificarea veridicității informației parvenite de la organizațiile teritoriale, la raportarea către conducerea partidului pentru achitarea persoanelor implicate, indică asupra modului de acționare a unui grup criminal organizat.

În aceeași ordine de idei, faptul contribuirii la acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic de către Vlasenco Olga, din partea unui grup criminal organizat, se confirmă inclusiv de procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.01.2025, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea informației colectate de la furnizorii de comunicații electronice, de la numărul de telefon ***** și *****, în perioada de timp 12.02.2022 – 19.01.2023, de care se folosea inculpata Vlasenco Olga, fiind stabilit faptul că ultima a avut contacte telefonice:

- cu numărul de telefon ***** utilizat de Guțuleac Victor, fiind constatate următoarele 3 conexiuni/cu numărul *****, utilizat de Vlasenco Olga, la data de 27.08.2022, și 08.09.2022;

- cu numărul ***** utilizat de Ipatieva Liudmila fiind constatată o conexiune cu numărul *****, utilizat de cet. Vlasenco Olga, la data de 27.08.2022, ora 22:58:04;

- cu abonatul *****, utilizat de către Carabajac (Chimirciuc) Elena cu numărul 167706949, utilizat de Vlasenco Olga, au fost stabilite 2 de conexiuni;

- cu abonatul *****, utilizat de către Gălescu Cristina Grigorii, au fost stabilite 2 conexiuni cu numărul *****, utilizat de cet. Vlasenco Olga.

În continuare, faptul mobilizării persoanelor pentru a participa la proteste, necesitatea fotografierii mijlocului de transport și participanților la proteste pentru a raporta departamentului și astfel de a primi mijloace bănești pentru remunerarea

protestatarilor, referitor la sume de bani pe care inculpata urma să le transmită președinților organizațiilor primare în vederea remunerării participanților la proteste este confirmat de *procesul-verbal din 15 noiembrie 2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor*, purtate de Vlasenco Olga.

Totodată, urmează a fi apreciate îndoielnic declarațiile martorului Burca Veronica date în ședința de judecată, potrivit căroră, „...a doua oară, o persoană s-a apropiat de microbuz și a spus că participanții vor fi achitați după protest, însă acest lucru nu s-a întâmplat nici până în prezent.... În ceea ce o privește pe inculpata Vlasenco Olga, aceasta a contactat-o o dată sau două ori, exclusiv pentru a-i aduce ziare, fără a-i solicita să mobilizeze persoane pentru proteste... o persoană necunoscută s-a apropiat de microbuz și i-a înmănat un plic cu bani, destinat achitării șoferului, fără ca martorul să cunoască suma exactă...”, or, fiind audiată în cadrul urmăririi penale, Burca Veronica a indicat că „...după desfășurarea protestelor, le distribuia fiecărui participant suma de 300 de lei pe zi. Fondurile necesare pentru remunerarea protestatarilor erau primite fie de la Olga Vlasenco, fie de la concubinul acesteia, Valeriu Pînzari, sau de la secretara Irina Titarciuc, la câteva zile după desfășurarea protestului... Participarea la proteste a avut loc la inițiativa doamnei Vlasenco Olga. Procesul de organizare presupunea ca, cu aproximativ două zile înainte de data protestului, doamna Vlasenco să contacteze telefonic persoana respectivă și să îi comunice despre desfășurarea evenimentului, menționând necesitatea de a invita cât mai mulți participanți din localitate. Totodată, aceasta informa că fiecare participant urma să fie remunerat cu suma de 300 de lei. În urma acestor indicații, ea contacta locuitorii satului Nișcani pentru a-i informa despre ziua, ora și locul protestului, precum și despre transportul disponibil.... Achitarea serviciilor de transport se realiza în aceeași zi, costul transportului tur-retur pe ruta Nișcani-Chișinău-Nișcani fiind de 4000 de lei. De regulă, doamna Olga Vlasenco achita aceste servicii, însă într-un caz particular, i-a transmis dînei suma de 4000 de lei pentru a efectua plata direct către șoferul microbuzului, primind în schimb o confirmare de achitare (foaie de parcurs și bon fiscal).” Pentru a înlătura divergențele stabilite, în ședința de judecată, i-a fost prezentat martorului Burca Veronica, volumul 8 f.d. 48-45, proces-verbal de audiere a martorei Burca Veronica din 12.06.2024, inclusiv a fost vizualizată înregistrarea audio-video a audierii martorului Burca Veronica de către organul de urmărire penală, respectiv, martora a confirmat că semnătura de pe document îi aparține, însă a declarat că „...în legătură cu deplasarea la Călărași și ulterior la Chișinău, au fost prezente trei femei, iar una dintre acestea a afirmat că „cel mai bine ar fi să spunem că ni s-au dat bani”. Martorul a precizat că nu a primit și nu a acceptat nicio sumă de bani, subliniind că a declarat în acel mod deoarece i s-a spus că „așa va fi cel mai bine”.

Subiectul infracțiunii specificate la 42 alin. (5), art.181² alin. (5) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care în momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Potrivit extrasului din Registrul de stat al populației, Vlasenco Olga este născută la *****, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru.

Totodată, se reține că potrivit art. 42 alin.(5) din Codul penal, se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

La caz, inculpata Vlasenco Olga a contribuit prin complicitate la acceptarea finanțării Partidului Politic „Șor”, prin prestarea de informații, servicii și acordarea de mijloace și instrumente, iar în acest sens, a recepționat și transmis prin canale de „Telegram” și alte mijloace de comunicare electronică, liste cu persoane mobilizate la proteste de către Organizația teritorială Călărași a Partidului Politic „Șor”, a listei mijloacelor de transport implicate în transportul protestatarilor, poze cu îmbarcarea acestora în mijloacele de transport, a organizat prin darea de indicații activiștilor de partid și președinți de organizații primare, mobilizarea și transportul oamenilor tur-retur în zilele de protest, a recepționat bani în proporții deosebit de mari în pungi și plicuri de la curieri, pentru achitarea transportului și achitarea cu câte 400 lei/zi pe fiecare protestatar pentru participarea la protestele organizate de Partidul Politic „Șor” în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău (Parlament, Guvern, Președinție, Procuratura Generală, etc).

În conformitate cu prevederile art. 42 din Codul penal, complicitatea nu presupune realizarea nemijlocită a faptei, ci orice contribuție prin informații, organizare sau înlăturarea de obstacole. În speță, inculpata a asigurat mobilizarea și transportarea protestatarilor, au operat cu liste nominale și au solicitat alocări bănești pentru organizare, facilitând integrarea fondurilor provenite de la grupul criminal organizat în activitatea partidului. Lipsa calității de trezorer sau de persoană responsabilă financiar, precum invocă apărarea nu exclude răspunderea acesteia, întrucât legea nu condiționează complicitatea de deținerea aceleiași calități ca autorul.

Prin urmare, comiterea prin complicitate a infracțiunii stabilite de art. 181² alin. (5), nu presupune ca Vlasenco Olga să dețină calitatea subiectului special, acesta urmează să întrunească condițiile generale ale subiectului infracțiunii, adică vârsta răspunderii penale și responsabilitatea. Inculpata întrunește aceste două condiții.

Latura subiectivă în ipoteza art. 42 alin. (5), art. 181² alin. (5) din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă, or, sintagma „*cu bună știință*” denotă că, în

momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul cunoștea cu certitudine că tocmai un grup criminal organizat finanțează partidul politic.

La caz, probele cercetate în ședința de judecată indică asupra faptului că Vlasenco Olga î-și dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit în mod conștient, survenirea acestor urmări, or, inculpata conștientiza că banii integrați în interiorul partidului sunt din surse ilegale și partidul din care face parte nu poate acoperi aceste cheltuieli din mijloace financiare legale, banii fiind recepționați în pungi, fără a fi contabilizați în modul prevăzut de lege.

Totodată, intenția directă a inculpatei Vlasenco Olga este confirmată de prudența și luarea măsurilor necesare astfel încât participanții la comiterea infracțiunii să nu fie descoperiți, printre care repartizarea telefoanelor în care era instalată aplicația Bria, aspecte care indică inclusiv asupra faptului că ultimii, printre care Vlasenco Olga conștientizau caracterul ilegal al acțiunilor lor.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că, prin faptele comise, inculpata Vlasenco Olga a săvârșit în formă prelungită infracțiunea prevăzută de art. 30, 42 alin. (5), 45, art. 181² alin. (5) din Codul penal, complicitate la acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatei Vlasenco Olga în comiterea faptei incriminate, și-a găsit confirmare în ședința de judecată, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina sa sub formă de intenție în comiterea infracțiunii date.

Prin urmare, cele invocate de partea apărării sunt apreciate de către instanța de judecată doar ca o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se doar scopul evitării răspunderii penale, or argumentele expuse de avocatul în interesele inculpatei în cadrul dezbaterilor judiciare, dar și de către inculpata Vlasenco Olga potrivit cărora se solicită achitarea în totalitate, întrucât faptele reținute în sarcina sa nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181² alin. (5) din Codul penal, instanța le apreciază ca neîntemeiate, or potrivit probelor cercetate supra se confirmă vinovăția lui Vlasenco Olga în comiterea infracțiunii incriminate, fără a fi identificate careva dubii, iar învinuirea înaintată s-a dovedit a fi una clară, care se confirmă fără echivoc prin probatoriul prezentat de acuzatorul de stat.

Circumstanțe care ar determina liberarea de răspundere penală a inculpatei în cauza dată nu au fost stabilite.

Prin urmare, inculpata Vlasenco Olga urmează a fi recunoscută vinovată și trasă la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (5), 45, 181² alin. (5) din Codul penal.

Cu referire la pedeapsa penală

Potrivit art. 24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

De asemenea, instanța notează că potrivit art. 30 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale.

Conform art. 181² alin. (5) din Codul penal, în redacția aplicabilă la data comiterii faptei din anul 2022, stabilea o sancțiune cu amendă în mărime *de la 1150 la 1850 de unități convenționale* sau cu *închisoare de la 2 la 7 ani*, în ambele cazuri *cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de la 2 la 5 ani*.

Prin Legea nr. 220 din 31 iulie 2023 (*în vigoare din 18 august 2023*), art. 181² alin. (5) din Codul penal a fost modificat în ceea ce privește sancțiunea aplicabilă, iar limitele pedepsei cu închisoarea au fost majorate de la *2–7 ani*, la *6–10 ani*, amenda nu mai are caracter alternativ, ci este prevăzută cu titlu obligatoriu și cumulativ, în cuantum de la 6.000 la 8.000 de unități convenționale și durata

interdicției de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita anumite activități, a fost extinsă de la 2–5 ani, la 7–10 ani.

Având în vedere că pedeapsa stabilită prin legea penală în vigoare la momentul pronunțării sentinței este mai aspră, aceasta nu poate avea caracter retroactiv, iar aplicabile speței sunt prevederile legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei. Astfel, la caz va fi aplicată pedeapsa conform legii în vigoare la data comiterii faptei.

Potrivit art. 83 din Codul penal, organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art.75.

Instanța de judecată reține că inculpata Vlasenco Olga a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante, prevăzute la art. 77 din Codul penal, și în lipsa circumstanțelor atenuante stabilite la art. 76 din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Instanța apreciază că faptele imputate, îndeosebi acceptarea și integrarea în activitatea unui partid politic a unor sume provenite de la un grup criminal organizat, excede dimensiunea unei simple contravenții financiare sau chiar a unei fapte penale cu implicare financiară, ci constituie un atac vădit la integritatea ordinii constituționale. La rândul său, obținerea puterii se resfrânge asupra autorităților statului (*centrale sau locale*), instituțiilor de drept, politicii externe, economice, sociale etc.

Astfel, mecanismul de finanțare descris în acest proces, prezintă elemente de organizare, continuitate și coordonare, adică sume importante au fost direcționate pentru acceptarea finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat.

La stabilirea categoriei de pedeapsă penală, instanța de judecată a avut în vedere caracterul și gravitatea infracțiunii. Or, prin prisma art. 30 din Codul penal, infracțiunea săvârșită de inculpată este una prelungită, implicând acte de finanțare ilegală a partidului, prin care a fost periclitată corectitudinea procesului electoral. Totodată, potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 181² alin. (5) este calificată drept infracțiune gravă. Suplimentar, instanța de judecată remarcă faptul că inculpata este angajată în câmpul muncii, se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior nu a fost condamnată și nu are antecedente penale pentru comiterea altor infracțiuni, totodată inculpata la examinarea cauzei s-a prezentat și nu s-a eschivat de la ședințele de judecată, astfel încât să desconsidere actul de justiție.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse cu amendă, or cu suspendarea condiționată în temeiul art. 90 din Codul penal nu ar fi

proporțională și nici suficientă pentru atingerea scopului pedepsei penale, în special sub aspectul prevenirii generale și speciale. Astfel, în accepția instanței o posibilitate reală de aplicare exclusivă a unei pedepse principale privative de libertate după cum statuează sancțiunea normei penale incriminate, cu suspendare parțială care v-a contribui la atingerea scopului legii penale de corectare și reeducare a lui Vlasenco Olga, de restabilire a echității sociale ca rezultat a valorilor la care Vlasenco Olga a atentat prin infracțiunea comisă, precum și la prevenirea comiterii altor infracțiuni.

Reieșind din materialele cauzei, remarcăm că inculpata Vlasenco Olga a acționat fără careva remușcări sau regrete pentru acțiunile imorale la care a recurs. Dînsa, conștientizîndu-și acțiunile, și cunoscînd cu certitudine că acestea sunt exprimate prin fapte prejudiciabile, săvîrșite cu intenție și pasibile de răspundere penală.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră la caz că, corectarea și reeducarea inculpatei Vlasenco Olga, este posibilă prin aplicarea în privința ultimei a unei pedepse penale *sub formă de închisoare*.

În mod particular, în baza celor expuse și reținute *supra*, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (5), 45, 181² alin. (5) din Codul penal, urmînd a-i fi stabilită pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în partide politice sau organizații ale acestora și de a exercita activități de administrare/gestionare financiară ori de organizare logistică în cadrul formațiunilor politice și al entităților asociative cu scop politic pe un termen de 4 (patru) ani.

Totodată, instanța apreciază ca oportună aplicarea prevederilor art. 90¹ alin. (1) din Codul penal, care prevede că în cazul în care instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Avînd în vedere cele menționate și ținînd cont de prevederile art. 90¹ din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, stabilită inculpatei Vlasenco Olga să fie executată parțial cu suspendarea executării pedepsei, prin aplicarea art. 90¹ din Codul penal, și anume pedeapsa, în parte, 2 (doi) ani închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei; iar partea din pedeapsă de 2 (doi) ani

închisoare a fi suspendată condiționat cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Astfel, stabilirea perioadei de probațiune în mărimea indicată va asigura, un comportament adecvat al inculpatei și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Or, ansamblul de împrejurări ale speței, inclusiv starea de sănătate a inculpatei impun a concluziona precum că, corectarea și reeducarea inculpatei Vlasenco Olga este posibilă prin modalitatea de executare aleasă de către instanța de judecată, care este în acord cu principiul proporționalității având în vedere fapta comisă, urmările produse și personalitatea inculpatei.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. a), b) din Codul penal, în termenul de probațiune stabilit, se obligă Vlasenco Olga să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În termenul pedepsei cu închisoarea stabilită lui Vlasenco Olga, potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal, urmează a fi inclusă perioada aflării lui Vlasenco Olga în stare de reținere și arestare la domiciliul din 20 octombrie 2022, ora 11:18 min. până la 16 noiembrie 2022.

Termenul executării pedepsei în privința lui Vlasenco Olga se va calcula din momentul reținerii lui Vlasenco Olga.

Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Bîzgan Marta a solicitat aplicarea măsurii preventive arestarea preventivă în privința inculpatei, iar apărătorul și inculpata nu s-au expus în privința măsurii preventive aplicabile, însă analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța atestă că în privința inculpatei Vlasenco Olga nu este aplicată vreo măsură preventivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu sau la cererea părților* și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea, înlocuirea sau revocarea* măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul *asigurării de către instanță a executării sentinței*.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în

care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieșind din conținutul art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

În aceste circumstanțe, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de inculpata Vlasenco Olga a unei măsuri preventive mai blânde decât arestul preventiv, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea menținerii măsurii preventive respective, existând riscul real ca inculpata să se eschiveze de la executarea pedepsei, având în vedere stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executarea parțială în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicînd măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este încălcat dreptul lui Vlasenco Olga la libertate și siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia *de a se ascunde de organele de drept și să comită alte infracțiuni*, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

Relevant, în acest sens este Hotărârea *Savca împotriva Republica Moldova* unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea *Wemhoff împotriva Germaniei*, § 9; *Labita împotriva Italiei [MC]*, hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; *Kalashnikov împotriva Federației Ruse*, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; *Solmaz împotriva Turciei*, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de aplicare a măsurii de constrângere sub formă de arest preventiv față de inculpata Vlasenco Olga, deoarece doar această măsură

preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acesteia pentru executarea sentinței emise.

Cu privire la demersul procurorului privind confiscarea specială

Cu referire la confiscarea specială, *acuzatorul de stat Bîzgan Marta* în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat a supune confiscării speciale mijloacele bănești în sumă de 468 948,32 lei, de la inculpata Vlasenco Olga în folosul statului, ca bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunii.

În conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior și potrivit art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. a) din Codul penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Potrivit probatoriului administrat în cauză, rezultă că suma de 468 948, 32 lei, reprezintă produsul infracțiunii și a fost utilizată în mod direct pentru finanțarea activităților ilegale ale partidului politic „Șor”. Banii au fost folosiți, în principal, pentru acoperirea cheltuielilor de transport al participanților din teritoriu, organizarea logisticii și remunerarea persoanelor mobilizate. Inculpata a avut un rol activ în gestionarea acestor fonduri la nivelul organizației teritoriale Călărași, în virtutea atribuțiilor sale de coordonare a activităților locale și raportare către conducerea centrală. Aceste mijloace bănești nu au fost găsite. Participarea inculpatei la distribuirea și utilizarea sumei respective, în condițiile în care Bîrca Leonid cunoștea caracterul ilicit al acestor mijloace, justifică confiscarea, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal.

Instanța reține că, a fost justificată confiscarea sumei de 468 948, 32 lei, în calitate de bunuri utilizate și destinate la comiterea infracțiunii, or anume prin acceptarea acestor mijloace bănești, s-a realizat latura obiectivă a infracțiunii, urmând ca la punerea în executare, să se țină cont de concurența sumelor încasate în beneficiul statului cu acest titlu, de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii.

Potrivit art. 2 lit. g) din Convenția ONU împotriva Corupției (*ratificată de Rep. Moldova prin Legea nr. 158-XVI din 6 iulie 2007 în vigoare din 20 iulie 2007*), prin *confiscare* se înțelege deposedarea permanentă de bunuri pe baza unei hotărâri a unei instanțe judecătorești sau a unei alte autorități competente, iar art. 31 pct. 1) al Convenției, reglementează condițiile confiscării, fiind statuată obligația fiecărui stat parte ca să ia, în măsura posibilităților și în cadrul sistemului său juridic intern, măsurile necesare pentru a permite confiscarea: a) produsului infracțiunii provenind din infracțiunile prevăzute de prezenta convenție sau a bunurilor a căror valoare corespunde cu cea a produsului; precum și a b) bunurilor, materialelor sau altor instrumente folosite sau destinate a fi folosite pentru infracțiunile prevăzute de prezenta convenție.

În conformitate cu art. 1 lit. d) Convenția Europeană Convenția privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracțională din 8 noiembrie 1990 (*ratificată de Rep. Moldova prin Legea nr.914-XV din 15 martie 2002, în vigoare 28 martie 2022*), prin „*confiscare*” se desemnează o pedeapsă sau o măsură ordonată de o instanță judiciară, în urma unei proceduri referitoare la una sau mai multe infracțiuni penale, pedeapsă sau măsură care duce la privarea permanentă de acest bun, iar conform art. 2 para. 1) fiecare Parte va adopta măsuri legislative și altele, considerate necesare pentru a permite confiscarea instrumentelor și a veniturilor provenite din activitatea infracțională sau a bunurilor, valoarea căroră corespunde acestor venituri.

De asemenea, instanța explică că confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală. Ea are scopul de a preveni comiterea unei alte infracțiuni identice sau similare. În fiecare caz când se solicită confiscarea urmează totuși a fi aplicat testul de proporționalitate. În caz contrar, există riscul de încălcare a dreptului de proprietate (a se vedea hot. CtEDO *Paulet v. Marea Britanie*, 2014, §§ 63-69; *Rustamkhanli v. Azerbaidjan*, 2024, § 53-66). Respectiv, instanța a acceptă că confiscarea specială în această cauză a urmărit scopul „*combaterii activităților infracționale*”.

Respectiv, în acest caz, nu poate fi pusă în discuție nici situația când sarcina probei caracterului ilicit al dobândirii averii revine organelor statului, or ultimul a demonstrat prin existența faptei infracțiunii acest aspect. În acest mod, autoritățile pot ridica dubii în ceea ce privește „*legitimitatea*” bunurilor atunci când din informațiile deținute, posesorul nu putea achiziționa bunurile sau deține suma de bani. În această cauză, nu doar au fost ridicate dubii, dar s-a constatat caracterul nelegitim ale deținerii de către contravenient a valorii care urmează să fie confiscată. Această situație diferă de cazurile când se comite o infracțiune și are loc confiscarea unor bunuri a căror caracter licit este prezumat, deoarece însăși finanțarea este ilicită, iar banii un instrument în comiterea ei.

În subsidiar, instanța notează că confiscarea este considerată de Curtea Europeană drept o reglementare a *folosinței bunurilor*, care trebuie luată în considerare în temeiul celui de-al doilea paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1, deoarece în mod evident implică o privare de „*proprietate*” [*AGOSI împotriva Regatului Unit*, par. 51; *Raimondo împotriva Italiei*, par. 29; *Honecker și alții împotriva Germaniei* (dec.); *Riela și alții împotriva Italiei* (dec.)] și prin urmare, abordarea constantă a Curții este cea potrivit căreia o măsură de confiscare constituie reglementare a folosinței bunurilor (*Air Canada împotriva Regatului Unit*, par. 34; *Silickienė împotriva Lituaniei*, par. 62).

Astfel, prin dispunerea confiscării eventuale a unui bun care aparține cu adevărat unui terț care nu este vizat în acuzațiile penale, fără o explicație plauzibilă, ar duce la încălcarea drepturilor acestui terț, garantate acestuia prin art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției EDO. Or, în argumentare, instanța notează că aplicarea prezumției că proprietatea unei persoane suspectate de apartenență la o organizație criminală reprezintă rezultatul unor activități ilicite, iar în cazul în care procedura respectivă îi oferă proprietarului o ocazie rezonabilă de a-și prezenta cauza în fața autorităților, nu este interzisă în sine, în special dacă instanțele judecătorești nu își întemeiază deciziile pe simple suspiciuni [(*Arcuri și alții împotriva Italiei* (dec.))]. La caz, a fost demonstrat că acceptarea remunerării a avut loc de la un grup criminal organizat.

Mai mult, instanța statuează că și în cazul în care confiscarea a fost impusă independent de o acuzație în materie penală împotriva unor terți, Curtea a oferit într-adevăr autorităților posibilitatea de a aplica măsuri de confiscare nu numai în cazul persoanelor acuzate direct de infracțiuni, ci și al membrilor familiilor acestora și al altor rude apropiate despre care se presupunea că dețineau și administrau bunurile dobândite fără just temei, în mod informal, în numele autorilor prezumtivi, sau care, din alte motive, nu beneficiau de statutul de bună-credință [*Raimondo împotriva Italiei*, par. 30; *Arcuri și alții împotriva Italiei* (dec.); *Morabito și alții împotriva Italiei* (dec.); *Butler împotriva Regatului Unit* (dec.); *Webb împotriva Regatului Unit* (dec.); *Saccoccia împotriva Austriei*, par. 88; *Silickienė împotriva Lituaniei*, par. 65, în care a fost pronunțată o măsură de confiscare împotriva văduvei unui funcționar corupt; *Balsamo împotriva San Marino*, par. 89 și 93, în care măsura confiscării a fost aplicată în cazul unui copil din cauza cazierului tatălui].

La fel, confiscarea a încercat, în astfel de cauze, să prevină folosirea ilegală, într-un mod periculos pentru societate, a „*bunurilor*” a căror origine legală nu fusese stabilită, or Curtea a luat notă de dificultățile întâmpinate de autoritățile publice în lupta împotriva criminalității organizate și anume confiscarea, care este menită să blocheze aceste mișcări de capitaluri suspecte, este o armă efectivă și necesară în acest context, deoarece un hotărâre de confiscare a unui bun dobândit

printr-o infracțiune acționează ca factor de descurajare pentru cei care au în vedere desfășurarea unor activități infracționale și garantează, de asemenea, faptul că infracțiunea nu aduce venit [Denisova și Moiseyeva împotriva Rusiei, par. 58; Phillips împotriva Regatului Unit, par. 52; Dassa Foundation și alții împotriva Liechtensteinului (dec.), în temeiul art. 6 și 7].

Astfel, în cauza *Gogitidze și alții împotriva Georgiei* (par. 105), Curtea a observat că se poate spune că există standarde juridice europene și chiar universale care încurajează, în primul rând, confiscarea bunurilor legate de *infracțiuni penale grave*, cum ar fi corupția, spălarea de bani, infracțiunile legate de droguri etc., fără existența prealabilă a unei condamnări penale, iar în al doilea rând, sarcina probării originii legale a bunurilor prezumate a fi fost achiziționate în mod ilegal poate fi transferată în mod legitim către respondenții care au participat la o astfel de procedură civilă de confiscare, inclusiv la o procedură civilă *in rem* și în al treilea rând, se pot aplica măsuri de confiscare nu numai în ceea ce privește produsele directe ale infracțiunii, ci și în ceea ce privește bunurile, inclusiv veniturile și alte beneficii indirecte, obținute prin convertirea sau transformarea produselor directe ale infracțiunii sau prin combinarea acestora cu alte bunuri, eventual legale. În sfârșit, se pot aplica măsuri de confiscare nu numai în cazul persoanelor direct suspectate de infracțiuni, ci și al terților cu drepturi de proprietate, fără a fi necesară *bona fidae*, în vederea mascării rolului lor ilicit în acumularea averii în cauză.

Prin urmare, în opinia instanței, este susceptibil de admitere demersul procurorului, în condițiile în care instanța dispune confiscarea, fără atentarea la dreptul inculpatei de proprietate. Mai mult, cu referire la corupția electorală sau politică, instanța reiese și din art. 7 para. 3) al Convenției ONU împotriva Corupției, este statuat că fiecare stat-parte are în vedere, de asemenea, să adopte măsuri legislative și administrative corespunzătoare, compatibile cu obiectivele prezentei convenții și conforme cu principiile fundamentale ale dreptului său intern, cu scopul *de a spori transparența finanțării candidaturilor la un mandat public electiv și, eventual, a finanțării partidelor politice*, iar confiscarea specială reprezintă o asemenea măsură.

În acest sens, pentru a descuraja activitățile de criminalitate atât organizată, cât și cele mai simple forme de criminalitate electorală, este esențial ca infractorii să fie deposezați de produsele sau instrumentele infracțiunii, iar confiscarea și recuperarea activelor deținute de infractori constituie un mod foarte eficient de a combate inclusiv acest tip de ilegalități, orientate în principal spre profit, precum și spre obținerea ilegală a puterii într-un stat. Subsecvent, va descuraja inclusiv actorii politici, care au în puterea lor posibilități de a obține, facilita sau utiliza interese materiale ilicite în detrimentul altor concurenți politici corecți. La fel, confiscarea împiedică utilizarea averilor infractorilor ca sursă de finanțare pentru

alte activități cu caracter infracțional, îndepărtează pericolul de a compromite încrederea în sistemele financiare și de a corupe societatea legitimă. Prin urmare, confiscarea are un caracter disuasiv, deoarece întărește principiul „*criminalitatea nu poate aduce venituri*”.

În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a mai luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (*cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1)*, §§ 60-67; *Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei*, §§ 65-66; *Weissman și alții împotriva României*, § 42 și *a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)*), or s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (*cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.*).

Cu referire la sechestrul

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat menținerea sechestrului aplicat în cauză, în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 aprilie 2023 nr. *****, în scopul confiscării speciale, iar partea apărării a pledat pentru ridicarea sechestrului.

Cât privește sechestrul aplicat pe bunurile inculpatei Vlasenco Olga la faza de urmărire penală, instanța de judecată menționează că potrivit art. 203 din Codul de procedură penală, punerea sub sechestrul a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestrul a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin. (2) și art.106¹ din Codul penal.

Conform art. 204 alin. (1) din Codul de procedură penală, pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestrul bunurile bănuیتului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.

În conformitate cu prevederile art.205 alin.(1) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestrul a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanță numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite, iar alin.(3) prevede că în ordonanța organului de urmărire penală sau, după caz, în încheierea instanței de

judecată cu privire la punerea bunurilor sub sechestru vor fi indicate bunurile supuse sechestrului, în măsura în care ele sunt stabilite în procedura cauzei penale, precum și valoarea bunurilor necesare și suficiente pentru asigurarea acțiunii civile.

Potrivit art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuیتului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru.

În context, se reține că prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana nr. ***** din 25 aprilie 2023, s-a dispus admiterea demersului procurorului și autorizarea punerii sechestrului asupra bunului imobil ce aparține lui Vlasenco Olga:

- ½ din bunul imobil cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, cu prețul mediu de piață de 169 035,74 lei;

- mijloacele financiare depistate și ridicate din domiciliul lui Vlasenco Olga în sumă de 18 mii lei și 945 euro (cursul oficial la data respectivă fiind de 19,9809 lei pentru un euro), echivalentă cu suma de 18 881,95 lei.

Examinînd materialele cauzei penale, luînd în considerare mărimea prejudiciului cauzat prin infracțiune, precum și temeiurile de aplicare a sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile menționate supra, instanța stabilește că motive care au stat la baza aplicării sechestrului asupra bunurilor lui Vlasenco Olga și-au păstrat actualitatea, or prin prezenta sentință a fost dispusă confiscarea specială a sumei de 468 948, 32 lei din contul lui Vlasenco Olga, considerente din care instanța ajunge la concluzia de a menține sechestrul nominalizat pîna la executarea sentinței.

Subsidiar, instanța subliniază că la acest capitol și jurisprudența CtEDO, care a statuat în *cauza Dogmoch contra Germaniei* (hotărârea din 08 septembrie 2006) că, sechestrul asigurator nu reprezintă o acuzație în materie penală, în sensul art. 6 din CEDO, în cadrul unei investigații penale, sechestrul asigurator vizează în principal garantarea executării unei eventuale creanțe, ce va fi recunoscută în favoarea unor terți lezați prin infracțiunea ce face obiectul judecății ori pentru a se garanta executarea unei eventuale pedepse constând în confiscarea unor bunuri.

Totuși, CtEDO a constatat că atât stabilirea unor drepturi de creanță ale unor terți, cât și confiscarea sunt măsuri ce urmează a fi luate în cadrul unor proceduri separate, ulterioare, astfel încât procedura de instituire a sechestrului nu constituie o judecată asupra unei acuzații în materie penală în sensul art. 6 CEDO.

Prin urmare, instanța remarcă că la caz este indubitabil că sechestrul urmărește în sine un scop preventiv, finalitatea esențială a acestuia este de a permite luarea unor măsuri de siguranță (confiscarea specială).

Astfel, instanța indică, că sechestrul nu are caracter punitiv, ci eminamente preventiv și provizoriu, întrucât acesta se dispune pe durata procesului penal.

Suplimentar, în contextul celor relatate supra, este relevant de a face trimitere la constatările CtEDO în cauza penală Raimondo c. Italiei (22 februarie 1994, nr. 12954/87, Par. 24,27) unde reclamantul s-a plâns de confiscarea din 13 mai 1985 a șaisprezece bunuri imobiliare și a șase vehicule. Astfel, Curtea a constatat faptul că măsura confiscării era prevăzută de Legea din 1965... și nu a avut drept scop privarea reclamantului de proprietate ci numai de împiedicare a utilizării ei... confiscarea prevăzută de secțiunea 2 ter a Legii din 1965 este în mod clar o măsură provizorie menită să asigure ca proprietatea, considerată de a fi rezultatul unor activități ilegale în detrimentul comunității, să fie ulterior confiscată în caz de necesitate. Măsura ca atare era justificată de un interes general și, ținând cont de puterea economică extrem de periculoasă a unei „organizații” de tipul Mafiei, nu se poate spune că aplicarea ei la această etapă a procedurii ar fi fost disproporționată scopului urmărit. Respectiv, în această privință nu a fost stabilită vreo încălcare a articolului 1 al Protocolului nr. 1.

Cu privire la cheltuieli judiciare

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatei a cheltuielilor judiciare.

Cu privire la mijloacele materiale de probă

Mijloacele materiale de probă recunoscute în prezenta cauză penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia, potrivit art. 163 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, care prevede că, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu articolele 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, 90/1, 106 din Codul penal, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată **Vlasenco Olga ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolele 30, 42 alin. (5), 45, 181² alin. (5) din Codul penal (*versiune în vigoare la data săvârșirii faptei*) și i se stabilește în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu

executarea pedepsei stabilite în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în partide politice sau organizații ale acestora și de a exercita activități de administrare/gestionare financiară ori de organizare logistică în cadrul formațiunilor politice și al entităților asociative cu scop politic pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul prevederilor art. 90¹ din Codul penal, pedeapsa de 4 (patru) ani închisoare stabilită lui **Vlasenco Olga *******, urmează a fi executată în felul următor:

- perioada de 2 (doi) ani închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei;

- perioada de 2 (doi) ani închisoare se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

Se obligă Vlasenco Olga în termenul de probațiune stabilit, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal, se include în acest termen perioada de timp cât Vlasenco Olga s-a aflat în stare de reținere și de arestare la domiciliu din 20 octombrie 2022, ora 11:18 min. până la 16 noiembrie 2022.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare în privința lui Vlasenco Olga se va calcula din momentul reținerii lui Vlasenco Olga.

Termenul executării pedepsei complementare obligatorii sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în partide politice sau organizații ale acestora și de a exercita activități de administrare/gestionare financiară ori de organizare logistică în cadrul formațiunilor politice și al entităților asociative cu scop politic se va calcula din momentul executării pedepsei principale sub formă de închisoare.

Se aplică în privința lui Vlasenco Olga, măsura preventivă arestarea preventivă, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. ***** din 25 aprilie 2023, asupra bunurilor ce aparțin lui Vlasenco Olga:

- *½ din bunul imobil cu numărul cadastral ***** , amplasat în ***** , cu prețul mediu de piață de 169 035,74 lei;*

- *mijloacele financiare depistate și ridicate din domiciliul lui Vlasenco Olga în sumă de 18 mii lei și 945 euro (cursul oficial la data respectivă fiind de 19,9809 lei pentru un euro), echivalentă cu suma de 18 881,95 lei, se menține în scopul confiscării speciale.*

Se confiscă din contul lui **Vlasenco Olga ******* în beneficiul statului suma de 468 948, 32 lei (*patru sute șaiszeci și opt mii nouă sute patruzeci și opt lei, 32 bani*) cu titlu de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii, urmând ca la punerea

în executare, să se țină cont de concurența sumelor încasate în beneficiul statului cu acest titlu, de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii.

Mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința pronunțată integral public la 16 decembrie 2025.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Olga BEJENARI