

Dosarul nr. 1-3179/2023
1-23186411-12-1-27122023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

05 mai 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

judecător

Natalia Patrașcu

Grefier:

Daniela Anghel

Cu participarea:

Procurorului

Maria Mîndrescu

Avocatului

Roman Tîmbur

examinând în sediul instanței, în ședință preliminară, cauza penală de învinuire a inculpatului:

Iacovlev Igor ****, născut la ***** , IDNP ***** , originar și domiciliat în raionul Ungheni, satul Petrești, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, necăsătorit, fără persoane la întreținere, activează în calitate de militar în termen în cadrul ***** din cadrul Forțelor Armate ale Republicii Moldova, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, **anterior judecat:***

- prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2024, în baza art. 371 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. art. 70 alin. (3¹), 80¹ alin. (1) din Codul penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale (ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei;

- Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2024, a fost admis recursul acuzatorului de stat, a fost casată parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2024, în partea individualizării pedepsei și a fost dispus în această parte, rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată;

- Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2026, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 637,5 unități convenționale ceea ce constituie 31 875 (treizeci și unu mii opt sute șaptezeci și cinci) lei.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal,

Cauza penală a parvenit spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 27 decembrie 2023, fiind repartizată în procedura judecătorului Natalia Patrașcu, la aceeași dată. Sentința se pronunță integral la 05 mai 2026.

a c o n s t a t a t :

Iacovlev Igor *****, începând cu 28 iulie 2023, aproximativ la ora 20.00 min., fiind militar în termen, încorporat în serviciul militar al Forțelor Armate ale Republicii Moldova la 26 aprilie 2023 de CMT Ungheni, prin ordinul comandantului Brigăzii 2 Infanterie Motorizată nr. 80, inclus în lista nominală a unității cu acordarea gradului militar soldat clasa III, funcția de mecanic-conducător superior grupă 2 observatori înaintați pluton conducere companie autotunuri (Nona-S) batalion sprijin de luptă din cadrul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, dislocată în municipiul Chișinău, str. Vasile Lupu 37, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă orientată spre realizarea scopului infracțional, a părăsit samavolnic unitatea militară menționată și s-a eschivat de la îndeplinirea serviciului militar până la 31 iulie 2023, aproximativ la ora 19:00 min., când a fost reîntors în unitate.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Iacovlev Igor în baza art. 371 alin. (1) Cod penal – *dezertarea, adică părăsirea unității militare în scopul eschivării de la serviciul militar săvârșită de către un militar.*

În cadrul ședinței preliminare din 07 aprilie 2026, procurorul Maria Mîndrescu, a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința lui Iacovlev Igor, din motiv că în privința acestuia, există deja o hotărîre definitivă de condamnare și anume sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2026, pentru aceleași fapte ale inculpatului.

Avocatul Tîmbur Roman și inculpatul Iacovlev Igor, au susținut pe deplin poziția procurorului.

Audiind participanții procesului, studiind materialele dosarului, instanța de judecată menționează următoarele:

Potrivit art. 7 alin. (2) din Codul penal, „*Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale și pedepsei penale pentru una și aceeași faptă.*”

În conformitate cu art. 22 alin. (1) Cod de procedură penală, „*Nimeni nu poate fi urmărit penal sau judecat pentru săvîrșirea faptei penale cu privire la care a fost emisă o ordonanță neanulată de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală și/sau de clasare a cauzei, sau de refuz în pornirea urmăririi penale ori cu privire la care a fost pronunțată o hotărîre judecătorească definitivă de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal.*”

Prevederile art. 275 pct. 7) ale aceluiași act normativ indică faptul că „*Urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 7) în privința unei persoane există o hotărîre judecătorească definitivă în legătură cu aceeași acuzație sau prin care s-a constatat imposibilitatea urmăririi penale pe aceleași temeuri;*”

Conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.”

Totodată, art. 345 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală prevede că „În ședința preliminară se soluționează chestiunile privind: 3) trimiterea cauzei după competență sau, după caz, încetarea, totală sau parțială, a procesului penal.”

Concomitent, art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală stabilește că „Dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.”

Art. 391 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală indică expres că „Sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 4) există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă.”

Conform art. 394 alin. (4) Cod de procedură penală, „Partea descriptivă a sentinței de încetare a procesului penal trebuie să conțină descrierea și motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal.”

Potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2024, Iacovlev Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal și, în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. art. 70 alin. (3¹), 80¹ alin. (1) din Codul penal, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei (f.d. 85-88).

Iacovlev Igor, a fost recunoscut vinovat pentru faptul că, la 28 iulie 2023, aproximativ la ora 16:00, militar în termen, gradul militar - soldat clasa III, încorporat în serviciul militar al Forțelor Armate ale Republicii Moldova la 26 aprilie 2023, de către Centrul militar teritoriul Ungheni, efectuând serviciul militar în cadrul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, situată str. Vasile Lupu, 37, mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar, fiind instruit în prealabil și avertizat despre răspunderea penală ce survine în cazul săvârșirii infracțiunilor militare, inclusiv a infracțiunii de dezertare, a părăsit samavolnic unitatea militară, deplasându-se într-o direcție necunoscută. Ulterior, la 31 iulie 2023, Iacovlev Igor a fost depistat de către angajații de poliție la locul de domiciliu, în sat. Petrești, r-nul Ungheni, predat la Centrul militar teritoriul Ungheni, preluat și prezentat la unitatea militară pentru continuarea serviciului militar.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2024, a fost admis recursul acuzatorului de stat, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Lilia Șapovalov, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2024, adoptată în cauza penală de învinuire a lui Iacovlev Igor, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal.

A fost casată parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2024, în partea individualizării pedepsei inculpatului Iacovlev Igor și a fost dispus în această parte rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 124-127).

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2026, Iacovlev Igor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal,

stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 637,5 unități convenționale ceea ce constituie 31 875 (treizeci și unu mii opt sute șaptezeci și cinci) lei (f.d. 137-139).

Instanța de judecată atestă că, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2024, sentința de condamnare inițială a inculpatului Iacovlev Igor a fost casată partial, **în partea individualizării pedepsei**, fiind dispusă rejudecarea cauzei doar sub acest aspect. Pe cale de consecință, celelalte dispoziții ale sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2024, inclusiv cele referitoare la vinovăția inculpatului și încadrarea juridică a faptei în baza art. 371 alin. (1) Cod penal, nu au format obiectul căii de atac și au rămas definitive.

În urma rejudecării cauzei penale, în limitele menționate, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2026, s-a realizat o nouă individualizare a pedepsei pentru aceeași faptă, hotărârea dobândind caracter definitiv la data pronunțării deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2024.

Prin urmare, instanța de judecată constată, cu certitudine, că în privința inculpatului Iacovlev Igor există deja o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare pentru aceeași faptă – părăsirea samavolnică a unității militare în perioada 28 iulie 2023 – 31 iulie 2023, în aceste condiții, devin aplicabile prevederile art. 275 pct. 7) și art. 391 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, din motiv că, judecarea aceleiași persoane pentru aceeași faptă este inadmisibilă, situație care impune, conform art. art. 332 alin. (1); 350 alin. (1) Cod de procedură penală – încetarea prezentului proces penal, intentat în privința lui Iacovlev Igor, în baza art. 371 alin. (1) Cod penal.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpuri delictive nu sunt.

Măsuri preventive nu au fost aplicate.

În conformitate cu articolele 275 pct. 7), 350 alin. (1), 384, 391 alin. (1) pct. 4), 396 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul penal de învinuire a lui **Iacovlev Igor** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, din motivul existenței unei hotărâri judecătorești definitive de condamnare privind aceeași persoană pentru aceeași faptă.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței

Judecător

PATRAȘCU

Natalia