

Dosarul nr. 1-2941/2021  
1-18122943-12-1-30102020-2

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

31 martie 2026  
mun. Chişinău

**Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani,**

Instanţa de judecată compusă din:  
Preşedintele şedinţei, judecătorul

Angela Catană

Judecători

Silvia Slobodzean,

Natalia Patraşcu

Grefieri

Ana-Maria

Munteanu,

Mariana Mihailov

*Cu participarea:*

Procurorului (acuzatorului de stat)

Valeriu Sîrbu

Apărătorilor inculpatului

Lilian Rudei, Dorin

Melinteanu

Apărătorului

părţii

vătămate

Alexandr Bodnariuc

Părţii vătămate

\*\*\*\*\*

Inculpatului

Vladimir Drebot

Interpreţilor

Liliana Vieru, Iurie Caprian, Elena Derevşcicova,

Serghei Penov

A examinat în şedinţa de judecată închisă, în limba de stat, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui: **Drebot Vladimir \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* , cp \*\*\*\*\***, cu viza de reşedinţă în mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\* , necăsătorit, fără persoane la întreţinere, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, a\*\*\*\*\* , fără antecedente penale, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, grade de calificare şi distincţii de stat nu are, *de comitere a infracţiunii stabilite de art. 206 alin. (3) lit. b<sup>1</sup>) CP:*

**a c o n s t a t a t :**

**Drebot \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*** în vara anului 2016, aflându-se în parcare restaurantului „McDonalds” din mun. Chişinău, amplasat pe bd. Dacia 21/1, acţionînd cu intenţie directă, în vederea realizării scopului său criminal - exploatare sexuală necomercială a unui copil, prin înşelăciune şi abuz de poziţie de vulnerabilitate determinată de minoratul victimei precum şi de situaţia materială şi familială precară a ultimului, a selectat minorul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în vîrstă de 14 ani, aflat în mediu social-vulnerabil. În aceeaşi zi, continuîndu-şi scopul său criminal, sub pretextul acordării ajutorului material, Drebot \*\*\*\*\* a făcut cunoştinţă cu copilul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , plasat conform dispoziţiei Direcţiei Municipale pentru Protecţia Drepturilor Copilului al



fost acuzat de traficul de copii, iar presupusa victimă era un băiat de \*\*\*\*\* ani pentru care obținuse tutelă. De asemenea, deși nu a fost menționat oficial în acuzații sau în rechizitoriu, multe instituții media au difuzat informații conform cărora ar fi violat un copil care i-a fost vândut în acest scop de Igori Sandler, directorul unuia dintre școlile internat pentru copii din Chișinău. Au existat, de asemenea, rapoarte conform cărora l-ar fi ținut captiv pe băiat în acel apartament. Victima menționată de procurori a fost \*\*\*\*\*. La acea vreme, \*\*\*\*\* avea \*\*\*\*\* ani, era orfan, fără părinți, trăia într-o familie vulnerabilă, cu un bunic surdo-mut și un unchi care își bătea sistematic nepotul. Astăzi, \*\*\*\*\* (prieteni și familia îl numesc \*\*\*\*\*) are 21 de ani. Și susține că nu a comis niciodată acte de violență, inclusiv violență sexuală, împotriva lui. Mai mult, îl consideră tatăl său și locuiește astăzi cu el și părinții săi în vârstă. Cu \*\*\*\*\* s-au cunoscut în 2016. \*\*\*\*\* și prietenii lui, majoritatea provenind din orfeline sau familii defavorizate, se furișau din școală și se adunau lângă Hotelul Național, cerșeau, poate chiar furau ceva, apoi mergeau la McDonald's din sect. Botanica, unde cerșeau și cumpărau mâncare. Acolo s-au întâlnit, la McDonald's: câțiva adolescenți cereau bani, le cumpăra mâncare și începea să pună întrebări cine sunt, de ce ies atât de târziu și unde sunt părinții lor. S-a dovedit că \*\*\*\*\* era singurul din grupul acela care nu avea părinți, dar avea și un bunic, dar nu se înțelegeau, iar acum \*\*\*\*\* a fost plasat într-un centru, care, se pare, este condus de un cunoscut de al său-Igori Sandler. I-a spus că e mai bine să locuiască cu familia lui, să se împace cu bunicul lui, decât să locuiască într-un orfelinat. Abia mai târziu a aflat că \*\*\*\*\* fusese nefericit atât acasă, cât și la orfelinat. La orfelinat, copiii mai mari îi hărțuiau constant pe cei mai mici, le furau lucrurile și uneori îi băteau, dar acasă lucrurile erau și mai rele. Unchiul său se îmbăta cu prietenii și își bătea și umilea nepotul. Bunicul său, în slăbiciunea și infirmitatea sa, nu a intervenit, iar lui \*\*\*\*\* îi era rușine să spună cuiva ce i-a făcea unchiul său.

A reacționat rapid la această poveste și a început să-i ajute pe \*\*\*\*\* și pe fratele său puțin câte puțin, hotărând să-i ajute cu renovarea apartamentului lor. Bunicul lui \*\*\*\*\* a fost inițial încântat, dar curând a devenit mai îndrăzneț, cerându-i lui \*\*\*\*\* să-i ceară tot mai mulți bani. \*\*\*\*\* a refuzat - probabil simțea că îl ajută sincer, din inimă, și îi era rușine de obraznicia sa. Într-o noapte (în timpul sărbătorilor de Anul Nou din 2017), \*\*\*\*\* l-a sunat și i-a spus că sună de afară; unchiul său beat tocmai îl bătuse, iar bunicul său se prefăcea că doarme. A ajuns, iar \*\*\*\*\* a vorbit pe larg despre viața lui, apoi, brusc, l-a rugat să-l adopt. A fost, desigur, foarte surprins și complet nepregătit pentru o astfel de cerere. A încercat să-i explice că nu era atât de simplu, că pe lângă el era și familia lui, dar cu siguranță va găsi o soluție. Profitând de relația sa bună cu directorul internatului (erau mentorii lui, ajutându-l cu mobila, reparațiile și electrocasnicele), a cerut o cameră separată pentru \*\*\*\*\* și fratele său. Relațiile de la internat au început să se îmbunătățească: copiii mai mari nu mai erau la fel de agresivi, văzând că aveau protectori. La cererea lui \*\*\*\*\* , a început procesul de refuz al tutelei, care îi fusese acordată bunicului. În același timp, a început să obțină tutela pentru \*\*\*\*\* și să-și pregătesc familia pentru sosirea unui alt copil. \*\*\*\*\* frecventa același club sportiv ca și fiica sa; îi ducea împreună acolo cu mașina. Mai târziu, a început să stea peste noapte la ei acasă.

Prin urmare, arestarea și acuzațiile scandaloase au fost un adevărat șoc pentru el, la fel ca pentru toată familia și prietenii săi.

A doua zi, a fost dus la procurorul Moșneaga. Același care este acum avocatul fostului deputat Sergiu Sîrbu și al fostului deputat Vladimir Andronachi. (Se știe, de asemenea, că dosarul Energokapital, în care Vladimir Andronachi a fost principalul inculpat, a fost instrumentat de Vladimir Moșneaga în timp ce acesta era procuror. Dosarul Energokapital privind „brokerii” în furnizarea de energie electrică către Moldova a fost clasat, iar Andronachi

însuși a fost scos de sub urmărire penală printr-o ordonanță a procurorului Vladimir Moșneaga.)

S-a dovedit că îl cunoștea pe Moșneaga dinainte, deoarece cu câțiva ani înainte îl contactase prin intermediul cumătrului său, iar băieții de la compania sa instalaseră aparate de aer condiționat în casa lui Moșneaga (jurnaliștii ZDG au efectuat anterior o anchetă despre această casă).

Așadar, Moșneaga i-a oferit coniac și pizza și a început să-i explice, că în acest caz erau implicați „persoane importante” și că era legat de un contract la Moldova-gaz. El a susținut că, într-un caz de trafic de copii, era imposibil să îl elibereze în arest la domiciliu, dar exista o alternativă: urma să facă anumite declarații, să le semneze și se făcea o înțelegere. Cu alte cuvinte, trebuia să recunoască ce voiau ei.

După consultarea cu un avocat, a decis să accepte această înțelegere pentru a fi eliberat și a rezolva problema din exterior, folosindu-se de legăturile mele.

Moșneaga i-a propus să bea coniac și, între orele 15:30 și 23:00, au băut alcool și au discutat despre o varietate de subiecte, altele decât cazul său penal. La ora 23:00, Moșneaga a început să vorbească despre scrierea unei mărturisiri. Mai întâi i-a înmănat o foaie de hârtie în care se afirma că și-a violat fiul adoptiv. La care el, asistând procurorul, a replicat că orice analiză de specialitate ar infirma acest lucru. Moșneaga a sugerat să-i schimbe mărturia. Nu a scris această mărturie, spunând că a fost scrisă de Moșneaga, dar a editat-o, iar la cererea lui, unele lucruri au fost eliminate. Așadar, a semnat această mărturie în absența avocatului său. Avocatul plecase deja la treburile sale la ora 17:00. I s-a promis că documentul, aprobat de superiorul său (Nicolae Chitoroagă, pe atunci șeful PCCOCS), îi va fi înmănat a doua zi, împreună cu o modificare a acuzațiilor și o modificare a măsurii preventive. Și în loc să fie dus în penitenciar, a fost dus în izolatorul CNA.

După cum s-a dovedit ulterior, procurorul Moșneaga l-a înșelat atât pe el, cât și pe avocatul meu, Viktor Kujba. A aflat despre acest lucru două zile mai târziu, când am fost dus în instanță pentru o prelungirea arestului cu 24 de ore și arestat pentru 30 de zile.

Așa a apărut o mărturisire în dosar, pe care ulterior, bineînțeles, a retras-o, deoarece fusese dată din cauza acțiunilor frauduloase și manipulative ale procurorului.

Două săptămâni mai târziu, s-a întâlnit cu Moșneaga în timpul unei examinări de probe. Moșneaga a fost prezent la acest eveniment a răs și l-a filmat din spatele gratiilor cu telefonul, întrebându-l, dacă are de gând să recunoască. După un timp, avocatul Roman Aronov, care i-a preluat apărarea, a spus că materialele dosarului conțineau niște videoclipuri și că toate probele se bazau pe aceste videoclipuri.

Avocații au menționat în documentele lor depuse la instanță că aceste videoclipuri au fost filmate fără o hotărâre judecătorească și înainte chiar de inițierea procesului penal. Conform anchetei, i-aș fi violat fiul adoptiv, \*\*\*\*\*, în iulie 2017, iar ei ar fi aflat acest lucru din imaginile de supraveghere video din apartament. Ca răspuns, avocatul inculpaților, Gheorghe Malic, a argumentat în apelul său, care a fost admis de Curtea de Apel, de ce autoritățile nu au oprit această crimă încă din iulie, ci au așteptat până la semnarea contractului Moldova-Gaz pe 18 septembrie 2017.

Ulterior, când videoclipurile au fost vizualizate în instanță, a devenit clar că acestea erau neclare. Nu era clar cine era reprezentat în ele; fețele lor erau invizibile și nici \*\*\*\*\*, nici el nu se puteau recunoaște în aceste videoclipuri. În plus, aceste videoclipuri nu arătau nicio violență sau alte acuzații împotriva sa. Proprietarul apartamentului închiriat a confirmat ulterior în instanță că, în vara anului 2017, doi ofițeri ai Ministerului Afacerilor Interne au venit la domiciliul său, l-au dus la etajul doi al clădirii principale a Ministerului Afacerilor Interne și l-au

amenințat că îl vor încarcera dacă nu îi va da cheile apartamentului.

În timpul unei percheziții a mașinii sale, au găsit mai multe documente, inclusiv cele legate de ancheta privind compania Karavit. Exista o notă pentru ambasadori, unde era menționat acest fapt.

Un document despre traficul de copii, care o menționa pe Veronica Dumbroveanu, a fost, de asemenea ridicat. În 2016, la cererea directorului orfelinului Sandler, l-a contactat pe Victor Mândru, și mai târziu pe Tatiana Plahotniuc, cu privire la problema pierderii contactului cu unii copii adoptați de străini. Soarta lor era necunoscută. Tatiana Plahotniuc i-a spus ulterior că persoane competente au investigat cazul și au confirmat că problema exista, dar că „problema era închisă”. O copie a notei pe care a pus-o pe biroul lui Plahotniuc a fost confiscată în timpul percheziției de către ofițerii CCTP și pierdută. Biletul o menționa pe Veronica Dumbroveanu, care era implicată într-o schemă de vânzare a copiilor către străini. Unele dintre procurile pentru luarea copiilor în străinătate au fost emise de Olga Bondarchuk, notarul lui Plahotniuc. După cum s-a dovedit ulterior, după ce nota a fost transmisă, Igor Sandler a primit amenințări, iar un dosar penal a fost intentat pe numele său în jurul lunii octombrie 2016. Aceste documente au dispărut ulterior din dosarul cazului. Cererea sa de tutelă a lui \*\*\*\*\* a dispărut și ea din dosar. Existența acestei cereri este atestată de angajații internatului, de autoritățile tutelare și de \*\*\*\*\* însuși, dar după percheziții, aceasta a dispărut. Undeva, pe 2-3 ianuarie 2018, au venit după el și i-au spus că îl duc undeva. L-au dus la procuratura PCCOCS și a urcat la biroul procurorului Moșneaga, unde pe masă erau deserturi și coniac. Moșneaga și-a lăsat telefonul pe masă și a spus: „Vor să vorbească cu tine, eu ies deocamdată”. La telefon era cules numărul Tatiane Plahotniuc. Tatiana a spus: „Informațiile tale despre furt au ajuns la Moldova-gaz, le-a verificat din nou și Vasya nu va mai fi în sistem într-o lună, cel mult două”. Era vorba despre concedierea lui Botnari de la Moldova-gaz. A răspuns: „Mă bucur pentru Vasya, dar cu mine ce se va întâmpla? Când voi fi acasă?”, Tatiana a spus: „Lasă-l pe copil să depună mărturie și vei fi acasă.” După conversație, Moșneaga i-a permis să se întâlnească cu rudele afară. După aceea, cazul a ajuns în instanță. Primele ședințe au avut loc la sfârșitul lunii ianuarie, Igor Popa fiind procurorul. În ziua în care \*\*\*\*\* a depus mărturie în instanță, el și Igor Sandler au fost escortați afară din sala de judecată. După mărturia lui \*\*\*\*\* a fost aduși înapoi în sala de judecată, iar procuroara Inna Malay și avocata lui \*\*\*\*\* , Natalia Bayram, i-au asigurat că \*\*\*\*\* a depus mărturie favorabilă. Avocatul \*\*\*\*\*n Aronov a oferit și el speranță: după mărturia lui \*\*\*\*\* , care neagă că ar fi fost victimă, cazul ar trebui suspendat. În aceeași seară, în urma unui sunet anonim, a fost deschis un dosar penal, în care se susținea că l-a presat pe \*\*\*\*\* , victima, să depună mărturie în favoarea sa. Probele anonimului au inclus achizițiile sale și asistența acordată familiei lui \*\*\*\*\* când era în libertate. A doua zi dimineață, la ora 8:00, șeful izolatorului CNA a venit în celula sa și l-a chemat la biroul său, unde i-a spus că există informații conform cărora el, împreună cu avocații săi, a dat 100.000 de euro pentru a mitui judecătorii și procurorii. Persoana care a făcut această afirmație s-a prezentat drept „pur și simplu Serghei”. A cerut prezența unui avocat, dar bărbatul care s-a prezentat drept Serghei i-a spus că vrea să negocieze cu el. Întâlnirea s-a încheiat cu un eșec. A refuzat să recunoască că judecătorii ar fi fost mituiți. A doua zi dimineață, în izolator a venit o oarecare Kristina, ofițer CNA. A spus că vrea să îl ajute, că dacă depun mărturie, colegiul și procurorii vor fi pedepsiți. După prânz, i-a promis că va veni cu avocații pe care insistase, dar așa și nu a venit. A doua zi, fratele lui \*\*\*\*\* urma să depună declarații. Înainte de asta, l-au luat cu o mașină și au oprit. Serghei a urcat și l-a întrebat dacă s-a gândit la oferta lui: „Dacă nu depui mărturie, vei merge la închisoare”. A refuzat, iar Serghei a spus: „Hai să mergem la închisoare”. Așa că a mers

cu mașina și a ajuns la Primăria Chișinău. Serghei a pornit Viber și a spus: „Mai bine spune adevărul, cum avocatul a transmis banii prin intermediul cuiva”. El, desigur, a refuzat. Apoi Serghei a spus: „Oamenii nu te-au crezut. Mergem în penitenciar”. A ajuns la porțile Penitenciarului nr. 13. Serghei a ieșit și a spus: „Astăzi îți merge, penitenciarul nu este deschis”. Câteva zile mai târziu, un anumit ofițer SIS a venit în izolator și l-a amenințat cu închisoarea, spunând că, cu o astfel de acuzație, va avea o perioadă grea în închisoare. Nu va nega că în acele zile a fost tentat să se sinucidă, dar l-a oprit gândul că nu-și va putea ajuta familia, în special mama și tatăl său în vârstă, care nu aveau pe cine altcineva să se sprijine. Mai târziu, în noiembrie 2018, era deja în penitenciar cu o sentință judecătorească, s-a aflat că, pe baza mărturiei anonime a unui coleg de celulă din izolatorul CNA fusese deschis un dosar penal, în care se susținea că a mituit judecători și procurori pentru 100.000 de euro în schimbul eliberării sale. A aflat despre acest caz când procurorul anticorupție a venit la el în noiembrie 2018 și l-a informat că dosarul este în curs de clasare, notificându-l astfel că este bănuț în această cauză. Este posibil să fi șantajat judecătorii cu această cauză, amenințându-i că îi vor acuza de luare de mită dacă instanța va lua în considerare mărturia lui \*\*\*\*\* și va clasa cauza, achitându-l. Când a fost condamnat, nu a mai fost nevoie de presupusul dosar de luare de mită, iar procuratura a decis să-l claseze pe 21 noiembrie 2018.

A fost dus la închisoare. A primit o condamnare de primă instanță de 17 ani. A fost eliberat din Penitenciarul nr. 13 abia trei ani mai târziu, când, după evadarea lui Plahotniuc, Curtea de Apel a anulat sentința de primă instanță și a returnat cazul instanței de fond pentru rejudecare. Din 2019, Judecătoria Chișinău nu a rejudecat încă cazul meu, schimbând deja două complete de judecată.

În timp ce ancheta în cazul său era în desfășurare, Moldova-Gaz și-a schimbat antreprenorul general pentru finalizarea lucrărilor de construcție începute de Climavent. Această companie era S.R.L. LAIOLA. Tot ce mai rămăsese de făcut era instalarea ventiloconvectoarelor (încălzitoare moderne similare radiatoarelor) pentru ca proiectul să fie finalizat. Aceste unități au fost achiziționate special pentru acest proiect, 464 la număr (prețul de achiziție a fost de 116.000 de euro), și tot ce mai era nevoie era finalizarea lucrărilor de finisare, astfel încât încălzitoarele să poată fi instalate pe pereții vopsiți. Toate celelalte lucrări au fost finalizate.

Cu toate acestea, Moldova-Gaz s-a refuzat în cele din urmă de ventiloconvectoarele presupus învechite în favoarea S.R.L. LAIOLA, după care S.R.L. LAIOLA a vândut cu succes aceste ventiloconvectoare, împărțind profiturile cu reprezentanții Moldova-Gaz, în timp ce Moldova-Gaz a cheltuit fonduri suplimentare pentru a achiziționa ventiloconvectoare noi, mai ieftine (fabricate în China). Informații sunt încă în curs de colectare pe această temă. Mai mult, în timp ce era anchetat, Moldova-Gaz i-a acuzat compania pentru presupuse lucrări neterminate. Lucrările au fost efectuate efectiv de compania sa, pe hârtie - efectuate de compania unchiului Andronachi, RCF-PRIM. Interesant este că, în noiembrie 2017, pe când se afla încă în izolatorul CNA, procurorul Vladimir Moșneaga i-a adus documente pentru a pregăti actul de finalizare a lucrărilor. A petrecut câteva zile lucrând la aceste documente din memorie, crezând naiv că i se permite să facă această muncă pentru ca Moldova-Gaz să transfere plata pentru munca efectuată. Mai mult, procurorul Vladimir Moșneaga i-a permis în repetate rânduri fratelui său vitreg, Denis Gryu, să îl viziteze în izolator.

Denis a predat aceste proiecte de certificate de finalizare a lucrărilor către Moldova-gaz, unde urmau să fie semnate de Iakov Kazaku, vicepreședintele consiliului de administrație al Moldova-gaz. Au trecut săptămâni, dar Denis Gryu nu a fost chemat la Moldova-gaz pentru a ridica certificatele semnate. Când, după solicitarea mea, Denis Gryu l-a sunat pe Iakov Kazaku

pentru a afla când poate ridica certificatele semnate, managerul Moldova-gaz i-a strigat: „Dute naibii!!!” și a închis. După cum s-a dovedit ulterior, toate certificatele de finalizare a lucrărilor pe care le făcea cu truda în izolator erau semnate de conducerea Moldova-gaz, dar erau depuse de RCF-PRIM (compania unchiului Andronachi), care a delapidat întregul buget al companiei sale. Drept urmare, compania lor, CLIMAVENT S.R.L., a acumulat o datorie fictivă de 8,6 milioane de lei față de Moldova-Gaz. RCF-PRIM a devenit beneficiarul lucrărilor pe care le-a însușit.

El, Vladimir Drebot, a fost eliberat în septembrie 2020 printr-o decizie a Curții de Apel Chișinău, care a anulat sentința primei instanțe și a trimis cauza spre rejudecare. De atunci, procesul său nu a început. Inițial, un complet de judecată a fost înlocuit, iar acum, într-un al doilea complet de judecată, unul dintre judecători a refuzat să examineze cauza sa. Mai mult, avocatul său, fără a-l consulta a depus o moțiune prin care solicită schimbarea completului. Această moțiune urmează să fie revizuită de Curtea Supremă de Justiție, unde examinările sunt în prezent suspendate.

În opinia sa și în opinia lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, care acum, după ce a ajuns la vârsta majoratului, poate participa el însuși la ședințele instanței, motivul amânării proceselor sub diverse pretexte este acela că „acuma \*\*\*\*\* poate singur să vorbească în instanță, unde are statut de victimă. Ca el să nu poată declara oficial în instanță că nu se consideră victimă, că întreaga acuzație este fabricată și că, pe vremea când era adolescent, a fost intimidat de avocata sa, Natalia Bayram, și de actualul ei soț, pe atunci procurorul în acest caz, Vladimir Moșneaga.

Această declarație ar putea ruina întregul caz. Menționează că, atunci când Sorin Stati și avocata Alla Raevskaya au aflat de intențiile lor, Sorin Stati a început să-l șantajeze și să-l intimideze pe \*\*\*\*\* pe la spatele său, pentru a confirma acuzațiile lui Moșneaga, întrucât tatăl său, adică el, ar fi fost condamnat totuși la închisoare pe viață, iar el însuși ar fi fost închis pentru „mărturie mincinoasă” sau trimis în serviciul militar.

\*\*\*\*\* a depus o plângere cu privire la această chestiune la autoritățile competente, dar nu a primit încă un răspuns. Construcția sediului central al companiei Moldova-gaz a început în 2008. Construcția a fost realizată de Moldconstruct-market, o companie apropiată de Oleg Voronin, fiul fostului președinte Vladimir Voronin. Însă, odată cu schimbarea puterii, nu s-au schimbat doar directorii companiei Moldova-gaz, ci și antreprenorii principali pentru construcția sediului central. În 2011, odată cu finalizarea structurii principale a viitoarei clădiri administrative a companiei Moldova-gaz, compania sa, S.C. CLIMAVENT S.R.L., a devenit antreprenorul principal pentru instalarea sistemelor utilitare: ventilație, alimentare cu apă, canalizare, încălzire, siguranță la incendiu, climatizare, punere în funcțiune și alte servicii. Pentru a obține acest contract, ei - adică el, în calitate de șef al companiei - a trebuit să accepte o serie de condiții:

În primul rând, subcontractantul urma să fie S.R.L. LAIOLA (fondatori: Ion Comanac (50%) (tot el director) și Ghenadie Vizitiu (50%)), care era afiliată cu Vladimir Andronachi. Această condiție a fost pusă de unul dintre managerii Moldova-gaz, Vitalie Șaptefrați (șeful departamentului programe de investiții), care a declarat că această companie, citez, „este legată de GBC”. Anterior, S.R.L. LAIOLA participase la construcția unor proiecte precum Hotelul Nobil, oficiul clădirii GBC și oficiul Partidului Democrat de pe strada Armenească. Transferurile în conturile S.R.L. LAIOLA erau efectuate de o altă companie a lui Plahotniuc, I.C.S. FINPAR INVEST S.R.L. (CEO Mihail Pocnea, nașul lui Plahotniuc). În al doilea rând, o serie de comisioane (așa-numitele recunoștințe) trebuiau plătite în numerar. Unul dintre beneficiarii acestei „recunoștințe” a fost Vitalie Șaptefrați, directorul companiei Moldova-gaz (de altfel, unchiul său conducea procuratura municipală Chișinău sub conducerea lui Plahotniuc), precum și mai mulți politicieni, inclusiv Igor Dodon, pe atunci candidatul Partidului Comunist la primăria

orașului Chișinău (banii au fost înmânați șoferului lui Dodon, Serghei).

Schema de finanțare a alegerilor locale ale lui Dodon din 2011 a fost aprobată de \*\*\*\*\* Mândru, pe atunci deputat și secretar executiv al Partidului Comuniștilor din Republica Moldova, responsabil de campania electorală din municipiul Chișinău (sectorul Centru și orașul Codru).

Este nevoie de o mică remarcă aici. A putut să mă implice în construcția acestei clădiri datorită legăturilor sale politice, în special cu \*\*\*\*\* Mândru. În 2008, când a început construcția acestei clădiri, la putere se afla Partidul Comunist, din care făcea parte, și era apropiat de \*\*\*\*\* Mândru și Eugen Nikiforciuc. În 2011, însă, la putere se afla o coaliție de partide de dreapta, inclusiv Partidul Democrat, deținut de facto de oligarhul Vladimir Plahotniuc. În același an, 2011, a devenit șeful fracțiunii PCRM din Consiliul Local Codru, iar fostul șofer al lui Mândru, Alexandru Dobzhanschi, a devenit adjunctul său în cadrul fracțiunii. Puțin mai târziu, drept mulțumire, Dobzhanschi a fost numit șef al Gagauz-gaz, iar în 2012 a devenit director interimar al Moldova-transgaz, iar în 2013 a devenit director general al acestei filiale Moldova-gaz. Valoarea reală a contractului era de aproximativ 12,5 milioane de lei. Totuși, Vitalie Șaptefrați, pe atunci șeful departamentului de programe de investiții de la Moldova-gaz, i-a spus că bugetul ar trebui să fie de 30 de milioane de lei, ceea ce sugerează că diferența dintre prețul de piață al contractului și suma bugetată va fi folosită ca „recunoștință” față de persoanele menționate anterior. Contractul s-a ridicat la 28,6 milioane de lei în total, apoi a fost majorat cu încă 7,5 milioane de lei din cauza fluctuațiilor cursului de schimb valutar apărute în anii care au urmat furtului miliardului. Astfel, valoarea totală a contractului a fost de aproximativ 35 de milioane de lei, cea mai mare parte fiind destinată comisioanelor. Contractul a inclus și lucrări de automatizare a clădirilor (software de management al clădirilor pentru lucrările menționate anterior) în valoare de 2,6 milioane de lei, despre care vom discuta mai detaliat mai jos. Întreținerea trebuia, de asemenea, să reprezinte o sumă suplimentară de 20% din valoarea contractului. Cu toate acestea, există documente și plăți în contabilitate sa care dovedesc că aproape toate echipamentele au fost achiziționate înainte de furtul secolului și de căderea leului, astfel încât orice fonduri suplimentare au fost pur și simplu împărțite în „recunoștință”. Timp de mulți ani, a fost sponsor al politicianului \*\*\*\*\* Mândru, care la acea vreme era adjunctul Partidului Comunist după Vladimir Voronin, și al partidului în ansamblu. În urma reportajului său de mare amploare de pe JurnalTV (referitor la o anchetă sponsorizată de Ambasada SUA în Moldova), a fost pornit un dosar penal pentru luare de mită a deputatului \*\*\*\*\* Mândru, îmbogățire ilicită și trafic de influență în proporții deosebit de mari de către un grup de persoane. Trebuie menționat că Mândru a avut previziunea de a trece de partea Partidului Democrat, s-a îmbogățit pe neașteptate și a început să cumpere proprietăți de lux, înregistrându-le pe numele soției, fiicei sale șomere și altor rude. Dosarul penal a fost deja trimis în instanță, principalii inculpați fiind fostul deputat \*\*\*\*\* Mândru și fiul său, Vitalie Mândru, care până de curând a lucrat și ca manager la Moldova-Gaz. A fost, de asemenea, apropiat de Tatiana Plahotniuc, sora oligarhului, cu care a colaborat pe probleme economice și investigații interne la GBC Corporation. A consiliat-o pe Tatiana în auditurile diferitelor companii din cadrul holdingului lui Plahotniuc și ale instituțiilor de stat controlate de acestea, căutând posibilități de delapidare. S-au întâlnit în 2005, când firma sa instala sisteme de ventilație la hotelul aeroportului unde lucra la acea vreme. Cam în aceeași perioadă, a apărut un conflict între ea și Vasile Botnari, care lucra și el la aeroport.

Cu referire la audit: problema nu era să se asigure că nu există furturi în diverse instituții, de obicei cele legate de stat. Toți contractorii și toate întreprinderile erau obligate să contribuie la

trezoreria generală a grupului lui Plahotniuc. Problema era despre un potențial furt care ocolea fondurile comune ale mafiei lui Plahotniuc. Astfel, după schimbarea conducerii de la Moldova-gaz în 2016, Plahotniuc a dorit ca toate încasările pentru mită să se facă exclusiv prin intermediul băncilor aflate sub controlul său: Moldindcombank, \*\*\*\*ia Bank și Moldova-Agroindbank. Încasarea costa 36%, care rămâneau în bănci. Așa și-a dublat profiturile și așa a efectuat veniturile. Atunci au început problemele sale penale, după ce a descoperit cum mai multe companii contractate pentru construcția clădirii de birouri Moldova-gaz au început să aloce bugete cu mită care ocoleau „fondul comun” al lui Plahotniuc.

Mitele în construcția biroului Moldova-gaz au devenit posibile în 2017, după ce Plahotniuc a reușit să-l numească pe Vasile Botnari în conducerea companiei. Înainte de aceasta, după plecarea lui Alexander Gusev din funcția de șef al companiei, construcția fusese înghețată timp de patru ani și jumătate. Omul lui Plahotniuc a fost numit în această funcție după ce Igor Dodon a fost ales președinte al Moldovei. El a fost cel care l-a prezentat pe Vasile Botnari la Moscova ca fiind omul său. Botnari, apropo, este și cumătrul lui Dodon. De când Botnari a preluat compania, un nou antreprenor general, SRL RCF-PRIM, a fost numit pentru proiectul de construcție a sediului central. Acesta a reușit să utilizeze bugetul de 75,2 milioane de lei, în ciuda faptului că acest buget necesita doar instalarea câtorva ascensoare. SRL RCF-PRIM a fost fondată și administrată de Gheorghe Andronachi, unchiul lui Vladimir Andronachi, fost deputat al Partidului Democrat (DPMP), supranumit neoficial de presă „contabilul lui Plahotniuc”. În urma contractelor suplimentare semnate pentru finalizarea construcției sediului central al Moldova-gaz, compania lui Andronachi, SRL RCF-PRIM, a câștigat peste 140 de milioane de lei.

Spre comparație, această companie a construit nu doar obiecte de stat, ci și proprii, comerciale. Costul lucrărilor efectuate în cadrul acestor proiecte a fost de câteva ori mai mic decât estimarea pentru Moldova-gaz. Unchiul lui Andronachi susține că majoritatea fondurilor au fost direcționate către proiectarea arhitecturală, care nu este acoperită de codurile și reglementările în construcții, astfel încât această cheltuială poate fi estimată la un cost infinit. Mai indică că, la licitația antreprenorului general au participat mai multe firme: - A doua companie care a participat la licitația orchestrată a contractului a fost S.R.L. ROYAL CONSTRUCT, care aparține fiicei lui Gheorghe Andronachi, Nadejda Andronachi, verișoara lui Vladimir Andronachi. - A treia companie, S.R.L. METROPOLITAN CONSTRUCT, aparține lui Anatolie Blonsky, un asociat de încredere al lui Vladimir Andronachi, care a gestionat multe alte afaceri ale „contabilului lui Plahotniuc”. Totodată menționează, că S.R.L. ROYAL CONSTRUCT, deținută de fiica lui Gheorghe Andronachi, avea aceeași adresă legală ca și compania tatălui ei, iar mama ei, Tatiana Andronachi, era și ea contabilă. Conform raportului Inspecție Financiare, SA „Moldova-gaz” a majorat în mod repetat prețul contractului pentru lucrări care nu au fost stipulate inițial.

Cunoscând povestea din interior, ținând cont de estimările din 2017 și de suma pe care Moldova-gaz a dorit să o includă în tarif, justificând creșterea tarifului față de ANRE cu această cifră, cheltuită chipurile pentru construcția noului oficiu. La momentul arestării sale, clădirea a costat 280 de milioane de lei, era finalizată în proporție de 85%, iar până la punerea în funcțiune, costul ajunsese deja la 640 de milioane. De asemenea, este interesant că, după darea în exploatare a clădirii, Moldova-gaz a transferat clădirea, construită la un cost de peste 30 de milioane de euro, către o altă companie, S.R.L. FLACĂRA ALBASTRĂ. Aceasta este o filială a Moldova-gaz. De asemenea, filiala, Flacăra Albastră, dă în prezent clădirea în chirie companiei Moldova-gaz, care a construit-o singură. Chiria pentru clădire este inclusă și în tariful plătit de

consumatorii de gaze. Chiria anuală a clădirii, construită chiar de Moldova-gaz, de la filială costă 1,2 milioane de euro (24 de milioane de lei), care este inclusă în cele din urmă în tariful plătit de consumatorii de gaze. Flacăra Albastră, o companie deținută de Moldova-Gaz SA, administrează sediul central al monopolului gazelor din Republica Moldova. Administratorul acesteia este Mihail Mocan, fost deputat al Partidului Comunist și președinte al Uniunii Veteranilor de Război din Afganistan din Moldova. De asemenea, Flacăra Albastră eliberează licențe și certificate noilor manageri ai Moldova-Gaz, susținând că sunt specialiști în industria gazelor.

Menționează că, devizul pentru sistemul de automatizare a clădirii, care pe piață, inclusiv echipamente și instalare, costa 2,6 milioane de lei, inclusiv TVA, a fost majorat cu cinci milioane de lei la sugestia lui Iacov Fedorovici Cazacu (care a fost vicepreședinte al consiliului de administrație al Moldova-gaz din 1998 până în 2020), iar costul era acum de 7,6 milioane de lei. Cele cinci milioane trebuiau să fie folosite pentru comisioane.

Aceeași cifră de 7,6 milioane de lei a fost citată de Vitalie Șaptefraț lui Eugen Baleca (supervizorul din grupul lui Plahotniuc pentru Moldova-gaz), ceea ce a provocat indignarea omului lui Plahotniuc, deoarece știa de la el că lucrările de automatizare a clădirii vor costa doar 2,6 milioane de lei. Conducerea de atunci a Moldovei-gaz nu știa de relația sa strânsă de afaceri cu Tatiana Plahotniuc. Prin urmare, sperau că vor primi acest comision și îl vor delapida cu succes. Astfel, costul unei singure instalații de automatizare a clădirii, în valoare de 2,6 milioane de lei, a fost umflat cu cinci milioane de lei, astfel încât funcționarii corupți de la Moldova-gaz (Botnari, Cazacu și Șaptefrați) să poată deturna cinci milioane de lei din bugetul companiei moldo-ruse doar pentru această presupusă lucrare. Companiile Andronachi menționate anterior, care au participat la finalizarea clădirii administrative Moldova-gaz începând cu iunie 2017 au umflat costul clădirii prin deturnarea fondurilor primite de la monopolul gazelor. În acest sens, pe 4 septembrie 2017, a avut loc o volantă la Moldova-gaz pentru a discuta și a tempera poftelile funcționarilor menționați anterior, care încercau să fure mai mult decât era necesar din bugetul de construcție. Vasile Botnari, însă, a evitat întâlnirea. În ceea ce privește lucrările companiei sale la automatizarea clădirii, a fost dată indicație ca contractul să coste 2,6 milioane de lei. Și puțin mai devreme, încă din vara anului 2017, primele amenințări la adresa sa au venit din partea mai multor angajați ai Moldovei-gaz și a reprezentanților biroului GBC. Aceștia l-au sfătuit insistent să părăsească proiectul, i sau propus bani și au sugerat posibile represalii, inclusiv urmărirea penală. Însă, după ce a obținut sprijinul lui Plahotniuc la cererea surorii sale, Tatiana, era încrezător că nu are de ce să se teamă și a continuat să auditeze contracte în numele Tatiane Plahotniuc.

Astfel, a reușit să oprească temporar furtul de fonduri de la Moldova-gaz - Plahotniuc primise informații că conducerea de atunci a Moldovei-gaz, împreună cu companiile lui Andronachi, furau sume mari de bani, ocolind „fondul comun” al lui Plahotniuc.

Dar colaborarea sa cu Tatiana Plahotniuc și activitatea economică a companiei sale au încetat pe neașteptate, peste noapte, pe 18 septembrie 2017, chiar în ziua în care urma să fie semnat contractul cu Moldova-gaz pentru un sistem de automatizare a clădirilor în valoare de 2,6 milioane de lei - chiar în ziua în care a fost arestat.

*In ședință de judecată avocatul Dorin Melinteanu a solicitat achitarea clientului său. În acest sens apărătorul a invocat printre altele, că învinuirea înaintată lui Drebot Vladimir este în mod vădit nefondată și pur declarativă, iar pentru condamnarea inculpatului nu există motive întemeiate și legale care ar confirma esența învinuirii.*

Inculpatul Drebot Vladimir și apărătorul pe dosar, luând act de învinuirea și de rechizitoriu, au ajuns la concluzia că urmărirea penală a fost efectuată cu încălcări procesuale grave, nu are

suport probatoriu din toate sensurile, de fapt și de drept, iar concluziile părții de învinuire referitor la vinovăția inculpatului Drebot Vladimir nu rezistă nici unei critici juridice, deoarece nu-și găsesc confirmare prin probe pertinente și accesibile, ceea ce denotă faptul că sunt formale și fără un conținut efectiv, motiv pentru care inculpatul Drebot Vladimir urmează a fi achitat de către Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Drebot Vladimir susține că organul de urmărire penală nu a investigat nimic în lumina stabilirii obiectivității în cauză și unilateral au fost apreciate circumstanțele cazului la efectuarea urmăririi penale.

Avocatul a mai invocat nulitatea actului de învinuire și a solicitat încetarea cauzei penale. În acest sens a specificat că la data de 06.04.2017, printr-o ordonanță, a ofițerului superior de urmărire penală al SUP a CCTP a INI al IGP al MAI, Ruslan Boșcanean, a fost pornită urmărirea penală conform (art. art. 206 alin. (3) lit. b/1), lit. f) C.pen. în privința lui Drebot Vladimir și Sandler Igor, pe faptul traficului de copii în scop de exploatare sexuală a copilului \*\*\*\*\* \*\*, născut la \*\*\*\*\*. La data de 18.09.2017, Drebot Vladimir și Sandler Igor au fost reținuți conform ordonanței de reținere a persoanei bănuite, iar la 19.09.2017, după cinci luni consecutive și 12 zile de pornire a urmăririi penale, printr-o ordonanță de punere sub învinuire, Drebot Vladimir și Sandler Igor au fost puși sub învinuire pe faptul traficului de copii în scop de exploatare sexuală a copilului \*\*\*\*\* \*\*, născut la \*\*\*\*\*.

Raportând la caz prevederile normelor enunțate, partea apărării consideră că ordonanța depunere sub învinuire a procurorului Moșneagă Vladimir din 19.09.2017 este ilegală, așa cum prin ordonanța de pornire a urmăririi penale este evident că urmărirea penală este intentată cu claritate în privința lui Drebot Vladimir și Sandler Igor, fiind stabilită existența bănuielii rezonabile, precum că faptele ce constituie obiectul cercetărilor în cauza penală indicată, au fost comise anume de inculpații Drebot Vladimir și Sandler Igor.

Astfel, procurorul ilegal l-a pus sub învinuire la data de 19.09.2017 și ulterior la 29.12.2017, în afara termenului de trei luni, cu încălcarea prevederilor art. 63 alin. (2) pct. 3) C.pr.pen., în consecință fiindu-i încălcat esențial dreptul la un proces echitabil, deoarece calitatea de bănuț în cazul dat concret se impunea a fi calculată din data pomirii/începerii urmăririi penale, adică din 06.04.2017, ora 14.30, or prevederile art. 63 C.pr.pen., stipulează cu exactitate că bănuț este persoana față de care există anumite suspiciuni sau probe privind săvârșirea infracțiunii, dar nu există suficiente probe pentru a înainta învinuirea. E necesar de menționat că analiza obiectivă a practicii CtEDO ne demonstrează cert că jurisprudența CtEDO a stabilit următoarele 3 criterii de apreciere a acuzației: calificarea ei ca infracțiune în legea penală; natura infracțiunii; natura și gradul de gravitate ale sancțiunii care urmează a fi aplicată autorului, fiind precizat că aceste criterii sunt alternative și nu cumulative, prin urmare, statutul de acuzat, bănuț persoana îl obține în cazul în care agentul statului se expune în careva formă despre presupunerea comiterii unor acțiuni contrare legii de către o persoană concretă. (*Deweer contra Belgiei, Servet contra Franței, Kadubec contra Slovaciei, etc.*) Potrivit jurisprudenței Curții, notiunea de acuzație în materie penală, reprezintă notificarea oficială, ce emană de la o autoritate competentă, a faptului că unei persoane i se impută săvârșirea unei fapte penale, ceea ce înseamnă producerea unor consecințe importante privitoare la persoana astfel bănuț. (*Servet contra Franței, Tejedor Garda contra Spaniei*) și, prin urmare, prin ordonanța de pornire a urmăririi penale persoana poate fi recunoscută ca bănuț.

Mai menționează că, prin prisma jurisprudenței Curții art. 6 CtEDO, rezultă fără univoc că Drebot Vladimir și Sandler Igor au obținut statutul de bănuț la data de 06.04.2017, când procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Moșneagă Vladimir, a dispus pornirea urmăririi penale nu pe careva fapte sau circumstanțe, dar

anume în privința lui Drebot Vladimir și Sandler Igor, în ordonanța de pornire a urmăririi penale arătându-se timpul, locul, fapta încriminată cu implicarea victimei \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , cu indicii calificativi și normele legii penale incriminate/imputate cu claritate anume lui Drebot Vladimir și Sandler Igor.

În acest segment, partea apărării notează, că procurorul a ignorat faptul că în ordonanța de pornire a urmăririi penale din 06 aprilie 2017, ora 14.30, este indicat la direct că se dispune „pornirea urmăririi penale, conform art. 206 alin. (3), lit. b), b/1), c), e/1), f) C.pen., pe faptul traficului de ființe umane, în scop de exploatare sexuală, a copilului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , săvârșită de Sandler Igori \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , în perioada de timp 2016 - continuând și până în prezent, deținând funcția de director al Gimnaziului - Internat nr. 3, amplasat în mun. \*\*\*\*\* , str. G.Cașu, fiind o persoana cu funcție de răspundere, acționând împreună și de comun acord cu Drebot Vladimir \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , urmărind intenția comiterii infracțiunii de trafic de copii în scop de exploatare sexuală, profitând de abuz de autoritate, condiționat de situata de serviciu și de situația de vulnerabilitatea a copilului, manifestată prin situația precară din punct de vedere a supraviețuirii sociale și cea condiționată de vârstă, au adăpostit, primit în scop de gexploatare sexuală copilul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* ”.

În astfel de circumstanțe conchide că, prima instanța urmează să se expună în sentința care o să fie pronunțată asupra argumentului părții apărării, precum că la momentul punerii sub învinuire a inculpaților, a expirat (a intervenit) termenul de menținere în calitate de bănuît a lui Drebot Vladimir și Sandler Igor, că sunt încălcate esențial prevederile art. 63 alin. (2) pct. 3) C.pr.pen., și că acțiunile ulterioare de desfășurare a urmăririi penală îndreptate împotriva lui Drebot Vladimir și Sandler Igor sunt lovite de nulitate absolută.

Mai există și un alt aspect care merită a fi menționat, și anume că în materialele dosarului penal nu se regăsește o ordonanță de recunoaștere a lui Drebot Vladimir și Sandler Igor în calitate de bănuît.

Conform explicațiilor ce se conțin în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.17 din 19.06.200, din prevederile art. 4 alin. 2 din Constituție, precum și din hotărârea Curții Constituționale nr. 55 din 14 octombrie 1999 «Privind interpretarea unor prevederi ale art. (4) din Constituția Republicii Moldova», rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a Republicii Moldova, cu deosebirea că CEDO are prioritate față de restul legilor interne care îi contravin. Colegiul Civil menționează că sarcina primordială cu privire la aplicarea Convenției revine instanțelor naționale și nu Curții Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg. Astfel, în cazul judecării cazurilor, instanțele de judecată urmează să verifice dacă legea sau actul care urmează a fi aplicat și care reglementează drepturi și libertăți garantate de CEDO sunt compatibile cu prevederile acesteia, iar în caz de incompatibilitate instanța va aplica direct prevederile Convenției, menționând acest fapt în hotărârea sa.

Concomitent se va ține cont de faptul că prevederile Convenției și ale protocoalelor sale sânt obligatorii pentru Republica Moldova din momentul intrării lor în vigoare, adică de la data de 12 septembrie 1997.

Sub acest aspect, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

În acest sens, calitatea de bănuît în privința acestora a încetat de drept la expirarea termenului de 3 luni, deci la 06.07.2017, iar ordonanța de punere sub învinuire din 19.09.2017 a

fost adoptată cu încălcarea esențială a prevederilor menționate în art. 63 C.pr.pen. și a Convenției Europene pentru protecția drepturilor omului, și inevitabil nu poate avea careva efecte juridice, prin urmare, atrage nulitatea ordonanței criticate. În conformitate cu prevederile art. 251 C.pr.pen., încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, atrage nulitatea actului procedural numai în cazul când s-a comis o încălcare a normelor procesual-penale, ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act. În cazul examinat, instanța de judecată este obligată să se expună asupra plângerii avocatului Aronov Roman în interesele inculpaților Drebot Vladimir și Sandler Igor privind nulitatea ordonanței de înaintare a învinuirii, astfel să nu fie încălcat dreptul inculpaților la un proces echitabil. Pentru a decide astfel, partea apărării conchide că la pronunțarea sentinței prima instanță este obligată să stabilească în deplină măsură circumstanțele de fapt și de drept, în special cele care au intervenit pe parcursul exercitării urmăririi penale, care exclud/condiționează tragerea la răspundere penală a inculpaților Drebot Vladimir și Sandler Igor pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b/1), lit. f) C.pen. Partea apărării a constatat că acuzătorul de stat a dat o apreciere greșită probelor administrate și cercetate în ședința primei instanțe, nu a ținut cont de probele stabilite la caz, potrivit cărora se atestă în mod vădit alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a lui Drebot Vladimir și Sandler Igor. Astfel, apărarea relatează că procurorul a omis să constate faptul că termenul de menținere a lui Drebot Vladimir și Sandler Igor în calitate de bănuși a depășit considerabil limita de 3 luni, iar ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuș nu se regăsește în materialele dosarului penal. Mai mult, se stipulează că ordonanța de pornire a urmăririi penale din 06 aprilie 2017, ora 14.30, reprezintă un act procedural prin care agentul statului s-a expus într-o formă procedurală despre presupunerea comiterii unor acțiuni contrare legii de către o persoană concretă. În această ordine de idei, acuzătorul nu a reținut că a fost depășit termenul menținerii lui Drebot Vladimir și Sandler Igor în calitate de bănuși și a fost încălcată procedura punerii sub învinuire a acestora, situație care duce inevitabil la anularea ordonanței de punere sub învinuire a inculpaților Drebot Vladimir și Sandler Igor din 19 septembrie 2017.

Partea apărării remarcă, că ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 22 și art. 24 Cod de procedură penală, lezează substanțial dreptul inculpaților la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

La fel, apărătorul menționează că dreptul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă intră sub protecția art. 21 din Constituția Republicii Moldova, astfel constituind un drept constituțional, așa cum a statuat Curtea Constituțională în pct. 4 din Hotărârea sa nr. 26 din 23.11.2010. Astfel, instanța de fond va reține argumentul apărării, precum că circumstanțele cauzei penale vizate impuneau cercetarea multiaspectuală, echitabilă, obiectivă a tuturor aspectelor acesteia, inclusiv și respectarea tuturor prevederilor normative de principiu ale legislației procesuale naționale. Însă, prin ordonanța de punere sub învinuire din 19.09.2017 în privința lui Drebot Vladimir și Sandler Igor s-a admis o ingerință în dreptul la un proces echitabil prevăzut de art 6 CEDO, prin însăși faptul că acuzătorul, din motive încă necunoscute, a purces la aprecierea probelor sub aspectul confirmării sau nu a vinovăției inculpaților Drebot Vladimir și Sandler Igor și soluționării chestiunilor specificate la art. 281 alin. (2) C.pr.pen., în timp ce existau circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a inculpaților Drebot Vladimir și Sandler Igor.

În continuare, partea apărării notează că din conținutul ordonanței de începere a urmăririi penale din 06.04.2017, ora 14.30, a ofițerului superior de urmărire penală al SUP a CCTP a INI

al IGP al MAI, Ruslan Boșcanean, rezultă univoc că organul de urmărire penală chiar din momentul inițial al pornirii urmăririi penale i-a atribuit lui Drebot Vladimir și Sandler Igor statutul procesual de bănuț, deoarece a indicat concret fapta pe care o consideră infracțiune, încadrarea juridică a infracțiunii, persoana victimei, perioada de timp a comitem infracțiunii și că de această infracțiune sunt bănuți anume Drebot Vladimir și Sandler Igor. Mai mult ca atât, partea apărării specifică că această concluzie rezultă și din partea descriptivă a acestei ordonanțe din 06.04.2017, în care se indică fapta săvârșită de Drebot Vladimir și Sandler Igor, persoana victimei și calificarea penală a acesteia.

Subsidiar, partea apărării face referire la art. 63 alin. (1) pct. 3), 255 alin. (1), (2) C.pr.pen., și menționează, făcând abstracție de la titlul ordonanței, emise de organul de urmărire penală (în cazul din speță ordonanța de pornire a urmăririi penale din 06.04.2017, ora 14.30), că ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț în sensul art. 63 alin. (1) pct. 3) C.pr.pen., este considerată acea ordonanță, în care organul de urmărire penală pentru prima dată de la momentul pornirii urmăririi penale expune fapta infracțională ca pe o faptă deia constatată și săvârșită de o persoană concretă în cazul din speță de Drebot Vladimir, însoțită de calificarea juridico-penală acestei fapte, și dincolo de orice dubiu indică că persoana concretă este urmărită penal pentru această faptă, astfel că organul de urmărire penală a oficializat suspiciunile de săvârșire a unei/unor infracțiuni față de o persoană concretă și rezultă cert că în continuare acțiunile de urmărire penală sunt îndreptate spre acumularea probelor de vinovăție anume a persoanei concretizate în ordonanță, și nu a oricărei alte persoane.

Conținutul ordonanței OUP din 06.04.2018 (dispozitivul și motivarea acesteia), este expus într-o manieră care exclude apariția suspiciunilor față de alte persoane decât Drebot Vladimir și Sandler Igor, mai ales în situația în care nu există în materialele dosarului penal ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuț.

În speță, s-a reținut că descrierea faptei penale ca fiind săvârșită de Drebot Vladimir și Sandler Igor, cu atribuirea calificării juridice, indicată în partea de constatare, și expresia *pornirea* urmăririi penale, conform art. 206 alin. (3), lit. b), b/1), c), e/1), j) C.pen., pe faptul *traficului de ființe umane*, în scop de exploatare sexuală, a copilului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , săvârșită de Sandler Igori \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , în perioada *de timp 2016* - continuând și până în prezent, deținând funcția de director al Gimnaziului — *Internat nr. 3*, amplasat în тип. Chișinău, str. G. Cașu, fiind o persoană cu funcție de *răspundere*, acționând împreună și de comun acord cu Drebot Vladimir \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , urmărind intenția comiterii infracțiunii de trafic de copii, în scop de exploatare *sexuală*, profitând de abuz de autoritate, condiționat de situația de serviciu și de situația de *vulnerabilitatea* a copilului, manifestată prin situația precară din punct de vedere a *supraviețuirii* sociale și cea condiționată de vârstă, au adăpostit, primit în scop de exploatare *sexuală* copilul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* ” din partea dispozitivă, nici nu pot fi concepute altfel decât că a fost declanșată urmărirea penală împotriva persoanelor bănuite Drebot Vladimir și Sandler Igor, or o astfel de abordare corespunde principiului procesului echitabil în sensul previzibilității normelor de drept inserate la art 63 C.pr.pen.

Totodată, apărarea menționează că CtEDO în jurisprudența sa (Hotărârea Deweer contra Belgiei din 27.02.1980) a distins, că noțiunea de „acuzatie” în materie penală la care face referire art. 6 din Convenție are un caracter autonom, care ignoră definițiile din dreptul intern. Acuzatia se definește ca notificarea oficială emanând de la autoritatea competentă, a unui reproș de a fi comis o infracțiune. Notificarea nu trebuie să aibă o anumită formă, având acest caracter orice act implicit, care emană de la o autoritate de stat și care produce efecte importante asupra

situației persoanei, conținând o acuzație penală implicită. În opinia părții de apărare, notificarea oficială nu urmează a fi confundată cu actul de înștiințare a bănuțului (suspectului) despre statutul procesual ca atare, or legislația națională la art. 63 alin. (1) Cod de procedură penală, stabilește obligația organului de urmărire penală de a informa în termen de 5 zile despre ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț și drepturile procedurale, termen care pentru anumite motive poate fi amânat până la 3 luni. Notificarea oficială reprezintă actul procedural prin care autoritatea statului plasează persoana concretă în câmpul suspiciunii de săvârșirea unei fapte penale, moment din care persoana suspectă inevitabil urmează să aibă dreptul la apărare și alte drepturi specifice statutului de bănuț. La fel, partea apărării statuează că pornirea urmăririi penale „in personam” are valența unei acuzații în materie penală. Art. 6 paragraf 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și jurisprudența CEDO în materie, stabilesc că acuzatul are dreptul să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales, iar dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit din oficiu, atunci când interesele justiției o cer. Totodată, orice acuzat are dreptul să fie informat în cel mai scurt timp și în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației. Așa cum acuzația constă într-o notificare oficială referitoare la calitatea de acuzat, atunci, numai după acest moment se pot pune în discuție garanțiile procesuale ce țin de dreptul la apărare ori dreptul la un proces echitabil.

În acest sens, partea apărării coincide că pornirea urmăririi penale *in personam*, cum este și cazul din speță, pornirea urmăririi penale împotriva lui Drebot Vladimir și neinformarea acestor persoane despre dreptul la apărare, în timp ce legislația națională prescrie în mod imperativ informarea bănuțului despre acuzațiile aduse și drepturile procesuale în termen de 5 zile (cu anumite excepții care nu sunt relevante cazului din speță), nu se conciliază cu principiile de drept ale unui proces echitabil. Astfel, s-a punctat că termenul de atribuire către Drebot Vladimir a statutului de bănuț urmează a fi calculat de la 06.04.2017, 14.30, - data și ora emiterii ordonanței, prin care a fost pornită urmărirea penală și au fost recunoscuți oficial Drebot Vladimir și Sandler Igor în calitate de bănuți, indiferent dacă organul de urmărire penală a respectat sau nu obligația de a-i aduce la cunoștință bănuțului această ordonanță și informația despre drepturile procedurale, inserată la art. 64 C.pr.pen.

În această ordine de idei apărarea relatează, că concomitent cu pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală a stabilit existența bănuțului rezonabil care a constituit obiectul cercetărilor în cauza penală nominalizată, acțiunile constatate fiind imputate anume lui Drebot Vladimir și Sandler Igor. Respectiv, prin ordonanța din 19 septembrie 2017, Drebot Vladimir și Sandler Igor au fost puși sub învinuire în afara termenului imperativ de trei luni, contrar prevederilor art. 63 alin. (2) pct. 3), alin. (3) C.pr.pen., or potrivit cazului din speță, calitatea de bănuț a lui Drebot Vladimir și Sandler Igor se impunea a fi calculată din momentul pornirii urmăririi penale, și anume din 06.04.2017, ora 14.30 și a expirat la 06.07.2017 - dată la care organul de urmărire penală urma, în mod obligatoriu și necondiționat, să-i scoată pe Drebot Vladimir și Sandler Igor de sub urmărire penală.

Totodată, apărarea mai concluzionează că organul de urmărire penală a admis o ingerință în garanțiile prevăzute de art. 22 Cod de procedură penală, și anume dreptul de a nu fi urmărit de mai multe ori pentru aceeași faptă, drept prevăzut și în art. 4 al Protocolului nr. 7 Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, deoarece după încetarea de drept a calității de bănuț, organul de urmărire penală era în drept, în cazul apariției unor fapte noi sau recent descoperite ori acumulării ulterioare a probelor suplimentare, de a relua urmărirea penală în conformitate cu art.

287 alin. (4) C.pr.pen., însă nu a fost emisă o ordonanță motivată în acest sens potrivit art. 255 Cod de procedură penală. Astfel, avocatul reține în privința faptului că organul de urmărire penală a acționat contrar normelor de procedură penală și că procurorul nu a adoptat o ordonanță de scoatere a lui Drebot Vladimir și Sandler Igor de sub urmărirea penală la data de 06.07.2017, ora 14.30, prin sine nu omite dreptul lui Drebot Vladimir și Sandler Igor de a nu fi urmăriți, judecați sau pedepsiți de mai multe ori pentru aceeași faptă, adică nu exclude existența circumstanțelor care exclud tragerea acestora la răspundere penală pentru perioada de după 06.07.2017 până în prezent.

În același context, partea apărării conchide că actele de urmărire penală îndeplinite de organul de urmărire penală (procuror) în perioada de după 06.07.2017, 14.30, sunt lovite de nulitate nu atât în temeiul prevederilor art. 251 C.pr.pen., cât în temeiul faptului că sunt contrare principiului de drept aplicat în jurisprudența națională și internațională - dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori. Astfel, acuzătorul de stat nu a luat în considerație faptul că în cauză au fost încălcate considerabil prevederile art. 63 alin. (2) pct. 3) și alin. (6) C.pr.pen., deoarece inculpații au obținut calitate procesuală de bănuți prin ordonanța din 06.04.2017, ora 14.30, iar în calitate de învinuiți tocmai la 19.09.2017, fiind menținuți în calitate de bănuți mai mult de 3 luni, fără a fi prelungit termenul de menținere în această calitate, prin ce au fost încălcate drepturile acestora, calitatea sa de bănuț încetând la 06.07.2017, ora 14.30, iar punerea lor din nou sub învinuire și trimiterea cauzei cu rechizitoriu în judecată, pe când aceștia nu aveau calitatea procesuală a persoanei de învinuit, este una ilegală. Conform prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) CPP nu pot fi admise ca probă și nu pot fi puse la baza sentinței datele obținute cu încălcări esențiale a dispozițiilor CPP și, ca urmare, ordonanța de punere sub învinuire este nulă.

În astfel de circumstanțe, apărarea concluzionează că, procurorul, omițind termenul procedural de 3 luni, cu menținerea calității de bănuț al lui Drebot Vladimir în scopul mușamalizării acestei încălcări de lege, a emis ordonanța în cauză, nefiind acoperită cu o bază probantă, făcând a fi ilegală ordonanța de înaintare a învinuirii din 19.09.2017, pe când potrivit prevederilor art. 251 alin. (1) C.pr.pen., încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

În continuare Legea, la art. 251 alin. (2), menționează: încălcarea prevederilor legale referitor la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. O normă unanim recunoscută a dreptului procedural penal, consfințită în art. 251 alin. (3) din Codul de procedură penală, stipulează nemijlocit că nulitatea prevăzută în alin. (2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Examinând ordonanța criticată din 19.09.2017 cu privire la punerea sub învinuire a inculpatului Drebot Vladimir în contextul normelor de drept citate, se constată că anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei, iar încălcarea normelor procesuale penale nu poate fi înlăturată decât prin anularea acestui act.

Prin urmare, apărarea consideră că urmărirea penală în cauza lui Drebot Vladimir a fost desfășurată cu grave încălcări a legislației procesuale penale naționale de către organul de urmărire penală, cu încălcarea drepturilor inculpaților la apărare, la judecarea în mod echitabil a cauzei sale, care nu a prezentat în instanța de judecată probe pertinente, concludente, utile și

veridice, care în mod indiscutabil ar fi constatată vinovăția inculpatului.

Pe cale de consecință, având în vedere cele consemnate supra, partea apărării reține că în speța discutată, termenul de înaintare a învinuirii a fost omis irevocabil de către procuror, din circumstanțe imputabile acestuia, iar argumentele invocate de dânsul în justificarea omiterii termenului imperative pentru punerea sub învinuire a inculpaților Drebot Vladimir nu vor fi preluate pentru examinare, partea acuzării fiind decăzută din dreptul de a exercita calea respectivă de desfășurare a procesului penal în continuare. Acesta este pur și simplu un argument greșit și neîntemeiat al procurorului, desigur, dar este un alt argument care permite anumitor forțe să găsească o cauză, un motiv și o justificare pentru a discrimina sau chiar trimite după gratii inculpatul.

Prin urmare, avocatul pe dosar statuează asupra soluției de anulare, ca inadmisibilă/ilegală, a ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Moșneagă Vladimir, din 19.09.2017 privind punerea sub învinuire a inculpatului Drebot Vladimir, deoarece aceasta este emisă peste termenul legal prevăzut de lege. În astfel de condiții, se relevă că urmărirea penală în privința lui Drebot Vladimir nu este altceva decât o simplă persecutare din partea organelor procuraturii. Această concluzie derivă și din faptul că ordonanța de punere sub învinuire a fost emisă peste termenul imperativ și în lipsa raportului OUP cu propunerea de a pune persoana respectivă sub învinuire, în vreme ce în cazul în care există suficiente probe că infracțiunea a fost săvârșită de o anumită persoană, organul de urmărire penală întocmește un raport cu propunerea de a pune persoana respectivă sub învinuire (art. 280 alin. (1) C.pr.pen.). Acesta este un alt argument solid în susținerea ilegalității ordonanței criticate a procurorului Moșneagă Vladimir. Este foarte important de menționat faptul, că prin anularea actului procedural criticat instanța va asigura respectarea drepturilor fundamentale ale omului, reglementate prin prevederile art. 6 al Convenției CEDO și art. 21 al Constituției RM — prezumția nevinovăției și (dreptul la un proces echitabil).

Analizând situația descrisă, din toate sensurile, de fapt și de drept, în raport cu materialele dosarului, argumentelor invocate în plângerea nominalizată, partea apărării conchide că acuzătorul de stat, contrar prevederilor citate, a ajuns la concluzia greșită de a pune sub învinuire a inculpaților Drebot Vladimir și Sandler Igor, fără ca să se expună corect, obiectiv și just asupra circumstanțelor concrete ale cauzei și probelor administrate în cadrul desfășurării urmăririi penale. Or, motivarea sentințelor judecătorești este o garanție pentru părți că cererile lor au fost analizate cu atenție și oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții, trebuie să fie clară și simplă, precisă, concisă și fermă, într-un cuvânt să aibă putere de convingere. În același timp, partea apărării consideră că o sentință legală și întemeiată pe marginea acestui dosar poate fi obținută doar în cadrul anulării ordonanței din 19.09.2017, cu încetarea urmăririi penale în privința lui Drebot Vladimir.

Este incontestabil faptul că circumstanțele punctate mai sus, esențiale pentru examinarea corectă a problemei de înaintare a învinuirii, în condițiile legii, în privința lui Drebot Vladimir au fost lăsate fără atenție de către procuror, nefiind emisă în termenul legal ordonanța de punere sub învinuire în acest caz, fapt ce egalează cu încălcarea dreptului la un proces echitabil și constituie temei indiscutabil pentru încetarea procesului penal în ședința de judecată.

Conform art. 332 alin. (1) C.pr.pen., în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) - 9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53 - 60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Sub imperiul art. 275 pct. 9) C.pr.pen., urmărirea

penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală. Art. 391 alin. (1) C.pr.pen., coroborat cu articolele invocate supra, specifică că sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În această ordine de idei, instanța va reține argumentele părții de apărare și reținând că ordonanța de punere sub învinuire din 19.09.2017 a fost emisă peste termenul imperativ, ceea ce înseamnă că actul procedural emis este unul ilegal, constată incidența articolului 332 alin. (1) lit. c) C.pr.pen. și articolului 275 pct. 9) lit. d) C.pr.pen. cu raportare la încălcarea articolelor 6, 13 CtEDO, motiv pentru care va admite argumentele părții de apărare cu consecința încetării procesului penal în cauza respectivă, conform articolelor 63 alin. (2) pct. 3), 251 alin. (1) - (2) C.pr.pen., aceasta pentru a nu lipsi inculpații de un grad de jurisdicție.

Din aceste considerente insistă să fie declarată nulitatea actului procedural, și anume: a ordonanței procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Moșneagă Vladimir, din 19.09.2017 privind punerea sub învinuire a inculpaților Drebot Vladimir, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b/1), lit. f) C.pen. pe considerentul că actul procedural menționat a fost emis cu întârzierea considerabilă a termenului imperativ stabilit de lege și, corespunzător, să fie încetat, printr-o sentință motivată, procesul penal în privința lui Drebot Vladimir art. 328 alin. (1), art. 391 alin. (1) pct. 6) C.pr.pen., pe considerentul că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală a inculpaților. Respectiv, nu se poate reține susținerea absolut eronată și chiar periculoasă a acuzatorului de stat referitoare la faptul că inculpatul a obținut calitate procesuală de bănuit prin ordonanța de reținere din 17.09.2017.

Astfel, partea apărării, luând act de partea motivată a actului de învinuire din 19.09.2017, a ajuns la concluzia că acest act procedural este vădit neîntemeiat și nelegitim din toate sensurile, sub aspect de fapt și de drept, pe motiv că nu are nici suport legal și nici probatoriu, reținând că acest text de ordonanță încălcă grosolan dreptul fundamental al inculpatului la un proces echitabil, care nu are o justificare obiectivă sau rațională și care ar putea până la urmă să nege acest drept al persoanei și dreptul la un proces echitabil.

Prin urmare, instanța judecătorească poate considera că nu este necesar să răspundă la argumentele invocate de părți dacă acestea sunt clar irelevante, neîntemeiate, abuzive sau inadmisibile sau din alte motive care contravin în mod expres prevederilor legale sau practicii judiciare bine stabilite în materie (a se vedea hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

Totodată avocatul a mai indicat că, anual, milioane de oameni din întreaga lume devin victime ale traficului de ființe umane. Majoritatea o constituie femeile, deși nu este exclus să fie traficați și bărbații. În Republica Moldova, în ultimii ani s-au făcut pași concreți în vederea prevenirii, combaterii și sancționării traficului de ființe umane. Astfel, a fost creat Comitetul național pentru combaterea traficului de ființe umane, a fost adoptat Planul național de acțiuni pentru combaterea traficului de ființe umane. Totuși, luând în considerație că cele mai vulnerabile în acest context se dovedesc a fi persoanele de vârstă reproductivă, fiind pusă în pericol securitatea demografică a Republicii Moldova, se impune aplicarea mijloacelor de maximă eficiență, a celor juridico-penale, în vederea contracarării proliferării fenomenului traficului de ființe umane. Tocmai în acest scop a fost adoptat art. 165 din CP al RM. Victime ale traficului de ființe umane pot fi persoanele trecute peste hotarele de stat (trafic extern) sau transportate în interiorul statului (trafic intern), pentru a fi aduse în stare de sclavie sau servitute.

Victime ale traficului de ființe umane pot deveni bărbați, femei și copii. Luând în considerație caracterul complex al faptei prejudiciabile din contextul traficului de ființe umane, obiectul juridic special al acestei infracțiuni este și el complex. Astfel, obiectul juridic principal al infracțiunii prevăzute la art. 206 din CP al RM îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea fizică a copilului; obiectul juridic secundar al traficului de ființe umane îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală, sănătatea, libertatea sau inviolabilitatea sexuală, ori viața copilului, ori alte valori sociale. Victimă a infracțiunii prevăzute la art. 206 din CP al RM poate fi numai persoana care la momentul săvârșirii infracțiunii nu a împlinit vârsta de 18 ani. Prin aceasta, infracțiunea dată se deosebește de traficul de ființe umane, incriminat la art. 165 din CP al RM.

În corespundere cu art.1 al Convenției Cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 (New York), în vigoare pentru RM din 25 februarie 1993 (TI, voi. I, pag. 43), prin copil se înțelege orice ființă umană de până la 18 ani. Statele-părți vor lua toate măsurile corespunzătoare pe plan național, bilateral sau multilateral, pentru a împiedica răpirea, vânzarea și traficul de copii în orice scop și în orice formă, se stipulează în art. 35 al Convenției numite. Prin trafic de copii se înțelege comerțul, negoțul cu copii în scopul de a obține profit.<sup>3</sup>

Obiectul infracțiunii îl constituie relațiile ce vizează dezvoltarea normală fizică și psihică a copilului, libertatea lui individuală.

Latura obiectivă a infracțiunii este complexă. Alin. 1 art. 206 CP prevede următoarele modalități de realizare a laturii obiective a infracțiunii: recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unui copil, precum și darea sau primirea unor plăți ori beneficii pentru obținerea consimțământului unei persoane care deține controlul asupra copilului în scopurile indicate în dispoziția legii. Toate metodele de trafic enumerate se reduc la transmiterea copilului unei alte persoane, pentru o anumită recompensă. Recrutarea presupune căutarea, invitarea și alegerea minorilor pentru vânzarea sau pentru exploatarea muncii lor. Transportarea constituie acțiunea de transferare a copilului - indiferent de mijloacele de transport și de locul de aflare a lor - în interiorul frontierelor unui stat sau peste frontierele statului. Transferul copilului presupune transmiterea lui la dispoziția și în posesia altei persoane pentru un timp sau pentru totdeauna, în schimbul unei recompense. Adăpostirea este ascunderea copilului oferindu-i-se locuință, schimbându-i exteriorul, înzestrarea lui cu documente falsificate, în scop de trafic. Primirea unui copil are loc în cazul cumpărării-vânzării, adică obținerea acestuia pentru posesie permanentă. Darea sau primirea de plăți și beneficii este o înțelegere între două persoane vinovate, cointeresate în obținerea acordului referitor la transmiterea copilului și la folosirea lui în scopurile enumerate în norma dată.

În dispoziția art. 206 din CP al RM legiuitorul nominalizează anumite scopuri speciale în raport cu acțiunea principală (în scopul exploatării sexuale comerciale sau necomerciale, în prostituție ...). Astfel, legiuitorul prevede răspunderea penală pentru acțiunile enumerate, dacă ele se săvârșesc în scopul: exploatării sexuale, comerciale și necomerciale, în prostituție sau în industria pornografică. Prin exploatare sexuală se înțelege tragerea de foloase de pe urma impunerii abuzive a copilului a raporturi sexuale. În cazul în care de pe urma acestor raporturi se obține un profit în bani sau obiecte, acest fapt se numește exploatare sexuală comercială, iar în cazul în care nu se urmărește un atare profit, faptul este denumit exploatare sexuală necomercială. Prin exploatare sexuală, comercială și necomercială, în prostituție sau în industria pornografică se înțelege folosirea abuzivă, degradantă, nedemnă a copiilor în raporturile sexuale și în opere care au caracter obscen, indecent, imoral, licențios; exploatării prin muncă sau prin servicii forțate, adică întreținerea jertfelor în condițiile unei munci forțate plătite sau neplătite.

La calificare nu se cere realizarea oricăruia dintre scopurile speciale susmenționate, fiind suficientă probarea existenței acestuia la făptuitor, la momentul comiterii infracțiunii. Alin. (3) art. 206 CP prevede răspunderea pentru anumite semne deosebit de agravante prevăzute de alin. 1 sau 2, dacă ele au fost săvârșite: b<sup>1</sup>) săvârșite de două sau mai multe persoane;

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Specificul motivelor este determinat de profit sau de dorința făptuitorului de a se izbăvi de cheltuielile materiale ce apar la întreținerea copilului.

Subiect al infracțiunii poate fi părintele, adoptatorul, orice altă persoană la care copilul se află la întreținere legală.

Transpunând principiul dreptului la un proces echitabil asupra dosarului de față, a constatat apărătorul că partea învinuirii eronat a concluzionat că în acțiunile lui Drebot Vladimir și Sandler Igor sunt prezente semnele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b/1), lit. f) C.pen. În absența probelor această susținere din poziția procesuală a acuzătorului de stat este cu adevărat neîntemeiată și, respectiv, toate aceste argumente sunt pur virtuale și neconfirmative prin probe obiective și verosimile. Simpla afirmație a unei stări de fapt, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate acceptată ca adevăr, iar modalitatea de învinuire utilizată de procuror, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe irefutabile și necombătute. Este foarte clar și nu se dovedește greu de înțeles că argumentele acuzătorului de stat precum că în acțiunile lui Drebot Vladimir este prezentă latura subiectivă ca partea componentă a elementelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b/1), lit. f) C.pen. nu și-au găsit justificare. Acestea, în mare parte, constituiau un joc de cuvinte ce aveau scopul derutării instanței de judecată și condamnarea ilegală a lui Drebot Vladimir. Neprimirea acestor fapte esențiale pentru examinarea justă și corectă a dosarului penal respectiv de către acuzătorul de stat se datorează în special încălcării legislației procedural — penale de către procuror.

Astfel, toate argumentele și afirmațiile invocate de către partea învinuirii, precum că art. 206 alin. (3) lit. b/1), lit. f) C.pen. se referă la cazul investigat, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele nu au fost analizate corect și obiectiv la etapa urmăririi penale, iar apărarea le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței. Învinuirea adusă inculpatului Drebot Vladimir în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b/1), lit. f) C.pen. poartă un caracter declarativ, întrucât procurorul nu concretizează latura subiectivă și obiectivă a săvârșirii infracțiunii de inculpați, în ce constă concret trafic de copii în cazul examinat. Prin urmare, nu există dovezi de vinovăție a inculpatului Drebot Vladimir în lumina celor enunțate, este important să se înțeleagă că acuzătorul de stat a avut obligația să răspundă la aceste întrebări foarte importante pentru soluționarea cauzei. În lipsa acestor răspunsuri, a fost pusă sub semnul întrebării legalitatea întregului proces penal. Drept urmare, de către organul de urmărire penală urma să fie demonstrată latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b/1), lit. f) din Codul Penal. Or, aceste circumstanțe nu au fost stabilite. Astfel, acuzațiile aduse de procuror nu s-au confirmat.

Reieșind din complexitatea tuturor circumstanțelor de fapt ale cauzei, se constată că învinuirea adusă lui Drebot Vladimir precum că el, prin acțiunile sale ilegale a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 206 alin. (3) lit. b/1), lit. f) C.pen., este lipsită totalmente de forță probatorie, deoarece învinuirea nu a dovedit faptul că anume Drebot Vladimir, acționând împreună și de comun acord cu Sandler Igor, a săvârșit trafic de copii în sensul articolului incriminat.

Aici e esențial de menționat că învinuirea părții de învinuire trebuie să fie certă, completă,



Prin urmare, instanța judecătorească poate considera că nu este necesar să răspundă la argumentele invocate de procuror dacă acestea sunt clar irelevante neîntemeiate, abuzive sau inadmisibile sau din alte motive, care contravin în mod expres prevederilor legale sau practicii judiciare bine stabilite în materie penală (a se vedea hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în pricina Fomin V. Moldova, nr. 36755/06, § 31,11 octombrie 2011).

Astfel, avocatul conchide că, sub imperiul normei menționate, putem concluziona în mod convingător, că acțiunile inculpatului Drebot Vladimir nu constituie componența infracțiunii imputate acestuia - trafic de copii. Însă acuzarea nu a dorit să studieze aceste circumstanțe grăbindu-se cu transmiterea cauzei penale în instanță pentru judecare, din considerente încă necunoscute. În acțiunile lui Drebot Vladimir nu există elementele constitutive ale componenței de infracțiune, prevăzute de art. 206 alin. (3), lit. b/1), c), e/1) Cod penal din motiv că partea învinuirii nu a constatat cu certitudine faptul că anume Drebot Vladimir, acționând împreună și de comun acord cu Sandler Igor, a săvârșit traficul asupra copilului minor \*\*\*\*\*, adică recrutarea, adăpostirea și transportarea copilului, cu consemțământul acestuia, în scop de exploatare sexuală necomercială în prostituție, săvârșită prin abuz de poziția de vulnerabilitate, acțiuni săvârșite asupra unui copil și de către mai multe persoane. Procuratura și organul de urmărire penală a încercat să inducă instanța de judecată în eroare, menționând, că prin acțiunile sale active Drebot Vladimir, acționând împreună și de comun acord cu Sandler Igor, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 206 alin. (3) lit. b/1), lit f) C.pen.

Prin învinuirea adusă inculpatului Drebot Vladimir, ultimului i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b/1) C.pen. însă, în motivare, acuzătorul de stat s-a limitat numai la expunerea pur declarativă a conținutului imputat inculpatului, în vreme ce articolul incriminat nefiind corelat cu situația de fapt din speță și cu temeiul învinuirii și, ca urmare, fiind încălcate esențial prevederile art. 255 alin. (2) și art. 296 C.pr.pen.. În dezvoltarea acestui motiv din referință se arată că prevederile art. 206 alin. (3) lit b/1), din Codul Penal nu sunt coraborate corect și just cu circumstanțele cauzei și cu încadrarea conform articolului menționat în privința inculpatului Drebot Vladimir.

Mai mult, partea apărării consideră că acuzătorul de stat a făcut o încadrare juridică incorectă a faptelor comise de inculpat, calificându-le în baza art. 206 alin. (3) lit. b/1) din Codul Penal și apreciind critic poziția procurorului referitoare la faptul că inculpații au săvârșit trafic de copii. Este foarte clar și nu se dovedește greu de înțeles că lipsa probelor care ar confirma cu claritate scopul exploatării sexuale necomerciale a minorului \*\*\*\*\* în prostituție reprezintă încă o dovadă a faptului că învinuirea adusă inculpatului Drebot Vladimir este una neîntemeiată și chiar periculoasă pentru pronunțarea unei sentințe legale și fondate asupra fondului acestui dosar penal. Astfel, sub imperiul normei menționate, putem concluziona în mod convingător, că acțiunile inculpatului Drebot Vladimir nu constituie componența infracțiunii imputate acestuia - trafic de copii.

În absența probelor această susținere din poziția procesuală a acuzătorului de stat este cu adevărat neîntemeiată, iar argumentele procurorului în sprijinul învinuirii sunt pur virtuale și fără consistența juridică. Însă acuzarea nu a dorit să studieze aceste circumstanțe grăbindu-se cu transmiterea cauzei penale în instanță pentru judecare, din considerente necunoscute. Mai remarcă apărătorul că, un detaliu foarte important este: argumentele părții de acuzare precum că în acțiunile lui Drebot Vladimir și Sandler Igor sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b/1), C.pen. nu și-au găsit justificare. Acestea, în mare parte, constituiau un joc de cuvinte ce aveau scopul derutării instanței de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată poate considera că nu este necesar să răspundă la

argumentele invocate de procuror dacă acestea sunt clar irelevante, neîntemeiate și abuzive sau inadmisibile sau din alte motive care contravin în mod expres prevederilor legale sau practicii judiciare bine stabilite în materie (a se vedea hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, §31,11 octombrie 2011). Astfel, soluționarea acestei cauzei nu a fost efectuată de către partea acuzării cu atenția și prudența deosebită. În acțiunile lui Drebot Vladimir și Sandler Igor nu există elementele constitutive ale componenței de infracțiune, prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b/1), lit. f) Cod penal din motiv că partea învinuirii nu a constatat cu certitudine faptul că anume Drebot Vladimir, acționând împreună și de comun acord cu Sandler Igor, a săvârșit traficul asupra copilului minor \*\*\*\*\*, adică recrutarea, adăpostirea și transportarea copilului, cu consemnământul acestuia, în scop de exploatare sexuală necomercială în prostituție, săvârșită prin abuz de poziția de vulnerabilitate, acțiuni săvârșite asupra unui copil și de către mai multe persoane. Procuratura și organul de urmărire penală a încercat să inducă instanța de judecată în eroare, menționând, că prin acțiunile sale active Drebot Vladimir, acționând împreună și de comun acord cu Sandler Igor, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 206 alin. (3) lit. b/1), lit. f) C.pen.

În conformitate cu prevederile art. 6 par. 3 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor și Libertăților fundamentale ale omului, ale art. 64 CPP, orice acuzat are dreptul de a fi informat în mod amănunțit asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa. Conform art 281 CPP, formularea învinuirii se efectuează cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii etc. în cazul de față, Drebot Vladimir și Sandler Igor nici nu se pot apăra, deoarece învinuirea este neconcretă. Niciunul din martorii interogați nu au confirmat anumite acțiuni ilegale săvârșite de inculpatul în sensul art. 206 alin. (3) lit. b/1), lit! f) Cod penal. Martorii audiați în cadrul urmăririi penale, oricare ar fi ei, nu au furnizat instanței de judecată suficientă informație, pentru a se considera că declarațiile acestora pot fi apreciate drept probe pertinente, concludente și utile, care ar confirma vinovăția inculpatului. Din aceste considerente, Drebot Vladimir și Sandler Igor nu pot fi subiect al acțiunilor imputate.

Astfel, este lipsită de temei juridic și afirmația ce se conține în actele de învinuire, precum că prin acțiunile sale ilegale Drebot Vladimir a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 206 alin. (3) lit. b/1), lit. C.pen., pe când învinuirea nu a demonstrat pertinenta articolului menționat cazului din speța. Însă acest fapt partea acuzării nu a luat în considerare!

Cu referire la înregistrările video, avocatul a indicat că, articolul 132/2 alin. (1) pet. 1) lit. a) C.pr.pen. prevede cu claritate că în vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat se efectuează doar cu autorizarea judecătorului de instrucție. În continuare Legea, la alin. (2) menționează: în procesul efectuării măsurilor speciale de investigații se face uz de sisteme informaționale, aparate de înregistrare video și audio, de aparate de fotografiat și de filmat, de alte mijloace tehnice, dacă acestea au fost autorizate în modul stabilit de lege. Potrivit textului articolului 132/6 alin. (2), alin. (4), cercetând domiciliul, ofițerul de investigații examinează obiectele vizibile și, cu autorizarea judecătorului de instrucție, poate instala în acesta aparate de înregistrare audio și video, de fotografiat, de filmat sau alte mijloace tehnice care asigură interceptarea și înregistrarea de la distanță a informației sau înregistrarea ei nemijlocită în domiciliu. La cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat se întocmește un proces-verbal conform prevederilor prezentului cod. De asemenea, aceste prevederi sunt reluate de art. 18 alin. (1) pet. 1) lit. a) din Legea privind activitatea specială de investigații, care stipulează în mod cert că pentru realizarea sarcinilor prevăzute de prezenta lege

cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat poate fi efectuată cu autorizarea judecătorului de instrucție, la demersul procurorului. Potrivit conținutului art. 26 alin. (3) C.pr.pen. «, judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

C.pr.pen., la articolul 94 pct.-le 6) - 8), statuează cu exactitate că nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar și nu pot fi puse la baza sentinței datele care au fost obținute prin utilizarea metodelor ce contravin prevederilor științifice și cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod și/sau dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată.

Menționează, că potrivit art. 4 alin. (5) din Legea nr. 59 din 29.03.2012, orice informație, orice probă care au fost acumulate cu încălcarea drepturilor și libertăților omului sînt nule și se consideră inexistente.

În speță dată, încălcarea esențială a prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal în raport cu art. 132/6 alin. (2), alin. (4), art. 94 pct.-le 6) - 8) C.pr.pen. se manifestă prin: neîntocmirea procesului — verbal privind instalarea aparatelor de înregistrare audio și video, de fotografiat, de filmat sau alte mijloace tehnice care asigură interceptarea și înregistrarea de la distanță a informației sau înregistrarea ei nemijlocită în domiciliu; procesului - verbal al ofițerului de investigație privind examinarea obiectelor vizibile și obiectelor din anturaj în apartamentul respectiv; lipsa autorizației/certificatului privind aparate de înregistrare audio și video, de fotografiat, de filmat sau alte mijloace tehnice care au fost utilizate în apartamentul dat; lipsa în conținutul încheierilor și mandatelor judecătorești informației privind numărul apartamentului vizat, fiind indicate doar strada și numărului blocului locativ.

Astfel, cu referire la înregistrări video anexate la materialele cauzei respective avocatul subliniază că nu este certă proveniența acestora, lipsesc date referitor la mijlocul tehnic folosit pentru efectuarea înregistrărilor video (model, seria, numărul de inventariere, țară de origine etc), verificarea metrologică, numărul și data valabilității acestuia, iar ofițerul de investigații nu a făcut mențiuni (nu se indică) în procesul - verbal respectiv la cărorva mijloace tehnice speciale de constatare utilizate ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video și nici nu a indicat la anexe denumirea, numărul actelor anexate.

Totodată, sub imperiul art. 8 alin. (3) C.pr.pen., concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În acest sens, apărătorul în cauza reține, că unul din principiile fundamentale al procedurii penale constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de procedură aparține statului, care urmează să demonstreze vinovăția persoanei în față instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu învinuirea imputată inculpatului, ceea ce organul de urmărire penală nu a întreprins în acest caz.

Reieșind din complexitatea tuturor circumstanțelor de fapt ale cauzei, se constată că un motiv de neadmitere a înregistrărilor video ca probe este nerespectarea esențială de către organul de urmărire penală a prevederilor art. 132/6 alin. (2), alin. (4) C.pr.pen. și a Legii nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigații, motiv ce și a constituit temei de a înainta prezenta cerere în instanța de judecată. Astfel insistă să fie considerate înregistrările video în

cauza penală respectivă ca probe neadmise și, prin urmare, să fie excluse din dosar. Intentarea urmăririi penale în privința lui Drebot Vladimir nu este altceva decât o simplă persecutare din partea organelor de drept. Această concluzie derivă și din faptul că învinuirea adusă inculpatului Drebot Vladimir este una greșită, iar încadrarea acțiunilor inculpatului prin prisma art. 206 alin. (3) lit. b/1), lit. f) C.pen. este în mod vădit eronată și și chiar absurdă.

Manționează că, din analiza profundă și detaliată a ansamblului materialului probator administrat în cauza rezultă cu certitudine că nu s-a constatat existența componentei infracțiunii și, respectiv, nu s-a demonstrat și existența faptei infracțiunii condamnare, iar partea apărării ține cont că, în conformitate cu art. 390 alin. (1) pet. 1) CPP, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii condamnare.

Analizând conținutul învinuirii și rechizitoriului, în raport cu materialele dosarului, argumentelor invocate de către partea de apărare, avocatul Melinteanu Dorin conchide că procuratura și OUP, contrar prevederilor citate, s-au referit, în mod declarativ, la prevederile art. 206 alin. (3) lit. b/1), lit. f) C.pen., pe care a considerat eronat că sunt aplicabile în speță și au ajuns la concluzia greșită privind calificarea acțiunilor inculpaților prin prisma articolului menționat, fără ca să se expună asupra circumstanțelor concrete ale cauzei și probelor administrate în cadrul urmăririi penale pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe.

Analizând probele examinate de către partea apărării și documentele anexate la materialele dosarului, se poate trage concluzia că lipsește, cu certitudine, latura subiectivă a infracțiunii. Probe în acest sens servesc: Audierea martorilor \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, minorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. Audierea părții vătămate \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. Audierea inculpaților Drebot Vladimir și Sandler Igor.

Astfel, partea apărării, cercetând nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de pgrți, inclusiv documentele și procesele - verbale ale unor acțiuni de urmărire penală, propuse de partea acuzării, conchide că învinuirea formulată inculpatului nu și-a găsit confirmare, iar inculpatul, atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată, nu și-a recunoscut învinuirea ce i-a fost imputată.

Analiza completă a probelor în cauza nominalizată ne permite să formulăm următoarele concluzii:

În acțiunile lui Drebot Vladimir lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b/1), lit. f) Cod penal.

*In mod deosebit, susține că în cazul cercetat nu există nici latura subiectivă a infracțiunii, întrucât nu a fost demonstrat cu claritate faptul că Drebot Vladimir, aflându-se pe teritoriul mun. Chișinău, împreună și prin înțelere prealabilă cu Sandler Igor, din intenție directă, urmărind scopul exploatării sexuale necomerciale a copilului, a întreprins acțiuni în vederea atingerii scopurilor sale menționate.*

*In plus, nu s-a confirmat și faptul că Drebot Vladimir în comun acord cu Sandler Igor a închiriat în perioada 25.05.2017 — 25.06.2017, apartamentul nr. 65 de pe str. Bogdan Voievod, 4, din mun. Chișinău, iar începând cu 25.06.2017 până la 18.09.2017, \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*, mun. Chișinău, în care a fost adăpostit minorul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în absența probelor această susținere din cuprinsul actului de învinuire este cu adevărat neîntemeiată și chiar absurdă!*

Astfel, partea apărării, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată în instanța de fondși probele administrate, concluzionează că învinuirea înaintată lui Drebot Vladimir în baza art. 206 alin. (3) lit. b/1), lit 0 Cod Penal al RM

nu și-a găsit confirmare, în legătură cu ce, se impune soluția privind achitarea inculpatului Drebot Vladimir, în temeiul art. 390 alin. (1), pct. 3) CPP al RM pe considerentul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Așadar, apărătorul constată că inculpatul Drebot Vladimir urmează a fi achitat din motiv că faptele acestora nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b/1), lit. f) Cod Penal, în conformitate cu art. 390 alin. (1), pct. 3) CPP al RM.

În ședință de judecată *acuzatorul de stat a solicitat a-1 recunoaște vinovat pe Drebot Vladimir \*\*\*\*\* de săvârșirea infracțiunii prevăzută de 206 alin. (3) lit. b<sup>1</sup>) din Codul penal, stabilindu-i-se în baza acestei legi pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 18 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita activități legate de gestionarea resurselor umane și a instituțiilor de stat, în temeiul art. 72 al. (3) Cod penal pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. În conformitate cu art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării inculpatului în arest preventiv, de inclus în termenul închisorii.*

Documentele -statutul gimnaziului-internat nr. 3, în limba de stat, cu traducere în limba rusă, dosarul personal al elevului \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*-de restituit proprietarilor de drept, după definitivarea sentinței. Restul documentelor anexate la materialele procesului penal prin Ordonanța din 16.12.17, precum și prin Ordonanța din 11.10.17- de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpurile delictive: Cearșaful de culoare verde, ridicat de la domiciliul inculpatului Drebot Vladimir- de nimicuit, după ce sentința va intra în vigoare.

Toți purtătorii de informații video și audio-de păstrat la materialele cauzei penale. DVD-R, 4,7 GB16x, cu denumirea "FREESTYLE", pe care fișiere cu înregistrări video-de păstrat la materialele cauzei penale.

Cheltuielile judiciare constituite din: 2100 lei pentru efectuarea expertizei criminalistice nr. 34/12/1-R-5434 din 06.10.17 și 14700 lei pentru efectuarea expertizei judiciare, nr. 329 din 24.10.17, în sumă totală 16800 lei- de încasat de la inculpat.

În susținerea acestei poziții *acuzatorul de stat a făcut referire la declarațiile date de inculpatul Drebot Vladimir în ședință de judecată atrăgând atenția instanței asupra unor aspecte din aceste declarații, care în viziunea acuzării, coraborează cu circumstanțele faptice demonstrate de alte probe din dosar. În rest *acuzatorul de stat a solicitat ca instanța de judecată să aprecieze critic declarațiile inculpatului Drebot Vladimir.**

În acest sens a apreciat că declarațiile date de inculpat în ședință de judecată au fost integral dezmințite prin probele acuzării prezentate și cercetate în ședința de judecată. A apreciat că respectivele declarații prezintă o metodă de apărare, în scop de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă, or, acestea nu coroborează cu probele administrate.

În această ordine de idei, *acuzatorul de stat a invocat că, vinovăția lui Vladimir Drebot în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește prin declarațiile părții vătămate minore \*\*\*\*\* care a depus declarații analogice ca și învinuitul Drebot Vladimir, cu excepția următoarelor circumstanțe:*

Din spusele inculpatului, \*\*\*\*\* era încrezut că Drebot Vladimir, este căsătorit cu o doamnă pe nume Ludmila cu care are doi copii: Mircea și Gabriela.

La fel, copilul a relatat că a fost supus exploatării sexuale de către Drebot Vladimir din luna septembrie ale anului 2016. Pentru prima oară, \*\*\*\*\* a fost supus exploatării sexuale în oficiul inculpatului din str. Eminescu din mun. Chișinău. După cele întâmplate Drebot a discutat cu \*\*\*\*\* , comunicând că a vrut să-i acorde plăcere.

Ulterior, el a fost exploatat sexual, de mai multe ori atât în oficiul inculpatului, cât și în

apartamentele închiriate de către inculpat. Partea vătămată a menționat, că el era obligat să se afle permanent pe teritoriul Gimnaziului-Internat, însă de facto el domicilia cu Drebot Vladimir. De către copii din Gimnaziul-Internat, Vladimir Drebot era numit ca sponsor.

În cadrul cercetării judecătorești partea vătămată \*\*\*\*\* nu și-a menținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale, ba mai mult a negat cele indicate de către acesta anterior. În cadrul ședinței de judecată partea vătămată minoră a declarat că la urmărirea penală a spus că a fost abuzat sexual de către inculpat, deoarece credea ca Vlad a făcut ceva rău, a furat ceva.

*La fel, în cadrul ședințelor de judecată partea vătămată \*\*\*\*\* a declarat, că fiind audiat la faza de urmărire penală, în prezența avocatului Natalia Bctyram și psihologului Sanda Roșca, a fost speriat de către procurorul Vladimir Moșneaga și manipulat de avocatul Natalia Bayram, ca să dea declarații false și anume, să scrie că a întreținut relații sexuale cu Vladimir Drebot, în caz contrar va fi închis. Respectiv fiind speriat de ultimii, în cadrul audierii din 22.09.2017, \*\*\*\*\* a dat declarațiile dorite de ei, dar care nu corespund adevărului.*

*Acest fapt a fost verificat prin prisma prevederilor art.274 CPP, fiind emisă la data de 09.09.2025 de către procurorul din cadrul PCCOCS, Vitalie Florean, ordonată de refuz în pornirea urmăririi penale din lipsa faptului infracțiunii și clasarea procesului penal, care până la moment nu a fost contestată de nimeni.*

Totuși, acuzarea de stat ține să sublinieze unele declarații ale părții vătămate date în fața instanței de judecată care confirmă în mare parte depozițiile de la urmărirea penală. Astfel, \*\*\*\*\* a declarat că s-a întâmplat ca el și cu Drebot Vladimir, când trăiau la Buiucani să doarmă în același pat. Când dormeau în același pat - Vladimir Drebot era în lenjerie intimă, uneori \*\*\*\*\* era cu șorți alteori era în chiloți. S-a întâmplat ca Vladimir Drebot să-l sărute pe cap. S-a întâmplat ca inculpatul să-l atingă, îl cuprindea. La fel partea vătămată a indicat că Drebot Vladimir a făcut reparație în apartamentul bunicilor săi.

Este foarte important de specificat că \*\*\*\*\* a declarat că Igor Sandler știa că el urma să plece în Ucraina, Drebot i-a spus. La fel Sandler nu știa sigur unde doarme copilul. El nu l-a întrebat unde trăiește. Drebot i-a zis că l-a anunțat pe Sandler despre faptul că el dormea la el și copilul i-a zis. Sandler știa despre aceasta. În apartamentul de la Buiucani închiriat de Drebot au trăit 2 zile, apoi s-au schimbat la alt apartament căci nu i-a plăcut primul, unde au trăit undeva 2-3 luni. S-a terminat anul școlar și a trăit în continuare în acel apartament, căci era reparație acasă la Vladimir Drebot. Când s-a terminat vacanța de primăvară, se ducea la lecții la Internat apoi se întorcea la apartamentul închiriat.

*Prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* a declarat că este bunelul lui \*\*\*\*\*.*

Martorul a confirmat faptul că \*\*\*\*\* este un copil social-vulnerabil, deoarece ambii părinți sunt decedați, iar el, martorul are grad de invaliditate ca și soția - bunica părții vătămate. Anume din aceste considerente, copilul a fost repartizat pentru studii în Gimnaziul-Internat nr. 3. Din spusele nepotului \*\*\*\*\* a aflat că el la spălătorie auto a făcut cunoștință cu un bărbat, care ulterior s-a dovedit a fi Drebot Vladimir, care a început să-l ajute financiar pe \*\*\*\*\*. Astfel, Drebot regulat procura produse alimentare, a procurat copilului haine, lucruri de lux, abonament la sala de sport și alte beneficii. Nepotul \*\*\*\*\* a călătorit cu Drebot Vladimir în or. Kiev, Ucraina, actele de călătorie fiind perfectate de către Drebot. La fel, inculpatul a procurat mobilier în apartamentul comun, în care domicilia și \*\*\*\*\* , precum și a achitat unele lucrări de reparație.

Conform regimului \*\*\*\*\* trebuia să se afle permanent pe teritoriul Gimnaziului-Internat nr. 3. însă venind în vizită, martorul a aflat că \*\*\*\*\* nu dormea în Gimnaziu, dar de facto domicilia cu Drebot Vladimir.

*În cadrul cercetării judecătorești martorul \*\*\*\*\* și-a menținut declarațiile date la*

etapa de urmărire penală, specificând suplimentar că a observat la nepotul său obiecte scumpe pe care ei nu puteau să-și permită, iar \*\*\*\*\* i-a spus că sunt de la Drebot Vladimir, binefăcătorul său. La fel martorul a confirmat că inculpatul achita energia electrică și a făcut reparație în apartament. Martorul a mai comunicat că el i-a permis copilului să meargă peste hotare cu Drebot Vladimir, care a și achitat pentru perfectarea urgentă a actelor.

Prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a confirmat unele din circumstanțe relatate de către partea vătămată \*\*\*\*\* și învinuitul Drebot Vladimir. Totodată, este necesar de atras atenție asupra următoarelor circumstanțe importante relatate de către martor în cadrul audierii, la etapa urmăririi penale.

Martorul a confirmat poziția de vulnerabilitate a părții vătămate, manifestată prin aceea că la ultimul părinții sunt decedați, fiind educat împreună cu fratele său de către bunei.

În vara anului 2016, \*\*\*\*\* a făcut cunoștință cu Drebot Vladimir, care petrecea mult timp cu partea vătămată, transportându-l cu automobil de model \*\*\*\*\* 6. Drebot Vladimir i-a procurat mai multe lucruri lui \*\*\*\*\* Din spusele lui \*\*\*\*\* a înțeles că acesta a locuit într-un apartament cu Drebot, soția acestuia și copilul. Martorul a menționat că a observat schimbări în comportamentul prietenului său \*\*\*\*\* care a devenit mai închis.

În cadrul cercetării judecătorești martorul \*\*\*\*\* și-a menținut declarațiile date la faza de urmărire penală integral. Astfel, acesta a declarat că din momentul apariției lui Drebot în viața lui \*\*\*\*\* acestuia i s-a oferit o odaie separată în dormitorul gimnaziului-internat nr. 3, pentru a domicilia împreună cu fratele său. Așa, a declarat că Vlad l-a rugat pe director ca să-i dea cameră separată în Internat și acolo locuia cu fratele său. Când a apărut Vlad atunci lui \*\*\*\*\* i-a dat cameră separată, până atunci dormea ca toți în cameră.

Prin declarațiile martorului Crăciun Alexei a declarat că, gestionează \*\*\*\*\* de pe str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău, care aparține unei rude aliata peste hotarele țării.

Pe data de 25.06.2017, de către agent imobiliar, martorul i-a fost prezentat Drebot Vladimir, ca persoana care intenționa să închirieze apartamentul menționat. La întâlnire a venit Drebot Vladimir cu un băiat, pe care învinuitul l-a prezentat în calitate de fiu, cu nume \*\*\*\*\* Deoarece ambilor, atât lui Drebot cât și fiului acestuia - \*\*\*\*\* a plăcut apartamentul ei l-au închiriat și au început a locui împreună. Martorul a menționat că venind la apartament, în legătură cu necesitățile apărute în vederea gestionării acestuia, în apartament se afla \*\*\*\*\*.

În cadrul cercetării judecătorești martorul Crăciun Alexei și-a menținut declarațiile date la faza de urmărire penală integral.

Prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a confirmat unele din circumstanțe relatate de către partea vătămată \*\*\*\*\* și inculpatul Drebot Vladimir. Totodată, atrage atenția asupra următoarelor circumstanțe importante relatate de către martor în cadrul audierii, la etapa urmăririi penale. Martorul a confirmat faptul că \*\*\*\*\* avea un sponsor, care conducea automobilul de model \*\*\*\*\* Ea a confirmat că partea vătămată \*\*\*\*\* a fost luată de la Gimnaziul-Internat nr. 3 de către sponsorul său la domiciliul acestuia. De asemenea a confirmat că după apariția sponsorului, \*\*\*\*\* avea dispunea de bunuri prețioase. Martorul a confirmat că, în cadrul Gimnaziului-internat nr. 3, \*\*\*\*\* se bucura de anumite facilități, cum ar fi odaia separată.

În cadrul cercetării judecătorești martorul \*\*\*\*\* și-a menținut declarațiile date la faza de urmărire penală integral. Citează acuzatorul de stat, după apariția sponsorului, \*\*\*\*\* era bine îmbrăcat, avea în permanență telefon mobil.

Prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a declarat că activează în cadrul Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica mun. Chișinău. Martorul a menționat că

supraveghează activitatea Gimnaziului-internat nr. 3, care a fost condus de către Sandler Igori. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , provin din familie social-vulnerabilă și au fost plasați în Gimnaziul-Internat nr. 3 cu statut de întreținere gratuită de stat. Aceasta a confirmat că a aflat că \*\*\*\*\* are un sponsor, care face uz de atenția copilului. La fel, această persoană procură și diferite obiecte copilului și petrece mult timp cu copilul. Martorul a menționat că, despre existența sponsorului la \*\*\*\*\* urma să fie informată și Direcția. Despre aceasta, s-a expediat interpelare în adresa Gimnaziului-Internat nr.3, la care a primit un răspuns prin care s-a confirmat existența persoanei care întreține partea vătămată. Din discuția cu bunelul lui \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , a înțeles că copilul nu doarme în blocul de dormit al Gimnaziului-Internat. Nr. 3.

*În cadrul cercetării judecătorești martorul \*\*\*\*\* a declarant că a preluat cazul din momentul când bunelul \*\*\*\*\* a depus cerere la Direcție privind instrumentarea cazurilor copiilor din internat din motiv că bunelul solicită să ia copiii în vacanță acasă. De nenumărate ori el s-a prezentat la Internat ca să se vadă cu copiii, însă aceștia nu erau la moment în Internat. De asemenea, bunelul a decarat că copilul mai mare nu înnoptează la Internat. Comportamentul lui \*\*\*\*\* când se vedea cu bunelul devenise mai agresiv, nu dorea să comunice cu el și îl influența și pe al doilea copil pentru a nu vorbi cu bunelul, astfel manifestând dorința ca să nu plece acasă la bunel. Copiii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* erau rezidenți și trebuiau să stea acolo de luni până vineri. La dorință, duminică și sâmbătă plecau la bunel. Minorii nu aveau voie să părăsească internatul, excluzând vinerea, sâmbăta și duminica. Despre existența sponsorului a aflat din dosarul personal al copiilor, după ce l-a studiat. Au fost înaintate demersuri despre existența unui sponsor. A studiat și s-a stabilit că copiii beneficiază de un sponsor atât din afara țării cât și din RM. Nu știa cine e sponsorul din RM, era specificat doar că erau sponsori de ordin juridic și fizic, răspuns primit de la internatul nr. 3. Bunelul venea și plângea la ei, căci dorea să aibă întrevederi cu copilul și de fiecare dată, din Instituție spuneau că copilul nu este pe loc. Mai mult se specifica despre \*\*\*\*\* . Este o declarație scrisă în care bunelul zice că din discuția cu \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* se afla la sponsori. A făcut demers către CNPAC unde a solicitat ca copii să fie consultați psihologic pentru a vedea cauza, dacă este vorba despre existența unui abuz. Copiii au fost examinați, CNPAC a zis că deja dosarul a fost repartizat către Centrul Național pentru Combaterea Traficului de Persoane. Aceasta s-a întâmplat în februarie 2017, când a primit declarația bunelului. Direcția e autoritatea tutelară a copiilor \*\*\*\*\* . în calitatea de reprezentant legal, Direcția trebuia să fie informată prin cerere despre faptul că minorul nu va dormi noaptea la Internat și potrivit legii, să obțină acordul Direcției. Despre faptul că \*\*\*\*\* a plecat peste hotarele RM, Direcția nu a cunoscut. Pentru a solicita să fie desemnt ca adoptator prin cerere la ei nu a venit nimeni să depună. În cazul unei asemenea solicitări, aceasta trebuie în primul rând să ajungă la Direcție pentru a da acordul. Pe parcurs au fost cereri doar de la bunel pentru a cere acord ca copiii să plece în vacanță cu dânsul. Rezident-copil care se află la întreținere gratuită de stat 7 zile din 7. 24 ore din 24. Direcția a fost responsabilă de copil din moment ce copilul a fost plasat la Internat, încă din cl. I . Bunelul a fost instituit ca tutelar din aprilie 2016 și a fost anulată în august 2016 . Când copiii se aflau la bunel, acesta nu reprezenta o autoritate pentru ei, noaptea copiii vagabondau, nu erau supravegheați, de aceea s-a anulat tutela. Din dosar, a aflat că \*\*\*\*\* a plecat în Ucraina în vacanța de iarnă 2017, dar tutela fusese instituită în 2016, bunelul nu era tutore la acel moment. Când a plecat în Ucraina nu erau la curent sub protecția cui era \*\*\*\*\* . Copilului, în momentul plecării în Ucraina, tutore era Direcția. Tutela bunelului față de copii a fost anulată la inițiativa Direcției când s-au depistat copiii în stradă. Au fost efectuate vizite la domiciliul bunelului, în apartament erau făcute lucrări, reparație, condițiile erau antisănătore, nesatisfăcătoare. În baza Regulamentului din cadrul Internatului, Regulamentul de Funcționare a*

Gimnazului Internat trebuia ca Sandler să solicite acordul pentru ca copilul să părăsească instituția. De când a fost instituită în funcție 15.12.2016 a fost de undeva 4-5 ori la Internat, în biroul doamnei Veronica Cigulea-asistent social din Internatul nr. 3. Copiii din 31.12.2017 - 01.01.2018 se aflau la bunel, acesta solcitând acordul de la Direcție. Când ultima oară a văzut condițiile domiciliului condiții sunt pentru trai dar este dezordine. Reparația din spusele bunelului, a aflat că a fost făcută cu ajutorul sponsorului. Din informația pe care o are, \*\*\*\*\* a părăsit hotarele RM în decembrie 2016 în perioada vacanței de iarnă.

*Prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* a declarat că este fratele lui \*\*\*\*\* și a confirmat unele din circumstanțe relatate de către partea vătămată \*\*\*\*\* și învinuitul Drebot Vladimir. Totodată, este necesar de atras atenție asupra următoarelor circumstanțe importante relatate de către martor în cadrul audierii, la etapa urmării penale. Martorul a confirmat poziția de vulnerabilitate al fratelui său. Drebot Vladimir i-a procurat mai multe lucruri lui \*\*\*\*\* Martorul a declarat că din spusele altor copii, presupunea că \*\*\*\*\* are relații sexuale cu Drebot Vladimir. Din spusele lui \*\*\*\*\* , a înțeles că Drebot Vladimir are copii. Martorul cunoaște că Drebot a fost în or. Kiev, Ucraina împreună cu fratele \*\*\*\*\**

*În cadrul cercetării judecătorești martorul minor \*\*\*\*\* și-a menținut declarațiile date la faza de urmărire penală integral. La fel martorul minor a indicat suplimentar că s-a plimbat și el cu bicicleta respectivă și după nu-l mai durea nimic. \*\*\*\*\* i-a spus lui Vladimir Drebot prin telefon despre faptul că îl doare fundul, iar copiii au auzit după care fapt s-au pornit zvonurile în rândul acestora despre relațiile speciale dintre inculpat și partea vătămată. Mai mult, în ședința de judecată martorul a declarat că un cunoscut comun-Dima Tîrșu i-a spus că Vlad i-a făcut ceva urât lui \*\*\*\*\* , a scris cuvântul dat pe o foiță, care a fost anexată la materialele cauzei penale. Cocomitent, a declarat că erau cazuri când bunelul l-a căutat pe \*\*\*\*\* la internat, dar acesta nu era, era cu Vlad. deși declară acesta, că de pe teritoriul gimnaziului nu era voie de ieșit fără acordul directorului. 9*

*Prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a declarat că activează la Drebot Vladimir, care este conducător al SRL „CLIMAVENT”. La sediul întreprinderii l-a văzut de mai multe ori pe \*\*\*\*\* , despre care presupune că este ruda lui Vladimir. Totodată, martorul a menționat că mama acestuia \*\*\*\*\* , se întâlnește cu Drebot Vladimir, dar ei nu sunt în concubinaj.*

*În cadrul cercetării judecătorești martorul \*\*\*\*\* și-a menținut declarațiile date la faza de urmărire penală integral.*

Acesta a mai declarat, că Drebot nu locuia permanent cu mama acestuia în apartamentul lor. Drebot nu le-a prezentat minorul \*\*\*\*\* nicicum, dar l-a văzut de câteva ori la ei în ospete. Concomitent, citează, în timpul reparației era mult praf acolo, el cu mama locuiau acolo. Însă, declarațiile acestuia sunt diametral opuse față de declarațiile inculpatului Drebot, care a declarat că pe timpul reparației \*\*\*\*\* locuia la prietena sa, pentru că era imposibil de locuit în apartament.

*Prin declarațiile martorului \*\*\*\*\* , asistent social în cadrul Gimnaziului-Inernat. Nr. 3, care a relatat următoarele circumstanțe care au importanță pentru cauza penală:*

A confirmat faptul că \*\*\*\*\* provine dintr-o familie social- vulnerabilă. Martorul cunoștea că copilul \*\*\*\*\* avea un sponsor pe nume \*\*\*\*\* . A declarat că din spusele lui Sandler Igori, a înțeles că în sponsorul lui \*\*\*\*\* e posibil de avut încredere - ca urmare copilul mult timp petrecea cu acesta. La indicația lui Sandler Igor, ea l-a apelat pe Drebot căruia i-a comunicat sa-l aducă pe copil la tabără, deoarece urma să fie un control.

*În cadrul cercetării judecătorești martorul \*\*\*\*\* și-a menținut declarațiile date la faza de urmărire penală integral. Suplimentar martorul a declarat că Drebot Vladimir a făcut reparație în*

apartament. La fel a comunicat că Drebot spunea că a făcut o vizită la domiciliul copilului și a văzut depozitul de cutii și cu scopul îmbunătățirii situației, și cu scopul îmbunătățirii intențiilor lui s-a implicat în reparație. Când a făcut cunoștință, Drebot avea deja calificativul de sponsor. Bunelul i-a zis că este un domn care îl ajută cu achitarea comunalelor, cu reparație, produsele alimentare. De regulă, la ei sponsorii nu sunt persoane, dar organizații. Aceasta a mai declarat, că procedura de scoatere a copilului de pe teritoriul Internatului de o persoană străină se coordona cu administrația Gimnaziului, cu directorul. Nu este specificat nicăieri dacă procedura trebuia să fie scrisă sau nu. În viziunea ei, dl Drebot era o familie terță, așa îl apreciază în baza intențiilor acestuia. Personal nu a dat acordul ca \*\*\*\*\* să iasă de pe teritoriul Gimnaziului și să rămână pe noapte la o terță persoană. Asemenea împuterniciri nu cunoaște cine le are. Aceste declarații vin în contradicție cu declarațiile inculpatului Drebot, care a declarat că orice ieșire era coordonată de fiecare dată cu Cegolea. La fel, deși în cadrul ședinței de judecată acest martor a declarat că în perioada 2016-2017 în fiecare zi era administrator de serviciu care verifica prezența copiilor în timpul nopții în blocul de dormit. După număr este un registru de evidență a prezenței copiilor, pe clase. Acest registru se duce pe timp de noapte. În acel registru de evidență nu erau însemnări despre absența copilului pe timp de noapte. Se monitoriza doar după numărul de copii. Fiecare copil are patul lui și locul lui, se știe care și unde doarme. Dacă a fugit sau întârzie copilul se făceau separat însemnări în registrul de evidență a copiilor. Însă, nu ține minte dacă este însemnare despre absența lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în acest registru. În contradicție cu cele enunțate mai sus, vine altă declarație a sa, conform căreia despre faptul că \*\*\*\*\* , nopți întregi nu se afla pe teritoriul instituției nu cunoaște. Apelul copiilor se făcea atunci când venea copilul. Dacă copilul nu era, se telefona personal. \*\*\*\*\* avea telefon și el informa când vine. Când expira termenul indicat de el ea verifica dacă el a venit la Internat. Au fost 5-6 cazuri când \*\*\*\*\* era telefonat seara.

*Rapoartele de expertiză:*

Raportul de expertiză nr. 329 din 24.10.2017, conform căruia pe cerșaful ridicat de la domiciliul lui Drebot Vladimir din mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*,- au fost depistate urme de spermă.

*Precesele verbale privind consemnarea acțiunilor de urmărire penală:*

Prin conținutul procesului verbal de percheziție din 18.09.2017, efectuată în biroul de serviciu lui Sandler Igori \*\*\*\*\* din cadrul Gimnaziului-Internat nr. 3, amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău. în cadrul percheziției a fost ridicat statutul Gimnaziului-Internat nr.3, în care sunt prescrise regulile instituției menționate, inclusiv și faptul că director al Gimnaziului-Internat este considerat tutore a copiilor și poartă răspunderea de viața și sănătatea copiilor, de bună organizare și desfășurare a activității de dezvoltare, educare, instruirea și îngrijire a acestora - capitolul XVI al Regulamentului menționat.

Prin conținutul procesului-verbal de percheziție din 18.09.2017, efectuată în biroul de serviciu asistentului social din cadrul Gimnaziului-Internat nr. 3, amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău. în cadrul percheziției au fost ridicate inclusiv și dosarele personale a fraților \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

Prin conținutul procesului-verbal de examinare din 04.10.2017, a dosarului-personal părții vătămate \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. în urma examinării materialelor s-a constatat că \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , provine din familia social-vulnerabilă. Totodată, s-a constatat că în baza dispoziției Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copilului al Consiliului municipal Chișinău nr. 364-d din 01.08.2016 și în baza dispoziției Direcției pentru protecția copilului Botanica nr. - 37 din 10.08.2017, s-a dispus plasament de urgență lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în cadrul Gimnaziului-Internat nr. 3.

Prin conținutul procesului-verbal de percheziție din 18.09.2017, efectuată la domiciliul lui Drebot Vladimir în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, ap. 17. în cadrul percheziției s-a constatat că în momentul intrării în apartamentul menționat inculpatului Drebot Vladimir și partea vătămată minoră Bondareno \*\*\*\*\* se aflau într- un pat. Totodată, în cadrul percheziției efectuate au fost ridicate - cerșaful de pe patul în care se afla Drebot cu \*\*\*\*\* și diferite obiecte.

Prin conținutul procesului-verbal de examinare din 25.09.2017, a obiectelor ridicate în urma percheziției efectuate la domiciliul lui Drebot Vladimir. Astfel. în urma acțiunii procesuale menționate, au fost confirmate declarațiile atât al inculpatului Drebot Vladimir cât și al copilului \*\*\*\*\* - prezența hainelor și obiectelor de lux procurate de către învinuitul Drebot și care nu puteau fi procurate de către buneii victimei ori reprezentanți instituției de învățământ.

Prin conținutul procesului-verbal de percheziție din 18.09.2017, efectuată la domiciliul lui Sandler Igori în mun. Chișinău, com. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*. în cadrul percheziției, de la domiciliul învinuitului Sandler Igor au fost ridicate diferite obiecte, inclusiv și 45 de cartușe.

Prin conținutul procesului-verbal de percheziție din 18.09.2017, efectuată în biroul de serviciu lui Sandler Igori \*\*\*\*\* din cadrul Gimnaziului-Internat nr. 3, amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău - blocul de dormit. în cadrul percheziției a fost ridicat registrul de evidență a copiilor aflați în blocul de dormit amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău.

Prin conținutul procesului-verbal de examinare din 14.12.2017, a registrului de evidență a copiilor aflați în blocul de dormit amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău. Astfel, în urma examinării nu au fost depistate careva mențiuni privind lipsa copilului \*\*\*\*\* în blocul de dormit, deși conform regimului de plasament acesta urma să doarmă în blocul menționat.

Prin conținutul procesului-verbal de ridicare a actelor din 18.10.2017, de la Ministerul Educației. în cadrul acțiunii indicate au fost ridicate mai multe acte, inclusiv și petițiile parvenite în privința lui Sandler Igori, fiind ridicată și petiția anonimă în care se expun și circumstanțele vinderii copiilor de către Sandler a unor persoane.

Prin conținutul procesului-verbal de ridicare a actelor din 26.10.2017, de la Direcția Generală Educație, Tineret și Sport al Consiliului municipal Chișinău. în cadrul acțiunii indicate au fost ridicate mai multe acte, inclusiv și ordinul de numire în funcție de director lui Sandler Igori \*\*\*\*\* , fișa postului al acestuia precum și statutul Gimnaziului-Internat nr. 3. La fel s-a constatat că director al Gimnaziului - Sandler Igori este responsabil de viața și sănătate a cop i i lor, de bună organizare și desfășurare a activității de dezvoltare, educare, instruirea și îngrijire a acestora.

Prin conținutul procesului-verbal de ridicare a actelor din 19.10.2017, de la notarul Anton Tereza. Astfel, a fost ridicată copia registrului actelor notariale seria AA nr. \*\*\*\*\*, unde la nr. 9493 se depistează inscripția privind eliberarea permisiunii de către bunelul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . Astfel, se confirmă declarațiile învinuitului Drebot Vladimir, privind deplasarea în or. Kiev, Ucraina împreună cu copul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* .

Prin actele administrate în urma măsurii speciale - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală ori prin alte mijloace, în privința lui Drebot Vladimir. în urma măsurilor efectuate, Drebot \*\*\*\*\* a fost fixat împreună cu copilul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în automobilul de model \*\*\*\*\* cu numărul de înregistrare \*\*\*\*\* , condus de către Drebot Vladimir. La fel, pe 30.06.2017, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a fost fixat dormind în oficiul lui Drebot V1 adimiry amplasat în mun. Chișinău. str. \*\*\*\*\*71 din mun. \*\*\*\*\* .

Mai mult ca atât, în baza acestei măsuri, a fost cu certitudine stabilit că minorul locuia împreună cu Drebot la apartamentul din str. Alba lulia, permanent. Iar \*\*\*\*\* nu a apărut acolo niciodată, contrar depozițiilor inculpatului și a martorului, că ar fi închiriat acest apartament pentru a se putea întâlni și a avea momente de intimitate, pe perioada reparației.

Prin actele administrate în urma măsurii speciale - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală ori prin alte mijloace, în privința Sandler Igori.

Prin conținutul proceselor-verbale de stenograma a comunicărilor purtate între Drebot Vladimir și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. Conform acestor acte se confirmă faptul că copilul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* domiciliu împreună cu Drebot Vladimir. Drebot: Ну .. куда пойти, что дома будешь целый день сидеть . Давай я буду выезжать я наберу тебя, хорошо" . Având în vedere cele expuse putem observa legătura strânsă între partea vătămată și inculpatul Drebot Vladimir. La fel se confirmă și prezența lui \*\*\*\*\* în oficiu companiei conduse de inculpat. La fel este esențial de a aminti discuția din data de 18.08.2017 ora:de la 16:01:13 pînă la 16:02:11, dintre cei doi, unde este vorba despre îngrijorarea atât a părții vătămate cât și inculpatului referitor la faptul că bunelul lui Bomdarenco \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a fost la pretură și a sesizat autoritatea întru verificarea situației de fapt precum că nepotul său se plimbă în oraș, pe când trebuie să se afle sub supravegherea celor de la Gimnaziu. De asemenea din convorbirile respective se atestă o îngrijorare a bunicului referitor la situația creată. Acesta a sesizat organele competente. Despre aceasta erau la curent inculpații și convingeau partea vătămată ca în orice fel să aplaneze această stare de lucruri.

Din discuția telefonică din 22.08.17, ora 10:29-10:30 se constatăv relația specială dintre aceștia, citez întrebarea adultului ”sexa hoceși”.

Prin conținutul proceselor-verbale de stenograma a comunicărilor purtate între Drebot Vladimir și Sandler Igori. Conform acestor acte se confirmă faptul că Sandler Igori a coordonat primirea copilului de către Drebot Vladimir. La modul concret se atestă discuția din data de data de 09.08.2017 ora:de la 10:20:11 pînă la 10:21:26, unde inculpatul Drebot Vladimir îi solicită lui Sandler Igori în contextul unei rugăminți de odihnă pentru careva persoane ca aceștia să nu cunoască despre relația acestuia cu \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. Acuzarea de stat ține să citeze pasajul din stenogramele cercetate în cadrul ședințelor de judecătă: „Drebot: Да если можно, чтобы эти люди про Рому ни чего не знали. Sandler: Да, да. Drebot: Если можно. Sandler: Я в смысле что имею с Ромой, причем здесь Рома вообще. Drebot: Мало ли что, чтобы не было там”. La fel din aceleași stenograme se mai subliniază și faptul că Sandler Igori cunoștea cu certitudine despre locul aflării părții vătămate minore, contrar prevederilor legale și instituționale permitea ca acesta să părăsească împreună cu inculpatul Drebot Vladimir. Din discuția telefonică din 09.08.17 se relevă clar interesul material al inculpatului Sandier față de inculpatul Drebot, referitor la oferirea unui aparat de aer condiționat, adică e vorba de recompensa materială a acestuia. La fel și din interceptarea din 11.08.17, ora 15:40-15:43, se confirmă că Sandler știa cu certitudine faptul, că minorul nu este la tabără, ci la Drebot, citez ”coroci, esli cto budi gotov, ia dam comadu i privezti na păru ciasicov evo, esli vdrug”.

Prin conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video administrate în urma cercetării apartamentului nr. 17 de pe str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău. Astfel, s-a constatat că Drebot Vladimir și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , locuiau împreună în apartamentul menționat, dormeau într-un pat. La fel, au fost fixate unele imagini cu caracter suspect. Astfel, din imaginile din data de 16.07.17, ora 02.18- barbatul stă deasupra minorului, se întrevăd careva acțiuni ale acestuia cu mâinele față de copil. în urma acestor manipulări, persoana deasupra îi făcea ceva celei dedesubt,

iar ambii scot niște sunete specifice. în aceeași zi, ora 02:16:30 se vede masturbare în zona inghinală. Se ridică apoi, iar copilul-îi zice \*\*\*\*\* , se pune desupra lui. Mai mult ca atât, merită deosebită atenție discuția dură purtată între minor și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în aceeași, ora 02.58, conform căreia Drebot îl amenință că va avea o discuție serioasă cu Sandler, pt ca acest cm evreu vrea tot de-a gata. Din aceste discuții se confirmă faptul, că ultimul cunoștea foarte bine unde este minorul, contrar depozițiilor depuse în instanță.

Înregistrarea din 14.08.17, ora 21:30-ambii în pat, minorul, cu o naivitate specifică vârstei, îi povestește adultului despre visele sale, iar acesta îi sărută câte un picior, și le pune în față, îi face semne cu mâna la gura copilului. Astfel, este vizibilă inocența copilului față de acțiunile adultului, care mai mult sunt specifice unui cuplu de îndrăgostiți, decât tatălui cu fiul său, cum se încearcă a se prezenta această relație.

Înregistrarea din 30.07.17, ora 22:29, unde maturul a luat copilul în brațe, l-a așezat pe genunchi și îi săruta spatele, copilul dansează, iar adultul l-a tras deasupra sa. La fel. făcând a interpretare a acestei relații din imaginile vizionate, acuzarea exclude un comportament de tată-fiu.

Imaginile din 20.07.17, ora 00:13-se vede copilul deasupra bărbatului, își face careva manipulări sie sau bărbatului în zona inghinală, iar bărbatul scoate sunete de satisfacție. Imaginile din 14.08.17, ora 21:46:52 se observă cum bărbatul face ceva manipulări manuale sau sie, sau minorului. Bărbatul îl cuprinde, îl mângâie, stau cu fața unul la altul, iar adultul întreabă ”kto samii lucsii maleic”. La fel. și celelalte imagini video confirmă cu certitudine faptul că minorul domicilia permanent în apartamentul dat, contrar declarațiilor inculpaților. precum și existența între aceștia a unei relații nespecifice de tată-fiu. cum declară inculpații. ci mai degrabă de 2 amorezi, cu gesturi și fapte care au fost vizualizate.

Suplimentar, fiind vizualizate imaginile din alte zile supuse urmării, la fel se confirmă comiterea tuturor faptelor imputate. Așa, imaginile din 09.07.17, ora 11:32, 22.28, din 11.07.17, ora 21:57-23:32, din 12.07.17, orele 00:04, 19:58, 20:39, imaginile din 13.07.17, ora 00:09-00:19-care atesta existența unei relații așa zis ”amoroase” între aceștia, nu a unei relații de tat-fiu sau pur și simplu amicală, manifestată prin atingeri, sărutări, vorbe dulci și languroase din partea inculpatului Drebot și dimpotrivă, dorința permanentă de a se eschiva și a se feri din partea minorului.

Potrivit imaginilor din 15.07.17, ora 01:01-01:21-minorul îi spune lui Drebot că îl doare fundul.

Merită o atenție deosebită imaginile din 10.08.17, ora 20:16. conform cărora Drebot discută cu minorul că a vorbit cu Sandler despre situația primilor și Sandler le-a oferit 2 soluții, ca să evite orice problemă sau întrebări în cazul în care internatul va fi supus vreunui control sau va veni vreo comisie să verifice sau cineva ar putea pârî că minorul nu se află permanent la internat, deoarece se apropie anul școlar. Prima ar fi ca minorul să stea de luni până vineri la internat, iar vineri, sâmbătă și duminică la el acasă, iar a 2 soluție-ca Drebot cu minorul să aleagă oricare alt liceu, Sandler îi asigură transferul ușor. Așa, minorul oficial va figura la alt liceu și nu vor apărea probleme în cazul vreunui control, și se vor putea motiva absențele acestuia îndelungate de pe teritoriul internatului, dar în realitate Drebot îl asigură pe minor că vor locui împreună. Din imagini se constată că minorul vrea la internat, însă Drebot îl convinge că ei trebuie să locuiască împreună.

#### *Documentele:*

Răspunsul la interpelare nr. 02/15 - 8096 din 16.11.2017, conform căruia \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a fost plasat în Gimnaziul-Internat nr. 3 din mun. Chișinău cu statut rezidențial, adică cu întreținere

totală de stat, cu obligativitatea petrecerii timpului pe teritoriul internatului, nu prin Kiev și pe la apartamente închiriate în scopuri dubioase.

Nota-informativă cu referire la realizarea verificării curente a activității Gimnaziului-Internat nr. 3, parvenită prin scrisoarea nr. 10715-6512 din 30.10.2017. Astfel, în cadrul controlului efectuat au fost constatate mai multe abateri admise de către administrația instituției de învățământ menționată.

*In ședință de judecată avocatul părții vătămate minore – Alexandru Botnariuc a solicitat achitarea inculpatului.*

***Audiind participant la proces, cercefind în mod coroborat, nemijlocit și contradictoriu probele administrate în cadrul acestei cauze penale, completul judiciar a ajuns la concluzia că în speță a fost demonstrată vinovăția lui Drebot Vladimir \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b<sup>1</sup>) Cod penal.***

Completul menționează că potrivit art. 27 CPP RM alin. (1) judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. (2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) - (4) CPP RM (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei conchidenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În ordinea celor menționate, completul reține că vinovăția inculpatului este demonstrată prin următoarele probe:

*Declarațiile victimei și părții vătămate minore la momentul comiterii infracțiunii - \*\*\*\*\**  
*\*\*\*\*\**, care la urmărirea penală în prezența avocatului Bayram Natalia și psihologului Sanda Roșca (f.d. 144 vol. I) a comunicat că a făcut cunoștință cu Drebot Vladimir lângă restaurantul "MacDonalds" amplasat în sectorul Botanica din mun. Chișinău. Într-o seară din vara anului 2016 după ora 22.00, Vlad era cu automobilul său de model \*\*\*\*\* 6, \*\*\*\*\* era cu prietenii săui Ion Druță, Tirșu Dima, Gheorghe Druță și alții. Pe Vlad el l-a văzut și anterior, băieții, îl cunoșteau pe Vlad anterior, deoarece el î-i ajuta cu bani și produse alimentare. Cunoaște că Vlad anterior î-l ajuta pe un băiat pe care ei îl numeau „chitaiet”, dar îl chema Iustian. În acea zi când au făcut cunoștință cu Vlad, prietenii săi s-au apropiat de mașină. S-a apropiat și el, dar era un pic într-o parte. Vlad l-a observat și îi adresa diferite întrebări. El nu-i răspundea, dar î-i răspundeau prietenii săi. Astfel, ei au spus că la el părinții sunt decedați. Atunci, el a propus să îl ducă acasă, însă el a refuzat, deoarece nu avea încredere. Prietenii îl convingeau să meargă, atunci el a spus dacă poate să mai ia pe cineva. Atunci Vladimir a acceptat. El cu Gheorghe Druță, au urcat în automobilul lui Drebot care i-a dus la hotelul Național, unde au lăsat o sacoșă cu haine, după ce Vlad i-a dus acasă. Atunci, Vlad a propus și i-a dat lui bani. Nu-și amintește suma. Tot atunci, ei s-au înțeles să se întâlnească ulterior, sâmbăta la orele 14.00 lângă centrul comercial JUMBO. La fel în prima zi, el a vrut să-i dea un telefon mobil, dar acesta era în oficiu, dar el vroia să doarmă. Ulterior (f.d. 142 verso vol. I), ei s-au întâlnit sâmbătă și au mers la oficiul lui Vlad, unde este amenajată și o bucătărie. Acolo Vlad a pregătit un steak și el a mâncat între

timp au mai discutat. După aceasta ei au mers la magazin de unde Vladimir a procurat produse alimentare. După aceasta Vlad l-a dus acasă cu mașina, pe drum acesta s-a interesat de condițiile de trai ale copilului. Când a ajuns la scară el a ieșit din apartament și cu sacoșele a mers în interior, însă Vlad nu s-a urcat în apartament. La despărțire Vlad i-a propus bani dar el a refuzat și în rezultat Vlad i-a spus că dacă vrea să mai comunice să se mai întâlnească la Jumbo peste o săptămână, promițându-i că-i va procura haine. Peste o săptămână s-au întâlnit cu Vlad în același loc așa cum s-au înțeles. De la locul întâlnirii au plecat la piață de unde Vlad i-a procurat haine și încălțăminte. După asta ei au mers la oficiul lui Vladimir, de unde ultimul a luat un telefon mobil de model Nokia n8 fără cartelă sim pe care i l-a dat minorului. Tot Vlad i-a dat bani pentru cartelă. După aceasta ei iarăși au mers la magazin de unde Vlad a procurat produse alimentare. Ulterior, au mers acasă minorul ieșind la scară, nedorind ca bunelul său să-l vadă pe Vlad. La despărțire ultimul i-a dat o anumită sumă de bani. Ulterior, ei s-au întâlnit din nou la Jumbo și din nou au plecat la Vladimir la oficiu. În oficiu iarăși au discutat. Acolo Vladimir i-a făcut cadou o geantă de școală, mănuși de box, o cruce de argint și o tortă kiev. Tot atunci i-a propus să se ocupe cu sportul și să lepede fumatul. În acea zi i-a dat lui Vlad numărul său de telefon. Ulterior, el a început să frecventeze sala de sport Energy Fintess de la Botanica unde mergea sau singur sau cu Vladimir. Ulterior, la rugămintea bunelului său el l-a rugat pe Vlad să schimbe geamurile în apartament. Într-o zi miercuri, venind de la sport, fără ca el să-l roage Vladimir i-a dăruit un notebook de model HP. Iarna, Vladimir a procurat pentru casă și parchet-laminat și ușă. Vladimir deseori îl ducea la Mall. Cu Vladimir ei se întâlneau în oraș, se duceau la cinematograful. A specificat că ei se duceau cu Vladimir în oficiu, unde el lucra dar el se juca la calculator. În oficiu erau și alți lucrători, dar cum le spune el nu-și amintește. Vladimir l-a prezentat pe el ca nepotul lui. A indicat că a fost propunerea lui Vladimir să-l prezinte așa. El a spus că are o soră și va fi prezentat ca fiul surorii lui. El l-a întrebat de ce el nu dorește să-l prezinte că sunt de la internat, la ce el a spus că nu dorește ca la oameni să le fie milă de el. A mai specificat că de Anul Nou Vladimir i-a procurat lui SONY PLAY STATION. Minorul a mai indicat că Vladimir avea grijă de el. El dorea ca ei să locuiască împreună și el a propus să închirieze un apartament, deoarece nu dorea să locuiască cu copii Mircea și Gabriela lui Vladimir și la soția lui Vladimir. A indicat minorul că despre aceia că el nu dormea în Internat el i-a spus profesoarei. Numele ei el nu cunoaște dar ea preda limba română. A indicat că Vlad se cunoaște demult cu Igori Sandler, deoarece el era sponsor la școală. Într-o zi, vara Vladimir a fost sunat de director care a spus ca el să fie adus la tabără, deoarece trebuia să vină o comisie. A indicat că Vlad cunoștea că este o problema dacă copii nu se află în internat. A specificat minorul că permisiunea ca copii să părăsească tabără dădea Sandler Igor. Altor persoane Vladimir îl prezenta că este nepotul lui. A mai specificat că la finele anului 2016, în noiembrie aproximativ, ei cu Vladimir au fost în Kiev. În Kiev ei au fost cazați într-un hotel, denumirea nu și-o amintește.

Se reține că minorul a mai comunicat că apartamentul de pe str. Alba Iulia, era al treilea apartament pe care ei l-au închiriat cu Vlad. Primul, era un apartament din sectorul Buiucani, care ei îl închiriau pe zi. Astfel, pentru prima dată ei au închiriat apartamentul respectiv și au locuit acolo timp de 2 zile: sâmbătă și duminică. Ulterior, ei au închiriat apartamentul dat pe 6 ori 9 zile, în perioada vacanței la școală.

Aproximativ, în luna septembrie, seara, fiind la oficiul lui Vlad, probabil după ce au fost la antrenament, el se juca la calculator, dar Vlad lucra la calculatorul lui. Atunci, Vlad a încercat să discute cu el referitor la copilăria sa, însă el a spus că vrea să doarmă și el a adormit pe canapeaua din oficiu. În timp ce dormea, el s-a trezit simțind că Vlad î-i masturba lui penisul. Mâna acestuia era la el în pantaloni și el masturba. Vlad era îmbrăcat. Atunci, el nu a ejaculat. În

discuție el i-a spus că a vrut să-i facă lui plăcere, dar el se prefăcea că nimic nu a fost, deoarece î-i era rușine.

A mai specificat minorul că aproximativ peste 2 săptămâni, s-au repetat acțiuni analogice. Astfel, Vlad, iarăși i-a masturbat penisul, după aceea l-a luat în gură și i-a făcut lui sex oral, el a ejaculat pe burtă, însă el a șters sperma cu șervețele.

Minorul a comunicat că asemenea situații, au fost de mai multe ori: când el i-a masturbat lui penisul, ori i-a făcut sex oral. În acest sens a precizat că astfel de acțiuni sexuale au avut loc atât la oficiul lui Vlad, cât și în apartamentele care el le-a închiriat.

În egală măsură minorul a comunicat că după ce el i-a masturbat de câteva ori, ei au discutat cu dânsul referitor la cele întâmplate. Discuția a fost inițiată de către Vadimir care încerca să afle dacă ceia ce a făcut el, îi aduce lui plăcere și dacă el mai vrea ca el să-i facă plăcere. Atunci el s-a prefăcut că nu cunoaște despre ce el vorbește.

Minorul a mai precizat că din momentul începerii vacanței pe 25.05.2017 până la 12:09.2017, el locuia cu Vladimir Drobot și nu era în Gimnaziul Internat nr. 3. Dar, conform regulilor el trebuia să fie permanent pe teritoriul Gimnaziului, unde și urma să doarmă. Vara, când a fost controlul în tabără "Cereșarii,, din Vadul lui Vodă, el a fost dus în tabăra, deoarece se petrecea un control. Despre faptul că va avea loc un control, lui i-a spus Vlad, care și l-a dus încolo cu automobilul său de model \*\*\*\*\* 6. A precizat că dacă ei sunt noaptea la Gimnaziul-Internat, pe ei îi verifică pedagogi de noapte.

*Instanța de judecată menționează că în ședință de judecată partea vătămată \*\*\*\*\* nu și-a menținut toate declarațiile date la faza urmăririi penale.* Astfel, acesta în fața instanței a comunicat că Domnul Drobot pentru el este un prieten, un părinte, un tată. Domnul Drobot a început a-l întreține de la vârsta de 14 ani. Nu are nimic împotriva domnului Drobot, 5-6 ani în urmă l-au obligat să dea mărturie împotriva sa, a comunicat acest lucru și anterior în fața instanței de judecată. Ca părinte îl ajuta financiar pe el, pe bunicul, pe bunica, i-a ajutat cu reparația în casă, rezolva problemele lui, l-a ajutat să se transfere în altă școală. Natalia Bayram l-a obligat să declare că a fost abuzat sexual de către domnul Drobot, lucru ce nu este adevărat. Când a semnat declarațiile împotriva domnului Drobot, din câte știe în acea perioadă era om de afaceri, vindea aparate de aer condiționat. Nu se consideră parte vătămată pe cauza respectivă. El se refuză de statut procesual pe care îl are la momentul actual de parte vătămată. De când îl cunoaște pe inculpatul Drobot nu a efectuat careva acțiuni ilegale împotriva sa. În perioada când s-a întâmplat totul nu avea nici o relație cu bunicul său. Bunicul a depus plângere, fiindcă era împotriva ca domnul Drobot să-l finanțeze, bunicul cerea bani de la domnul Drobot pentru trebuințele sale personale, dorea să facă reparație mai repede în casă, când a văzut că domnul Drobot are resure financiare dorea mai mulți bani, el era contra ca el să ceară bani de la domnul Drobot, fiindcă știa că nu este corect, și așa era mulțumit pentru ajutorul din partea domnului Drobot. După moartea mamei locuia cu bunicul, cu unchiul, fratele mamei, și cu fratele său. Unchiul era alcoolic. Unchiul a aplicat violența fizică atât împotriva sa cât și a fratelui său, ține minte că o dată sau de două ori i-a bătut. S-au certat o dată cu unchiul, fiindcă ultimul a spus că un prieten de-al lui i-a furat cartela sim, dar el nu avea prieteni la acel moment.

**În cadrul audierilor, acuzatorul de stat a dat citare declarațiilor oferite de \*\*\*\*\* la f.d.141-143, volumul 1 al prezentei cauze penale, și declarațiilor oferite suplimentar de \*\*\*\*\* de la f.d.144-f.d.146 Volumul 1**

Pe 18.09.2017 a fost recunoscut în calitate de parte civilă. La moment acțiune civilă, pretenții materiale sau morale față de domnul Drobot nu are. Semnăturile din procesul verbal de audiere sunt ale lui. La urmărirea penală a mințit, fiindcă a crezut că domnul Drobot o să aibă

probleme, el era un copil. Procurorul l-a speriat să dea declarații false, a spus că trebuie să spună cum zic ei. Au început să îl manipuleze. La început nu erau amenințări, dar Bayram Natalia îi dădea întrebări intime. La început procurorul l-a interogat, după Bayram Natalia cu psihologul l-a interogat. A doua oară a spus adevărul, a 3 oară a început să îl amenințe, Bayram Natalia cu procurorul, au zis că o să îl închidă. Nu ține minte dacă psihologul l-a amenințat. Bayram a zis să asculte de procuror, că ea vrea să îl ajute, să semneze documentele ce ea i le dă, că pe Vladimir oricum o să-l elibereze peste un an sau doi, și pe el nu o să îl închidă. I-au zis că dacă nu o să le spună adevărul o să îl închidă pe 8 ani. A văzut că Bayram Natalia și procurorul au o relație amoroasă, a înțeles că sunt împreună ca cuplu, i-a văzut că stăteau pe scaun și se sărutau. În cadrul urmăririi penale, și-a schimbat declarațiile, fiindcă i-au spus să spună adevărul și a 2 oară a spus adevărul. Prima dată a scris că a făcut cunoștință la internat. Nu i-au citit textul declarațiilor care le-a dat, au fot scris la calculator. Mai menționează că, nu a citit personal textul declarațiilor printate. Cu referire la declarația din 22.09.2017 menționează că a fost impus să declare, să inventeze ca să dea declarații împotriva lui Vladimir, Natalia Bayram a început a inventa, el a spus să facă ce vor, și el doar o să semneze. Nici o acțiune din procesul de audiere care îl citește acuzatorul de stat nu a avut loc, au fost invențiile doamnei Natalia Bayram. La tabără "Cireșari" a fost după fratele său și a rămas pentru 2-3 zile este adevărat, dar acțiunile sexuale citite din procesul de audiere nu au avut loc. În perioada respectivă 2-3 apartamente au schimbat, fiindcă nu le plăceau. Nu-i plăcea reparația din apartamente, era gălăgie. Vladimir achita apartamentele unde locuiau, lua în considerare că nu-i plăceau condițiile și-i achita alte apartamente. Posibil fiindcă nu aveau părinți de asta era așa bun cu el, cu copiii săi domnul Drebot era la fel de bun cum era cu el. Fratele lui nu l-a luat fiindcă făcea unele probleme, cinstit nu a dorit ca domnul Drebot să aibă grijă de fratele lui fiindcă era egoist, oricum domnul Drebot a avut grijă și de fratele său. La acea perioadă nu comunica cu bunicul, fiindcă cu cât cerea de la el ca să ceară de la Vladimir bani, nu știe ce anume dorea, dar îl impunea să ceară. Directorul internatului se cunoștea cu Vladimir, i-a văzut împreună. Vladimir de pe teritoriul orfelinatului îl lua cu acordul lui Sadler. Vladimir în acea perioadă era căsătorit și avea copii. În acea perioadă la ei acasă era reparație, de asta nu se ducea la ei acasă. Nu ține minte dacă familia locuia în continuare în casă, Vladimir i-a spus că copiii locuiau la bunici, și soția posibil în casă, comunica cu toți membrii familiei domnului Drebot. Domnul Vladimir ajută mai mulți copii din orfelinat, ajută financiar instituția. Nu cunoaște de ce locuia numai el cu domul Drebot. Până în prezent nu a depus plângere împotriva acțiunilor procurorului și avocatului, fiindcă nu are încredere în organele de stat. Susține declarațiile din ședința de azi, și declarațiile care le-a făcut anterior în ședința de judecată.

*Instanța de judecată a considerat că sunt veridice, inclusiv declarațiile date de minor în faza de urmărire penală la data de 22 septembrie 2017 și nu a reținut declarațiile acestuia, în partea în care minorul a negat, în ședința de judecată, existența cărorva acțiuni cu caracter sexual realizate de Drebot Vladimir în raport cu el, din următoarele considerente:*

Declarațiile date de minorul \*\*\*\*\* la data de 22 septembrie 2017 au fost date în prezența avocatului minorului precum și în prezența psihologului Roșca Sanda.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată ține să treacă în evidență un considerent care a determinat-o să rețină ca veridice declarațiile date de \*\*\*\*\* la data de 22 septembrie 2017 anume, atașamentul necondiționat al minorului \*\*\*\*\* față de inculpatul Drebot Vladimir. În acest sens, instanța de judecată reamintește că în faza audierii sale în ședința de judecată minorul \*\*\*\*\* a reiterat de mai multe ori că Vlad este un om bun și el îl consideră drept tată.

Completul reține că probele cercetate nemijlocit în ședință de judecată (care vor fi expuse în cele ce urmează) denotă că pînă la întâlnirea cu Drebot Vladimir, victima era lipsită atît de grija și afecțiunea familiei, iar din cauza condițiilor financiare precare, era privat chiar de cele mai elementare necesități ale unui copil - hrană, îmbrăcăminte, încălțăminte, nemaivorbind de gadgeturi sau alte bunuri de lux. Din contra, după întâlnirea cu Drebot Vladimir minorul a obținut toate aceste beneficii. Instanța de judecată ține să mai menționeze că probele cercetate în ședință de judecată denotă că modalitatea de abordare a minorului de către inculpatul Drebot Vladimir nu a fost una agresivă sau violentă. Din contra, inculpatul a avut răbdarea să-și tempereze în timp dorințele ilegale și să abordeze treptat, victima minoră, astfel ca să nu-i trezească repulsie sau reticență.

Instanța observă că toate aceste acțiuni au fost însoțite cu cadouri multe și scumpe, cu atenție pe alocuri chiar exagerată și cu ajutor financiar consistent, inclusiv cu îndeplinirea tuturor capriciilor minorului, care a acceptat tot de ceea ce a fost lipsit pînă atunci și în mod evident s-a atașat necondiționat de cel care îi oferea toate aceste beneficii.

În asemenea circumstanțe, completul a luat act de faptul că \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* cu sinceritate a indicat în fața instanței că vrea cu tot dinadinsul să-l ajute pe „binefăcătorul” său Drebot Vladimir să scape de pedeapsă și că în vederea realizării acestui scop el ar fi gata la orice. Totuși, completul a pornit de la dezideratul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* este în totalitate sub influența favorurilor, grijei și suportului financiar acordat de inculpat și nu realizează gravitatea faptelor admise de ultimul în raport cu el. Acest fapt, a fost unul din criteriile de bază care l-au determinat să-și modifice parțial declarațiile în fața instanței de judecată. În asemenea circumstanțe, completul nu a putut reține ca veridice declarațiile date de \*\*\*\*\* în ședință de judecată, în partea în care acesta a negat existența cărorva acțiuni cu caracter sexual realizate de Drebot Vladimir în raport cu el. Ori, completul a considerat că în partea respectivă, declarațiile date de victimă în fața instanței, au fost viciate de incapacitatea acestuia de a distinge între favorurile pe care i le facea inculpatul și gravitate acțiunilor la care acesta l-a supus.

Completul, înainte de a reține veridicitatea declarațiilor date de minor la faza de urmărire penală și anume la data de 22 septembrie 2017, a analizat și posibilitatea că aceste declarații ar putea fi o închipuire a minorului și că ele ar putea să nu corespundă adevărului, dar aceste aspecte vizează următorul considerent luat în calcul de instanță la reținerea declarațiilor din 22 septembrie 2017.

Declarațiile minorului referitoare la existența acțiunilor cu caracter sexual coraborează cu alte probe din dosar, iar declarațiile date de acesta în vederea negării, sau ascunderii acțiunilor cu caracter sexual, sunt contradictorii și sunt contrare altor probe din dosar.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că în declarația din 22 septembrie 2017 minorul a comunicat că acțiuni sexuale de masturbare a sa de către Drebot Vladimir și acțiuni oralo - genitale realizate de Drebot Vladimir au avut loc atît la oficiul lui Vlad, cât și în apartamentele care el le-a închiriat. Se reține că această afirmație coraborează cu rezultatele raportului de expertiză judiciară nr. 329 din 24 octombrie 2017 (f.d. 157 vol. IV) care indică asupra faptului că: a) în cazul în care secrețiile din microobiectele 2-9 (obținute din petele de spermă depistate pe cearșaful ridicat din patul situat în \*\*\*\*\* de pe str. Alba Iulia 194/3 în care Drebot Vladimir dormea cu victima minoră \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* provin de la două persoane, acestea au grupele sanguine AbetaA(II) și respectiv Oalfa,beta O (I), precum și b) în microobiectele - 1 și 10 (obținute din petele depistate pe cearșaful ridicat din patul situat în \*\*\*\*\* de pe str. Alba Iulia 194/3 în care Drebot Vladimir dormea cu victima minoră \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* se conține sînge de om în amestec cu spermatozoizi unici și că nu se exclude proveniența acestora din amestecul secrețiilor

sîngelui și secrețiilor unor persoane cu grupa AbetaA(II) și respectiv Oalfa,beta 0(1). În acest sens, instanța de judecată reține că fișa personală a inculpatului Drebot Vladimir (f.d. I vol. VII) relevă că acesta are grupa sanguină 0(1), iar fișa personală a victimei minore \*\*\*\*\* (f.d. 109 vol. I) relevă că acesta are grupa sanguină A(II). În același sens, instanța de judecată reține că înregistrările video realizate în \*\*\*\*\* de pe str. Alba Iulia 194/3 denotă cu certitudine că Drebot Vladimir și \*\*\*\*\* dormeau în patul din care a fost realizată ridicarea cearșafului respectiv. Instanța de judecată reține că aceleași înregistrări video - audio denotă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Drebot Vladimir s-a dedat unor acțiuni cu tentă sexuală în raport cu minorul \*\*\*\*\*. Instanța de judecată reține în acest sens mîngîierea și sărutatul picioarelor minorului de către Drebot Vladimir, realizarea diferitor acțiuni cu mîinile în zona inghinală în condiția în care minorul era poziționat deasupra maturului etc. Se reține la acest capitol că versiunea specificată de apărare precum că aceste secreții ar rezulta de la careva contacte sexuale dintre Drebot Vladimir și \*\*\*\*\* se exclude cu desăvârșire, ori pe de o parte, potrivit Buletinului de identitate nr. BO 1059921 (f.d. 137 vol. XI) cet. \*\*\*\*\* are grupa sanguină B (III). La fel, înregistrările video efectuate în \*\*\*\*\* de pe str. \*\*\*\*\* nu au relevat că această persoană cel puțin a fost în acel apartament cu atât mai puțin că ea ar fi avut acolo careva raporturi sexuale cu Drebot Vladimir în patul situat în apartamentul respectiv.

În altă ordine de idei, instanța de judecată menționează că afirmațiile făcute de victimă în fața instanței de judecată cu scopul de a ascunde aflarea sa în apartamentul închiriat, de a ascunde acțiunile realizate de Drebot Vladimir în raport cu sine, contravin probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești. În acest sens, instanța de judecată reține că în fața instanței victima a afirmat că după ce a fost alungat de acasă de către unchiul său a locuit în Gimnaziu și că acolo a stat un an. Tot minorul a comunicat că în vara anului 2017 nu s-a întîmplat nimic între ei, niciodată. A precizat că s-a întîmplat ca Vlad să-l sărute pe cap, subliniind că doar pe cap. A mai precizat că Vlad nu i s-a adresat cu expresii nefirești cum ar fi babafik sau altele. Instanța de judecată reține că aceste declarații sunt combătute de înregistrările video efectuate în \*\*\*\*\* de pe str. \*\*\*\*\* , care denotă că cel puțin în perioada în care acest apartament a fost supravegheat (luna iulie - septembrie 2017), acesta practic permanent s-a aflat noaptea în acel apartament și a dormit cu inculpatul Drebot Vladimir în același pat. Aceleași circumstanțe sunt relevate și de înregistrările convorbirilor telefonice dintre Drebot Vladimir și \*\*\*\*\*. Instanța de judecată menționează că înregistrările video realizate în \*\*\*\*\* de pe str. \*\*\*\*\* denotă că în acest imobil, inculpatul Drebot Vladimir a realizat acțiuni cu tentă sexuală în raport cu minorul în acest sens instanța de judecată reiterează că aceste înregistrări relevă admiterea de către inculpatul Drebot Vladimir a acțiunilor de: sărutare a minorului pe diferite părți ale corpului (piept, spate picioare zonă inghinală), închisiv sărutarea și lingerea picioarelor părții vătămate însoțite de poziționarea picioarelor părții vătămate pe fața și umerii inculpatului, plesnirea victimei cu palma peste fese în repetate rînduri, adresarea către victimă cu expresii de genul „vrei sex?”, „\*\*\*\*\* poponeață”, „\*\*\*\*\* jopkin”, „babafik” etc. Instanța de judecată reține că expresii de genul respectiv sunt relevate și în înregistrările convorbirilor telefonice dintre victimă și inculpat.

În concluzie, pornind de la cele două categorii de argumente expuse la acest punct, completul a ajuns la concluzia că sunt veridice declarațiile date de minor la data de 22 septembrie 2017 și că nu corespund adevărului declarațiile date de victimă în ședință de judecată în partea în care acesta a negat existența acțiunilor cu caracter sexual realizate de Drebot Vladimir în raport cu acesta sau în partea în care acesta a încercat să ascundă aflarea sa în \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*.

Completul a mai reținut că, materialele cauzei penale, denotă că tendința de a ascunde aceste circumstanțe nu a aparținut doar victimei dar a parvenit chiar de la inculpatul Drebot Vladimir sau de la persoane afiliate acestuia, însă acesta este un alt considerent care a determinat instanța să rețină veridicitatea declarațiilor din 22 septembrie 2017.

***Existența indiciilor că au existat influențe din exterior menite să determine victima minoră să nege existența cărorva acțiuni cu caracter sexual dintre ea și inculpatul Drebot Vladimir.***

Astfel completul reține că materialele cauzei demonstrează că s-au realizat acțiuni concertate menite să determine victima minoră să-și schimbe declarațiile din data de 22 septembrie 2017. În acest sens, completul a luat în calcul conținutul procesului verbal de percheziție din 29.03.2018 și procesul verbal de examinare a obiectului din 19.04.2018 (f.d.209-211 vol. XI) precum și conținutul înscrisurilor olografe anexate la materialele cauzei penale (f.d. 153- 165 vol. XI). Astfel, se reține că prin intermediul scrisorilor specificate (f.d. 161) părții vătămate i se cere să spună tuturor că la a doua audiere a făcut astfel de declarații deoarece așa i-ar fi spus ofițerul de urmărire penală și procurorul și să afirme că între ei nu ar fi existat nici un fel de relații sexuale (f.d. 161 vol. XI). În aceeași scrisoare se menționează că acestuia îi va fi dat un text pe care el trebuie să-l scrie cu mina sa și să-l spună tuturor. Se reține că în aceeași scrisoare copilul este momit cu promisiunea de a fi înfiat.

Completul reține că din scrisoarea ulterioară (f.d. 164 vol. XI) rezultă că la partea vătămată a ajuns o oarecare corespondență transmisă de la inculpatul Drebot Vladimir. Aceeași scrisoare denotă că copilul a primit și anumite bunuri din partea acestuia în condițiile în care era în arest. Tot aceeași scrisoare relevă că inculpatul a dat indicații minorului să întreprindă anumite acțiuni pe care i le va comunica avocatul său.

Mai mult, completul reține că o altă scrisoare (f.d. 165), relevă că Drebot Vladimir pe de o parte îl convinge pe \*\*\*\*\* să se dezică în fața instanței de declarațiile sale din 22 septembrie 2017, îl convinge că nu există nici înregistrări video și nici martori. În aceeași scrisoare (f.d. 165) inculpatul adresându-se părții vătămate îi cere deschis să renunțe la declarațiile date la a două audiere și-l atenționează că doar ce a spus la prima audiere este adevărat și oricine nu l-ar întreba - procurorul, judecătorul, Liuda, Denis, avocatul, bunelul să nege că a fost ceva între ei nici un fel de relații sexuale, insistind concomitent că nu există nici o înregistrare video. Instanța de judecată observă că scrisoarea în cauză a fost expediată în preajma anului nou, adică înainte de audierea părții vătămate minore în ședința de judecată din 08 februarie 2018.

Completul mai reține că aceleași înscrisuri denotă că Drebot Vladimir a solicitat insistent pe lângă cunoscuți de ai săi - Grîu Denis, Liuda și Mircea ca primul să-l găsească pe \*\*\*\*\* și să nu jelească banii pentru procurarea lucrurilor dorite de acesta (f.d. 159 vol. XI). În altă scrisoare acesta îi scrie să nu-i pară rău de suma de 7500 lei (f.d. 163). În aceeași scrisoare (f.d. 163 vol. XI) Liuda și Mircea sunt rugați insistent să urmeze anumite instrucțiuni date de Drebot Vladimir prin intermediul avocatului său Aronov Roman.

În asemenea circumstanțe, completul este convins că declarațiile date de partea vătămată minoră la data de 22 septembrie 2017 corespund adevărului, iar cele date în ședința de judecată, în partea în care victima se dezice de declarațiile din 22 septembrie 2017 și încearcă să-l acopere pe Drebot Vladimir sunt neveridice și nu pot fi puse la baza prezentei sentințe din considerentele expuse anterior.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată apreciază că prin declarațiile veridice ale victimei minore se confirmă că: a) inculpatul Drebot Vladimir în vederea realizării acțiunii de

recrutare a victimei minore s-a interesat de starea financiară și familială a acestuia și din start, prin profitarea de penuria în care se afla victima, pentru a-i trezi interesul față de sine, l-a ademenit cu propunerea de a-i da bani și de a-i procura bunuri făcute chiar la primul contact cu acesta: b) inculpatul 1- a prezentat pe minor colegilor din oficiu ca pe nepotul său. Instanța consideră că manevra reselectivă avea scopul de a ascunde de ceilalți caracterul relațiilor și raporturilor dintre el și minor: c) inculpatul Drebot Vladimir cu scopul de a-și atașa victima minoră aflată în stare de dificultate economică și familială, i-a făcut victimei o serie de cadouri personale. Astfel, i-a procurat bunuri de primă necesitate (haine, încălțăminte) dar și bunuri de lux (telefon, consolă de jocuri, TV) asigurat accesul la diverse servicii (internet, sală de fitness, pizzerie, restaurante etc), tot el a satisfăcut solicitările victimei de efectuare a reparației în apartamentul în care aceasta locuia precum și solicitări ale acestuia de a merge în călătorii în afara țării - la Kiev, d) inculpatul Drebot Vladimir profilând de situația victimei și de atașamentul ultimului față de el, a închiriat pe rînd, cel puțin trei apartamente în mun. Chișinău, unul din care - \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* unde a adăpostit victima minoră și unde a conlocuit cu acesta: e) inculpatul Drebot Vladimir, atât în oficiul societății comerciale conduse de el, situat pe str. Mihai Eminescu, cît și în apartamentele închiriate, implicat în \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* , profilând de atașamentul victimei minore față de el, de incapacitatea acestuia de a-și exprima voința, determinată de minoratul lui, dar și de starea financiară și familială precară, l-a supus în mod repetat, la acțiuni sexuale perverse manifestate prin masturbarea victimei, precum și la acțiuni oralo genitale realizate acestuia de către el: e) din momentul începerii vacanței pe 25.05.2017 până la 12:09.2017, victima a locuit cu Vladimir Drebot în \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* și nu în Gimnaziul Internat nr. 3, ambii știind că el ar fi trebuit să fie permanent pe teritoriul Gimnaziului, inclusiv să doarmă acolo: f) că Vladimir Drebot se cunoaștea demult cu Igori Sandler, g) că minorul a comunicat despre faptul că nu dormea la internat unei profesoare și că permisiunea ca copiii să părăsească tabără era dată de Sandler Igor: h) în una din zilele verii anului 2017 Vladimir a fost sunat de director care i-a spus ca el să fie adus la tabără, deoarece trebuia să vină o comisie (instanța apreciază că această circumstanță demonstrează că despre situația în care se afla minorul cunoștea cu certitudine Sandler Igori și cel mai probabil și unii angajați ai școlii care au preferat să ascundă aceste aspecte): i) că Sandler Igori a cunoscut despre plecarea lui \*\*\*\*\* în Ucraina însoțit de Drebot Vladimir, că Sandler Igori știa că \*\*\*\*\* în perioada respectivă trebuia să meargă la lecții și în pofida acestor circumstanțe i-a permis să plece în Ucraina cu Drebot Vladimir, fapt comunicat minorului chiar de inculpatul Drebot Vladimir; j) că minorul, inculpatul Drebot Vladimir și bunelul minorului mai întâi au perfectat pașaportul, apoi procura, apoi Drebot Vladimir a cerut voie de la Sandler Igori ca \*\*\*\*\* să nu fie la lecții 2 zile: k) că Vladimir Drebot l-a anunțat pe Sandler Igori despre faptul că \*\*\*\*\* dormea la Vlad, fapt comunicat minorului de însuși Drebot Vladimir: 1) uneori Vladimir Drebot îi zicea că trebuie să se ducă la școală și că cineva îi spunea că acolo este control și trebuie să fie prezent: m) că Sandler Igori s-a interesat cum s-au văzut cu Vlad.

*Declarațiile martorului \*\*\*\*\* care fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase a comunicat că din cate își aduce aminte, despre atribuțiile funcționale a copiilor, despre monitorizarea acestora care erau plasați în internat și a familiilor lor cu reintegrarea lor în familie.*

La cererea bunicului, mama decedase, au fost plasați în internat. Când a preluat acest caz, ei deja erau plasați în internat de 7 zile din săptămână chiar și în zilele de vacanță, dar bunicul scria cerere ca să-i ia în zilele de odihnă și vacanță. Plasamentul era permanent de luni-duminică, la întreținerea statului. Ea supraveghea doar copiii plasați în internat cu domiciliul părinților fiind

peste hotare. Nu ține minte câți copii supraveghea. Își amintește că bunicul era tutore, dar era cu împuternicirea expirată. Cu referire la procedura de eliberare a copiilor, ține minte că bunicul a depus cerere și era acasă pentru a evalua condițiile de trai. Și în baza evaluării, dacă aceste condiții erau optime atunci se accepta. Bunicul putea să-i întrețină. Odaia băieților era amenajată cu mobilier, electrocasnice, etc. Sponsorului a contribuit la reparație. În calitate de asistent social, nu a putut identifica sponsorul. Bunicul are o deficiență de auz. Copiii nu fugeau, aveau un mod de trai normal la bunic. Cu copiii nu a avut ocazia de a discuta. Acolo era o altă persoană responsabilă. Copiii scriau declarații ca vor să meargă la buni, fiind anexat la dosar. Din câte ține minte, copiii nu erau conflictuali. În perioada de vacanță își petreceau timpul fără știrea bunicii. Nu s-au aflat în careva acte de huliganism. Nu ține minte dacă vreunul din copii avea grad de invaliditate. Nu cunoaște dacă vreunul din copii erau examinați sau eliberați careva concluzii medicale referitor la starea lor fizică/psihică. Când bunicul a venit să depună o plângere, copiii nu erau în cadrul internatului și au apărut întrebări, unde se aflau seara. Din câte își aduce aminte tot din spusele, bunicii, sponsorul le oferea abonamente la sala de forță și le amenaja odaia/căminul, și când suna să întrebe asistentul, într-adevăr copii înnoptau în internat, au confirmat că se duc la sport, dar nu i-a spus că lipsesc. Bunicul afirma că copilul nu era noaptea în internat. Ei au alertat organele specializate, anume la AMICU și a ajuns cazul la poliție, de atunci nu mai cunoaște ce s-a întâmplat. În gimnaziu erau obligați să o înștiințeze referitor dacă aceștia nu înnoptează în internat. Ei fiind responsabili de monitorizare, nu i-au informat totuși. Nu ține minte dacă ea s-a adresat la administrația gimnaziului aflând despre faptul că copiii nu înnoptau acasă. Tot atunci a aflat că mai sunt sponsori care oferă excursii copiilor peste hotare, dar anume ca pe un copil să fie sponsorizat nu ține minte de așa ceva. Acești sponsori nu cunoaște dacă ar fi avut vreo legătură cu vreun copil. Nu cunoaște cine anume era sponsorul. Nu a încercat să afle, deoarece când a început investigația, atunci de la colaboratorii poliției a aflat deja despre acest fapt. Nu își aduce aminte că era perfectat pașaportul copilului de către sponsor. În august, anul 2016 nu activa și nu a evaluat condițiile de trai pentru a considera inoportun întoarcerea în familie a copiilor la buni. Nu ține minte dar posibil ca la cel moment minorul se afla la evidența medicului psihiatru, despre existența sponsorului și că acesta amenaja camera, îl scotea la cină, etc., nu ține minte. Ei atunci nu au avut vreun ordin care să permită comunicarea între copil cu sponsorul. Nu cunoaște să existe vreo lege care să permită acest lucru. Bunicul îi lua de la internat în zilele de odihnă sau vacanță. Posibil să și fost cazuri când se duceau și ei. Erau relații bune între \*\*\*\*\* cu bunicul său. Atunci la moment, erau afirmațiile bunicii, mai departe a întrebat administrația și a înțeles ca ei nu înnoptează la internat. Susține depozițiile declarate de la urmărirea penală, pentru că avea în față dosarul.

*Potrivit acestor declarații*, a indicat că a fost angajată din decembrie 2016 și a preluat cazul din momentul când bunelul lui \*\*\*\*\* a depus cerere la Direcție privind instrumentarea cazurilor copiilor din internat din motiv că acesta solicita să ia copiii în vacanță acasă. A indicat că de nenumărate ori Bunelul s-a prezentat la Internat ca să se vadă cu copiii, însă aceștia nu erau la moment în Internat. De asemenea, bunelul a declarat că copilul mai mare nu înnoptează la Internat. A menționat că \*\*\*\*\* când se vedea cu bunelul devenea mai agresiv, nu dorea să comunice cu el și îl influența și pe al doilea copil pentru a nu vorbi cu bunelul, astfel manifestând dorința ca să nu plece acasă la bunel. A menționat că copiii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* erau rezidenți și trebuiau să stea la internat de hmi până vineri. La dorință, duminică și sâmbătă puteau pleca la bunel. A mai indicat martorul că minorii nu aveau voie să părăsească internatul, excluzând vinerea, sâmbăta, duminica. A mai indicat martorul că au fost înaintate demersuri despre existența unui sponsor. A indicat că a stabilit că copiii beneficiază de un sponsor atât din afara

țării cât și din RM. Nu știa cine e sponsorul din RM, a indicat că într-un răspuns primit de la internatul nr. 3, era specificat doar că erau sponsori de ordin juridic și fizic. A menționat că bunelul venea și plângea la ei, că dorea să aibă întrevederi cu copilul și de fiecare dată, din Instituție spuneau că copilul nu este pe loc. A precizat că mai mult se specifica despre \*\*\*\*\*. A indicat marotrul că există o declarație scrisă în care bunelul zice că din discuția cu \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* se afla la sponsori. A indicat că a făcut demers către CNPAC unde a solicitat ca copii să fie consultați psihologic pentru a vedea cauza, dacă este vorba despre existența unui abuz. Copiii au fost examinați, și CNPAC a zis că deja dosarul a fost repartizat către centrul Naționat pentru Combaterea Traficului de Persoane. A inidcat că asta a fost în februarie 2017. A mai menționat că Direcția e autoritatea tutelară a copiilor \*\*\*\*\*. In acest sens a precizat că în calitate de reprezentant legal. Direcția trebuia să fie informată prin cerere despre faptul că minorul nu va dormi noaptea la Internat și potrivit legii, să obțină acordul Direcției. A indicat că despre faptul că \*\*\*\*\* a plecat peste hotarele RM Direcția nu a cunoscut. A mai indicat că la Direcție nu s-a prezentat nimeni să solicite să fie desemnt ca adoptator. A precizat că în cazul unei asemenea solicitări, aceasta trebuie în primul rând să ajungă la Direcție pentru a fi eliberat acordul. A menționat că pe parcus au fost cereri doar de la bunel pentru a cere acord ca copii să plece în vacanță cu dânsul. A explicat că noțiunea de copil-rezident semnifică copilul care se află la întreținere gratuită de stat 7 zile din 7, 24 ore din 24. A indicat că Direcția a fost responsabilă de copil din moment ce copilul a fost plasat la Internat, încă din cl. I . Bunelul a fost instituit ca tutelar din aprilie 2016 și a fost anulată tutela în august 2016 A menționat că atunci când copiii se aflau la bunel acesta nu reprezenta o autoritate pentru ei, noaptea copiii vagabondau, nu erau supravegheați, motiv din care s-a ar.ulat tutela. A specificat martorul că din dosar, a aflat că \*\*\*\*\* a plecat în Ucraina în vacanța de iarnă 2017 și că bunelul nu era tutore la acel moment. A indicat că nu este la curent sub protecția cui era \*\*\*\*\* când a plecat în Ucraina. A specificat că, în momentul plecării copilului în Ucraina, tutore era Direcția. A precizat că tutela bunelului față de copii a fost anulată la inițiativa Direcției când s-au depistat copiii în stradă. A precizat că au fost efectuate vizite la domiciliul bunelului, și după ce a intrat ea în funcție în decembrie 2016 dar când a preluat cazul deja în apartament erau făcute lucrări. A menționat că nu am vorbit cu \*\*\*\*\* din februarie 2017. A precizat că Direcția a făcut demers către CNPAC ca să fie inspectat cazul, apoi interveneau și ei după ce primeau răspuns. Martorul a precizat că în baza Regulamentului din cadrul Internatului - Regulamentul de Funcționare a Gimnazului Internat trebuia ca Sandler să solicite acordul precum ca copilul să părăsească instituția. A indicat că nu a studiat dosarul din Internat, dar acel care se află la ei în Direcție. A precizat că de când a fost instituită în funcție 15.12.2016 până în prezent a fost aproximativ 4-5 ori la Internat. A indicat că copiii din 31.12.2017 pînă la - 01.01.2018 se aflau la bunel, acesta solcitând acordul de la Direcție. A menționat că nu este la curent cu faptul că în perioada indicată mai sus copiii au fost blocați în ascensor și că ar fi fost arătați în mass-media. La moment, a fost informată de către școală că absentează des de la ore și că au o reușită scăzută, motivând faptul că se mai duc la bunel. A menționat că din câte cunoaște nu erau probleme cu reușita școlară în perioada când dl Sandler era Director la Internat. A indicat că nu cunoaște care erau condițiile de trai a copiilor până la reparație. A indicat că atunci când a fost ultima oară la domiciliul copiilor a văzut că erau condiții pentru trai, dar era dezordine. A comunicat că reparația, din spusele bunelului, a fost făcută cu ajutorul sponsorului. Din informația pe care o are, \*\*\*\*\* a părăsit hotarele RM în decembrie 2016 în perioada vacanței de iarnă, dar nu cunoaște data concret. A precizat că la moment. Școala Internat nr. 3 e condusă de Directorul Interimar \*\*\*\*\*.

Completul judiciar reține că declarațiile martorului respectiv denotă că: a) Direcția Pentru

Protecția Drepturilor Copilului din sectorul Botanica a fost informată că de nenumărate ori bunelul s-a prezentat la Internat ca să se vadă cu copiii, însă aceștia nu erau la moment în Internat, tot bunelul a informat instituția respectivă că copilul mai mare nu înoptează la Internat și că bunelul a depus o declarație scrisă în care a specificat că din discuția cu \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* s-ar afa la sponsori: b) copiii \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* erau rezidenți și trebuiau să stea la internat de luni până vineri iar la dorință, duminică și sâmbătă puteau pleca la bunel: c) minorii nu aveau voie să părăsească internatul, excluzând vinerea, sâmbăta, duminica: d) DPDCB nu a fost informată cine e sponsorul din RM a copilului \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și doar printr-un răspuns primit de la internatul nr. 3 a fost specificat doar că sunt sponsori de ordin juridic și fizic (instanța de judecată reține că această circumstanță relevă faptul că administrația Internatului nr. 3, în persoana lui Sandler Igor a ascuns de Direcție existența legăturii dintre inculpatul Drebot Vladimir și minorul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*); e) Direcția a făcut demers către CNPAC unde a solicitat ca copii să fie consultați psihologic pentru a vedea cauza, dacă este vorba despre existența unui abuz (instanța reține că această circumstanță combate argumentul inculpaților că această cauză ar fi fost pornită cu scopul de răzbunare a cuiva în legătură cu activitatea dîșilor); f) Direcția deține atribuții de autoritate tutelară a copiilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și are calitate de reprezentant legal al acestora, iar prin urmare Direcția trebuia să fie informată prin cerere despre faptul că minorul nu va dormi noaptea la Internat și potrivit legii, să se obțină acordul Direcției în acest sens: g) Direcția nu a cunoscut despre faptul că \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a plecat peste hotarele RM împreună cu Drebot Vladimir: h) La Direcție nu s-a prezentat nimeni să solicite să fie desemnat ca adoptator al minorilor și că dacă ar fi existat o asemenea solicitare, aceasta trebuia, în primul rând să ajungă la Direcție pentru a fi eliberat acordul (instanța de judecată reține că această circumstanță combate argumentul inculpaților precum că Drebot Vladimir ar fi avut calitatea de potențial tutore sau potențial adoptator a lui \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și că implicit Sandler Igori în calitate de administrator al Școlii Internat ar fi avut careva teme legal să permită părăsirea de către \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a teritoriului internatului, sub pretextul integrării acestuia în familia lui Drebot Vladimir): i) noțiunea de copil-rezident semnifică copilul care se află la întreținere gratuită de stat 7 zile din 7, 24 ore din 24, iar Direcția rămînea responsabilă de copil din momentul plasării acestuia la Internat: j) în luna august 2016 tutela bunelului asupra copiilor \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a fost anulată (instanța de judecată reține că această circumstanță relevă că atât Sandler Igori cit și Drebot Vladimir cunoșteau în momentul autorizării plecării după caz plecării minorului \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* peste hotarele țării că declarația prin care inculpatul Drebot Vladimir era autorizat de bunelul \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* să însoțească minorul în Kiev, de fapt este una falsă, emisă de o persoană neîmpuțemică cu astfel de atribuții. În acest sens, instanța reamintește că din proba cercetată anterior (declarațiile minorului), s-a stabilit că Sandler Igor a fost informat de Drebot Vladimir despre plecarea în Kiev și că acesta a autorizat absența de la ore a copilului în acest răstimp. Instanța consideră că din august 2016 pînă în decembrie 2016 informația despre decăderea bunelului din dreptul de tutore a fost cunoscută de inculpatul Sandler, iar prin urmare acesta la momentul eliberării acordului enunțat a acționat ilegal cu premeditare); j) în baza Regulamentului de Funcționare a Gimnazului Internat inculpatul Sandler Igor trebuia să solicite acordul ca copilul să părăsească instituția respectivă.

*Declarațiile martorului \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\** care fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase a comunicat printre altele că îl cunoaște pe Drebot Vladimir, deoarece acesta a stat la gazdă la el la apartamentul care se află pe str. \*\*\*\*\*. A indicat că l-a dat în chirie prin intermediul unei agenții și în rezultat a venit domnul Drebot cu băiatul. Băiatul avea undeva 15-16 ani. Domnul Vladimir i-a zis că are nevoie de apartament pentru 3 luni deoarece la el acasă este reparație. Pe băiat l-a prezentat drept ca fiul său. A indicat că a uitat cum îl cheamă pe

băiat. A precizat că dl Drebot s-a uitat la apartament și l-a întrebat pe băiat dacă îi place și băiatul a zis că da. După aceasta dl Vladimir a zis că îl aranjează apoi s-a înțeles cu agentul imobiliar și i-a dat suma în gaj, apoi a doua zi s-au întâlnit, dl Vladimir a dat restul banilor agentului, el i-a dat cheile apoi s-au despărțit. A doua zi dl Vladimir era tot cu băiatul. Mașina era de marca \*\*\*\*\*, de culoarea sur închis. După 2 săptămâni după ce i-a dat cheile dl Vladimir, dumnealui a telefonat și i-a zis că nu lucrează aragazul. A mers la dumnealor la apartament, acasă era doar băiatul. I-a arătat cum se aprinde aragazul, dumnealor ziceau că nu este gaz, dar problema era la aragaz. Dl Drebot nu era acasă, el l-a telefonat pe băiat și a făcut aragazul. După aceea s-au mai întâlnit o dată, în legătură cu locurile de parcare, trebuia copia buletinului său. Atunci s-au întâlnit, în acel moment a coborât și băiatul. A specificat că aceștia au locuit în apartament aproximativ 2 luni sau 2 luni jumătate. A indicat că apartamentul este cu o cameră. În antreu este un pat și în cameră alt pat. În fiecare cameră sunt mese și scaune. Plata chiriei pe apartament o achita dl Vladimir personal. Cât a stat domnul Vladimir la apartament, a fost contactat de un domn pe nume Adrian care lucrează în poliție. În prima zi când dl Drebot i-a dat gajul, înainte de a-i transmite cheile, mergând spre casă l-a ajuns o mașină, s-a prezentat cine este și l-au condus pe Ștefan cel Mare la MAI. Acolo i s-au cerut cheile, după care i s-au restituit și i s-a zis să nu spună nimic nimănui nici agentului, nici lui Vladimir, că de altfel va fi complice a celor care au greșit. A indicat că dl Adrian, potrivit spuselor sale, era reprezentant al Centrului Național de Combateră a Traficului de Ființe. A indicat martorul că din tehnica care este în apartament este un televizor la intrare, în antreu. A menționat că nu a observat să fi fost instalată vre-o cameră. A mai comunicat că televizorul e o plasmă de mărime medie. A specificat că apartamentul este al cumnatului său care este plecat în America și care l-a rugat să caute găzdași. A indicat martorul că nu a scris nici o cerere precum că dă acces la pătrunderea în apartamentul. A scris doar o cerere precum că nu va spune nimic nimănui. A indicat că el nu a fost de acord, dar dumnealor i-au zis că dacă nu este de acord va fi implicat în toată această schemă. A indicat că din partea organelor nu au fost amenințări, doar i-au zis că dacă nu este de acord și nu va fi în stare să tacă va fi reținut până când dumenalor se vor clarifica cu acest caz. A mai precizat că atunci când nu lucra aragazul băiatul era în antreu la televizor, iar paturile erau strânse. Nu ține minte cum era îmbrăcat băiatul însă dl Drebot nu era în apartament atunci. A indicat că atunci când se întâlnea cu băiatul, acesta era într-o stare normală. Din partea vecinilor nu au parvenit careva plângeri.

Instanța de judecată reține că proba respectivă denotă că: a) apartamentul în care au locuit împreună Drebot Vladimir și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în vara - toamna anului 2017 a fost anume \*\*\*\*\* de pe str. \*\*\*\*\*; b) că alegerea apartamentului respectiv a fost făcută de Drebot Vladimir împreună cu minorul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* pe care inculpatul l-a prezentat drept fiul său; c) că ori de câte ori a mers la acel apartament, martorul l-a văzut acolo pe minor. Instanța de judecată reține că această probă relevă locul exact al comiterii unei părți din acțiunile infracționale. La fel, instanța observă că și în această situație inculpatul Drebot Vladimir a ascuns natura relațiilor dintre el și victima minoră, comunicând în mod fals că acesta ar fi fiul său. În egală măsură, această probă coraborează cu restul probelor din dosar în partea în care acestea relevă că minorul în perioada vara-toamna anului 2017 a locuit în marea majoritate a timpului la \*\*\*\*\* de pe str. \*\*\*\*\* închiriat de inculpatul Drebot Vladimir.

*Declarațiile martorului \*\*\*\*\* care fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase a comunicat în ședință de judecată că, pe Drebot îl cunoaște de prin 2015, când lucra la compania lor, se vedeau când mergeau spre casă sau la școală și așa a făcut cunoștință. Ulterior, s-a angajat la compania ClimaAvent, în calitate de administrator de site, ajută la traduceri din engleză, rusă. Era în relații prietenoase cu Drebot, iar pe \*\*\*\*\* l-a cunoscut*

de prin 2016, la oficiu l-a văzut. Îi e greu să spună de câte ori l-a văzut pe \*\*\*\*\*, ocazional îl vedea, nu foarte rar, dar știe sigur că mai mult de o dată, de două ori. Atunci i l-a prezentat ca \*\*\*\*\*, ulterior a aflat în instanță că el era de la orfelinat posibil. Cu \*\*\*\*\* discuta chestii generale, nu intra în detalii prea personale, nu știa că este de la orfelinat. Când îl vedea pe \*\*\*\*\* la sport, mai des era singur, dar în general toți mergeau în aceeași sală. A fost în deplasare cu Vlad în Kiev. Seara nu îl vedea pe Drebot cu \*\*\*\*\*, nu își amintește să îi văzut împreună după lucru. El presupunea că Drebot cu \*\*\*\*\* sunt cunoscuți. Drebot Vladimir i-a spus că îl cunoaște pe \*\*\*\*\*, dar nu ține minte cum i l-a prezentat. În perioada ceea, Drebot Vladimir avea o relație cu mama sa, chiar dacă nu afișau, nu locuiau împreună. În prezent fiecare are viața lui, s-au schimbat prioritățile. A activat la Clima Avent până s-a început procesul, prin 2016-2017. Nu își aduce aminte cum i l-a prezentat Drebot pe \*\*\*\*\*, sincer. A fost tare demult, nu își amintește. Susține integral depozițiile de la urmărirea penală. A spus adevărul întotdeauna, dar ar vrea să știe ce a spus atunci. În prezent cu inculpatul sunt în relații normale. Botnarenco era în relații prietenoase cu inculpatul și nu a invocat vreodată pretenții față de el.

Completul judiciar reține că declarațiile respective relevă afirmațiile inculpatului Drebot Vladimir, precum că l-a prezentat membrilor familiei Nița pe \*\*\*\*\*, ca pe un copil pe care intenționează să-l înfieze și că a realizat acțiuni de integrare a acestuia în potențiala familie adoptivă, sunt lipsite de suport. Ori, martorul a indicat expres că l-a văzut pe \*\*\*\*\*n, la sediul firmei, în 2017. Prima oară l-a văzut abia în vară, iar dl Drebot l-a prezentat pe \*\*\*\*\*n simplu „\*\*\*\*\*”. A indicat că dl Drebot nu locuia în permanență cu ei la apartament și că în perioada anului 2016-2017 dl Drebot venea de câteva ori în lună în apartament. La fel, martorul a mai indicat că nu cunoștea că dl Drebot a închiriat apartament și locuia cu \*\*\*\*\* acolo, el în ospeție la dl Drebot nu a fost niciodată. La fel a indicat că el nu cunoștea despre faptul că \*\*\*\*\*n \*\*\*\*\* mai are un frate nu cunoștea.

Completul observă că spre deosebire de cele relatate de inculpat, declarațiile martorului respectiv, denotă că cel puțin un membru al familiei Nița nu cunoștea cine este \*\*\*\*\*, care este situația familială a acestuia, care este relația dintre acesta și inculpatul Drebot Vladimir, nu știa că acesta domiciliază împreună cu Vlad la un apartament închiriat, nu a fost niciodată în vizită la ei în respectivul apartament și nici despre motivele pentru care lucrurile respective se petereceau în acest fel. Instanța de judecată conchide în acest sens că, la caz, inculpatul la momentul faptelor a ascuns de familia Nița, cel puțin faptul că el domiciliază într-un apartament cu minorul \*\*\*\*\*. În viziunea completului o astfel de conduită putea fi determinată doar de conștientizarea de către inculpat a faptului că în locul respectiv au loc anumite acțiuni ilegale, a căror caracter clandestin și secret urma să fie asigurat de el, iar membrii familiei Nița au fost informați post factum de unele detalii ale acestei situații pe care inculpatul sau apărarea a considerat necesar ca aceștia să le cunoască și respectiv să le comunice în ședință de judecată.

Instanța de judecată relevă că rațiunea concluziilor date este reconfirmată de circumstanțele relevate de scrisoarea anexată la materialele cauzei penale (f.d. 153 vol. XI) în care Drebot Vladimir le transmite cet. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* instrucțiuni foarte exacte în care le comunică pe puncte, despre momentul în care ar fi făcut cunoștință, despre faptul că ar fi educat copii împreună, despre cum îi spun și i se adesează Mircea și Gabriela. În scrisoarea respectivă inculpatul subliniază expres că acestea sunt tezele pe care urmează să se bazeze eventualele întrebări aferente statutului lor familial. Completul reține că prin intermediul aceleiași scrisori inculpatul dă persoanelor vizate în aceste instrucțiuni aferente întrebărilor care pot apărea în raport cu \*\*\*\*\*n. Se reține în acest sens că inculpatul le indica precum că le-ar fi făcut cunoștință cu minorul în august - septembrie 2016, că le-ar fi povestit despre starea financiară

precară a acestora și precum că ar fi existat un consiliu al familiei în care ei ar fi decis să-l ajute pe \*\*\*\*\* cu abonamentul la Energy Fitnes, cu dusul și adusul la sala de sport, cu efectuarea temelor pe acasă cu primirea acestuia în familie, cu luarea cinei în familie urmată de ducerea lui \*\*\*\*\* la internat de către Drebot Vladimir. În aceeași scrisoare destinatarii sunt atenționați să nu specifice careva date exacte sub pretextul că nu și le pot aminti, dar să insiste pe faptul că aceste acțiuni se realizau regulat.

Completul menționează că aceeași scrisoare conține fraza: „*În continuare trecem la cel mai important, anume la oformarea lui \*\*\*\*\* , ca membru al familiei noastre – înfierea, înainte de toate, eu o să vă relatez succint istoria pe care este foarte important ca voi să o cunoașteți!*” (f.d. \*\*\*\*\*4 vol. XI). Completul consideră că această frază cu certitudine denotă că atât \*\*\*\*\* cât și \*\*\*\*\* nu au cunoscut la momentul faptelor, care este statutul lui \*\*\*\*\* și care este relația dintre acesta și Drebot Vladimir. Tot ea relevă că tot ceea ce invocă apărarea despre careva consilii a așa zisei familii Nița - Drebot, în care s-a discutat despre situația lui \*\*\*\*\* și la care s-a luat decizia de a-l ajuta pe \*\*\*\*\* și de a-l integra în familia respectivă, de fapt nu au avut loc, dar reprezintă o înscenare gândită post factum și pusă în aplicare cu scopul de a induce instanța în eroare și de ascunde adevărul. Ori, apar întrebări logice și firești, cum ar fi: care a fost necesitatea ca unor membri reali ai unei familii să li se amintească când s-au cunoscut și care erau rolurile fiecăruia în familie. La fel, care era necesitatea ca membrilor familiei să li se amintească aspecte generale referitoare la modul în care s-au decis anumite chestiuni majore în familie, dacă se presupune că aceștia au participat la luarea acestor așa zise decizii.

Completul menționează că în linii mari, martorul \*\*\*\*\* , în declarațiile sale s-a condus de liniile directe enunțate în instrucțiunile respective. Este adevărat că pe unele chestiuni acesta nu a insistat preferind să nu le urmeze (afărent statutului lui \*\*\*\*\* și integrării acestuia în familie) înțelegând probabil că riscă să nu fie credibil.

Din motivele respective, instanța a apreciat rezervat declarațiile date de martorul \*\*\*\*\* afărent nivelului de integrare a lui Drebot Vladimir în familia Nița.

*Declarațiile martorului \*\*\*\*\* care în ședință de judecată fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase a comunicat că pe Drebot Vladimir îl cunoaște. Prima oară a auzit de el de la bunelul copilului \*\*\*\*\* , apoi a făcut cunoștință cu el la Internatul nr. 3. A activat în calitate de asistent social din perioada anului 2009-2021. Pe partea vătămăată \*\*\*\*\* o ține minte că a fost elev a Gimnaziului Internat nr.3, nu ține minte ce clasă era atunci. În calitate de asistent social, în atribuțiile sale intrau: demersul de apărare a drepturilor copiilor, școlarizarea acestora, acestea acum îi vin în memorie. La acel moment, din ce a memorat ea, mama solitară a fost decăzută din drepturile părintești și a fost instituită tutela de către bunel. Personal nu a realizat vizită la domiciliu, dar dacă a fost plasat la gimnaziu înseamnă ca condițiile de trai erau nesatisfăcătoare. Partea vătămăată întreținea legătura cu familia sa. Directorul instituției în acea perioadă era domnul Sandler. Când l-a cunoscut pe domnul Drebot, din spusele bunelului, el era ca un sponsor a familiei, din câte ține ea minte zicea că a efectuat lucrări de reparație în casă. Din spusele bunelului a auzit de sponsor, după care domnul Drebot personal a venit la școală, dacă nu se greșește a procurat un instrument muzical. Întreținea legătura cu bunelul care era surdo-mut, discuțiile le purta doar cu prezență fizică. \*\*\*\*\* avea și un frate. Bunelul venea la instituție în preajma vacanței ca să îi ia acasă. Directorul Sandler îl cunoștea pe domnul Drebot, dar nu a vorbit pe așa temă și nu cunoaște dacă dumnealui cunoștea că este sponsor sau nu. A fost un demers prin care se solicita o informație amplă despre \*\*\*\*\* și așa zisul sponsor, atunci s-au pus întrebarea referitoare la ce se întâmplă. Dacă copilul avea o problemă, ori se apropia personal, ori povestea colegilor, învățătorilor, directorului și ei se*

implicau și ulterior rezolvau. Nu cunoaște și nu îi amintește dacă Drebot îl lua pe \*\*\*\*\* din internat. A fost o situație, era vară și era la tabăra de odihnă „Cireșarii” de la Valul lui Vodă, ori că a fost indicație de la domnul director, nu ține minte situația exact, dar ține minte că l-a sunat pe domnul Drebot și el l-a adus pe \*\*\*\*\* la tabără.

Controlul urma să vină de la Direcția Generală a Protecției Copilului, \*\*\*\*\* se afla la evidența sec. Botanica. Nu a avut altă situație de scoatere a altor copii de pe teritoriul internatului, de cât asta. Nu este la curent cum el ieșea de pe teritoriu. La moment nu își amintește dacă au fost careva indicații din partea administrație sau director ca să fie luat \*\*\*\*\* de către Drebot. Era registru de evidență a copiilor care dorm în baza căruia administratorul de serviciu dădea informația pompierilor. În fiecare zi era câte un administrator de serviciu. Registru conținea numărul copiilor care se află în încăpere. În registru nu era indicat numele și prenumele, în caz de absență se informa directorul instituției. Au trecut 4 ani, nu își amintesc dacă a fost vreun caz când partea vătămată lipsea de la culcare. Nu ține minte dacă \*\*\*\*\* avea sau nu telefon mobil. În baza cererii rudei aprobată de director, dumnealui concretiza direcția dacă s-a prezentat la ei, a solicitat permisiunea de a lua copii în vacanță, de ai vizita. Se permitea pe o perioadă anumită. Cunoștea despre acest sponsor din spusele bunelului, cunoștea că a făcut reparație în casă, i-a schimbat un geam, a reparat podeaua. Ține minte că a venit bunelul la ea în birou și i-a zis că \*\*\*\*\* are un sponsor, este un om bun, a făcut reparație în casă dorește să-l ajute. Careva pretenții a bunelului față de domnul sponsor nu își aduce aminte. Era un absolvent care era orfan, finisase școala, nu avea cu se să se îmbrace și a apelat la domnul Drebot ca să-l ajute. Nu cunoște să fie alți sponsori pentru alți elevi. Careva dubii față de sponsorul lui \*\*\*\*\* au apărut, a discutat cu el, l-a văzut cu geantă de sport și l-a întrebat ce sport practică, cine îl ajută, dacă îi place, copilul era binevoitor, povestea că merge la sport, a făcut cunoștință cu familia domnului Drebot care avea soție și încă un băiat și o fată. Careva plângeri, sugestii neplăcute din partea lui nu au fost. \*\*\*\*\* mai avea un frate care tot se afla pe teritoriul internatului. Drebot îi îmbrăca pe ambii, careva discrepanță nu era, îl ajuta și pe fratele lui \*\*\*\*\* pe nume \*\*\*\*\*. Regimul de muncă era de la orele 08:00-17:00 min. La moment i s-a întâmpărit doar demersul din partea direcției, ca să comunice ceva mai concret nu poate, probabil era anul 2016. A stat la discuții cu Drebot după ce a aflat că este sponsor, bunelul i l-a prezent. \*\*\*\*\* nu avea un caracter simplu, a comunicat cu domnul Drebot și a rugat să discute cu \*\*\*\*\* referitor comportament, la reușită. Efectul nu și-l aduce aminte. Nu este la curent dacă Sandler se cunoștea sau nu cu Drebot. În calitate de asistent social, față de situația cu părăsirea a teritoriului instituției lui \*\*\*\*\* și cum avea loc acesta, nu cunoaște, așa s-a creat situația. În vara anului 2021 a fost sistată activitatea internatului. Repartizarea copiilor din internat. Nu ține minte ce vârstă avea \*\*\*\*\* , a fost în anul 2016. În urma implicării domnului Drebot, \*\*\*\*\* era copilul care putea să fugă de la internat și să-l caute cu poliția, nu dorea să asculte învățătorul, comportamentul lui s-a îmbunătățit, s-a schimbat spre bine. Cunoaște că a fost îndrituită procura pe bunel și că a fost anulată, procedura a fost făcută față ei. Atitudinea lui \*\*\*\*\* nu era determinată, el când dorea, când nu dorea să meargă în familie. Ține minte că a fost o discuție cu dorința lui Drebot de a institui tutelă, ea l-a redirecționat la organele competente. Și el și fratele erau mai îmbrăcați, mai îngrijiți.

Instanța de judecată menționează că martorul specificat deseori s-a contrazis în propriile declarații sau, încercînd să se protejeze pe sine, sau conducătorul direct al acesteia a dat declarații vădit eronate sau care contravin altor probe din dosar și care evident nu pot fi reținute ca veridice.

În acest sens, completul a reținut că inițial martorul a comunicat că Drebot Vladimir i-a

fost prezentat drept sponsor de către Sandler Igor, însă ulterior a comunicat că bunelul a fost cel care i l-ar fi prezentat drept sponsor. Instanța de judecată apreciază că această confuzie este determinată de faptul că în realitate Drebot Vladimir nu a avut calitatea de sponsor și că acest apelativ era utilizat ca un paravan pentru ascunderea „interesului” real al acestuia față de \*\*\*\*\*. Prin urmare, instanța apreciază critic afirmațiile martorului enunțat precum că Drebot Vladimir ar fi avut calitatea de sponsor și caracterul caritabil și dezinteresat al acțiunilor întreprinse de acesta în raport cu \*\*\*\*\*.

Instanța de judecată reține că afirmația martorului că ieșirea copilului în afara teritoriului Gimnaziului nu ar fi trebuit să fie coordonată cu cineva se combate cu propriile sale afirmații în care spunea că ieșirea copiilor cu persoane străine trebuia să fie comunicată Direcției și să fie autorizată de Directorii internatului. Mai mult, instanța de judecată reține că art. 1\*\*\*\*\* din HG nr. 432 din 20.04.2007 pentru aprobarea Standardelor minime de calitate privind îngrijirea, educarea și socializarea copiilor din instituțiile de tip rezidențial, prevede expres că asistentul social, în cazul reintegrării copilului în familie, este direct responsabil să însoțească copilul de la instituție pînă la destinație, în cazul imposibilității luării acestuia de către membrii familiei. Art. 169 prevede că în cazul integrării într-o eventuală familie adoptivă, potențialii părinți adoptivi vizitează copilul sub supravegherea asistentului social al instituției. Completul reține că martorul, în încercarea de a-și proteja conducătorul direct, a vehiculat versiunea neplauzibilă privind luarea deciziei de integrare a lui \*\*\*\*\* în familia Drebot Vladimir. Totuși, aceasta înțelegea că în cazul în care un astfel de proces ar fi avut loc în realitate, el ar fi implicat anumite obligații și pentru aceasta, implicit cele specificate la art. 1\*\*\*\*\*-169 din HG 432, ceea ce evident nu a fost realizat. Astfel, în încercarea de a se autoproteja, martorul a comunicat că plecarea copiilor de pe teritoriul internatului nu ar fi necesar de coordonat cu cineva. Din aceste considerente completul nu a putut reține această afirmație a martorului ca veridică.

La fel, completul nu poate reține ca fiind veridice și apreciază că nu corespund adevărului, declarațiile martorului Cigolea precum că minorul \*\*\*\*\* nu ar fi ieșit pe timp de noapte de pe teritoriul Gimnaziului Internat, ori înregistrările video din \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* demonstrează că cel puțin în perioada iulie - septembrie 2017 minorul \*\*\*\*\* nu a dormit noaptea pe teritoriul instituției rezidențiale dar s-a aflat în apartamentul închiriat de inculpatul Drebot Vladimir.

Instanța nu a putut reține afirmația martorului Cigolea precum că la ședințele de la Direcția Protecției Drepturilor Copilului s-ar fi atins și subiectul cu sponsorul Drebot Vladimir, ori acestea sunt combătute atât de declarația martorului \*\*\*\*\* care a negat că Direcția ar fi cunoscut despre calitatea inculpatului Drebot Vladimir, cât și de interpelările emise de Direcție în adresa Internatului aferent acestui subiect.

Instanța de judecată a reținut caracterul contradictoriu al declarațiilor martorului Cigolea aferent presupusei cereri verbale comunicate de Drebot vis a vis de relația sa cu \*\*\*\*\*. Ori, într-un caz martorul pomenește despre o presupusă solicitare de adopție formulată verbal de inculpatul Drebot, iar ulterior vorbește deja despre o solicitare de tutelă. Fiind chestionată de instanță pe marginea acestor contradicții, martora nu a putut să dea un răspuns clar, specificînd ambiguu că ea nu face diferență între tutelă și adopție, ceea ce în viziunea completului, în cazul unui asistent social, în atribuțiile căruia intră anume operarea cu astfel de noțiuni și instituții este puțin plauzibil. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată a considerat că aceste afirmații ale martorului nu corespund adevărului și nu pot fi reținute. Mai mult, aceeași concluzie este fortificată de absența în dosarul personal al copilului \*\*\*\*\* și în planul individual de plasament, a oricărui act ori indiciu care să-l vizeze măcar cumva pe inculpatul Drebot Vladimir.

În susținerea aceleiași idei, instanța invocă lipsa informațiilor de această natură la Direcția Pentru Protecția Drepturilor Copilului din Sectorul Botanica.

Completul nu a putut reține nici afirmațiile martorului precum că nu cunoaște de careva cereri de la bunel precum că acesta se îngrijorează că copilul nu este pe teritoriul Gimnaziului, ori acestea vin în contradicție cu declarațiile martorului \*\*\*\*\* (a se vedea pct. 2) care a comunicat că Bunelul de mai multe ori s-a pînă că a fost la internat să-și vadă nepoții și acolo i se spunea că ei nu sunt pe teritoriu.

În altă ordine de idei, completul reține că inclusiv prin declarațiile martorului respectiv se confirmă că la Gimnaziul Internat se cunoștea despre faptul că inițial bunelul a avut dreptul de tutelă asupra copiilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și că acest drept i-a fost retras în vara anului 2016, iar după aceasta minorii au rămas la Gimnaziul Internat nr. 3 în regimul întreținere gratuită de stat, 24/7 și că în vacanțe, zile de odihnă puteau să plece acasă la bunel cu coordonarea Direcției. Prin aceleași declarații s-a reconfirmat că Gimnaziul nr. 3 este o instituție rezidențială de tip închis și că din acest motiv; în cazul în care rudele de gr. I,II,III, doreau să plece în afara internatului cu careva din copii de la internat urmau să meargă la administrația școlii, să coordoneze cu directorul, cu asistentul social să depună o cerere și apoi să se examineze plecarea în funcție de scopul acesteia. Prin aceleași declarații s-a stabilit cu certitudine că permisiunea respectivă o emitea chiar directorul luând în considerație avizele date de diriginte, asistentul social și poziția rudelor.

Tot prin aceleași declarații s-a constatat că în cadrul Internatului, în anul 2017, în luna mai, atunci când \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a fost bolnav se cunoștea că acesta nu este pe teritoriul instituției. Prin aceeași probă se demonstrează că potrivit listelor \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* trebuia să fie prezent la tabăra de vară și că asistentul social a primit sarcina de la Directorul Internatului să-l telefoneze pe Drebot Vladimir și să-i spună ca să-l aducă pe \*\*\*\*\* în tabără.

Toate aceste declarații demonstrează că Drebot Vladimir chiar și în pofida regulilor existente la internat beneficia din partea administrației acestei instituții, de un statut preferențial, în raport cu rudele de gr. 1-3. Ori acesta, deși nu era rudă de nici un grad cu \*\*\*\*\* , îi era permis să plece cu \*\*\*\*\* în afara teritoriului internatului, chiar în situația în care nu era depusă o cerere, așa cum se întâmpla în cazul rudelor enunțate. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că asistentul social a recunoscut că după anularea tutelei bunelului, copii puteau merge în vizită la acesta doar cu acordul Direcției. Se reține în acest sens că în cazul plecării minorului \*\*\*\*\* cu Drebot Vladimir de pe teritoriul internatului, această exigență nu i-a fost impusă primului, din contra Direcția nici măcar nu a fost informată de faptul că el ar fi sponsorul minorului enunțat, situație care o dată în plus denotă caracterul privilegiate oferit de administrația gimnaziului inculpatului Drebot Vladimir.

Completul reține că prin declarațiile martorului respectiv, se confirmă faptul că inculpatul Drebot Vladimir, nu era un sponsor al Internatului nr. 3, așa cum se afirmă de apărare, dar era o persoană interesată exclusiv de copilul respectiv. Aceeași probă relevă că martorul nu cunoaște ca din 2009 pînă în prezent, să mai fi fost copii, care au sponsori fără contracte, sau sponsori personali. Instanța de judecată reține că această circumstanță demonstrează că prezența inculpatului Drebot Vladimir și interesul acestuia la Internat era determinată exclusiv de propriul interes, anume obținerea atașamentului copilului față de el precum și că de alți copii nu era interesat. Acest fapt combate versiunea apărării că activitatea inculpatului, în acest caz, ar fi fost o activitate caritabilă.

Completul mai reține că același martor a confirmat că toate cererile care au existat relativ la \*\*\*\*\* au fost ridicate în cadrul percheziției. Tot aceasta a comunicat că ea nu a văzut nici o

cerere scrisă depusă de Drebot Vladimir aferent înfierii sau obținerii tutelei asupra lui \*\*\*\*\*. A precizat că aceste discuții au fost neformale, pur și simplu s-au adunat și au discutat. Tot martorul a recunoscut că chestiunea privind instituirea tutelei ține direct de competența Direcției, dar că Direcția nu a fost informată despre careva manifestare eventuală de dorință a inculptului Drebot privind înfierea lui \*\*\*\*\*. Mai mult, din declarațiile aceluiași martor rezultă că Direcția nu a fost informată despre eventuala calitate de sponsor personal a lui Drebot Vladimir.

*Declarațiile martorului \*\*\*\*\* care în ședință de judecată fiind avetizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase a comunicat că susține declarațiile oferite la faza de urmărire penală și cele oferite în completul anterior de judecată. În perioada 2017 a fost plasată în internat, a fost în jur de 45 de zile, era termen maxim pentru care se putea afla fiindcă nu avea statut de orfan. La acel moment director era Igor Sandler. La acel moment nu cunoaște cine era asistent social, numele Veronica Cigorea îi este cunoscut, dar nu știe, posibil era asistent social. Nu era acces liber pentru a ieși din internat, ca să părăsească locul era nevoie să scriu o cerere. Cererile nu ține minte de cine erau aprobate, a fost cu mult timp în urmă și nu-și amintește în detaliu. Nu cunoaște dacă era nevoie de autorizarea directorului Sandler Igor pentru a ieși de pe teritoriu. Ludmila Stănilă nu-i este cunoscută. Leila Pănuță îi este cunoscută, au stat într-o odaie. Sandler avea unii copii preferențiali, dar ea nu a avut conflicte cu persoana dată. Sandler, din spusele copiilor, aplica forța fizică asupra lor, dar eu nu cunoaște. De paza se ocupa paznic, educator care era subdizivor pentru ca copii să nu părăsească orfelinatul dimineața venea educatorul îi trezea, îi ducea la masă, în timpul orelor școala era închisă, nu ieșeau din incinta acesteia. Sandler posibil avea unii copii care îi prefera mai mult. Cunoaște că Sandler a decedat. Nu poate da multe detalii despre \*\*\*\*\*, fiindcă erau 2 blocuri, unul pentru copii care locuiau de luni până vineri, și al 2 doilea bloc care locuiau permanent, ea locuia în blocul care locuiau permanent, dar \*\*\*\*\* nu cunoaște unde locuia. Din câte cunoaște erau mai multe persoane care aveau sponsori, dar în special de \*\*\*\*\* nu cunoaște dacă avea sponsori. Nu cunoaște dacă \*\*\*\*\* părăsea teritoriul orfelinatului des. Din ceea ce a auzit, ea nu a văzut cum sponsorii alegeau copii, a văzut că le făcea o cartelă cu poze și cu informații despre aceștia și nu cunoaște unde le transmiteau. Nu-și amintește cine se ocupa de crearea cartelelor respective. La faza de urmărire penală nu-și amintesc ce a declarat, dar a comunicat adevărul, nu a fost impusă sau amenințată de procuror să declare falsuri în declarații. Susține declarațiile de la faza de urmărire penală. Nu cunoaște dacă sponsorii se cunoșteau cu directorul orfelinatului Sandler. A avut 14 ani când a fost la internat. Trebuia să stea la internat în jur la 45 de zile, dar cred că a stat mai mult. După transferarea în alt centru de plasament nu s-a mai văzut cu \*\*\*\*\*. În perioada asta de 45 de zile nu a fost prieteni cu \*\*\*\*\* , dar se cunoșteau ca copii, nu a avut contact direct sau o prietenie. Nu cunoaște informații despre familia lui \*\*\*\*\* sau care au fost condițiile că a ajuns la orfelinat.*

**Acuzatorul de stat dă citire din Volumul 1, f.d.155-158 – proces verbal de audiere a martorului Josan Mihaela.**

*A auzit de la copii, personal nu cunoaște că la câțiva copii, veneau anumite persoane și le cumpărau haine, telefoane mobile. Când cumpărau haine și telefoane le cumpărau doar pentru copiii care aveau „sponsorul” dat. Nu cunoaște cum apăreau aceste persoane la copii. A specificat că o dată era la ore, a venit un domn cu foi și a pozat copiii pentru sponsori. Nu ține minte când a fost asta. Nu toți copiii erau fotografiați, doar anumiți copii. Nu știe dacă se practica ca copii să zică că doresc sponsor și să li se ofere. Nu a auzit cum copiii au obținut sponsori pe care îi aveau. A precizat că \*\*\*\*\* în cursul săptămânii stătea la Internat, apoi pleca cu sponsorul lui, un domn și locuia la el. \*\*\*\*\* avea și cameră separată în Internat, televizor-stătea singur în cameră. \*\*\*\*\* mai avea un frate la Internat. A comunicat că îi pare că*

\*\*\*\*\* stătea separa: chiar și de fratele lui. \*\*\*\*\* pleca sâmbăta, duminica cu sponsorul. Nu știe unde pleca, căci nu prea comunica cu el. Nu știe dacă \*\*\*\*\* pleca și seara. Pe sponsorul lui \*\*\*\*\* nu l-a văzut niciodată. A menționat că a auzit că la Internat dacă faceai ceva rău erai dus în cabinet la director, te puneau pe fotoliu, dădea pantalonii în jos și lovea cu centura, nu știe dacă e adevărat dar așa a auzit de la copii. Cu \*\*\*\*\* doar se salutau, nu erau prieteni, nici cu fratele lui-\*\*\*\*\* nu prieteneau. Când s-a dus la Internat, \*\*\*\*\* avea deja sponsor. A auzit că sponsorul a fost cu mașina, când l-a hiat pe \*\*\*\*\* de la școală, îi pare. Nu știi cu ce mașină venea, nid culoarea, nici modelul. \*\*\*\*\* era bine îmbrăcatavea în permanență telefon mobil. Nu știe dacă \*\*\*\*\* putea ieși de pe teritoriu fără acordul domnului Sandler. Camera lui \*\*\*\*\* era chiar peste drum de blocul în care dormea ea. Nu știe dacă \*\*\*\*\* a dormit vre-o dată la domiciliul sponsorului sau în altă parte. In Internat erau 2 fete: Alexandra și Alina, ele nu plecau la ore, ele stăteau în cabinet la director, erau privilegiate. Nu știe dacă și \*\*\*\*\* era privilegiat. \*\*\*\*\* comunica cu fratele său. Mai erau copii care trăiau singuri într-o cameră, o fată- Xenia, doar ei doi erau. Xenia avea 17 ani, era la colegiu. A mai indicat martorul că Directorul indica care și unde să stea, în ce cameră. Știe că era o cameră separată unde erau 2 paturLtelevizor și dulap, dar nu cunoaște dacă \*\*\*\*\* era singur sau nu în cameră. Nu știe dacă în afară de sâmbăta și duminică \*\*\*\*\* pleca în afara Internatului. A indicat că la doamna \*\*\*\*\*ia, Alexandra sau Alina plecau să stea cu copilul doamnei, care locuia pe teritoriul Internatului. Fetele care stăteau la el în cabinet spuneau că au plecat la domnnul Sandler acasă. Fetele povesteau că Sandler Igori deseori le scotea în oraș, le ducea la restaurante. Nu știe dacă și băieții mergeau în oraș. Nu cunoaște dacă și băieții mergeau acasă la domnul Sandler. Nu își amintește despre faptul ca băieții să fi mers acasă la Sandler să lucreze. Fetele care stăteau în cabinet plecau cu domnul Igori și le cumpăra haine, produse alimentare. A mai precizat că chiar și haine care erau pentru copiii din Internat ele primele dintre toți le primeau. Ele în fiecare dimineață faceau paturile prin internat și pentru aceasta directorul le dădea bani. A mai specificat că seara copiii erau numărați, educatorii numărau și era scris într-un caiet datele respective.

Martorul declară că, semnăturile îi aparțin de pe procesul verbal de audiere. Susține cele declarate la acel moment fiindcă nu a mințit, și era mai aproape de eveniment. De la aceste declarații de la faza de urmărire penală au trecut 8 ani și ea nu-și amintește cu amănunte, nu a locuit ieri în orfelinat ca să descrie cu lux de amănunte toată situația. Cele declarate de ea la urmărire penală, 90 de procente sunt declarate din cele auzite de a alți copii din orfelinat. Nu-și amintește dacă când a venit la orfelinat era deja \*\*\*\*\* sau a venit după mine.

Instanța de judecată reține că declarațiile martorului respectiv confirmă în mod repetat că copiii nu le era permis să iasă, să plece la plimbare în afara teritoriului internatului decît cu acordul directorului Internatului - Sandler Igori, iar uneori a asistentului social Veronica Cigolea. Pe cale de consecință, afirmațiile apărării precum că copii ar fi avut posibilitate să iasă fără careva autorizare nu poate fi reținută. Aceeași probă relevă că chiar și copii știau de faptul că \*\*\*\*\* pleca și locuia la un domn. La fel, se reține că aceeași probă denotă că în cadrul internatului erau așa numiți copii privelegiați. Acestora sponsorii le procurau haine și produse alimentare îi duceau în oraș. In particular în privința a două fete care stăteau în biroul inculpatului Sandler Igori privilegiile se exprimau prin domnul Sandler Igori le cumpăra haine, produse alimentare sau le scotea în oraș, tot ele primeau primele din hainele care pentru copiii din Internat. Instanța de judecată apreciază că această probă este în măsură să creeze o imagine generală a situației instituite în Gimnaziul Internat nr. 3

Declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a comunicat printre altele că îl cunoaște pe Drebot

\*\*\*\*\*. Sunt cunoscuți. Îl cunoaște pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, sunt, colegi de școală, au învățat împreună, iar el este mai mare ca el cu un an, doi. Ține minte că a fost audiat la urmărirea penală. Poate să dea declarații. Cu \*\*\*\*\* sunt în relații normale, prieteni, a trăit în același bloc, se știe de multi ani. Înainte \*\*\*\*\* avea mamă, bunică. Ulterior mama lui a murit și a rămas bunica. După ce a murit mama, \*\*\*\*\* a învățat la Internatul nr. 3, el de asemeni. La internat, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a început să învețe demult, din copilărie, nu mai ține minte anul. A rămas cu bunelul și bunica după ce a murit, mama lui. La Internat rămâneau și în zilele libere. Nu cunoaște de ce bunelul l-a dat la internat. Trăiau mai greu. Pe Drebot Vladimir îl cunoaște. Îl ajută pe \*\*\*\*\*. Nu cunoaște circumstanțele în care Drebot Vladimir a făcut cunoștință cu \*\*\*\*\*. Între \*\*\*\*\* și Drebot erau relații bune, îl ajută, îl hrănea, îl îmbrăca, umblau la sala de sport, îl ajută. Viața lui \*\*\*\*\* , după apariția lui Drebot Vladimir s-a schimbat mult înspre bine. Emoțional a devenit mai fericit, mai bucuros. \*\*\*\*\* se ducea în vizită la domnul Drebot. Acesta din urmă îl ducea pe \*\*\*\*\* la internat și îl lua de acolo. Din partea lui \*\*\*\*\* n-au fost niciodată plângeri împotriva lui Drebot Vladimir. N-au fost careva neînțelegeri între ei doi. Drebot Vladimir nu îi interzicea lui \*\*\*\*\* să se întrevadă cu prietenii. \*\*\*\*\* părăsea internatul cu acordul directorului. Drebot Vladimir îi ajută doar pe \*\*\*\*\* și fratele lui. Pe alți colegi din internat nu. Lucrurile pe care Drebot Vladimir i le procura lui \*\*\*\*\* Bondariuc erau normale, nu poate să zică dacă tare scumpe sau nu. Nu cunoaște dacă Drebot Vladimir a avut propuneri să mai ajute pe cineva. Drebot Vladimir îi ajută pe ambii frați. Nu poate să spună pe care din ei ajută mai mult. Nu ține minte cu exactitate ce declarații a dat la faza de urmărire penală, a fost demult. Ține minte că la audieri, acolo le dădeau să mănânce. Colaboratorii de poliție le cumpărau pizza, Cola, ca să zică că Drebot Vladimir avea cu \*\*\*\*\* relații cumva amoroase și că îl atingea în anumite zone. El nu mai ține minte ce declarații a dat. Ceea ce a declarat azi în judecată este adevărul. Înainte de a semna proces-verbal, nu ține minte să fi citit conținutul acestuia. Semnătura din procesul-verbal de la audierile de la urmărirea penală este a lui, scrisul tot îi aparține. Ceea ce s-a dat citire de la faza de urmărire penală referitor la declarațiile sale de atunci este adevărat, atunci a spus adevărul. Nu ține minte detaliile despre datele referitoare la loc și timp pe care le-a spus la urmărirea penală. \*\*\*\*\* nu i-a zis concret cum se simțea de la apariția lui Drebot în viața lui. El învăța mai bine, îl ducea la sport, îi cumpăra haine. \*\*\*\*\* îl considera pe Drebot Vladimir ca pe tată. Între \*\*\*\*\* și bunelul lui erau relații rele. Erau momente când \*\*\*\*\* dormea la el acasă, pentru că avea probleme familiale. Ține minte că ei voiau să facă reparație în casa lor și \*\*\*\*\* îi spunea bunelului său ca la acel moment Drebot Vladimir nu avea bani și din acest motiv, bunelul său îl alunga pe \*\*\*\*\* de acasă. Nu cunoaște dacă Drebot Vladimir era căsătorit, dar știe că avea familie. \*\*\*\*\* nu locuia la Drebot Vladimir, doar îi făcea vizite. După ce s-a terminat școala și Drebot Vladimir l-a luat pe \*\*\*\*\* , acesta a trecut cu traiul permanent la domnul Drebot. \*\*\*\*\* a terminat școala cu vreo 2 ani mai devreme ca el. Nu a declarat conform solicitărilor colaboratorilor de poliție, adică informații neveridice. Nu ține minte dacă psihologul/ pedagogul au fost la audierea sa. Câte persoane au fost la audierea sa tot nu ține minte.

Instanța de judecată reține că și aceste declarații confirmă faptul că atunci când erau la internat copiilor nu le era permis să părăsească teritoriul Internatului, iar pentru a o face trebuiau să se adreseze la Director, să scrie cerere și că doar directorul decidea aceasta. Aceleași declarații confirmă că \*\*\*\*\* trebuia să rămână la Internat pe noapte, era acolo 7 zile pe săptămână. Completul mai reține că aceeași probă denotă o dată în plus și confirmă afirmațiile părții vătămate că Vlad l-a rugat pe director ca să-i dea cameră separată în Internat. La fel, din spusele martorului reiese că această cameră le-a fost oferită fraților \*\*\*\*\* abia când a apărut Vlad și că până atunci \*\*\*\*\* dormea ca toții. Aceleași declarații combat argumentul inculpatului Sandler

Igor că el le-a acordat camera fraților \*\*\*\*\* din simplul motiv că aceștia erau rude și fără careva influență din partea inculpatului Drebot Vladimir. Suplimentar, completul mai reține că aceleași declarații denotă că inculpatul Drebot Vladimir era interesat exclusiv de minorul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

*Declarațiile martorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\** care în ședință de judecată a comunicat printre altele că \*\*\*\*\* este fratele său. Îl cunoaște pe Drebot Vladimir. Sunt cunoscuți. S-a aflat cu fratele \*\*\*\*\* din perioada 2008-2009, 7 ani la internatul Nr.3 din Chișinău, avea aproximativ 14 ani, iar fratele \*\*\*\*\*. A fost la internat în perioada clasei a 3-7-a, apoi a venit poliția și i-a dus la Centrul Mamei și Copilului. El ține minte că acolo era interviu, o persoană a zis să se urce în mașină și să se ducă la Centrul Mamei și copilului, a zis că trebuie să se ascundă de interviu. Cu fratele său era în relații normale în perioada anului 2016. Cu Drebot Vladimir, din câte își amintește am făcut cunoștință prin intermediul fratele său. Era în clasa a 7-a. Fratele i-a propus să îi facă cunoștință cu Drebot Vladimir, care atunci era sponsorul său și al fratelui. Fratele său l-a găsit pe Drebot prin directorul Sandler Igor. Atunci în clasa a 6-a, directorul Sandler Igor i-a botezat pe el și pe fratele său la biserică. Le era ca un fel de nan. De când Drebot Vladimir s-a cunoscut cu fratele său, viața fratelui său s-a schimbat spre bine. Și-a cumpărat haine, a început să învețe mai bine, avea telefon nou, computer și a început să îi ajute pe el și pe bunelul. Lui tot i-a procurat haine, telefon, le-a achitat reparația și anume camera din apartament. Drebot Vladimir îi ajuta fără nici un scop. El a vrut pur și simplu să îi ajute, că era într-o stare grea materială, au crescut fără părinți. Odată ce a apărut Drebot în viața lor, fratele lui părăsea teritoriul internatului pe anumite perioade de timp. Ieșea în oraș, frecventa sala, apoi s-a dus să lucreze și se întorcea în internat pe la 5-6 seara. La internat, fără acordul conducerii nu aveau dreptul să părăsească teritoriul. Fratele ținea legătura cu directorul, el nu. Permanent directorul era informat că fratele iese de pe teritoriul internatului, dar nu ține minte de către cine era informat. Erau perioade când fratele locuia cu Drebot Vladimir, nu la internat. Nu își amintește cât de mare a fost perioada. El la Drebot Vladimir acasă a fost, dar nu ține minte cu ce scop, era mic. A fost o singură dată la el. Nu a rămas la Drebot Vladimir pe noapte niciodată. Drebot Vladimir locuia cu \*\*\*\*\*. Soție avea atunci și copii la fel, dar în casă nimeni nu trăia atunci, doar el cu \*\*\*\*\*. Fratele său locuia cu Drebot Vladimir din motiv că ei, fiind în internat făceau glume pe seama lor și îi băteau ceilalți copii, de aceea fratele său a hotărât să trăiască cu domnul Vladimir. Pe el nu l-a luat, nu știe din ce cauză și nu își amintesc dacă i-a propus vreodată. S-a plâns la directorul Sandler Igor că copiii din internat îl băteau și i-a repartizat o cameră separată să trăiască singur. Inițial a trăit în acea cameră cu fratele. Nu i-au apărut suspecții că fratele locuiește cu Drebot Vladimir, iar el singur. El ținea legătura cu ambii. Fratele său a confirmat că a fost cu dn. Vladimir în China. \*\*\*\*\* cu Drebot Vladimir au plecat în China cu scopul să vadă orașul. Nu mai știe sigur care alte motive erau. Bunelul i-a acordat permisiunea lui \*\*\*\*\* să plece peste hotare. În acea perioadă era în relații rele cu bunelul, fratele tot, pentru că îi bătea, iar ei fugeau de acasă. După asta a rugat pe domnul \*\*\*\*\* Drebot să vină să îi ia la Internatul nr.3. Și-au luat hainele, tot. Reparații în casă s-au făcut de către dn. Vladimir Drebot la rugămintea lui \*\*\*\*\*. Nu are idee ce părere aveau copiii de la internat că \*\*\*\*\* locuiește cu Drebot Vladimir. Drebot Vladimir cu Sandler Igor se cunoșteau, aveau legătură bună. A fost audiat în cadrul urmăririi penale la poliție. În acea perioadă a declarat adevărul, dar nu ține minte ce depoziții a dat. În prezent, este în relații bune și stabile, comunică cu el. Va reveni în Moldova peste 5 ani. El se află în China. I-a plăcut țara, învață, lucrează și nu vrea să vină acasă. Ulterior, \*\*\*\*\* nu a mai locuit cu Drebot, după ce Drebot Vladimir a fost eliberat. El când a fost audiat la poliție, la etapa urmăririi penale, față de el a fost aplicată presiune de către dn. Sandler și dn. Drebot. De către polițiști li s-a dat să mănânce și cât mâncau, îi impunea să spună toate detaliile și le

spuneau să relateze doar adevărul. \*\*\*\*\* nu i-a spus dacă față de el au fost aplicate măsuri ilegale. În afra audierilor nu a avut presiuni din partea dn. Sandler și a dn. Drebot Vladimir. Când bunelul a scris cerere la Direcția de protecție a copilului, a scris minciuni despre domnul Sandler Igor și Drebot Vladimir. Bunelul a spus că Drebot Vladimir l-a violat pe fratele său, dar acest lucru nu este adevărul. Știe sigur că bunelul a scris minciuni în cerere. El mai venea la internat și le aducea dulciuri și atunci i-a spus că a spus neadevărul, din motiv că voia să ne ia acasă de la internat. Bunelul a spus minciuni despre Drebot Vladimir, pentru că atunci când Drebot le-a cumpărat haine, telefoane, între Drebot Vladimir și \*\*\*\*\* a fost ceva. Ei au fost de două ori cu bunelul la medic să îi verifice fizic. Faptul că bunelul a depus declarație la poliție a fost determinat de motivul că la acel moment, erau mai atașați de Drebot Vladimir decât de el.

Completul reține că prin declarațiile specificate se confirmă faptul că: a) situații în care \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* să i se permită să plece de pe teritoriul internatului; b) \*\*\*\*\* Sâmbăta și Duminica, se ducea la Vlad acasă, iar el rămânea singur, în fiecare Sâmbătă și Duminică; c) că până a veni Vlad să ceară o cameră separată pentru ei, stăteau în altă cameră cu mai mulți copii, undeva cu 9 copii; d) că au fost cazuri când bunelul l-a căutat pe \*\*\*\*\* la Internat, dar atunci \*\*\*\*\* era cu Vlad; e) că în asemenea situații bunelul s-a dus la director să întrebe unde e \*\*\*\*\*; f) că atunci când au fost cu \*\*\*\*\* la Vlad acasă și- au cerut voie de la director să plece.

În viziunea completului aceste circumstanțe factice se înscriu în imaginea generală și pe alocuri o completează demonstrând că inculpatul Drebot Vladimir pe de o parte, în scopul obținerii atașamentului victimei minore, iar pe de altă parte pentru a nu face atât de observată absența acestuia într-o cameră cu mai mulți copii, s-a înțeles cu directorul gimnaziului pentru ca ultimul să-i dea copilului o cameră, în care respectivul să stea doar cu fratele său care așa cum s-a stabilit putea fi ușor dominat sau prin violență sau prin diverse promisiuni și cadouri. Instanța de judecată reține că declarațiile respective coraborează cu imaginile video din \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* care la fel atestă că minorul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în cele mai dese cazuri se afla noaptea acolo. Aceleași declarații coraborează și cu declarațiile martorului Josan (Botnari) Mihaela, care a indicat că anumiți copii în Gimnaziu în anumite cazuri obțineau un statut „privelegiat” exprimat prin obținerea posibilității de a ieși cu persoane străine de pe teritoriul internatului spre deosebire de ceilalți, de a obține condiții de trai mai favorabile.

Completul reține că proba respectivă, alături de celelalte probe enunțate pînă la acest moment, denotă dincolo de orice dubiu, că acest statut al victimei minore \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* i-a fost atribuit cu acordul și implicarea directă a directorului internatului - Sandler Igor la solicitarea directă a inculpatului Drebot \*\*\*\*\*. Ori, fratele victimei a indicat că au fost dese cazuri cînd bunelul său, venea la internat pentru a-i vedea sau lua pe copii, însă \*\*\*\*\* , era la Vlad. Așa cum rezultă din celelalte probe enunțate, ulterior bunelul mergea la Direcția Pentru Protecția Drepturilor Copilului unde se plîngea de situația din internat, fapt care din spusele martorului \*\*\*\*\*.

În circumstanțele descrise, instanța de judecată reține că este demonstrat că scopul recrutării, primirii și adăpostirii victimei minore de către inculpatul Drebot Vladimir a fost anume exploatarea sexuală necomercială a acesteia. Astfel, instanța de judecată reține că aceste circumstanțe demonstrează persistența în faptele inculpatului Drebot Vladimir a unui semn obligatoriu al laturii subiective a componenței de infracțiune incriminată - scopul exploatării sexuale necomerciale a victimei.

*Declarațiile martorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\**, care fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase a comunicat că îi cunoaște pe Drebot Vladimir și pe Sandler Igori și este în relații foarte bune cu ambii. îl cunosc pe Drebot Vladimir datorită

nepotului său \*\*\*\*\*.

Când nepotul său \*\*\*\*\* lucra lângă McDonald's \*\*\*\*\* , la Botanica, acesta a făcut cunoștință cu Drebot Vladimir, după care a venit și i-a spus că și-a găsit un nou tată. Fiica sa a murit în luna martie 2016. Înainte de moarte, aceasta și-a dat copiii la internat, iar el s-a luptat să își ia nepoții de acolo. Pe str. \*\*\*\*\* 74 în Chișinău era un liceu și acolo \*\*\*\*\* a repetat clasa a 1-a de două ori, pentru că îi era greu să studieze în limba română. Directorul liceului l-a chemat și i-a comunicat că îi este greu cu nepoții săi, după care nepoții săi au fost transferați la Internatul nr. 3 din Chișinău. Directorul liceului i-a spus să se adreseze la Direcția de Protecție a Copilului. El a luat o scrisoare de la liceu pentru ca directorul de la Direcția de Protecție a Copilului să îi poată înregistra copiii la internat. Aceasta i-a refuzat copiii și i-a spus să lase copiii să studieze mai departe în acel liceu, unde se studia în limba română. Ulterior, l-a chemat directorul liceului și i-a spus să plece personal să vorbească cu directorul internatului. Directorul internatului i-a acceptat solicitarea, a întocmit toate actele necesare și a fost de acord cu faptul ca nepoții săi să învețe acolo. După acest moment, a dat nepoții, pe \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* la internatul nr. 3, în anul 2011. În fiecare vineri lua copiii acasă, iar duminica îi ducea înapoi la internat. Când era vacanța de vară, trimitea copiii de 3 ori la odihnă la Vadul lui Vodă. Când copiii au crescut, aproximativ în anul 2016-2017 nepotul său \*\*\*\*\* s-a cunoscut cu Drebot Vladimir. În internat se oferă puține lucruri, haine copiilor. După ce \*\*\*\*\* s-a cunoscut cu Drebot, ultimul îi cumpăra nepotului său produse alimentare, haine și alte lucruri. Când el îl întreba de unde are toate lucrurile noi, el se intimida și nu spunea. \*\*\*\*\* era un copil introvert și nu era deschis în discuții, se rușina să îi spună de unde deține toate hainele și lucrurile pe care le avea. A obținut tutela asupra ambilor nepoți, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , dar nu știe în ce an, însă este sigur că după moartea fiicei sale, aproximativ după jumătate de an de la moartea ei. Tutela a fost instituită pe dânsul, deoarece soția sa este surdo-mută. La un moment dat, \*\*\*\*\* se plimba cu fratele lui pe stradă și au fost reținuți. În weekend numai el lua copiii acasă. Directorul internatului nu elibera copiii cu nimeni altcineva. El venea în fiecare vineri după muncă și lua nepoții acasă. După ce copiii au fost reținuți, el a primit un telefon și i s-a comunicat că a fost lipsit de dreptul de tutelă din motiv că el rău avea grijă de copii. El le-a răspuns că nepoții nu îi voi da la nimeni, pentru că sunt copiii fiicei sale. I s-a propus să dea copiii într-o familie adoptivă, însă nici \*\*\*\*\* , nici \*\*\*\*\* n-au dorit acest lucru. La acel moment \*\*\*\*\* încă nu se cunoștea cu Drebot. Când \*\*\*\*\* s-a cunoscut cu Drebot Vladimir, i-a spus că vrea să locuiască cu el, pentru că l-a perceput ca un tată nou, însă el nu i-a permis pentru că era minor. N-au fost cazuri când Drebot Vladimir să ia copiii de la internat fără acordul său. Cât au fost sub tutela sa, numai el îi lua. Când a mers la Direcția de Protecție a Copilului pentru ca copilul să meargă acasă în vacanța de vară, o angajată a Direcției pe nume Larisa i-a comunicat să scrie cerere în acest sens. Când lua copiii acasă în weekend, sâmbăta \*\*\*\*\* se întâlnea cu Drebot Vladimir, iar Drebot îi aducea nepotului produse alimentare. Nu erau situații când \*\*\*\*\* înnopta la Drebot Vladimir. După ce \*\*\*\*\* a făcut cunoștință cu Drebot Vladimir, ultimul i-a cumpărat nepotului haine noi, telefon. El îi cerea acele bunuri, însă el nu avea posibilitatea să i le ofere. De multe ori el îl certa să nu intre în discuții cu străinii, la care el îi răspundea că își dorește un tată nou. Drebot s-a adresat cu solicitarea de a da acordul pentru a merge cu \*\*\*\*\* în Kiev. \*\*\*\*\* își dorea să meargă la Kiev pentru ca să își cumpere mănuși de box. Costul procurii și al pașaportului pentru \*\*\*\*\* a fost achitat de Drebot Vladimir. Drebot Vladimir îi ajuta material pe ambii nepoți, din câte își amintește. La faza de urmărire penală a spus adevărul. Susține declarațiile pe care le-a dat atunci. După ce s-a cunoscut \*\*\*\*\* cu Drebot Vladimir, nepotul său a început a frecventa sala de sport. La început, cu cheltuielile pentru sala de sport îl ajuta Drebot, însă după ce ultimul a fost arestat, îl ajuta să

achite. Drebot Vladimir i-a ajutat cu reparația în apartament, mai exact a achitat pentru amplasarea a 3 geamuri de termopan și, de asemenea, i-a ajutat cu materiale de construcție. Reparația propriu-zisă a făcut-o el personal. \*\*\*\*\* îi plăcea lui Drebot Vladimir, motiv pentru care Drebot îl ajuta pe nepotul său. El nu puteam să îi interzică, întrucât nepotul său îi spunea că vrea un nou tată. El îl vedea pe Drebot Vladimir cu ochi buni, deoarece mereu îl ajuta pe \*\*\*\*\*.

În weekend el lua ambii nepoți acasă, nu au fost situații în care să -l ia doar pe unul. Cu directorul internatului mereu a comunicat cu drag cât a fost viu. El mereu îl susținea. Acum este decedat. Directorul internatului posibil cunoștea despre Drebot Vladimir, nu este sigur, pentru că directorul niciodată nu i-a comunicat nimic în acest sens. Fiica, cât a fost în viață, locuia cu el. Până a fi dați la internat, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* locuiau cu el împreună cu fiica.

Când au fost dați la internat, \*\*\*\*\* avea 2 ani, iar \*\*\*\*\* 3 ani. Au fost dați la internat fără acordul său. În perioada când nepoții erau la internat, \*\*\*\*\* a fost reținut de poliție de 2 ori, iar \*\*\*\*\* o singură dată, din câte își amintesc. Se întâmpla în vacanța de vară. După ce copiii au fost dați la internat, iar fiica sa murise, în apartament au rămas el, soția mea și fiul său Vladimir. Cu fiul Vladimir are legături rele, acesta când se îmbată are un comportament anormal. Directorul internatului nu i-a propus niciodată să își dea copiii pentru a trăi cu ei permanent. În luna ianuarie, după Anul- Nou, nu își amintește ce an, \*\*\*\*\* și-a luat lucrurile și a plecat de acasă din cauza unui conflict cu fiul Vladimir. El le spunea să se oprească, i-a cerut să rămână, plângea, însă \*\*\*\*\* a spus că nu dorește să rămână și a plecat la internat. \*\*\*\*\* nu dorea să trăiască acasă din cauza fiului Vladimir. Dacă Vladimir nu era, \*\*\*\*\* era de acord să locuiască cu mine. După ce s-a cunoscut cu Drebot Vladimir, treptat, atitudinea lui \*\*\*\*\* se schimba înspre bine. \*\*\*\*\* avea prieteni răi, iar cunoscându-se cu Drebot, s-a izbăvit de ei. \*\*\*\*\* niciodată nu i-a comunicat că este bătut de Drebot Vladimir sau că ar avea neînțelegeri cu el. El îl cunoaște pe Drebot, este un om bun și educat. El nu înțelege de ce a fost lipsit de tutelă. Când era vacanța de vară, știa că nu o să îi dea copiii acasă, pentru că era lipsit de tutelă, astfel că a mers la Direcția de Protecție a Copilului, ca să scrie o cerere ca să i-i dea, iar la 31 august să-i aducă înapoi. A plecat la directorul internatului, care știa că copiii, de la 22 august până la 31 august urmau să meargă cu el acasă. El a chemat copiii și i-a întrebat dacă doresc să meargă acasă. \*\*\*\*\* a vrut să meargă acasă, dar \*\*\*\*\* a refuzat. El a spus la Direcția de Protecție a Copilului că \*\*\*\*\* nu dorește să meargă acasă, iar o angajată pe nume Larisa i-a comunicat să scriu cerere precum că copilul refuză să meargă. Textul cererii l-a scris fiind forțat de acea angajată pe nume Larisa, care i-a spus să scrie că copilul refuză să meargă acasă din cauza violenței fizice. După ce am depus cererea, peste o lună, Drebot Vladimir a fost arestat. Poate și i-a spus vreodată \*\*\*\*\* că \*\*\*\*\* a înnoptat la Drebot Vladimir, dar el nu își amintesc.

Completul reține că prin proba respectivă se confirmă faptul că inculpatul Drebot \*\*\*\*\* , în scopul atașării victimei minore față de el și pentru obținerea încrederii acesteia dar și a bunelului acesteia, care inițial avea drept de tutelă asupra copihilii, a transmis către victimă și bunelul acesteia o serie de bunuri și servicii.

Instanța de judecată observă că în declarațiile sale, bunelul victimei minore, a specificat în două rânduri că \*\*\*\*\* nu i-a spus decât foarte târziu despre Vlad și a încercat permanent să ascundă relația cu acesta. Martorul a precizat că minorului îi era rușine să spună despre această relație a sa. Această observație, determină completul să aprecieze o dată în plus că anume declarațiile date de minor la data de 22 septembrie 2017 corespund adevărmii.

Completul mai reține că prin aceleași declarații se atestă că, pentru ca minorii să poată veni vinerea sîmbăta și duminica la bunel, era necesar ca acesta să depună o cerere în acest sens la Internat. Astfel, instanța remarcă faptul că o asemenea rigoare nu era impusă de directorul

gimnaziului față de inculpatul Drebot Vladimir căruia copilul îi era transferat fără o careva cerere în acest sens. Astfel, instanța conchide că o astfel de situație ar fi fost imposibilă în lipsa unei înțelegeri dintre inculpatul Drebot Vladimir și inculpatul Sandler Igor pe marginea chestiunii transferului victimei minore de la supravegherea internatului la inculpatul Drebot. Prin urmare, în viziunea completului, această acțiune - transferul primirea victimei a fost realizată în coautorat de către inculpați în baza unei înțelegeri dintre aceștia.

Prin aceeași probă se demonstrează că Drebot Vladimir, în momentul transportării victimei minore la Kiev cunoștea foarte exact că bunelul, din motivul decăderii sale din drepturile de tutore, nu dispunea de dreptul de a-i emite careva declarație în vederea scoaterii copilului de pe teritoriul țării, ori martorul a comunicat expres că el i-a zis lui Drebot că i-a fost anulată tutela. Completul reține că prin proba respectivă se combate și afirmația inculpatului Drebot Vladimir precum că nu el ar fi obținut acordul bunelului ci \*\*\*\*\* , ori martorul a comunicat că el i-a dat acordul anume lui Drebot Vladimir ca acesta să meargă cu victima minoră în Kiev, iar ultimul a achitat toate taxele legate de perfectarea urgentă a pașaportului internațional.

Completul observă că și această probă denotă că anume la rugămintea inculpatului Drebot Vladimir, în preajma Anului Nou directorul internatului le-a dat copiilor o cameră separată. Se reiterează deci ideea că această circumstanță denotă existența înțelegerii dintre inculpați pe subiectele legate de \*\*\*\*\* și statutul acestuia și combate în egală măsură declarațiile date de inculpat pe marginea acestei chestiuni.

În final, completul reține că această probă demonstrează că Vladimir Drebot nu i-a vorbit niciodată bunelului victimei, despre eventuala intenție a acestuia, de a-l înfia pe \*\*\*\*\* , informația respectivă fiindu-i comunicată doar de \*\*\*\*\* . Instanța apreciază că situația respectivă denotă că de fapt inculpatul Drebot Vladimir nu era animat de dorința de a-l înfia pe \*\*\*\*\* și că aceasta era una din multele pîrghii prin care acesta le-a exploatat pentru a obține încrederea, atașamentul, loialitatea și subordonarea deplină a victimei minore aflate în stare de vulnerabilitate. Ori, în cazul în care această intenție ar fi fost una reală și serioasă, despre aceasta inculpatul i-ar fi comunicat bunelului minorului care era ruda cea mai apropiată a acestuia și cu care nu a ezitat să coordoneze chestiuni nu mai puțin importante, cum ar fi plecarea peste hotare a victimei, chiar prin falsificarea actelor în acest scop.

*Înscrisurile ridicate prin procesul verbal de percheziție din 29 martie 2018 (f.d. 153-165, f.d. 209 vol. XI).* Astfel, instanța de judecată reține că procesul verbal respectiv relevă că de la Grîu Denis au fost ridicate o serie de scrisori primite de la Drebot Vladimir precum și un carnet pe filele căruia sunt înscrisuri efectuate în limba rusă.

Instanța de judecată reține că înscrisurile olografe ridicate de la pritenul și colegul de muncă a inculpatului Drebot Vladimir, relevă că prin intermediul acestor înscrisuri, inculpatul Drebot Vladimir a influențat martorul \*\*\*\*\* precum și partea vătămată \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . Mai mult, completul reține că scrisorile respective demonstrează că ceea ce a comunicat, în ședință de judecată martorul \*\*\*\*\* , cu referire la relația lor cu Drebot Vladimir, la caracterul relațiilor lor cu \*\*\*\*\* , precum și al relației \*\*\*\*\* - Drebot, nu corespunde adevărului și aceste declarații au fost făcute la rugămintea și insistența inculpatului Drebot Vladimir cu scopul de a induce în eroare instanța și de a ascunde adevărul.

În egală măsură completul reține că aceste scrisori și note, scot în evidență anumite circumstanțe care coroborate la celelalte probe din dosar, vin să confirme vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

În susținerea concluziilor expuse anterior, instanța de judecată reține că în scrisoarea de la f.d. 153 vol. XI, inculpatul Drebot Vladimir se adresează expres către Mircea Niță și-i specifică

că respectiva scrisoare este o instrucțiune, pentru ca ei să știe ce să comunice în ședință de judecată. Tot acolo se menționează că cele scrise urmează a fi relatate din cuvintele lor dar neapărat să se refere la informația relatată în scrisoare.

Completul apreciază că, în situația în care toate faptele specificate în scrisoare ar fi fost reale atunci nu ar fi fost nevoie ca cei vizați să fie atenționați să le învețe pentru a ști ce să comunice în instanță. Instanța de judecată mai reține că în aceeași scrisoare este specificat că, dacă la cei vizați vor apărea careva întrebări pe marginea circumstanțelor relatate, ei urmează să i le adreseze prin intermediul unei scrisori, iar el neapărat va coordona răspunsurile cu ei.

În continuare, scrisoarea respectivă conține următoarele indicații referitoare la fapte: „1) Cu Liuda ne-am întâlnit din septembrie - octombrie 2009, 2) Ne-am întâlnit tot atunci în situația în care eu închiriam imobilul de pe Eminescu, 3) Educam copii împreună, 4) Mircea și Gabriela mi se adresează Vlad, dar oricum mă consideră tatăl lor, 5) de educarea lui Mircea și Gabriela noi cu Liuda ne ocupăm împreună”.

Ulterior, inculpatul menționează că „aceste teze reprezintă răspunsurile noastre la întrebările despre situația noastră familială și statutul familial”. Mai departe continuă: „În continuare la întrebările despre \*\*\*\*\*: 1) Cu \*\*\*\*\* eu v-am făcut cunoștință la sfârșitul lui august începutul lui septembrie 2016, 2) Eu v-am povestit despre starea lui familială (precară), despre situația lui dificilă și despre soarta lui, 3) la consiliul familiei, tot atunci în august - septembrie 2016 noi am luat decizia de a-l ajuta pe \*\*\*\*\* și anume: a) оформarea cartelei Energy Fitness, b) după antrenamentele la care eu îl duceam zilnic împreună cu Gabica, cu excepția zilelor de odihnă, iar uneori de către Mircea când eu nu aveam timp, noi îl ajutam în oficiu, acasă să-și facă lecțiile, după care eu îl duceam înapoi la internat, c) în zilele de odihnă noi cu \*\*\*\*\* și Gabica mergeam uneori la Roller Drom, sau la Patria la cinema, iar când s-a deschis patinuarul mergeam împreună la patinoar”. În continuare se specifică „când, anume pe date, asta a avut loc, voi bineînțeles că nu vă puteți aminti, dar vă amintiți că asta se întâmpla regulat”.

Aceeași scrisoare (f.d. 154 vol. XI) conține următoarele expresii „Mai departe trecem la cel mai important și anume la оформarea lui \*\*\*\*\* ca membru al familiei noastre - înfierea”. „Pentru început, eu vă voi relata pe scurt istoria pe care este foarte important ca voi să o știți”. Completul reține că această afirmație, relevă dincolo de orice dubiu, că autorul scrisorii știe foarte bine că destinatarul scrisorii nu știe nimic din ceea ce el urmează să indice. Astfel acesta continuă: „Cum eu m-am cunoscut cu \*\*\*\*\*? La începutul lunii iulie 2016 eu mă întorceam de la antrenamentul de la Energy ca de obicei la 23 - 23 30 seara. Am intrat la parcare Macdonalds de la Botanica unde aveam stabilită o întâlnire. Cît eu așteptam un cunoscut de al meu în mașină, de automobil s-a apropiat o gloată de vagabonzi care au început să ceară bani, țigări și mâncare. Ei au început să bată în geamul automobilului, eu am coborât sticla și i-am întrebat - ce doriți copii? Ei mi-au spus că vor bani țigări și mâncare. Atunci eu în oglinda retrovizoare l-am observat pe unul din ei care stătea într-o parte lângă ușa din spate și nu se apropia”. În continuare se specifică aceeași istorie care a relatat-o și inculpatul aferent întâlnirii cu victima. În continuare (f.d. 155) în scrisoare se specifică „S-a apropiat cel cu care trebuia să mă întâlnesc eu și discuția cu copii trebuia să o închei. L-am întrebat pe cel care stătea stingher într-o parte - cum te cheamă, el mi-a răspuns \*\*\*\*\*. L-am întrebat vrei să-ți dau bani, a răspuns că da, în continuare eu l-am întrebat vrei să-ți procur lucruri normale, iar copilul de la fericirea neașteptată care s-a abătut asupra lui, chiar s-a fisficit. I-am spus că sîmbătă voi veni după el și-l voi lua de unde va spune el. Ne-am înțeles pentru ora 14 00 mai jos de Jumbo”. Ulterior, în scrisoare sunt relevate circumstanțe care coincid cu cele relatate de inculpat și anume că s-au întâlnit la ora convenită și au efectuat

cumpărături, au fost la pizzerie etc.

Completul reține că în continuarea aceleiași descrieri sunt pomenite unele detalii care au relevanță la această cauză penală. În acest sens se reține că se specifică în scrisoare că „ulterior de la \*\*\*\*\* am aflat că el învață la școala internat nr. 3 unde director este Igor Sandler pe care eu îl cunoșteam de mult deoarece firma noastră patronează acest internat. Am aflat de la \*\*\*\*\* că el acolo doarme într-o cameră comună și nu vrea să meargă la internat. În continuare eu m-am telefonat cu directorul și m-am înțeles să ne întâlnim. Ne-am întâlnit, am discutat eu l-am întrebat eu ca sponsor al acestui internat am privilegii răspunsul a fost - da. Atunci eu i-am spus dă-i o cameră aparte lui \*\*\*\*\* și fratelui său, ceea ce a și fost realizat de director. După aceasta, eu m-am înțeles cu directorul că eu iau șefia asupra copilului”.

Atfel, instanța de judecată consideră că această circumstanță faptică demonstrează pe de o parte că, din acel moment victima minoră a obținut un statut privilegiat în cadrul internatului, iar pe de altă parte faptul că aceasta s-a realizat anume prin intermediul inculpatului Sandler Igor și în baza înțelegerii dintre acesta cu inculpatul Drobot Vladimir.

Aceeași informație, în viziunea instanței, înlătură oricare dubiu aferent atribuirii de către Sandler Igori a camerei individuale minorilor \*\*\*\*\* doar la solicitarea inculpatului Drobot Vladimir.

O altă circumstanță faptică asupra căreia face lumină aceeași scrisoare este plecarea la Kiev și perfectarea actelor pentru aceasta. Astfel autorul acesteia specifică ”În toamna anului 2016 l-am luat pe \*\*\*\*\* cu mine la Kiev, pentru ce noi împreună cu bunelul am mers și i-am făcut copilului pașaport internațional și procură și cu acordul directorului am plecat în Ucraina pe câteva zile”.

Astfel, completul reține că este demonstrat faptul că inculpatul Sandler Igori a fost la curent cu perfectarea pașaportului internațional pe numele victimei minore, a acceptat acest fapt și în condițiile în care era direct responsabil de viața, sănătatea, integritatea și securitatea victimei minore, știind că pentru asemenea acțiuni este necesar inclusiv acordul autorității tutelare - DPDC, pornind de la înțelegerea avută cu inculpatul Drobot, a acceptat transportarea victimei minore, peste frontiera de stat, de către inculpatul Drobot Vladimir. Tot el, a ascuns aceste fapte de autoritatea tutelară și a încercat să inducă în eroare autoritatea tutelară și instanța de judecată pe marginea acestui subiect.

Instanța de judecată reține că aceeași scrisoare face lumină și asupra cunoașterii sau necunoașterii de către directorul Internatului nr. 3 a faptului aflării minorului \*\*\*\*\* în apartamentul închiriat de Drobot Vladimir. În acest sens se reține că în respectiva scrisoare, autorul acesteia, referindu-se la episodul în care victima a fugit de acasă în preajma anului nou 2017, indică (f.d. 157 voi. XI),, eu l-am întrebat pe \*\*\*\*\* , - dacă nu vrei acasă haidem la internat la ce el a spus că nu vrea. (...) În aceeași dimineață i-am telefonat Directorului și i-am comunicat de cele înfimplate. Toată dimineața și ziua pînă în seară eu lui \*\*\*\*\* i-am explicat că înfierea lui în planurile noastre inițiale nu a fost, a fost înțelegerea doar de patronare, însă înfierea ca atare figura departe la orizont. (...) În continuare ne-am înțeles cu el că vom purcede la așa zisa integrare a acestuia în familie”.

Instanța de judecată reține că în aceeași scrisoare se mai specifică faptul că „eu m-am înțeles cu directorul ca, Internatul să nu împiedice procesului de întoarcere a tutelei înapoi la bunel, cu toate că sincer vorbind directorul mă convingea să nu fac asta spurând că bunelul este bun și pufos pînă nu i se vor transmite copii, dar așa lui copiii îi trebuie pentru a primi indemnizații și pentru a mulge sponsori adică pe mine”.

Completul apreciază că aceste înscrisuri demonstrează cu certitudine că inculpatul Sandler

era foarte bine informat chiar din prima sursă, de către Drebot Vladimir, despre situația minorilor \*\*\*\*\* și despre faptul că \*\*\*\*\* refuză să se întoarcă acasă la bunel și la internat și despre înțelegerile dintre inculpatul Drebot cu bunelul victimei și închisiv cu victima minoră, închisiv cu planurile pe care inculpatul Drebot Vladimir le avea în raport cu victima \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

Instanța de judecată reiterează că în aceleași înscrisuri (f.d. 159 vol. XI) inculpatul Drebot Vladimir, în scopul de a nu admite ca \*\*\*\*\* să meargă în proces împotriva lor, îl îndeamnă și îl roagă, pe prietenul său Denis, să cheltuiască ceva bani și timp și să-i cumpere urgent lui \*\*\*\*\* , ceea ce lui îi trebuie. În același context autorul scrie că „Denis credemă, ulterior toate acestea ne pot ieși mult mai scump! Nimeni nu-l urmărește pe \*\*\*\*\* , nu-l lăsați la voia sorții, dacă el asta va simți că de la el s-au întors, el poate face asta! Nu fiți atit de încrezuți. Acum lui \*\*\*\*\* nu-i trebuie atit de mult. \*\*\*\*\* este acel element principal al urmăririi, care reprezintă cheia de boltă (f.d. 160 voi. XI)! Dacă \*\*\*\*\* nu va avea față de mine și față de Director careva pretenții, atunci dosarul se va dărîma oricum! \*\*\*\*\* și este martorul principal! De aceea, te rog, găsește în această miercuri, timp și bani și hotărăște cu el întrebarea!!! Asta tu faci nu pentru el, dar faci pentru mine! Înțelege tu asta! Eu pe tine frate nu doar te rog, eu îți cer ca tu să faci asta! (...) înțelegi că toată asta este foarte serios. (...) Te rog, nu pentru \*\*\*\*\* , dar pentru mine, de dragul meu, telefonează-te cu \*\*\*\*\* și soluționează-i micile lui necesități. Eu pur și simphi te implor”.

Se reține că îndemnuri și rugăminți similare se regăsesc și în scrisoarea de la f.d. 162-163 vol. XI, doar că acestea sunt adresate lui Denis, Liuda și Mircea. Astfel și în respectiva scrisoare destinatarul sunt rugați și îndemnați să-l contacteze pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* cu scopul de a-l atrage de partea lor în legătură cu depunerea cu acesta a depozițiilor în cadrul celei de a doua audieri. În aceeași scrisoare Denis este îndemnat și implorat să nu se lăcomească la 7500 lei și în același timp avertizat că toată asta ulterior va costa mult mai scump. Mircea și Liuda sunt îndemnați să umeze instrucțiunile care le-au fost date pentru miercuri, comunicîndu-li- se că ei fac asta pentru el. Aceștia sunt rugați repetat să acționeze așa cum el le-a scris la toți. Ei sunt avertizați că acele hârtii scrise și semnate de copil trebuie să fie la avocatul lui \*\*\*\*\*n pînă joi înainte de judecată.

Completul reține că circumstanțele relevate de scrisoarea respectivă au determinat instanța să nu rețină declarațiile date de minor în ședința de judecată, în partea în care acesta a renunțat la declarațiile sale din 22 septembrie 2018.

Aceleași circumstanțe, au fortificat intima convingere a completului, că în raport cu victima minoră \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , au fost realizate acțiuni ilegale acțiuni cu caracter sexual reieșind din elementele relevate de celelalte probe. Ori încercarea de a cumpăra tăcerea martorului principal în scopul distrugerii dosarului și absolvirii inculpaților de răspundere penală, altfel în condițiile specificate nu poate fi explicată.

Se reține că scrisoarea de la f.d. 161 vol. XI fortifică aceleași concluzii, ori în aceasta minorului i se spune că „Tu trebuie să spui la toți una și bună - că la a doua audiere ai făcut așa declarații deoarece așa ți-au spus anchetatorii și procurorul și că între noi nu au fost careva relații sexuale. Ție \*\*\*\*\* o să-ți fie dat un text, pe care tu va trebui să-l transcrii cu mina ta, acestea și vor fi declarațiile tale, ceea ce tu le vei spune la toți! Înțelegi. Scrie te rog cu mina ta, ceea ce o să ți se dea! Asta o să spui tuturor! Dacă tu vrei să mă ajuți pe mine! Și încă scrie că tu vrei ca eu să te înfiez pe tine! În fine, ție o să ți se dea un text, scrie-l cu mina ta, memorează-l și doar asta spune la toți! Doar așa este adevărul!”

O altă scrisoare de la același autor (f.d. 164 vol. XI) conține următoarele informații „\*\*\*\*\* Salut. Am primit de la tine scrisoarea. Sun foarte bucuros că ți-au plăcut cizmele, căciula! Cu celelalte lucruri care ție îți trebuie noi toți împreună ne vom clarifica (...)Eu foarte mult că toate acestea în curând se vor termina și noi o să ne vdem din nou, iar eu o să te iau la noi. Tu

principalul să nu lași miinile în jos și să nu te ocupi cu prostii! încă ceva, Romca - ție această scrisoare o să-ți fie transmisă de avocatul meu \*\*\*\*\*n, tot el o să-ți explice din cuvinte ce trebuie să faci simbăta aceasta. Ascultă-l pe el și fa așa cum el îți va spune! Neapărat! Prin aceasta tu îmi vei ajuta foarte mult. Doar că este important că de asta nimeni nimic să nu știe! \*\*\*\*\*n o să-ți explice totul!”

Scrisoarea de la f.d. 165 vol. XI de la același autor are următorul conținut „\*\*\*\*\*, cu Anul Nou. Citește foarte atent ceea ce eu o să-ți scriu. Eu am citit declarațiile tale de la a doua audiere, unde tu ai scris ce ar fi fost între noi în oficiu și în alte apartamente și eu știu de ce tu ai scris asta. Dar! Ține minte! Nimic din toate acestea între noi nu a existat! Nici un video procurorul nu are, nici un martor! Ei nu au nimic din toate astea! Sunt doar depozițiile tale!. Ție ți-au dat să citești depozițiile mele, dar eu de acestea deja m-am dezis! Și tu trebuie să te dezici de depozițiile date la a doua audiere! Doar depozițiile date la prima audiere reprezintă adevărul! Oricine nu te-ar întreba, procurorul, judecătorul, Liuda, Denis, avocatul, bunelul, nu contează cine te va întreba de asta sau îți va spune că există video - nimic între noi nu a fost! Nici un fel de contacte sexuale! Mă înțelegi? Toate acestea sunt prostii și provocare! Nu există nici un video și nici un contact sexual noi cu tine nu am avut! Sunt doar depozițiile date de tine la a doua audiere și afit! Renunță la ele!”

Completul reține că circumstanțele relevate de această scrisoare, fortifică concluzia instanței că victima a fost influențată atât psihologic cât și material să renunțe la declarațiile din 22 septembrie 2017, precum și că ceea ce a spus aceasta în ședință de judecată a fost, în mare parte „acel adevăr pe care ea l-a învățat de pe foaia dată din partea inculpaților (în particular că nu au existat careva relații sexuale)” și că ea a fost instruită să nege declarațiile precedente și să ascundă adevărul de instanță.

Procesul-verbal de percheziție din 18.09.2017 (f.d. 8-9 vol. II), efectuată în biroul de serviciu al directorului Gimnaziului-Internat nr. 3, amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău în baza căruia a fost ridicat copia statutului gimnaziului internat nr. 3 pe 21 file (f.d. 10-31 vol. II).

Completul observă că potrivit respectivului statut, copii beneficiază de îngrijire de tip rezidențial numai după ce s-au depus toate eforturile și s-au ieputizat toate alternativele de tip familial (f.d. 16 vol. II). Plasarea copilului în instituție pentru asemenea formă de îngrijire presupune printre altele completarea dosarului copilului în care trebuie să fie inclus planul individual de plasament al acestuia. Același act denotă că dosarul copilului urmează să fie completat pe parcursul aflării lui în internat cu: a) raportul de vizită în familie, b) planul individual de îngrijire, reevaluarea efectuată pe parcursul plasamentului, c) evidența vizitelor făcute de către familie prieteni, copiile buletinelor de identitate a ale părinților sau reprezentanților legali.

Completul reține că internatul este obligat să dețină informația complexă despre copil și să asigure completarea dosarului inchisiv să conlucreze cu autoritatea tutelară în vederea stabilirii schimbărilor în statutul copilului. Internatul, ca prestator de servicii, asigură accesul autorității tutelare din raza teritorială la monitorizarea și evaluarea respectării drepturilor și intereselor copiilor aflați în plasament. Încetarea plasamentului copilului are loc în baza rezultatelor raportului de reevaluare a autorității tutelare. Ieșirea copilului din instituție prin încetarea perioadei de rezidență se pregătește de asistentul social și psihologul din instituție în colaborare cu autoritatea tutelară de la locul de trai al copilului. Transmiterea copilului de către instituție părinților reprezentanților legali se efectuează în baza cererii personale a acestora și a avizului concluzie a autorității tutelare de la locul de trai al părinților sau reprezentanților legali ai

copilului, (f.d. 18 vol. II).

Același statut relevă la pct. XVI (f.d. 30) că directorul instituției poartă răspundere pentru viața sănătatea copiilor, de buna organizare și desfășurare a activității dezvoltare, educare, instruire și îngrijire a acestora, este considerat tutore al copiilor lipsiți de posibilitatea de a crește în propria familie, reprezintă și apără drepturile acestor copii: tot el este responsabil de evidența, completarea și păstrarea dosarelor copiilor plasați în instituție.

Procesul-verbal de percheziție din 18.09.2017 (f.d. 56 vol. II), efectuată în biroul de serviciu asistentului social din cadrul Gimnaziului-Internat nr. 3 - \*\*\*\*\*, amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău. În cadrul percheziției au fost ridicate printre altele și dosarele personale a fraților \*\*\*\*\* (63 file+ 29) și \*\*\*\*\* pe 52 file.

Procesul verbal de cercetare a a obiectului - dosarul personal al minorului \*\*\*\*\* (f.d. 58 vol. II) și dosarul personal propriu zis (f.d. 59 - 139 vol. II).

Completul reține că procesul verbal de cercetare relevă că la momentul ridicării dosarul personal, contrar prevederilor statutului Gimnaziului Internat, precum și art. 29, 43, 44 din HG nr. 432 din 20.04.2007 dosarul personal al victimei minore \*\*\*\*\* , nu era cusut, paginile nu erau numerotate, lipsea borderoul. Se observă deasemenea că potrivit art. 47 din HG nr. 432 din 20.04.2007 (în continuarea HG nr. 432) responsabilitatea întocmirii, păstrării și menținerii în ordinea corespunzătoare a dosarului personal al minorilor aflați la plasament revine directorului Instituției, adică inculpatului Sandler Igori.

Instanța de judecată ține să menționeze că procesul verbal de percheziție conține trimitere exacte la numărul de file identificate în momentul ridicării dosarului personal al victimei minore, iar procesul verbal de cercetare a obiectelor ridicate specifică exact documentele care fac parte din dosarul personal al minorului \*\*\*\*\* . În asemenea circumstanțe completul nu a putut reține argumentul precum că din dosarele personale ridicate ar fi fost scoase careva file de către organul de urmărire penală. Astfel completul a apreciat că actele procesuale întocmite în situația enunțată, concordă cu prevederile art. 128 și 131 alin. (2) CPP.

Completul mai reține că înscrisurile specificate denotă că victimei minore \*\*\*\*\* precum și fratelui său \*\*\*\*\* , potrivit avizului concluzie a DPDC Botanica nr. 61/06-984 din 18.08.2014 (f.d. 104), le-a fost prelungită perioada de plasament în școala de Gimnaziu Internat nr. 3 cu întreținere gratuită de stat.

Dosarul personal anexat la materialele cauzei mai relevă că minorul \*\*\*\*\* și fratele său \*\*\*\*\* , au statut de copii rămași fără ocrotire părintească în baza dispozițiilor DMPDC nr. 198-d (f.d. 64) și 199-d din 27.04.2016 în legătură cu decesul mamei acestora la data de 01.03.2016. În temeiul dispoziției Direcției Municipale pentru Protecția Copiilor nr. 205-d din 27 aprilie 2016 (f.d. 63) aceștia au fost plasați sub tutela bunelului \*\*\*\*\* .

Completul reține că în dosarul personal al minorului \*\*\*\*\* se regăsește dispoziția DMPDCP nr. 364-d din 01.08.2016 prin care s-a anulat dispoziția Direcției Municipale pentru Protecția Copiilor nr. 205-d din 27 aprilie 2016. S-a pus în sarcina DPDCP Botanica, plasarea copiilor în Gimnaziul Internat nr. 3 (f.d. 130).

Din conținutul dispoziției DPDCP Botanica nr. 37 din 10.08.2016 (f.d. 134 vol. II) reiese că \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* au fost plasați în regim de urgență în plasament de urgență în cadrul Gimnaziului Internat nr. 3, cu întreținere gratuită de stat.

În condițiile specificate, instanța de judecată consideră că sunt nefondate argumentele inculpatului Sandler Igori precum că acesta nu ar fi cunoscut despre anularea tutelei bunelului \*\*\*\*\* asupra nepoților săi minori.

Din aceleași considerente, luând în calcul și circumstanțele evidențiate de probele cercetate

anterior, instanța a apreciat că Sandler Igori, atunci când a autorizat transferul și plecarea în Kiev a victimei minore \*\*\*\*\* cu Drebot Vladimir (decembrie 2016), își dădea seama că, pe de o parte, minorul respectiv se află în plasament de urgență în cadrul Gimnaziului Internat nr. 3 și se află sub îngrijirea și răspunderea sa deplină, iar pe de altă parte că Drebot Vladimir nu are nici cea mai mică atribuție cu acesta.

Completul observă că, în contradicție cu HG și statutul în dosarul personal al victimei minore, nu se regăsește absolut nici o informație aferentă vizitelor lui Drebot Vladimir la minorul \*\*\*\*\* la fel același dosar personal atestă că nu au fost operate nici o careva modificare în planul individual de plasament a minorului \*\*\*\*\* pe parcursul aflării sale în instituția rezidențială.

Prin urmare, instanța de judecată a apreciat că sunt contrare adevărului afirmațiile inculpaților precum și a unora din persoanele audiate în calitate de martori în această cauză care au încercat să convingă instanța că vizitele și contactele dintre victima minoră \*\*\*\*\* și inculpatul Drebot \*\*\*\*\* ar fi fost autorizate cu scopul integrării minorului în „familia” inculpatului. Ori, în cazul în care aceste circumstanțe ar fi fost reale, potrivit pct. 44 - 45 din HG nr. 432, în dosarul personal al minorului, mai exact în planul individual de plasament, în reevaluările care urmau a fi făcute la fiecare 6 luni de plasament, actele de evidență a vizitelor efectuate de familie sau prieteni, trebuiau să existe în mod obligatoriu informații despre existența inculpatului Drebot Vladimir în viața lui \*\*\*\*\*.

În acest sens, completul reține că în dosarul personal al victimei minore (f.d. 58-138 vol. II) nu se regăsește nici o mențiune și absolut nici un indiciu că în viața minorului \*\*\*\*\* ar fi existat Drebot Vladimir în calitate de potențial tutore sau adoptator. În genere în dosarul personal nu există nici o singură mențiune despre vizitele efectuate de acesta la internat în legătură cu minorul \*\*\*\*\* și nu există careva cerere depusă de el în vederea primirii copilului în sensul declarat de inculpați în ședința de judecată. Din contra, completul reține că, planurile individuale de plasament anexate la dosar (f.d. 109 și 135 vol. II) indică asupra eforturilor de reintegrare a minorului în familia sa, formată din bunel, bunică etc. Completul reține că termenul fixat pentru realizarea respectivei sarcini este 01.09.2015- 31.05.2016 (f.d. 109), în al doilea plan de plasament (f.d. 135), care este posterior primului (f.d. 109), în genere nu este stabilit termenul de realizare a sarcinii specificate. Se reține că, în aceste planuri de plasament, nimic nu vorbește despre schimbarea acestei direcții inițiale de activitate în privința copilului în sensul integrării minorului în altă familie, în special a cea a inculpatului Drebot Vladimir.

Prin urmare, completul a apreciat, că la caz, afirmația despre eforturile Gimnaziului, de integrare a victimei minore în „familia” inculpatului Drebot Vladimir, sunt lipsite de suport și false, fiind depuse cu intenția de a induce instanța de judecată în eroare pe marginea acestui aspect al cauzei.

Completul reține că aceleași înscrisuri denotă cu certitudine că victima \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, provine dintr-o familie social-vulnerabilă, iar starea familială și financiară a acestuia a fost permanent extrem de proastă, aceasta înrăutățindu-se și mai mult în anul 2016 după decesul mamei sale.

Conținutul procesului-verbal de percheziție din 18.09.2017 (f.d. 8-9 vol. III), efectuată la domiciliul lui Drebot Vladimir în mun. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , ap. 17. În cadrul percheziției s-a constatat că în momentul intrării în apartamentul menționat inculpatului Drebot Vladimir și partea vătămată minoră Bondareno \*\*\*\*\* se aflau într-un pat. Totodată, în cadrul percheziției efectuate au fost ridicate - cerșaful de pe patul în care se afla Drebot cu \*\*\*\*\* precum și haine, cărți, caiete, încălțăminte, lenjerie intimă, dispozitive electronice care aparțineau lui \*\*\*\*\*.

Instanța de judecată reține că procesul verbal de percheziție relevă că în procesul efectuării percheziției au fost efectuate înregistrări video audio prin intermediul camerei de model Panasonic HC-X920. Completul reține că procesul verbal conține mențiunea efectuată de inculpatul Drebot Vladimir însoțit de avocatul său - obiecții nu sunt.

Conținutul procesului-verbal de percheziție din 18.09.2017 (f.d. 26-27 vol. III), efectuată la oficiul inculpatului Drebot Vladimir situat în mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*. În cadrul percheziției, din masa de lucru a administratorului Drebot Vladimir au fost ridicate 35 de fotografii ale victimei minore \*\*\*\*\*. Completul reține că procesul verbal conține mențiunea efectuată de inculpatul Drebot Vladimir însoțit de avocatul său - obiecții nu sunt.

Conținutul procesului-verbal de percheziție din 18.09.2017 (f.d. 17-18 vol. III), efectuată în automobilul inculpatului Drebot Vladimir de model \*\*\*\*\* 6. În cadrul acestei percheziții au fost ridicate printre altele: carnetul de elev nr. 01-03/238 pe numele \*\*\*\*\*, o chitanță de plată a serviciilor Sun Communication pe numele \*\*\*\*\*, copia certificatului de naștere pe numele \*\*\*\*\*, cartela de la sim cu nr. 1605176990834 pentru numărul 062185578 (număr utilizat de victima minoră \*\*\*\*\*).

Instanța de judecată observă că această probă confirmă faptul că inculpatul Drebot Vladimir, i-a procurat victimei minore numărul de telefon 062185578, prin intermediul căruia, acesta ținea legătura cu victima respectivă.

Completul reține că procesul verbal conține mențiunea efectuată de inculpatul Drebot Vladimir însoțit de avocatul său - obiecții nu sunt.

Conținutul procesului-verbal de examinare din 25.09.2017 (f.d. 29-35 vol. III), a obiectelor ridicate în urma percheziției efectuate la domiciliul, oficiul și automobilul lui Drebot Vladimir. Astfel, proba respectivă denotă că în apartamentul închiriat de inculpatul Drebot Vladimir au fost depistate haine și o parte din obiectele de lux procurate de către inculpatul Drebot Vladimir victimei minore \*\*\*\*\* în vederea obținerii încrederii acesteia și atașării ei necondiționate față de inculpat. La fel, în oficiul și în automobilul inculpatului au fost depistate acte și obiecte care confirmă interesul acestuia față de minorul \*\*\*\*\*. Completul reține că numărul hainelor și bunurilor personale ce aparțineau minorului depistate în apartament precum și în alte locații denotă că aflarea victimei în apartamentul specificat a durat o lungă perioadă de timp. Prin urmare, argumentul inculpărilor, precum că minorul s-a aflat în acest apartament, doar de câteva ori și în cazuri în care acesta nu avea unde merge în altă parte, nu poate fi reținut și este combătut de circumstanțele faptice relevate de această probă dar și de înregistrările video realizate în cadrul acestui apartament.

Completul mai reține că această probă, demonstrează că cearșaful pe care au fost depistate 10 urme de spermă care provin de la două persoane, dintre care două amestecate cu sânge, a fost ridicat anume din apartamentul închiriat de inculpatul Drebot Vladimir, din patul în care acesta dormea în mod regulat cu victima minoră \*\*\*\*\*. Această circumstanță, alături de rezultatele raportului de expertiză judiciară nr. 329 din 24 octombrie 2017 (f.d. 157 vol. IV), precum și de înregistrările audio video din \*\*\*\*\* de pe str. \*\*\*\*\*, precum și declarațiile date de victima minoră \*\*\*\*\* la 22 septembrie 2017, inclusiv alte probe enumerate și cercetate în prezentul proces, în viziunea completului demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil că scopul primirii, transportării și a adăpostirii minorului \*\*\*\*\* de către inculpatul Drebot Vladimir a fost anume cel de exploatare sexuală necomercială.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată a apreciat că în speță, în faptele inculpatului Drebot \*\*\*\*\* este întrunit un semn dinstinctiv obligatoriu al laturii subiective a infracțiunii incriminate - scopul exploatării sexuale necomerciale a minorului.

Procesul-verbal de percheziție din 18.09.2017 (f.d. 83-84 vol. III). În cadrul percheziției a fost ridicat registrul de evidență a copiilor aflați în blocul de dormit amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău.

Conținutul procesului-verbal de examinare din 14.12.2017, a registrului de evidență a copiilor aflați în blocul de dormit amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău (f.d. 85-108 vol. III). Astfel, în urma examinării nu au fost depistate careva mențiuni privind lipsa copilului \*\*\*\*\* în blocul de dormit, deși conform regimului de plasament acesta urma să doarmă în blocul menționat.

Conținutul procesului-verbal de ridicare a actelor din 18.10.2017 (f.d. 137-143), de la Ministerul Educației. În cadrul acțiunii indicate au fost ridicate mai multe acte, inclusiv și petițiile parvenite în privința lui Sandler Igori, fiind ridicată și petiția anonimă în care se expun și circumstanțele vinderii copiilor de către inculpatul Sandler Igor unor persoane.

Conținutul procesului-verbal de ridicare a actelor din 26.10.2017 (f.d. 3-127 vol. IV), de la Direcția Generală Educație, Tineret și Sport al Consiliului municipal Chișinău. Se reține că în actele ridicate se regăsesc ordinul de numire în funcție de director lui Sandler Igori Lev, fișa postului semnată de acesta la angajarea în funcție și statutul Gimnaziului-Internat nr. 3.

Completul reține că înscrisurile ridicate denotă dincolo de orice dubiu rezonabil că Sandler Igori \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\*, potrivit ordinului Direcției Generale Educație Tineret și Sport a CMC nr. 705-p din 10.06.2016 (f.d. 90 vol. IV) a fost numit în funcția de conducere - director al Gimnaziului Internat nr. 3 pentru copii orfani, copii rămași fără ocrotire, copii din familii numeroase și socialmente vulnerabile

Instanța a mai reținut că actele specificate relevă că Gimnaziul Internat nr. 3 conform art. 32-34 din CE și pct 1 din statut (f.d. 110 vol. IV) reprezintă o instituție publică municipală (de stat) de învățământ special cu servicii rezidențiale.

Conținutul procesului-verbal de ridicare a actelor din 19.10.2017 de la notarul Anton Tereza (f.d. 130 -135 vol. IV). Se reține că prin acest act au fost ridicate și anexate la materialele cauzei penale copia registrului actelor notariale seria AA nr. \*\*\*\*\*, unde la nr. 9493 din 01.12.2016 se depistează inscripția privind eliberarea permisiunii de plecare peste frontiera de stat a victimei minore \*\*\*\*\* împreună cu Drebot Vladimir, emise de bunelul \*\*\*\*\* în baza preținsei calități a acestuia de tutore a minorului în baza dispoziției 205-d, care așa cum a fost enunțat anterior era anulată la acel moment.

Completul observă că probele cercetate anterior, denotă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul, cunoștea despre ilegalitatea acestei declarații și chiar au contribuit la realizarea ei în scopul de a transporta minorul în or. Kiev Ucraina.

Raportul de expertiză judiciară nr. 329 din 24.10.2017 (f.d. 157-160 vol. IV):care relevă, printre altele că, pe cearșaful confecționat din țesătură de bumbac de culoare albăstrui verzuie cu dimensiunea de 200\*212 cm, ridicat în cadrul percheziției efectuate în \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* închiriat de Drebot Vladimir și în care a ultimul a adăpostit victima minoră \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, au fost depistate 10 pete din fiecare din care au fost prelevate 10 fragmente numite convențional microobiecte numerotate de la 1- la 10. Același raport indică asupra faptului că: a) în fragmentele 2-9 a fost găsită spermă fără amestec de sânge și salivă, b) în cazul în care secrețiile din microobiectele 2-9 (obținute din petele de spermă depistate pe cearșaful ridicat din patul situat în \*\*\*\*\* de pe str. \*\*\*\*\* în care Drebot Vladimir dormea cu victima minoră \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*) provin de la două persoane, acestea au grupele sanguine AbetaA(II) și respectiv O alfa, beta 0(1), precum și c) în microobiectele - 1 și 10 se conține sânge de om în amestec cu spermatozoizi unici și că nu se exclude proveniența acestora din amestecul secrețiilor singelui și

secrețiilor unor persoane cu grupa AbetaA(II) și respectiv Oalfa,beta 0(1).

Completul reiterează că fișa personală a inculpatului Drebot Vladimir (f.d. I vol. VII) relevă că acesta are grupa sanguină 0(1), iar fișa personală a victimei minore \*\*\*\*\* (f.d. 109 vol. I) relevă că acesta are grupa sanguină A(II). În același sens, instanța de judecată reține că înregistrările video realizate în \*\*\*\*\* de pe str. \*\*\*\*\* denotă cu certitudine că Drebot Vladimir și \*\*\*\*\* dormeau în patul din care a fost realizată ridicarea cearșafului respectiv. Instanța de judecată reține că aceleași înregistrări video - audio denotă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul Drebot Vladimir s-a dedat unor acțiuni cu tentă sexuală în raport cu minorul \*\*\*\*\*. În acest sens se invocă mângâierea și sărutatul picioarelor minorului de către Drebot Vladimir, realizarea diferitor acțiuni cu mâinile în zona inghinală, în condiția în care minorul era poziționat deasupra maturului etc.

Proba specificată, în tandem cu celelalte probe enunțate, precum și cu declarațiile minorului din 22.09.2017 au determinat completul să conchidă că este dincolo de orice dubiu că, la caz victima minoră a fost supusă exploatării sexuale necomerciale de către Drebot Vladimir, care profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra și a-și exprima voința datorită vârstei minore, dependenței create și imposibilitatea de a înțelege esența și caracterul acțiunilor făptuitorului, a abuzat sexual minorul prin impunerea și determinarea lui la săvârșirea unor acțiuni perverse și a altor acțiuni cu caracter sexual.

Rapoartele întocmite în urma măsurii speciale - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală ori prin alte mijloace, în privința lui Drebot Vladimir (f.d. 9-90 vol. V). Se reține că proba respectivă demonstrează că, Drebot Vladimir a fost regulat observat împreună cu copilul \*\*\*\*\* în automobilul de model \*\*\*\*\* cu numărul de înregistrare \*\*\*\*\* , condus de către Drebot Vladimir. La fel, pe 30.06.2017, \*\*\*\*\* a fost observat dormind în oficiul lui Drebot Vladimir, amplasat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*71 din mun. Chișinău. Din spusele angajaților din cadrul biroului „băiatul ar fi al directorului firmei și toată noaptea s-a jucat și acum e obosit și doarme” (f.d. 17 vol. V). Se reține că aceeași probă relevă că minorul locuia împreună cu Drebot la apartamentul din str. Alba lulia, permanent. Iar \*\*\*\*\* nu a apărut acolo niciodată, contrar depozițiilor inculpatului, că ar fi închiriat acest apartament pentru a se putea întâlni și a avea momente de intimitate, pe perioada reparației.

Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor (f.d. 77-78 vol. VI) precum și stenogramele comunicărilor dintre Drebot Vladimir (nr. 069158775) și \*\*\*\*\* (nr. 062185578) (f.d. 79-133 vol. VI).

Completul reține că aceste probe relevă cu certitudine că victima \*\*\*\*\* domiciliu împreună cu Drebot Vladimir. Astfel, inculpatul Drebot Vladimir îi comunică: Ну .. куда пойти, что дома будешь целый день сидеть . Давай я буду выезжать я наберу тебя, хорошо”. Aceleași înregistrări reflectă modul în care inculpatul a obținut și a menținut dependența victimei minore față de el prin propunerea diferitor beneficii cum ar fi procurarea alimentelor, asigurarea conexiunii la internet și telefonie mobilă, plimbarea cu automobilul, asigurarea condițiilor pentru ca minorul să se joace la jocurile dorite de el, asigurarea tehnicii necesare pentru desfășurarea jocurilor respective. Respectivul înregistrări atestă legătura strânsă, dependența și atașamentul victimei față de inculpatul Drebot Vladimir. La fel se confirmă și prezența lui \*\*\*\*\* în oficiul companiei conduse de inculpat (f.d.122 vol.VI)

Completul mai reține că aceleași înregistrări relevă și admiterea de către inculpatul Drebot Vladimir a unor expresii și fraze absolut nespecifice unei relații obișnuite dintre un „potențial tată” și copilul său și care, din contra reprezintă indicii serioase și directe privind existența unor

relații cu conotație sexuală dintre victima minoră și inculpatul Drebot Vladimir.

În acest sens, instanța reține că în discuția din data de 16.06.2017 ora 16 38, inculpatul Drebot Vladimir, în condițiile în care victima minoră fiind fără dispoziție manifesta dezinteres față de propunerile inculpatului, ultimul i se adresează cu expresia în limba rusă *попонеауу не хочешь \*\*\*\*\*n Vasilievici*” (f.d. 98 vol. VI).

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că în cadrul discuției telefonice din 22.08.17, ora 10:29-10:30 (f.d. 161 vol. VI) inculpatul Drebot Vladimir întreabă direct victima minoră ”*sexa hocesi?*”.

Se reține că în cadrul unei discuții lunguroase de la data de 22.06.2017 (f.d. 121 vol. VI) inculpatul Drebot Vladimir îl întreabă printre altele pe \*\*\*\*\* dacă „nu-l doare *poponeața*”, iar în momentul în care acesta spune că nu, îi spune că este bravo. Ulterior, în cadrul aceleiași discuții, ambii, atât inculpatul cât și partea vătămată se adresează unul altuia cu o serie de sunete nearticulate specifice, la finalul cărora inculpatul Drebot Vladimir, adresându-se victimei minore îi spune acesteia „*eeeh poponeață*”.

Completul a reținut că aceste întrebări și adresări depășesc în mod evident comportamentul normal dintre două persoane de același sex și denotă caracterul sexual al relațiilor dintre aceștia. Ori, se reține că este judicioasă observația acuzatorului de stat care a indicat că astfel de expresii ar fi specifice unor parteneri ai raporturilor sexuale.

Se reține că stenograma discuției din 09.08.2017 ora 17 27 (f.d. 136-137 vol. VI) atestă că inculpatul Drebot Vladimir îi mărturisește victimei minore \*\*\*\*\* că a fost la Igori Livovid și a discutat cu acesta multe interesante. În aceeași discuție inculpatul Drebot Vladimir îi comunică minorului că inculpatul Sandler Igori a întrebat ce face victima, iar el i-a spus că doarme strâns, ultimul s-a mirat că minorul noaptea se joacă. În aceeași discuție inculpatul Drebot mărturisește că el s-a înțeles cu Sandler Igor în vederea faptului ca victima minoră, în genere să nu se mai întoarcă la Gimnaziul Internat și să nu-și facă griji că totul va fi în ordine.

Completul reține că această înregistrare demonstrează că Sandler Igor cunoștea cu certitudine faptul că, minorul \*\*\*\*\* dormea la/și împreună cu inculpatul Drebot Vladimir. Aceeași circumstanță demonstrează că Sandler Igori cunoștea foarte bine că victima minoră coabitează cu inculpatul Drebot Vladimir, în locuința ultimului, atât ziua și noaptea, că întâlnirile dintre aceștia nu se rezumau doar la plecările la sala de fitness, așa cum au comunicat în ședința de judecată. Mai mult, completul reține că această stenogramă denotă că toate aceste acțiuni erau realizate cu știrea și permisiunea lui Sandler Igori, care în mod evident, cunoștea inclusiv scopul pentru care el transfera minorul \*\*\*\*\* către inculpatul Drebot Vladimir, iar ultimul primea, transporta și adăpostea victima respectivă. Suplimentar, completul a apreciat că aceeași înregistrare, coroborată cu celelalte probe examinate în cauza respectivă, demonstrează cu certitudine că acțiunile realizate de inculpatul Drebot Vladimir erau cunoscute, coordonate și aprobate de inculpatul Sandler Igori.

Stenograma discuția din 09.08.2017 între inculpații Sandla Igori și Drebot Vladimir (f.d. 134 vol. VI) confirmă ideea expusă anterior, inclusiv că între Sandla Igori și Drebot Vladimir a existat o înțelegere referitoare la victima minoră \*\*\*\*\* . Astfel, în cadrul convasației respective inculpatul Drebot Vladimir îi solicită lui Sandla Igori ca acesta să nu spună unor anumite persoane ce are el cu \*\*\*\*\* și care-i rolul lui \*\*\*\*\* în genă. Ultimul îi spune că nu este nici o problemă. Se reține că aceeași discuție telefonică relevă existența unui întreg material al lui Sandla față de inculpatul Drebot, referitor la oferirea de către ultimul a unui aparat de aer condiționat.

Completul reține că stenograma discuției din 20.06.2017 de la f.d. 114 vol. VI atestă că

minorul a fost instruit și gata să-l protejeze pe Drebot Vladimir, astfel acesta își manifestă nemulțumirea în raport cu acțiunile întreprinse de bunelul său care dorea ca el să vină acasă și se întoarse de ce nu este la tabăra de odihnă.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că stenogramele discuțiilor din 11.08.2017 (f.d. 138 vol. VI) și din 18.08.2017 (f.d. 142 vol. VI) dintre inculpatul Drebot Vladimir și Sandla Igori, relevă în mod suplimentar faptul că inculpatul Sandla Igor a fost informat și cunoștea despre faptul că minorul rămîne noaptea la Drebot Vladimir. Aceeași stenogramă atestă că Sandla Igori ascundea faptul aflării victimei minore la inculpatul Drebot Vladimir atât de bunelul victimei cât și de organele de control. Ori, acesta fiind informat în cadrul aceleiași discuții că \*\*\*\*\* a fost toată noaptea cu Drebot Vladimir, recunoaște sarcastic că i-a spus bunelului „doamne ferește el (victima) este la tabără și se bronzează lingă bazin”. În continuare Sandla Igori îi spune inculpatului Drebot Vladimir „dacă ceva să fii gata, eu o să-ți dau o comandă și o să-1 aduci pe cîteva ore”.

Completul reține că o altă serie de înregistrări demonstrează modul de operare a lui Vladimir Drebot cu Igor Sandler în acest caz. Astfel stenograma discuției din 21 august 2017 ora 10.04 (f.d. 143 vol. VI) relevă că Sander Igor telefonindu-l pe inculpatul Drebot Vladimir îi comunică acestuia că din nou a venit bunelul și din nou îl ia acasă pe acest cadru (se referă la fratele victimei \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*). În continuare iSandler Igori îi reproșează inculpatului Drebot Vladimir că acesta nu i-a cumpărat nimic lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , iar Drebot Vladimir se scuză menționînd că ei cu copilul (se referă la \*\*\*\*\*) nu au putut să iasă din casă. În final, Sandler Igor îi indică inculpatului Drebot Vladimir ca acesta să-i telefoneze lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* pentru ca el să nu plece nicăieri, avertizîndu-l în același timp că va fi scandal. În rezultat Drebot spune că a înțeles și va executa.

Stenograma discuției din 21.08.2017 ora 10 18 (f.d. 143 vol. VI) relevă că discuția din cei doi este reluată din nou de Sandla Igori care întrebă insistent pe inculpatul Drebot dacă acesta a discutat cu victima și-i comunică că el (bunelul) deja vine spre ei (spre internat tabără), iar acest copil (\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*) este de acord să meargă cu el acasă - vrea să meargă acasă. În cadrul acestei discuții Sandla Igori îi reproșează din nou inculpatului Drebot că nu i-a procurat nimic lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . Astfel, Sandler Igori îi spune: „eu doar ți-am spus, de ce tu ai întins atita timp, tu nu aveai nevoie de el la piață, mergeai și-i procurai și atit” (f.d. 144 vol. VI).

Stenograma discuției din 21.08.2017 ora 10 21 (f.d. 145 vol. VI) atestă că inculpatul Drebot Vladimir, urmînd indicația inculpatului Sandla Igori, îl telefonează pe minorul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , îi spune despre faptul că bunelul se îndreaptă spre internat și-i cere ca acesta să-l contacteze pe fratele său \*\*\*\*\* prin intermediul altei pasoane și să-i spună că pînă la sfîrșitul săptămînii vor meargă și-i vor procura haine, plîngîndu-se că ultimul s-ar comporta ca un șantajist.

Stenograma discuției din 21.08.2017 ora 10 23 (f.d. 145 vol. VI) relevă că victima nu a reușit să-l contacteze pe fratele său prin intermediul cunoscuților lor din cadrul internatului.

În continuare discuția din 21.08.2017 ora 10 28 (f.d. 146 vol. VI) denotă că inculpatul Drebot Vladimir îi spune furios minorului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* să se pregătească să meargă la Internat și să-l convingă pe \*\*\*\*\* să nu meargă deoarece altfel ultimul o să le strice totul.

Completul reține că în cadrul aceleiași discuții, inculpatul Drebot recunoaște existența înțelegerii pomenite de Sandler și recunoaște că el s-a abătut de la ea. Mai mult, se atestă că chiar Sandler Igori îl consulta pe Drebot Vladimir ce și cui urmează să-i procure pentru a menține în taină acțiunile întreprinse de ei în privința victimei minore.

Completul reține că discuția din 22 august 2017 ora 09 10 (f.d. 149 vol. VI) relevă că inculpatul Drebot Vladimir îi comunică victimei minore: „\*\*\*\*\* , tu în tot acest răstimp ai fost la

Internat și nicăieri mai mult”, cu scopul de a o determina să mintă, în cazul în care va fi întrebată despre locul aflării acesteia, de către eventuali membri ai preturii, care erau așteptați la internat în acea zi. Instanța de judecată observă și reține asemănarea izbitoare dintre îndemnul de a ascunde adevărul conținut în stenograma specificată și înscrisurile olografe remise de inculpatul Drebot Vladimir către victima \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, pe parcursul examinării prezentei cauze penale, cu același scop. Astfel, completul evidențiază un motiv suplimentar de a nu reține declarațiile date ce victimă în ședința de judecată în partea în care aceasta a negat declarațiile din 22 septembrie 2017.

Procesele-verbale de cercetare a înregistrărilor video administrate în urma cercetării apartamentului nr. 17 de pe str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău (f.d. 24 vol. VI, f.d. 96-97 vol. XIII, f.d. 111-115 vol. XIII, f.d. 132-135 vol. XIII, f.d. 137-139 vol. XIII, f.d. 148-151 vol. XIII, f.d. 175-177 vol. XIII, f.d. 193- 197 vol. XIII, f.d. 207-211 vol. XIII, f.d. 216-221 vol. XIII). Completul reține că aceste înregistrări, cercetate nemijlocit și în contradictoriu în ședință de judecată, relevă că Drebot Vladimir și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, în perioada 24 iunie 2017 - 18 septembrie 2017, practic permanent au locuit împreună în \*\*\*\*\* de pe str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău. La fel, imaginile respective denotă dincolo de orice dubiu rezonabil că \*\*\*\*\* și nici o altă persoană de gen feminin sau masculin, cu excepția victimei minore - \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, nu a fost niciodată, cel puțin în perioada 28 august 2017-18 septembrie 2017 în \*\*\*\*\* de pe str. \*\*\*\*\* din mun. Chișinău și nu a întreținut acolo careva relații intime cu inculpatul Drebot Vladimir. Astfel, imaginile respective atestă că minorul rămânea, inclusiv peste noapte în acest apartament, împreună cu inculpatul Drebot Vladimir. Imaginile specificate demonstrează că inculpatul Drebot Vladimir dormea cu victima minoră în unul și același pat și că relațiile dintre aceștia nu erau nici pe departe cele specifice tată-fiu din contra, imaginile enunțate atestă dincolo de orice dubiu rezonabil că relațiile dintre inculpatul Drebot Vladimir și victima minoră aveau caracter intim și o vădită conotație sexuală.

*In acest sens, se rețin:*

Imaginile din data de 09.07.2017 ora 11 32 - 11 34 (f.d. 207 vol. XIII) care-i reprezintă pe inculpatul Drebot Vladimir și victima minoră \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* ambii în lenjerie intimă. Drebot Vladimir fiind în lenjerie intimă se așează pe pat, se adresează persoanei care este în pat cu numele „\*\*\*\*\*”, se apleacă asupra locului în care se află persoana respectivă. Capul persoanei nu se observă foarte bine, e îngădit de speteaza unui scaun, dar se observă realizarea anumitor mișcări specifice cu capul și cu corpul în timp ce prima persoană este în continuare de-asupra persoanei care se află culcată. Ulterior se observă cum inculpatul Drebot Vladimir se apleacă asupra unei alte zone față de zona căreia a fost aplecat anterior și menține această poziție până la 11:34:46.

Imaginile din data de 09.07.2017 ora 22 46 - 22 59 (f.d. 208 vol. XIII) care-i reprezintă pe inculpatul Drebot Vladimir și victima minoră \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* ambii în lenjerie intimă. Astfel, imaginile îi redau pe inculpatul Drebot și minorul \*\*\*\*\*, primul îi solicită languros ultimului de câteva ori să vină să-i facă masaj. Inculpatul Drebot îi solicită minorului să-i facă masaj, la care minorul îi răspunde printr-un sunet nearticulat, aseamănător cu un mârâit. Ulterior ambii încep să își adreseze astfel de sunete. Ulterior în cameră fiind semiîntuneric se aude o discuție dintre cei 2, vorbesc cu termeni: „vot zdesi”, după care se aud exclamații de satisfacție. Ulterior minorul se poziționează deasupra inculpatului posibil pe spatele acestuia cu picioarele poziționate lateral pe o parte și alta a corpului persoanei de sub ea. Ulterior se aude vocea unui figurant, care întreabă „zăcem ti zdelal..?”. Ulterior se aud sunete de pleoscăire. Ulterior, una din persoane se adresează cu ton rugător celeilalte cu expresia „spune te rog”. După aceasta persoanele își schimbă poziția,

astfel ca minorul se poziționează cu capul pe corpul persoanei care stă culcate pe pat. În acest moment, ambele părți ale corpului sunt luminate de un gadget și se observă bine. Ulterior, la ora 22:55:10 în discuțiile dintre cei doi se pronunță cuvântul „poponeață”. Inițial expresia e pronunțată de primul figurant. Ulterior ea e repetată de cealaltă persoană cu mirare în voce. Se aude cum unul din figuranți adresându-se celuilalt îi spune „simplu, cu poponeața, liniștit”. Reieșind din siluete se observă că minorul se așează cu fundul pe corpul persoanei întinse pe pat. În continuare se aud gemete din partea unuia din figuranți. Același figurant, spune „puțin mai sus” iar ulterior iar se aud gemete. În continuare victima minoră se ridică, sare din pat și iese din camera supravegheată La 22:57:55 victima revine în cameră. Se observă că în pat stă cealaltă persoană. Victima încearcă să ia o pernă de pe pat, inculpatul o cheamă pe cealaltă persoană să vină lângă el. Aceasta se poziționează perpendicular peste corpul persoanei care e alungit în pat, ulterior se ridică și ia perna și pleacă. La 22:59:46 victima intră iar, spune că vrea plapuma. Inculpatul fiind în pat, iar îi cere ceva. Acesta îi reproșează „Vlad, sunt obosit”.

Se reține că aceste imagini denotă dincolo de orice dubiu rezonabil că inculpatul folosea victima minoră, în unele acțiuni cu tentă sexuală, în unele cazuri profilând chiar de inocența acesteia și de imposibilitatea ei de a înțelege acțiunile la care este supusă. Ori, făcând abstracție de celelalte indicii evidente, solicitarea de a face masaj cu fundul, cu siguranță nu face parte din arsenalul unei relații tată fiu și relevă scopul exploatarea sexuală a victimei de către inculpat.

imaginile din data de 11 iulie 2017 ora 20 36 - 22 54 (f.d. 209 vol. XIII) care-i reprezintă pe inculpatul Drebot Vladimir și victima \*\*\*\*\* ambii în lenjerie intimă. Inculpatul se adresează victimei „fii prieten și pune-mi cremă-unguent pe spate”. Se observă că cealaltă persoană manifestă o reacție specifică. La care inculpatul îi reproșează de ce are această reacție și îl roagă iar să realizeze acțiunea solicitată. II roagă de mai multe ori înndehmg, dezmiardându-1 „\*\*\*\*\*” și masându-1 cu mâna dreaptă pe spate și pe ceafa. Ulterior, inculpatul se lungește în pat, cealaltă persoană cu constituție mai slabă se urcă pe spatele acesteia. La 20:58:57 victima se ridică și încearcă să plece din cameră însă inculpatul îi reține cu mâna piciorul, dar prima persoană se liberează și îi reproșează „Vlad,eu merg să-mi spăl mâinile”. Ulterior, la ora 21:21 victima stă în pat și este captivată de jocuri electronice. La 21:50:56 în camera intră inculpatul se așează pe șezute în pat, lângă victimă până la ora 21:52 inculpatul stă cu brațul stâng peste corpul victimei care se află alături de el, iar la 21:52:13, acesta sărută victima pe cap, iar la 21:52:30 se adresează victimei „ei tu, poponeață” și o lovește în zona fundului acesteia. La 21:52:32 inculpatul repetă același apelativ, inclusiv la ora 2152:34. În același timp, inculpatul cu mâinile zguduie zona în care se află fesele victimei și-i spune „cu ție peste popkă am să-ți fac”. La 21:52:40 iar lovește -victima de câteva ori peste fund iar ulterior cu mâna stângă masează victima în zona spatelui.

În continuare la ora 21:52:56, inculpatul se alungește pe spate și se pomenește cu capul în zona picioarelor victimei. În acest moment inculpatul apucă cu mâinile, picioarele victimei și le trage peste pieptul său, inclusiv în zona capului său. La 21:53:05-21.53.30 inculpatul stă cu piciorul drept al victimei, în zona buzelor, gurii sale, ținându-1 cu mâna dreaptă în poziția respectivă. La 21:53:30 inculpatul, începe, cu mâna stângă, să maseze pulpa aceiaș picior. Ulterior, la 21:53:38- 21:54.35, inculpatul își lipește cu mâna sa stângă, respectivul picior de partea stângă a feței sale. Aceste manipulări durează până la 21:56:37.

În continuare la ora 21:57:10 în cameră intră victima, se așează culcat pe burtă în pat cu fața spre zona în care e amplasată camera de supraveghere. La 21:57:13 în cameră intră inculpatul, care în picioare se apropie de pat și se apleacă asupra zonei în care se află fesele victimei și le lovește ușor cu ambele palme. Ulterior, la 21:57:24 inculpatul o cuprinde pe

victimă cu mâna stângă astfel îneît capurile lor sunt alături iar corpul inculpatului se alipește de corpul victimei. La 21:57:27 inculpatul o sărută pe victimă în zona umărului sau în zona obrazului, stând în aceeași poziție.

În continuare la ora 23:15-în cameră intră inculpatul Drebot Vladimir, fiind în lenjerie intimă se apropie de pat unde se află victima, o apucă de umeri și o culcă pe spate. După aceasta, o masează pe piept și pe burtă, se apropie și o sărută în frunte. La 23:15:41 inculpatul se poziționează peste corpul victimei întinse pe pat. Se aud mai multe sunete de plesnituri, iar ambii figuranți stau una alături de cealaltă.

Ulterior la ora 23:30:40 în camera supravegheată stă întinsă victima dea lungul patului. În cameră intră inculpatul și în acel moment i se adresează victimei cu apelativul „poponeață”. Acesta se așează pe pat, poziționându-se de-a curmezișul corpului victimei, iar se adresează acesteia cu apelativul „poponeață”, după care - „\*\*\*\*\*”. Ulterior inculpatul se întinde pe pat, paralel cu victima, doar că stă cu partea superioară a corpului în partea în care sunt orientate picioarele celeilalte persoane. La ora 23:31:36 inculpatul o lovește în zona spatelui sau feselor pe victimă, auzindu-se aceleași sunete plesnite. La 23:31:43- 23:32:22 inculpatul, cu mâna dreaptă curpinde un picior al victimei, iar cu ambele mâini le ține în zona feței sale. În același timp acesta îl masează cu mâna stângă. Ulterior la ora 23:32:44 victima iese din cameră și închide ușa după el, inculpatul rămânând în pat întins. Acesta din urmă îi reproșează victimei spunându-i „ai ai ai” și îi spune să vină la el, dar aceasta închide ușa, astfel ca în cameră se instaurează întunericul nefiind careva surse de lumină.

Completul reține că și aceste imagini denotă în mod gonvingător, modul de operare ales de inculpat în vederea seducerii victimei sale și exploatării sexuale a acesteia. Astfel, se reține că, inculpatul sub pretextul efectuării masajului, trecea mult peste limitele acestei proceduri și se deda la acțiuni cu caracter sexual pînă acolo unde rezista victima.

Imaginile surprinse la data de 12.07.2017 ora 00:03:55 - 00 18 (f.d. 210 vol. XII) care-i reprezintă pe inculpatul Drebot Vladimir și victima \*\*\*\*\* \*\*, ambii în lenjerie intimă. Inculpatul se adresează victimei cu apelativul „\*\*\*\*\*”. Ulterior, inculpatul repetă aceeași adresare. Tot el i se adresează părții vătămate cu expresia „ah,tu,șiretul meu”, îl întreabă: „copile,ce vrei?”. Iar îl roagă să îi facă ceva, nu se aude exact ce, îl roagă de mai multe ori și îndelung. Se aude cuvântul „masaj”. La 00:12:34 inculpatul pe un ton rugător îi spune victimei să îi facă masaj, după care se întinde pe pat. Patul este în semi-umbră, nu se observă ce se petrece în partea respectivă. Sunt momente în care corpul victimei este sporadic luminat de un dispozitiv electronic pe care îl are asupra sa. Astfel, se observă că victima e poziționată deasupra inculpatului. Se aud doar anumite solicitări din partea inculpatului aferente modalității de efectuare a masajului.

În aceeași zi la ora 19:37:28 inculpatul Drebot Vladimir se apropie de victimă, fiind în lenjerie îl mângâie pe cap, iar în momentul în care aceasta iese din cameră, îl lovește peste fund cu palma. Ulterior la 19 54, după ce victima revine și se culcă în același pat fiind în lenjerie intimă, inculpatul cu mâna stângă începe să-i maseze sau o fesă sau în zona inghinală. La ora 19:54:44 inculpatul apucă cu mâna stângă piciorul drept al victimei și îl trage brusc spre partea sa, ulterior îl masează de sus în jos, în acest moment se aud sunete plesnite. După aceasta, la ora 19:59:04 inculpatul cu mâna dreaptă atinge cealaltă persoană în zona burții, îl apucă de piciorul drept, ulterior se întoarce cu fața spre aceasta, îl curpinde în aceeași zonă și cu mâna stângă, îl mângâie și pe față, se hârjonește cu victima. Sunt realizate acțiuni de mângâiere, masaj în zona brăului victimei. În acest timp victima răspunde la aceste hârjoneli. În continuare acesta e captivat de jocul electronic, iar inculpatul iar îl atinge pe burtă, după care apucă cu mâna stângă

piciorul drept al victimei, și-l ridică de sus în jos. După aceasta, la ora 20:01:13 inculpatul se ridică, își schimbă poziția, vine din alt unghi spre victimă, își trece picioarele acesteia peste picioarele sale, el așezându-se în șezut, pe pat cu fața spre victimă. La ora 20:01:30 inculpatul adresându-se victimei, îl întreabă „ce e asta?”, după aceea îi spune „poponeață”. În continuare, la 20:01:36 victima se ridică din pat și iese din cameră. În acest timp inculpatul îl lovește cu ambele mâini, cu mișcări de jos în sus, peste ambele fese. După care se ridică și îl urmează în camera alăturată.

Ulterior, la ora 20:28:08 victima, în momentul în care trece pe lângă inculpat, din nou este lovit de acesta cu palma dreaptă peste fese de câteva ori. La 20:39:15 inculpatul vine în pat, se apropie de victimă, aplecându-se de fața acestuia, stând într-un genunchi în poziție semi-culcată. După aceasta se culcă la picioarele lui și își trece picioarele victimei peste corpul său, astfel că unul din picioare se pomenește în zona umărului, iar celălalt în zona brâuhii. În continuare, situația dată durează până la ora 20.39.45. La 20:39:45-20:42:45- victima își strânge picioarele, astfel ca mâna stângă a inculpatului se pomenește între acestea. Au loc anumite atingeri și manipulări atât din partea unei persoane cât și din partea celeilalte. Între timp picioarele iar revin în zona gâtului inculpatului, iar acțiunile de mângâiere întreprinse cu mâna stângă a inculpatului continuă. Ulterior, aceștia își schimbă poziția, astfel încât picioarele victimei sunt poziționate în zona feselor inculpatului, ultimul continuă să cuprindă cealaltă persoană de picioare, în zona brâului cu mâna stângă.

Ulterior, la 20:42:57 inculpatul cu mâna stângă, ia un picior al victimei îl duce în zona propriei feți, moment în care victima scoate un strigăt. Ulterior aceștia discută, se dezmiardă reciproc. Ulterior la ora 20:47:41 victima își schimbă poziția picioarelor, acestea sunt strânse spre corp din genunchi, dar rămân în zona feței inculpatului care se adresează victimei cu apelativul „mîșonok”. La ora 20:50:10 unul din picioarele victimei rămâne poziționat peste corpul inculpatului care stă întins la picioarele lui. În același timp se observă anumite mișcări rapide, tremurate ale piciorului respectiv. Se aud anumite gemete provenite de la cealaltă persoană. Au loc și anumite lovituri, mișcări bruște și rapide ale piciorului respectiv. Situația continuă cu intermitențe până la 20:52:25, după care iar continuă, observându-se aceleași mișcări aceleași sunete, gemete. La 20:53:18 se aude cum inculpatul care stă întins perpendicular în fața victimei îi spune „mai fa-mi încă masaj”. La 20:53:27 victima își poziționează ambele picioare peste corpul primei persoane și realizează aceleași acțiuni. Situația continuă cu intermitențe până la 21:03.

Completul reține că și aceste imagini demonstrează caracterul sexual al "masajului" solicitat atât de des de inculpatul Drebot Vladimir, ori aceasta nu reprezenta deloc o metodă de a determina victima la inițierea acțiunilor cu caracter intim, fără a-i trezi acesteia repulsie sau suspiciune. Instanța de judecată reține că este dincolo de orice dubiu rezonabil că ceea ce se observă pe înregistrări cu siguranță depășește limitele masajului și reprezintă cel puțin un masaj cu caracter erotic.

Imaginile din 13.07.2017 (f.d. 216-217 vol. XIII) în care la ora 00:18.10 se aude cum una din persoanele aflate în apartament se adresează celeilalte spunând : „Vlad, mie îmi e frig, iar tu mă gâdili”. Ulterior, se aude cum prima voce care se adresează deseori cu apelativul „\*\*\*\*\*” continuă să se adreseze aceleiași persoane, iar la ora 00:19:02 se aude fraza în limba rusă „ ia tebia -cuvânt injurios cu conotație sexuală (podiebal)”. În continuare persoana cu aceeași voce continuă să se adreseze celeilalte persoana și la ora 00:19:15 îi spune „eu ți-am promis și dacă ți-am promis mă țin de promisiune, menționând că întrebarea este închisă, iar la ora 00:19:22 se aude cum aceeași voce subliniază că: „aceasta rămâne între mine și tine”.

Imaginile din 15.07.2017 (f.d. 217 vol. XIII) ora 00.54.36 care-i reprezintă pe inculpatul Drebot Vladimir și victima \*\*\*\*\* care discută pe un ton jovial unul cu altul. La ora 01:01:33 victima i se adresează inculpatului spunându-i că nu îl doare atât de mult fundul, la care inculpatul îi spune „vino încoace, poponeață”. Ulterior, la 01:01:57 victima adresându-se inculpatului îi spune „Vlad, ia ne popocikin”. Ulterior, la 01:01:59 minorul îi reproșează ceva inculpatului matur, iar acesta iar i se adresează cu apelathul „poponeață” acesteia. La 01:04:53 inculpatul se adresează victimei cu apelathul „legușonok”, după care și cu apelathul „poponeață”. La ora 01:10:10 în camera supravegheată intră victima care fiind în lenjerie intimă, ia o pernă și se întoarce în camera alăturată. La ora 01:10:30 inculpatul îi menționează victimei „\*\*\*\*\*, tu repede o să îmi faci după care o să pleci”. La ora 01:10:35 inculpatul și victima, ambii fiind în lenjerie intimă, intră în cameră, se culcă în patul din fața camerei de luat vederi, după care inculpatul rămâne culcată pe pat, iar victima se urcă pe aceasta și stă călare pe cealaltă persoană și realizează anumite manipulări cu mâinile în fața acestuia.

Imaginile din 16.07.2017 (f.d. 217 - 220 vol. XIII) ora 01:06:09 care-i reprezintă pe inculpatul Drebot Vladimir și victima \*\*\*\*\*. La ora 01:11:32 inculpatul, fiind în lenjerie intimă, cuprinde, pe la spate, cu ambele mâini, victima, care la fel este în lenjerie intimă. La ora 01:41:4 prin deschisul ușii se observă în camera alăturată că victima e goală și merge în situația respectivă dintr-o parte în alta a camerei avînd în mină o pereche de slipi. La ora 01:43:35 se observă prin deschisul ușii că inculpatul Drebot Vladimir după ce intră în camera în care se află victima se dezbracă în lenjerie intimă. Ambele persoane rămân în camera alăturată până la ora 01:57 cînd în camera supravegheată intră inculpatul. Ulterior, la ora 02:13-02:14:50 în camera supravegheată intră victima, urmată de inculpat ambii în lenjerie intimă. Victima se culcă pe pat pe burtă în pat, a doua persoană se poziționează alături pe șezute lângă aceasta cu spatele la camera de luat vederi. Se adresează cu apelathul „legușonok”, realizează anumite acțiuni cu mâinile asupra persoanei care se află în fața sa. La 02:14:50 inculpatul se apleacă mult asupra victimei, ulterior la 02.15.10 se aud exclamații „ah-ah-ah”. La ora 02:15:25 inculpatul revine în aceeași poziție și continuă acțiunile realizate până atunci cu mâinile. La ora 02:16:43 se aud sunete plesnite și în același timp se aud exclamații nearticulate „ahhh”. După aceasta, victima își schimbă poziția, astfel ca inculpatul se culcă pe burtă pe pat în locul în care s-a aflat prima persoană iar persoana cu corpolență mai slabă se așează peste aceasta. Aceasta are în mâini un gadget, între timp scapă ceva jos. Inculpatul întreabă ce s-a întîmpălat. Victima se apleacă jos, se coboară de pe pat și începe să caute ceva pe jos. Inculpatul îi explică ceva primei persoane, îi explică costul unui anumit lucru, specificând suma de 70 de lei. Ulterior inculpatul îl întreabă pe cealaltă dacă a ajuns, aceasta a zis că încă nu. Inculpatul menționează că la balcon este un teu și continuă să dea indicații victimei, cealaltă pierzându-și răbdarea spune „eu știu”. După aceasta, inculpatul își pierde și el răbdarea și începe să îl interogheze pe prima persoană întrebând ce a făcut. Se adresează unul altuia cu cuvinte necenzurate. La ora 02:18:50 inculpatul se ridică și el din pat spunându-i celeilalte să se dea la o parte. La 02:19:05 este aprinsă lumina în cameră se observă că ambele persoane sunt în lenjerie intimă.

Ulterior, la ora 02:20:25 inculpatul fiind furios se adresează celeilalte persoane inclusiv cu cuvinte injurioase, avînd în mână o coadă de la teu. O chestionează referitor la locul aflării obiectului pe care ambii se pare că îl caută. Ulterior inculpatul încearcă să ridice patul adresându-se persoanei mai slabe cu un cuvînt injurios, solicitînd să scoată ceva de sub acel pat. Aceasta încearcă și nereușind menționează că nu ajunge. La ora 02:21:06 inculpatul se adresează celeilalte „\*\*\*\*\*, nu fa gălăgie,te rog”, se adresează pe un ton imperativ. Ulterior, se îndîrjește spre locul unde se află cealaltă persoană, îi spune să se apropie de el, îl cheamă iar, se adresează

în continuare cu cuvinte injurioase. Inculpatul încearcă să ridice patul specificat și o pune pe cealaltă să ajungă un obiect care se află, probabil sub pat. Ultimul menționează că nu poate să-l ajungă.

În continuare, la 02:24:45 inculpatul adresându-se cu un cuvânt injurios îl cheamă pe vicitmă să vină în cameră, menționând „doigraeșea” și un cuvânt injurios. Victima intră în cameră, inculpatul iar încearcă să ridice patul, după care adresându-se cu un cuvânt injurios vicitmei îi comunică că l-a scos din fire, folosind iar un cuvânt injurios.

La ora 02:25:19 inculpatul ia coada de teu și lovește cu putere cu aceasta în patul din fața sa, în care se afla vicitma, specificându-i prin utilizarea unui cuvânt injurios iar faptul că l-a scos din fire și l-a săturat. După ce victima a părăsit camera supravegheată inculpatul se îndreaptă spre ușa de acces în cealaltă cameră unde se află vicitma și adresându-i-se acesteia îi comunică faptul că „fițele sale ieftine l-au scos din fire”.

La 02:26:30 vicitma iar iese din camera supravegheată. În cameră intră inculpatul și după anumite încercări de a aranja un obiect de mobilier, la ora 02:30:27 îl cheamă pe vicitmă la el folosind un cuvânt injurios, îi cere să stea la loc, specificându-i iarăși că fițele sale l-au scos din fire și l-au săturat folosind cuvânt injurios în limba rusă.

În continuare, la ora 02:36:35 ambele persoane ies în camera alăturată și se aude cum inculpatul i se adresează victimei și îi spune că îi este dator cu un masaj. Ulterior, acesta îi cere imperios să vină la el, adresându-se „\*\*\*\*\*”, după care potolindu-și vocea se adresează mai blând „\*\*\*\*\*, vino la mine”.

La ora 02:37:05 de către inculpat, este stinsă lumina din camera supravegheată, ulterior acesta adresându-i-se victimei îi cere să vină să doarmă, ultima răspunzând că nu vrea. După care inculpatul se adresează insistent victimei menționând și repetind „să mergem, să mergem”, iar în răspuns iar se aude „nu vreau”. În rezultat inculpatul se adresează victimei spunându-i să finiseze chestia respectivă, dar folosește un cuvânt injurios. Victima iar răspunde „nu vreau”. Ulterior, inculpatul fiind vădit iritată de refuzurile respective, îi comunică celelalte persoane „sau mergi să dormi, sau eu voi pleca acuş de aici”, folosind cuvinte injurioase. În continuare, iar îi cere victimei să meargă să doarmă, alternează cu rugămintele și amenințările. Victima în continuare îi spune că nu vrea.

La ora 02:53:17 inculpatul, se adresează victimei, spunându-i „\*\*\*\*\*”, „\*\*\*\*\*”, îl roagă să vină la el. La 02:54:44 inculpatul se adresează victimei spunându-i „Iartă-mă”. Ulterior îl întreabă pe vicitmă „despre ce te-am rugat eu?”, iar repetă „despre ce te-am rugat?”, repetă de mai multe ori, insistent aceeași întrebare, intensitatea vocii acestuia fiind în creștere. La ora 02:55:42 inculpatul i se adresează repetat victimei „eu ce te-am rugat”, întrebând retoric „tu ești tormoz?”. În continuare inculpatul chestionează victima referitor la ce a rugat-o el. La toate aceste întrebări victima tace. Inculpatul, iritat iar întreabă „te-am rugat ce să faci”, îi reproșează acțiunile pe care aceasta le-a realizat anterior. Îi menționează vicitmei că așa cum s-a comportant aceasta nu se procedează și că el a întrecut măsura la obrăznicie. De asemenea, îi menționează victimei că nu urmează să se considere vicitmă și nu e frumos și corect. Menționează „ai primit dojeneală (utilizând un cuvânt injurios) până peste poate dar ai primit-o întemeiat”. La fel îi menționează că din cauza lui el o să aibă și probleme la serviciu, iar minorul îi reproșează ca să doarmă dacă vrea. În continuare minorul îi comunică că va merge în cealaltă cameră ca să doarmă, iar prima persoană îi spune în mod imperativ că va dormi în camera respectivă și că jocurile s-au terminat, menționându-i că nu urmează să se joace (în jocuri electronice) până la ore târzii, dar umrează a se juca în timpul zilei.

Ulterior, la ora 02.58.37 inculpatul Drebot Vladimir îi comunică victimei faptul că va avea

o discuție explicație (termenul rus razborka) serioasă cu Livovici (inculpatul Sandler Igori \*\*\*\*\*) precizând că : „nu la tine dar la mine, (avându-se în vedere vorbitorul) și acest evreu mizerabil așteaptă totul de-a gata, crede-mă pe cuvânt așa că tare nu te relaxa, el crede foarte mult în Panthișa eu, ții minte, ți-am spus anterior, înțelegi?. Termină prostea asta ((folosind un cuvânt injurios))”.

În continuare la ora 03 00 00, inculpatul se adresează iar cu diferite întrebări către victimă, ultima nu reacționează iar inculpatul întreabă „ce, ești down?”. Ulterior, la 03:01:38-se aude inculpatul, îi cere victimei să vină să doarmă. Se observă că inculpatul a ieșit din camera supravegheată, ulterior la 03:03:07 acesta revine în cameră îi solicită celeilalte persoane să se culce, însă cealaltă nu reacționează continuând să se joace la computer și-i comunică că nu vrea să doarmă. Inculpatul, folosind un cuvânt injurios menționează că nu îi pasă de ce vrea el să facă. Îi solicită să închidă gadgetul, la care victima menționează iar că nu vrea să doarmă și că vrea să se joace. În continuare inculpatul îi spune victimei „ e notebookul meu. închide-l și vino la culcare”. În același moment inculpatul închide notebookul utilizat de victimă, iar ultima își ia o pernă de pe pat și iese din camera supravegheată, la care inculpatul îi spune că nu acolo va dormi (în camera altărută), dar aici, arătând spre patul de unde a fost hiată perna și care se află în camera supravegheată. În continuare inculpatul merge după victimă în camera alăturată. La 03:07:02 se aude cum din camera alăturată victima se adresează inculpatului cerându-i să nu o împingă, după care se aude vocea inculpatului care-i spune „merg lte rog, și te culcă acolo”.

Ulterior, la ora 03:08:18 se aude cum inculpatul menționează victimei că ulterior se vor clarifica care și unde vor dormi, dar acum să meargă și să se culce. În continuare îi spune că se vor clarifica și cu chestiunea cine, unde și cum va trăi-locui și menționează că a doua zi se vor clarifica cu asta. Inculpatul îi spune victimei că el i-a dat cuvântul că se vor clarifica cu întrebările respective. Ulterior, inculpatul face careva promisiuni victimei și-i spune că acum urmează să meargă să se culce. Iar se aude cum inculpatul roagă îndelung victima să meargă să doarmă. La rugămintele respective, -victima răspunde negativ, la care inculpatul reacționează virulent și folosind un cuvânt injurios îi menționează că îl scoate din sărite și îi spune, folosind un alt cuvânt injurios, să meargă acolo unde îi cere. Îi solicită victimei să fie bărbat. Ulterior, iar revine la tonul rugător, îi cere să fie om și să meargă să se culce.

În continuare, la 03:11:38 inculpatul intră în camera supravegheată, ia o pernă, se întoarce în camera alăturată, folosește câteva cuvinte injurioase și îi spune celeilalte persoane „bine, eu voi dormi aici”, după care, folosind iar un cuvânt injurios îi reproșează că e un nerecunoscător. Deja pe un ton imperativ și supărat îi spune să meargă în cameră. Îi menționează că este cu siguranță un „poludurok”. La ora 03:12:18 se aude cum inculpatul se adresează cu o serie de cuvinte injurioase victimei, se aud și sunete bruște, moment în care pe un ton imperativ îi cere victimei să meargă în camera indicată, menționându-i că l-a săturat, folosind iar un cuvânt injurios, după care victima intră în camera supravegheată, iar inculpatul adresează în continuare acesteia cuvinte injurioase. În final inculpatul amenință victima cu realizarea unui act sexual de origine anală exprimându-se cu cuvinte injurioase. Tot în același context inculpatul i se adresează victimei cu calificativul „prostule” și o amenință ca în continuare să nu mai scoată nici un cuvânt.

Se reține că înregistrările din aceeași zi cu începere de la ora 10:05 - 10:24:05 relevă că inculpatul încearcă să-și ceară scuze de la victimă însă aceasta îi menționează „Vlad, vreau să dorm deja” și îi cere să îl lase în pace.

Completul reține că înregistrarea respectivă reconfirmă ideea că inculpatul se folosea de victimă în scopuri sexuale, utilizând pentru realizarea acestei acțiuni, pretextul efectuării

masajului. Completul reține că înregistrarea respectivă, denotă modul de operare a inculpatului care prin cadouri, favoruri, și alte atenții își „atașă” și „îndatora” victima față de sine, după care îi solicita ca aceasta să realizeze sau să accepte realizarea unor acțiuni dorite de inculpat. Astfel și în acest caz, inculpatul a recurs la realizarea unui „masaj” victimei, pentru ca ulterior „aceasta să-i fie datoare lui cu un alt masaj”, pe care s-a observat că îl solicita foarte insistent de la el. Se reține că înregistrarea respectivă, denotă, în mod elocvent, reacția inculpatului la acțiunile prin care minorul încerca să se protejeze de ceea ce era determinat de inculpat. Ori și în înregistrările anterioare, se observă că victima minoră încerca să evite pe cât posibil acțiunile la care-l determina inculpatul. În situația vizualizată, victima, printr-un șiretlic (aruncarea tubului cu cremă sub pat și tergiversarea procesului de efectuare a așa zisului „masaj”) a încercat să recurgă la aceeași tactică. Instanța de judecată observă că inculpatul a fost foarte iritat de acest comportament al victimei, a devenit violent, a înjosit victima, s-a adresat acesteia cu cuvinte injurioase, a utilizat violență atât fizică (îmbrâncire) cât și psihică asupra acesteia (insuflarea ideii că este un prost și un down, lovirea unor obiecte prin casă etc.) i-a cerut în mai multe rânduri și cu insistență să-și amintească „ce l-a rugat el” și „cu ce-i este victima datoare”, iar în situația în care victima nu a dorit nici măcar să vină cu el în pat ca de obicei, aceasta l-a supărat și mai mult invocându-i că este un „nerecunoscător” și că-i „face fițe” iar el deja s-a săturat de astfel de comportament.

Instanța a reținut că un astfel de comportament demonstrează cu certitudine care era scopul acțiunilor realizate de inculpat în raport cu victima, inclusiv primirea și adopostirea acesteia în acest apartament - anume exploatarea sexuală necomercială.

În final, completul a reținut că amenințarea proferată în mod injurios de inculpat în adresa victimei, privind realizarea unui act sexual de origine anală, precum și afirmațiile inculpatului că bunurile folosite de victimă sunt ale sale (ale inculpatului) au convins cu desăvârșire completul că este dincolo de orice dubiu că inculpatul ar fi avut careva sentimente de filiație față de victima minoră și că unicul imbold al acțiunilor realizate de acesta în raport cu victima a fost dorința de exploatare sexuală necomercială a acesteia.

Completul mai reține că aceeași înregistrare, relevă că inculpatul în scopul intimidării victimei inițiază o discuție dură cu \*\*\*\*\* (02.58.35), în care îl avertizează că va avea o discuție-intrevedere (razborcă) serioasă cu Sandler Igori (Livovid) și nu la el dar la Drebot, precizând în același timp minorului că „acest evreu mizerabil vrea totul de-a gata, așa că tare nu te destinde, credemă pe cuvint”.

Se reține că această circumstanță denotă o dată în plus că unde și în ce scop se află minorul, precum și că aflarea lui în locul și în scopul respectiv, era realizată cu acordul Sandler, iar aceasta se datora înțelegerii dintre inculpatul Drebot Vladimir și Sandler Igori. Suplimentar, completul reține că această circumstanță indică inclusiv asupra faptului că în baza înțelegerii avute cu Sandler Igori, lui Drebot Vladimir îi revenea o anumită obligație de a „da ceva” inculpatului Sandler. Ori, în caz contrar Drebot nu ar fi menționat că acesta vrea totul de-a gata.

Imaginile din 20.07.17, ora 00:13 care-l reprezintă pe copil deasupra bărbatului ambii în lenjerie intimă, minorul realizează careva manipulări sie, sau bărbatului în zona inghinală, iar bărbatul scoate sunete de satisfacție.

Înregistrarea din 30.07.17, ora 22:29, care relevă că maturul, fiind în lenjerie intimă, ia copilul în brațe, îl așează pe genunchii săi, îi săruta spatele, copilul dansează, iar adultul ulterior îl trage peste el.

Completul reține că și aceste imagini denotă tenta sexuală a relației dintre inculpat și victima sa.

Imaginile din 06.08.2017 (f.d. 220 vol. XIII) ora 00:44:39 care-i reprezintă pe inculpatul Drebot Vladimir și victima \*\*\*\*\*. Inculpatul îi comunică victimei că „a doua zi”, „mâine va lua o sticlă de bere”, la care minorul menționează că nu vrea nimic. După aceasta, inculpatul continuă cu aceeași insistență proferarea unor solicitări, în rezultat-victima îi reproșează că îl încurcă. Ulterior, inculpatul întreabă „cine e cel mai bun prieten al meu?”, la care victima răspunde că „eu”. În continuare, la ora 00:46:29 se aude cum inculpatul întreabă victima dacă va servi coniac. Îi menționează: „hai să luăm câte un pic de coniac, după care vom merge la culcare”, după care apropiindu-se de victimă o mângâie în zona cefei și capului, îi argumentează că a avut o zi grea, a plecat la lucru la ora 07:45. Ulterior, inculpatul îl cuprinde pe victimă cu ambele mâini de zona umerilor și iar îi face aceeași propunere (de a servi coniac), după care o reiterează iar. La ora 00:47:57 inculpatul se adresează cu rugămintele în glas la victimă, solicitându-i să meargă cu el, după care se ridică din pat și iese din camera supravegheată. La ora 00:50:02 victima iese din camera supravegheată, după care revine în patul unde între timp se întinse-se inculpatul. Acesta adresându-i-se „poponeață” se ridică din pat și ambii ies din camera supravegheată în cea de alături. La ora 00:50:48 din camera alăturată se aude un clinchet provenit de la o sticlă.

Completul reține că această înregistrare demonstrează că în vederea realizării scopului său inculpatul nu a ezitat să servească victima minoră cu băuturi alcoolice tari și anume coniac.

Imaginile din 09.08.2017 (f.d. 221 vol. XIII) ora 05:46:04-care-l reprezintă pe inculpatul Drebot Vladimir în lenjerie intimă. Acesta se adresează unei persoane cu numele „Дюшка” și se culcă în pat, moment în care victima se adresează acesteia spunându-i „Vlad”, întrebând dacă poate să ia calculatorul, la care ultimul îi spune „hai culcă-te să dormi”. Inculpatul se lungește în pat. În continuare nu se observă corpurile persoanelor, acestea fiind îngădite de computerul care este plasat în fața obiectivului camerei de luat vederi, dar se aud doar discuțiile. Astfel, la 05:46:59 inculpatul se adresează cu apelativul „\*\*\*\*\* legușonkin”. La 05:48:08 inculpatul se adresează din nou victimei cu anelativul „\*\*\*\*\* pononeată” în continuare îi spune că acuș o să-ți dau în pononeată” insistând și repetând aceeași expresie. La ora 05:47:47 inculpatul se adresează rugător victimei spunându-i „\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*”. Ulterior, se aud câteva sunete plesnite care se repetă. La ora 05:48:06 se aude vocea victimei care spune că „nu trebuie”, după care iar se aud sunetele plesnite, care se repetă. În continuare persoanele discută ceva șoptit. Ulterior, inculpatul, apare în obiectivul camerei și reproșează victimei că urmează să doarmă, să se ocupe cu sportul și nu să se ocupe cu prostii.

În viziunea completului și circumstanțele faptice relevate de această înregistrare denotă conotația sexuală a relației dintre inculpatul Drebot Vladimir și victima \*\*\*\*\*.

Imaginile din 10.08.2017 (f.d. 221 vol. XIII) ora 20:15:53 care reflectă că în camera supravegheată a intrat inculpatul care se adresează victimei care e culcată și învelită în pat și îi spune „buna ziua”. În acel moment victima se ridică din pat, se observă că aceasta e în lenjerie intimă și merge în camera alăturată unde se află cealaltă persoană. Inculpatul întreabă victima dacă și el s-a spălat și îi spune „vino la mine”.

Ulterior, la ora 20:16:59 inculpatul îi menționează victimei că a fost acum la Livovici (Sandler Igori) și „a discutat cu el”. Îi spune „iată ce am discutat, dacă trăim mai departe așa cum trăim și sunt 2 variante: 1- noi locuim aici vineri sâmbătă și duminică iar în celelalte zile trăiești la internat pentru că se începe școala și cineva poate să pârască, sau să fie vre-o comisie și tu nu ești aici etc.: 2- noi cu tine alegem un liceu pe care tu îl vrei și Livovici îți asigură transfer și tu oficial vei figura la liceu și chipurile vei trăi acolo, dar în realitate vei locui aici”. Se atestă că victima menționează „nu, eu vreau acolo (adică la internat)”. În replică, prima persoană îi

menționează „te înțeleg, dar există 2 variante” și îi spune „dacă tu nu vei fi acolo su săptămânile asta nu e de glumă, deoarece poate să fie o comisie care să întrebe unde este \*\*\*\*\* și să spună: nu-i \*\*\*\*\*”, dar dacă vei figura ca trăind în altă școală, atunci se va putea motiva acest termen mare a absenței. În continuare acesta, menționează „înțeleg că ai acolo prieteni” dar sunt aceste 2 momente: el (se referă la Sandler) spune că „bine, o să locuiți o lună, două împreună, dar va veni o oarecare comisie care ne va pedepsi (folosind un cuvânt necenzurat cu sens de act sexual). În continuare, inculpatul îi menționează victimei că urmează a decide la care liceu să se transfere. Ulterior, la 20:21:13 inculpatul îi comunică victimei că urmează să facă acest lucru pentru ca să nu aibă probleme. Ulterior, copilul menționează că „doar ai spus că o să facem tutelă?”, „ ai spus că luni o să institui tutela” la care inculpatul îi spune că „tutela se realizează nu într-o singură zi și anume poate dura de la jumătate de an - un an și poate fi instituită până vei împlini 18 ani”.

Completul reține că această înregistrare confirmă o dată în plus implicarea deliberată a inculpatului Sandler Igori în transferul copilului minor în scopul exploatării sexuale necomerciale a acestuia de către inculpatul Drebot Vladimir. Aceeași înregistrare relevă caracterul fictiv al așa ziselor acțiuni de „înfiere” și „instituire a tutelă” atât de invocate de inculpat și unii maroti în apărarea lor. Ori, este evident că nimeni, în afară de victima minoră nu-și dorea acest lucru (de înfiere sau instituire a tutelei lui Drebot în privința lui \*\*\*\*\*). Unicul scop pe care-l avea inculpatul, era acela ca minorul să se afle împreună cu Drebot Vladimir, astfel ca acesta să-l exploateze în scopuri sexuale proprii și necomerciale, iar promisiunea de instituire a tutelei sau de înfiere a acestuia, nu era decât o înșelătorie prin care inculpați Drebot Vladimir a abuzat de vulnerabilitatea familială a victimei minore și a făcut-o dependentă și docilă voinței sale. La fel, completul reține că aceeași înregistrare demonstrează încă o dată că, Drebot Vladimir în baza înțelegerii avute cu Sandler Igori asigura caracterul secret al relațiilor dintre ultimul și victimă și chiar gândea anumite planuri care să faciliteze acțiunile ilegale întreprinse de Drebot Vladimir.

Imaginile din 14.08.17, ora 21:30 care-i reprezintă pe inculpatul Drebot Vladimir și victima \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în același pat, ambii doar în lenjerie intimă, minorul, cu o naivitate specifică vârstei, îi povestește adultului despre visele sale, iar acesta îl sărută câte un picior și le pune în față, îi face semne cu mâna la gura copilului. Imaginile din 14.08.17, ora 21:46:52 reflectă cum inculpatul Drebot Vladimir realizează manipulări cu miinile sie, sau minorului. Inculpatul îl cuprinde pe minor, îl mângâie, stau cu fața unul la altul și îl întreabă pe minor ”kto samii lucsii malcic”.

Completul reține că aceste circumstanțe, denotă inocența copilului față de acțiunile adultului. La fel, instanța reiterează că judicioasă observația acuzatorului de stat, precum că o astfel de conduită este specifică unui cuphi, decât tatăhii cu fiul său, cum se încearcă a se prezente de apărare.

Imaginile din 09.09.2018 (f.d. 135 vol. XIII) care-i reprezintă pe inculpatul Drebot Vladimir și vicitma \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în apartamentul supravegheat. Astfel, la ora 00:31:06 se aude cum inculpatul i se adresează victimei spunându-i „\*\*\*\*\* ”, ulterior rugându-l să se întoarcă spre el. Se adresează de mai multe ori cu apelativul, ”\*\*\*\*\*”, îi spune să-l apuce de gât, spunuidu-i ulterior că lui îi este bine și celelalte persoane la fel le este bine. Aceștia discută ceva șoptit. La 00 33 00 minorul relatează inculpatului o situație în care Igori Livovici a intervenit direct la pshiologul Zghibarța pentru ca aceasta să permită plecarea minorului de la internat, în condițiile în care aceasta crea careva probleme în acest sens. Ulterior inculpatul Drebot Vladimir indignat se exprimă cu cuvinte indecente referitor la pshiologul Zghibarța. Ulterior, la ora 00 34 15 inculpatul Drebot Vladimir se adresează victimei minore și spune „paveri mne Igori Livovici ocheni umnii mujic, on svoih chivneot i oni maiutsa”. Ulterior, inculpatul îi spune minorului că a

visat o chestie legată de el, îi menționează că atunci când s-a trezit acesta li îmbrățișa. La fel, îi cere să se urce de-asupra, însă la 00:37:06 minorul îi reproșează „Vlad, vreau să dorm”. La 00:39:04 persoana matură o întreabă pe cealaltă dacă acum o să-i facă masaj. Ulterior, îl întreabă dacă lui o să îi fie făcut masaj. Victima spune că vrea să doarmă. La 00:40:05 se observă cum inculpatul revenind în pat se orientează spre locul unde se află persoana minoră. Se adresează acestuia cu apelativul „\*\*\*\*\* ” după care se aude că cealaltă persoană îi reproșează „Vlad, eu vreau să dorm”. La 00:40:40 inculpatul îi spune victimei „Idi ko mne”. La 00:41:23- se aude cum minorul îi spune celeilalte persoane „Ia liubliu tebea”.

În concluzie, completul reține că imaginile video specificate precum și discuțiile aferente demonstrează cu certitudine natura sexuală a relațiilor dintre victimă și inculpatul Drebot \*\*\*\*\* precum și faptul că scopul transferului și respectiv primirii transportării și adăpostirii minorului în acest apartament era acela de exploatare sexuală necomercială a acestuia.

Înainte de a reține și a pune la baza acestei sentințe, circumstanțele faptice relevate de înregistrările video efectuate în \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*, completul a luat în calcul argumentul apărătorilor privind inadmisibilitatea acestei probe din motivul administrării acesteia cu încălcarea prevederilor legale, precum și din motivul vizionării unor secvențe ale înregistrărilor, care inițial nu au fost specificate în rechizitoriu.

*Argumentele specificate nu au putut fi reținute și au fost repinse de complet, din următoarele considerente:*

Potrivit prevederilor art. 132/2 alin. (1) pct. 1) lit. a) și alin. (2) - (3) CPP în vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor, cu autorizarea judecătorului de instrucție, pot fi efectuate următoarele măsuri speciale de investigații: a) cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat. În procesul de efectuare a măsurilor speciale de investigație, în condițiile prezentului cod, se face uz de sisteme informaționale, aparate de înregistrare video și audio, de aparate de fotografiat și de filmat, de alte mijloace tehnice, inclusiv de mijloace tehnice speciale pentru obținerea în secret a informației. (3) Măsurile speciale de investigație se efectuează de către ofițerii de investigație ai subdiviziunilor specializate ale autorităților indicate în Legea privind activitatea specială de investigație.

Conform prevederilor art. 132<sup>4</sup> alin. (1) - (3) CPP, procurorul care conduce sau exercită urmărirea penală pune, prin ordonanță motivată, măsura specială de investigații în executarea subdiviziunilor specializate ale autorităților indicate în Legea privind activitatea specială de investigații. (2) Măsurile speciale de investigații autorizate trebuie să înceapă la data indicată în actul de dispunere sau cel firzhi la data expirării termenului pentru care au fost autorizate. (3) Măsurile speciale de investigații prevăzute la art. 132/2 alin.(1) pct.1) pot fi autorizate, ca excepție, în baza ordonanței motivate a procurorului în cazurile infracțiunilor flagrante, precum și atunci când există circumstanțe ce nu permit amânare, iar încheierea nu poate fi obținută fără existența unui risc esențial de înfirziere care poate conduce la pierderea informațiilor probatorii sau pune în pericolul imediat securitatea persoanelor. Judecătorul de instrucție urmează să fie informat, în termen de 24 de ore, despre efectuarea acestor măsuri, prezentându-i-se toate materialele în care este argumentată necesitatea efectuării măsurilor speciale de investigații. Dacă sînt temeiuri suficiente, judecătorul de instrucție, prin încheiere motivată, confirmă legalitatea efectuării acestor măsuri.

Completul reține că la materialele cauzei este anexată ordonanța procurorului privind efectuarea cercetării domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video (f.d. 1 vol. VI). Potrivit acesteia, la momentul emiterii ei - 24 iunie

2017 ora 17 20, procurorul i-au fost prezentate informații că \*\*\*\*\* de pe Str. \*\*\*\*\* urmează a fi închiriat și că în acesta posibil va locui Drebot Vladimir și victima \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. În aceeași ordonanță se specifică faptul că fiind coroborată cu alte probe și informații relevate de alte măsuri speciale de investigație, informația precum că Drebot Vladimir urmează să domicilieze în cel mai apropiat timp în apartamentul respectiv, nu suferă amânare, iar în vederea acumulării informațiilor probatorii este necesară instalarea imediată în apartamentul respectiv a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea video. În acest sens, procurorul a dispus efectuarea măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video în \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* pe o perioadă de 30 de zile de la momentul instalării. Prin aceeași ordonanță s-a pus efectuarea respectivei măsuri speciale de investigații în sarcina SIS.

Se atestă că a doua zi - 25 iunie 2017 procurorul s-a adresat cu un demers (f.d. 3-4 vol. VI) la judecătorul de instrucție prin care a solicitat confirmarea legalității acțiunilor sale.

Instanța de judecată reține că la materialele cauzei este anexată încheierea judecătorului de instrucție nr. 11-2594/2017 din 25 iunie 2017 ora 14 47 (f.d. 5 voi. VI) prin care s-a admis demersul procurorului. S-a constatat faptul că la inițierea efectuării măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului și instalarea aparatelor ce asigură înregistrarea video și audio pe o perioadă de 30 de zile în \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* , inițiate la 24 iunie 2017 în baza ordonanței procurorului, au fost respectate prevederile CPP. Se reține că la materialele cauzei sunt anexate încheierile judecătorilor de instrucție din 21 iulie 2017 (f.d. 12) și din 21 august 2017 (f.d. 20) prin care măsura respectivă a fost prelungită succesiv cu câte 30 de zile.

Completul reține că circumstanțele specificate de procuror în ordonanța din 24 iunie 2017 sunt confirmate și de declarațiile marotrului \*\*\*\*\* (gestionarul apartamentului nr. 17 din str. \*\*\*\*\*). Ori, acesta a indicat că a fost contactat de agentul imobiliar și de Drebot Vladimir și au convenit că chiar a doua zi ultimul urma să treacă cu traiul în apartamentul respectiv împreună cu copilul. La fel se reține că la acel moment existau indicii semnificative că Drebot Vladimir va coabita în acel apartament împreună cu victima minoră \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , cu care dealtfel a venit să aleagă apartamentul.

Punând în balanță interesul inculpatului Drebot Vladimir de a beneficia de securitatea domiciliului său, precum și dreptul acestuia la viața privată, în raport cu interesul public general de protejare a minorilor, contra acțiunilor ce atentează la viața sexuală a acestora, pornind de la gravitatea infracțiunii investigate de procurorul care a emis ordonanța de inițiere a măsurii de investigație enunțate, instanța de judecată apreciază că, la caz, interesul public prelua interesului particular al inculpatului. Completul reține că pornind de la caracterul clandestin al acțiunilor incriminate de art. 206 CP (transferul, primirea, transportarea pot părea acțiuni obișnuite, iar exploatarea sexuală se realizează în mediu privat), precum și de la măsurile de precauție pe care înțelegea să și le ia inculpatul, în vederea ascunderii faptelor sale (influențarea părții vătămate, înțelegerea cu directorul instituției în plasamentul căreia se afla victima), completul apreciază că alte măsuri sau mijloace probatorii nu ar fi fost efective în asemenea circumstanțe, iar prin urmare măsura de cercetare a domiciliului prin instalarea mijloacelor de înregistrare video și audio era proporțională cu scopul urmărit și necesară într-o societate democratică.

La fel, în situația în care, instalarea victimei în apartamentul specificat urma să aibă loc a doua zi, iar procurorul a fost informat despre această circumstanță abia la ora 15 20, completul consideră că situația era suficient de urgentă, astfel că în vederea administrării informațiilor probatorii, să impună inițierea măsurii speciale de investigații de către procuror, ca excepție, potrivit prevederilor art. 132<sup>4</sup> alin. (3) CPP. Așa cum a fost menționat la dosar este anexat

demersul acuzatorului de stat prin care ultimul, în termenul stabilit de lege s-a adresat judecătorului de instrucție cu cerere de confirmare a legalității acțiunilor sale (f.d. 3 vol. VI) precum și încheierea prin care judecătorul de instrucție a admis demersul respectiv (f.d. 5 vol. VI).

Instanța de judecată reține că la materialele cauzei este anexat procesul verbal din 27 septembrie 2017 (f.d. 24 vol. VI) prin care s-a realizat examinarea imaginilor video efectuate în \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*.

La fel, instanța de judecată reține că la materialele cauzei penale este anexată și încheierea judecătorului de instrucție din 27 septembrie 2017 (f.d. 42 vol. VI), care examinând la demersul procurorului per ansamblu măsura specială de investigație realizată, precum și rezultatele acesteia a constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigații - cercetarea domiciliului amplasat în mun. Chișinău str. \*\*\*\*\* ap. 17 și instalarea în el a aparatelor care asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, de către OUP, au fost respectate prevederile CPP.

În consecință, instanța apreciază că la caz, înregistrările audio video realizate în \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*, au fost obținute cu respectarea prevederilor CPP, iar această măsură a fost necesară într-o societate democratică și proporțională interesului general de prevenire și combatere a acțiunilor de trafic de copii.

Instanța de judecată ține să observe că măsura specială de investigații - supravegherea și instalarea în \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* a tehnicii care asigură înregistrarea video și audio, a fost finisată și rezultatele acestei măsuri au parvenit la cauza penală 2017515077 la data de 27 septembrie 2017. În acest sens, completul reține că prin ordonanța din 28 decembrie 2017 (f.d. 1 vol. I) de la cauza penală 2017515077 a fost disjunsă o cauza penală în privința lui Drebot Vladimir și Sandler Igori, cu nr. 2017515258, la care, potrivit pct. 185-187 din anexa la ordonanța de disjungere (f.d. 5-11) au fost anexate inclusiv actele referitoare la măsura specială de investigație - cercetarea apartamentului nr. 17 din str. \*\*\*\*\*. În asemenea condiții, instanța de judecată reține că măsura specială de investigații specificată și rezultatul acesteia a fost realizată și administrată la dosarul nr. 2017515077 la o dată anterioară (27 septembrie 2017) disjungerii cauzei nr. 2017515258 din cauza nr. 2017515077 (28 decembrie 2017). Din aceste considerente, argumentul avocatului precum că, în speță, contrar prevederilor art. 132<sup>5</sup> alin. (9) CPP, rezultatul măsurii speciale de investigații ar fi fost obținut în altă cauză penală - nr. 2017515077 și utilizat în prezenta cauză - nr. 2017515258, nu a putut fi reținut și a fost respins de complet. Ori, așa cum a fost specificat, măsura specială de investigație a fost dispusă, iar rezultatele acesteia administrate, la cauza penală 2017515077, înainte de disjungerea de la aceasta a cauzei penale 2017515258, adică încă în momentul în care investigațiile vizau, inclusiv faptele și bănuiala de admitere în privința victimei minore \*\*\*\*\* , a unor acțiuni prohibite de art. 206 CP, adică cauzele reprezentau un tot întreg.

În asemenea condiții, instanța de judecată nu a putut reține argumentele apărării privind inadimisibilitatea probei respective.

Cu referire la argumentul părții apărării precum că instanța de judecată și-ar fi depășit competențele în momentul în care a solicitat prezentarea tuturor înregistrărilor audio video efectuate în \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* , completul reține că, art. 132<sup>4</sup> alin. (10) CPP, prevede expres că după examinare, datele sau informațiile obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații care nu constituie obiectul cercetării sau care nu contribuie la identificarea ori localizarea persoanelor dacă nu sînt folosite în alte cauze penale potrivit alin. (9), se arhivează la judecătorul de instrucție în locuri special amenajate, cu asigurarea confidențialității, o copie fiind

remisă procurorului. Judecătorul de instrucție ori completul de judecată poate solicita, din oficiu sau la solicitarea părților, datele sigilate dacă există probe noi din care rezultă că o parte dintre acestea privesc fapta ce formează obiectul cercetării.

În acest sens, completul reține că la ședința de judecată din 18 mai 2018 (f.d. 29 vol. XI), în urma audierii participanților la proces, completul a dispus interpelarea de la SIS, PCCOCS și CCTP a înregistrărilor audio video efectuate în \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\* în perioada 24.06.2017 - septembrie 2017. Interpelarea respectivă a fost remisă în adresa autorităților specificate (f.d. 44 vol. XI), iar în rezultat au fost recepționate răspunsurile SIS (f.d. 95 vol. XI) în care se menționează că instituția respectivă doar a asigurat tehnic realizarea măsurii speciale de investigații specificate, iar efectuarea nemijlocită a înregistrărilor de imagini a fost făcută de subdiviziunea specializată a IGP a MAI. Prin scrisoarea PCCOCS din 08 iunie 2018 (f.d. 141-142 vol. XI) instanței i-a fost prezentat plicul sigilat în care se conține un HDD extern de marca Transcend pe care se conțin înregistrările audio video realizate în cadrul măsurii speciale de investigații enunțate.

Completul reține că acest plic a fost desigilat de instanță în fața participanților la proces și ulterior au fost cercetate înregistrările de pe el.

În condițiile respective, completul apreciază că argumentul apărătorilor privind lipsa clarității aferent modului de apariție a acestor înregistrări la materialele cauzei penale, precum și la inadmisibilitatea reținerii circumstanțelor reflectate de aceste înregistrări, sunt nefondate. Ori, s-a indicat expres că art. 132<sup>4</sup> alin. (10) CPP, permite instanței să solicite, chiar și din oficiu, datele sigilate, iar circumstanțele specificate în procesele verbale din 17-18 mai 2018 (f.d. 21-29 vol. XI), impuneau hierea deciziei de interpelare a acestor înregistrări în vederea examinării obiective a circumstanțelor cauzei.

*Documentele anexate la materialele cauzei penale:*

Lista totală a elevilor plasați în gimnaziul Internat nr. 3 pentru anul de studii 2017-2018 (f.d. 109-122 vol. III) transmisă prin scrisoarea Ministerului Educației nr. 02/15-8096 din 16.11.2017 (f.d. 108 vol. II). Instanța reține că potrivit pct. 44 și 45 din înscrisul respectiv, se dovedește faptul că minorii \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a.n. 13.02.2003 au fost plasați în gimnaziul internat nr. 3 în legătură cu decesul mamei acestora. Completul reține că această probă denotă că minorii respectivi se aflau în grija și sub răspunderea lui Sandler Igori.

Nota informativă cu referire la realizarea verificării curente a activității Gimnaziului Internat nr. 3 mun. Chișinău (f.d. 124 - 130 vol. III). Completul reține că potrivit acestei note se menționează că ieșirea copiilor din instituție urmează a fi efectuată în baza deciziei DPDC în cazul copiilor cu componentă rezidențială, în conformitate cu prevederile regulamentului cadru cu privire la organizarea și funcționarea instituțiilor de tip rezidențial, aprobat prin ordinul ME nr. 256 din 30 aprilie 2010 și în baza confirmării managerilor instituțiilor comunitare.

Completul mai reține că nota respectivă relevă printre altele că Gimnaziul Internat nu conclucra cu autoritatea tutelară în vederea schimbării statutului copilului aflat în plasament. Instituția pune în aplicare cu abateri cadrul legislativ normativ în domeniul educației.

Fișa personală a inculpatului Drebot Vladimir (f.d. I vol. VII) care relevă că acesta are grupa sanguină O (I).

Fișa personală a victimei minore \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* (f.d. 109 vol. I) care relevă că acesta are grupa sanguină A(II).

Copia buletinului de identitate nr. B01059921 (f.d. 137 vol. XI) pe numele cet. \*\*\*\*\* care atestă că aceasta are grupa sanguină B (III).

În urma cercetării nemijlocite și în contradictoriu a probelor enunțate, pornind de la analiza

și observațiile expuse pe marginea acestora, completul a ajuns la concluzia că în prezenta cauză penală a fost demonstrată cu certitudine, baza faptică enunțată în prima parte a prezentei sentințe și anume că:

**Drebot Vladimir \*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\*** în vara anului 2016, aflându-se în parcare restaurantului „McDonalds” din mun. \*\*\*\*\*, amplasat pe bd. Dacia 21/1, acționînd cu intenție directă, în vederea realizării scopului său criminal - exploatare sexuală necomercială a unui copil, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate determinată de minoratul victimei precum și de situația materială și familială precară a ultimei, a selectat minorul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în vîrstă de 14 ani, aflat în mediu social-vulnerabil. În aceeași zi, continuându-și scopul său criminal, sub pretextul acordării ajutorului material, Drebot Vladimir a făcut cunoștință cu copilul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, plasat conform dispoziției Direcției Municipale pentru Protecția Drepturilor Copilului al Consiliului municipal Chișinău nr. 364-d din 01.08.2016 și conform dispoziției Direcției pentru protecția copilului Botanica nr. - 37 din 10.08.2017, în plasament de urgență în cadrul Gimnaziului-Internat nr. 3. Peste câteva zile, Drebot Vladimir, continuându-și acțiunile în vederea atingerii aceluiași scop criminal, aflându-se în parcare restaurantului „McDonalds” din mun. Chișinău, amplasat pe bd. Dacia 21/1, sub pretextul acordării ajutorului material lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, aflat în poziție social-vulnerabilă, datorita dezvoltării fizice, intelectuale, emoționale, poziției sociale, a trezit interesul copilului prin manifestarea statutului său socio-financiar și prin acordarea mijloacelor bănești, a stabilit periodicitatea întâlnirilor cu copilul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . Ulterior, Drebot Vladimir a continuat acțiuni menite să creeze dependența copilului, anume manifestarea propriului statut socio-financiar, procurarea bunurilor de care \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* era lipsit: haine, telefon mobil, consolă de jocuri, i-a asigurat distracția în locuri de agrement.

În continuare, acționînd conform înțelegerii cu directorul Gimnaziului-Internat nr. 3 - Sandler Igori \*\*\*\*\*, prin Sentința judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 19 octombrie 2021 procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Sandler Igori \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.206/1 alin.(3) lit.b/1), c) și e/1) și art.290 alin.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea decesului inculpatului a fost încetat, implicit cu știrea, acordul și susținerea acestuia (ultimul sub pretextul unor motive formale, cu încălcarea obligațiilor funcționale ce-i reveneau la protecția copilului dat în grijă, asigurînd și facilitînd transferul copilului minor, de la supravegherea internatului în „grija” și „posesia” lui Drebot Vladimir, precum și ascunderea sau camuflarea acestor acțiuni și fapte, de diverse organe de control), Drebot \*\*\*\*\*a primit, transportat și a adăpostit minorul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în scopul enunțat anterior, în mai multe încăperi din mun. Chișinău, unde minorul a fost supus exploatării sexuale necomerciale de către Drebot Vladimir, care profitînd de imposibilitatea victimei de a se apăra și a-și exprima voința datorită vârstei minore, dependenței create și imposibilitatea de a înțelege esența și caracterul acțiunilor făptuitorului, a abuzat sexual minorul prin impunerea și determinarea la săvârșirea unor acțiuni perverse și a altor acțiuni cu caracter sexual.

Astfel, Drebot Vladimir, cu acordul și știrea lui Sandler Igor a închiriat în perioada 25.05.2017-25.06.2017, apartamentul nr. \*\*\*\*\* de pe str. \*\*\*\*\*din mun. \*\*\*\*\*, iar începînd cu 25.06.2017 până la 18.09.2017 \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*, în care a fost adăpostit minorul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , unde acesta a fost supus exploatării sexuale necomerciale, fiind abuzat sexual prin impunerea la săvârșirea unor acțiuni perverse și a altor acțiuni cu caracter sexual, profitînd de poziția de vulnerabilitate a victimei, imposibilitatea ei de a se apăra și a-și exprima voința datorită vârstei minore, dependenței create, ceea ce nu-i permitea să înțeleagă esența și caracterul acțiunilor făptuitorului. Acțiuni similare au fost realizate de Drebot Vladimir în oficiul

întreprinderii conduse de acesta, amplasate în mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*.

Instanța de judecată reține faptul că art. 206 alin. (3) lit. b<sup>1</sup>) CP RM, incriminează traficul de copii adică recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unui copil, precum și darea sau primirea unor plăți ori beneficii pentru obținerea consimțământului unei persoane care deține controlul asupra copilului, în scopul: a) exploatării sexuale, comerciale și necomerciale, în prostituție sau în industria pornografică; b) exploatării prin muncă sau servicii forțate; b) practicării cerșetoriei sau în alte scopuri josnice; c) exploatării în sclavie sau în condiții similare sclaviei, inclusiv în cazul adopției ilegale; d) folosirii în conflicte armate; e) folosirii în activitate criminală; f) prelevării organelor, țesuturilor și/sau celulelor umane; h) vânzării sau cumpărării, săvârșite de două sau mai multe persoane.

Totodată, completul reține că, din conținutul normei specificate la art. 206 CP, dar și din jurisprudența constantă a instanțelor naționale, *consimțământul victimei de a fi recrutată, transportată, transferată, adăpostită sau primită, chiar dacă aceasta era informată în privința scopurilor în care va fi folosită, precum și despre mijloacele utilizate în trafic, la calificarea faptelor care cad sub incidența normei enunțate nu se ia în considerație.*

În același sens, completul reține că termenul "copil" desemnează orice persoană în vîrstă de pînă la 18 ani, iar noțiunea de „victimă a traficului” presupune persoana care a suferit fie individual, fie colectiv prejudicii, inclusiv, vătămări psihice sau mintale, pierderi materiale sau morale, încălcări esențiale ale drepturilor și libertăți lor fundamentale prin acte sau omisiuni specificate la art. 206 CP.

Instanța de judecată a luat în calcul faptul că dispoziția art. 206 CP prevede următoarele acțiuni infracționale: a) recrutarea; b) transportarea; c) transferul; d) adăpostirea; e) primirea unei persoane.

Aceste acțiuni se săvârșesc în scop: a) de exploatare sexuală comercială sau necomercială etc.

Acțiunile menționate la traficul de copii se săvârșesc și în scopul a) prostituției sau în industria pornografică; b) adopției ilegale; c) abandonării în străinătate.

Acțiunile infracționale menționate se realizează prin următoarele mijloace: a) amenințarea cu aplicarea violenței fizice sau psihice nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, inclusiv prin răpire, confiscarea documentelor, prin servitute, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil; b) înșelăciune; c) abuz de poziție de vulnerabilitate sau abuz de putere; d) dare sau primire a unei plăți sau beneficii pentru a obține consimțământul unei persoane care deține controlul asupra altei persoane; e) cu aplicarea violenței periculoase pentru viață, sănătatea fizică sau psihică a persoanei; f) prin folosirea torturii, a tratamentelor inumane sau degradante pentru a asigura subordonarea persoanei ori prin folosirea violului, dependenței fizice, a armei, a amenințării cu divulgarea informațiilor confidențiale familiei victimei sau altor persoane, precum și a altor mijloace.

Se observă că pentru realizarea laturii obiective a traficului de ființe umane este de ajuns existența cel puțin a unei acțiuni (inacțiuni) infracționale menționate, în cel puțin unul din scopurile enumerate și care este săvârșită măcar prin unul din mijloacele specificate.

La fel instanța a luat în calcul că prin noțiunea de *recrutare în scopul traficului de ființe umane* se presupune atragerea persoanelor prin selecționare într-o anumită activitate determinată de scopurile stipulate în 206 CP. La recrutare nu are importanță împrejurările în care a avut loc recrutarea: în locurile de odihnă, prin rețele neconvenționale, prin oferirea locurilor de muncă sau studii, prin încheierea unei căsătorii fictive etc. Mijloacele de recrutare pot fi efectuate prin constrîngere, răpire, înșelăciune parțială sau totală etc. Prin transportare se înțelege deplasarea

unei persoane dintr-un loc în altul în perimetrul unui stat sau peste frontieră, folosind diferite mijloace de transport ori pe jos. *Transferul* unei persoane este transmiterea victimei de la o persoană la alta prin vânzare-cumpărare, schimb, dare în chirie, cesiune în contul unei datorii, donație sau alte asemenea tranzacții cu sau fără recompensă. *Adăpostirea* victimei este plasarea acesteia într-un loc ferit pentru a nu fi descoperită de către reprezentanții organelor de stat sau de terțe persoane care ar putea denunța traficantul. *Primirea* victimei este preluarea victimei traficate de către o altă persoană de la persoana care i-a transmis-o prin vânzare-cumpărare, schimb, dare în chirie, cesiune în contul unei datorii, donație sau alte asemenea tranzacții cu sau fără recompensă.

La fel completul a pornit de la ipoteza că noțiunea legală de *exploatare sexuală* presupune impunerea persoanei la practicarea prostituției *sau a altor acțiuni cu caracter sexual*.

Prin *exploatare sexuală necomercială* se înțelege activitatea care nu are nici un impact direct asupra mărimii patrimoniului făptuitorului sau altor persoane, exprimându-se în căsătorie (inclusiv poligamică), concubinaj *sau alte asemenea forme de coabitare etc.*

Noțiunea de violență psihică presupune o amenințare asupra psihicului persoanei, sub influența căreia victima nu-și dirijează voința în mod liber și săvârșește o activitate la dorința traficantului.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, examinând faptele comise de către inculpatul Drobot Vladimir, prin prisma componentei de infracțiune stabilite de art. 206 alin. (3) lit. b<sup>1</sup>) CP RM, instanța de judecată, luând în calcul argumentele specificate în textul prezentei sentințe, a ajuns la concluzia că faptele inculpatului Drobot Vladimir întrunesc toate elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 206 alin. (3) lit. b<sup>1</sup>) CP RM potrivit elementelor calificative *primirea, transportarea și adăpostirea minorului \*\*\*\*\* în scopul exploatării sexuale necomerciale prin profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra și a-și exprima voința datorită vârstei minore, dependenței create și imposibilitatea ei de a înțelege esența și caracterul acțiunilor făptuitorului, acțiune pe care acesta a comis-o împreună, cu acordul prealabil și ajutorul unei alte persoane - inculpatului Sandler Igori.*

În acest sens, completul reține că latura obiectivă a infracțiunii comise de inculpat s-a exprimat prin acțiunile realizate de acesta în vara anului 2016 pînă în septembrie 2017 și anume recrutarea victimei prin selectarea minorului \*\*\*\*\* în vârstă de 14 ani, aflat în mediu social-vulnerabil, în parcare restaurantului „McDonalds” din mun. \*\*\*\*\*, amplasat pe bd. Dacia 21/1, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate determinată de minoratul victimei precum și de situația materială și familială precară a ultimei. Acțiunea de stabilire a contactului cu victima, sub pretextul acordării ajutorului material, trezirea interesului copilului prin manifestarea statutului său socio-financiar și prin acordarea mijloacelor bănești, stabilirea periodicității întâlnirilor cu copilul \*\*\*\*\* urmate de continuarea acțiunilor menite să creeze dependența copilului, anume manifestarea propriului statut socio-financiar, procurarea bunurilor de care \*\*\*\*\* era lipsit: haine, telefon mobil, consolă de jocuri, i-a asigurat distracția în locuri de agrement.

Latura obiectivă a infracțiunii comise de Drobot Vladimir mai presupune înțelegerea acestuia cu directorul Gimnaziului-Internat nr. 3 - Sandler Igori \*\*\*\*\* (ultimul sub pretextul unor motive formale, cu încălcarea obligațiilor funcționale ce-i reveneau la protecția copilului dat în grijă, asigurînd și facilitînd transferul copilului minor, de la supravegherea internatului în „grijă” și „posesia” lui Drobot Vladimir, precum și ascunderea sau camuflarea acestor acțiuni și fapte, de diverse organe de control) și **primirea, transportarea și adăpostirea minorului \*\*\*\*\***, implicit cu știrea, acordul și susținerea inculpatului Sandler Igori, în scopul enunțat

anterior, în mai multe încăperi din mun. Chișinău, unde minorul a fost supus exploatării sexuale necomerciale de către Drebot Vladimir, care profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra și a-și exprima voința datorită vârstei minore, dependenței create și imposibilitatea de a înțelege esența și caracterul acțiunilor făptuitorului, a abuzat sexual minorul prin impunerea și determinarea acestuia la săvârșirea unor acțiuni perverse și a altor acțiuni cu caracter sexual în apartamente închiriate în mun. Chișinău, inclusiv în perioada 25.05.2017-25.06.2017 în apartamentul nr. \*\*\*\*\* de pe str. \*\*\*\*\* din mun. \*\*\*\*\*, iar începând cu 25.06.2017 până la 18.09.2017 în \*\*\*\*\* din str. \*\*\*\*\*, precum și în oficiul întreprinderii conduse de acesta, amplasate în mun. \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*.

Latura subiectivă a infracțiunii comise de Drebot Vladimir se manifestă prin intenție directă adică înțelegerea faptului că acționează în felul și scopul prohibit de lege și dorința acestuia de a acționa în felul respectiv. Se reține că din acțiunile inculpatului rezultă cu certitudine că acesta a acționat în vederea atingerii scopului său inițial și anume exploatarea sexuală a copilului minor \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* . Completul reține că elementul intelectual și volitiv al laturii subiective, implicit a scopului special urmărit de acesta la comiterea faptelor specificate, derivă din cercetarea coroborată a probelor examinate în ședința de judecată și analizate în prezenta sentință.

Instanța de judecată reține că argumentul apărătorilor inculpatului, precum că în speță, nu ar fi întrunită latura subiectivă a infracțiunii stabilite de art. 206 alin. (3) CP, din motiv că nu ar fi fost demonstrat scopul exploatării sexuale necomerciale în prostituție sau în industria pornografică a victimei minore, nu poate fi reținut. În acest sens, completul ține să menționeze că art. 206 alin. (1) lit. a) CP incriminează o largă varietate de modalități de realizare a traficului de copii și anume: recrutarea, transportarea, transferul, adăpostirea sau primirea unui copil, precum și darea sau primirea unor plăți ori beneficii pentru obținerea consimțământului unei persoane care deține controlul asupra copilului, în scopul: a) exploatării sexuale, comerciale și necomerciale, în prostituție sau în industria pornografică.

În acest sens completul reamintește că în HP CSJ nr. 37 din 22.11.2004 cu modificările operate prin HP CSJ nr.13 din 22.12.2014 și nr. 9 din 22.12.2008 sunt explicate sensul noțiunilor de: recrutare, transportare, transfer, adăpostire, primire a unei persoane în scop de exploatare sexuală necomercială.

În acest sens, se reține că noțiunea de exploatare sexuală presupune impunerea persoanei la practicarea prostituției sau a altor acțiuni cu caracter sexual, iar prin exploatare sexuală necomercială se înțelege activitatea care nu are nici un impact direct asupra mărimii patrimoniului făptuitorului sau altor persoane, exprimându-se în căsătorie (inclusiv poligamică), concubinaj sau alte asemenea forme de coabitare etc. La caz scopul exploatării sexuale necomerciale a vizat impunerea determinarea victimei la practicarea altor acțiuni cu caracter sexual (fapt exprimat în practică prin coabitarea cu victima și supunerea ei la diferite acțiuni cu caracter sexual).

Prin urmare, completul reține că la momentul comiterii de către inculpat a faptelor stabilite în prezenta sentință, în baza normelor enunțate, precum și a interpretării jurisprudențiale date acestora de instanțele de judecată, era absolut previzibil că atât acțiunile inculpatului Drebot Vladimir de primire, transportare și a adăpostire a minorul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în mai multe încăperi din mun. Chișinău, unde ultimul a fost supus exploatării sexuale necomerciale de către Drebot Vladimir, care profitând de imposibilitatea victimei de a se apăra și a-și exprima voința datorită vârstei minore, dependenței create și imposibilitatea de a înțelege esența și caracterul acțiunilor făptuitorului, a abuzat sexual minorul prin impunerea și determinarea la săvârșirea unor acțiuni

perversive și a altor acțiuni cu caracter sexual, conțineau toate elementele și semnele calificative obligatorii ale componenței de infracțiune incriminate de art. 206 CP.

Careva motive, de liberare de răspunderea penală a inculpatului în speță nu au fost stabilite.

Din aceste considerente completul a apreciat că Drebot Vladimir, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 206 alin. (3) lit. b<sup>1</sup>) CPRM.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod Penal sau circumstanțe atenuante stabilite de art. 76 Cod Penal, nu au fost stabilite în privința inculpatului Drebot Vladimir.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) - (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) - (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana cehii vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Se reține că fapta incriminată de art. 206 alin. (3) lit. b<sup>1</sup>) CP RM se pedepsește cu închisoare de la 15 la 20 de ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani sau cu detențiune pe viață.

La individualizarea pedepsei în privința inculpatului Drebot Vladimir, instanța de judecată a luat în calcul rolul și implicarea acestuia la comiterea faptei, caracterul infracțiunii incriminate, care potrivit art. 16 alin. (6) CP este o infracțiune excepțional de gravă, de faptul că prin această infracțiune acesta a adus atingere semnificativă dezvoltării educării în securitate și în condiții normale a unei victime minore cu vârsta de 14-15 ani, astfel s-a afectat interesul suprem al copilului. Instanța de judecată a luat în calcul că inculpatul în vederea realizării scopului său criminal a profitat de un copil vulnerabil și a exploatat necesitățile firești ale acestuia, fapt care denotă lipsa scrupulelor elementare în sistemul de valori a inculpatului. Completul mai reține că la individualizarea pedepsei s-a luat în calcul faptul că scopul urmărit de inculpat - exploatarea sexuală necomercială a minorului a fost realizat ori partea vătămată minoră \*\*\*\*\* a fost supus acțiunilor sexuale specificate în prezenta sentință. Se reține că în timp aceste fapte pot avea repercusiuni deosebit de grave în privința psihicului victimei. În egală măsură, completul a luat în calcul faptul că inculpatul nu a recunoscut ilegalitatea faptelor sale și a continuat să considere că acțiunile realizate de el reprezintă ceva firesc și acceptabil.

Luând în calcul toate circumstanțele specificate, completul a ajuns la concluzia că pentru comiterea de către Drebot Vladimir \*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\*, cp \*\*\*\*\*, a infracțiunii stabilite de art. 206 alin. (3) lit. b<sup>1</sup>) CP RM, în vederea restabilirii echității sociale perturbate prin infracțiune dar și pentru realizarea prevenției generale și speciale, este echitabilă stabilirea în privința acestuia, a unei pedepse principale sub formă de închisoare pe termen de 17 (șaptesprezece) ani cu executare în penitenciar de tip închis precum și o pedeapsă complementară obligatorie, sub formă de privare de dreptul de a ocupa orice funcții și de a exercita orice activități legate de gestionarea resurselor umane și a instituțiilor de stat pe termen de 5 ani.

Completul reține că potrivit prevederilor art. 88 alin. (3) CP timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se inchide în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității - calculîndu-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Luând în calcul faptul că inculpatul Drebot Vladimir \*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\* s-a aflat în arest preventiv în perioada 18 septembrie 2017 ora 06 30 pînă la 24 octombrie 2020 ora 14.00, completul cu referire la prevederile art. 88 CP a considerat necesar de a dispune calcularea termenului de executare a pedepsei stabilite lui Drebot Vladimir \*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\*, **din momentul reținerii acestuia**, cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpatul s-a aflat în stare de arest - 18 septembrie 2017 ora 06 30 pînă la 24 octombrie ora 14.00.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15 CPP, examinînd chestiunea referitoare la măsura preventivă ce urmează a fi aplicată în privința inculpatului Drebot Vladimir pînă la devenirea definitivă a prezentei sentințe, luînd în calcul gravitatea pedepsei la care a fost condamnat inculpatul, completul consideră necesar **de a aplica măsura preventivă - arestarea preventivă în privința lui Drebot Vladimir \*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\*, cp \*\*\*\*\* pînă la devenirea definitivă a prezentei sentințe.**

Înainte de a conchide asupra vinovăției inculpatului Drebot în comiterea infracțiunii stabilite de art. 206 alin. (3) CP, instanța de judecată a luat în calcul argumentul apărătorului privind încălcarea la caz a principiului Non bis in Idem și necesitatea anulării ordonanțelor din 19 septembrie 2017 prin care inculpații au fost puși sub învinuire, precum și a tuturor actelor procesuale realizate de acuzatorul de stat după data de 06.07.2017 în legătură cu expirarea la acest termen a termenului de aflare în calitate de bănuît.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că prin ordonanța din 06 aprilie 2017 (f.d. 12 vol. I), de către organul de urmărire penală a fost pornită urmărirea penală „în rem” în legătură cu bănuiala că în privința victimelor \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* a fost comisă infracțiunea stabilită de art. 206 alin. (3) - traficul de copii în scop de exploatare sexuală, prin muncă și servicii forțate.

Completul reține că această circumstanță reiese atit din dispozitivul ordonanței cît și din ultimul alineat al respectivei ordonanțe în care se indică direct asupra faptului că din cuprinsul actului de sesizare și materialele constatatoare rezultă o bănuială de comitere a infracțiunii stabilite de art. 206 alin. (3) CP.

Completul reține că în nici una din părțile ordonanței specificate, nu se menționează că organul de urmărire penală, ar fi avut, la momentul emiterii ordonanței suficiente motive care i-ar permite să afirme bănuiala rezonabilă de comitere a infracțiunii îl vizează anume pe Drebot Vladimir. Din contra, ordonanța enunțată vorbește doar despre existența bănuielii de comitere a infracțiunii dar nu și despre autorii acesteia, motiv din care urmărirea penală a fost pornit pe fapt „în rem” și nu în privința unei anumite persoane.

Completul consideră că în condițiile respective, invocarea numelui inculpaților în textul

ordonanței specificate, nu poate fi echivalat cu o notificare oficială care emană de la autoritatea competentă, a reproșului de a fi comis o infracțiune. Ori, numele unei sau altei persoane poate apărea în ordonanța de pornire a urmăririi penale „în rem,, ca rezultat al regăsirii acestuia în actul de sesizare sau în alte acte preliminare urmăririi penale. În acest sens, reieșind din conținutul ultimului alineat al părții motivante a ordonanței, instanța apreciază că acesta a fost situația și în prezenta speță, ori semnatarul ordonanței face referire la actul de sesizare și materialele de constatare.

Mai mult, decât atât, completul reține că în latura sa dispozitiv/volitivă, ordonanța din 06 aprilie 2017, nu presupune în nici un fel limitare sau imixtiune în drepturile sau libertățile inculpatului Drebot \*\*\*\*\*fapt care eventual, ar permite potrivit jurisprudenței CtEDO să se considere că acuzația în materie penală îl vizează pe acesta.

Prin urmare, completul a apreciat că argumentul apărătorului precum că în speță inculpatul Drebot \*\*\*\*\*ar fi dobândit calitatea de bănuț la data emiterii ordonanței de pornire a urmăririi penale - 06 aprilie 2017, este contrar prevederilor art. 63 alin. (1) CPP precum și jurisprudenței CTEDO în materia art. 6 și art. 4 protocolul 7 la CEDO.

Mai mult, făcând abstracție de argumentele specificate la alineatele anterioare, completul a reținut că potrivit jurisprudenței CtEDO, în materia art. 4 protocolul 7 la CEDO, la definirea noțiunii de „bis” (două ori) se pune accent pe caracterul definitiv al actului procesual de dispoziție prin care s-a decis asupra condamnării sau achitării persoanei. Astfel, a fost menționat că actele care nu au caracter definitiv, sau care nu vizează fondul eventualei acuzații penale (Nikitin c. Rusiei 20 iulie 2004) sau care se referă la măsuri provizorii (Horciag vs România 15 martie 2005) nu pot fi apreciate ca acte care împiedică urmărirea sau condamnarea persoanei.

Din aceste considerente, completul a apreciat că argumentele formulate de apărător pe marginea chestiunii specificate, inclusiv cererile acestuia de anulare a ordonanțelor de recunoaștere în calitate de învinuit din 19 septembrie 2017, de anulare a probelor administrate după 06 iulie 2017, precum și de încetare a cauzei penale, sunt nefondate și pasibile de a fi respinse integral.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) CPP, completul a apreciat ca în privința corpurilor delict, obiectelor, documentelor și mijloacelor materiale de probă ridicate în cadrul urmăririi penale și sau anexate la dosar, urmează a fi realizate următoarele acțiuni după cum urmează:

Documentele: - statutul gimnaziului-intemat nr. 3, dosarul personal al elevului \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* a restitui proprietarilor de drept, după devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Documentele anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 16.12.17 precum și prin Ordonanța din 11.10.17a le păstra la materialele cauzei penale.

Obiectele de vestimentație și bunuri personale pentru copii, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 27 octombrie 2017, transmise ulterior în posesia lui \*\*\*\*\* a le lăsa în posesia și folosința minorilor \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

Corpul delict - cearșaful de culoare verde, ridicat de la domiciliul inculpatului Drebot Vladimir de nimic, după ce sentința va deveni definitivă.

Purtătorii de informații anexați la materialele prezentei cauzei penale (DVD-R, CD, Hard Disk de model Transcend cu nr. TS4TSJ25E3P s/n E32373-0173) de păstrat la materialele cauzei penale.

Se reține că potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) CPP cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și (2) CPP cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Luînd în calcul cheltuielile suportate în cadrul prezentei cauze penale pentru realizarea rapoartelor de expertiză judiciară nr. nr. 329 din 24 octombrie 2017 (f.d. 157 vol. IV) și nr. 34/12/1-R-5453 din 06.10.2017 (f.d. 145-150 vol. IV); completul a considerat necesar de a încasa de la Drebot Vladimir \*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\*, cp \*\*\*\*\* în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare în cuantum de 16800 (șaisprezece mii opt sute) lei.

În conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

### **H o t ă r ă ș t e:**

**Drebot Vladimir \*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\*, cp \*\*\*\*\***, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 206 alin. (3) lit. b<sup>1</sup>) CP RM și în baza acestei norme, se condamnă și i se aplică o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe termen de 17 (șaptesprezece) ani cu executare în penitenciar de tip închis precum și o pedeapsă complementară obligatorie, sub formă de privare de dreptul de a ocupa orice funcții și de a exercita orice activități legate de gestionarea resurselor umane și a instituțiilor de stat pe termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Drebot Vladimir \*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\*, urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia, cu includerea în acest termen a perioadei în care inculpatul s-a aflat în stare de arest - 18 septembrie 2017 ora 06.30 pînă la 24 octombrie 2020 ora 14.00 .

Se aplică lui **Drebot Vladimir \*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\*, cp \*\*\*\*\*** măsura preventivă - arestarea preventivă pînă la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Documentele: - statutul gimnaziului-intenat nr. 3, dosarul personal al elevului \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* a restitui proprietarilor de drept, după devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Documentele anexate la materialele cauzei penale prin Ordonanța din 16.12.2017 precum și prin Ordonanța din 11.10.2017 a le păstra la materialele cauzei penale.

Obiectele de vestimentație și bunuri personale pentru copii, recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 27 octombrie 2017, transmise ulterior în posesia lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, a le lăsa în posesia și folosința minorilor \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

Corpul delict - cearșaful de culoare verde, ridicat de la domiciliul inculpatului Drebot Vladimir de nimic, după ce sentința va deveni definitivă.

Purtătorii de informații anexați la materialele prezentei cauzei penale (DVD-R, CD, Hard Disk de model Transcend cu nr. TS4TSJ25E3P s/n E32373-0173) de păstrat la materialele cauzei penale.

Se încasează de la **Drebot \*\*\*\*\*a.n. \*\*\*\*\*, cp \*\*\*\*\*** în beneficiul bugetului de stat cheltuielile judiciare în cuantum de 16800 (șaisprezece mii opt sute) lei.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile din momentul pronunțării sentinței integrale la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătorei Chișinău (sediul

Buiucani).

**Președintele ședinței  
judecătorul  
Catană**

**Angela**

**Judecător  
Patrașcu**

**Natalia**

**Judecător  
Slobodzean**

**Silvia**