

Dosarul nr.1-3511/2025
1-25181180-12-1-31122025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

09 aprilie 2026
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul
grefier
cu participarea:
procurorului
apărătorului
inculpatului

Roman Mazureţ
Filoteia Anghel

Ana Gherman
Munteanu Angela

a examinat în şedinţă de judecată publică, **în ordinea judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale**, cauza penală de învinuire a lui:

*****, născut la *****,
domiciliat în r-*****
IDNP *****

- în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 371 alin.(1) Cod Penal RM;

Termenul de examinare a cauzei:

31 decembrie 2025 – 09 aprilie 2026

c o n s t a t ă :

fiind militar în termen, încorporat în Forţele Armate ale Republicii Moldova la data de 23.12.2024 şi repartizat pentru satisfacerea serviciului militar în termen în cadrul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, dislocată pe str. Vasile Lupu nr. 37, mun. Chişinău, realizând caracterul şi consecinţele faptelor sale, beneficiind de permisiune sub formă de concediu pentru perioada 20.06.2025-22.06.2025, până la ora 15:00, acordată în baza ordinului din 19.06.2025 nr. 115, la data de 25.06.2025, după expirarea termenului legal stabilit pentru revenirea în unitate, având gradul militar de soldat clasa III, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar, cu intenţie directă, nu s-a prezentat înapoi pe teritoriul unităţii militare respective, după expirarea permisiei acordate în afara locului de dislocare permanentă a unităţii, lipsind mai mult de 3 zile, iar până în prezent locul aflării acestuia nu a fost stabilit.

Acțiunile lui ***** , au fost calificate de către organul de urmărire penală în conform art. 371 alin. (1) CP RM, cu următoarele semne de calificare - **dezertare, adică ne prezentarea la momentul întoarcerii din concediu mai mult de trei zile, în scopul eschivării de la serviciul militar, săvârșită de către un militar.**

În ședința de judecată inculpatul ***** , a recunoscut pe deplin vina în faptele infracționale ale lui imputate, a depus cerere prin care a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, declarând prin înscris autentic că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, recunoaște probele administrate la materialele dosarului asupra cărora nu are obiecții, nu dorește să prezinte careva probe noi.

Conform art. 364¹ alin.(4) Cod de Procedură Penală RM, cererea inculpatului ***** , privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale a fost admisă de către instanță deoarece din probele administrate la materialele cauzei și cercetate în ședința de judecată rezultă că faptele inculpatului au fost stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului privind stabilirea pedepsei pentru fapta comisă.

În ședința judiciară inculpatul ***** , fiind audiat sub jurământ, a confirmat vina în săvârșirea infracțiunilor lui imputate și a relatat faptele săvârșite de către ultimul în contextul expus în rechizitoriu, declarând că, în anul 2024, am fost încadrat în serviciul militar. A efectuat serviciul militar în Brigada a II de Infanterie Motorizată de pe strada Vasile Lupu din Chișinău. În perioada de la 20 iunie până 22 iunie i s-a dat concediu și a părăsit unitatea. La orele 15 trebuia să se întoarcă înapoi. Nu s-a întors înapoi, a rămas acasă. Acasă l-a găsit colaboratorul de poliție, în satul Cornești, ra*****ul Ungheni.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul a declarat că se căiește de cele săvârșite, a înțeles ce greșală a comis, starea financiară este grea și a solicitat o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Procurorul în ședința judiciară a solicitat ca ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin.(1) Cod penal RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă amendă în mărime de 700 u.c..

Apărătorul în ședința judiciară a solicitat ca inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă nonprivativă de libertate, luându-se în considerație prevederile art.364¹ CPP RM, prin aplicarea art. 90 Cod Penal.

Vina inculpatului ***** , în săvârșirea infracțiunii lui imputate este confirmată atât prin recunoașterea vinovăției de către ultimul cât și prin probele administrate la materialele dosarului și anume:

- **Declarațiile martorului *******, care a comunicat că, activează în cadru Brigăzii 2 Infanterie Mecanizată, amplasată la adresa str. Vasile Lupu 37, în funcție de Șef Serviciu trupe și protecție forțe. Pe ***** personal nul cunoaște, aceștea ne fiind în subordinea lui. în perioada de timp, de la data de 23.06.2025 pînă la data de 03.07.2025 a desfășurat cercetarea administrativă pe

cazul părăsirii locului de dispunere permanentă a unității de către soldatul clasa III *****. Ca urmare a acestei cercetări a constatat faptul că, soldatului clasa III ***** cîruia i s-a acordat permisiunea în afara locului de dispunere a unității la data de 20.06.2025 pînă la data de 22.06.2025 ora 15:00. Însă la data de 22.06.2025, militarul sus nominalizat nu s-a întors din permisiunea acordată. Audiind comandantul de companie locotenent *****, i-a comunicat precum că militarul sus nominalizat a fost instruit, în privința modului de comportare înafara unității, precum și întoarcerea la timp din permisiunea. În urma cercetării, a acumulat material caracteristic pe numele soldatului clasa III *****, din care rezultă faptul că pe parcursul perioadei de jumate de an îndeplinind serviciul militar în termen, la funcția deținută, s-a manifestat ca un militar, din partea negativă, ne fiind responsabil față de sine și camarazii săi. Pînă la momentul actual data de 22.07.2025, soldatul nominalizat mai sus nu s-a întors din permisie. Poate menț*****a faptul că au fost întreprinse mai multe acțiuni de localizare a militarului însă fără vre-un rezultat. **F.d. 32-34;**

- **Declarațiile martorului *******, care a comunicat că, activează în calitate de comandant de pluton cercetare, în cadrul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, locuiește pe adresa indicată în anexă. Cu referire la circumstanțele cauzei poate comunica că, pe cet. *****, personal îl cunoaște, acesta se afla în subordinea lui, în calitate de soldat în termen al companiei cercetare. La data de 19.06.2025 el personal l-a instruit pe soldatul sus nominalizat, despre reîntoarcerea acestuia din concediu, la data de 22.06.2025 ora 15:00, la fel acest instructaj l-a efectuat și la data de 20.06.2025 înainte de plecarea lui. Menț*****ează faptul că atît în cadrul primei instruirii cît și la instruirea a doua, l-a atenț*****at pe cet. ***** despre răspunderea penală în caz de neîntoarcere. La data de 22.06.2025 aproximativ ora 15:30 a fost contactat, de către ofițerul de serviciu care, i-a raportat despre neîntoarcerea din concediu acordat soldatului, de clasa III *****. Ca urmare a apelat pe mama acestui soldat, la care nu a răspuns la telefon. Însă peste o săptămînă aproximativ mătușa lui ***** a apelat în brigadă și a cominicat că el se află la dînsa la domiciliu însă peste ceva timp a plecat, iar nimeni nu cunoaște unde. Remarcă că aceasta este unica lui părăsire a unității. Din cele observate pe parcursul perioadei de timp de jumate de an, îndeplinind serviciul militar în termen soldatul clasa III *****, se caracterizează din punct de vedere negativ nu este responsabil față de sine și camarazii săi, duce în eroare comandanții superiori, nu respectă regulile de politețe de conduită, însă are o pregătire fizică satisfăcătoare. **F.d, 36-38;**

- **Procesul Verbal de examinare din 20.10.2025**, conform cărui au fost supuse examinării Copia actelor de constatare a părăsirii samavolnice a unității de către soldații clasa III, ***** și *****, pe 27 file de format A4, prin care se constată că: Fila numărul 1 constituie scrisoarea de însoțire a materialelor

expediate în adresa IP. Buiucani, pe 1 filă de format A4. Fila numărul 2 constituie Copia Procesul- Verbal nr.67 din data de 25.06.2025, prin care se constată, datele persoanelor ce au comis infracțiunea și anume soldatul clasa III ***** a.n 06.09.2006 și acțiunile de constatare întreprinse de către colonelul *****, care au început la data de 22.06.2025 ora 15:00 și s-au finisat la data de 25.06.2025 ora 15:00, pe 1 filă de format A4. Fila numărul 3 constituie Copia Ordinului din 07.07.2025 al Ministerului Apărării al Republicii Moldova Brigada 2 Infanterie Motorizată, prin care se constată că soldații calasa III ***** și ***** urmează a fi sancționați disciplinar pentru încălcarea Regulamentului serviciului interior, pe 1 filă de format A4. Fila numărul 4-5 constituie Copia Raportului emis de către Șeful serviciului trupe și protecție forțe *****, prin care se constată că acesta a desfășurat cercetarea administrativă pe marginea cazului de neîntoarcere din permisiunea acordată a soldaților clasa III ***** și ***** *****, pe 1 filă de format A4. Fila numărul 6 constituie Copia Raportului comandantului interimar companie cercetare *****, prin care se constată că la data de 22.06.2025 soldații clasa III ***** și ***** nu s-au întors din permisie la timpul stabilit, pe 1 filă de format A4. Fila numărul 7 constituie Copia Notei Explicative de la *****, prin care se constată că acesta în calitate de comandant a efectuat instruirea înainte de plecarea soldaților de clasa III ***** și ***** *****, cu privire la modul de complotare și timpul în care aceștea urmează să se întoarcă, pe 1 filă de format A4. Fila numărul 8 constituie Copia Extrasului din Ordin din data de 19.06.2025, prin care se constată faptul că se consideră plecați soldații clasa III ***** și ***** ***** din data de 20.06.2025 ora 10:00, pînă la data de 22.06.2025 ora 15:00, pe 1 filă de format A4. Fila numărul 9 constituie Copia Extrasului din Ordin din data de 11.02.2025, prin care se constată numirea soldatului clasa III ***** la funcția de soldat principal (cercetaș- mitralior), pe 1 filă de format A4. Fila numărul 10 constituie Copia Extrasului din Ordin din data de 11.02.2025, prin care se constată numirea soldatului clasa III ***** la funcția de soldat principal (cercetaș- mitralior), pe 1 filă de format A4. Fila numărul 11 constituie Copia Extrasului din Ordin din data de 24.12.2024, prin care se constată includerea cet. ***** în lista nominală a unității și la toate felurile de aprovizionare cu acordarea gradului militar, pe 1 filă de format A4. Fila numărul 12 constituie Copia Extrasului din Ordin din data de 24.12.2024, prin care se constată includerea cet. ***** în lista nominală a unității și la toate felurile de aprovizionare cu acordarea gradului militar, pe 1 filă de format A4. Fila numărul 13-16 constituie Copia Dosarului Personal a soldatului clasa III ***** *****, pe 4 file de format A4. Fila numărul 17-20 constituie Copia Dosarului Personal a soldatului clasa III ***** *****, pe 4 file de format A4 Fila numărul 21 constituie Copia Referinței de Serviciu pe numele soldatului clasa III ***** *****, prin care se constată caracterizarea efectuată de către comandantul- ***** *****, pe 1 filă de format A4. Fila numărul 22

constituie Copia Referinței de Serviciu pe numele soldatului clasa III *****, prin care se constată caracterizarea efectuată de către comandantul *****, pe 1 filă de format A4.

F.d. 28-30;

- **Mijloace materiale de probă** : actele de constatare parvenite de la Brigada nr.2 Infanterie Motorizată a Ministerului Apărării pe faptul părăsirii samavolnice a unității militare de către soldatul clasa III *****, anexate la materialele cauzei penale. *F.d. 31.*

Apreciind în ansamblu probele administrate la materialele dosarului din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, și coraborate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră vina inculpatului deplin dovedită și încadrează acțiunile lui ***** în baza elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 371 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova, cu următoarele semne de calificare: **dezertare, adică ne prezentarea la momentul întoarcerii din concediu mai mult de trei zile, în scopul eschivării de la serviciul militar, săvârșită de către un militar.**

În aceiași ordone de idei instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 371 alin. (1) Cod Penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 950 de unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

La stabilirea categoriei și termenul pedepsei inculpatului, instanța de judecată, călăuzindu-se de art.75 CP, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite care este mai puțin gravă, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv la locul de trai.

Drept circumstanțe atenuante au fost reținute recunoașterea vinovăției, iar circumstanțe agravante – nu au fost stabilite.

La individualizarea pedepsei inculpatului ***** instanța de judecată potrivit art. 75 Cod Penal va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana vinovatului care se caracterizează pozitiv la locul de trai, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia care se află într-o stare materială grea.

Inculpatul de dosar a comis o infracțiune intenționată calificată ca mai puțin gravă, atitudinea sinceră a inculpatului trebuie privită și prin prisma faptului că în cauză existau probe evidente, științifice, care dovedeau fără dubii situația de fapt. Drept circumstanțe atenuante fiind reținute recunoașterea vinovăției.

Având în vedere că cauza penală a fost examinată în procedura simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul recunoscând comiterea faptelor imputate în rechizitoriu, se atestă aplicabilitatea art. 80¹ alin. (1) din Codul penal. Potrivit acestuia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea

faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Reieșind din circumstanțele cazului în vederea individualizării pedepsei și ținând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, condițiile lui de viață, căința sinceră a inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia de **a aplica lui *****
***** o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani**, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În aceeași ordine de idei ținând cont de circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului *****
***** fără izolarea reală de societate, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova, luând în considerație faptul că inculpatul a recunoscut vina, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, se caracterizează pozitiv la locul de trai, se căiește sincer de cele comise, comportamentul acestuia după comiterea infracțiunii, stabilindu-i pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani, pe parcursul căruia condamnatul va fi obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată că nu se impune aplicarea unei măsuri preventive față de inculpat, întrucât nu există temeiuri care să indice riscul eschivării de la judecată, al influențării procesului penal sau al neexecutării sentinței.

În altă ordine de idei, se reține că, potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Astfel, instanța de judecată, pornind de la prevederile art. 157 alin.(2) CPP RM, consideră necesar ca, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate, sus-descrie, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale date.

Instanța de judecată nu a constatat suportarea cărorva cheltuieli judiciare în prezenta cauză penală.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 80¹ Cod Penal, art. art.

341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

***** *****, născut la *****, domiciliat în r-*****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal și în temeiul normei indicate raportate la art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 din Codul penal, pedeapsa stabilită lui ***** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, obligându-l, totodată, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Termenul perioadei de probațiune urmează a fi calculat din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Potrivit art. art. 157 alin.(2) CPP RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, de păstrat la materialele cauzei, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate.

Sentința poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței
Judecător

Roman Mazureț