

Dosar penal nr. 1-708/2025
PIGD 1-25037532-12-1-21032025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

21

aprilie

2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător

Cușcă Liliana

Grefieri

Guțu

Loredana,

Cernelea Alisa

Cu participarea:

Procurorului

Beltei Oxana

Avocatului

Jaman

Constantin

Inculpatului

Coștei

Dumitru

a judecat în ședință publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală în privința inculpatului

Coștei Dumitru *****, născut la *****, IDNP: *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, studii medii, angajat în câmpul muncii, nesupus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, fără grade de dizabilitate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, art. 42 alin. (5), 181² alin. (5) din Codul penal,

Termenul de examinare a cauzei: 21.03.2025-21.04.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Coștei Dumitru ***** în perioada de timp cuprinsă între 24 iulie 2022 - 16 octombrie 2022, aflându-se în orașul Drochia și pe teritoriul raionului Drochia, activând în calitate de președinte al organizației teritoriale Drochia a Partidului Politic „Șor” (declarat

neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr.10 din 19.06.2023 și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024), fiind responsabil de coordonarea activității organizației teritoriale din raionul Drochia, știind că partidul politic este finanțat de un grup criminal organizat, condus de fostul președinte al aceluiași partid politic, Ilan Șor, prin înțelegere prealabilă cu managerul Oficiului Central al Departamentului de monitorizare și control al partidului, angajatele Departamentului de monitorizare responsabile de monitorizarea activității oficiului teritorial Drochia a Partidului politic „Șor”, în complicitate cu vicepreședinții partidului, trezorierul partidului, curierii responsabili de transportarea și repartizarea mijloacelor bănești către oficiul teritorial Drochia, precum și alte persoane, încălcând prevederile art. 25 al Legii privind partidele politice nr.294 din 21.12.2007, prevederilor art. 41 și 43 din Codul Electoral nr. 1381-XIII din 21.11.97 (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), pct. 26-37 a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, care interzic finanțarea partidelor politice din surse anonime, în interesul unor terți sau de către persoane juridice care au sediul peste hotarele Republicii Moldova, a contribuit prin complicitate la acceptarea finanțării partidului politic „Șor”, prin prestarea de informații, servicii și acordarea de mijloace și instrumente, iar în acest sens, a recepționat și transmis prin canale de „Telegram”, „Viber” și alte mijloace de comunicare electronică, către angajatele Departamentului Monitorizare și Control al PP „Șor”, a listelor de persoane mobilizate la proteste de către Organizația teritorială Drochia a PP „Șor”, a listei mijloacelor de transport implicate în transportul protestatarilor, poze cu îmbarcarea acestora în mijloacele de transport, a organizat prin darea de indicații activiștilor de partid și președinți de organizații primare, mobilizarea și transportul persoanelor tur-retur în zilele de protest, recepționarea banilor în proporții deosebit de mari în pungi și plicuri de la curieri, achitarea transportului și achitarea cu câte 400 lei/zi pe fiecare protestatar pentru participarea la protestele organizate de Partidul Politic „Șor” în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău (Parlament, Guvern, Președinție, Procuratura Generală, etc).

În vederea realizării acțiunilor sale infracționale, acționând cu aceleași intenții, aflându-se pe teritoriul raionului Drochia, în perioada 23 iulie 2022 - 16 octombrie 2022, cunoscând despre faptul finanțării ilegale a partidului din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, aflat în căutare, a participat la organizarea unor proteste în susținerea intereselor PP „Șor”.

Astfel, la 24 iulie 2022, a organizat adunarea și transportarea din localitățile raionului Drochia la protestul organizat de către partidul Politic „Șor”, în fața sediului Procuraturii Generale, în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 73, a 398 persoane, fiind achitată suma de 137 100 lei pentru transportarea acestor persoane tur-retur și 5600 lei pentru alimente, în total 142 700 lei.

Ulterior, la 23 august 2022, Dumitru Coștei a organizat adunarea și transportarea din localitățile raionului Drochia la protestul organizat de către partidul Politic „Șor” în fața sediului Președinției R. Moldova, în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 154, a 387 persoane, fiind achitată în acest scop suma de 147 600 lei.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 02 septembrie 2022, Dumitru Coștei a organizat adunarea și transportarea din localitățile raionului Drochia la protestul organizat de către partidul Politic „Șor” în fața sediului Președinției R. Moldova, în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 154, a 754 persoane, fiind achitată suma de 150800 lei pentru

transportarea acestor persoane tur-retur și 226 200 lei pentru remunerarea acestora, în total 377 000 lei.

Apoi, la 09 septembrie 2022, Dumitru Coștei a organizat adunarea și transportarea din localitățile raionului Drochia la protestul organizat de către partidul Politic „Șor” în fața sediului Președinției R. Moldova, în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 154, a 808 persoane, fiind achitată suma totală de 543 755,6 lei pentru transportarea și remunerarea acestora cu 400 lei pe zi.

Ulterior, la 18 septembrie 2022, Dumitru Coștei a organizat adunarea și transportarea din localitățile raionului Drochia la protestul organizat de către partidul Politic „Șor” în fața sediului Președinției R. Moldova, în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 154, a 1075 persoane, fiind achitată suma totală de 765 152,32 lei, pentru transportarea și remunerarea acestora cu 400 lei pe zi.

Prelungind acțiunile sale criminale la 25 septembrie 2022, Dumitru Coștei a organizat adunarea și transportarea din localitățile raionului Drochia la protestul organizat de către partidul Politic „Șor” în fața sediului Președinției R. Moldova, în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 154, a 1074 persoane, fiind achitată suma totală de 763 340,6 lei pentru transportarea și remunerarea acestora cu 400 lei pe zi.

Ulterior, la 02 octombrie 2022, Dumitru Coștei a organizat adunarea și transportarea din localitățile raionului Drochia la protestul organizat de către partidul Politic „Șor” în fața sediului Președinției R. Moldova, în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 154, a 873 persoane, fiind achitată suma totală de 615 669,84 lei pentru transportarea și remunerarea acestora cu 400 lei pe zi.

În continuarea acțiunilor sale criminale, la 09 octombrie 2022, Dumitru Coștei a organizat adunarea și transportarea din localitățile raionului Drochia la protestul organizat de către partidul Politic „Șor” în diferite locații din mun. Chișinău, a 984 persoane, fiind achitată suma totală de 671 487,8 lei pentru transportarea și remunerarea acestora cu 400 lei pe zi.

Apoi, la 16 octombrie 2022, Dumitru Coștei a organizat adunarea și transportarea din localitățile raionului Drochia la protestul organizat de către partidul Politic „Șor” în fața sediului Președinției R. Moldova, în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 154, a 914 persoane, fiind achitată suma totală de 621 789,32 lei pentru transportarea și remunerarea acestora cu 400 lei pe zi.

În baza aceleiași rezoluții infracționale, prelungind acțiunile sale, în perioada 18 septembrie 2022 - 16 octombrie 2022, Dumitru Coștei, suplimentar a fost responsabil de evidența, întocmirea, verificarea, confirmarea și transmiterea listelor cu numele persoanelor care s-au aflat și au protestat în corturi, în regim non-stop timp de 24 ore, în așa numitul „Orășel al schimbării” amplasat în fața Parlamentului și Președinției edificii situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 154.

Astfel, Dumitru Coștei a organizat și mobilizat 62 de persoane din raionul Drochia, pe care i-a achitat cu 200 de dolari SUA pentru 48 ore de protest, iar în total pentru 29 de zile de proteste, a achitat suma de 179 800 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul sumei de 3 496 924 lei, conform cursului oficial al leului moldovenesc față de dolarul SUA în perioada respectivă, mijloace bănești pe care i-a recepționat în prealabil de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor prin intermediul curierilor.

Acțiunile infracționale ale lui Dumitru Coștei, au fost curmate, la data de 20 octombrie 2022, înainte de a recepționa de la curierul Partidului Politic „Șor” responsabil de

repartizarea banilor pentru raioanele din zona de nord a țării, a pachetului cu mijloace financiare în sumă de 582 800 lei, curierul respectiv fiind reținut de către membrii grupului de urmărire penală.

În consecință, Coștei Dumitru *****, în circumstanțele descrise, acționând în calitate de președinte a oficiului teritorial Drochia al Partid Politic „Șor”, acționând în interesele formațiunii politice a acceptat cu bună știință prin complicitate, finanțarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, în sumă totală de 8 145 419,48 lei, surse financiare ilicite care au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova, cât și obținerea prin mijloace ilicite a puterii în stat.

1.1. Astfel, Coștei Dumitru *****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 30, 42 alin. (5), 181² alin. (5) din Codul penal, *în calitate de complice, acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, prin darea de indicații și acordarea de mijloace, precum și în calitate de persoană care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală, în formă prelungită.*

2. În ședința de judecată preliminară, inculpatul a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, dorește examinarea cauzei în procedură generală, iar acuzatorul de stat Beltei Oxana și apărătorul inculpatului Jaman Constantin, au susținut în mod similar examinarea cauzei în procedură generală.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. art. 345, 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură generală, cu participarea inculpatului, în limba de stat și în ședință de judecată publică.

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 16 iunie 2025, din partea apărării a parvenit cererea scrisă de către inculpat, certificată de către avocatul Jaman Constantin care îi apără drepturile și interesele acestuia, prin care solicită examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului pe motiv de sănătate.

Prin încheierea inclusă în procesul – verbal al ședinței de judecată din 16 iunie 2025 în temeiul art. 342 și art. 321 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a admis cererea și a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Coștei Dumitru.

La acest aspect instanța de judecată reține, că prin *hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 24 ianuarie 2023, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 321 alin. (2) pct. 3) și alin. (4) din Codul de procedură penală (renunțarea inculpatei la dreptul de a fi prezent la ședința de judecată, sesizarea nr. 129g/2022)* a fost statuat, că orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni are un drept fundamental ca procesul ei să aibă loc și să se încheie într-un termen rezonabil. Potrivit jurisprudenței Curții Europene, în materie penală, dreptul la judecarea cauzei într-un termen rezonabil urmărește să asigure faptul că o persoană acuzată nu trebuie să rămână într-o stare de incertitudine privind soarta sa o perioadă îndelungată (*Kart v. Turcia [MC], 3 decembrie 2009, § 68*).

Criteriile de apreciere a caracterului rezonabil al termenului procedurilor penale sunt, în special, complexitatea cauzei, comportamentul părților și al autorităților relevante (*Liblik și alții v. Estonia, 28 mai 2019, § 91*).

Articolul 6 din Convenție nu-i impune inculpatului o cooperare activă cu autoritățile judiciare. Acestuia nu i se poate reproșa că s-a folosit pe deplin de remediile oferite de

dreptul național (*Sociedade de Construções Martins & Vieira, Lda. și alții v. Portugalia, 30 octombrie 2014, § 48*). Totuși, trebuie să fie avută în vedere intenția inculpatului, care rezultă din dosar, de a amâna instrumentarea cauzei. Inculpatul nu poate invoca perioada în care se ascundea, încercând să se sustragă de la judecată (*Vayiç v. Turcia, 20 iunie 2006, § 44; Keaney v. Irlanda, 30 aprilie 2020, § 95*).

Totodată, pe baza articolului 6 din Convenție, statele au obligația să-și organizeze sistemul judiciar astfel încât tribunalele să îndeplinească toate cerințele acestui articol, inclusiv să fie apte să judece cauzele într-un termen rezonabil (*Bara și Kola v. Albania, 12 octombrie 2021, § 94*).

În § 52 din aceeași hotărâre, Curtea notează că instanțele de judecată vor trebui să verifice: (I) dacă există circumstanțe excepționale și motive obiective care justifică absența inculpaților la ședință (*e.g. starea sănătății sau vârsta înaintată*); (II) dacă renunțarea este voluntară, lipsită de echivoc (*e.g. declară solemn într-o ședință precedentă sau prezintă un înscris contrasemnat de apărător în care își manifestă această dorință*) și bazată pe o alegere în cunoștință de cauză (*persoana prevede consecințele pe care le presupune conduita sa*); (III) dacă renunțarea nu contravine unui interes public mai important.

Instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei fiind un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general.

În speță, instanța de judecată subliniază că, inculpatul Coștei Dumitru, a fost prezent la mai multe ședințe de judecată, făcând cunoștință cu materialele cauzei penale, însă prin cererea din 16 iunie 2025, semnată olograf de către acesta și contrasemnată de apărătorul său, Jaman Constantin, a solicitat examinarea cauzei în continuare în lipsa sa, invocând starea de sănătate.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 321 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în continuare în lipsa inculpatului Coștei Dumitru, reținând că renunțarea expresă a acestuia la prezentarea în ședința de judecată este bazată pe o alegere în cunoștință de cauză, fiindu-i explicate consecințele unei asemenea conduite, cererea a fost confirmată de către apărător, iar motivul neprezentării este bazat pe motive de sănătate, în acest sens garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Jaman Constantin, căruia i-a fost acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său.

3. La data de 18 decembrie 2025, inculpatul Coștei Dumitru s-a prezentat în fața instanței de judecată, pentru a depune declarații.

Respectiv, fiind audiat, acesta la întrebările avocatului a răspuns că, în perioada 2019-2023 a locuit în *****. Membru/președinte OT Drochia a partidului „Șor” a devenit în 2019 până în anul 2023. În obligațiunile sale ca președinte era să deschidă oficii primare locale în sate, să identifice membri de partid, activiști care să fie responsabili în sate și oraș. Structura OT Drochia al partidului „ȘOR”: în fiecare sat era președinte, activiști, membri de partid; de asemenea și 7 secții de votare. În cadrul OT Drochia era el în calitate de președinte și secretara. Ca președinte se supunea oficiului central direct lui Tudor Balițchi și Vitalie Balinschi și era secția monitorizare unde o persoană răspundea de anumite raioane. Nu avea în OT Drochia subdiviziune contabilă. Evidența contabilă a cheltuielilor

suportate de OT Drochia se ducea de contabilitatea oficiului central. Nu cunoaște cum a fost finanțat partidul „ȘOR”. Modalitățile de finanțare a partidelor în RM cunoaște că se face prin donații; a donat și el. Se oferă un formular unde se indică numele/prenumele și suma spre donație, iar în plic transmitea la contabilitatea oficiului central împreună cu formularul și copia buletinului. A propus persoanelor care doreau de a fi consilieri, primari, membri și fiecare dona cât avea posibilitate. Pe domnul Ilan Șor l-a cunoscut în 2022 prin Skype, iar la adunări pe Marina Tauber, Vitalie Balinschi și Tudor Balițchi unde se întâlneau. Prima dată când a fost numit ca președinte, salariul a fost de 8000 lei, ulterior s-a mărit la 20 000 lei, deoarece era un volum mai mare de lucru. În OT Drochia, pe raion, se suportau cheltuieli precum salariul său și a secretarei, arenda mașinii, combustibil, serviciile comunale și cheltuieli administrative. Prin virament era achitat oficiul, în rest se primea cash. La oficiul central, la adunare erau invitați, apoi fiecare intra în contabilitate și primea bani pentru care se semna. Uneori, dacă nu aveau nevoie de a merge în Chișinău, erau telefonați și li se aducea salariul și bani pentru toate cheltuielile. De la contabilitate erau telefonați și li se spunea că va veni o anumită persoană care le va transmite banii. La primirea banilor, nu semna nicăieri, doar când mergea la Chișinău peste un anumit timp. În privința protestelor, fiecare președinte OT a fost invitat la adunare și s-a informat despre protestul care urma să aibă loc și erau responsabili de a informa persoanele doritoare de a participa. Când venea în raion, secretara împreună cu el suna la președinți din raion și informa să fie adunați de către fiecare cât mai multe persoane la protest. În ziua protestului, suna el și secretara prin sat și fiecare președinte le spunea nr. de persoane adunate, secretara scria în calculator și transmitea la monitorizare în oficiul central. După participarea la protest, nu a verificat ce nr. de persoane au fost, poate cineva de la oficiul central. Personal a ademenit la participare cam în jur la 50-60 persoane: prieteni, rude. A rugat președinții, activiștii să achite transportul individual, iar el urma să discute ulterior cu oficiul central pentru a le returna banii. Transportul a fost rute și mașini personale. Transportul din partea sa îl achita el (Coștei Dumitru) din salariu, oferea pentru mâncare și apă. Nu a primit bani pentru remunerarea participării persoanelor la protest și nici nu a achitat persoane care au participat la protest. A auzit că au fost achitate persoane, unii îi servea cu băuturi alcoolice, poate și îi remunera, dar el nu a intrat în detalii, deoarece nu îl interesa. Nu cunoaște nimic de orașelul corturilor, deoarece atunci a fost reținut la Penitenciarul 13. Personal pe Ipatieva Liudmila nu o cunoaște, a văzut-o la audiere în ședință. În toamna 2022, i s-a transmis un plic cu mijloace bănești în care se conținea salariul și cheltuielile. Sumele erau diferite: 50 000 - 70 000 lei aproximativ. Sumele date cunoaște că erau de la contabilitate pentru care și semna. La primire nu a semnat pentru bani. Nu a auzit ca acești bani să aibă proveniență ilegală. Niciodată despre finanțarea partidului nu a comunicat cu Tauber Marina și Balinschi Vitalie. O cunoaște pe Parutenco Nelli, era în contabilitate; personal nu a interacționat cu aceasta. Nu a acceptat finanțarea partidului și nimic nu a avut posibilitate să accepte. Nu cunoaște despre finanțarea partidului de către un grup criminal organizat.

La întrebările procurorului a menționat că, venea la oficiul central, i se dădea formular și discuta cu persoanele care doreau, lua copia buletinului, banii, ei semnau și le aducea la oficiul central. Nu erau multe persoane care doreau să facă donații, fiecare își doreau să fie ridicați în funcție mai mare. Din 2019-2023 odată în 3 luni venea și lua aceste formulare. Lua un nr. diferit de formulare, însă puține persoane ofereau donații. Nu poate spune ce sumă din donații transmitea, poate 30 000 lei sau mai puțin. În 2019 avea salariu de 8000 lei, secretara 5000 lei și deja cheltuieli pentru serviciile comunale, combustibil și cheltuieli

administrative, chiria mașinii; în jur la 30 000 lei pe lună. Cheltuielile s-au majorat când au început protestele, mergea mai des prin raion și verifica. Banii achitați nu a întors, deoarece a fost reținut. I s-au făcut percheziții acasă și la oficiu și s-a ridicat 2 tablete și un laptop, posibil și telefoane. Din 2019 a mai fost cineva până să vină secretara Rusu Valeria. În perioada protestelor secretară era Rusu Valeria. Telefonul doamnei Valeria era de la oficiu, nu i-a oferit el. Persoanele mergeau cu mașinile personale și cu transportul. La 2-3 proteste a închiriat transport, nu a semnat nici un contract. Vizual se cunoaște cu șoferii de transport, nu sunt prieteni; transportul achita cash. La acel moment, până la 3000 lei se achita transportul, până la 100 lei de persoană.

La întrebările instanței a relatat că, în perioada sa de activitate, în oficiul Drochia veneau la adunări activiști, membri de partid, președinți. De la oficiul central a fost Marina Tauber, Vitalie Balinschi, Reghina Apostol. De la oficiul central le ofereau indicații cu privire la protest, iar persoanele menționate îndemnau persoane să meargă la protest pentru un trai mai bun. Sursa de finanțare a partidului nu o cunoaște. Consideră că banii partidului vin din donații, despre alte surse nu cunoștea. Transportul persoanelor era organizat de el, are prieteni șoferi de rute și achita din sursele personale. O rută costa 2000 și ceva de lei tur-retur. Personal organiza 2 sau câteodată 3, ceilalți singuri se organizau. Persoanele care veneau la protest nu erau remunerate, îi îndemna și ei benevol veneau. La acel moment lucra pe combină și la partid. Salariu de baza era 20 000 lei, și pentru combină se achita de hectar. Anterior a activat neoficial, iar acum oficial. Soția lucrează ca soră medicală în or. Drochia, iar copii au vârsta de 20 ani și 28 ani. Achita transportul persoanelor sale pentru protest. Pe acest motiv erau neînțelegeri, însă el tindea spre funcția de primar. Prima dată în 2016 a fost consilier 4 ani și nu a trecut, apoi a ajuns în al 2-lea tur, dar au fost mai multe persoane contra sa. Deja a doua oară a mers independent, dar la fel toți contra sa, în ultima zi s-a gândit să intre în partid pentru a deveni astfel mai ușor primar.

4. În susținerea învinuirii aduse inculpatului, procurorul a solicitat administrarea următoarelor probe testimoniale, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Pîtea Nicolae** care la întrebarea instanței a răspuns că, cunoaște un domn Dumitru, dar nu știe familia.

La întrebările procurorului, a menționat că, deține o companie de transport unde are funcția de administrator SRL „VIALTUR”. În lunile iulie-septembrie 2022 au fost curse ocazionale spre Chișinău. Curse ocazionale reprezintă atunci când o persoană comandă transport pentru clienți, se achită și pleacă. Cursa a fost Drochia-Chișinău. Persoana care dorește contractează transportul cu buletinul, se pregătește contractul și pleacă. Nu ține minte câte curse a făcut exact Drochia-Chișinău, dar au fost. Destinația finală în Chișinău nu o știa, doar se opreau undeva și persoanele mergeau mai departe. A fost audiat pe acest caz la Procuratura Anticorupție, susține cele declarate. A prezentat contractul în original la CNA. Cursele s-au achitat în numerar de domnul Ion, nu cunoaște familia. El împreună cu alți șoferi a efectuat curse ocazionale.

La întrebările apărătorului a menționat că, o singură dată a mers și el (Pîtea Nicolae), în rest șoferii au efectuat curse. Nu a cunoscut persoanele transportate unde mergeau, doar în cazul în care i se spunea. Nu cunoștea din ce surse erau achitate cursele

- **Declarațiile martorului Drugalev Estelina** care la întrebările instanței a menționat că, de Coștei Dumitru a auzit, dar nu îl cunoaște; nu sunt în relație de rudenie. Nu a fost audiată la poliție.

La întrebările procurorului a menționat că, la protest în anul 2022 a participat toamna. De 3 ori a participat în fața Parlamentului. Doamna Lidia le-a spus despre protest, ea aduna mai multe persoane, a participat cu soțul. Cu ruta s-a deplasat, dar nu a achitat nimic. Doamna Lidia le-a achitat 300 lei la toți și de 2 ori 400 lei. În transport îi fotografia, pe foaie se scria numele și familia fiecăruia. Socrul și soțul la fel au fost achitați. Doar ziua a participat la protest. Nu cunoaște dacă doamna Lidia avea atribuție la Partidul „Șor”. În transportul de protest a auzit de numele domnului Coștei. Semnăturile/scrisul îi aparține din procesul-verbal de audiere la urmărirea penală, dar nu ține minte să fi fost audiată.

La întrebările apărătorului a răspuns că, nu a discutat niciodată cu domnul Coștei, nici cu oamenii nu prea discuta. Banii i-a achitat doamna Lidia. O cunoaște pe doamna Eugenia, la fel a participat; ambele erau active. Nu cunoaște despre grup criminal organizat.

- Declarațiile martorului Porcescu Valeria care la întrebările instanței a răspuns că, pe Coștei Dumitru îl cunoaște, nu sunt în relație de rudenie. Declarațiile depuse anterior le susține. O perioadă cât a activat a fost inclusă în lista membrilor de partid, ulterior a fost scoasă. Crede că nu a făcut donații din numele său; ea nu a participat la proteste și nu cunoaște despre „Orășelul corturilor”. Domnul Coștei Dumitru îi achita salariul, crede că din banii personali, nu cunoaște exact. Despre organizație criminală nu cunoaște, deoarece nu se discuta nimic în prezența sa.

La întrebările procurorului a menționat că, a activat neoficial ca secretară la partidul „ȘOR”, or. Drochia; perioada nu și-o amintește. Președintele OT era Coștei Dumitru. S-a concediat, deoarece s-a căsătorit și și-a schimbat domiciliul. Nu a activat în fiecare zi, doar completa careva tabele la calculator. În tabele introducea membrii noi de partid. Nu a primit salariu stabil lunar, îl primea neoficial. În perioada protestelor iulie-septembrie 2022 activa. La aceste proteste despre organizare nu a cunoscut. Președintele partidului Coștei Dumitru cu vice președintele organizau protestele. Știa că discutau cu persoanele despre protest și mergeau la protest. Nu cunoaște dacă protestatarii erau achitați. Nu cunoaște despre transport, oamenii spuneau că achită autocarul. Contracte de închiriere a transporturilor nu a semnat; nu este semnătura sa și nu a semnat. Anterior i-au prezentat contractele la poliție și a spus că semnătura nu îi aparține. Nu a întocmit liste cu protestatari. A primit mesaje din sat cu lista persoanelor care participă la protest, dar ea nu se ocupa de asta; listele au rămas în viber pe telefon. La domiciliul său s-au făcut percheziții, nu-și amintește să-i fi spus din ce motiv concret, doar pentru că activează la partid. Atunci i-a fost ridicat telefonul mobil. O perioadă a avut telefon al partidului, deoarece telefonul său era defectat, prin acel telefon felicita membrii de partid cu zilele de naștere. Nu ține minte dacă i s-a returnat telefonul. De la CNA a fost ridicat telefonul și cercetat. Despre donații nu are ce să comunice, nu a văzut careva documente.

La întrebarea apărătorului, a relatat că, s-a căsătorit în 2022. Până la căsătorie și în timpul căsătoriei a activat până în vară cu întreruperi. Nu ține minte când mai exact erau întreruperile.

- Declarațiile martorului Beșliu Ala Grigore care la întrebările instanței a răspuns că, la moment îngrijește copilul mic de 11 luni, nu are cu cine să-l lase; se află la întreținerea soțului. Respectiv, nu e posibil ca soțul să întrerupă procesul de muncă din care sunt întreținuți pentru a sta cu copilul, iar pe altcineva nu are. Mama sa este la evidență la psihiatru și este evident că nu îi poate lăsa în grijă copilul. Pe Coștei Dumitru îl cunoaște, a mers și în Drochia o dată, iar din mai 2022 au lucrat împreună, nu ține minte cât timp. La primul protest mare din iunie au lucrat împreună. Se schimbau raioanele între

persoanele responsabile foarte des, din acest motiv nu ține minte perioada. Nu se află în relație de rudenie cu Coștei.

La întrebările procurorului a menționat că, declarațiile depuse anterior le susține. În partidul „ȘOR”, a început activitatea în martie 2019 în calitate de secretar general pe Chișinău, apoi a fost o pauză în august 2019 până în decembrie 2019 la invitația doamnei Marina Tauber, apoi a lucrat pe Chișinău ca responsabil secretar general, numit manager până la 02.11.22 când s-au făcut percheziții la oficiul central. Ce ține de salarizare, primea de la 20 000 lei apoi 15 000 lei și din nou 20 000 lei, ulterior 30 000 lei în perioada perchezițiilor și protestelor. Din 2020 au fost angajați oficial la partid, cu salariu pe card de 700 lei, pentru care semna, restul sumei primea în plic de la Olga Romanova. De la început era responsabilă de Chișinău, era vorba de gestionarea tuturor proceselor, analiza datelor, legătura între conducere și organizații teritoriale, le transmitea informația. Din mai 2022 a fost pusă pe țară, pe raioane din republică. Era mai mult cu transmiterea informației de la conducere către teritoriu. În perioada protestelor conducerea le spunea ce aveau de făcut, ei transmiteau această informație președinților din OT, indicau data protestului și că trebuie să găsească persoane, transport, iar în ziua X să le raporteze informația. În ziua protestului, le transmiteau poze din interiorul și exteriorul transportului cu persoane, iar ei introduceau datele respective în tabelele din Google Drive. La declarațiile sale era anexat și tabelul de totalizare. Tabelul respectiv era transmis conducerii pentru aprobare și ulterior achitare. Ce ține de achitare, după ce s-au efectuat percheziții pe 21 iulie, departamentul lor nu mai era vizat în buget, nu li se spunea cât urmează să se dea. A aflat de la o secretară că protestatarilor li se oferea câte 400 lei, dar în interiorul departamentului nu mai discutau despre bani. De la început i s-a dat raioanele Drochia, Rezina, Șoldănești, Ștefan Vodă, Anenii Noi, dacă nu greșește și Criuleni, Dubăsari. Coștei Dumitru era președintele OT Drochia și mai discuta cu vicepreședintele Ojoc Ionel și secretara Valeria. Nu ține minte dacă a lucrat cu dumnealor în perioada protestelor iulie-noiembrie. De obicei, ei discutau cu președintele OT și ce ține de introducerea datelor în tabelele de pe Google Drive, asta făceau secretarii. Din ce ține minte, în iunie când a avut loc protestul, pozele din transport le transmitea Ojoc Ionel și nu domnul Coștei. Ei discutau cu președinții OT când conducerea îi anunța când urmează să aibă loc protestul. Ruga președinții OT să adune cât mai multă lume, și totodată identificau și transportul, se înțelegeau cu sumele. Respectiv, președinții organizațiilor primare cu care discutau și ei la rândul lor identificau persoane care să vină la protest. De obicei, erau rutiere, autocare, rar când veneau și mașini. În tabelul de totalizare, era introdus cât era planul, cât aproximativ se indica de fiecare președinte OT că va prezenta. Ei introduceau în tabel cifra și în ziua X, numărând din pozele lor câte persoane au venit, introducea datele de facto. La sfârșitul zilei discuta cu președinții și dacă li se spuneau un anumit nr., dar din poză se vedeau mai puține persoane, găseau un numitor comun și introducea datele de totalizare în tabel. Mai era tabel în care introducea când se transmiteau pozele, numărul mașinii, nr. de persoane indicat de președinte și numărul de persoane din poze. Liste nu se transmiteau pentru că nu era sens, ei nu cunoșteau persoanele, doar poze din exterior și interior cu oameni. În tabelul Google Drive, era tabelul de totalizare unde sus era scris data cu toate protestele din iulie până în noiembrie. Ce ține de pozele care li se transmiteau din transport, era pe fiecare raion separat în Google Drive mapă. Le dădea dreptul de accesare a tabelelor șefa departamentului. La aceste documente aveau acces doar persoanele la care s-a oferit acces, de obicei doar departamentul lor, nu a văzut și altcineva.

La întrebarea „Tabelul respectiv de la ce link sau poștă electronică îl accesați?” a răspuns că, era pagina sbchișinău.pps mai întâi, apoi a mai avut niște e-mail-uri stranii; a avut câteva. În timpul percheziției din noiembrie i s-a ridicat salariul de 30 000 lei, telefoanele i s-au luat în iulie. Singură scotea informația cu tabelul de totalizare, mapele cu pozele din transport interior și exterior, tabelul cu persoanele din fiecare OT și a dat-o ofițerului de urmărire penală. Eugenia Guțul era responsabilă de „Orășelul corturilor”, doar o singură dată în tabelul de totalizare au fost incluse datele din orășelul corturilor, în rest de asta se ocupa Guțul, discuta cu președinții OT, identifica. Când le dădeau lor cifrele din transport, nr. de persoane cu corturile era separat și din ce cunoaște, în departamentul lor nu se discuta despre bani, dar vorbind cu o secretară din r-nul Șoldănești i-a comunicat că protestarii vor fi achitați cu 400 lei și 100 dolari cei din corturi. Mai era responsabilă de corturi pe partea tehnică secretara doamnei Tauber, Irina Șechianov. Ce ține de raioane era salariul de 8000 lei pentru președinte, 6000 lei vicepreședinte și 2000 lei pentru combustibil, 6000 lei secretara. De obicei în fiecare raion era angajat oficial o singură persoană, de obicei secretara. Neoficial erau primiți banii cum primea toată lumea. Cu siguranță o persoană era angajată oficial, restul primeau în plic de la președinți.

La întrebările avocatului, și anume „Poate fi identificat după careva documente în care perioadă a fost responsabilă de r-nul Drochia?”, a răspuns că nu e posibil, deoarece când se modificau raioanele, nu era un document în care se scria data și detaliile. De asta a menționat că ține minte de luna iunie.

La întrebarea „Cu precizie puteți spune că ați vorbit cu domnul Coștei în timpul organizării protestelor din luna iulie-septembrie 2022?” a menționat că, nu ține minte dacă a lucrat cu domnul Coștei în perioada iulie-septembrie 2022. Nu poate comunica cine a lucrat cu dumnealui în această perioadă, deoarece se schimbau prea des, erau 8 fete. Datele cu privire la participanții la protest se transmiteau cu câteva zile înainte, deoarece se căuta și transport.

La întrebarea „Aceste date se transmiteau în mod verbal sau scris?” a menționat că, aveau grup și pe telegram unde scria mesaje generice, dacă își amintește era verbal. Ulterior datele de totalizare le transcria în tabel.

La întrebarea „Colaboratorii departamentului introduceau datele în tabel din spusele reprezentanților OT?” a răspuns, da.

La întrebarea „Cunoașteți fapte concrete când domnului Coștei i se transmiteau careva mijloace bănești, în scopul funcționării OT sau pentru organizarea protestelor?” a relatat că, de organizarea protestelor nu mai era la curent, iar de darea cărorva surse, personal când a fost într-un an de Paște și a dus cozonaci, de obicei asta se făcea la consilii politice și nu în zadar le transmiteau cei de la oficiul central. Personal i-a transmis ceva, nu a desfăcut plicul, dar erau bani. Crede că anterior de 2022, dar în rest după percheziții din iulie, departamentul lor nu a fost la curent despre sumele de bani. Nu cunoaște cine se ocupa de achitarea persoanelor participante la protest. Nu includea datele din tabelul care îl primea „Orășelul corturilor”. Doar la un singur protest era introdus în tabel separat. Din iulie nu mai cunoștea nimic, iar înainte de iulie introducea chiar în tabel și cunoștea cât costă o rută. Nu cunoaște dacă au fost contabilizate. Doar domnul Coștei sau Ojoc poate să cunoască, nu crede că secretara. Contabilitatea e unica la Chișinău.

- Declarațiile martorului Tatar Andrian care la întrebările instanței, a răspuns că, pe Coștei Dumitru nu îl cunoaște, nu sunt în relație de rudenie. Declarațiile depuse anterior le susține.

La întrebările procurorului a menționat că, în anul 2022 a participat la protest o singură dată ziua. Cu autobuzul a venit la Chișinău; nu a achitat transportul. A fost remunerat pentru participare la protest, dar nu ține minte ce sumă. Din start a spus o sumă mai mare apoi le-au achitat mai puțin. Multe persoane erau la protest, nu cunoaște cine mai era, dar a fost chemat de un băiat din satul vecin.

La întrebările avocatului a menționat că, nu ține minte dacă le-a achitat sau nu, dar au promis bani mai siguri. Pe Belic Nicolae îl cunoaște, el i-a comunicat de protest. Nu el era responsabil de achitare, dar o persoană necunoscută de la Bălți, însă nu ține minte dacă i-a achitat. A fost la protest, deoarece nu avea ce să facă acasă și să vadă cu ce se ocupă persoanele. Starea financiară era rea și din acest motiv a mers. Se întocmea listă de către o doamnă la persoanele din rută, nu ține minte dacă se făceau poze.

- Declarațiile martorului Grișca Elena care la întrebările instanței a menționat că, pe Coștei Dumitru nu îl cunoaște; nu sunt în relație de rudenie. Declarațiile depuse anterior le susține.

La întrebările procurorului a răspuns că, în toamna 2022 a participat la protest. Seara a venit un domn și a întrebat dacă nu dorește să meargă la Chișinău, deoarece o să-i plătească având copil bolnav. A participat la protest, nu i-a achitat prima dată și după nu a mai mers. Atunci s-a deplasat cu un autobuz mare. Seara doar când a venit la poarta sa acel domn l-a întrebat cum se numește și doar i-a zis că va veni transportul și să urce. Pentru transport nu a achitat și nu a observat ca cineva să îi fotografieze. Nu cunoaște unde urma să meargă exact în Chișinău la protest, deoarece nu a mers până la final.

La întrebările avocatului a indicat că, nu le-a zis cât i se va achita, doar au promis, însă nu a mai văzut acel domn nici în sat și nici în transport. Încă 8 persoane din sat au mai mers la protest. Nimeni din acele persoane nu au fost achitate.

- Declarațiile martorului Zarjevschi Galina care la întrebările instanței a indicat că, Coștei Dumitru îi e cunoscut, dar nu cunoaște persoana; nu sunt în relație de rudenie. Declarațiile depuse anterior le susține.

La întrebările procurorului a răspuns că, a participat în anul 2022 la protest ziua și noaptea; au fost filmați. Crede că de 2 ori a fost pe noapte. I s-a spus că li se va achita, dar nu a primit nimic. Pentru participarea în timpul zilei a fost telefonată de o femeie și i-a dat 200 sau 400 lei, dar pe noapte urma 2000 lei. La protest mergeau cu ruta, nu achitau transportul. La intrare în transport îi întreba numele și prenumele, iar următoarea dată a prezentat și buletinul. Pe toți din pasageri îi întreba numele și prenumele. Nu a văzut să fie notată în vreo listă. O singură dată când a plecat le-a făcut poză. I se pare că pe timp de zi a participat de 3 ori. Pe noapte stătea în cort. Recunoaște semnătura sa în procesul-verbal de audiere de la urmărirea penală. Din acest motiv la audiere a spus că i s-a dat bani, deoarece le-a spus că v-or primi. După câteva zile de la audiere le-a dat 200 dolari. O singură dată a fost audiată de poliție.

La întrebările avocatului a răspuns că, doar privea cum toți strigau „Jos Maia Sandu”. Doar i s-a spus că merg la protest, deoarece va achita, din acest motiv și a mers. O doamnă a sunat-o, nu o cunoaște și i-a achitat. Atunci când a fost audiată încă nu primise banii, dar deoarece i s-a spus că se va achita a declarat că i-a achitat, deoarece nu dorea ulterior să sune și să spună că a primit bani. Mult timp a trecut de la ultimul protest până la audiere, cam jumătate de an crede, nu poate preciza. Nu i-a achitat peste 2 ani. De mult a fost audiată, nu ține minte, deoarece are probleme de sănătate și pierde memoria. Nu ține minte peste cât timp i-a achitat.

- **Declarațiile martorului Bîrîiac Adrian Andrei** care la întrebările instanței a menționat că, pe Coștei Dumitru nu îl cunoaște și nu se află în relație de rudenie. Declarațiile depuse anterior nu le ține minte.

La întrebările procurorului a răspuns că, în 2022 toamna a participat la protest, dar nu ține minte de câte ori; a participat și ziua și noaptea. Personal nu i-a dat nimeni bani, doar a zis că îi va da. Pentru noapte au spus că o să i se dea 200 dolari. Cu ruta a plecat, s-a făcut listă cu protestatarii în rută, le-a făcut poze; la protest a fost cu conducătorul. La protest le-a spus să meargă o persoană, dar nu cunoaște cum se numește. Nu-l cunoaște nici pe Boghean Valeriu. Pe Maistru Elena o cunoaște, este soția sa, care la fel a participat la protest. Nu ține minte ce a declarat la urmărirea penală la Drochia, era servit. Semnătura din procesul-verbal de audiere la urmărire penală îi aparține. Cum a plecat dimineața servit așa s-a întors acasă, nu ține minte ce a declarat. Dacă soția primea banii avea să observe, dar nu a primit dolari.

- **Declarațiile martorului Crîșmaru Roman** care la întrebările instanței a menționat că, pe Coștei Dumitru nu îl cunoaște și nu se află în relație de rudenie.

La întrebările procurorului a răspuns că, o singură dată a mers la protest, cu autobuzul, însă din drum i-a întors poliția înapoi, cam de la Bălți. O doamnă din Drochia le-a spus să meargă la protest, nu o cunoaște. Li s-a promis bani pentru protest, dar nu le-a dat, deoarece i-au întors înapoi. Nu a achitat pentru transport. I se pare că au scris undeva numele și prenumele la intrarea în transport. O persoană le-a făcut poze în transport sau poliția când i-a întors înapoi.

La întrebarea avocatului a răspuns că, 300 de lei le-au promis pentru transport; i se pare că 300 de lei a promis, nu 100 lei.

- **Declarațiile martorului Țarălungă Valeriu** care la întrebările instanței a răspuns că, pe Coștei Dumitru îl cunoaște, nu sunt în relație de rudenie. Declarațiile depuse anterior nu le ține minte.

La întrebările procurorului a menționat că, în toamna anului 2022 a transportat persoane la protest din diferite localități. Diferite persoane comandau transportul sau atunci când era nevoie de mai multe rute mai lua pe cineva sau pe el îl solicitau; era achitat cash. Se făcea lista persoanelor transportate. Persoanele erau fotografiate de persoane responsabile când pleca la Chișinău. De fiecare dată erau persoane diferite care se achitau și de la Chișinău, Drochia. Coștei Dumitru a achitat transportul. Persoanele transportate nu achitau transportul. Prețul era diferit pentru tura Drochia-Chișinău în dependență de negociere, 3000 lei - 5000 lei în dependență de localitate.

La întrebările avocatului a menționat că, pe Bejenari Alexandra o cunoaște, sunt consăteni fiind o persoană cu responsabilitate. Contractul pentru persoanele din Ochiul-Alb era semnat cu ea. Elibera bon de casă la încasarea banilor.

- **Declarațiile martorului Rusu Igor** care la întrebările instanței a relatat că, pe Coștei Dumitru îl cunoaște; nu sunt în relație de rudenie. Declarațiile depuse anterior le susține. Poate a comandat domnul Coștei transport, dar nu ține minte. Nu i-a achitat niciodată pentru transport domnul Coștei. Lăsa persoanele și pleca, nu a văzut să fie remunerați, doar alimente se ofereau. Transporta cu autobuzul în jur la 30 de locuri și rutiere, se întâmpla să ducă și mai puține persoane, nu mereu se ocupau locurile. De câteva ori au fost numărate persoanele din transport și fotografiate, dar nu cunoaște persoanele.

La întrebările procurorului a răspuns că, în toamna 2022 a dus persoane la protest de câteva ori. Transporta din diferite localități, încheia contracte cu persoana responsabilă

care comanda, erau diferite persoane cu care semna contract. Se întocmeau liste cu persoanele respective. O persoană responsabilă care comanda transportul se achita. Bani erau oferiți cash. Numărul de telefon ***** îl deține de mulți ani.

La întrebările avocatului a indicat că, pe Cosovan Galina nu o cunoaște personal și nici pe Furtună Viorica. Elibera cec fiscal la încasarea banilor, nu era necesară indicarea persoanei care achită.

- **Declarațiile martorului Cișlaru Lilian** care la întrebările instanței a menționat că, pe Coștei Dumitru îl cunoaște, dar nu sunt în relație de rudenie. Nu cunoaște dacă a mai avut o altă calitate pe dosar. Declarațiile depuse anterior le susține.

*La întrebările procurorului a răspuns că, în septembrie 2022 nu ține minte data exactă, dar a transportat protestatari, însă mai rar, fiind în rezervă, totul era legal și nu a primit dispoziție că ar fi fost interzis. A avut contracte încheiate, iar când nu le-a avut a fost amendat. Se făcea listă a protestatarilor și contractul încheiat. Cu ruta transporta persoanele. Persoanele erau verificate și fotografiate pentru a vedea numărul de persoane. Era un loc în care toate mașinile din zona de nord staționau. Erau persoane care verificau organizatorii de la Drochia. Poliția și ANTA niciodată nu venea. Persoanele care participau erau achitate, dar erau cazuri când nu li se achita la timp. A fost remunerat cu bani cash. Uneori se apropia o persoană, alteori prin alți șoferi i se transmitea, nu era ceva stabil. A transportat persoane din s. *****, nu mai ține minte exact. În multe cazuri nu avea pasageri și nu pleca, au fost cazuri când persoanele au fost întoarse din drum.*

La întrebările avocatului a declarat că, el este administratorul companiei la care activează. Nu poate spune de câte ori în 2022 a transportat persoane la protest, crede că cam de 3-4 ori. La Drochia a fost audiat, dar doar dacă de la data x până la data y a avut comenzi și nu de câte ori a fost. În contract e scrisă persoana care achită și nu comandatarul. A fost o persoană de la Șuri care a dat actul pentru a face contract. Pe soțul doamnei Naghirneac Eugenia îl cunoaște, pe ea a văzut-o de câteva ori doar. Pe Barbier Igor îl cunoaște, a fost în contract ca persoana care achită. Este moment când persoana care comandă – achită, dar și moment când comandă o persoană și achită alta. În contract se indică persoana care a transmis banii sau s-a oferit din organizatori; se elibera bon la încasarea banilor. Nu a văzut ca cineva să ofere mijloace bănești protestatarilor, doar achitarea cu șoferii.

- **Declarațiile martorului Maistru Elena** care la întrebările instanței a răspuns că, nu îl cunoaște pe dl Coștei Dumitru. A fost audiată la urmărirea penală și susține declarațiile. Știe o persoana de la ei din Țarigrad, pe nume Valeriu care a transmis banii. La protest a fost doar ziua, pe noapte nu a fost. Nu ține minte ce a declarat la urmărirea penală.

La întrebările procurorului a relatat că, în anul 2022 a fost la protest la Chișinău de 2 sau 3 ori. Prima dată i-a dat 300 lei, pe urmă nu i-a mai dat bani pentru protest. Ea a auzit de dl Dumitru, dar personal nu-l cunoaște. Ea a fost o dată la protest pe zi și a fost remunerată cu 300 lei, iar o dată a fost pe noapte, i s-a promis că se va achita 100 dolari, dar nu le-au dat nimic. La protest stătea maxim 2 ore, nu achita drumul, era rutieră și se deplasau. Mai erau persoane din sat, nu cunoaște dacă se făcea liste cu nume/prenume, dar le făceau poze. Pentru protestul în cort, trebuia să stea o zi și o noapte, dar nu le-a plătit. Din acest considerent a mers acolo, fiindcă i-au promis 100 dolari, dar nu a mai văzut banii.

Fiind stabilite divergențe între declarațiile depuse la urmărirea penală și cele din instanță, a menționat că semnăturile din procesul - verbal de audiere din vol. 7, f.d. 151-154

- îi aparțin; nu le-a citit, doar a semnat. Consideră că declarațiile depuse în instanță sunt veridice.

La întrebările avocatului a spus că, eu nu cunoaște prenumele lui Valeriu, știe doar că îl cheamă Valeriu. Ea nu este susținător al partidului „Șor”, doar din cauza că le-au promis că îi va remunera pentru participarea la protest, din acest considerent a mers acolo.

- **Declarațiile martorului Sirbu Ion** care la întrebările procurorului a răspuns că, a fost audiat la poliție și susține declarațiile depuse. În 2022 a fost de 2 ori la protestul organizat de partidul politic „Șor”; s-au dat jos din rutieră lângă „Bucuria” și au mers cu lumea. Pentru faptul că a participat la protest a fost achitat cu 300 lei. La protest s-au deplasat cu rutiera, cu persoane din mai multe sate. Pentru rutieră nu a achitat nimic. Era o doamnă care consemna într-un caiet numele, prenumele persoanelor care mergeau la protest. De la protest s-au reîntors cu rutiera, iar la întoarcere deja nu îi mai însemna în caiet. Banii i-au fost oferiți după 2-3 zile de la protest. Doamna Ala, de la el din sat, în ambele cazuri, i-a achitat banii. Satul său e aproape de s. Cotova, distanța aproximativă de 2 km. Nu cunoaște cine mai era cu el la protest, erau din alte sate. La protest ajungea la orele 12:00 și stătea până pe la 16:00.

La întrebarea avocatului a răspuns că, la protest a fost, deoarece i s-au achitat bani, nu a participat din propria dorință. El știe exact că pentru ambele dați i-a fost achitat a câte 300 lei, total 600 lei. El confirmă că a primit 300 lei, și nicidecum 400 lei. Nu-l cunoaște pe Coștei Dumitru.

- **Declarațiile martorului Cojocari Natalia** care la întrebările instanței a răspuns că, pe Coștei Dumitru nu-l cunoaște. Nu sunt în relație de rudenie.

La întrebările procurorului a indicat că, nu ține minte dacă a participat la protest în anul 2022. Nu ține minte când a fost audiată la poliție, a fost operată și nu-și amintește. La Chișinău prima dată acum a venit. Poate la TV a auzit de partidul „Șor”. Nu se află la evidență cu careva probleme de sănătate mentală la medic decât cu operația. O cunoaște pe Tataru Natalia, nu a fost cu ea la protest și nici bani nu a primit. Nu a fost audiată la Drochia de către Poliție. Nu a fost la Drochia. Poate fi semnătura sa în procesul-verbal de audiere, dar nu ține minte dacă s-a semnat. După ce a fost operată nu mai ține minte nimic. Cu Tataru Natalia nu a fost împreună la protest. Nu a spus poliției că a primit bani, dar a împrumutat bani ca să-i facă soțului operației. Ea este în video, a declarat asta. Corespunde adevărului ceea ce a declarat atunci. De când a fost în corturi a uitat, nu ține minte nimic. Ceea ce a răspuns e adevărat.

La întrebarea avocatului a spus că, ține minte că a fost și a dat declarații.

- **Declarațiile martorului Gradinari Alexandra** care la întrebările instanței a menționat că, pe Coștei Dumitru nu-l cunoaște; nu sunt în relație de rudenie. Declarațiile oferite anterior le susține.

La întrebările procurorului a menționat că, în anul 2022 a fost o dată la protest, apoi au venit mascații și a alergat repede, deoarece i-au alungat. O dată a fost la Zgurița la protest și le-a pus amendă 1500 lei. De la Zgurița i-au întors înapoi. Despre protest la Chișinău i-a anunțat Tatiana Soltuz. Li s-a spus că i se va oferi 300 de lei pentru participare. Tatiana i-a dat 100 dolari. Pe noapte nu a rămas, a plecat cu șoferul Conea acasă. Le-a spus că cei care rămân le va achita; nu a primit bani. Niciodată nu a mers la Drochia la Poliție. La Bălți, într-o rută, au mers mai multe femei și s-au ridicat la etajul 4. Semnătura seamănă cu a sa din procesul – verbal de audiere, dar nu s-a semnat în atâtea locuri. Nu a semnat atâtea file, nu e semnătura sa. La Drochia a fost o dată și i-a filmat când era interogată.

La întrebarea avocatului a răspuns că, în Chișinău a fost o dată la protest ziua, trebuia să rămână și noaptea, dar nu a rămas, însă i-a dat Tatiana 100 dolari.

- **Declarațiile martorului Mihailovscaia Tamara** care la întrebările instanței a răspuns că, pe Coștei Dumitru nu-l cunoaște; nu sunt în relație de rudenie. Declarațiile oferite la urmărirea penală le menține. Cu colectivul a fost la 09.05. Tatiana Soltuz i-a chemat la protest unde a mers cu rutiera. Nu cunoaște cine a organizat, dar nu a achitat drumul spre Chișinău și nu cunoaște cine a achitat. Nu a primit bani pentru participare.

La întrebările procurorului a comunicat că, a participat o dată la protest. Soltuz Tatiana a fost organizatoare, ea i-a propus să vină la protest ziua, pe data de 09.05, de ziua sa în anul 2022; de dimineață până la ora 14:00. Nimeni nu i-a achitat drumul, doar a luat mâncare de acasă. Pe data de 09.05 a venit la Chișinău, dar în corturi nu a fost. Ea a fost audiată de către poliție la Drochia. Nu a zis că a participat la protest, (paradă) sau protest crede că este la fel. Semnăturile îi aparțin din procesul verbal de audiere. Nu cunoaște dacă a fost filmată când a fost audiată. A citit declarațiile oferite la acel moment. Ea i-a împrumutat bani doamnei Tatiana înainte de a merge la operație, a lucrat la ea și ea i-a întors bani, iar ea (Mihailovscaia Tamara) i-a schimbat în 100 dolari. Soltuz i-a dat 100 dolari că a participat pe 09 mai ziua, nu a stat pe noapte. Nu ține minte dacă a declarat așa, probabil a spus dacă e scris. A fost o noapte și a stat în cort, atunci a fost achitată peste o perioadă de doamna Tatiana Soltuz.

- **Declarațiile martorului Chirilov Ruslan** care la întrebările instanței a răspuns că, nu poate spune dacă îl cunoaște pe Coștei Dumitru, decât dacă i se prezintă vreo poză. Nu sunt în relație de rudenie.

*La întrebările procurorului a răspuns că, cu partidul Șor nu are nici o legătură. Activează ca șofer taximetrist, pe atunci SRL „Urban Taxi”, cu ***** de culoare albă, nr. ***** și a condus o persoană în august 2022 noaptea, în jurul orelor 23-00, la restaurantul „ELI-PILI”. Era un domn și din discuție i-a comunicat că a mai mers cu el recunoscându-l după breloc în formă de „kimono”. S-a întors în spate să vadă cine este și i-a răspuns că nu poate să țină minte pe toți clienții. Domnul l-a întrebat care e venitul său lunar, i-a spus câteva sume și că nu sunt aceste sume. La întrebat care este venitul care i-ar fi de ajuns și i-a spus că 10 - 12.000 lei. La întrebat dacă nu vrea un alt job și i-a comunicat că doar dacă nu este legat de substanțe narcotice, cât și arme. El i-a răspuns că nu e nimic criminal, ci doar să ducă careva colete pe adrese. La întrebat ce poate conține coletele, la care i s-a comunicat careva donații. A luat nr. său de telefon și i-a spus că peste un timp va lua legătură, în jur de 1-2 săptămâni, a luat legătură prin intermediul aplicației telegram, a stabilit timpul și locul întâlnirii, în raion pe str. Calea Orheiului, la Petrom. În timp de 2-3 h schimba locația, iar în final a spus să se apropie la restaurantul „La Crama”. Au venit 2 persoane, au parcat automobilul foarte aproape de al său din spate și nu a înțeles marca și nici numărul. A deschis ușa o persoană din față și i-a pus o pungă, în interior cu colete, ambalate cu banda adezivă și cu denumirea la raioane, 8-9 denumiri. L-a întrebat de la care raion să înceapă și i-a spus că este la alegerea sa. Prin telegram îi transmitea nr. de telefon a persoanelor care trebuiau să îl întâlnească în raion și să primească coletul. Denumirea la raioane era: Ialoveni, Anenii Noi, Basarabeasca, Ștefan Vodă, Cimișlia, Cahul, Taraclia, Căușeni. După fiecare transmitere raporta prin telegram că a transmis. Susține declarațiile oferite la urmărirea penală. Pachetele aveau forma pătrată, mai erau și plicuri mari. Mai întâi au fost plicuri, iar a 3-4-a oara erau pachete. Nu cunoaște ce se afla în pachet, i s-a spus că e donație. Pe la final de august până în mijlocul lunii octombrie a făcut acest lucru, cam*

7-8 rute. Domnul dat s-a prezentat ca Vitalie, ulterior s-a adevărit că e Victor Guțuleac (a aflat la urmărirea penală). Prin telegram i-a făcut legătură cu Veaceslav Bejenari, căruia îi raporta acțiunile sale. De la Bejenari a primit de 4-5 ori pachet, în regiunea magazinului Nr. 1. Victor a luat legătură prin telegram și i-a spus că pe adresa sa vine o prietenă și îi va aduce o pungă pe care s-o păstreze până îi va spune ce să facă. În acea seară a venit o mașină gri, Volkswagen Phaeton sau Audi a 8, nu ține minte sigur, deoarece era departe parcat, și i-a adus geanta și Victor i-a spus că vine Veaceslav în jumătate de oră și îi va spune ce să facă. A urcat geanta sus, iar Veaceslav a venit la el acasă, a urcat în salon, a despachetat geanta unde se aflau pachete cu bani în valuta de la 10 la 1000 lei. Domnul Veaceslav primea indicație pe telefon, îi spunea care raion și el scria. Își pregătea geanta, apoi lui și a 3-a - Ludmillei Ipatieva; în geantă punea bani. Se deosebea după raioanele care erau responsabili să le ducă, apoi lua geanta Veaceslav și a lui Ludmila, iar el pe a sa. Urma să iasă noaptea, dar atunci a zis că ziua trebuie și deja dimineața a venit percheziția. Nu cunoaște în ce raioane ei se deplasau. Ține minte că erau raioanele Edineț, Drochia, Soroca și deja ale sale.

La întrebările instanței a răspuns că, sumele se stabileau diferit. Cel mai mult a fost pentru Ștefan-Vodă, iar cel mai puțin în Comrat. Suma nu o cunoaște; domnul Bejenari număra banii. La el s-au găsit 2 mln. 400 lei, iar ulterior s-au numărat și erau 2mln. 200 lei; banii erau în valută națională. În ultima zi, înainte să fie percheziția acasă, Bejenari l-a contactat și i-a zis să nu se îngrijoreze, deoarece domnul Șor a anunțat în public că oferă ajutor din banii săi oamenilor nevoiași. Cât a repartizat nu a știut de organizație criminală. Nu i-a comunicat nimeni că banii ar parveni din activitate criminală. Pe niște bancnote era o fișă bancară în care erau ambalate.

La întrebările avocatului a menționat că, admite că puteau fi și 5-6 ori, a numărat după săptămâni și se primeau 6-8 ori. Ține minte că a fost până la 8 ori, 6-7. Nu cunoaște câte mijloace bănești la fiecare raion a dat, la fel nu cunoaște ce s-au făcut cu mijloacele care le-a transmis. În r-nul Drochia nu a fost niciodată cu așa scop. Persoana Coștei Dumitru nu știe dacă e cel pe care îl cunoaște. Nu-l cunoaște pe Coștei Dumitru din această activitate. Nu cunoaște despre primirea mijloacelor bănești din partea unor reprezentanți din r-nul Drochia și nu cunoaște despre repartizarea mijloacelor bănești la protestatari. Pe această cauză a avut statut de bănuț/învinut, dar a fost scos de sub urmărirea penală. A înțeles în ce a fost învinut/bănuț. I-a explicat că e învinut pentru finanțarea ilegală a partidelor politice de către un grup criminal organizat. I s-a schimbat statutul din învinut în martor și a achitat amenda.

- **Declarațiile martorului Bejenari Veaceslav care la întrebările instanței a răspuns că,** pe Coștei Dumitru nu îl cunoaște, poate vizual. În relații de rudenie sau conflictuale nu sunt. La urmărirea penală a oferit declarații și le susține; a avut calitate de bănuț la urmărirea penală. Despre „Orășelul corturilor” cunoaște din presă, nimic mai mult.

La întrebările procurorului a relatat că, nu a avut nici o atribuție cu partidul politic Șor. Îl cunoaște pe Guțuleac Victor. Cunoaște doar că domnul Victor se știe cu domnul Șor, dar nu și dacă făcea parte din acest partid. În vara anului 2022, domnul Victor l-a întrebat dacă îl poate ajuta cu repartizarea mijloacelor bănești prin teritoriu, la care a acceptat. I-a comunicat că mijloacele aparțin domnului Șor și nu partidului și că banii sunt pentru achitarea hranei și transportului persoanelor care participă la proteste. În discuții nu s-a adus vorba despre finanțarea unui partid politic. A durat 2 luni de zile, toamna anului 2022 din septembrie până pe 20 octombrie. Raioanele la care a mers sunt: Bălți, Telenești,

Soroca, Dubăsari, Criuleni, Rezina, Șoldănești, Florești. Au fost diferite sume, de mai multe ori a mers. Putea fi 1 milion sau 4 milioane. Bani erau într-o pungă mare și trebuiau repartizați persoanelor din aceste raioane responsabile; sumele variau în dependență de raion. Lista cu numere de telefoane a primit-o de la domnul Victor. În listă nu era indicată funcția persoanei, dar doar numărul de telefon. În listă era indicată suma per/raion. După repartizarea în plicuri sau pungi, transmitea în raioane după listă. Mai repartizau 2 persoane: Ludmila Ipateva și domnul Ruslan. A fost ridicată o sumă de bani la percheziția domiciliului său care urma a fi transmisă unei persoane pe nume Kim. Se folosea de numărul de telefon *****. La Drochia nu a trimis bani niciodată. Dacă l-a telefonat pe Coștei Dumitru, probabil pentru a întreba ceva, dar în raion nu a fost. Lista a fost la el cu președinții din toate raioanele, dar era responsabil doar pe raioanele menționate mai sus. A auzit despre persoane din diferite raioane, posibil că a sunat pentru a-l întreba ceva, dar nu s-a văzut cu domnul Coștei niciodată. Puteau fi 10 000 lei sau să se ajungă la 100 000 lei, în dependență de cât transport și hrană era nevoie pentru oameni.

La întrebările avocatului a relatat că, nu cunoaște dacă cineva din r-nul Drochia a primit mijloace bănești și în ce cantități, deoarece nu a fost responsabil de acest raion. Cunoaște doar că banii se repartizau în raioane pentru președinți. Nu a văzut cum se repartizau banii persoanelor care participau la proteste. La moment nu cunoaște locul aflării domnului Guțuleac Victor. În acțiunile sale nu a văzut atribuție cu o grupare criminală. Nu poate spune ce reprezintă o grupare criminală. Cunoaște doar ceea ce se vehiculează în presă despre o grupare criminală. Careva informații că partidul ȘOR este o grupare criminală nu cunoaște. În procesul-verbal de audiere a comunicat ceea ce cunoaște el despre partid. Când a acceptat propunerea dată, în activitatea sa nu a văzut ceva ieșit din comun. La adunarea în Piața Marii Adunări Naționale, domnul Șor a comunicat public că banii sunt ai lui. A fost tras la răspundere contravențională și a achitat amendă. Când a văzut percheziții în toată țara și persoane arestate, a înțeles că a fost implicat în aceste lucruri.

- **Declarațiile martorului Onica Natalia** care la întrebările instanței a răspuns că, pe Coștei Dumitru îl cunoaște, au fost colegi. În relații de rudenie sau conflictuale nu sunt. La urmărirea penală a oferit declarații și le susține.

La întrebările procurorului a relatat că, nu a făcut parte din partidul Șor, dar presta careva servicii activând în calitate de secretară în cadrul departamentului de planificare, monitorizare și control; nu a fost angajată oficial. În departament a activat din septembrie 2022 - noiembrie 2022. În conformitate cu denumirea departamentului planifica activități, monitoriza să fie îndeplinite și verifica dacă s-au efectuat toate cerințele. Poate comunica despre protestele care le-a monitorizat. În cadrul departamentului ducea evidență a evenimentelor; ceea ce ține de proteste erau planificate. În cadrul departamentului se făceau rulaje și erau responsabili de careva raioane, mereu se schimbau. În cadrul anchetei s-au ridicat rapoartele sale și ceea ce era indicat - susține. Într-o anumită perioadă a fost responsabilă de raionul Drochia. În fiecare raion era organizație teritorială și șefii organizațiilor teritoriale împreună cu vicepreședinții și secretarii, erau persoane cu care colabora, persoane de la care primea informații. În raionul Drochia informația o primea electronic de la secretarul organizației; sarcinile le dădea șefului domnul Dumitru. Mai întâi afla informația din cadrul ședințelor șefilor la care nu participa. După luarea deciziilor conducerii, decizia era oficială pe rețelele de socializare. După ce informația era oficială, oferea indicații în raion, întreba câte persoane vor fi la protest după părerea lor. În fiecare

zi, colecta informația dată și se trimiteau liste cu persoanele care vor participa în format electronic, iar ei înregistrau informația în tabele. Ulterior, în ziua protestelor afla dacă nr. de persoane preconizate coincide cu nr. persoanelor prezente la protest. Întreba nr. de transport pentru a-i putea redirecționa prin oraș, monitoriza ca accesul să fie cât mai ușor. Tabelele le efectua în Excel, drive, poșta electronică de la fiecare organizație teritorială, oferea acces ca fiecare organizație să-și înregistreze informația necesară. Organizația teritorială aveau organizații mai mici la care transmiteau informația și la final se primea un raport. Nu cunoaște cu cât erau remunerate persoanele la protest, personal nu a văzut, nu a oferit și nici nu a discutat. Departamentul lor se ocupa de logistică și înregistrarea datelor. Despre „Orășelul corturilor” cunoaște, dar se ocupa altă persoană care nu făcea parte din departamentul lor și ei nu aveau acces la asemenea informație, doar din social media; persoana dată era în birou separat de ei.

La întrebările avocatului a răspuns că, s-a ocupat de organizarea protestelor din septembrie până în noiembrie. A activat în cadrul organizației teritoriale Buiucani ca voluntar unde lucra o rudă de a ei și ajuta pentru organizarea evenimentelor. În iulie-august nu a activat și nu cunoaște nimic. La fel, nu cunoaște dacă domnul Dumitru a primit careva mijloace bănești.

- Declarațiile martorului Chimirciuc Elena *care la întrebările instanței a răspuns că,* pe Coștei Dumitru îl cunoaște vizual. În relații de rudenie sau conflictuale nu sunt. La urmărirea penală a oferit declarații și le susține. Inițial la urmărirea penală a avut statut de învinuită. Era remunerată pentru activitate. Avea salariu lunar, o parte cash, o parte pe card. Salariul era stabil, iar pe parcurs un pic s-a schimbat. S-a început cu 6000 lei, apoi 30 000 lei. Pe Ilan Șor nu l-a văzut niciodată în oficiu și nici nu a discutat cu el. La oficiu nu s-a discutat despre sursa de finanțare a partidului. Despre careva organizație criminală care ar finanța partidul nu cunoaște. Nu a avut careva atribuții la completarea listelor, participarea la proteste, mereu se afla în oficiu. Nu poate comunica de careva acțiuni sau inacțiuni ale domnului Coștei. În r-nul în care activa domnul Coștei, nu cunoaște cum se efectua achitarea, deoarece nu se discuta despre acest moment. Era un cerc restrâns de persoane care cunoșteau asemenea detalii. O perioadă mare secretar din departamentul monitorizare și control pentru r-nul Drochia a fost Iana Raețcaia, apoi Beșliu Ala și au fost alte persoane, dar nu cunoaște. Guțul Evghenia ducea responsabilitatea de „Orășelul de corturi”. Cu membrii partidului comunica prin telefon obișnuit.

La întrebările procurorului a răspuns că, în cadrul partidului a fost angajată ca secretar în oficiu. Inițial oficiul din mun. Chișinău, sectorul Râșcani, apoi la invitația doamnei Tauber a trecut în oficiul central. În oficiul central a avut aceeași funcție doar că se numea departamentul de monitorizare și control. Monitoriza graficul evenimentelor de partid, membrii de partid, ședințele cu membrii de partid. La achitarea nemijlocită nu a participat, dar ele se efectuau în cabinetul contabilului atunci când președinții veneau periodic din oficiul central. În partid nu se discuta despre salarii; zvonuri erau că salariul președinților sunt de 6000-8000 lei. Venea informația din oficiul central și secretarii o transmiteau președinților în teritoriu, aceștia adunau liste cu persoane doritoare de a participa, identificau transport după posibilitate și veneau la Chișinău la protest. În ziua protestului se transmiteau poze cu persoane și nr. de persoane care au venit la Chișinău. Se ducea evidență, datele se introduceau în tabel Excel pe Google drive. Tabelul conținea denumirile de raioane, nr. persoanelor planificate, persoanele care au venit. Prin pozele transmise pe telegram în dimineața plecării, dar posibil și în tabel, era indicat despre

transportul cu care se deplasau persoanele la protest. La audiere în cadrul urmăririi penale i s-au arătat tabele, dar nu ține minte dacă sunt aceleași tabele. Persoanele care participau la protest erau remunerate cu 400 lei pe zi. „Orășelul corturilor” era creat din persoanele care se aflau acolo inclusiv și noaptea, aveau altă remunerare 50-100 dolari pe zi din câte a auzit. Se ducea evidență și la persoanele din orășelul de corturi. Evidența persoanelor care participau la proteste era separată de persoanele care se aflau la orășelul de corturi. Președinții de organizații teritoriale și secretarii din teritoriu erau responsabili de mobilizarea persoanelor la proteste. Donațiile partidului erau fictive, nu a văzut cineva să aducă bani; se aduceau formularele semnate. Formularele le aduceau președinții organizațiilor teritoriale, secretarii. De 2 ori a mers în Federația Rusă la solicitarea conducerii pentru a aduce bani. Pentru asta era remunerată cu 50 de dolari. Nu cunoaște care era suma, dar i se spunea că e până la 7000 dolari. Erau grupuri până la 20 persoane, 10-15. Într-o perioadă au fost mai dese aceste deplasări, după care nu s-a mai auzit nimic despre asta; erau cam săptămânal, în primăvara-iarna anului 2019, până la pandemie.

La întrebările apărătorului a răspuns că, vizual pe Coștei Dumitru îl cunoaște, este președintele partidului din r-nul Drochia. Cu dumnealui nu a comunicat, deoarece nu a lucrat cu acest raion nemijlocit. Personal nu a remunerat pe nimeni cu 400 lei și nici nu cunoaște cum se împărțeau finanțele. Nu a văzut pe nimeni să repartizeze această sumă de 400 lei. S-a discutat în oficiu despre această remunerare. Nu-și amintește cu cine a discutat despre acest subiect. Nu cunoaște ce mijloace bănești a primit Coștei Dumitru în diferite perioade. Se verifică suprapunerea datelor indicate în tabelul cu numărul real de persoane participante la protest. Primul filtru era grupul din telegram unde președinții organizației teritoriale transmiteau poze cu persoanele care veneau spre Chișinău la protest, secretarii introduceau aceasta informație în tabel. Pozele respective nu se salvau pe dispozitive separate, se păstrau în grupul din telegram. Nu cunoaște din ce sursă a fost finanțat partidul. Documentele nu le acumula, dar le recepționa de la președinții organizației teritoriale și le transmitea contabilei. Doar din anumite raioane cu care activa - colecta documentele. A lucrat cu multe raioane, Drochia nu era.

*- **Declarațiile martorului Ipatieva Liudmila care la întrebările instanței a menționat că,** pe Coștei Dumitru îl cunoaște. În relații de rudenie sau conflictuale nu sunt. La urmărirea penală a oferit declarații și le susține. La acel moment activa ca reprezentant medical și se deplasa cu mijlocul de transport de serviciu. Pentru transmiterea banilor era remunerată pentru fiecare cursă cu suma de 2000-3000, 5000 lei. Nu ține minte ce curse a făcut, a activat în perioada august-octombrie 2022. Nu semna nimic la transmiterea banilor și nici nu răspundea material. Nu a fost niciodată invocat de la persoane că nu s-au transmis sumele integral. Nu ține minte ce sume s-au ridicat la momentul reținerii. Nu știe dacă a semnat ceva. I-a fost ridicat telefonul mobil, apoi restituit. A fost sancționată și a achitat amenda în sumă de până la 10 000 lei, nu ține minte exact. A venit personal cu inițiativa de a colabora cu organul de urmărire penală. Nu cunoaște cum au ajuns sumele de bani la domnul Ruslan, nici proveniența nu o cunoaște. Sumele erau în bancnote de lei moldovenești cu ștampila băncii, au fost și în valută străină. În mare parte a transmis doar în lei.*

La întrebările procurorului a menționat că, nu are nici o legătură cu partidul „ȘOR”. Pe domnul Veaceslav Bejenari îl cunoaște. Pe Victor Guțuleac îl cunoaște prin intermediul lui Veaceslav Bejenari. Pe domnul Veaceslav îl cunoaște de mai mult timp, respectiv este grad de rudenie cu Guțuleac; prin acest intermediu a făcut cunoștință. În august 2022, a venit o

propunere de la domnul Veaceslav, din partea domnului Guțuleac, să se deplaseze prin unele raioane ale RM și să repartizeze mijloace bănești. Nu-și amintește prima dată când și unde a fost. Raioanele erau din zona nordului pentru transmiterea mijloacelor bănești; banii erau în plicuri și nu cunoaște ce sume erau. Unele pe care le cunoștea la acel moment le-a menționat în declarații. Pe plic era menționat raionul, cum ar fi raionul Fălești, Râșcani, Glodeni, Ocnița, Drochia. În raion banii transmitea unor persoane care erau anunțați de domnul Guțuleac și o întâlneau. Contactele erau transmise prin domnul Guțuleac, telefona persoanele și se întâlneau. Prima dată le contacta prin rețea directă, ulterior a ales prin intermediul platformei Telegram și Whatsapp. Nu poate spune exact de câte ori a fost și ce sume a repartizat. În r-nul Drochia banii îi transmitea domnului Dumitru Coștei. Banii transmiteau în plic, mereu i-a transmis doar în plic. Nu se semna nimic pentru primirea banilor. Cu Veaceslav a participat la numărarea banilor. Procedura este cea care a menționat-o în declarații. Erau sume de bani și lista de raioane și sumele necesare pentru raioane, doar se numărau și repartizau. Banii erau în sectorul Ciocana la domnul Veaceslav și se aflau pe o masă și a fost chemată pentru a fi numărați mai ușor; banii îi număra cu mâna. Nu poate spune suma care era atunci, nu ține minte. După numărarea banilor a mers în raion să-i ducă. La Drochia nu a ajuns, deoarece a fost reținută în raionul Edineț. Când l-a întrebat pe Guțuleac de unde sunt banii, i-a comunicat că sunt de la Ilan Șor, din acest motiv a acceptat să repartizeze. Personal nu a întrebat care e scopul banilor, dar a presupus din motiv că la acel moment se efectuau proteste și era necesar de mâncare, transport, apă pentru persoanele care participau la proteste. La domnul Victor nu a fost niciodată acasă, dar la Veaceslav putea să treacă, fiind buni cunoscuți. Pungile le-a procurat personal pentru comoditatea sa. Nu de fiecare dată încăpeau banii în plic, de asta și transmitea în pungi. Nu a întrebat niciodată de ce se transmit banii în raioane.

La întrebările avocatului a răspuns că, nu ține minte de câte ori s-a întâlnit cu domnul Dumitru, cam de 2-3 ori. Când mergea pe acest traseu, nu mereu era obligatoriu să treacă prin acel raion. Nu ține minte dacă banii pentru r-nul Drochia erau predestinați de fiecare dată domnului Dumitru sau și altor persoane. La transmiterea banilor domnului Dumitru, nu cunoștea câți bani sunt în plic. A participat la numărarea banilor o singură dată, dar a transportat de mai multe ori. La acea dată, domnului Dumitru nu i s-au transmis mijloace bănești. Cu banii transmiși domnului Dumitru nu cunoaște ce s-a întâmplat ulterior. Luând în considerare momentul juridic, nu s-a interesat și nici nu i s-au adus dovezi că e o grupare criminală; este doar o presupunere, așa i s-a comunicat. Poate a fost o sentință de judecată, însă nu cunoaște. Presupune că în cazul în care a fost reținută nu este ceva legal. Pe această cauză penală a avut calitate de bănuț. Declarațiile date în calitate de martor sunt aceleași care au fost date în calitate de bănuț. Organul de urmărire penală nu a condiționat-o la declarațiile făcute pentru scoaterea de sub urmărire penală. La momentul oferirii declarațiilor nu a cunoscut că domnul Șor este condamnat în Republica Moldova. Cunoaște doar că era o cauză penală și era eliberat. Cunoaște că o persoană condamnată se află la penitenciar, reținută, atunci când este o sentință. Ținea minte că i s-a făcut ceva pentru fraudă bancară. Din filme cunoaște noțiunea de „spălare de bani”. Când a fost prinsă în flagrant a comunicat cu organul de urmărire penală. În percepția sa niciodată nu a sesizat că face ceva ilegal. A avut avocat de stat.

- Declarațiile martorului Gălescu Cristina care la întrebările instanței a menționat că, pe Coștei Dumitru îl cunoaște. În relații de rudenie sau conflictuale nu sunt. La urmărirea penală a oferit declarații și le susține.

La întrebările procurorului a răspuns că, în cadrul partidului Șor a activat din august 2018-noiembrie 2022, iar în august 2022-noiembrie 2022 a fost în calitate de conducător șef al departamentului planificare monitorizare și control. În luna august 2022 a fost contactată de către Tudor Balițchi prin aplicația „Signal” și i s-a propus să preia funcția de conducător al departamentului planificare, monitorizare și control. În atribuții intra intermedierea dintre managerii care se subordonau ei și raportarea activității din fiecare organizație teritorială către administrația partidului „Șor” prin intermediul lui Tudor Balițchi către domnul Ilan Șor. Toate organizațiile teritoriale erau repartizate între managerii din cadrul departamentului, zilnic se făceau ședințe, dimineața de planificare și raportare a activității fiecărui manager și respectiv raioanelor de care răspundeau. Era responsabilă să conducă aceste ședințe, să transmită informația pe care o primea de la domnul Tudor Balițchi. Salariul a fost diferit, dar în această perioadă, în calitate de conducător a departamentului, i s-a propus suma de 30 000 lei primită în numerar. Anterior în contabilitate, și anume doamna Nelea Parutenco, le oferea salariu oficial în baza contractului de munca prin transfer sau o perioadă în numerar în baza bonului de plată. Oficial salariul era în jur de 2000 lei, neoficial până la 15 000 lei. Organizator concret nu poate afirma sau infirma cine era, dar membrii partidului participau la protestele organizate în centrul Chișinăului. În prealabil primea informații de la Tudor Balițchi în ce zi și locație vor avea loc protestele. Sarcina sa și a departamentului era de a transmite această informație către reprezentanții partidului din raioane, iar președinții de organizații teritoriale și secretarii organizau adunări în organizații primare unde erau membri de partid și simpatizanți cu scopul de a mobiliza oamenii să participe la proteste. La început de săptămână se anunța de ziua, ora și locația unde se planifica protestul. Informația se transmitea prin intermediul managerilor către organizațiile teritoriale. Organizațiile teritoriale organizau adunări sau prin telefon informau organizațiile primare și vice-versa președinții de organizații primare spre sfârșitul săptămânii anunțau organizațiile teritoriale despre numărul doritorilor de a participa la aceste proteste. Aceste cifre se introduceau de către secretarii organizațiilor teritoriale în tabel online cu 1-2 zile înainte de protest. Tabelul generaliza toate organizațiile teritoriale de pe țară, se transmitea de către ea prin aplicația „Signal” domnului Tudor Balițchi. Cu o zi înainte de protest se făcea graficul de pornire a fiecărei organizații teritoriale din raion, era coordonat de către manager și monitorizat în ziua protestului de a fi urmat. În ziua protestelor, managerii din departament monitorizau fiecare mijloc de transport care se pornea din raion către Chișinău. Managerii primeau poze confirmative și datele de contact ale șoferilor pentru a ține legătură cu ei în caz de situații excepționale. Monitorizau ca aceste mijloace de transport să se parcheze în locul permis de organele responsabile, iar oamenii având o persoană responsabilă de grup, erau monitorizați să ajungă la protest. După protest, managerii țineau legătură cu organele teritoriale, în unele cazuri cu șoferii sau reprezentanții organizațiilor primare, astfel ca toți oamenii să ajungă în siguranță la casele lor. Sarcina departamentului planificare, monitorizare și control, era de a raporta nr. de persoane planificate de a fi la proteste și nr. de persoane care au ajuns la protest. Această sarcină de a mobiliza oamenii și de a mări săptămânal nr. de participanți, intra în sarcina organizațiilor teritoriale. Președinții de organizații teritoriale erau responsabili de a avea o dinamică în ceea ce ține nr. de participanți la protest săptămânal, de aceea se ducea o evidență strictă la nr. de participanți, iar codurile erau folosite pentru ca pozele să nu fie dublate de la alte proteste. În r-nul Drochia, președintele organizației teritoriale era

domnul Coștei Dumitru și vice președinte era domnul Ion Ojog. Cu reprezentanții din raion la direct discuta managerul din departament, atunci responsabilă fiind Onica Natalia. Din câte cunoaște, procesul organizațional mai mult era pe seama domnului Ion, domnul Coștei era un gen de speaker la întâlniri sau personalitate autoritară în raion pentru membrii de partid. Concret dacă din r-nul Drochia au participat persoanele la toate protestele nu poate spune, dar au participat, în tabele este indicat. În timpul percheziției au fost sustrate informații de pe adresa electronică și discul drive pe care se stocau date. Aceste tabele i s-au arătat în timpul depunerii mărturiilor. Despre transport și achitarea serviciilor nu cunoaște, dar cunoaște că fiecare președinte din raion avea aplicația „Bria” prin care discutau cu domnul Ilan Șor, fiind personalizate. Departamentul ei răspundea de oameni, cifre, membri de partid, procese-verbale, cereri, secretariat. Nu cunoaște dacă erau oamenii remunerați la protest, a auzit, dar nu cunoaște. Erau niște telefoane în care exista aplicația „Bria”. Toți președinții organelor teritoriale aveau așa telefon și domnul Șor; aveau posibilitate de a discuta anumite subiecte în anumite zile, dacă nu se greșește. Prin acea aplicație era posibil de telefonat sau să scrie mesaj.

La întrebările avocatului a răspuns că, în 2022 din Drochia, doamna Onica Natalia primea tabelul. Tabelul era online și avea acces secretarul din organizația teritorială și managerul din cadrul departamentului planificare, monitorizare și control. Secretarul introducea datele în tabel și automat era văzut de managerul din departament. Ulterior, managerul transmitea informația totalizatoare pe raion în tabelul comun pe toată țara. Ea transmitea tabelul comun domnului Tudor în format - poză. În ziua protestului se făceau poze la fiecare mijloc de transport pe interior unde se vedeau numărul de persoane care se deplasează spre protest. I se pare că secretarul organizației teritoriale îndeplinea datele în tabel, iar managerul departamentului confirma aceste cifre, iar în cazuri de neconcordanță se telefonau și discutau. Era un singur tabel cu 2 coloane, informațiile planificate și cele de facto. Se făcea la toate persoanele din mijlocul de transport poze, dar nu la persoane individual. Managerul din departament număra persoanele și confirma sau infirma informația transmisă de secretară. Nu cunoaște detalii dacă s-au remunerat persoanele din r-nul Drochia pentru participarea la proteste. Nu cunoaște dacă domnul Coștei sau alte persoane din organizații teritoriale au fost remunerate pentru aceste evenimente. Au fost ridicate toate calculatoarele, nu cunoaște de la cine s-a ridicat aceste liste la percheziții, orice manager avea acces liber. În cadrul departamentului, managerii aveau acces la toate tabelele, lucrau în drive comun. La tabelele de raportare a numărului de participanți din fiecare raion, managerii aveau acces. Pe 02 noiembrie s-au făcut percheziții în oficiul central și s-au ridicat calculatoare și sustras date din calculatoarele departamentului. În raioane s-au făcut percheziții, iar secretarii aveau acces doar la tabelele ce ține de raionul lor. Au fost prezentate în timpul percheziției tabelele totale pe raion și totale pe republică. Deoarece tabelele erau create după un șablon, ținea minte cifrele, deoarece opera cu ele, coincidea cu ce ține minte și formatul tabelului erau cele cu care opera. În mediu, ținea minte la fiecare raion numărul persoanelor care participau. Cifrele totale de participare pe țară ea le cunoștea și în ansamblu erau cele prezentate în tabele, dar pe fiecare raion nu ține minte. A confirmat după șablon și cifra finală, dar după conținut cifrele pe raion nu ține minte. Erau persoane specializate de la organele de drept care extrăgeau aceste liste.

5. De asemenea, în cauza penală sus menționată, de către partea acuzării au fost prezentate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate și examinate nemijlocit în ședință de judecată, precum:

- **Procesul-verbal de ridicare din 18 aprilie 2023**, în cadrul căreia de la martorul Beșliu Ala au fost ridicate documentele aferent activității Partidului „Șor”, cu anexă, un suport optic cu informația copiată și anume: 2162 de fișiere electronice plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informații total în mărime de 209 502 208 baiți, înregistrate pe suportul optic de tip CD-R de model „Silver Circle” în număr de (199MB), în care se conține informația colectată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare și control a Partidului politic „Șor” privind evidența numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada august-octombrie 2022, precum și informația privind numărul de personal angajat al partidului politic „Șor” și altă informație legată de activitatea partidului politic „Șor” ce presupun suportarea cheltuielilor de mijloace financiare de către Partidul politic „Șor”.

Astfel, informații cu privire la participanții transportați organizat la manifestațiile de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc) organizate pe teritoriul mun. Chișinău de către partidul politic „Șor” cum ar fi:

Fișierul cu denumirea „Районы - Лист1 (копия)” reflectă documentul de lucru care conține evidența persoanelor mobilizate de către Partidul politic „Șor” la protestul petrecut pe teritoriul mun. Chișinău la data de 24.07.2022, la care au fost mobilizate și transportate organizat un număr de cel puțin 4285 persoane (luând în calcul necompletarea datelor la mai multe raioane) din următoarele raioane și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei și Chișinău;

Fișierul cu denumirea „25.09” reflectă documentul de lucru care conține evidența persoanelor mobilizate de către Partidul politic „Șor” la protestul petrecut pe teritoriul mun. Chișinău la data de 23.08.2022, la care au fost mobilizate și transportate organizat un număr total de 8792 persoane din următoarele raioane și localități: Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, Orhei, Chișinău;

Fișierul cu denumirea „Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022” reflectă documentul de evidență a persoanelor participante la proteste înaintate spre aprobare și plată conducerii Partidului politic „Șor” și care reflectă evidența persoanelor mobilizate de către Partidul politic „Șor” la protestele petrecute pe teritoriul mun. Chișinău la data de:

23.08.2022 la care au fost mobilizați și transportați organizat 11565 de oameni din următoarele raioane și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești,

Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica;

09.09.2022 la care au fost mobilizați și transportați organizat 11602 de oameni din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica;

18.09.2022 la care au fost mobilizați și transportați organizat 22 115 de oameni din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica;

25.09.2022 la care au fost mobilizați și transportați organizat 22 438 de oameni din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica;

02.10.2022 la care au fost mobilizați și transportați organizat 25 468 de oameni din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica. Totodată, în tabel sunt introduse cifra persoanelor care erau mobilizate pentru proteste non-stop în corturile instalate în fața președinției în așa numitul „Orășel al Schimbării” și anume 656 persoane;

Fișierele păstrate în mapa „09.10” Potrivit cărora la protestul din 09.10.2022 au fost mobilizate și transportate organizat la protest un număr total de 19 153 oameni din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia.

Fișierul cu denumirea „Sinteza proteste 16.10.2022” reflectă documentul de evidență a persoanelor participante la proteste înaintate spre aprobare și plată conducerii Partidului politic „Șor” și care reflectă evidența persoanelor mobilizate de către Partidul politic „Șor” la protestul petrecut pe teritoriul mun. Chișinău la data de 16.10.2022 (petrecut în centrul capitalei Chișinăului) - la care au fost mobilizați și aduși organizat 32 095 oameni (cu o eroare de câteva persoane, datele din tabel fiind preventive, dar de regulă eroarea nu era mai mare de câteva persoane), din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești,

Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica.

Totodată, fișierele cuprinse în mapele „Archive 2 transport 09.09. 18.09”, „02.10”, „02.10 poze”, „Liste 02.10+”, „09.10”, „Archive transport 25.09”, „16-10-2022”, reflectă informația detaliată cu privire la denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.

Fișierul cu denumirea „Актуализация ПО” plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste 25, 18 și 9 și restul” reflectă informația actualizată la data de 10.08.2022 a Partidului politic „Șor” și care reflectă 1189 de președinți de organizații primare de partid, din care 1083 nu dețin funcții de consilieri sau primari, 357 din ei sunt consilieri locali din partea partidului și 42 dintre aceștia ocupă funcția de primar și sunt repartizați în următoarele 32 de raioane: Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești și Ungheni.

Fișierul cu denumirea „База данных (1)” care conține informația privind angajații oficiului central al partidului politic „Șor”, consilierilor locali și raionali, a primarilor, adresa sediilor de partid și altă informație cu privire la exponenții partidului politic „Șor”

Fișierul cu denumirea „Тираж газет 09” care conține informația privind numărul de ziare tipărite de către Partidul politic „Șor” în luna septembrie 2022. (Vol. IV f.d. 2 – 5).

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 aprilie 2023**, în cadrul căreia au fost cercetate documentele ridicate de la martorul Beșliu Ala aferent activității Partidului „Șor”. Fiind constatat că acestea consemnează numărul de participanți transportați organizat la manifestațiile de masa organizate pe teritoriul mun. Chișinău de către Partidul politic „Șor” în perioada de timp 24.07.2022-16.10.2022, inclusiv din localitățile raionului Drochia, cât și calculele cheltuielilor de transport și de remunerare a participanților la fiecare protest aparte, potrivit evidenței, efectuate de către angajatele Departamentului de monitorizare, planificare și control a Partidului politic „Șor” precum și informația privind numărul de personal angajat al partidului politic „Șor”, numărul de activiști, consilieri, precum și infrastructura de partid deținută, înscrise pe suport CD-R de model „Silver Circle” peste care este efectuată mențiunea „Anexă p-v de ridicare Beșliu Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport și personal, cp 2022790016”.

Cercetarea a fost efectuată în scopul constatării numărului de participanți transportați organizat la manifestațiile de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc) organizate pe teritoriul mun. Chișinău de către partidul politic „Șor” la data de 24.07.2022, 23.08.2022, 02.09.2022, 09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022 și 16.10.2022, calcularea cheltuielilor de transport și de remunerare a participanților la manifestațiile respective, constatarea numărului de angajați și activiști ai Partidului Politic „Șor”, constatarea numărului de sedii și calcularea cheltuielilor suportate pentru întreținerea personalului și a infrastructurii de partid deținută de de către partidul politic „Șor”.

Astfel, în cadrul cercetării fișierelor electronice ce conțin evidența participanților la proteste mobilizați și transportați organizat de către partidul politic „Șor” s-au constatat următoarele cheltuieli alocate de către grupul criminal organizat condus de către Ilan Șor

pentru următoarele proteste petrecute în mun. Chișinău, de către Partidul politic „Șor” și anume:

La protestul din 24.07.2022 au fost transportați din raioanele: Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnița, Orhei, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni un număr de 4285 persoane, pentru care au fost alocate mijloace bănești pentru suportarea cheltuielilor de transport în sumă de „1 868 955 lei”, pentru „mâncare și apă” – „106 386 lei”.

Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport suportate, de către organul de urmărire penală s-au luat datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare, unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puțin - 200 lei. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestatarilor în cadrul protestului din 24.07.2022, a constituit minim suma de 857 000 lei (4285 protestatari * 200 lei/protestatar). Luând în calcul că pentru alimentația persoanelor au fost alocate câte 14 lei/persoană pentru „mâncare și apă” – rezultă că a fost achitată suma de bani de „59 990 lei” (4285 protestatari * 14 lei/protestatar).

Prin urmare, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru protestul din 24.07.2022 au constituit în total suma minimă de 916 990 lei.

La protestul din 23.08.2022 au fost mobilizate și participat la protest un număr total de 8918 persoane din următoarele raioane și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei;

Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală s-au luat datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare, unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puțin - 200 lei. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestatarilor în cadrul protestului din 23.08.2022 a constituit minim suma de 1 633 600 lei (8168 protestatari * 200 lei/protestatar).

La protestul din 02.09.2022 au fost mobilizate și participat la protest un număr total de 11565 persoane din următoarele raioane și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni,

Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de 10220 persoane;

Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală s-au luat datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare, unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puțin - 200 lei. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestatarilor în cadrul protestului din 02.09.2022 a constituit minim suma de 2 044 000 lei (10220 protestatari * 200 lei/protestatar).

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de 11 565 persoane au constituit suma de 4 626 000 lei (11565 persoane x 400 lei/persoană). Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din 02.09.2022 a constituit suma de 6 670 000 lei.

La protestul din 09.09.2022 au fost mobilizate și au participat la protest un număr total de 11 602 de oameni din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de 10 845 persoane;

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de 11 602 persoane au constituit suma de 4 640 800 lei (11565 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „Archive 2 transport 09.09. 18.09” în care se păstrează peste 31 de fișiere de format „excel” care conțin informații privind: denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru

transportul unui protestatar tur-retur, fiind stabilit că pentru transportarea și participarea protestatarilor în număr de 808, pentru protestul din 09.09.2022 din raionul Drochia, prin intermediul învinuitului Coștei Dumitru au fost achitați 323 200 lei, ca remunerație pentru participarea la protest și 220 555 lei pentru transportarea protestatarilor în mun. Chișinău, tur-retur, în total 543 755 lei.

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 09.09.2022 a constituit suma de 1 766 825 lei.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din 09.09.2022 a constituit suma de 6 407 625 lei.

La protestul din 18.09.2022 au fost mobilizate și au participat la protest un număr total de 22 115 de oameni din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de 20 950 persoane;

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de 22 115 persoane au constituit suma de 8 846 000 lei (22 115 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „Archive 2 transport 09.09. 18.09” în care se păstrează peste 30 de fișiere de format „excel” care conțin informații privind: denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur fiind stabilit că pentru transportarea și participarea protestatarilor în număr de 1075, pentru protestul din 18.09.2022 din raionul Drochia, prin intermediul învinuitului Coștei Dumitru au fost achitați 430 000 lei, ca remunerație pentru participarea la protest și 335 152 lei, pentru transportarea protestatarilor în mun. Chișinău, tur-retur, în total 765 152 lei.

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 18.09.2022 a constituit suma de 3 343 932 lei.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din 18.09.2022 a constituit suma de 12 189 932 lei.

La protestul din 25.09.2022 au fost mobilizate și participat la protest un număr total de 22 438 de oameni din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de 22 438 persoane.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de 22 438 persoane au constituit suma de 8 975 200 lei (22 438 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „Archive transport 25.09” în care se păstrează peste 32 de fișiere de format „excel” care conțin informații privind: denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur fiind stabilit că pentru transportarea și participarea protestatarilor în număr de 1074, pentru protestul din 25.09.2022 din raionul Drochia, prin intermediul învinuitului Coștei Dumitru au fost achitați 429 600 lei, ca remunerație pentru participarea la protest și 333 740 lei, pentru transportarea protestatarilor în mun. Chișinău, tur-retur, în total 763 340 lei.

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 25.09.2022 a constituit suma de 2 772 341 lei.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din 25.09.2022 a constituit suma de 11 747 541 lei.

La protestul din 02.10.2022 au fost mobilizate și participat la protest un număr total de 25 468 de oameni din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni,

UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de 22 573 persoane;

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de 25 468 persoane au constituit suma de 10 187 200 lei (25 468 persoane x 400 lei/persoană).

De asemenea, luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 100 de dolari per participant de protest non-stop în „Orășelul de corturi” și luând în calcul că perioada de protest minimă a fost de 2 zile, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea a 656 persoane au constituit suma de 131 200 dolari SUA (656 persoane x 200 dolari SUA/persoană) sau echivalentul a sumei de 2 565 222 lei cursul dolarului la data de 02.10.2022 - 1 dolar SUA = 19,5520 lei.

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „02.10” în care se păstrează peste 64 de fișiere de format „excel” care conțin informații privind: denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc. De asemenea, în mapa „02.10 poze” au fost identificate 373 poze cu mijloace de transport și oameni transportați la proteste.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur fiind stabilit că pentru transportarea și participarea protestatarilor în număr de 873, pentru protestul din 02.10.2022 din raionul Drochia, prin intermediul lui Coștei Dumitru au fost achitați 349 200 lei, ca remunerație pentru participarea la protest și 266 469 lei, pentru transportarea protestatarilor în mun. Chișinău, tur-retur, în total 615 669 lei.

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 02.10.2022 a constituit suma de 2 969 241 lei.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din 02.10.2022 a constituit suma de 15 721 663 lei.

La protestul din 09.10.2022 au fost mobilizate și participat la protest un număr total de 19 153 oameni din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni,

UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de 19 153 persoane au constituit suma de 7 661 200 lei (19 153 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „09.10”.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur fiind stabilit că pentru transportarea și participarea protestatarilor în număr de 984, pentru protestul din 09.10.2022 din raionul Drochia, prin intermediul învinuitului Coștei Dumitru au fost achitați 393 600 lei, ca remunerație pentru participarea la protest și 277 887 lei, pentru transportarea protestatarilor în mun. Chișinău, tur-retur, în total 671 487 lei.

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestatarilor în cadrul protestului din 09.10.2022 a constituit suma de 7 661 200 lei.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din 09.10.2022 a constituit suma de 11 256 922 lei.

La protestul din 16.10.2022 au fost mobilizate și participat la protest un număr total de 32 095 oameni din următoarele raioanele și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Râșcani, Chișinău Botanica.

Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de 27 366 persoane;

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de 32 095 persoane au constituit suma de 12 838 000 lei (32 095 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „16-10-2022” în care se păstrează peste 65 de fișiere de format „excel” care conțin informații privind: denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur fiind stabilit că pentru transportarea și participarea protestatarilor în număr de 914, pentru protestul din 16.10.2022 din raionul Drochia, prin intermediul învinutului Coștei Dumitru au fost achitați 365 600 lei, ca remunerație pentru participarea la protest și 256 189 lei, pentru transportarea protestatarilor în mun. Chișinău, tur-retur, în total 621 789 lei.

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestatarilor în cadrul protestului din 16.10.2022 a constituit suma de 3 976 418 lei.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din 16.10.2022 a constituit suma de 16 814 418 lei.

Cumulând toate cheltuielile constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.04.2023, a fost stabilit că cheltuielile „PP Șor” pentru protestele organizate în perioada 24.07.2022-16.10.2022 au constituit următoarele sume:

- la 24.07.2022 = 916 990 lei;
- la 23.08.2022 = 1 633 600 lei;
- la 02.09.2022 = 6 670 000 lei;
- la 09.09.2022 = 6 407 625 lei;
- la 18.09.2022 = 12 189 932 lei;
- la 25.09.2022 = 11 747 541 lei;
- la 02.10.2022 = 15 721 663 lei;
- la 09.10.2022 = 11 256 922 lei;
- la 16.10.2022 = 16 814 418 lei;

Total suma de 83 358 391 lei.

În cadrul cercetării au fost identificate fișierele ce conțin informații despre *angajații și activiștii de partid care prestează activități în scopul promovării activității partidului politic „Șor”* fiind identificate următoarele fișiere: Fișierul cu denumirea „Актуализация ПО” plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste 25, 18 și 9 și restul”.

Astfel, conform situației din luna august 2022, Partidul politic „Șor” dispunea de 1189 de președinți de organizații primare de partid din care 1083 nu dețin funcții de consilieri sau primari, 357 din ei sunt consilieri locali din partea partidului și 42 dintre aceștia ocupă funcția de primar și sunt repartizați în următoarele 32 de raioane (Notă: nu sunt incluse mun. Chișinău și r. Orhei): Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenеști și Ungheni. Lista cu datele personale ale angajaților este reflectată în cadrul procesului-verbal de cercetare.

Fișierul cu denumirea „База данных (1)” plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste protest” care conține informația cu datele de identitate a angajaților partidului politic „Șor”,

consilierilor locali și raionali, a primarilor și altă informație cu privire la exponenții partidului politic „Șor” și anume:

- *Angajații oficiului central al Partidului Politic „Șor” și conducerea partidului (42 angajați);*

- *Președinți de organizații teritoriale în număr de 35 persoane;*

- *Vice-președinți de organizații teritoriale în număr de 27 persoane, secretari – în număr de 35 și personal auxiliar în număr de 2;*

- *Angajații Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Șor”, din care: 2 – consilieri municipali; 2 - președinți de organizații de sector; 3 – secretari; 23 - angajați ai Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Șor”; 10 - consilieri locali;*

- *Angajații Organizației Teritoriale Orhei a Partidului Politic „Șor” din care: 96 - președinți de organizații locale; 1 – secretari de organizații locale; 1 șef staf și 6 curatori OT Orhei;*

- *73 Primari ai Partidului Politic „Șor”;*

- *Consilieri Raionali ai Partidului politic „Șor” în număr de 46 persoane;*

- *Consilieri locali ai Partidului politic „Șor” în număr de 398 persoane;*

- *Consilieri orășenești ai Partidului politic „Șor” în număr de 75 persoane.*

Reieșind din probele administrate la cauza penală referitor la remunerațiile bănești achitate necontabilizat în favoarea angajaților și activiștilor Partidului politic „Șor”, se pot deduce cheltuielile lunare de personal în perioada anului 2022 după cum urmează: angajații oficiului central al Partidului Politic „Șor” și 5 deputați din fracțiunea Partidului politic „Șor” din Parlamentul RM – 1 805 000 lei/lunar.

Astfel, totalizând datele cu privire la personalul, angajații și exponenții politici ai Partidului Politic „Șor” menționați în cadrul fișierului electronic „База данных (1)” se constată că partidul politic „Șor” dispune de următoarele unități:

- *35 Președinți de organizații teritoriale x 8000 lei = 280 000 lei;*

- *27 Vice-președinți de organizații teritoriale x 6000 lei = 162 000 lei;*

- *35 secretari de organizații teritoriale și 2 unități de personal auxiliar x 6000 lei = 222 000 lei;*

- *1 șef staf și 6 curatori OT Orhei – 7 x 20 000 lei = 140 000 lei;*

- *94 președinți de organizații primare locale Orhei x 500 lei = 47 000 lei;*

- *6 secretari de organizații primare Orhei x 500 lei = 3000 lei;*

- *1083 președinți de organizații primare x 500 lei = 541 500 lei;*

- *398 – consilieri locali x 500 lei = 199 000 lei;*

- *75 - consilieri Orășenești x 5000 lei = 375000 lei;*

- *46 - consilieri raionali x 5000 lei = 230 000 lei;*

- *73 - de primari x 7 500 lei în mediu = 547 500 lei;*

Angajații Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Șor” – Total în mediu 324 000 lei/lunar; din care:

- *2 – consilieri municipali x 30 000 lei = 60 000 lei;*

- *2 - președinți de organizații de sector x 20 000 lei = 40 000 lei;*

- *3 – secretari x 10 000 lei = 30 000 lei;*

- *23- angajați ai Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Șor” x 8000 lei= 184 000 lei;*

- *10 – consilieri locali x 1000 lei = 10 000 lei.*

Total fondul de remunerare – 4 876 000 lei/lunar sau 58 512 000 lei pentru anul 2022.

Potrivit fișierului cu denumirea „База данных (1)” plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste protest” sunt menționate adresele în care își exercită activitatea subdiviziunile teritoriale ale partidului politic „Șor” și anume în coloana nr. 1 în care sunt reflectate – 32 de sedii ale organizațiilor teritoriale ale Partidului politic „Șor”. Astfel, OT Drochia își avea sediul pe str. Independenței, 8/1, Președintele Coștei Dumitru, nr. de telefon *****, născut la 18 mai 1976.

De asemenea în perioada respectivă în mun. Chișinău au fost deschise oficii în toate sectoarele orașului.

Potrivit probelor administrate la cauza penală: Cheltuielile de chirie pentru sediile OT Chișinău se achitau oficial în mediu câte 1000 de lei/lunar, iar suplimentar se achita o suma neoficială în cash, în plic. De exemplu la oficiul Botanica din bd. Dacia, 24, chiria era 550 euro și suplimentar comunale cca 2-3 mii de lei. La oficiul Ciocana, chiria era 550 euro și suplimentar comunale cca 1 mie de lei, la oficiul din sect. Râșcani din str. Miron Costin, chiria era 450 euro și suplimentar serviciile comunale constituia cca 1,5-2 mii de lei/lunar. Oficiul Centru se afla în oficiul central pe str. M. Kogălniceanu, 51/1, mun. Chișinău. În or. Cricova chiria și serviciile comunale erau de 3000 lei, iar oficial pe contabilitatea partidului se achita suma de 500 lei. Începând cu februarie 2022, PP „Șor” au deschis 5 oficii în toate sectoarele Chișinăului în care chiria neoficială era începând cu 1200 euro până la 2000 euro, iar prin contabilitate erau reflectate chirii în sumă de cca 1500 lei. Aceste oficii au activat până în luna august 2022. Cheltuielile de chirie pentru sediul OT Bălți care se află pe adresa or. Bălți, str. Sadoveanu nr. 1, se achitau oficial câte 1000 de lei/lunar, iar suma neoficială pentru chirie se achita în numerar, în plic și constituia suma de 20 000 de lei. Pentru oficiile raionale chiria constituia în mediu 4000-4500 lei, iar servicii comunale și întreținere cca 1500 lei. Suplimentar celor 43 de președinți de organizații teritoriale li se achita cheltuieli pentru transport/benzină în sumă de 2000 lei/lunar.

Astfel, totalizând cheltuielile pentru sediile deținute, se constată suportarea cheltuielilor minime în sumă de 31 (Org. teritoriale) x 4500 lei + 20000 (OT Bălți) + 5 x 20000 lei (chiria sect. Chișinău în mediu) + 37 x 1500 (servicii comunale) + 37 x 2000 (cheltuieli benzină) = 389 000 lei/lunar sau 4 668 000 lei/anual.

Așadar cheltuielile totale pentru protestele organizate la data de 24.07.2022 (916990 lei), 23.08.2022 (1 633 600 lei), 02.09.2022 (6 670 000 lei), 09.09.2022 (6 407 625 lei), 18.09.2022 (12 189 932 lei), 25.09.2022 (11 747 541 lei), 02.10.2022 (15 721 663 lei), 09.10.2022 (11 256 922 lei) și 16.10.2022 (16 814 418 lei), cheltuieli de personal (58 512 000 lei/anual), chirii și întreținere de sedii, cheltuieli de transport (4 668 000 lei/anual) pentru anul 2022, au constituit suma minimă de 146 538 691 lei.

Prin același proces-verbal de cercetare, s-a constatat că în urma cercetării bazei de date on-line a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legii privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesând rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarațiilor prealabile din perioada desfășurării protestelor din perioada 24.07.2022-16.10.2022, partidul politic „Șor” a depus declarații prealabile înregistrate în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu genericul - Organizarea unui protest față de actuala guvernare în număr estimat de la câteva sute la câteva zeci de mii de persoane cu locul desfășurării întrunirii - Președinția Republicii Moldova,

Parlamentul RM, Guvernul RM, Procuratura Generală și alte instituții de stat. (Vol. IV f.d. 6 – 89).

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 noiembrie 2022**, în cadrul căreia au fost cercetate documentele ridicate de la Popan Svetlana în cadrul percheziției oficiului central al PP „Șor” de pe str. M. Kogălniceanu, mun. Chișinău nr. 51/1, aferent activității Partidului „Șor”. Fiind constatat că acestea consemnează numărul de participanți transportați organizat la manifestațiile de masa organizate pe teritoriul mun. Chișinău de către Partidul politic „Șor” în perioada de timp 24.07.2022-16-10.2022, inclusiv din localitățile raionului Drochia, cât și calculele cheltuielilor de transport și de remunerare a participanților la fiecare protest aparte. (Vol. V f.d. 100 – 107);

- **Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022**, a automobilului de marca/model *****, folosit de către de Ipatieva Liudmila în cadrul căreia au ridicate probele descrise inclusive banii și telefoanele mobile. (Vol. VII f.d. 41 – 44);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 octombrie 2023**, în cadrul căreia au fost cercetate telefoanele mobile ridicate la 20.10.2022 de la cet. Ipatieva Liudmila în cadrul percheziției automobilului acesteia de model ***** (Vol. VI f.d. 121 – 125);

- **Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022**, a domiciliului martorului Chirilov Ruslan, situat pe adresa: s*****, în cadrul căreia au fost descoperiți bani în sumă totală de 2 405 450 lei, destinați transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic „Șor” pentru remunerarea protestatarilor și achitarea serviciilor de transport pentru transportul organizat al oamenilor la protestele organizate de Partidul politic „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău, în perioada lunii septembrie-octombrie 2022 (vol. VI f.d. 138 – 139);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 decembrie 2022**, în cadrul căreia au fost cercetate telefoanele mobile ridicate la 20.10.2022, de la martorul Chirilov Ruslan în cadrul percheziției domiciliului acestuia. Fiind stabilite persoanele ce urmau să recepționeze bani în proporții deosebit de mari, de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor și transmiterea acestor bani către președinți ai organizațiilor teritoriale ale Partidului politic „Șor” din raioanele din partea de sud a Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal (Vol. VI f.d. 140 – 146);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02 noiembrie 2022**, în cadrul căreia au fost cercetate pachetele ridicate în cadrul percheziției domiciliului martorului Chirilov Ruslan din 20.10.2022, fiind stabilit că pachetul de culoare albastră combinat cu culoarea galbenă, pe care este prezent logotipul „Metro”, conținea următoarele:

- Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „TARACLIA”, iar în interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 356 000 lei;

- Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CĂUȘENI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 375 000 lei;

- Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CIMIȘLIA” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 261 100 lei;

- Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CAHUL” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 90 250 lei;

- Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „ANENII NOI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 524 300 lei;

- Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „IALOVENI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 144 350 lei;

- Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „GĂGĂUZIA” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 53 550 lei;

- Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „HÎNCEȘTI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 305 400 lei;

- Pachet din polimer de culoare neagră FĂRĂ DENUMIRE, iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 295 500 lei;

În total au fost depistate, examinate și numărate 18353 bancnote: bancnote cu nominalul de 500 lei (150 000 lei); bancnote cu nominalul de 200 lei (1 709 200 lei); 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei (141 800 lei); 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei (404 450 lei).

În total în pachetul cu logotipul „Metro”, conform procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022 au fost depistați și numărați bani în sumă de 2 405 450 lei (*Vol. VII f.d. 59 – 66*);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 octombrie 2022**, în cadrul căreia au fost cercetate pachetele ridicate în cadrul percheziției automobilului de model *****, utilizat de către Ipatieva Liudmila din 20.10.2022, fiind stabilit că pachetul din hârtie cu inscripția „Vila” cu imprimeul de ștampilă a CNA și semnăturile participanților la percheziție, conținea următoarele:

- Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Dondușeni”;
- Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Călărași”;
- Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Briceni”;
- Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Ungheni”;
- Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Drochia”;
- Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Strășeni”;
- Pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Fălești”.

Astfel în interiorul acestor pachete au fost descoperiți bani în sumă totală de 1 658 450 lei și 4000 dolari SUA, și anume: 5836 bancnote cu valoarea nominală 200 lei; 4711 bancnote cu valoarea nominală 100 lei; 403 bancnote cu valoarea nominală 50 lei și 40 bancnote cu valoarea nominală 100 dolari SUA, repartizați în sume mai mici după cum urmează:

Bani în sumă totală de 582 800 lei, compusă din 2414 bancnote cu valoarea nominală 200 lei (482 800 lei) și 1000 de bancnote cu valoarea nominală de 100 lei (100 000 lei), care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Drochia”;

Bani în sumă totală de 237 900 lei, compusă din 1110 bancnote cu valoarea nominală 200 lei (222 000 lei) și 109 de bancnote cu valoarea nominală 100 lei (10 900 lei) și 100 bancnote cu valoarea nominală 50 lei (5000 lei), care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Fălești”;

Bani în sumă totală de 139 250 lei, compusă din 600 bancnote cu valoarea nominală 200 lei (120 000 lei), 96 bancnote cu valoarea nominală 200 lei (19 200 lei) și 01 bancnote cu valoarea nominală 50 lei, care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Strășeni”;

Bani în sumă totală de 66 100 lei, compusă din 305 bancnote cu valoarea nominală 200 lei (61 000 lei), 100 de bancnote cu valoarea nominală 50 lei (5 000 lei) și 01

bancnote cu valoarea nominală 100 lei, care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Călărași”;

Bani în sumă totală de 375 600 lei, compusă din 1303, bancnote cu valoarea nominală de 200 lei (260 600 lei), 1100 de bancnote cu valoarea nominală 100 lei (110 000 lei) și 100 de bancnote cu valoarea nominală 50 lei (5 000 lei), care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Ungheni”;

Bani în sumă totală de 110 850, lei compusă din 1100 de bancnote cu valoarea nominală 100 lei (110 000 lei), 04 bancnote cu valoarea nominală 200 lei (800 lei) și 01 bancnote cu valoarea nominală 50 lei, care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Briceni”;

Bani în sumă totală de 145 950 lei și 4000 dolari SUA, compusă din 1401 bancnote cu valoarea nominală 100 lei (140 100 lei), 101 de bancnote cu valoarea nominală 50 lei (5 050 lei), 04 bancnote cu valoarea nominală 200 lei (800 lei) și 40 de bancnote cu valoarea nominală 100 dolari SUA (4 000 dolari SUA), care se aflau în pachetul sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Dondușeni”.

De asemenea, în dreptul foiței cu manuscris erau menționate sumele și destinația acestora: „pentru transport”, „pentru persoane”, „pentru benzină”, „pentru transport cort”. (Vol. VII f.d. 67 – 75);

- **Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022**, a domiciliului martorului Bejenari Veaceslav, situat pe adresa: *****, în cadrul căreia au fost descoperiți bani. (Vol. VI f.d. 101 – 103);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 octombrie 2022**, în cadrul căreia au fost cercetate telefoanele mobile depistate și ridicate în cadrul percheziției domiciliului martorului Bejenari Veaceslav, fiind stabilite persoanele care urmau să recepționeze bani în proporții deosebit de mari, de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor și transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor și transportul acestora în mun. Chișinău, pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Șor”, aceștia fiind în majoritatea lor președinții organizațiilor teritoriale ale Partidului politic „Șor” – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal. (Vol. VI f.d. 104 – 107).

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 ianuarie 2023**, în cadrul căreia a fost cercetată pagina web a Primăriei mun. Chișinău <https://intruniri.chisinau.md/>, în vederea constatării reflectării acțiunilor de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc) declarate pe site-ul partidului www.partidulsor.md de către partidul politic „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău, *sub aspect comparativ* cu documentele de evidență a persoanelor mobilizate și descoperite în cadrul percheziției domiciliului cet. Bulgar Cristina din 24.12.2022 referitor la evenimentele și numărul de persoane mobilizate de către organizația teritorială sect. Râșcani, mun. Chișinău a partidului politic „Șor” la protestele partidului „Șor” organizate la data de 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 04.10.2022, 09.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 23.10.2022, 24.10.2022, 30.10.2022, 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022 și 15.12.2022.

Astfel în cadrul cercetării a fost constatat că atât pe site-ul partidului Șor cât și pe cel al primăriei mun. Chișinău <https://intruniri.chisinau.md/> sunt informații cu privire la desfășurarea protestelor de către partidul politic „Șor” sau exponenților săi pentru data de

18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 04.10.2022, 09.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 23.10.2022, 24.10.2022, 30.10.2022, 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022 și 15.12.2022.

Informația grafică cât și cea descărcată de pe resursele informaționale plasate pe adresele WEB: a primăriei mun. Chișinău <https://intruniri.chisinau.md/> au fost înscrise pe suport optic de tip CD-R care în scop de identificare, pe partea superioară a discului cu colorant verde, s-a efectuat mențiunea „Anexă p-v de examinare din 20.01.2023 site și OT s. Râșcani, mun. Chișinău , cp 2022790016” (Vol. VI f.d. 204 – 224);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 aprilie 2023**, în carul căreia a fost cercetat blocul de sistem de model „SOHO” utilizat de Bulgar Cristina – fostă secretară a Oficiului Teritorial a sectorului Râșcani, mun. Chișinău, unde a fost cercetată și poșta electronică (Google Drive) comună a Departamentului Central a PP „Șor”, iar toate documentele au fost stocate pe suport optic de tip „Verbatim”. Astfel, au fost examinate listele din baza de date a partidului ce țin de mobilizarea, participarea și achitarea persoanelor participante la protestele organizate de partidul politic „Șor” în toamna anului 2022 etc. (Vol. IV f.d. 96 – 189);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 decembrie 2022**, în cadrul căreia a fost cercetată pagina web „www.partidulsor.md”, a rețelei de socializare „FACEBOOK”, a site-ului privind structura și activitatea partidului Șor în perioada iunie 2022-prezent, a site-ului Primăriei mun. Chișinău „<https://intruniri.chisinau.md/>”, în vederea *constatării persoanelor ce fac parte din conducerea partidului Șor și desfășurarea evenimentelor publice de către partidul „Șor” ce presupun suportarea cheltuielilor de organizare.*

Astfel, dacă se analizează sub aspect comparativ, cu informația ridicată la 18.04.2023 de la cet. Beșliu Ala și anume cu documentele de evidență a persoanelor colectată de către angajatele Departamentului de monitorizare, planificare și control a Partidului politic „Șor” privind evidența numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Șor” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada august-octombrie 2022 precum și informația privind numărul de personal angajat al partidului politic „Șor” și altă informație legată de activitatea partidului politic „Șor” ce presupun suportarea cheltuielilor de mijloace financiare de către Partidul politic „Șor”, referitor la protestele partidului „Șor” organizate la data de 24.07.2022, 23.08.2022, 02.09.2022, 09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022, 16.10.2022 se constată că atât pe site-ul partidului „Șor” cât și pe cel al primăriei mun. Chișinău „<https://intruniri.chisinau.md/>” s-a constatat informații cu privire la desfășurarea protestelor de către partidul politic „Șor” sau exponenților săi pentru data de 24.07.2022, 23.08.2022, 02.09.2022, 09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022, 16.10.2022.

Informația grafică cât și cea descărcată de pe resursele informaționale plasate pe adresele WEB: ale primăriei mun. Chișinău „<https://intruniri.chisinau.md/>” au fost înscrise pe suport optic de tip CD-R care în scop de identificare, pe partea superioară a discului cu colorant verde, s-a efectuat mențiunea „Anexă p-v de examinare din 14.12.2023 site www.partidulsor.md, cp 2022790016”.

De asemenea, prin prezentul proces-verbal de cercetare au fost identificate persoanele, care constituie conducerea partidului „Șor”, în calitate de conducători fiind

menționate următoarele persoane: Șor Ilan - Președintele Partidului „Șor”; Klimenko Valerii Ivanovici - Președintele de onoare al Partidului „Șor”; Tauber Marina - Vicepreședintele Partidului „ȘOR”.

Din echipa partidului sunt menționate următoarele persoane: Marina Tauber - Vicepreședinte, Partidul Politic „ȘOR”, Deputat în Parlamentul Republicii Moldova; Vadim Fotescu - Deputat în Parlamentul Republicii Moldova; Reghina Apostolova - Deputat în Parlamentul Republicii Moldova; Petru Jardan - Deputat în Parlamentul Republicii Moldova; Denis Ulanov - Deputat în Parlamentul Republicii Moldova; Vitalie Balinschi - Vicepreședinte, Partidul Politic „ȘOR”; Pavel Verejanu - Primarul Municipiului Orhei; Tatiana Platon - Vicepreședintele Raionului Orhei; Serghei Burgudji - consilier municipal Chișinău; Veaceslav Lupov - Primarul Orașului Taraclia.

De asemenea, pe pagina „<https://partidulsor.md/partid/regiuni/>” au fost identificate 40 de subdiviziuni teritoriale în care își desfășoară activitatea Partidul „Șor”, acesta corespunzând denumirilor unităților administrativ teritoriale ale Republicii Moldova (adresele sunt menționate în cadrul procesului-verbal). Suplimentar prin cercetare s-a stabilit implicarea partidului politic „Șor” în manifestațiile de masă din data de 09.05.2022 și 19.06.2022. (Vol. VI f.d. 149 – 203);

- **Procesul-verbal de ridicare din 19 mai 2023**, a statutului Partidului Politic „Șor” în care este consemnat modul de organizare a partidului, de la organele centrale de conducere, până la organele primare, atribuțiile membrilor de partid, regulile de finanțare și gestionare a mijloacelor financiare etc. (Vol. I f.d. 105, 110 – 125);

- **Procesul-verbal de percheziție din 02 noiembrie 2022**, a imobilului amplasat pe adresa *****, unde se afla sediul central al Partidului Politic „Șor”, în rezultatul căruia a fost stabilit faptul recepției de către angajații oficiului central al Partidului Politic „Șor” a remunerației alocate de către grupul criminal organizat condus de Ilan Șor și anume suma totală de 322 050 lei de către angajatele: Popan Svetalna – 30 000 lei; Carabajac Elena – 30 000 lei; Beșliu Ala – 30 000 lei, Brașovschi Cornelia – 25 000 lei; Onica Natalia – 16 000 lei; Rață Maria – 20 000 lei; Molache Andrei – 20 000 lei; Căușac Mirela – 25 000 lei; 15 500 lei și 42 000 lei; Guțul Evghenia – 62 350 lei; Gălescu Cristina – 6200 lei. La fel, au fost ridicate liste cu persoanele mobilizate la proteste din toamna anului 2022, din baza de date a partidului, ce arată implicarea cet. Coștei Dumitru în mobilizarea acestor persoane, fiind responsabil pe raionul Drochia (oficiul Teritorial Drochia). În același timp, documentele în cauză demonstrează că acțiunile cet. Dumitru Coștei erau dirijate și supravegheate în această activitate de către secretarele din cadrul Departamentului Monitorizare și Control al PP „Șor”. (Vol. V f.d. 48 – 97);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 noiembrie 2022**, în cadrul căreia au fost cercetate documentele contabile ridicate la 02.11.2022, în cadrul percheziției imobilului amplasat pe adresa *****, în cadrul căruia a fost descoperit și ridicat telefonul mobil - Samsung Galaxy A20 cu nr. de IMEI1: ***** și *****. Fiind cercetate informațiile din telefoanele menționate s-a descoperit poze cu transportarea persoanelor la protestele organizate de PP „Șor” în toamna anului 2022, *lista de contacte cu care Onica Natalia comunica, inclusiv cu Dumitru Coștei*. (Vol. V f.d. 108 – 174);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului a documentului din 24 octombrie 2024**, în cadrul căreia au fost cercetate materialele cauzei penale nr. 2022790016, fiind stabilit că învinuitul Coștei Dumitru, în perioada anului 2022, a activat în calitate de președinte a Organizației teritoriale Drochia a Partidului Politic „Șor”, fiind remunerat cu

salariu neoficial în această perioadă în sumă de 8 000 lei, fiind responsabil de organizarea și administrarea organizației teritoriale Drochia a PP „Șor”.

În cadrul activității sale în Organizația teritorială Drochia a Partidului Politic „Șor”, Coștei Dumitru în perioada 23 iulie 2022 - 20 octombrie 2022 a dat indicații și ajutor metodic președinților organizațiilor primare din raionul Drochia, precum și altor activiști locali, în vederea organizării și transportării cetățenilor la protestele plătite organizate de PP „Șor”, evidența și remunerarea protestatarilor, precum și organizarea colectării de formulare de donații fictive din partea cetățenilor și a membrilor de partid în folosul PP „Șor”.

În acest sens, Coștei Dumitru confirma și transmitea spre achitare către Departamentul Planificare, Monitorizare și Control al PP „Șor” numărul confirmat de protestatari care erau organizați de președinții organizațiilor teritoriale, în vederea calculării cuantumului mijloacelor financiare necesare, precum și transmitea informația cu privire la cheltuielile de transport și numerele de înmatriculare a mijloacelor de transport implicate în transportarea protestatarilor.

Conform declarațiilor martorilor Beșliu Ala, Carabajac Elena, Gălescu Cristina, Bulgar Cristina, etc., pentru protestele din fața Parlamentului și Președinției Republicii Moldova din prima jumătate a lunii septembrie a anului 2022, suma minimă achitată pentru fiecare protestatar la începutul lunii septembrie a constituit suma de 300 lei per protest, apoi s-a majorat la suma de 400 lei/protest.

La determinarea cheltuielilor suportate pentru transportarea oamenilor la protest, ca bază de calcul primară, a fost luată informația descoperită în urma efectuării perchezițiilor în urma cărora au fost ridicate evidențele de ciornă a Partidului politic „Șor” privind aceste cheltuieli. În cazul în care în evidențele de ciornă lipsește asemenea informație, drept bază de calcul au fost luate informațiile privind numărul de persoane mobilizate de către organizația teritorială Drochia a PP „Șor”, furnizate de către Coștei Dumitru în adresa Departamentului Planificare, Monitorizare și Control al PP „Șor” și coroborate cu tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din raionul Drochia din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, comunicate prin Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur.

Astfel, din probele administrate în cadrul cauzei penale, inclusiv cheltuielile de transport stabilite de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, a fost constatat că Coștei Dumitru a fost nemijlocit responsabil pentru organizarea, evidența și transmiterea informației către conducerea partidului politic „Șor” și ulterior recepționarea și transmiterea banilor oferiți de grupul criminal organizat condus de Ilan Șor pentru remunerarea protestatarilor mobilizați de Organizația Teritorială Drochia a PP Șor în sumă de minim 1 714 841,30 lei, calcule care se prezintă astfel:

Potrivit procesului-verbal de ridicare din 18.04.2023, efectuat cu participarea angajatei Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, la

materialele cauzei penale a fost ridicată informația cu privire la numărul de persoane mobilizate la protestele organizate de către organizațiile teritoriale ale partidului politic „Șor” în perioada 24.07.2022 – 16.10.2022, informație electronică cuprinsă în 2162 de fișiere plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informații total în mărime de 209 502 208 baiți (199MB), examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023.

Așadar, în fișierul cu denumirea - „Районы - Лист1 (копия)” au fost descoperite informații cu privire la cheltuielile suportate de către Organizația teritorială *Drochia* a PP „Șor” la protestul organizat de către PP „Șor” în fața Procuraturii Generale în sumă totală de 142 700 lei.

Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului „Șor” din 24.07.2022 plasat pe adresa: „<https://partidulsor.md/news/un-nou-protest-in-fa%C8%9Ba-procuraturii-generale.-mii-de-oameni-au-cerut-eliberarea-deputatului-partidului-sor.-marina-tauber.html>.”

Potrivit comunicatului respectiv: „Un nou protest în fața Procuraturii Generale. Mii de oameni au cerut eliberarea deputatului Partidului „ȘOR”, Marina Tauber” (...) De asemenea, în comunicat sunt prezente poze de la eveniment.

Potrivit procesului-verbal de percheziție din 02.11.2022, efectuat la Oficiul central al Partidului politic „Șor” situat pe adresa mu. Chișinău, str. M. Kogălniceanu, 51/1, în memoria computerului responsabilului pe logistică a Partidului Politic „Șor” – Curlat Anton a fost ridicat un tabel în care era ținută evidența cheltuielilor de transport purtată de PP „Șor” pentru transportarea oamenilor la protestul din 23.08.2022, document imprimat în cadrul Anexei nr. 14 a procesului-verbal de percheziție.

Așadar, potrivit informațiilor cuprinse în acest document au fost descoperite informații cu privire la cheltuielile suportate de către Organizația teritorială *Drochia* a PP „Șor” la protestul organizat de către PP „Șor” în fața Președinției Republicii Moldova, în sumă totală de 147 600 lei.

Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului „Șor” din 23.08.2022 plasat pe adresa: „<https://partidulsor.md/news/poporul-moldovei-cere-eliberarea-marinei-tauber-%C8%99i-demisia-maiei-sandu.html>. ”

Potrivit comunicatului respectiv: „Poporul Moldovei cere eliberarea Marinei Tauber și demisia Maiei Sandu” (...) miile de manifestanți, care au venit din nordul, centrul și sudul țării, au cerut eliberarea deputatului Marina Tauber, care se află de o lună în arest, în Penitenciarul nr. 13 din Chișinău”. De asemenea, în comunicat sunt prezente poze de la eveniment.

Potrivit aceluiași proces-verbal de cercetare, în urma accesării bazei de date on-line a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legii privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: „<https://intruniri.chisinau.md/>” și accesând rubrica „Calendar” a fost

constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-08-23 a partidului politic „Șor” înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 8497/22 a fost declarată organizarea în intervalul de timp 2022-09-02 (între orele 10:00-14:00) a protestului față de actuala putere în număr de 1000 de persoane, cu locul desfășurării întrunirii: „Președinția Republicii Moldova, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt ,154 ” Informația plasată pe adresa: [„https://intruniri.chisinau.md/?tinfo=-180#?mod=meetings&do=ShowMeeting&MId=4061&date=2022-08-23&back=list&targetid=maincontent.”](https://intruniri.chisinau.md/?tinfo=-180#?mod=meetings&do=ShowMeeting&MId=4061&date=2022-08-23&back=list&targetid=maincontent)

Potrivit procesului-verbal de ridicare din 18.04.2023 efectuat cu participarea angajatei Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala au fost ridicate documente electronice de evidență a protestelor organizate de către Partidul politic „Șor”, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023, în fișierul cu denumirea - „Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022” au fost descoperite informații cu privire la numărul de persoane mobilizate de către Organizația teritorială Drochia a PP „Șor” la protestul organizat de către PP „Șor” în fața Președinției, informația descifrată fiind prezentată în tabel.

Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală au fost luate datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puțin - 200 lei. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestatarilor din Raionul Drochia în cadrul protestului din 02.09.2022 a constituit minim suma de 150 800 lei (754 protestatari x 200 lei/transport protestatar), iar cheltuielile pentru remunerarea protestatarilor au constituit suma de 226 200 lei (754 protestatari x 300 lei/protestatar), sau în total suma de 377 000 lei.

Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023, a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului „Șor” din 02.09.2022 plasat pe adresa: [„https://partidulsor.md/news/protest-de-amploare-in-fa%C8%9Ba-pre%C8%99edin%C8%9Biei-mii-de-oameni-au-cerut-inctetarea-presiunilor-la-adresa-partidului-sor-%C8%99i-eliberarea-marinei-tauber-din-penitenciar.html.”](https://partidulsor.md/news/protest-de-amploare-in-fa%C8%9Ba-pre%C8%99edin%C8%9Biei-mii-de-oameni-au-cerut-inctetarea-presiunilor-la-adresa-partidului-sor-%C8%99i-eliberarea-marinei-tauber-din-penitenciar.html)

Potrivit comunicatului respectiv: *„Protest de amploare în fața Președinției. Mii de oameni au cerut încetarea presiunilor la adresa Partidului „ȘOR” și eliberarea Marinei Tauber din penitenciar” (...).* De asemenea, în comunicat sunt prezente poze de la eveniment.

În urma accesării bazei de date a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legii privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: [„https://intruniri.chisinau.md/”](https://intruniri.chisinau.md/) și accesând rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-02 a partidului politic „Șor” înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 8871/22 a fost declarată organizarea în intervalul de timp 2022-09-02 (între orele 11:00-13:00) a protestului față de actuala putere în număr de 1500 de persoane, cu locul desfășurării întrunirii: „Piața Marii Adunări Naționale (PMAN), Președinția Republicii Moldova, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 154”.

Potrivit informațiilor cuprinse în fișierul „Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022” la protestul din 09.09.2022 au fost mobilizate și participat la protest un număr total de 11602 de persoane inclusiv 808 din raionul Drochia. Luând în calcul multiplele probe administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de 808 persoane au constituit suma de 323 200 lei (808 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „Archive 2 transport 09.09. 18.09” în care se păstrează peste 31 de fișiere de format „excel” care conține informații privind: denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc. inclusiv informația furnizată de OT Drochia a PP „Șor”.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste din localitățile raionului *Drochia*, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur precum și remunerarea protestatarilor cu câte 400 lei/zi de protest în tabelul ce urmează, fiind calculată suportarea cheltuielilor totale în sumă de 543 755,6 lei.

Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023, a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului „Șor” din 09.09.2022 plasat pe adresa: „<https://partidulsor.md/news/mii-de-oameni-au-cerut-demisia-maiei-sandu-in-fa%C8%9Ba-pre%C8%99edin%C8%9Biei-aceasta-toamna-va-fi-ultima-pentru-actuala-guvernare.html>”. Potrivit comunicatului respectiv: „*Mii de oameni au cerut demisia Maiei Sandu în fața Președinției: Această toamnă va fi ultima pentru actuala guvernare.*” (...).

În urma accesării bazei de date on-line a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legii privind întrunirile nr. 26 din 2008, plasată pe adresa web: „<https://intruniri.chisinau.md/>” și accesând rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-09 a partidului politic „Șor” înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 9173/22 a fost declarată organizarea zilnică în intervalul de timp 2022-09-09 (între orele 12:00-14:00). Organizarea unui protest față de actuala guvernare în număr estimat de 100 de persoane cu locul desfășurării întrunirii „Președinția Republicii Moldova, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 154”. Informația plasată pe adresa:

„<https://intruniri.chisinau.md/#?mod=meetings&do=ShowMeeting&MId=4119&date=2022-09-09&back=list&targetid=maincontent>”.

Potrivit informațiilor cuprinse în fișierul „Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022” la protestul din 18.09.2022 au fost mobilizate și participat la protest un număr total de 22 115 de oameni din care 1120 din localitățile raionului Drochia, deși conform listelor furnizate de OT Drochia către DPMC a PP „Șor” au reflectat 1075 de persoane.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de 1075 persoane au constituit suma de 430 000 lei (1075 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „Archive 2 transport 09.09. 18.09” în care se păstrează peste 30 de fișiere de format „excel” care conțin informații privind: denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc. inclusiv informația furnizată de OT Drochia a PP „Șor”.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur și remunerarea pentru protest în tabelul ce urmează constituind suma cheltuielilor totale de 765 152,32 lei.

Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului „Șor” din 18.09.2022 plasat pe adresa: [„https://partidulsor.md/news/protest-de-emploare-in-chi%C8%99inau.-coloane-formate-din-mii-de-oameni-au-venit-in-fa%C8%9Ba-pre%C8%99edin%C8%9Biei.html.”](https://partidulsor.md/news/protest-de-emploare-in-chi%C8%99inau.-coloane-formate-din-mii-de-oameni-au-venit-in-fa%C8%9Ba-pre%C8%99edin%C8%9Biei.html)

Potrivit comunicatului respectiv: *„Zeci de mii de oameni, din toate colțurile țării, participă la un protest masiv, care se desfășoară în acest clipe în Capitală. Mulțimea s-a deplasat în coloane, din mai multe regiuni ale Chișinăului, blocând arterele centrale. Oamenii scandează lozinci anti-guvernare și cer demisia președintelui Maia Sandu.”*(...) De asemenea, în comunicat sunt prezente poze de la eveniment.

În urma accesării bazei de date on-line a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legii privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: [„https://intruniri.chisinau.md/”](https://intruniri.chisinau.md/) și accesând rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-16 a partidului politic „Șor” înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 9537/22 a fost declarată organizarea zilnică în intervalul de timp 2022-09-18 până la 2022-12-31 (între orele 14:30-14:30). Organizarea unei Manifestații față de actuala putere în număr estimat de 50000 de persoane cu locul desfășurării întrunirii „Președinția RM, Bd. Ștefan cel Mare 154”. Informația plasată pe

adresa:

„<https://intruniri.chisinau.md/#?mod=meetings&do=ShowMeeting&MId=4137&date=2022-09-18&back=list&targetid=maincontent>”.

Potrivit informațiilor cuprinse în fișierul „Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022” la protestul din 25.09.2022 au fost mobilizate și participat la protest un număr total de 22 438 de oameni inclusiv din localitățile raionului *Drochia* în număr de 1074 persoane.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de 1074 persoane au constituit suma de 429 600 lei (1074 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „Archive transport 25.09” în care se păstrează peste 31 de fișiere de format „excel” care conțin informații privind: denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc. inclusiv informația furnizată de OT Drochia a PP „Șor”.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur și remunerarea pentru protest în tabelul ce urmează constituind suma cheltuielilor totale de 763 340,6 lei.

Astfel, în total cheltuielile suportate pe către OT Drochia a partidului politic „Șor” pentru organizarea și desfășurarea protestului din 25.09.2022 a constituit total suma de suma de 763 340,6 lei.

Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului „Șor” din 25.09.2022 plasat pe adresa: „<https://partidulsor.md/news/peste-45-de-mii-de-oameni-participa-la-manifesta%C8%9Bia-impotriva-pas-%C8%99i-a-maiei-sandu,-de-la-pre%C8%99edin%C8%9Bie.html>”.

Potrivit comunicatului respectiv: *„La protestul anti-guvernare, organizat de Partidul „ȘOR”, în fața Președinției, participă peste 45 de mii de oameni veniți din toate colțurile țării. Alți 20 de mii de cetățeni au fost împiedicați de poliție, dar și de către alte structuri, să ajungă la eveniment, încălcându-le astfel dreptul constituțional de a protesta. ” (...). De asemenea, în comunicat sunt prezente poze de la eveniment.*

În urma accesării bazei de date on-line a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legii privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: „<https://intruniri.chisinau.md/>” și accesând rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-16 a partidului politic „Șor” înregistrată în

cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 9537/22 a fost declarată în intervalul de timp 25.09.2022, Organizarea unei Manifestații față de actuala putere cu locul desfășurării întrunirii „Președinția RM, Bd. Ștefan cel Mare 154”. Informația plasată pe adresa: [„https://intruniri.chisinau.md/#?mod=meetings&do=ShowMeeting&MId=4137&date=2022-09-18&back=list&targetid=maincontent”](https://intruniri.chisinau.md/#?mod=meetings&do=ShowMeeting&MId=4137&date=2022-09-18&back=list&targetid=maincontent).

Potrivit informațiilor cuprinse în fișierul „Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022” la protestul din 02.10.2022 au fost mobilizate și participat la protest un număr total de 25 468 de oameni inclusiv din localitățile raionului Drochia în număr de 873 persoane.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de 873 persoane, au constituit suma de 349 200 lei (873 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „02.10” în care se păstrează peste 64 de fișiere de format „excel” care conțin informații privind: denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc. (captura de ecran cu denumirile fișierelor se prezintă în continuare). De asemenea, în mapa „02.10 poze” au fost identificate 373 poze cu mijloace de transport și oameni transportați la proteste.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur și remunerarea pentru protest în tabelul ce urmează, constituind suma cheltuielilor totale de 615 669, 84 lei.

Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului „Șor” din 02.10.2022 plasat pe adresa: [„https://partidulsor.md/news/50-de-mii-de-oameni-cer-in-strada-demisia-maiei-sandu-%C8%99i-a-guvernarii-pas.html”](https://partidulsor.md/news/50-de-mii-de-oameni-cer-in-strada-demisia-maiei-sandu-%C8%99i-a-guvernarii-pas.html). Potrivit comunicatului respectiv: *„Peste 50 de mii de oameni au ieșit în stradă, în această duminică, pentru a cere demisia președintelui Maia Sandu și a guvernării PAS. Coloane formate din mii de oameni s-au deplasat spre centrul Chișinăului pe mai multe artere ale capitalei și s-au întâlnit în fața Parlamentului și Președinției.”* (...). De asemenea, în comunicat sunt prezente poze de la eveniment.

În urma accesării bazei de date on-line a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legii privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: [„https://intruniri.chisinau.md/”](https://intruniri.chisinau.md/) și accesând rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-16 a partidului politic „Șor” înregistrată în

cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 9537/22 a fost declarată în intervalul de timp 02.10.2022, Organizarea unei Manifestații față de actuală putere cu locul desfășurării întrunirii „Președinția RM, Bd. Ștefan cel Mare 154”. Informația plasată pe adresa: [„https://intruniri.chisinau.md/#?mod=meetings&do=ShowMeeting&MId=4137&date=2022-09-18&back=list&targetid=maincontent”](https://intruniri.chisinau.md/#?mod=meetings&do=ShowMeeting&MId=4137&date=2022-09-18&back=list&targetid=maincontent).

Potrivit procesului-verbal de ridicare din 18.04.2023 efectuat cu participarea angajatei Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala au fost ridicate documente electronice de evidență a protestelor organizate de către Partidul politic „Șor”, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023.

Așadar, în mapa cu fișiere cu denumirea - „09.10” au fost descoperite informații cu privire la numărul de persoane mobilizate de către Organizația teritorială Drochia a PP „Șor” la protestul organizat de către PP „Șor” în fața Președinției și anume 984 de persoane.

Potrivit fișierelor păstrate în mapa „09.10” în care se păstrează peste 65 de fișiere de format „excel” au fost descoperite informații privind persoanele mobilizate la protestul din 09.10.2022, fiind reflectate denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către OT Drochia a partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de 984 persoane au constituit suma de 393 600 lei (984 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „09.10”.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur de pe teritoriul raionului *Drochia* și remunerarea cu câte 400 de lei pentru participare în tabelul ce urmează, cheltuielile totale constituind suma de 671 487,8 lei.

Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului „Șor” din 09.10.2022 plasat pe adresa: [„https://partidulsor.md/news/60-de-mii-de-oameni-participa-la-protestul-antiguvernamental-de-astazi,-desfa%C8%99urat-la-pre%C8%99edin%C8%9Bie.html”](https://partidulsor.md/news/60-de-mii-de-oameni-participa-la-protestul-antiguvernamental-de-astazi,-desfa%C8%99urat-la-pre%C8%99edin%C8%9Bie.html).

Potrivit comunicatului respectiv: *„A patra duminică de proteste antiguvernamentale, în fața Președinției. Numărul participanților la manifestații crește în fiecare săptămână. La protestul de astăzi, au participat 60 de mii de oameni, care au cerut din nou demisia guvernării PAS și a Maiei Sandu, precum și organizarea alegerilor parlamentare și*

prezidențiale anticipate.” (...). De asemenea, în comunicat sunt prezente poze de la eveniment.

În urma accesării bazei de date on-line a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legii privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată pe adresa web: „<https://intruniri.chisinau.md/>” și accesând rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-27 a partidului politic „Șor” înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 10020/22; 10338/22 din 04.10.22 a fost declarată desfășurarea zilnică în intervalul de timp 09.10.2022-31.12.2022 (în intervalele 08:00-22:00) cu scopul de a informa populația privind situația actuală din țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări cu locul desfășurării întrunirii „În toate sectoarele din mun. Chișinău”.

Potrivit procesului-verbal de ridicare din 18.04.2023 efectuat cu participarea angajatei Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala au fost ridicate documente electronice de evidență a protestelor organizate de către Partidul politic „Șor”, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023.

Așadar, în mapa cu fișiere cu denumirea - „*Sinteza proteste 16.10.2022*” au fost descoperite informații cu privire la numărul de persoane mobilizate de către Organizația teritorială *Drochia* a PP „Șor” la protestul organizat de către PP „Șor” în fața Președinției și anume 914 de persoane.

Potrivit informațiilor cuprinse în fișierul „*Sinteza proteste 16.10.2022*” la protestul din 16.10.2022 au fost mobilizate și participat la protest un număr total de 32 095 oameni din raioanele Republicii Moldova, inclusiv 914 de persoane de pe teritoriul raionului *Drochia*.

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către OT *Drochia*, partidul politic „Șor” pentru remunerarea numărului de 914 persoane au constituit suma de 365 600 lei (914 persoane x 400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „*16-10-2022*” în care se păstrează peste 65 de fișiere de format „*excel*” care conțin informații privind: denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc. (captura de ecran cu denumirile fișierelor se prezintă în continuare).

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur de pe teritoriul raionului *Drochia* și remunerarea cu câte 400 de lei pentru participare în tabelul ce urmează, cheltuielile totale constituind suma de 621 789,32 lei.

Prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 a documentelor ridicate de la angajata Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala, au

fost cercetate comparativ informațiile din documentele de evidență internă a partidului ridicate, cu informațiile plasate pe site-ul oficial al partidului politic „Șor” referitor la desfășurarea acțiunilor de masă cu participarea partidului, fiind descoperit comunicatul partidului „Șor” din 16.10.2022 plasat pe adresa: „<https://partidulsor.md/news/70-de-mii-de-oameni-cer-demisia-guvernarii-pas-%C8%99i-a-pre%C8%99edintelui-maia-sandu.html>”. Potrivit comunicatului respectiv: „70 de mii de oameni cer demisia guvernării PAS și a președintelui Maia Sandu” (...). De asemenea, în comunicat sunt prezente poze de la eveniment.

În urma accesării bazei de date on-line a Declarațiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul municipiului Chișinău organizate în conformitate cu prevederile Legii privind întrunirile nr.26 din 2008 plasată pe adresa web: <https://intruniri.chisinau.md/> și accesând rubrica „Calendar” a fost constatat că în temeiul declarației prealabile din 2022-09-27 a partidului politic „Șor” înregistrată în cancelaria primăriei mun. Chișinău cu nr. 10020/22; 10338/22 din 04.10.22 a fost declarată desfășurarea zilnică în intervalul de timp 09.10.2022-31.12.2022 (în intervalele 08:00-22:00) cu scopul de a informa populația privind situația actuală din țară și acțiunile/inacțiunile actualei guvernări, cu locul desfășurării întrunirii „Pe bulevardul Ștefan cel Mare”.

În perioada 18.09.2022 – 16.10.2022, Coștei Dumitru suplimentar la acțiunile de mobilizare la proteste a oamenilor de pe teritoriul raionului Drochia, a fost responsabil de evidență, întocmirea, verificarea, confirmarea și transmiterea listei cu evidența persoanelor care s-au aflat (au protestat) în corturi, în regim non-stop în așa-numitul „Orășel al schimbării”.

Totodată, conform materialelor cauzei, inclusiv rezultatelor obținute ca urmare a efectuării măsurii speciale de investigație „Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim” (proces-verbal de consemnare a rezultatelor MSI din 20.04.2023), s-a stabilit că în respectivul „Orășel al schimbării”, conform numărului de corturi instalate, au participat zilnic minim 656 persoane care au fost achitate a câte 200 USD/pentru 48h (perioada minimă) - per participant la protest.

Potrivit procesului-verbal de ridicare din 18.04.2023 efectuat cu participarea angajatei Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala au fost ridicate documente electronice de evidență a protestelor organizate de către Partidul politic „Șor”, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023.

Așadar, în fișierul cu denumirea - „Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022” au fost descoperite informații cu privire la numărul de persoane mobilizate de către Organizația teritorială Drochia a PP „Șor” în orășelul schimbării în orășelul de corturi pentru protestele non-stop în regim de 24 ore pe zi, fiind constatat că OT Drochia asigura prezența în orășelul de corturi câte 62 de persoane per zi din raionul Drochia.

Reieșind din informația constatată, se constată că cheltuielile suportate de OT Drochia pentru remunerarea persoanelor participante la protestele non-stop în orășelul de corturi instalat în fața Parlamentului și Președinției RM în perioada 18.09.2022 – 16.10.2022 constituie în total suma de 3 496 924 lei.

Astfel, din probele administrate în cadrul cauzei penale, inclusiv cheltuielile de transport stabilite de către organul de urmărire penală, s-a constatat că Coștei Dumitru a fost nemijlocit responsabilă pentru organizarea, evidența confirmarea și transmiterea

informației pentru remunerarea protestatarilor din Organizați Teritorială Drochia a PP „Șor” din gestiunea sa în sumă de minim 8 145 419,48 lei.

Urmare a cercetării materialelor indicate supra a cauzei penale, rezultă că cet. *Coștei Dumitru* a fost responsabil în perioada vara-toamna anului 2022 în organizarea, evidența, transportarea, transmiterea informației privind numărul de protestatari din mun. Chișinău și remunerarea acestora cât și achitarea serviciilor de transport, fapte care a generat finanțarea ilegală a PP „Șor” în sumă totală de minim 8 145 419,48 lei MDL. (Vol. IX f.d. 157 – 190);

- **Procesul-verbal de percheziție din 25 noiembrie 2022**, a domiciliului secretarei Oficiului Drochia a PP „Șor” Rusu Valeria în procesul căruia a fost depistat și ridicat telefonul mobil, de marca/model HUAWEI cu număr de ***** și cartela SIM *****. (Vol. IX f.d. 136 – 137);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 februarie 2023**, în cadrul căreia au fost cercetate obiectelor și documentelor și anume, telefonul mobil, de marca/model HUAWEI cu numărul de ***** și cartela SIM ***** ridicat în cadrul percheziției din domiciliu secretarei Oficiului Drochia a PP „Șor” Rusu Valeria și în cadrul căreia s-au depistat liste cu persoane care au fost mobilizate la protestele din toamna anului 2022, din raionul Drochia, în mun. Chișinău, poze confirmative cu transportarea acestor persoane expediate prin aplicații telefonice de comunicare, formulare fictive de colectare a donațiilor în favoarea partidului, dar și alte informații importante care confirmă declarațiile depuse în calitate de martor de către ex-secretara Oficiului Drochia a PP „Șor” Rusu (Bernavschii) Valeria și demonstrează acțiunile incriminate cât și vinovăția învinuitului Dumitru Coștei în comiterea infracțiunii. (Vol. IX f.d. 139 – 149);

- **Procesul-verbal de percheziție din 25 iulie 2022**, a oficiului teritorial Drochia al partidului politic „Șor” amplasat în or. *****, în cadrul căreia a fost ridicat blocul de sistem „Sohoo” cu informația și fișierele electronice. (Vol. IX f.d. 23 – 24);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 ianuarie 2023**, în cadrul căreia a fost cercetat conținutul fișierelor electronice din blocul de sistem „Sohoo” ridicat în cadrul percheziției din 25.07.2022 din sediul oficiului teritorial Drochia al partidului politic „Șor” amplasat în or. Drochia*****, în cadrul căreia au fost depistate fișiere electronice cu liste de persoane care au fost mobilizate la protestele din toamna anului 2022, din raionul Drochia, în mun. Chișinău, poze confirmative cu transportarea acestor persoane, formulare de colectare a donațiilor în favoarea partidului politic „Șor” cu copiile buletinelor preținșilor donatori, dar și alte informații importante care de asemenea confirmă declarațiile depuse în calitate de martor de către ex-secretara Oficiului Drochia a PP „Șor” Valeria Bernavschii (Rusu) și demonstrează acțiunile incriminate cât și vinovăția învinuitului Dumitru Coștei în comiterea infracțiunii. (Vol. IX f.d. 85 – 119);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 iulie 2023**, în cadrul căreia au fost cercetate documentele parvenite prin scrisoarea Procuraturii raionului Drochia nr.1-20d/24-1962 din 19.06.2024, acumulate conform delegației Procuraturii Anticorupție nr. 5013 din 27.05.2024, din Procuratura Drochia și Inspectoratul de poliție Drochia, prin care au fost cercetate contractele de prestare a serviciilor de transport și privind achiziționarea bunurilor de valoare mică, a serviciilor pentru transportarea călătorilor și anexele acestora, anexate la procesul-verbal de audiere în calitate de martor din 14.06.2024, de către administratorii companiilor de transport SRL „Vial-Tur”, Pîntea Nicolae, la procesul-verbal de audiere a martorului Chișlari Lilian din 14.06.2024, la procesul-verbal de audiere a

martorului Rusu Igor din 13.06.2024 și la procesul-verbal de audiere a martorului Țărălungă Valeriu din 13.06.2024, conform cărora se confirmă faptul contractării și transportării persoanelor participante la protestele organizate de către partidul politic „Șor” din localitățile raionului Drochia în mun. Chișinău. (Vol. IX f.d. 163 – 168);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28 ianuarie 2025**, în cadrul căreia au fost cercetate materialele cauzei penale nr. 2022790016, care au servit temei legal pentru autorizarea și ridicarea descifrărilor convorbirilor telefonice ale abonaților de telefonie mobilă, utilizatori ai cartelelor SIM cu numerele ***** și *****, pentru perioada de timp 12.02.2022 - 19.01.2023, de care s-a folosit cet. Coștei Dumitru, în corespundere cu numerele de telefon ale persoanelor care au tangență la circumstanțele investigate în cadrul cauzei penale indicate supra și menționate în încheierile judecătorului de instrucție cu nr. 11-622/2023 și 11-622/2023 din 20.01.2023, privind autorizarea colectării informației electronice.

În cadrul cercetării la fața locului au fost constatate conexiuni ale abonatului cu numerele de telefonie mobile ***** și *****, folosite de către Coștei Dumitru cu numerele de telefonie mobilă ce aparțin diferitor persoane cu funcții de conducere sau administrative în cadrul partidului politic „Șor” sau persoane implicate în gestionarea mijloacelor bănești provenite din partea grupului criminal organizat condus de cet. Ilan Șor și transmiterea acestor bani pentru finanțarea partidului, după cum urmează:

Cu numerele de telefon ***** și *****, care conform materialelor cauzei penale au fost utilizate de cet. Guțuleac Victor, acesta fiind implicat în gestionarea mijloacelor bănești provenite din partea grupului criminal organizat condus de cet. Ilan Șor și transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Șor” fiind constatate 3 conexiuni cu numărul *****, utilizat de cet. Coștei Dumitru, la data de 22 și 27.08.2022, precum și 12 conexiuni cu numărul *****, utilizat de cet. Coștei Dumitru, la data de 22, 27 și 30.08.2022.

Cu numărul *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de cet. Ipatieva Liudmila, implicată în gestionarea mijloacelor bănești provenite din partea grupului criminal organizat condus de cet. Ilan Șor și transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Șor” fiind constatate 8 conexiuni cu numărul *****, utilizat de cet. Coștei Dumitru, la data de 22 și 27.08.2022, ambii abonați fiind în aceeași rază ale antenelor instalate în r-nul Drochia, precum și 2 conexiuni cu numărul *****, utilizat de cet. Coștei Dumitru, la data de 22.08.2022.

Cu numărul *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de cet. Bejenari Veaceslav, implicat în gestionarea mijloacelor bănești provenite din partea grupului criminal organizat condus de cet. Ilan Șor și transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Șor” fiind constatate 4 conexiuni cu numărul *****, utilizat de cet. Coștei Dumitru, la data de 23.08.2022 și 30.09.2022.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Roman NICOARĂ – președintele OT Florești al PP „Șor”, s-a stabilit că aceasta a efectuat 3 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Rujanschii Anatolii – președintele OT Soroca al PP „Șor”, s-a stabilit că aceasta a avut 50 comunicări telefonice cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Țurcan Vadim – vice-președintele OT Bălți al PP „Șor”, s-a stabilit că aceasta a efectuat 7 conexiuni cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon ***** și *****, care conform materialelor cauzei penale au fost utilizate de către cet. ȚÎBÎRNĂ Igor – președintele OT Telenești al PP „Șor”, s-a stabilit că aceasta a efectuat 25 și respectiv 87 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Pîntea Cristian Constantin – președintele OT Briceni al PP „Șor”, s-a stabilit că aceasta a efectuat 32 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Goluță Constantin – președintele OT Fălești al PP „Șor”, s-a stabilit că aceasta a efectuat 3 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Simacovici Andrei – președintele OT Ocnița al PP „Șor”, s-a stabilit că aceasta a efectuat 6 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

De asemenea, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că cet. Simacovici Andrei – președintele OT Ocnița al PP „Șor”, a mai folosit și numerele de telefon ***** și ***** cu care s-au stabilit 2 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”, precum și o comunicație cu al doilea număr folosit de către cet. Dumitru Coștei *****.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. BARANIUC Antonina Dmitri – președintele OT Ungheni al PP „Șor”, cu care s-a stabilit o comunicație cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. DVORJANSKAIA Irina Evghenii – președintele OT Glodeni al PP „Șor”, cu care s-a stabilit că aceasta a efectuat 2 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Molodean Chim – implicat în gestionarea mijloacelor bănești provenite din partea grupului criminal organizat condus de cet. Ilan Șor și transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Șor”, s-a stabilit că acesta a efectuat 6 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către vice-președintele partidului politic „Șor”, cet. Balinschi Vitalie e, fiind stabilit că acesta a efectuat 2 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Himici Igor Mihail, fiind stabilit că acesta a efectuat 4 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon ***** care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Parutenco Nelli Alexei contabila PP „Șor”, fiind stabilit că acesta a efectuat o comunicație cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon ***** , care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Condrațcaia Adriana, manager-șef al Departamentului planificare, monitorizare și control al PP „Șor”, fiind stabilit că acesta a efectuat 16 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon ***** , care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Buiucă Evghenia, actualmente Guțul Evghenia, manager al Departamentului planificare, monitorizare și control al PP „Șor”, fiind stabilit că acesta a efectuat o comunicație cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon ***** , care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Beșliu Ala, manager al Departamentului planificare, monitorizare și control al PP „Șor”, fiind stabilit că acesta a efectuat 29 comunicații cu numărul de telefon ***** , utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon ***** , care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Popan Svetlana, manager al Departamentului planificare, monitorizare și control al PP „Șor”, fiind stabilit că acesta a efectuat 5 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon ***** , care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Raețchi Iana Sergiu, manager al Departamentului planificare, monitorizare și control al PP „Șor”, fiind stabilit că acesta a efectuat 35 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon ***** , care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Brașovschi Cornelia, manager al Departamentului planificare, monitorizare și control al PP „Șor”, fiind stabilit că acesta a efectuat 2 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon ***** , care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Onica Natalia, manager al Departamentului planificare, monitorizare și control al PP „Șor”, fiind stabilit că acesta a efectuat 3 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon ***** , care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către angajatul Departamentului Logistică a PP „Șor” - cet. Curlat Anton, persoană care s-a ocupat de achizițiile aferente și necesare pentru organizarea protestelor de către PP „Șor” și cheltuielilor de logistică, fiind stabilite 37 conexiuni cu numărul ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon ***** , care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către angajatul Departamentului de PR a PP „Șor” – cet. Cociu Tatiana fiind stabilite 20 conexiuni cu numărul ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon 068475307, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Șachireanova Irina (asistenta vice-președintei PP „SOR”, Tauber Marina) fiind stabilite 3 conexiuni cu numărul ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”. (Vol. X f.d. 119 – 165);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 iulie 2022**, în cadrul căreia au fost cercetate materialele mai multor cauze penale nr. 2021960008, fiind constatat că Ilan Șor este urmărit penale în mai multe cauze penale legate de infracțiuni patrimoniale, spălare de bani, abuz de serviciu, astfel, de exemplu în ordonanța de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. 2021960008 este menționat „ [...] în perioada iulie 2013-septembrie 2014, Ilan Șor, fiind conducătorul grupului criminal, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu președintele interimar al S.A. „Banca de Economii” Viorel Bîrcă, cât și alte persoane fizice rezidente și nerezidente, a acționat în interesele acestui grup care avea scop de influențare a activității economice și de altă natură a persoanelor fizice, juridice și de a controla în alte forme, în vederea obținerii de avantaje și realizări de interese economice, financiare, controlând de facto, prin intermediul persoanelor interpușe, unul din ele fiind Bîrcă Viorel, instituțiile financiar bancare B.C. „Unibank” S.A., B.C. „Banca Socială” S.A., S.A. „Banca de Economii” au elaborat un plan bine determinat de sustragere în proporții deosebit de mari a mijloacelor financiare din activele S.A. „Banca de Economii”, cu asigurarea adoptării deciziilor cu caracter administrativ, juridic și economico-financiar la nivelul organelor de conducere a „Băncii de Economii” S.A. Astfel, Ilan Șor și Viorel Bîrcă, având atribuții de organizare a activității băncii și de asigurare a utilizării raționale a fondurilor financiare ale „Băncii de Economii” S.A., asumându-și controlul și adoptarea deciziilor cu caracter administrativ, juridic și economico-financiar la nivelul organelor de conducere a „Băncii de Economii” S.A. și-a executat rolul de participare în calitate de coautor la sustragerea mijloacelor financiare a „Băncii de Economii” S.A. în mărime de 100.000.000 dolari SUA. [...]”. Potrivit părții dispozitive a ordonanței cercetate: „[...] 1. începerea urmăririi penale în privința deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Ilan Șor, născut la 06.03.1987, precum și a altor persoane (are au participat la comiterea faptelor menționate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal. [...] (Vol. II f.d. 1 – 4, 5 – 79);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 iulie 2022**, în cadrul căreia au fost cercetat portalul național al instanțelor de judecată gestionat de Ministerul Justiției și plasat pe adresa WEB: „cu privire la Hotărârile judecătorești emise în privința cet. Șor Ilan Miron,” fiind constatat următoarele:

Pe pagina Judecătoriei Chișinău a fost identificată sentința pe marginea dosarului penal nr. 14-1-10386-24082016 (1-439/17) pe numele cet. Șor Ilan. Potrivit dispozitivului sentinței respective, instanța de judecată a hotărât:

„Se recunoaște XXXXXX fiul lui XXXXXX: născut la XXXXXX: vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 196 alin. (4) și art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal și se condamnă acesta pentru faptele săvârșite.

Se aplică lui XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 196 alin. (4) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Se aplică lui XXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani.

Se stabilește lui XXXXXX, conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni.

Se stabilește executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui XXXXXX, într-un penitenciar de tip semiînchis.

Se pune în executare pedeapsa aplicată din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se înlocuiește măsura preventivă „arestarea la domiciliu” aplicată în privința lui XXXXXX cu liberarea provizorie sub control judiciar, până la devenirea sentinței definitive, eliberându-l imediat de sub strajă din sala de judecată, cu condiția că nu este arestat legal în alte cauze penale.

Se stabilesc lui XXXXXX următoarele restricții și obligațiuni

1) să nu părăsească teritoriul Republicii Moldova, decât în condițiile stabilite de către instanță;

2) să comunice instanței de judecată orice schimbare de domiciliu;

3) să se prezinte la instanța de judecată ori de câte ori este citat;

4) să nu săvârșească acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în cauza penală.

Controlul executării sentinței în această latură se pune în sarcina Centrului Național Anticorupție.

Se admite în principiu acțiunea civilă înaintată de partea civilă, XXXXXX, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța în ordinea procedurii civile.

Se păstrează mijloacele materiale de probă, în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

Sentința motivată integral va fi pronunțată la data de 17 iulie 2017, ora 15.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.”

Pe pagina Curții de Apel Chișinău în urma introducerii cuvintelor cheie „Șor Ilan” a fost identificat Dispozitivul Deciziei din 13.04.2023, aferent Dosarului nr.1a-1865/21 (1-19003719 02-1a-130220 18)

*Astfel, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a decis: „Se respinge ca depus peste termen apelul comun declarat de avocații Colenco Aureliu și Calaida Denis în interesele inculpatului Șor Ilan *****. Se respinge ca nefondat apelul comun al avocaților Iulian Balan și Denis Ulanov în interesele inculpatului Șor Ilan *****. Se admit, apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Andrei Băeșu și reprezentantul părții civile „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare, Grigore Olaru, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, pronunțată în cauza penală privindu-l pe Șor Ilan ***** , casează parțial sentința, în latura penală și civilă și se pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:*

*Șor Ilan ***** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod Penal, (redacția la momentul săvârșirii infracțiunii) și i se aplică pedeapsă în baza acestei Legi cu închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. În temeiul art. 84 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, prin care Șor Ilan ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal și aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, a-i stabili definitiv lui Șor Ilan ***** pedeapsă cu închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 (cinci) ani. Termenul executării pedepsei cu închisoare*

*aplicată lui Șor Ilan ***** se va calcula din momentul reținerii acestuia de către organele competente, cu includerea în acest termen a perioadei de reținere, arest preventiv și arest la domiciliu, din 22 iunie 2016 până la 21 iunie 2017, inclusiv. Se admite acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții civile „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare, Grigore Olaru. Se încasează de la Șor Ilan ***** c/p *****, în beneficiul „Banca de Economii”, S.A. în proces de lichidare, IDNO *****, prejudiciul material în sumă de 5 291 708 829,71 (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane, șapte sute opt mii, opt sute douăzeci și nouă) lei, 71 bani. În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, se mențin. Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile, din momentul pronunțării deciziei motivate, care va avea loc public, la 30 mai 2023, ora 14:00”. (Vol. II f.d. 80 – 87);*

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 aprilie 2023**, în cadrul căreia a fost cercetată pagina web: „www.partidulsor.md” – privind luările de poziții publice a partidului politic „Șor” privind activitatea organelor de drept întreprinse în coraport cu lui Ilan Șor pe marginea cauzelor penale avute în gestiune sau aflate la etapa de examinare.

Potrivit informațiilor constatate în cadrul prezentului proces-verbal și din comunicatele partidului anexate în perioada 2021-2023, reiese dorința puternică a reprezentanților partidului politic „Șor” de a-l absolvi cu orice preț de răspundere penală pe Ilan Șor pentru infracțiunile de care este urmărit și se afirmă că acest lucru este posibil odată cu schimbarea puterii.

Prin urmare, partidul politic „Șor” ca concurent electoral are șanse mai mari pentru a accede la putere și implicit să acceadă la mecanisme de influență asupra puterii judecătorești în situația când beneficiază constant de finanțare ilicită din partea grupului criminal organizat de către Ilan Șor. Totodată, din comunicatele publicate, reiese că Partidul Șor este supus în totalitate indicațiilor lui Ilan Șor și el recunoaște expres faptul organizării protestelor de masă și că partidul politic „Șor” este implicat plener în aceste mișcări de proteste. (Vol. II f.d. 88 – 106);

Documente:

- **Copia autenticată a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29.01.2024** (dosarul nr. 1-698/2021) de condamnare a *președintelui interimar al S.A. „Banca de Economii” Viorel Bîrcă*, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal.

Completul de judecată a stabilit că prin acțiunile sale intenționate Bîrcă Viorel a comis în calitate de coautor infracțiunea prevăzută la art.191 alin.(5) din Codul penal, delapidarea averii străine, adică însușirea, bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu, care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, de administratorul unei bănci, *de un grup criminal organizat*, în proporții deosebit de mari.

Referitor la existența grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, completul a constatat că calitatea de membru a grupului criminal organizat de către Ilan Șor, a inculpatului Bîrcă Viorel, a fost demonstrat prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, or, prin durata (2013-2016), caracterul comunicărilor, cercul persoanelor cu care interacționa inculpatul (din anturajul Ilan Șor, care nu activau în Bancă), deținerea unor mijloace speciale de comunicare (telefon mobil separat), votarea candidaturii lui Bîrcă Viorel la funcția de Președinte interimar la propunerea lui Ilan Șor (fapt confirmat de

inculpat), îndeplinirea „indicațiilor” lui Ilan Șor, care erau obligatorii pentru inculpat (reieșind din declarațiile acestuia), lipsa plângerii la organele de drept din partea lui Bîrca Viorel în urma „depistării” lipsei mijloacelor bănești de pe conturile bancare a S.A. „Banca de Economii” și altele, denotă faptul că Bîrca Viorel era membru grupului criminal organizat și acționa în interesele acestuia. (Vol. X f.d. 1-103);

- **Copia autenticată a scrisorii cu nr. 117 din 09.02.2023 a SRL „Gărilor Auto Moderne”,** privind prețurile la biletele de călătorie din gărilor auto a mun. Chișinău spre localitățile Republicii Moldova pentru zilele solicitate după cum urmează:

- Pentru ziua de 19.06.2022 – document în formate electronic pe 13 file;
- Pentru ziua de 09.09.2022 – document în formate electronic pe 15 file;
- Pentru ziua de 18.09.2022 – document în formate electronic pe 11 file;
- Pentru ziua de 25.09.2022 – document în formate electronic pe 11 file;
- Pentru ziua de 02.10.2022 – document în formate electronic pe 11 file;
- Pentru ziua de 09.10.2022 – document în formate electronic pe 11 file;
- Pentru ziua de 16.10.2022 – document în formate electronic pe 13 file.

Informația remisă (documentele în format electronic) a fost înregistrată/transcrisă pe un suport optic de tip CD-R de model „Conca Delachi” care a fost atașat răspunsului remis. (Vol. IV f.d. 93-96);

- **Declarațiile prelabile privind întrunirile în perioada 01 mai 2022 – 31.10.2022, depuse la Primăria mun. Chișinău de către de Partidul Politic „Șor”,** sau de către alte persoane fizice sau juridice pentru întrunirile la care au participat activiști și persoane cu funcții de conducere din cadrul Partidului Politic „Șor”, documente ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 02.11.2022 și anume - declarații prelabile depuse de: Partidul Politic „Șor” – 7 declarații prelabile și anexe – pe 9 file; Frațiunea „Partidul Șor” – 2 declarații prelabile și anexe – pe 4 file; Molodean Kim/Chim, consilier, fracțiunea parlamentară „Partidul Șor” – 13 declarații prelabile și anexe – pe 16 file; Marina Tauber, deputat în Parlamentul RM – 3 declarații prelabile și anexe – pe 5 file. (Vol. V f.d. 214-249);

- **copiile contractelor de prestare a serviciilor de transport și privind achiziționarea bunurilor de valoare mică, a serviciilor pentru transportarea călătorilor cu anexele,** anexate la procesul verbal de audiere în calitate de martor din 14.06.2024, de către administratorul SRL „Vial-Tur” Pîntea Nicolae, la procesul-verbal de audiere a martorului Chișlari Lilian din 14.06.2024, la procesul-verbal de audiere a martorului Rusu Igor din 13.06.2024 și la procesul-verbal de audiere a martorului Țarălungă Valeriu din 13.06.2024. (Vol. VII f.d. 90 – 179, Vol. VIII f.d. 1 – 175);

Constatările tehnico-științifice:

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 326 din 01.12.2022,** în cadrul căreia a fost constatat că fiecare bancnotă din mijloacele bănești în sumă totală de 2 405 450 lei, și anume: 300 bancnote cu nominalul de 500 lei; 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei; 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei și 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei, ridicate în cadrul percheziției domiciliului care aparține lui Chirilov Ruslan, amplasat pe adresa *****, - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (Vol. VII f.d. 52 – 54);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 319 din 30.11.2022,** în cadrul căreia a fost constatat că fiecare bancnotă din mijloacele bănești în sumă totală de 1 658 450 lei și 4000 dolari SUA, compusă din 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei; 4711 bancnote cu

nominalul de 100 lei; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei și 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, ridicate la 20.10.2022 în cadrul percheziției în automobilul de model *****, utilizat de către Ipatieva Liudmila - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (Vol. VII f.d. 49 – 51);

Actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele:

- ***Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice a învinutului Coștei Dumitru, cu stenograma și înregistrarea audio.***

Din înregistrarea comunicării purtate la 17 septembrie 2022, ora 22 și 24 min. de învinutul Coștei Dumitru și Rusu Igor, persoană care a acordat servicii de transport a protestatarilor la 02 septembrie 2022 - 30 persoane și la 25 septembrie 2022 - 27 persoane, rezultă că învinutul Coștei insistă la acea oră târzie să-i transmită ceva lui Rusu Igor, probabil bani pentru a achita serviciile de transport. Rusu Igor indicând în cadrul audierii sale numărul de telefon *****, utilizat de acesta la interceptarea și înregistrarea comunicării.

Acțiunile infracționale incriminate învinutului Coștei Dumitru sunt dovedite și de comunicarea purtată la 19 septembrie 2022, cu o persoană de sex feminin cu prenumele Lucia, care a utilizat în cadrul convorbirii numărul de telefon ***** În cadrul comunicării învinutul Coștei și Lucia comunică despre transportarea persoanelor la protest, necesitatea transmiterii fotografiilor persoanelor îmbarcate în autobuze pentru protest. Faptul că cu o zi înainte au fost transportate 31 persoane, o parte nu au încăput în autobuz și au fost luate de autobuzul organizat de OT Râșcani la PP „Șor”. Despre faptul că protestarii care nu au fost indicați în informația transmisă oficiului central urmează să fie achitată din buzunarul propriu pentru participarea la protest.

Din înregistrarea comunicării purtate la 20 septembrie 2022, ora 14 și 44 min. de învinutul Coștei Dumitru și primarul satului Nicolaevca raionul Orhei, din care rezultă că învinutul este rugat să o includă și să organizeze transportarea la protest pentru 24 ore a mamei acesteia Leacu Lucia domiciliată în satul Drochia, raionul Drochia. Insistența cu care este rugat ca mama să fie luată la protest și pe timp de noapte denotă că persoanele recrutate pentru proteste erau plătite pentru a protesta.

În continuare la ora 14 și 54 min. învinutul Coștei Dumitru o apelează pe președintele organizației primare a PP „Șor” din satul Drochia, raionul Drochia dna. Lidia și îi comunică că a fost sunat de primarul satului Nicolaevca, raionul Orhei, pentru a fi inclusă în lista protestatarilor mama acesteia. La ce dna. Lidia spune că Leacu Lucia dorește să meargă la protest pentru că dorește să câștige de pe urma acestei activități bani.

Organizarea de către învinutul Coștei Dumitru a achitării din banii grupului criminal a protestatarilor, mobilizarea acestora pentru proteste și organizarea transportului este dovedită și de înregistrarea comunicărilor purtate de acesta la:

- 20 septembrie 2022, cu Alexei Vizitiu, utilizator la numărului de telefon *****,
- 23 septembrie 2022, cu Furtună Viorica, utilizator al numărului de telefon *****,
- 23 septembrie 2022, cu Lucia, utilizator al numărului de telefon *****,
- 22 septembrie 2022, cu Cabancea Serghei, utilizator al numărului de telefon *****,
- 23 septembrie 2022, cu Coștei Victor, utilizator al numărului de telefon *****,
- 24 septembrie 2022, cu Lucia, utilizator al numărului de telefon *****,
- 08 octombrie 2022, cu Valeria, utilizator al numărului de telefon 078 640 711;

- 13 octombrie 2022, cu Valeria, utilizator al numărului de telefon 069 961 580;

Suma de 400 lei achitată protestatarilor pentru participare este dovedită de înregistrarea comunicării purtată de învinuitul Coștei Dumitru la 15 octombrie 2022, cu Eugenia, utilizator al numărului de telefon 0****.

Acțiunile infracționale incriminate învinuitului Coștei Dumitru sunt dovedite și de comunicarea purtată la 17 octombrie 2022, cu Melnic M., care a utilizat în cadrul convorbirii numărul de telefon ****. În cadrul comunicării învinuitul Coștei este întrebat de Melnic din satul Mândic care a protestat 48 ore în cort, cât a primit atunci pentru 24 ore, deoarece Nina Munteanu care l-a chemat la protest nu i-a achitat toți banii pentru participare la protest. Intenția directă a învinuitului Coștei Dumitru de a participa la finanțarea ilegală a partidului politic de către un grup criminal organizat rezultă din aceea că el de fiecare dată îi ceartă pe interlocutori dacă ei spun ceva despre banii plătiți pentru participarea la proteste, din ce rezultă că învinuitul cunoștea că participă la săvârșirea unei infracțiuni. (Vol. VII f.d. 17 – 29);

De asemenea, în cadrul urmăririi penale, au fost acumulate materiale care permit de a trage concluzii, referitoare la personalitatea învinuitului Coștei Dumitru, care este caracterizat negativ, fiind recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal, fiind liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției. Sentința nu este definitivă. (Vol. X f.d. 179).

Corpuri delictive:

- **Informația înscrisă pe suportului optic de tip CD-R, de culoare galbenă, de model „Silver Circle” pe care este efectuată mențiunea „Anexă p-v de ridicare Beșliu Ala din 18.04.2023** – care conține evidența protestelor, transport și personal, cp „2022790016”, și a informațiilor (documentele electronice) ridicate în format electronic - înregistrate în 2162 de fișiere plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informații total în mărime de 209 502 208 baiți (199MB), examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 și care au fost înscrise pe suport optic de tip CD-R, de culoare galbenă, de model „Silver Circle” peste care este efectuată mențiunea „Anexă p-v de ridicare Beșliu Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport și personal, cauza penală nr. 2022790016”.

- **Banii în sumă de 2 405 450 lei**, - 300 bancnote cu valoarea nominală de 500 lei; 8 546 bancnote cu valoarea nominală 200 lei; 1418 bancnote cu valoarea nominală 100 lei și 8089 bancnote cu valoarea nominală 50 lei, ridicate în cadrul percheziției din 20.10.2022 a domiciliului martorului Chirilov Ruslan, amplasat în ****; (Păstrați de Serviciul Fiscal de Stat în cadrul cauzei penale nr. 2022790016);

- **Banii în sumă de 1 658 450 lei, 4 000 dolari, SUA**, în următoarele bancnote: 5 836 bancnote cu valoarea nominală 200 lei; 4711 bancnote cu valoarea nominală 100 lei; 403 bancnote cu valoarea nominală 50 lei și 40 bancnote cu valoarea nominală 100 dolari, ridicate în cadrul percheziției din 20.10.2022 automobilului model ****, utilizat de martorul Ipatieva Liudmila. (Păstrați de Serviciul Fiscal de Stat în cadrul cauzei penale nr. 2022790016);

- **Informația conținută în telefonul mobil de marca/model Xiaomi Redmi Note 5 cu număr de MEID 99001204258155 și nr. de IMEI 869720035163107 și 869720035163115 cu 102 fișiere și volumul de 35,4 MB**, ridicat în cadrul percheziției din 20.10.2022 a domiciliului martorului Chirilov Ruslan, amplasat în ****.

6. În susținerea nevinovăției inculpatului, partea apărării a prezentat următoarele probe:

- ***Declarațiile martorului Dohoter Iurie***, care la întrebările apărătorului, a menționat că, pe Coștei Dumitru îl cunoaște de mult timp, nu poate spune exact din ce perioadă, aproximativ 2014-2015. Au activat împreună într-o companie privată și adesea se intersectau. A fost președintele OT al partidului ȘOR din or. Drochia, din 2019 aproximativ. În anul 2022 a participat la protestele de zi de 2-3 ori în mun. Chișinău. A fost anunțat de Coștei Dumitru privind organizarea protestelor care va avea loc și a acceptat să participe. Nu a fost membru al partidului, dar simpatizant. La protest s-au transportat cu ruta, deoarece s-au adunat mai multe persoane. Mai erau cunoscuți împreună cu el în aceeași rută. Pentru transport nu a achitat, deoarece era organizat de către partid. Nu cunoaște cine a achitat transportul, nu are careva date concrete. Posibil să-și amintească numele persoanelor, dar familiile sigur nu-și amintește. Nu i s-a achitat pentru participarea la protest, au fost serviți cu apă și alimente. Cât s-au aflat împreună în rută și la protest, nu a văzut ca cineva din cunoscuți să fie remunerată.

La întrebările procurorului a răspuns că, la protest a fost în Piața Marii Adunări Naționale de fiecare dată; aproximativ în luna septembrie-octombrie. Cu Coștei sunt cunoscuți, au activat împreună; se cunosc aproximativ de 10 ani.

La întrebările instanței a răspuns că, nu cunoaște sursa de finanțare a partidului „ȘOR”. Nu cunoaște despre grupare criminală.

- ***Declarațiile martorului Crîșmaru Oleg***, care la întrebările instanței a răspuns că, pe Coștei Dumitru nu îl cunoaște, nu are tangențe și nu este în relație de rudenie.

La întrebările apărătorului a menționat că, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.10.24 este întocmit de el. Scopul a fost pentru a sistematiza toate informațiile din dosar cu privire la sumele acordate de grupul criminal al partidului „Șor” al OT Drochia. De asemenea, scopul a fost și pentru a ajuta acuzarea să se orienteze în multiplele probe administrate la dosar. Scopul procesului-verbal a fost identificarea suportării cheltuielilor și alocarea lor pentru OT Drochia pentru transportarea protestatarilor și remunerarea lor. Detaliat este despre fiecare protest, cheltuielile pentru fiecare protestatar și câți participanți. Luând în calcul ca nu sunt documente contabile pentru a emite facturi, s-a efectuat în baza hotărârii de Guvern privind tariful transportului, deoarece a avut localitatea concretă, nr. de înmatriculare a transportului, nr. de pasageri care mergeau la protest. Inspectoratul de poliție a efectuat acest lucru. Dacă urma să audieze fiecare transportator, fiecare companie de transport era să se tergiverseze dosarul și s-a luat în calcul tarifele transportului conform hotărârii de guvern.

La întrebarea „În urma cercetării, ați examinat documente unde este indicat concret cheltuielile de transport suportate de companiile de transport?” a răspuns că, acest lucru a fost efectuat de Inspectoratul de Poliție parțial, este un volum separat pe motiv că au fost foarte multe transporturi. A început să cerceteze cu ideea care a fost menționat și a văzut că cheltuielile nu sunt mai mici. Respectiv, dacă avea să audieze fiecare transportator, fiind un singur ofițer de urmărire penală, nu avea sens pentru că avea să se lungească dosarul foarte mulți ani la urmărirea penală. A pus suma pe minim, deoarece dacă se ridicau toate contractele, suma era să fie mult mai mare. Statul cheltuie resurse mari pentru a duce urmărirea penală și să audieze. Sunt informații care au parvenit în adresa organului de urmărire penală de la IP Drochia. În cadrul cercetării făcute de poliție, au fost audieri de

transportatori și facturile fiscale, deoarece au fost stopați, iar materialele la fel se aduceau organului de urmărire penală. În fiecare zi era tarif concret conform Hotărârii de Guvern.

La întrebarea „Nu ați luat în considerație la acest proces-verbal documentele concrete de suportare a cheltuielilor de către transportatori?” a răspuns că, nu, deoarece era prea mult.

Reieșind din declarațiile martorilor care spuneau cât primeau pentru participarea la protest, s-a înmulțit nr. persoanelor declarate că au fost transportate de către organizația Drochia și informația dată a fost transmisă și ridicată de la departamentul planificare, monitorizare și control de la oficiul central al partidului ȘOR, iar în baza informației respective care se introducea într-un tabel generalizator s-a luat ziua de protest concretă și nr. de persoane raportat de către organizația Drochia, iar nr. respectiv s-a înmulțit la suma de 400 sau 300 lei, în dependență cum se achita. Începând cu protestul din 09 septembrie inițial era 300 lei, ulterior 400 lei din declarațiile martorilor. A audiat martori sau a făcut masuri speciale de investigație, unde a stabilit suma și nr. de persoane și s-a înmulțit la suma respectivă. S-au audiat selectiv câțiva martori. Ipotețic vorbind, spre exemplu o persoană a fost audiată și menționează ruta cu care a mers din satul X și suma care s-a acordat la toți. S-au audiat 4 persoane care au urcat din satul respectiv și s-a confirmat că toți au primit. Sau dacă a fost audiat președintele din organizația locală care a spus că i s-a transmis de către X și el a transmis banii mai departe; a audiat o parte din martori. Putea fi că anumite persoane nici să nu primească banii, însă ei au fost alocați, deoarece s-au introdus în tabelul raportat la oficiul central. În tabel se indica doar nr. de persoane și nu sumele alocate. Era o informație sensibilă și angajatele din departament duceau evidența doar la cifre care se transmiteau ulterior la conducerea partidului. Dacă sunt indicate nr. la mijlocul de transport din sat, președintele, nr. de contact, nr. de persoane - a ridicat telefonul coordonatorului de la OT unde erau microbuze cu nr. de înmatriculare, persoane prezente și corespundeau cu datele din tabelul ridicat. Calculele date sunt o concluzie, un raționament cu privire la cifrele depistate în tabel și coroborate cu probele administrate. Sunt martori care indică cifra concretă, curieri care confirmă că au transportat banii, descifrările convorbirilor telefonice care indică că Coștei a contactat cu curierii. Procesul-verbal se bazează pe probele obiective anexate, este un document de sinteză.

La întrebarea „Presupune CPP la procesul-verbal de cercetare la fața locului acțiuni de sinteză?” a răspuns că, ei constatau fapte. Aceasta este o operațiune matematică, este un document care ajută să formuleze poziția acuzării, în sensul să identifice și cuantumul prejudiciului. Nu este nevoie de cunoștințe de expert pentru a face o operațiune matematică sau să interpretezi o hotărâre de Guvern.

La întrebarea „Dacă cunoașteți că acesta este unicul document în care s-a evaluat cheltuielile privind transportarea și achitarea protestatarilor de la OT Drochia?” a răspuns că, nu poate fi unicul, deoarece face trimitere și la alte documente.

La întrebarea „Suma totală este stabilită numai conform acestui document sau sunt și alte documente?” a răspuns că, este o operațiune matematică, dar mai departe documentele primare sunt: tabelul, discul cu informații. Nu poate fi doar acest document, el este unul de sinteză.

La întrebarea „Calculele imputate reies din acest document sau și din alte documente, dacă cunoașteți?” a răspuns că, deja acuzatorul a luat în ansamblu toate probele și s-a ghidat la formularea învinuirii de toate probele, inclusiv procesul-verbal respectiv.

- **Declarațiile martorului Ambros Alla**, care la întrebările instanței a răspuns că, pe Coștei Dumitru îl cunoaște; nu se află în relație de rudenie. Nu cunoaște sursa de finanțare a partidului „ȘOR”, crede că domnul Ilan Șor. A fost felicitată de ziua sa de naștere, nu i s-a achitat; nu a făcut donații partidului „Șor”.

La întrebările apărătorului a menționat că, în 2015 a fost membru al partidului Șor. În 2022 a devenit președinte OT a partidului ȘOR domnul Coștei Dumitru. În 2022 a participat la proteste în mun. Chișinău cam de 4-5 ori în Piața Marii Adunări Naționale; a participat la proteste de zi. Îi anunțau despre ziua protestului în perioada măririi prețurilor la serviciile comunale. Nu au fost remunerați pentru participare, i se ofereau alimente. Uneori cu autocarul plecau, alteori cu rute de cursă. Când stătea poliția și nu li se permitea, au adunat 15-20 lei pentru transport și au spus că merg la mănăstire. Lumea vorbea că au fost remunerați careva, dar nu a fost martor ocular.

La întrebările procurorului a relatat că, toamna a mers la protest, la fel și în luna august, dar nu ține minte bine. Nu a deținut funcții în cadrul partidului. Domnul Coștei întreba persoanele doritoare de participare la protest. În transport se făceau lista cu persoane, deoarece îi oprea poliția. Poze nu li s-au făcut niciodată în transport.

- **Declarațiile martorului Tozlovan Galina** care la întrebările instanței a menționat că, pe Coștei Dumitru îl cunoaște; nu este în relație de rudenie. Nu cunoaște sursa de finanțare a partidului „ȘOR”. Nu a fost achitată pentru participarea la protest la orașelul corturilor; primea mâncare pe parcursul zilei.

La întrebările avocatului a răspuns că, pe Dumitru îl cunoaște din 2022 ca președinte de partid „ȘOR”. Din 2016 până în 2024 a fost membru de partid; a participat la protestele partidului „Șor”, cam la 3-4, participând și la proteste de noapte. Despre organizarea protestului le spunea președintele Coștei Dumitru. La protest mergea cu ruta. Nu li s-a achitat pentru faptul că participa la protest. Nu a auzit în transport ca cineva să fi fost achitat. Personal nu a achitat pentru transport și nu cunoaște cine a achitat. De agitat nu a agitat pe nimeni, vorbea despre proteste cu cunoștințe. A avut calitate de președinte al sectorului 4 în or. Drochia.

La întrebările procurorului a relatat că, nu primea salariu în calitate de președinte, a mers pentru a fi în colectiv de persoane.

- **Declarațiile martorului Ojoc Ionel**, care la întrebările instanței a relatat că, pe Coștei Dumitru îl cunoaște; nu sunt în relație de rudenie. A făcut donații partidului „ȘOR”. Nu cunoaște despre sursa de finanțare a partidului și nici nu cunoaște despre organizație criminală.

La întrebările apărătorului a răspuns că, pe Coștei Dumitru îl cunoaște din 2019. A făcut cunoștință fiind candidați la funcția de primar în cadrul partidului politic „Șor”. El (Ojoc Ionel) în *****, iar el (Coștei Dumitru) în *****, au fost consilieri locali și consilieri raionali. Ambii au fost pe lista consilierilor împreună. Au activat din 2019-2023, mandatul a fost până la final. În perioada 2023 erau ambii membri al partidului politic „ȘOR” și participau la ședințele consiliului. Domnul Coștei era președinte OT Drochia, se făceau adunări cu membrii de partid, simpatizanții, mai ales în perioada electorală, după 2019 au fost alegeri prezidențiale, dar nu-și amintește exact perioada, probabil 2020. Organizații locale se făceau în fiecare sate. Salariu nu a primit niciodată în partid, doar în calitate de consilier raional și local la ședință și la sfârșit de mandat a primit suma de 10 000 la raional și local. În perioada dată s-a ocupat și de agricultură, deține livadă de mere cu părinții; a avut venituri din această activitate. La proteste a participat, practic la toate și

împreună cu activiștii, simpatizanții partidului. Scopul protestelor erau că s-au ridicat tarifele la gaz foarte mari, lumină și nemulțumirea oamenilor s-a manifestat prin protest. S-au anunțat persoanele și au fost de acord să participe la protest. Se anunța președintele OT care se adresa la activiști, simpatizanți și se organizau. La protest oamenii mergeau cu transport public, autocare, rute de cursă. Achitarea o făceau protestatarii, nu cunoaște detalii, nu se implica. Nu a achitat transportul, doar când a avut posibilitate, în special că contractele erau făcute pe el. Contractul se făcea în baza actului său de identitate. Sursele erau proprii cu care achita transportul. Nu cunoaște alte persoane din ce surse achitau. Era consilier raional și local și tindea la o funcție mai bună, acesta fiind și scopul achitării transportului. A auzit că s-a achitat protestatarii, dar personal nu a văzut și nu a achitat nimănui. A discutat cu persoane și îi ruga să participe la protest. Nu mai puțin de 50 de persoane a ademenit de a participa la protest. Persoanele nu au fost achitate, scopul lor a fost pentru un viitor mai bun. Nu știe dacă s-au făcut liste cu protestatari, nu a văzut. Se transmitea aproximativ o cifră cu protestatarii care urmau să participe cu câteva zile înainte. Erau solicitări de a participa cât mai multe persoane. Secretara Valeria Rusu transmitea date și de câteva ori, dar nu-și amintește cui. Nu cunoaște dacă Coștei a primit mijloace bănești pentru achitarea protestatarilor.

*La întrebările procurorului a menționat că, a fost membru al partidului din 2019 până la declararea neconstituționalității. Nu a deținut funcții, a fost activist-voluntar. Vicepreședinte OT a partidului politic „Șor” într-un anumit fel era el (Ojoc Ionel), deoarece era consilier raional și local. A adunat persoane din mai multe localități:***** Contracte au fost multe de transport, nu-și amintește câte, la fel și cât a achitat. Transportul era din s. Nicoreni - Chișinău și invers. Activiștii-simpatizanții achitau transportul. Președinții OT aveau contactul șoferului și discutau ora. Nu toate contractele au fost semnate cu el, doar o parte. Nu era inclus în contract cine trebuie să achite transportul. Era consilier raional și local și pretindea de a avea un lucru mai bun pe viitor, din acest motiv achita transportul. În transportul achitat, persoanele erau din r-nul Drochia, mergeau gratis. Personal a mers cu protestatarii în transport. Este fișa pasagerului unde se scrie fiecare persoană în foaia de parcurs a transportului care este inclusă și în contract. Protestatarii nu se fotografiau.*

7. În debateri judiciare procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Beltei Oxana, a solicitat să fie recunoscut vinovat Coștei Dumitru de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 30, 42 alin. (5), 181² alin. (5) din Codul penal (*în redacția legii aplicabilă la data comiterii faptei*) și a-i aplica o pedeapsă prevăzută de sancțiunea acestui articol, sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în partide politice sau organizații ale acestora și de a exercita activități de administrare/gestionare financiară ori de organizare logistică în cadrul formațiunilor politice și al entităților asociative cu scop politic, pe un termen de 5 (cinci) ani.

În termenul pedepsei cu închisoarea stabilite lui Coștei Dumitru *****, de inclus și perioada aflării acestuia în stare de reținere și arest de la 20.10.2022, ora 13:15 până la 19.12.2022.

A aplica în privința lui Coștei Dumitru *****, măsura preventivă arestul preventiv, pentru executarea pedepsei stabilite, cu reținerea acestuia din sala de judecată.

În temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal, a confisca din contul lui Coștei Dumitru ***** în beneficiul statului suma de 8 145 419,48 lei.

Documentele și mijloacele materiale de probă (document) conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot

termenul de păstrare a acestuia. CD de păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

8. În dezbateri judiciare, avocatul Jaman Constantin a invocat că, la caz există temeiuri privind lipsa elementelor de infracțiune în fapta incriminată inculpatului Coștei Dumitru: conform actului de acuzare, obiectul material al infracțiunii îl constituie mijloacele financiare în sumă de 8 145 419,48 lei. Cât în cadrul urmăririi penale, atât și în cadrul cercetărilor judecătorești nu a fost cercetată nici o probă obiectivă prin care s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Coștei Dumitru a primit de la careva persoane astfel de sume bănești, în acest sens prezența acestui semn este unul imaginar și abstract, fără un suport probatoriu. Mai mult ca atât în cadrul cercetărilor judecătorești nu au fost cercetate careva probe prin care s-a stabilit formarea (calculul) acestei sume de 8 145 419,48 lei. Conform materialelor de la urmărirea penală, unica sursă prin care se stabilește prin careva calcule această sumă și anume 8 145 419,48 lei este procesul-verbal de cercetare la fața locului a documentelor din 24 octombrie 2024 întocmit de ofițerul superior de urmărire penală, Oleg Crișmaru, dar acest proces-verbal nu este inclus în lista probelor, de aceea partea apărării nu poate să se expună la admisibilitatea acestuia. În primul rând, sumele indicate în actul de acuzare după sumarea totală a acestora diferă de suma indicată de 8 145 419,48 lei. Astfel, fiind adunate sumele precum ca fiind suportate ca cheltuieli pentru petrecerea protestelor indicate și precum acceptate de Coștei Dumitru se stabilește cifra de 7 380 267,16 lei (142700 + 147600 + 377000 + 543755,6 + 763340,6 + 615669,84 + 671487,8 + 621789,32 + 3 496 924) și atunci nu este clar cum organul de urmărire penală a stabilit suma de 8 145 419,48 lei. Organul de urmărire penală nu explică raționamentele aplicate la calculul sumelor achitate protestatarilor pentru diferite proteste. Astfel, se stabilește că la protestele din 24.07.2022 și 23.08.2022 nu au fost calculate astfel de sume, la protestul din 02.09.2022 a fost calculată suma reieșind din 300 lei per persoană, dar la protestele ulterioare reieșind din 400 lei per persoană. Dar calculul dat este unul vicios și ilegal, deoarece nu au fost acumulate probe obiective și concludente că fiecare participant la protest indicat numeric în tabelele respective a fost remunerat bănesc. Evidențiază, că conform actului de acuzare la 8 proteste de zi din partea organizației teritoriale Drochia a PP „Șor” au participat de la 384 până la 1074 de persoane. Organul de urmărire penală în baza audierii a până la 10 persoane, un număr nereprezentativ a făcut concluzia că toate persoanele au fost remunerate pentru participare la proces. Chiar doi martori prezentați de partea acuzării - cet. Grișca Elena și Crișmaru Roman au declarat cât în cadrul urmăririi penale, atât și în ședință de judecată, că nu au primit careva remunerare bănească pentru participare la proteste, dar i-au fost promise.

De asemenea, raționamente referitor la calculul vicios a remunerării participanților la protest este păstrat și la remunerarea protestatarilor la așa numitul „Orășelul Corturilor”, care din calculele organului de urmărire penală a constituit 100 dolari SUA pentru fiecare din 62 de participanți din partea raionului Drochia. Dar din 62 de participanți presupuși organul de urmărire penală a stabilit numai 5 - Mihailovscaia Tamara, Maistru Elena, Grădinari Alexandra, Zarjevschi Galina și Cojocari Natalia, din care penultima a declarat că a primit 200 dolari SUA pentru 72 de ore, dar ultima 1000 de lei pentru 24 de ore.

La calcularea cheltuielilor de transport la protestele din 24.07.2022 și 23.08.2022 se bazează pe fișiere ridicate din calculator, la protestul din 02.09.2022 se bazează pe „datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur,

au constituit cel puțin 200 lei”, la protestele din 09.09.2022 și 18.09.2022, 09.10.2022, 16.10.2022 se bazează pe prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a calatorilor și bagajelor cu transport auto, fără a stabili suma concretă pentru transport, fiind indicată numai suma totală pentru transport și cheltuielile de remunerare pentru participare.

Astfel, reieșind din argumentele expuse supra cu privire la obiectul material stabilit de organului de urmărire penală și viciile și ilegalitățile comise în acest proces, conchide că obiectul material concret nu a fost identificat în mod cert de organul de urmărire penală, în consecință se relevă lipsa acestuia.

Cu referire la latura obiectivă menționează, că în speță, organul de urmărire penală trebuia în primul rând să indice prin care din formele de finanțare indicate în Legea privind partidele politice a fost la caz finanțat partidul politic „Șor” în perioada de timp indicată. În acest sens urmau să fie indicate și examinate documente primare care reflectă aceste operațiuni (liste cu cotizații, transferuri bancare, dispoziții de încasare în numerar și alte documente prevăzute de rigorile evidenței contabile), dar aceste acțiuni nu au fost efectuate de organul de urmărire penală și în acest sens cu certitudine nu a fost demonstrat în general că partidul politic „Șor” a fost finanțat cu suma de 8 145 419,48 lei indicată în actul de acuzare. Însuși organul de urmărire penală în actele de acuzare indică anume despre faptul finanțării ilegale a partidului prin mențiunile că inculpatul Coștei Dumitru cu complicități săi „încalcând prevederile art. 25 a Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007, prevederilor art. 41 și 43 din Codul Electoral nr. 1381-XIII din 21.11.97 în vigoare la momentul săvârșirii faptei), pct. 26-37 a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, care interzic finanțarea partidelor politice din surse anonime, în interesul unor terți sau de către persoane juridice care au sediul peste hotarele Republicii Moldova a contribuit prin complicitatea la acceptarea finanțării partidului politic „Șor” recunoaște că se referă la caz despre finanțarea ilegală a partidului, adică acțiunile care trebuie privite numai prin prisma art. 181³ din Codul penal și nicidecum prin prisma art. 181² din Codul penal.

Mai mult ca atât, fiind audiat inculpatul a declarat că în virtutea obligațiilor de serviciu și anume ca președintele al organizației teritoriale Drochia al partidului politic „Șor” nu putea avea careva tangențe cu acceptarea finanțării partidului, deoarece organizațiile teritoriale nu dispuneau de contabilitate prin care se reflecta finanțarea partidului, această fiind amplasată la sediul central din mun. Chișinău și nu avea atribuții la organizarea lucrului acesteia, de aceea nici teoretic nu putea nici să accepte, nici să refuze finanțarea partidului.

Dacă organul de urmărire penală se referă la acceptarea finanțării ilegale a partidului, adică din surse interzise, atunci în primul rând, cum s-a relatat supra, aceste acțiuni nu sunt prevăzute de art. 181² din Codul penal, dar în al doilea rând, pe parcursul urmăririi penale a fost demonstrat că inculpatul Coștei Dumitru de două ori a primit de la martorul Ipatieva Ludmila câte un plic cu mijloace bănești în suma nestabilă pentru necesitățile organizației teritoriale Drochia al partidului politic „Șor”, deoarece și anterior a mai primit prin curier mijloace bănești pentru astfel de necesități fiind preîntâmpinat de fiecare dată de reprezentanții contabilității despre acest fapt. Fiecare dată având încredere că mijloacele bănești sunt legale, deoarece era informat de reprezentanții contabilității. De

asemenea, a declarat că nu cunoștea nici de un grup organizat criminal și nu cunoaște noțiunea acestor cuvinte. Veridicitatea declarațiilor inculpatului nu este combătută prin alte probe administrate.

Referitor la „grup criminal organizat”, în acest sens, urmează a fi stabilit de o hotărâre a instanței de judecată. Conform rechizitoriului, la p. 700-703, organul de urmărire penală anexează în calitate de probă, în special documente, copia autenticată a sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29.01.2024 (dosarul nr. 1-698/2021) de condamnare a președintelui interimar al S.A. „Banca de Economii” Viorel Bîrcă, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal, prin care completul de judecată a stabilit că prin acțiunile sale intenționate Bîrcă Viorel a comis în calitate de coautor infracțiunea prevăzută la art. 191 alin. (5) din Codul penal, delapidarea averii străine, adică însușirea, bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu, care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, de administratorul unei bănci, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari și referitor la existența grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, completul a constatat că calitatea de membru a grupului criminal organizat de către Ilan Șor, a inculpatului Bîrcă Viorel, a fost demonstrată prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată. Dar, menționează că în cadrul cercetărilor judecătorești nu a fost cercetat copia acestei sentințe de judecată, de aceea nu a fost cu certitudine stabilit dacă perioada de săvârșirea a infracțiunilor pentru care a fost judecat și recunoscut vinovat, inclusiv ca conducător a unui grup organizat criminal include și perioada de săvârșirea infracțiunii pentru care este învinuit în prezent și inculpatul Coștei Dumitru.

Pe parcursul urmăririi penale nu a fost cercetată nici o probă prin care să fie demonstrat faptul primirii acestor mijloace bănești pentru organizația teritorială Drochia a PP „Șor”. Simpla presupunere că dacă aceste mijloace bănești au fost folosite pentru organizarea protestelor inițiate de PP „Șor” înseamnă în mod tacit că și au fost eliberate de „Șor” în aceste scopuri. Această presupunere trebuie probată, fapt ce nu a fost făcut de partea acuzării. Mai mult ca atât, la acest capitol martorul Ojoc Ionel și inculpatul Coștei Dumitru au declarat asupra cheltuielilor de transportare că acestea au fost suportate de activiștii organizației teritoriale Drochia a PP „Șor”, inclusiv și de ei, explicând ca au dat acordul la suportarea acestor cheltuieli ca o „investiție” dorind după câștigarea alegerilor să fie aleși în funcții publice la organele locale.

Chiar dacă organul de urmărire penală face legătura de cauzalitate în săvârșirea infracțiunii între faptul remunerării protestatarilor cu acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, fapt ce este neargumentat, nu a fost demonstrat și probat faptul că inculpatul Coștei Dumitru a participat la remunerarea participanților la protest. Însuși acțiunile inculpatului de participare la întrunirile organelor centrale ale partidului, exercitarea unui rol activ în coordonarea activităților locale ale formațiunii, de organizare a participării persoanelor la protestele organizate de PP „Șor”, fapte depistate în fișierele stocate în dispozitivele electronice în dosar, nu atribuie un caracter criminal la aceste acțiuni, deoarece întră direct în obligațiunile lui de serviciu, dar organul de urmărire penală, în mod abuziv încearcă a distorsiona adevărul și a găsi aspecte infracționale în acestea. Nici un martor din cei audiați, participant la proteste, nici în cadrul urmăririi penale sau cercetărilor judecătorești nu a indicat că a primit mijloace bănești de la inculpat, chiar mai mult, majoritatea din ei au declarat că în general nu-l cunosc.

Organul de urmărire penală în actul de acuzare, chiar dacă atribuie indiciile de complice a inculpatului cu alte persoane indicate supra, nu delimitează și stabilește rolul fiecărei persoane în coraport cu prevederile art. 42 din Codul penal. Astfel nu este clar care din aceștia este autor, organizator, instigator sau complice și acest fapt atribuie neclaritate în privința acțiunilor de complice a inculpatului, deoarece nu este clar cine este autorul acestor acțiuni și care sunt acțiunile autorului în coraport cu care sunt deja îndreptate acțiunile infracționale ale inculpatului Coștei Dumitru.

În aceste condiții nu este cert care este faptul complicității cu aceste persoane și la care acțiuni presupuse infracționale, deoarece acumularea și sistematizarea informațiilor cu privire la numărul aproximativ preconizat de participanți nu sunt acțiuni ilegale în general și în special nu constituie componenta de infracțiune prevăzută de art. 181² alin. (5) din Codul penal.

Referitor la admisibilitatea unor probe a menționat, că: în cadrul cercetării judecătorești partea acuzării a prezentat în calitate de probă rezultatele măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice pe numărul de telefon *****, utilizat precum de inculpatul Coștei Dumitru. Rezultatele acestei măsuri speciale de investigații au fost consemnate în procesul-verbal respectiv din 15 noiembrie 2022 cu anexă a stenogramelor (vol.7 pag. 17). Comunicările reflectate în procesul-verbal sus menționat au fost apreciate ca pertinente conform ordonanței din 16 noiembrie 2022 (vol.7, pag. 27). Pentru a cerceta rezultatele măsurilor vizate care se păstrau pe un disc CD supra a fost deschis un plic în care se păstra un CD-R cu denumirea „2024/57 copia 2 CNA” în care se aflau mai multe mape cu fișiere audio care au fost audiate. La sfârșitul audierii acestora, partea apărării a atras atenția că discul cu denumirea „2024/57 copia 2 CNA” pe care se aflau fișierele audio respective nu se regăsește nici în procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022 și nici în ordonanța din 16 noiembrie 2022 prin care comunicările au fost apreciate ca pertinente. În acest sens partea apărării a ridicat problema care este sursa de administrare a acestei probe, deoarece în materialele cauzei penale aceasta lipsește. Mai mult ca atât, a fost atrasă atenția instanței că mapele în care se află fișierele audio vizate supra au fost create la data de 01.02.2024, adică peste aproximativ un an și patru luni de la întocmirea procesului-verbal și ordonanței descrise supra, fapt ce denotă posibilitatea modificărilor fișierelor audio și ridică întrebări cu privire la veridicitatea acestora. Partea acuzării nu a putut indica în mod cert documente procesuale privind sursa de administrare a probei date - discului CD-R cu denumirea „2024/57 copia 2 CNA”. De asemenea, nu au fost cercetate înregistrările comunicărilor telefonice aflate pe CD-R indicate în procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022 și nici în ordonanța din 16 noiembrie 2022 prin care comunicările au fost apreciate ca pertinente. Luând în considerație circumstanțele de fapt și de drept expuse, solicită de a nu fi admisă în calitate de probă și de a exclude din dosar procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022 cu discul CD-R cu denumirea „2024/57 copia 2 CNA”.

Solicită emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Coștei Dumitru, deoarece: (1) nu există fapta infracțiunii; (2) fapta infracțională nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (5), 181² alin. (5) din Codul penal; (3) fapta în care este acuzat inculpatul Coștei Dumitru nu a fost săvârșită de acesta.

8.1. În dezbateri judiciare suplimentare, avocatul Jaman Constantin a menționat că, ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată din 01.04.2026 este ilegală, or,

se obiectează asupra modului de aducere la cunoștință a acestei ordonanțe de modificare a învinuirii, deoarece contravine prevederilor legale prevăzute de Codul de procedură penală și ca urmare ordonanța este lovită de nulitate.

Toate prevederile din art. 282 alin. (1) - (3) în coraborare cu prevederile art. 66 alin. (2) p. 1) din Codul de procedură penală impun în mod clar obligativitatea participării inculpatului la acțiunea de aducere la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire.

La caz, prevederile art. 282 alin. (5) din Codul de procedură penală nu sunt aplicabile, deoarece inculpatul Coștei Dumitru nu s-a sustras de la urmărire penală în momentul emiterii ordonanței de modificare a învinuirii din 01.04.2026.

În așa mod, partea apărării conchide că partea acuzării nu i-a adus nemijlocit la cunoștință inculpatului Coștei Dumitru ordonanța de modificare a învinuirii din 01.04.2026 în termen de maxim 48 de ore și în acest mod, lipsindu-l de dreptul să știe pentru ce fapt este învinuit; mai mult, la caz prezența învinuitului la această acțiune de urmărire penală a fost una obligatorie.

9. Analizând declarațiile inculpatului, martorilor, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală că la emiterea sentinței aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani v. Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija v. Spaniei* și *Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze

hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili v. Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez v. Franței și cauza Van de Hurk v. Olandei*).

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (1), (4) din Codul de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

10. Analizând totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatului Coștei Dumitru se încadrează în baza art. 30, 42 alin. (5), 181² alin. (5) din Codul penal, *complicitate la acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, prin darea de indicații și acordarea de mijloace, precum și în calitate de persoană care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală, în formă prelungită*.

11. Cu referire la analiza juridico-penală a componentei de infracțiune reținută în acțiunile inculpatului Coștei Dumitru, instanța de judecată precizează următoarele:

Potrivit articolului 30 alin. (1) din Codul penal, se consideră *infracțiune prelungită* fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune.

Conform art. 42 alin. (5) din Codul penal, se consideră *complice* persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis

dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

În ipoteza art. 181² alin. (5) din Codul penal, *obiectul juridic special* este constituit din relațiile sociale ce interzic fapta de acceptare cu bună știință a finanțării unui partid politic din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații criminale.

În speță, prin acțiunile sale, Coștei Dumitru ***** știind că partidul politic este finanțat de un grup criminal organizat, condus de fostul președinte al aceluiași partid politic, Ilan Șor, prin înțelegere prealabilă cu managerul Oficiului Central al Departamentului de monitorizare și control al partidului, angajatele Departamentului monitorizare responsabile de monitorizarea activității oficiului teritorial Drochia a Partidului politic „Șor”, în complicitatea cu vicepreședinții partidului, trezorerul partidului, curierii responsabili de transportarea și repartizarea mijloacelor bănești către oficiul teritorial Drochia, precum și alte persoane, încălcând prevederile art. 25 a Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007, prevederilor art. 41 și 43 din Codul Electoral nr. 1381-XHI din 21.11.97 în vigoare la momentul săvârșirii faptei), pct. 26-37 a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, care interzic finanțarea partidelor politice din surse anonime, în interesul unor terți sau de către persoane juridice care au sediul peste hotarele Republicii Moldova, a contribuit prin complicitatea la acceptarea finanțării partidului politic „Șor”, prin prestarea de informații, servicii și acordarea de mijloace și instrumente, iar în acest sens, a recepționat și transmis prin canale de „Telegram”, „Viber” și alte mijloace de comunicare electronică, către angajatele Departamentului Monitorizare și Control al PP „Șor”, a listelor de persoane mobilizate la proteste de către Organizația teritorială Drochia a PP „Șor”, a listei mijloacelor de transport implicate în transportul protestatarilor, poze cu îmbarcarea acestora în mijloacele de transport, a organizat prin darea de indicații activiștilor de partid și președinți de organizații primare, mobilizarea și transportul persoanelor tur-retur în zilele de protest, recepționarea banilor în proporții deosebit de mari în pungi și plicuri de la curieri, achitarea transportului și achitarea cu câte 400 lei/zi pe fiecare protestatar pentru participarea la protestele organizate de Partidul Politic „Șor” în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău (Parlament, Guvern, Președinție, Procuratura Generală, etc).

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă banii, serviciile sau bunurile parvenite de la grupul criminal organizat care au fost acceptate de subiectul infracțiunii cu titlu de finanțare a activității partidului politic.

În speță, obiectul material al infracțiunii îl constituie mijloacele financiare provenite de la un grup criminal organizat care au fost integrate în activitatea politică a partidului prin concursul inculpatului și care au fost în consecință acceptate de către persoana responsabilă statutar, cu titlu de finanțare a activității desfășurate de partidul politic. Din ansamblul probatoriu rezultă că aceste mijloace financiare au fost utilizate pentru organizarea și susținerea logistică a protestelor politice, transportul și hrănirea participanților și remunerarea persoanelor implicate în activități de mobilizare. Or, Coștei Dumitru a acceptat cu bună știință suma totală de 8 145 419,48 lei pentru finanțarea partidului politic din partea unui grup criminal organizat.

În ipoteza art. 181² alin. (5) din Codul penal, *latura obiectivă* este constituită din fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de acceptare cu bună știință, a unei finanțări a partidului politic din sursele unui grup criminal organizat și acceptarea acestei finanțări.

Noțiunea de „*finanțare a partidului politic*” (definit în art. 1 al Codului electoral/LP nr. 1381-XIII din 21.11.1997 și nr. 325 din 08.12.2022), se înțelege că poate fi directă și/sau indirectă, adică oferire, alocare sau transmitere în beneficiul partidelor politice a mijloacelor financiare, materiale sau de alt tip, inclusiv acțiuni de voluntariat și serviciile prestate gratuit partidelor politice de către persoane fizice și/sau juridice, precum și acordare a mijloacelor financiare sub formă de alocații de la bugetul de stat.

Prin „*acceptare cu bună știință*” se are în vedere consimțirea la finanțarea partidului politic din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații (asociații) criminale. Persoana responsabilă, poate afla despre finanțarea partidului politic din sursele unui grup criminal organizat, înainte de realizarea propriu zisă a acțiunilor ce reprezintă finanțare ilegală, în timpul derulării acestora, sau chiar după realizarea lor. Pentru calificarea faptei în baza art.181² alin. (5) din Codul penal, nu contează dacă acceptarea este expresă sau tacită și nu contează nici dacă acceptarea finanțării partidului politic, din partea unui grup criminal organizat se realizează direct, de către făptuitorul însuși, sau indirect, prin intermediul unei alte persoane.

Acțiunile persoanelor care contribuie la integrarea cu bună știință a mijloacelor financiare provenite de la un grup criminal organizat, în activitatea unui partid politic, fac posibilă acceptarea finanțării ilegale de către persoana responsabilă din partid. Asemenea acțiuni reprezintă acte de complicitate materială la comiterea infracțiunii stabilite de art. 181² alin. (5) din Codul penal. Ele sunt incriminate din perspectiva art. 42 alin. (5) din Codul penal combinate cu art. 181² alin. (5) din Codul penal.

La caz, instanța de judecată stabilește că inculpatul Coștei Dumitru cunoscând cu certitudine că Partidul Politic „ȘOR” este finanțat de grupul criminal organizat, condus de fostul președinte al partidului, Ilan Șor, în perioada 24 iulie 2022 - 16 octombrie 2022, aflându-se în orașul Drochia și pe teritoriul raionului Drochia, activând în calitate de președinte al organizației teritoriale Drochia a Partidului Politic „Șor” a contribuit prin complicitate la acceptarea finanțării ilegale a partidului din partea grupului criminal organizat, prin prestarea de informații, servicii și acordarea de mijloace și instrumente.

Astfel, întregirea laturii obiective se demonstrează prin declarațiile martorului Ipatieva Ludmila, care a relatat instanței sub jurământ și avertizată de răspundere penală pentru darea declarațiilor false că: *„[...] pe Coștei Dumitru îl cunoaște. [...] Pentru transmiterea banilor era remunerată pentru fiecare cursă cu suma de 2000-3000, 5000 lei. Nu ține minte ce curse a făcut, a activat din august-octombrie 2022. [...] În august 2022, a venit o propunere de la domnul Veaceslav, din partea domnului Guțuleac, să se deplaseze prin unele raioane ale RM și să repartizeze mijloace bănești. Nu-și amintește prima dată când și unde a fost. Raioanele erau din zona nordului pentru transmiterea mijloacelor bănești; banii erau în plicuri și nu cunoaște ce sume erau. [...] Pe plic era menționat raionul, cum ar fi raionul Fălești, Râșcani, Glodeni, Ocnița, Drochia. În raion banii transmitea unor persoane care erau anunțați de domnul Guțuleac și o întâlneau. [...] În r-nul Drochia banii îi transmitea domnului Dumitru Coștei. Banii transmiteau în plic, mereu i-a transmis doar în plic [...] nu ține minte de câte ori s-a întâlnit cu domnul Dumitru, cam de 2 -3 ori. [...] La transmiterea banilor domnului Dumitru, nu cunoștea câți bani sunt în plic. A participat la numărarea banilor o singură dată, dar a transportat de mai multe ori [...]”*.

Instanța stabilește că martorului Gălescu Cristina a relatat despre procedura de lucru cu partidul, cât și despre rolul lui Coștei Dumitru în această structură, și anume că, „[...] pe Coștei Dumitru îl cunoaște. În cadrul partidului Șor a activat din august 2018 - noiembrie 2022, iar în august 2022-noiembrie 2022 a fost în calitate de conducător șef al departamentului planificare monitorizare și control [...] Oficial salariul era în jur de 2000 lei, neoficial până la 15 000 lei. [...] Sarcina sa și a departamentului era de a transmite această informație către reprezentanții partidului din raioane, iar președinții de organizații teritoriale și secretarii organizau adunări în organizații primare unde era membri de partid și simpatizanți cu scopul de a mobiliza oamenii să participe la proteste. La început de săptămână se anunța de ziua, ora și locația unde se planifica protestul. Informația se transmitea prin intermediul managerilor către organizațiile teritoriale. Organizațiile teritoriale organizau adunări sau prin telefon informau organizațiile primare și vice-versa președinții de organizații primare spre sfârșitul săptămânii anunțau organizațiile teritoriale despre numărul doritorilor de a participa la aceste proteste. Aceste cifre se introduceau de către secretarii organizațiilor teritoriale în tabel on-line cu 1-2 zile înainte de protest. Tabelul generaliza toate organizațiile teritoriale de pe țară, se transmitea de către ea prin aplicația „Signal” domnului Tudor Balițchi. Cu o zi înainte de protest se făcea graficul de pornire a fiecărei organizații teritoriale din raion, era coordonat de către manager și monitorizat în ziua protestului de a fi urmat. În ziua protestelor, managerii din departament monitorizau fiecare mijloc de transport care se pornea din raion către Chișinău. Managerii primeau poze confirmative și datele de contact ale șoferilor pentru a ține legătură cu ei în caz de situații excepționale. Monitorizau ca aceste mijloace de transport să se parcheze în locul permis de organele responsabile, iar oamenii având o persoană responsabilă de grup, erau monitorizați să ajungă la protest. După protest, managerii țineau legătură cu organele teritoriale, în unele cazuri cu șoferii sau reprezentanții organizațiilor primare, astfel ca toți oamenii să ajungă în siguranță la casele lor. Sarcina departamentului planificare monitorizare și control, era de a raporta nr. de persoane planificate de a fi la proteste și nr. de persoane care au ajuns la protest. Această sarcină de a mobiliza oamenii și de a mări săptămânal nr. de participanți, intra în sarcina organizațiilor teritoriale. **Președinții de organizații teritoriale erau responsabili de a avea o dinamică în ceea ce ține nr. de participanți la protest săptămânal, de aceea se ducea o evidență strictă la nr. de participanți, iar codurile erau folosite pentru ca pozele să nu fie dublate de la alte proteste. În r-nul Drochia, președintele organizației teritoriale era domnul Coștei Dumitru și vice președinte era domnul Ion Ojog.** [...] Din câte cunoaște, procesul organizațional mai mult era pe seama domnului Ion, domnul Coștei era un gen de speaker la întâlniri sau personalitate autoritară în raion pentru membrii de partid. [...] Despre transport și achitarea serviciilor nu cunoaște, **dar cunoaște că fiecare președinte din raion avea aplicația „Bria” prin care discutau cu domnul Ilan Șor fiind personalizate.** [...] Erau niște telefoane în care exista aplicația „Bria”. **Toți președinții organelor teritoriale aveau așa telefon și domnul Șor; aveau posibilitate de a discuta anumite subiecte în anumite zile, dacă nu se greșește. Prin acea aplicație era posibil de telefonat sau să scrie mesaj.** [...] În ziua protestului se făceau poze la fiecare mijloc de transport pe interior unde se vedeau numărul de persoane care se deplasează spre protest. I se pare că secretarul organizației teritoriale îndeplinea datele în tabel, iar managerul departamentului confirma aceste cifre, iar în cazuri de neconcordanță se telefonau și discutau. Era un singur tabel cu 2 coloane, informațiile planificate și cele de facto [...]”.

Potrivit declarațiile martorului Țărălungă Valeriu se confirmă că inculpatul a participat la organizarea protestelor, achitând pentru transportarea protestatarilor, acesta a comunicat că: „[...] pe Coștei Dumitru îl cunoaște, [...] în toamna anului 2022 a transportat persoane la protest din diferite localități. Diferite persoane comandau transportul sau atunci când era nevoie de mai multe rute mai lua pe cineva sau pe el îl solicitau; era achitat cash. Se făcea lista persoanelor transportate. Persoanele erau fotografiate de persoane responsabile când pleca la Chișinău. De fiecare dată erau persoane diferite care se achitau și de la Chișinău, Drochia. **Coștei Dumitru a achitat transportul. Persoanele transportate nu achitau transportul. Prețul era diferit pentru tura Drochia-Chișinău în dependență de negociere, 3000 lei - 5000 lei în dependență de localitate [...]**”.

Instanța de judecată analizând declarațiile martorilor Ipatieva Ludmila, Gălescu Cristina și Țărălungă Valeriu, stabilește că acțiunile inculpatului Coștei Dumitru denotă o existență a unui mecanism organizat de distribuire a mijloacelor bănești către structuri teritoriale. Totodată, se confirmă existența unei structuri coordonate de mobilizare a persoanelor la proteste, cu evidență strictă și raportare centralizată, cu implicarea directă a lui Dumitru Coștei atât în recepționarea mijloacelor bănești, cât și în utilizarea acestora pentru organizarea transportului persoanelor la proteste, dar și prezența caracterului sistematic, repetat și organizat al activităților descrise.

În continuare, instanța reține declarațiile martorului Beșliu Ala Grigore care a relatat că, „[...] Pe Coștei Dumitru îl cunoaște, a mers și în Drochia o dată, iar din mai 2022 a lucrat împreună, nu ține minte cât timp. La primul protest mare din iunie au lucrat împreună. Se schimbau raioanele între persoanele responsabile foarte des din acest motiv nu ține minte perioada. [...] În partidul ȘOR, a început activitatea în martie 2019 în calitate de secretar general pe Chișinău, apoi a fost o pauză în august 2019 până în decembrie 2019 la invitația doamnei Marina Tauber, apoi a lucrat pe Chișinău ca responsabil secretar general, numit manager până la 02.11.22 când s-au făcut percheziții la oficiul central. [...] De la început era responsabilă de Chișinău, era vorba de gestionarea tuturor proceselor, analiza datelor, legătura între conducere și organizații teritoriale, le transmitea informația. Din mai 2022 a fost pusă pe țară, pe raioane din republică. Era mai mult cu transmiterea informației de la conducere către teritoriu. În perioada protestelor conducerea le spunea ce aveau de făcut, ei transmiteau această informație președinților din OT, indicau data protestului și că trebuie să găsească persoane, transport, iar în ziua X să le raporteze informația. În ziua protestului, le transmiteau poze din interiorul și exteriorul transportului cu persoane, iar ei introduceau datele respective în tabelele din Google Drive. [...] A aflat de la o secretară că protestatarilor li se oferea câte 400 lei, [...] De la început i s-a dat raioanele Drochia, Rezina, Șoldănești, Ștefan Voda, Anenii Noi, dacă nu greșește și Criuleni, Dubăsari. Coștei Dumitru era președintele OT Drochia și mai discuta cu vicepreședintele Ojoc Ionel și secretara Valeria. [...] Ei discutau cu președinții OT când conducerea îi anunța când urmează să aibă loc protestul. Ruga președinții OT să adune cât mai multă lume, și totodată identificau și transportul, se înțelegeau cu sumele. Respectiv, președinții organizațiilor primare cu care discutau și ei la rândul lor identificau persoane care să vină la protest. De obicei, erau rutiere, autocare, rar când veneau și mașini. În tabelul de totalizare, era introdus cât era planul, cât aproximativ se indica de fiecare președinte OT că va prezenta. Ei introduceau în tabel cifra și în ziua X, numărând din pozele lor câte persoane au venit, introducea datele de facto. La sfârșitul zilei discuta cu președinții și dacă li se spuneau un anumit nr., dar din poză se vedeau mai puține persoane, găseau un numitor comun și introducea datele de totalizare în tabel. Mai era tabel

în care introducea când se transmiteau pozele, numărul mașinii, nr. de persoane indicat de președinte și numărul de persoane din poze. Liste nu se transmiteau pentru că nu era sens, ei nu cunoșteau persoanele, doar poze din exterior și interior cu oameni. În tabelul Google Drive, era tabelul de totalizare unde sus era scris data cu toate protestele din iulie până în noiembrie. Ce ține de pozele care li se transmiteau din transport, era pe fiecare raion separat în Google Drive mapă. Le dădea dreptul de accesare a tabelelor șefa departamentului. [...] Singură scotea informația cu tabelul de totalizare, mapele cu pozele din transport interior și exterior, tabelul cu persoanele din fiecare OT și a dat-o ofițerului de urmărire penală. [...] Când le dădeau lor cifrele din transport, nr. de persoane cu corturile era separat și din ce cunoaște, în departamentul lor nu se discuta despre bani, dar vorbind cu o secretară din r-nul Șoldănești i-a comunicat că protestatarii vor fi achitați cu 400 lei și 100 dolari cei din corturi. [...] Ce ține de raioane era salariul de 8000 lei pentru președinte, 6000 lei vicepreședinte și 2000 lei pentru combustibil, 6000 lei secretara. De obicei în fiecare raion era angajat oficial o singură persoană, de obicei secretara. Neoficial erau primiți banii cum primea toată lumea. Cu siguranță o persoană era angajată oficial, restul primeau în plic de la președinți. [...]”.

Totodată, potrivit declarațiilor martorului Chimirciuc Elena care a menționat că „[...] Era remunerată pentru activitate. Avea salariu lunar, o parte cash, o parte pe card. Salariul era stabil, iar pe parcurs un pic s-a schimbat. S-a început cu 6000, apoi 30 000. [...] În partid nu se discuta despre salarii; zvonuri erau că salariul președinților sunt de 6000-8000 lei. Venea informația din oficiul central și secretarii o transmiteau președinților în teritoriu, aceștia adunau liste cu persoane doritoare de a participa, identificau transport după posibilitate și veneau la Chișinău la protest. În ziua protestului se transmiteau poze cu persoane și nr. de persoane care au venit la Chișinău. Se ducea evidență, datele se introduceau în tabel Excel pe Google drive. Tabelul conținea denumirile de raioane, nr. persoanelor planificate, persoanele care au venit. Prin pozele transmise pe telegram în dimineața plecării, dar posibil și în tabel, era indicat despre transportul cu care se deplasau persoanele la protest. [...] Persoanele care participau la protest erau remunerate cu 400 lei pe zi. Orașelul corturilor era creat din persoanele care se aflau acolo inclusiv și noaptea, aveau altă remunerare 50-100 dolari pe zi din câte a auzit. Se ducea evidență și la persoanele din orașelul de corturi. Evidența persoanelor care participau la proteste era separată de persoanele care se aflau la orașelul de corturi. Președinții de organizații teritoriale și secretarii din teritoriu erau responsabili de mobilizarea persoanelor la proteste. **Donatiile partidului erau fictive, nu a văzut cineva să aducă bani; se aduceau formularele semnate. Formularele le aduceau președinții organizațiilor teritoriale, secretarii. De 2 ori a mers în Federația Rusa la solicitarea conducerii pentru a aduce bani. Pentru asta era remunerată cu 50 de dolari.** Nu cunoaște care era suma, dar i se spunea că e până la 7000 dolari. Erau grupuri până la 20 persoane, 10-15. Într-o perioadă a fost mai des aceste deplasări, după care nu s-a mai auzit nimic despre asta; erau cam săptămânal, în primăvara-iarna anului 2019, până la pandemie [...]”.

Subsidiar, martorului Porcescu Valeria a relatat că: „[...] pe Coștei Dumitru îl cunoaște, nu sunt în relație de rudenie. [...] O perioadă cât a activat a fost inclusă în lista membrilor de partid, ulterior a fost scoasă. Crede că nu a făcut donații din numele său; [...] **Domnul Coștei Dumitru îi achita salariul,** [...] a activat neoficial ca secretară la partidul „ȘOR”, or. Drochia; perioada nu și-o amintește. Președintele OT era Coștei Dumitru. [...] Nu a activat în fiecare zi, doar completa careva tabele la calculator. În tabele introducea membrii noi de partid. **Nu a primit salariu stabil lunar, îl primea neoficial.** În perioada protestelor iulie-septembrie 2022

activa. [...] **Președintele partidului Coștei Dumitru cu vice președintele organizau protestele.** Știa că discutau cu persoanele despre protest și mergeau la protest. [...] A primit mesaje din sat cu lista persoanelor care participă la protest, dar ea nu se ocupa de asta; listele au rămas în viber pe telefon [...].”

Totodată, se ține cont de declarațiile martorului Onica Natalia care a indicat că, „[...] pe Coștei Dumitru îl cunoaște, au fost colegi. [...] ea presta careva servicii activând în calitate de secretară în cadrul departamentului de planificare, monitorizare și control; nu a fost angajată oficial. [...] Poate comunica despre protestele care le-a monitorizat. [...] Într-o anumită perioadă a fost responsabilă de raionul Drochia. În fiecare raion era organizație teritorială și șefii organizațiilor teritoriale împreună cu vicepreședinții și secretarii, erau persoane cu care colabora, persoane de la care primea informații. **În raionul Drochia informația o primea electronic de la secretarul organizației; sarcinile le dădea șefului domnul Dumitru. Mai întâi afla informația din cadrul ședințelor șefilor la care nu participa. După luarea deciziilor conducerii, decizia era oficială pe rețelele de socializare. După ce informația era oficială, oferea indicații în raion, întreba câte persoane vor fi la protest după părerea lor. În fiecare zi, colecta informația dată și se trimiteau liste cu persoanele care vor participa în format electronic, iar ei înregistrau informația în tabele. Ulterior, în ziua protestelor afla dacă nr. de persoane preconizate coincide cu nr. persoanelor prezente la protest. Întreba nr. de transport pentru a-i putea redirecționa prin oraș, monitoriza ca accesul să fie cât mai ușor. Tabelele le efectua în Excel, drive, poșta electronică de la fiecare organizație teritorială, oferea acces ca fiecare organizație să-și înregistreze informația necesară. Organizația teritorială aveau organizații mai mici la care transmiteau informația și la final se primea un raport. [...].”**

Instanța reține că declarațiile martorilor Beșliu Ala, Chimirciuc Elena, Porcescu Valeria și Onica Natalia coroborate în ansamblu, sunt concordante, coerente și demonstrează existența unui mecanism organizat de mobilizare și remunerare a participanților la proteste; existența unui sistem de finanțare neoficială și distribuire de mijloace bănești, cât și implicarea directă și activă a lui Coștei Dumitru în organizarea, coordonarea și acceptarea finanțării ilegale a acestor activități la nivelul raionului Drochia.

Cu referire la participarea persoanelor la protest și remunerarea acestora, potrivit declarațiilor martorului Zarjevschi Galina se stabilește că, „[...] a participat în anul 2022 la protest ziua și noaptea; au fost filmați. Crede că de 2 ori a fost pe noapte. I s-a spus că li se va achita, dar nu a primit nimic. Pentru participarea în timpul zilei a fost telefonată de o femeie și i-a dat 200 sau 400 lei, dar pe noapte urma 2000 lei. La protest mergeau cu ruta, nu achitau transportul. La intrare în transport îi întreba numele și prenumele, iar următoarea dată a prezentat și buletinul. Pe toți din pasageri îi întreba numele și prenumele. Nu a văzut să fie notată în vreo listă. O singură dată când a plecat le-a făcut poză. I se pare că pe timp de zi a participat de 3 ori. Pe noapte stătea în cort. [...] După câteva zile de la audiere le-a dat 200 dolari. [...]”; totodată, potrivit martorului Maistru Elena, a relatat că, „[...] Ea a fost o dată la protest pe zi și a fost remunerată cu 300 lei, iar o dată a fost pe noapte, i s-a promis că se va achita 100 dolari, [...] La protest stătea maxim 2 ore, nu achita drumul, era rutiera și se deplasau. [...]”.

Martorul Dohoter Iurie, a relatat instanței că „[...] pe Coștei Dumitru îl cunoaște de mult timp, nu poate spune exact din ce perioadă, aproximativ 2014-2015. A activat împreună într-o companie privată și adesea se intersectau. A fost președintele OT al partidului ȘOR din or. Drochia, din 2019 aproximativ. **În anul 2022 a participat la protestele de zi de 2-3 ori**

în mun. Chișinău. A fost anunțat de Coștei Dumitru privind organizarea protestelor care va avea loc și a acceptat să participe. Nu a fost membru al partidului, dar simpatizant. La protest s-au transportat cu ruta, deoarece s-au adunat mai multe persoane. Mai erau cunoscuți împreună cu el în aceeași rută. **Pentru transport nu a achitat, deoarece era organizat de către partid. [...]**. La fel și martorul Tozlovan Galina a relatat că „[...] pe Dumitru îl cunoaște din 2022 ca președinte de partid „ȘOR”. Din 2016 până în 2024 a fost membru de partid; a participat la protestele partidului „Șor”, cam la 3-4, participând și la proteste de noapte. **Despre organizarea protestului le spunea președintele Coștei Dumitru. La protest mergea cu ruta [...]**”.

Instanța ține cont și de declarațiile martorilor Drugaliev Estelina, Tatar Adrian, Sîrbu Ion, Grădinari Alexandru și Mihailovscaia Tamara care au declarat și confirmat că au participat la proteste din partea partidului „Șor” și au fost remunerați cu mijloace financiare (sumele variau între 200-400 lei, 100 dolari); totodată, au mai declarat că era organizat transportul și mâncarea pentru participare la proteste.

Instanța constată că declarațiile martorilor demonstrează că inculpatul Coștei Dumitru a avut un rol activ de organizare și coordonare a protestelor, asigurând mobilizarea participanților, stabilirea rutelor de transport și gestionarea activității susținătorilor de partid și activiștilor.

Totodată, aceste declarații confirmă existența unui mecanism organizat și repetat de remunerare a participanților la proteste, mecanism în cadrul căruia inculpatul, a acționat cu bună știință, acceptând și facilitând utilizarea resurselor financiare provenite din surse ilegale.

La acest capitol, instanța de judecată atestă că martorul Pîntea Nicolae, Cîșlaru Lilian și Rusu Igor au fost contractați pentru a efectua curse Drochia – Chișinău spre transportarea persoanelor la proteste, fapt de care erau remunerați cu bani cash, iar martorul Țarălungă Valeriu a confirmat că atunci când a participat la protest, Coștei Dumitru a achitat transportul.

În continuare, instanța consideră relevant și declarațiile martorului Chirilov Ruslan care a relatat instanței că, „[...]activează ca șofer taximetrist, pe atunci SRL „Urban taxi”, cu ***** de culoare albă, n/î *****și a condus o persoană în august 2022 noaptea, în jurul orelor 23-00, la restaurantul „ELI-PILI”. [...] L-a întrebat dacă nu vrea un alt job și i-a comunicat că doar dacă nu este legat de substanțe narcotice, cât și arme. El i-a răspuns că nu e nimic criminal, ci doar să ducă careva colete pe adrese. La întrebat ce poate conține coletele, la care i s-a comunicat careva donații. [...] În timp de 2-3 h schimba locația, iar în final a spus să se apropie la restaurantul „La Crama”. Au venit 2 persoane, au parcat automobilul foarte aproape de al său din spate și nu a înțeles marca și nici nr. A deschis ușa o persoană din față și i-a pus o pungă, în interior cu colete, ambalate cu banda adezivă și cu denumirea la raioane, 8-9 denumiri. [...] A urcat geanta sus, iar Veaceslav a venit la el acasă, a urcat în salon, a despachetat geanta unde se aflau pachete cu bani în valuta de la 10-1000 lei. Domnul Veaceslav primea indicație pe telefon, îi spunea care raion și el scria. [...] Ține minte că erau raioanele Edineț, Drochia, Soroca și deja ale sale [...] La el s-au găsit 2 mln. 400 lei, iar ulterior s-a numărat și era 2 mln. 200 lei; banii erau în valută națională. În ultima zi, înainte să fie percheziția acasă, Bejenari l-a contactat și i-a zis să nu se îngrijoreze, deoarece domnul Șor a anunțat în public că oferă ajutor din banii săi oamenilor nevoiași. [...]”; dar și declarațiile martorului Bejenari Veaceslav care a indicat că, [...] În vara anului 2022, domnul Victor l-a întrebat dacă îl poate ajuta cu repartizarea mijloacelor bănești prin teritoriu la care a

acceptat. I-a comunicat că mijloacele aparțin domnului Șor și nu partidului și că banii sunt pentru achitarea hranei și transportului persoanelor care participă la proteste. [...] Au fost diferite sume, de mai multe ori a mers. Putea fi 1 milion sau 4 milioane. Banii erau într-o pungă mare și trebuiau repartizați persoanelor din aceste raioane responsabile; sumele variau în dependență de raion. [...]”.

Respectiv, ansamblul de declarații ale martorilor demonstrează existența unui sistem organizat, conspirativ și repetat de acceptare și gestionare a mijloacelor bănești provenite din surse ilegale (provenite de la un grup criminal organizat), destinate finanțării protestelor din perioada iulie - octombrie 2022. Totodată, aceste declarații confirmă repartizarea fondurilor pe raioane, inclusiv în raionul Drochia, unde inculpatul, în calitate de persoană responsabilă, a acceptat și utilizat aceste mijloace în scopul organizării acțiunilor de protest, ceea ce confirmă implicarea sa conștientă în cercul de finanțare ilegală. Or, instanța constată existența unui mecanism organizat, coordonat și repetitiv de distribuire a unor sume considerabile de bani în teritoriu, destinate susținerii logistice și financiare a participării persoanelor la proteste.

Cu atât mai mult, implicarea inculpatului în fapta incriminată se demonstrează și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 aprilie 2023, în cadrul căreia au fost cercetate documentele ridicate de la martorul Beșliu Ala aferent activității Partidului „Șor”. Fiind constatat că acestea consemnează numărul de participanți transportați organizat la manifestațiile de masă organizate pe teritoriul mun. Chișinău de către Partidul politic „Șor” în perioada de timp 24.07.2022-16.10.2022, inclusiv din localitățile raionului Drochia, cât și calculele cheltuielilor de transport și de remunerare a participanților la fiecare protest aparte, potrivit evidenței, efectuate de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare și control a Partidului politic „Șor” precum și informația privind numărul de personal angajat al partidului politic „Șor”, numărul de activiști, consilieri, precum și infrastructura de partid deținută, înscrise pe suport CD-R de model „Silver Circle” peste care este efectuată mențiunea „Anexă p-v de ridicare Beșliu Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport și personal, cp 2022790016”.

Cercetarea a fost efectuată în scopul constatării numărului de participanți transportați organizat la manifestațiile de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc) organizate pe teritoriul mun. Chișinău de către partidul politic „Șor” la data de 24.07.2022, 23.08.2022, 02.09.2022, 09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022 și 16.10.2022, calcularea cheltuielilor de transport și de remunerare a participanților la manifestațiile respective, constatarea numărului de angajați și activiști ai Partidului Politic „Șor”, constatarea numărului de sedii și calcularea cheltuielilor suportate pentru întreținerea personalului și a infrastructurii de partid deținută de de către partidul politic „Șor”.

Deci, instanța de judecată se va expune asupra acțiunilor/sumelor/cheltuielilor efectuate pentru raionul Drochia în vederea realizării protestelor cu participarea lui Coștei Dumitru în raport cu analiza expusă în procesul – verbal de cercetare la fața locului din 24 octombrie 2024 (f.d. 157-190, vol. IX):

Potrivit tabelului de la f.d. 36, vol. IV, cu referire la protestul organizat din 24.07.2022, la pct. 12 se regăsește „Drochia”, la rubrica „potențialii oameni 23.07.2022” este indicat nr. „400”, la rubrica „în fapt 24.07.2022” este indicat nr. „398”, la rubrica „mâncare/apă” este indicat „5600”, la rubrica „apa/mâncare rămasă” este indicat cifra „0”, la rubrica

„transport” este indicat „137100”, la rubrica „rămas transport” este indicat „0”, iar la rubrica „total” este indicat „142700”.

La f.d. 37, vol. IV în lista „raport eveniment 23 aug” la pct. 12 se observă raionul Drochia unde este indicat ora plecării/sosirii, numărul protestatarilor, numărul mijloacelor de transport cu care s-a deplasat la protest.

Prin urmare, se stabilește că pentru protestul din 24.07.2022 pentru raionul Drochia a fost alocată suma de **142 700 lei** în vederea organizării protestelor.

La f.d. 161, vol. IX la lista „raport eveniment” s-a stabilit că este inclusă sinteza protestelor din 23.08.2022, unde la pct. 12 se regăsește raionul Drochia, în rubrica „solicitat” este indicat „147600”, iar la rubrica „primit” este indicat aceeași sumă, adică 147600.

Mai mult ca atât, potrivit listei „raport eveniment” de la f.d. 38, vol. IV, la pct. 12 este indicat raionul Drochia, iar pentru ziua de 23.08.2022 este indicat „387”.

Din totalitatea informațiilor expuse în sinteză se stabilește că pentru protestul din 23.08.2022 a fost alocată suma de **147600 lei** în vederea organizării protestelor.

Ulterior, potrivit aceiași liste „raport eveniment” de la f.d. 38, vol. IV, la pct. 12 unde este indicat raionul Drochia, iar pentru ziua de 02.09.2022 este indicat „754”.

Subsidiar, instanța stabilește că potrivit calculului de la f.d. 164, vol. IX, pentru protestul din 02.09.2022 au fost alocată suma totală de 377 000 lei.

Prin urmare, se stabilește că pentru protestul din 02.09.2022 pentru raionul Drochia a fost alocată suma de **377 000 lei** în vederea organizării protestelor.

În continuare, potrivit aceleiași liste „raport eveniment” f.s. 38, vol. IV și f.d. 165, vol. IX, la data de 09.09 pentru raionul Drochia au fost indicați „808”, iar potrivit calculului efectuat pentru data de 09.09.2022 a fost alocată suma de 543 755,6 lei, cum ar fi 323 200 lei pentru remunerare protestatari și 220 555,6 lei pentru cheltuielile de transport tur-retur.

Respectiv, se stabilește că pentru protestul din 09.09.2022 pentru raionul Drochia a fost alocată suma de **543 755, 6 lei** în vederea organizării protestelor.

În continuare, pentru protestul din 18.09.2022 din raionul Drochia, potrivit tabelului menționat anterior, au participat 1075 persoane, care fiind achitați cu 430 000 lei, iar pentru transportul tur- retur a fost alocată suma de 335 152,32 lei, ceea ce constituie suma totală de 765 152,32.

Respectiv, se stabilește că pentru protestul din 18.09.2022 pentru raionul Drochia a fost alocată suma de **765 152, 32 lei** în vederea organizării protestelor.

Astfel, potrivit tabelului „raportul de evenimente” de la f.d. 165, 188 vol. IX, pentru data de 25.09.2022 au fost indicate „1074”, iar conform calculului efectuat se atestă că a fost alocată suma de 429 600 lei pentru achitarea protestatarilor, 333 740, 6 lei pentru achitarea transportului tur-retur, iar suma totală fiind de 763 340, 6 lei.

Deci, se constată că pentru protestul din 25.09.2022 pentru raionul Drochia a fost alocată suma de **763 340,6 lei** în vederea organizării protestelor.

În vederea determinării cheltuielilor de transport pentru protestele organizate din luna octombrie, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „02.10” în care se păstrează peste 64 de fișiere de format „excel” care conțin informații privind: denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane

transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc. De asemenea, în mapa „02.10 poze” au fost identificate 373 poze cu mijloace de transport și oameni transportați la proteste.

Astfel, conform tabelului „raport eveniment” la raionul Drochia, la rubrica „02.10 fact preventiv” este indicat „873” (f.d. 188, vol. IX).

În continuare, conform calculului stabilit, pentru data de 02.10.2022 s-a alocat 349 200 lei pentru achitarea protestatarilor, 266 469,84 lei pentru achitarea transportului tur-retur, suma totală constituind 615 669,84 lei.

Deci, se constată că pentru protestul din 02.10.2022 pentru raionul Drochia a fost alocată suma de 615 669,84 lei în vederea organizării protestelor.

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „09.10”.

Prin urmare, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur fiind stabilit că pentru transportarea și participarea protestatarilor în număr de 984, pentru protestul din 09.10.2022 din raionul Drochia, prin intermediul lui Coștei Dumitru au fost achitați 393 600 lei - ca remunerație pentru participarea la protest și 277 887 lei - pentru transportarea protestatarilor în mun. Chișinău, tur-retur; în total 671 487,8 lei.

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „16-10-2022” în care se păstrează peste 65 de fișiere de format „excel” care conțin informații privind: denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur fiind stabilit că pentru transportarea și participarea protestatarilor în număr de 914, pentru protestul din 16.10.2022 din raionul Drochia, prin intermediul lui Coștei Dumitru au fost achitați 365 600 lei - ca remunerație pentru participarea la protest și 256 189 lei - pentru transportarea protestatarilor în mun. Chișinău, tur-retur; în total 621 789, 32 lei.

În cadrul cercetării au fost identificate fișierele ce conțin informații despre angajații și activiștii de partid care prestează activități în scopul promovării activității partidului politic „Șor” fiind identificate următoarele fișiere: Fișierul cu denumirea „Актуализация ПО” plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste 25, 18 și 9 și restul”.

Astfel, conform situației din luna august 2022, Partidul politic „Șor” dispunea de 1189 de președinți de organizații primare de partid din care 1083 nu dețin funcții de consilieri sau primari, 357 din ei sunt consilieri locali din partea partidului și 42 dintre aceștia ocupă funcția de primar și sunt repartizați în următoarele 32 de raioane (Notă: nu sunt incluse mun. Chișinău și r. Orhei): Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Riscani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești și Ungheni. Lista cu datele personale ale angajaților este reflectată în cadrul procesului-verbal de cercetare.

Potrivit fișierului cu denumirea „База данных (1)” plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste protest” sunt menționate adresele în care își exercită activitatea subdiviziunile teritoriale ale partidului politic „Șor” și anume în coloana nr. 1 în care sunt reflectate – 32 de sedii ale organizațiilor teritoriale ale Partidului politic „Șor”. Astfel, OT Drochia își avea sediul pe str. Independenței 8/1, Președintele Coștei Dumitru, nr. de telefon *****, născut la 18 mai 1976.

Totodată, instanța de judecată stabilește că, Coștei Dumitru în perioada 18 septembrie 2022 - 16 octombrie 2022, suplimentar a fost responsabil de evidența, întocmirea, verificarea, confirmarea și transmiterea listelor cu numele persoanelor care s-au aflat și au protestat în corturi, în regim non-stop timp de 24 ore, în așa numitul „Orășel al schimbării”. Tot, Dumitru Coștei a organizat și mobilizat 62 de persoane din raionul Drochia, pe care i-a achitat cu 200 de dolari SUA pentru 48 ore de protest, iar în total pentru 29 de zile de proteste, a achitat suma de 179 800 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul sumei de **3 496 924 lei**.

Aceste acțiuni se confirmă prin procesul-verbal de ridicare din 18.04.2023 efectuat cu participarea angajatei Departamentului Monitorizare și Control al Partidului politic „Șor” - Beșliu Ala unde au fost ridicate documente electronice de evidență a protestelor organizate de către Partidul politic „Șor”, examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023, și anume cercetând CD-ul anexat la materialele cauzei penale (f.d. 5, vol. IV), în fișierul cu denumirea - „Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022” se descoperă informații cu privire la numărul de persoane mobilizate de către Organizația teritorială Drochia a PP „Șor” în „Orășelul schimbării” în orășelul de corturi pentru protestele non-stop în regim de 24 ore pe zi, fiind constatat că în data de 02.10.2022 OT Drochia a asigurat prezența în orășelul de corturi a 62 de persoane.

Totodată, instanța reține că în perioada indicată în rechizitoriu de 18 septembrie 2022 - 16 octombrie 2022 în legătură cu asigurarea persoanelor de către inculpat la protest în „Orășelul corturilor”, se mai demonstrează și prin stenogramele menționate la f.d. 24, verso, vol. VII, la data de 23.09.2022, Coștei Dumitru discută cu Coștei Victor despre faptul că va primi „palatcă” și urmează să stea acolo (se are în vedere la protest), fiindcă totul se controlează.

La fel, la acest capitol, este relevantă și stenograma din 08.10.2022 (f.d. 25, vol. VII) unde Dumitru Coștei discută cu o persoană pe nume Valeria: *”*** D: cu lista ceea pe noapte ce te-ai lămurit acolo, câți oameni și-o ieșit?/ V: eu m-am lămurit, eu am fost cu domnul Ion la oficiu sunt 78 de oameni, eu m-am lămurit cu dânsul de dimineața/***”*.

Instanța atrage atenția și asupra stenogramei din 07.10.2022 conversație dintre Coștei Dumitru și o persoană pe nume Melnic: *”M: ... noi când am fost amu cu două săptămâni în urmă când am fost pe 2 sutci...cât s-o dat pe sutcă?/***”*.

Instanța reține că, probele documentare cât și coroborarea acestora cu stenogramele convorbirilor telefonice confirmă expres mobilizarea persoanelor la protestele din „Orășelul corturilor”, și anume că activitatea de organizare și asigurare a prezenței participanților la protestele de către Coștei Dumitru în orășelul de corturi a avut un caracter continuu și sistematic, inclusiv anterior datei de 02.10.2022. Discuțiile privind întocmirea listelor, numărul persoanelor prezente, organizarea șederii pe timp de noapte, precum și referirile la acțiuni similare desfășurate cu câteva săptămâni înainte, denotă existența unui mecanism organizat de mobilizare și control al participanților.

Prin urmare, instanța concluzionează că faptele nu au avut un caracter izolat, ci au constituit o activitate repetată și coordonată de asigurare a participării persoanelor la proteste în „Orășelul corturilor”.

Reieșind din cele stabilite, se constată că cheltuielile suportate de OT Drochia pentru remunerarea persoanelor participante la protestele non-stop în orășelul de corturi instalat în fața Parlamentului și Președinției RM în perioada 18 septembrie 2022 - 16 octombrie 2022, fiind 62 de persoane din raionul Drochia, pe care i-a achitat cu 200 de dolari SUA pentru 48 ore de protest, iar în total pentru 29 de zile de proteste, a achitat suma de 179 800 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul sumei de **3 496 924 lei**.

Respectiv, în urma analizei probatoriului referitor la acceptarea de către inculpat cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, s-a demonstrat că ultimul a acceptat suma totală de 8 145 419,48 lei, conform calcului matematic: 142 700 + 147 600 + 377 000 + 543 755,6 + 765 152, 32 + 763 340, 6 + 615 669, 84 + 671 487, 8 + 621 789, 32 + 3 496 924.

În continuare, instanța de judecată analizează procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 octombrie 2022, în cadrul căreia au fost cercetate pachetele ridicate în cadrul percheziției automobilului de model *****, utilizat de către Ipatieva Liudmila din 20.10.2022, fiind stabilit că pachetul din hârtie cu inscripția „Vila” cu imprimeul de ștampilă a CNA și semnăturile participanților la percheziție, unde conține un pachet sigilat din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „Drochia”, iar în interiorul acestui pachet a fost descoperit bani în sumă totală de 582 800 lei, compusă din 2414 bancnote cu valoarea nominală 200 lei (482 800 lei) și 1000 de bancnote cu valoarea nominală de 100 lei (100 000 lei).

De asemenea, în dreptul foiței cu manuscris erau menționate sumele și destinația acestora: „pentru transport”, „pentru persoane”, „pentru benzină”, „pentru transport cort”. (Vol. VII f.d. 67 – 75).

Astfel, ținând cont că curierul a fost reținut de către membrii grupului de urmărire penală, suma de 582 800 lei, care era preconizată să ajungă pentru raionul Drochia, nu a ajuns la destinație.

Totodată, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 octombrie 2022, (vol. V f.d. 48 – 97), în cadrul căreia au fost cercetate telefoanele mobile depistate și ridicate în cadrul percheziției domiciliului martorului Bejenari Veaceslav, s-a stabilit persoanele care urmau să recepționeze bani în proporții deosebit de mari, de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor și transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor și transportul acestora în mun. Chișinău, pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Șor”, aceștia fiind în majoritatea lor președinții organizațiilor teritoriale ale Partidului politic „Șor” – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal. (Vol. VI f.d. 104 – 107).

Respectiv, instanța de judecată atestă că la f.d. 107, vol. VI, în urma examinării „Galeriei” în care sunt stocate pozele, în mapa „screenshot” au fost descoperite 3 imagini ce reflectă informația datată cu data de 11.10.2022, unde este scris „Suma pentru transport datorii”, iar la poziția cu „nr. 24” este indicat „Drochia 55000”.

Subsidiar, instanța constată că prin procesul-verbal de percheziție din 02 noiembrie 2022, a imobilului amplasat pe adresa *****, unde se afla sediul central al Partidului Politic „Șor”, a fost stabilit faptul recepției de către angajați oficiului central al „Partidului Politic „Șor” a remunerației alocate de către grupul criminal organizat condus de Ilan Șor

La fel, au fost ridicate liste cu persoanele mobilizate la proteste din toamna anului 2022, din baza de date a partidului, se arată implicarea lui Coștei Dumitru în mobilizarea acestor persoane, fiind responsabil pe raionul Drochia (oficiul Teritorial Drochia). În același timp, documentele în cauză demonstrează că acțiunile lui Coștei Dumitru erau dirijate și supravegheate în această activitate de către secretarele din cadrul Departamentului Monitorizare și Control al PP „Șor”.

Astfel, în vol. V, f.d. 71, la pct. 17 este indicat raionul Drochia, iar în dreptul acestui raion e menționat Coștei Dumitru și nr. „894”. Studiind în continuare listele, instanța atestă că la lista intitulată „Țara” - f.d. 72, vol. V, la pct. 12 este indicat „numele/prenumele” - Coștei Dumitru GPS, „denumirea raion” - Drochia, „mașina” - Volvo/BMW, Skoda, „combustibil” - motorină, „media consum” - 15; „06.06 - 12.06” - 2500; „06.06 - 12.06” - 2500; „13.06 - 19.06” - 4200; „13.06 - 19.06” - 4200; „20.06 - 26.06” - 1800; „20.06 - 26.06” - 1800; „27.06 - 03.07” - 2540; „27.06 - 03.07” - 2540; iar la rubrica „obiectii” - nu este indicat nimic.

La fel, instanța observă că în lista cu denumirea „raport eveniment 23 aug.” de la f.d. 84, vol. V, la pct. 12 în rubrica „denumire raion” este indicat „Drochia”, la rubrica „solicitat” este indicat „147600”; în rubrica „au primit total” este indicat „147600”; în rubrica „rest” este indicat „0” și în rubrica „datorie” este indicat „0”.

Prin urmare, ansamblul probator demonstrează existența unui sistem organizat, coordonat și finanțat centralizat, prin care se asigura mobilizarea persoanelor la proteste, transportul organizat al acestora în mun. Chișinău, remunerarea participanților, dar și evidența strictă a sumelor alocate și distribuite.

În acest mecanism, Coștei Dumitru apare ca responsabil teritorial pentru raionul Drochia, acționând în cadrul unei structuri ierarhizate, sub coordonarea organelor centrale ale partidului, cu gestionarea unor sume semnificative destinate organizării și participării la proteste.

Astfel, în susținerea întrunirii laturii obiective, se ține cont de procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 februarie 2023, în cadrul căreia au fost cercetate obiectele și documentele și anume, telefonul mobil, de marca/model HUAWEI cu numărul de ***** și cartela SIM ***** ridicat în cadrul percheziției din domiciliu secretarei Oficiului Drochia a PP „Șor” Rusu Valeria și în cadrul căreia s-au depistat liste cu persoane care au fost mobilizate la protestele din toamna anului 2022, din raionul Drochia, în mun. Chișinău, poze confirmative cu transportarea acestor persoane expediate prin aplicații telefonice de comunicare, formulare fictive de colectare a donațiilor în favoarea partidului. Deci, cercetând compartimentul Изображения – Галерия s-au stabilit 89126 fișiere, dintre care 116 fișiere conțin persoane fotografiate în procesul transmiterii și primirii unor pungi cu sigla partidului politic „Șor”, inclusiv cu imaginea președintelui organizației teritoriale Drochia al partidului politic „Șor”, Coștei Dumitru (Vol. IX f.d. 139 – 149).

Instanța i-a în calcul conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 28 ianuarie 2025, în cadrul căruia au fost cercetate materialele cauzei penale nr. 2022790016, care au servit temei legal pentru autorizarea și ridicarea descifrărilor convorbirilor telefonice ale abonaților de telefonie mobilă, utilizatori ai cartelelor SIM cu numerele ***** și *****, pentru perioada de timp 12.02.2022 - 19.01.2023, de care s-a folosit Coștei Dumitru, în corespundere cu numerele de telefon ale persoanelor care au tangență la circumstanțele investigate în cadrul acestei cauze penale și menționate în încheierile judecătorului de instrucție cu nr. 11-622/2023 și 11-622/2023 din 20.01.2023, privind autorizarea colectării informației electronice.

În cadrul cercetării la fața locului au fost constatate conexiuni ale abonatului cu numerele de telefonie mobile ***** și *****, folosite de către Coștei Dumitru cu numerele de telefonie mobilă ce aparțin diferitor persoane cu funcții de conducere sau administrative în cadrul partidului politic „Șor” sau persoane implicate în gestionarea mijloacelor bănești provenite din partea grupului criminal organizat condus de cet. Ilan Șor și transmiterea acestor bani pentru finanțarea partidului, după cum urmează:

Cu numerele de telefon ***** și *****, care conform materialelor cauzei penale au fost utilizate de cet. Guțuleac Victor, acesta fiind implicat în gestionarea mijloacelor bănești provenite din partea grupului criminal organizat condus de cet. Ilan Șor și transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Șor” fiind constatate 3 conexiuni cu numărul *****, utilizat de cet. Coștei Dumitru, la data de 22 și 27.08.2022, precum și 12 conexiuni cu numărul *****, utilizat de cet. Coștei Dumitru, la data de 22, 27 și 30.08.2022.

Cu numărul *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de cet. Ipatieva Liudmila, implicată în gestionarea mijloacelor bănești provenite din partea grupului criminal organizat condus de cet. Ilan Șor și transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Șor” fiind constatate 8 conexiuni cu numărul *****, utilizat de cet. Coștei Dumitru, la data de 22 și 27.08.2022, ambii abonați fiind în aceeași rază ale antenelor instalate în r-nul Drochia, precum și 2 conexiuni cu numărul *****, utilizat de cet. Coștei Dumitru, la data de 22.08.2022.

Cu numărul *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de cet. Bejenari Veaceslav, implicat în gestionarea mijloacelor bănești provenite din partea grupului criminal organizat condus de cet. Ilan Șor și transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Șor” fiind constatate 4 conexiuni cu numărul *****, utilizat de cet. Coștei Dumitru, la data de 23.08.2022 și 30.09.2022.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Roman Nicoară – președintele OT Florești al PP „Șor”, s-a stabilit că aceasta a efectuat 3 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Rujanschii Anatolii – președintele OT Soroca al PP „Șor”, s-a stabilit că aceasta a avut 50 comunicări telefonice cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Țurcan Vadim – vice-președintele OT Bălți al PP „Șor”, s-a stabilit că aceasta a efectuat 7 conexiuni cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon ***** și *****, care conform materialelor cauzei penale au fost utilizate de către cet. Țîbîrnă Igor – președintele OT Telenești al PP „Șor”, s-a stabilit că aceasta a efectuat 25 și respectiv 87 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Pîntea Cristian – președintele OT Briceni al PP „Șor”, s-a stabilit că aceasta a efectuat 32 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Goluță Constantin – președintele OT Fălești al PP „Șor”, s-a stabilit că aceasta a efectuat 3 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Simacovici Andrei – președintele OT Ocnîța al PP „Șor”, s-a stabilit că aceasta a efectuat 6 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

De asemenea, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit că cet. Simacovici Andrei – președintele OT Ocnîța al PP „Șor”, a mai folosit și numerele de telefon ***** și ***** cu care s-au stabilit 2 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”, precum și o comunicație cu al doilea număr folosit de către cet. Dumitru Coștei *****.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. BARANIUC Antonina – președintele OT Ungheni al PP „Șor”, cu care s-a stabilit o comunicație cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Dvorjanscaia Irina – președintele OT Glodeni al PP „Șor”, cu care s-a stabilit că aceasta a efectuat 2 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Molodean Chim – implicat în gestionarea mijloacelor bănești provenite din partea grupului criminal organizat condus de cet. Ilan Șor și transmiterea acestor bani în cadrul coordonatorilor organizațiilor teritoriale ale PP „Șor”, s-a stabilit că acesta a efectuat 6 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către vice-președintele partidului politic „Șor”, cet. Balinschi Vitalie, fiind stabilit că acesta a efectuat 2 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Himici Igor, fiind stabilit că acesta a efectuat 4 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon ***** care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Parutenco Nelli contabilă PP „Șor”, fiind stabilit că acesta a efectuat o comunicație cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Condrațaia Adriana, manager-șef al Departamentului planificare, monitorizare și control al PP „Șor”, fiind stabilit că acesta a efectuat 16 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Buiucă Evghenia, actualmente Guțul Evghenia, manager al Departamentului planificare, monitorizare și control al PP „Șor”, fiind stabilit că acesta a efectuat o comunicație cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Beșliu Ala, manager al Departamentului planificare, monitorizare și control al PP „Șor”, fiind stabilit că acesta a efectuat 29 comunicații cu numărul de telefon *****, utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Popan Svetlana, manager al Departamentului planificare, monitorizare și control al PP „Șor”, fiind stabilit că acesta a efectuat 5 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Raețchi Iana, manager al Departamentului planificare, monitorizare și control al PP „Șor”, fiind stabilit că acesta a efectuat 35 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Brașovschi Cornelia, manager al Departamentului planificare, monitorizare și control al PP „Șor”, fiind stabilit că acesta a efectuat 2 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Onica Natalia, manager al Departamentului planificare, monitorizare și control al PP „Șor”, fiind stabilit că acesta a efectuat 3 comunicații cu numărul de telefon ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către angajatul Departamentului Logistică a PP „Șor” - cet. Curlat Anton, persoană care s-a ocupat de achizițiile aferente și necesare pentru organizarea protestelor de către PP „Șor” și cheltuielilor de logistică, fiind stabilite 37 conexiuni cu numărul ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon *****, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către angajatul Departamentului de PR a PP „Șor” - cet. Cociu Tatiana fiind stabilite 20 conexiuni cu numărul ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”.

Cu numărul de telefon 068475307, care conform materialelor cauzei penale a fost utilizat de către cet. Șachireanova Irina (asistenta vice-președintei PP „ȘOR”, Tauber Marina) fiind stabilite 3 conexiuni cu numărul ***** utilizat de către cet. Coștei Dumitru, președinte al OT Drochia al PP „Șor”. (Vol. X f.d. 119 – 165).

Din informația analizată rezultă că Coștei Dumitru, în calitate de președinte al OT Drochia a Partidul Politic „Șor”, a avut comunicații telefonice frecvente și constante cu conducerea partidului, președinți ai altor organizații teritoriale, persoane implicate, potrivit materialelor cauzei, în gestionarea și distribuirea mijloacelor financiare atribuite

grupului condus de Ilan Șor, angajați ai departamentelor financiar, logistic și de monitorizare ale partidului.

Volumul și frecvența conexiunilor indică integrarea sa activă în structura organizațională și operațională a partidului și existența unor relații de coordonare cu persoane aflate în poziții cheie.

Deși datele prezentate demonstrează existența legăturilor telefonice, cu referire la conținutul convorbirilor sau implicarea directă în activități financiare ilicite, instanța de judecată stabilește că, potrivit procesului – verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Coștei Dumitru la numărul de telefon *****, cu anexe (vol. VII, f.d. 17-28).

În această ordine de idei, instanța va extrage secvențele relevante din anexele procesului – verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15 noiembrie 2022:

Anexa nr. 1, discuție purtată între Coștei Dumitru (D) și Valeria (D1) la 17.09.2022, la orele 21:10:03 de la nr. de telefon *** către *****, DVD nr. 1040/22 (f.d. 18, vol. VII).**

D formează numărul ***** și discută cu D1:

D: iată eu acuși îți trimit pe ... /nu finalizează/

D1: da, trimite-ți o fotografie sau un mesaj

D: da. C-apoi eu trebuie să le iau să le dau la oameni, să le duc acum seara.

D1: a-a. hai, bun.

Anexa nr. 2, discuție purtată între Coștei Dumitru (D) și Igor (D1) la 17.09.2022, la orele 22:24:17 de la nr. de telefon *** către *****, DVD nr. 1040/22 (f.d. 18, verso, vol. VII).**

D formează numărul ***** și discută cu D1:

D: La șase. Of, /necenzurat!/ Eu am vrut să mă întâlnesc cu tine.../pauză/ să-ți dau ceva. Da, d-apoi nu la șase. Ori să vin până la tine?

D1: la șase, la opt, la nouă.

D: nu, nu, nu. Eu tare aș vrea, de-o pildă, să mă întâlnesc cu tine, dar acum seara, să-ți dau ceva.

D1: Acum? D-apoi cum să fac?

Anexa nr. 3, discuție purtată între Coștei Dumitru (D) și Lucia (L) la 19.09.2022, la orele 09:25:22 de la nr. de telefon *** către *****, DVD nr. 1040/22 (f.d. 19, 19 verso - 20, vol. VII).**

Telefonează L de la nr. ***** și discută cu D:

L: Mâine ce, scoți lumea la strâns răsărită ori nu?

D: Eu o să te sun și o să îți spun. Acuși să mă lămuresc cu ziua de ieri încă, trebuie să trimit niște fotografii și pe urmă o să te sun și o să vă spun.

L: Ziua de ieri îți spun, am avut 31, șoferul nu mi-a încăput și a grăit cu Râșcani-ul și mi-a luat lumea. Să întrebi cine a fost șofer la Țarigrad.

D: ce 31? N-am înțeles eu. La mine.... / nu finalizează/

L: 31 de oameni.

D: ascultă, la mine ce-i în rutieră și aceia care mata erai de-o pildă că ați fost voi trei, pe aceia i-am pus. Eu nu pot să-i pun pe acei care în altă rutieră. Aici de-acum Râșcani-ul trebuie să dea.

L: Iată și șoferul/?/ a grăit și i-a băgat în altă rutieră, că nu-mi încăpea lumea. Întreabă-l!

D: da, d-apoi acum trebuie Râșcani-ul să dea, înțelegi, informația. Și să dea la Râșcani și-apoi Râșcani să vă dea vouă. Eu nu uit să vă dau așa. Mă înțelegi ori nu? De aceea cu/?/ socoteală. Și nu pot să-ți lămuresc pe telefon.

L: Câți sunt puși pe listă la tine acolo?

D: Câți ați dat, atâtea.

L: D-apoi acei care am fost eu cu dâșii la Chișinău de la nuntă cum rămâne?

D: D-apoi câți acolo? Mata ești cu .../nu finalizează/

L: șase! De toți sunt 30! Eu lista am dat-o de 30.

L: Ia și sună și vezi. Sunt 30 de oameni. Eu ce să fac? Să le dau din buzunarul meu?

D: Dar mai mult așa variante să nu faci. Noi o să ne lămurim, dar mai mult așa variante să nu faci.

L: eu îți spun, 30 de oameni am avut pe listă, ți-am dat .../este întreruptă/

D: Nu, eu îți lămuresc încă o dată, mai mult așa variante să nu faci. Asta să fie ultima oară. Care o să fie în rutieră, aceia sunt, gata.

L: Da?

D: da.

L: nu, d-apoi dacă ei au ieșit. Nu ce-am avut să fac: Nu ce?

D: apoi, eu înțeleg că au ieșit, d-apoi este cnucoș și este rutieră. Eu nu pot s-o întind s-o fac de încă 10 locuri deasupra. Înțelegi?

L: ascultă-mă încoace. Eu am fost la nuntă cu ai mei. Am fost la protest .../este întreruptă/

D: de acei de nuntă e gata, e clar, eu nici nu grăiesc! Eu îți spun, ce-i în rutieră, aceia și gata. Mai mult nu grăiesc.

*Anexa nr. 4, discuție purtată între Coștei Dumitru (D1) și Tatiana (D) la 20.09.2022, la orele 14:44:48 de la nr. de telefon ***** către *****, DVD nr. 1040/22 (f.d. 20, vol. VII).*

*D telefonează de la numărul *****, vorbește cu D1:*

D: Primarul din Nicolaevca, raionul Orhei. Cu o întrebare mai specială la tine.

D1: Da

D: Uite, Dumitru, la satul Drochia, ai acolo un președinte, eu nu știu cum o cheamă

D1: Dna Lidia

D: așa. Mămica mea a fost în primul tur, de-acum nu mai dau detalii unde ce și cum, că tu ai înțeles, și pe mâine categoric nu vrea să o ia.

D1: Pe dânsa?

D: da. Pe mămica mea

D1: Haide, că acuși o să vorbesc.

D: așa.

D: Așa. Leacu Lucia se numește mămica mea. Haide, te rog, că apoi, eu știu. Dacă voi nu o luați cu Drochia, eu am să o iau cu mine, cu Orheiul, dar oricum o să o iau, dar o să se știe sus.

D1: nu se poate

D: nu vreau chestia asta.

D1: nu se poate, lasă că hotărâm întrebarea, nu retrăiți dvs. Bine că mi-ați spus. Bine. Eu nu am știut, eu de unde știu. Eu știu că paz-ul trecut mătincă a fost, nu?

D: a fost, a fost. Da

D1: nu? A fost și în noapte ori numai în zi?

D: în noapte, și noaptea tot.

D1: aha. Am înțeles

D: ok! Haide .../este întreruptă/

D1:D-apoi, ea acuma ce, ea acum ce, tot vrea în noapte ori în zi?

D: în noapte

D1: aha. Pe mâine dimineața

D: și i-a spus categoric nu. "dacă vrei pe duminică, îți dau 10 oameni, dar eu îi iau pe-ai mei, tu nu ești membru de partid și mai pe scurt, știi la noi.

Anexa nr. 5, discuție purtată între Coștei Dumitru (D) și Lidia (L) la 20.09.2022, la orele 14:54:30 de la nr. de telefon *** către *****, DVD nr. 1040/22 (f.d. 20 verso-21, 21 verso, vol. VII).**

L: dar îmi face capul ciutură aceasta cu .../nu finisează/, se laudă cu fiica primăriță.

D: Da? Apoi, m-a sunat acum.

D: Nu are importanță, și de aceasta .../nu finisează/. M-a sunat primărița. Haide, hotărăște întrebarea și i-a o, pune-o pe listă

L: apoi, ce să iau.../nu finisează/ D-apoi, pe cine să scot?

D: d-apoi, de ce să scoți? Câți ai?

L: 10

D: nu și dna câți are?

L: tot 10 Nina

D: 20, luăm dacă ceva un loc, ce nu o să încapă?

D: /nu se deslușește/ vom muta-o în altă rutieră că m-a sunat primărița și a început că тина, dacă nu o iau, apoi, ea o să se ducă cu altcineva și o apoi, o să se jelui mai sus că nu vreau să iau și ... / nu finalizează/

L: da, dar eu i-am propus altceva Dima, eu i-am propus un "variant" tare bun. I-am zis: "uite, ca să nu fie.../nu finisează/ uite, răspunde de oamenii aceștia 10 că Valerica a zis ca să dăm 10 de aici, 10 de la Mândâc care să iasă la protest". O aceasta / nu finisează/ să facem o rutieră

D: rutieră.

L: eu știu, ea vrea bani, ea se spânzură după bani.

D: nu vorbi dumitale așa.

L: of Doamne și eu vorbesc. Of Doamne, am uitat că pe telefon. Zic: "bani nu se dă."

D: nu se dă că la ../nu se deslușește/

D: "Președintele vrea să vorbească cu dumitale, două cuvinte, două cuvinte, el nu se /nu finisează/". Eu nu mă tem de fiica ei, fără grijă. Fiica sa să comande acolo unde e ea, dar mai departe, aici eu comand.

L: aha.

Anexa nr. 6, discuție purtată între Coștei Dumitru (D1) și Alexei Vizitiu (D) la 20.09.2022, la orele 15:43:42 de la nr. de telefon *** către *****, DVD nr. 1040/22 (f.d. 22, 22 verso, vol. VII).**

Telefonează D de la nr. *****, vorbește cu D1.

D: ce e pe duminică:

D1: dar ce poate să fie, habar nu am/

D: Câți oameni?

D1: foarte mulți

D: adică?

D1: vreo 200, și eu vreo 200/ se corectează/ 2000.

D: vreo 2000?

D: apoi ce-i, măi, cât, măi?

D1: 1360 așa../nu se deslușește/ și o să vedem

D: 1360?

D1: da

D: ece! merci mult

D1: vezi că paz-ul trecut tot muna 1160, au mers 1120.

D: aha

Anexa nr. 7, discuție purtată între Coștei Dumitru (D) și Furtuna Viorica (V) la 23.09.2022, la orele 16:12:25 de la nr. de telefon *** către *****, DVD nr. 1040/22 (f.d. 22 verso, 23, vol. VII).**

D formează numărul *****, vorbește cu V.

D: uite, s-au schimbat oleacă planurile, acei care trebuiau să meargă mâine dimineață nu încap, că nu ies. Înțelegi? Că noi duminică trebuie să ne duce, la protest.

V: aha.

D: și ei dacă vrei ziua și scrie pe luni dimineață dacă vor.

V: a? pe luni? /vorbesc concomitent/

D: da, pe luni dimineață, da. De-atâta că eu mâine trebuie să mă duc să schimb, să iau pe aceștia care i-au dus joi dimineață, trebuie să-i iau sâmbătă înapoi, înțelegi. Și nu iese ca eu să-i duc să-i las sâmbătă. De-acum acolo să rămână duminică, luni să mă duc să-i schimb. Bun?

.....

D: și vorbește cu dânșii, te rog frumos, cu care vorbești mata, că eu de-acum aud că pe la заправкэ acolo se dă acolo, acolo se dă atâta. Nu trebuie noi să vorbim mai spune așa.

V: Unde? Unde la заправкэ?

D: caută oameni/?/ de-aceștia/?/ care cu limba după dinți, care să nu vorbească mult de pe pereți.

D: Da. Mata fă lista să ai lista făcută. Și /nedeslușit/ trec și să o înregistrez pe luni dimineață.

V: D-apoi eu i-am dat lui asta, lui Valeria,. Și de-acum a trece-o pe luni.

Anexa nr. 8, discuție purtată între Coștei Dumitru (D) și Lucia (L) la 23.09.2022, la orele 17:53:42 de la nr. de telefon *** către ***** , DVD nr. 1040/22 (f.d. 23, 23 verso, vol. VII).**

Telefonează L de la numărul ***** vorbește cu D.

L: să nu uiți pe duminică la jumătate la unsprezece de Țarigrad.

L: D-apoi ai noștri duminică se duc. Și am înțeles că luni iar se duc pe noapte.

D: da

L: dar pe prășit ce o să fie ceva?

D: tot normal. Ce retrăiți voi de asta, nu înțeleg eu.

L: d-apoi iată îmi buimăcește capul. De-acum mi-au fost doi acasă.

D: care: cine?

L: Ei! Iată m-a sunat și mi-a zis că: ai promis și nu știi ce.

D: A! stai! Tot o să fie normal. Ce, nu, gata, nu vorbi.

L: vezi, bagă de seamă să pui și nouă магазыч

D: normal, hai.

Anexa nr. 9, discuție purtată între Coștei Dumitru (D) și Cabancea Serghei (S) la 22.09.2022, la orele 21:43:07 de la nr. de telefon *** către ***** , DVD nr. 1040/22 (f.d. 23, 23 verso, vol. VII).**

D formează numărul ***** și vorbește cu S.

S: ...da și și pe duminică acolo? Se organizează șeva ori nu

D: da

S: c-ap să-i organizăm eu din timp, să-i întreb.

D: ap organizează-i și lista vă rog frumos mâine s-o dai, te rog frumos.

S: mâine?

D: precis da

S: așei opt care-s acolo mărg înapoi?

D: ap iaca pune-i pe așei opt, ei sâmbătă dimineața sau ori când?

.....

S: da, da, da sâmbătă dimineața sau ori când?

D: da, și mai pune încă cât mai ai încă 12?

S: da, as mai găsim.

Anexa nr. 10, discuție purtată între Coștei Dumitru (D) și Victor Coștei (V) la 23.09.2022, la orele 19:59:38 de la nr. de telefon *** către*****, DVD nr. 1040/22 (f.d. 24 verso, vol. VII).**

D formează numărul***** vorbește cu V.

V: da nănășelu

D: as îți dee palatca, o dă în primire, n-as o dăie înapoi în primire, n-as o dăie înapoi în primire nu văd nica, da asta deam de mâine.

V: dap eu mâine mă duc deamu.

D: ap da, da spuneți s șadă s nu s ducă că acolo tăt s controlează.

V: a ap ia li dă palatca s doarmă.

D: da

V: ap el ni-o spus amuia ni-i zis că tu ești a lu Dima, da, eu amuș as îi dau palatca, da nu nu s fie tipa achitat. Amuș as mă apropii eu și a s, eu am văzut că îi sād da eu am crezut că i-o adus șineva, dap de când i-an văzut că șād iia tot. Vsio bun.

Anexa nr. 11, discuție purtată între Coștei Dumitru (D) și Lucia (L) la 24.09.2022, la orele 12:23:08 de la nr. de telefon *** către *****, DVD nr. 1040/22 (f.d. 24 verso, 25, vol. VII).**

Apel de intrare. L cu nr. ***** vorbește cu D.

L: azi o să mulțumească ceva pe oamenii ceia ori nu?

D: v-am rugat am grăit omenește cu voi, nu mă întrebați pe telefon, eu am spus că am să vin și o să ne lămurim, nu trebuie de zece ori să mă sunați să mă întrebați parcă am vorbit normal eu socot că înțelegeți nu, de zece ori trebuie să mă întrebați.

L: Eu tot normal vorbesc, dap dacă pe mine deja mă satură lumea.

D: dap tu spune așa, măi oameni buni uitați-vă mai mult nu vă iau nicăieri stați acasă și s-o terminat vorba.

Anexa nr. 12, discuție purtată între Coștei Dumitru (D) și Valeria (V) la 18.10.2022, la orele 13:23:02 de la nr. de telefon *** către *****, DVD nr. 1040/22 (f.d. 25, vol. VII).**

D formează numărul ***** și vorbește cu V.

V: Domnul Dima păi eu nu înțeleg ce eu trebuie să fac?

D: da ce nu ai nimic de făcut?

V: eu trebuie să fac numai lista ceia de o mie de oameni, eu deseară o să o fac.

D: da ce îs numai o mie de oameni?

V: dap eu nuștiu, eu vă întreb pe voi

D: după rutiere câți sunt?

V: Mie domnul Ion o spus că aveți o mie și ceva.

.....

D: cu lista ceea pe noapte ce te-ai lămurit acolo, câți oameni ți-o ieșit?

V: eu m-am lămurit, eu am fost cu domnul Ion la oficiu sunt 78 de oameni, eu m-am lămurit cu dânsul de dimineață.

Anexa nr. 13, discuție purtată între Coștei Dumitru (D) și Nelu (N) la 13.10.2022, la orele 16:29:24 de la nr. de telefon *** către *****, DVD nr. 1041/22 (f.d. 25 verso, vol. VII).**

Apel de intrare. N cu nr. ***** vorbește cu D.

N: am numărat banii amuia.

D: Ei, dap eu ți-am dat pentru 14, nu că unu ai unul лишний

N: d-apoi de unde știam că Evelina n-o fost în rutieră, că eu n-am fost când s-o pornit.

Anexa nr. 14, discuție purtată între Coștei Dumitru (D) și Eugenia (E) la 15.10.2022, la orele 18:14:46 de la nr. de telefon *** către *****, DVD nr. 1041/22 (f.d. 25 verso, vol. VII).**

D formează numărul ***** vorbește cu E.

E: S-o întâmplat, Ion n-o vrut să-i dăie așlea 400 de ziua lui Dina.

D: care care Ion?

E: Ionel a nostru care...

D: ap și cui n-o vrut să-i dee 400 de lei și grăiești mata pe telefon amuia, 400 de lei n-o vrut să-i dăie nuștiu cui acolo. E o fost acolo? O fotografiat-o?

E: dap este fotografie e cum șădi ...

D: unde este? În pașaport are fotografie, unde? La protest are? E treb să șibă în rutieră.

E: ap și vă vie de la Chișinău?

D: da, dap cum ai vrut, dap nu merji, dac om scri fiecare că eu am 2 la Chișinău, alți 3 la Chișinău, e treb să-i vadă, este om, responsabil, care se uită într-adevăr în rutieră câți sânt și atîțas ... s îț lămuresc, s*-o terminat vorba, gata nu merje variantele șlea...

E: bun.

D: înțeleji, nu eu și nu Ionel, este om de la Chișinău responsabil.

Anexa nr. 15, discuție purtată între Coștei Dumitru (D) și Melnic (M) la 17.10.2022, la orele 09:45:06 de la nr. de telefon *** către *****, DVD nr. 1184/22 (f.d. 26, 26 verso, vol. VII).**

Apel de intrare. M cu nr. ***** vorbește cu D.

M: ăăă, asta eu îs persoana din satul Mîndîc, care am fost la protest cu tanti Nina, o știți pe tanti Nina Munteanu?

D: da

M: am vrut să vă întreb șeva ...noi când am fost amu cu două săptămâni în urmă când am fost pe două sutci...cât s-o dat pe sutcă?

D: dap eu și pot să-ți grăiesc amu pe telefon ... ori și s vă spun? Cum vă gândiți voi?

.....

M: pur și simplu tanti Nina nu ni-o dat cum trebuie iaca și ...

D: n-am înțeles ... eu as întreb, da asta pe și dată?

M: asta n-o fost amu când o fost amuia cu ... când s-o fost amuia ultima oară pe două sutci, da mai înainte oleacă iar am fost pe două sutci ... când s-o dat amu ia-ți dat sâmbătă ori când ia-ți dat banii pe acelea două sutci mai din urmă, nu pe aiestea care amu ultima oară o fost...

D: uăi nu grăiți pe telefon de așa ceva ... vrei să grăiești șeva vină la Drochia și eu as își lămuresc că eu pe telefon nu pot să-ți spun nica, înțeleji?

M: bine az eu n-as pot să vin, da mâine as vin.

.....
Respectiv, instanța de judecată, analizând probele cercetate în raport cu stenogramele afișate mai sus, stabilește că se relevă existența unei structuri organizate de mobilizare a persoanelor pentru participarea la proteste, bazată pe întocmirea și gestionarea unor liste nominale, repartizarea strictă a persoanelor pe „rutiere”, verificarea prezenței efective, coordonare între mai multe localități și existența unor discuții privind sume de bani corelate cu participarea.

De asemenea, rezultă preocuparea pentru confidențialitate, evitarea discuțiilor sensibile la telefon și existența unui mecanism de control care verifică prezența și validează plata.

Din coroborarea tuturor probelor rezultă că activitatea nu are caracter ocazional sau spontan, ci prezintă trăsăturile unei organizări sistematice și repetate în timp, cu planificare anticipată a numărului de participanți, distribuirea acestora pe unități de transport, centralizarea datelor și raportare către un nivel superior, condiționarea recompensei de prezența fizică verificată cât și intervenții pentru soluționarea refuzurilor sau nemulțumirilor. Totodată, se evidențiază o ierarhie funcțională (organizatori locali – coordonatori – responsabil de verificare), precum și o disciplină internă impusă participanților și intermediarilor. În același timp, insistența de a nu discuta anumite aspecte la telefon și referirile la verificări sugerează conștientizarea caracterului sensibil al activității ilegale.

Mai mult, instanța nu va reține argumentele inculpatului expuse la audierea acestuia, și anume că nu cunoștea despre proveniența banilor de la un grup criminal organizat, despre faptul că el nu organiza și nu achita persoanele pentru participare la protest, deoarece din ansamblul probelor administrate în cauză rezultă cu certitudine că Coștei Dumitru deținea funcția de președinte al Oficiului teritorial Drochia din partea Partidul „Șor” și nu putea, în mod obiectiv și rezonabil, să nu cunoască despre activitatea organizatorică și financiară desfășurată în teritoriu de structurile partidului.

Funcția de conducere presupune, prin natura sa, atribuții de coordonare, supraveghere și control asupra activităților politice desfășurate la nivel local. Organizarea protestelor, mobilizarea participanților, gestionarea resurselor logistice și financiare, precum și eventualele remunerări sau distribuii de mijloace bănești nu reprezintă acțiuni spontane sau individuale, ci activități planificate, structurate și coordonate.

Este contrar logicii organizatorice și regulilor de funcționare ale unei formațiuni politice ca asemenea acțiuni să fie realizate fără știrea și implicarea conducerii teritoriale. În mod firesc, nimic din activitatea politică majoră a unei organizații teritoriale nu se desfășoară în afara circuitului decizional al președintelui.

Acceptarea sau distribuirea mijloacelor financiare în contextul organizării protestelor implică un nivel ridicat de coordonare și asumare. Lipsa cunoașterii acestor activități ar presupune fie o neglijență gravă în exercitarea atribuțiilor de serviciu, fie o încercare de delimitare formală de activități desfășurate sub autoritatea sa directă — ambele ipoteze fiind incompatibile cu exercitarea efectivă a funcției de conducere.

Prin urmare, instanța urmează să rețină că este imposibil, în condițiile concrete ale cauzei, ca Coștei Dumitru în funcția pe care o deținea să nu fi cunoscut și să nu fi participat, direct sau indirect, la organizarea și realizarea acțiunilor partidului pe teritoriul administrat.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 21 din 13 februarie 2025, a menționat că „infracțiunea prevăzută la art. 181² alin. (5) din Codul penal este una formală, astfel încât răspunderea penală pentru comiterea acesteia survine în cazul în care se constată faptul acceptării cu bună știință a finanțării ilegale”.

Subsecvent, instanța ține să constate și să explice premisele care au dus la comiterea infracțiunii de acceptare cu bună știință a finanțării partidului politic de către un grup criminal organizat. În conformitate cu prevederile art. 46 din Codul penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Instanța menționează că toate probele cercetate mai sus, începând cu declarațiile martorilor făcute în cadrul cercetării judecătorești, obiectele și documentele ridicate în cadrul perchezițiilor și terminând cu măsurile speciale de investigație, demonstrează că banii proveneau de la un grup criminal organizat, care finanța Partidul Politic „Șor”.

Mai mult, instanța de judecată reține că reuniunea de persoane din cadrul partidului politic „Șor” se califică ca grup criminal organizat, având în vedere că s-a demonstrat din probele acumulate existența unui plan criminal organizat privind finanțarea partidului politic, cu implicarea unui număr de persoane înrolate cu sarcini distincte, repetabilitate și intenție clară de a comite infracțiunea finanțării partidului politic.

Latura subiectivă în ipoteza art. 42 alin. (5), art. 181² alin. (5) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

În contextul infracțiunii specificate la art. 181² alin. (5) din Codul penal, sintagma „*cu bună știință*” denotă că, în momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul cunoștea cu certitudine că un grup criminal organizat finanțează partidul politic.

În cauză, intenția directă a inculpatului la realizarea de către el a acțiunilor de complicitate materială, orientate spre comiterea infracțiunii stabilite de art. 181² alin. (5) din Codul penal este relevată de mai multe probe și fascicule de informații relevate de dosar.

În primul rând s-a luat în calcul poziția, atribuțiile și durata conduitei inculpatului Coștei Dumitru, care a activat ca președinte al organizației teritoriale Drochia a Partidului Politic „Șor”. El participa la întrunirile organelor centrale ale partidului și cunoștea esența deciziilor luate sau care urmau a fi luate. El a exercitat un rol activ și susținut în coordonarea activităților locale ale formațiunii. El a realizat astfel de activități în mod repetitiv și prin coordonare a operațiunilor cu organele centrale din Partidul Politic „Șor”. Acțiunile realizate de acesta, corespund cu informațiile depistate în fișierele stocate în calculator (scenarii de protest, tabele logistice, numere de înmatriculare, imagini din autocare, informații despre remunerări, numărul participanților, costuri etc.). Aceste acțiuni realizate de inculpat, exclud versiunea că acesta nu ar fi înțeles sensul și scopul

faptelor sale. Ele demonstrează că faptele erau orientate spre crearea condițiilor pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 181² alin. (5) din Codul penal de către persoanele responsabile de finanțarea Partidului Politic „Șor”.

Din cele evidențiate supra se atestă, că Coștei Dumitru conștientiza caracterul clandestin și ilegal al operațiunilor de finanțare a activităților de partid pe care le organiza. Convorbirile interceptate relevă că el manifesta prudență în exprimare, ceea ce comunica pe telefon că „*uăi nu grăiți pe telefon de așa ceva ... vrei să grăiești șeva vină la Drochia și eu as își lămuresc că eu pe telefon nu pot să-ți spun nica, înțeleji?*”

Prin raportare la aceste elemente, instanța a reținut că Coștei Dumitru la momentul realizării actelor materiale de complicitate, a acționat cu intenție directă și cu bună-știință a faptului că el contribuie la crearea condițiilor pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 181² alin. (5) din Codul penal.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 181² alin. (5) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care în momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

La caz, inculpatul Coștei Dumitru este persoană fizică responsabilă, a.n. 1977, care nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Deși funcția de președinte al organizației teritoriale Drochia a Partidului Politic „Șor” era una de execuție, Coștei Dumitru a acționat ca complice la infracțiunea prevăzută de art. 181² alin. (5) din Codul penal.

Potrivit art. 42 alin. (5) din Codul penal, complicitatea nu presupune realizarea nemijlocită a faptei, ci orice contribuție prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

În speță, inculpatul a asigurat mobilizarea și transportarea protestatarilor, a operat cu liste nominale și a solicitat/acceptat alocări bănești pentru organizare, facilitând integrarea fondurilor provenite de la grupul criminal organizat în activitatea partidului. Lipsa calității de trezorier sau de persoană responsabilă financiar nu exclude răspunderea sa, întrucât legea nu condiționează complicitatea de deținerea aceleiași calități ca autorul principal. Comiterea prin complicitate a infracțiunii stabilite de art. 181² alin. (5) nu presupune ca Coștei Dumitru să dețină calitatea subiectului special. Ea urmează să întrunească calitățile generale ale subiectului infracțiunii, adică vârsta răspunderii penale și responsabilitatea, iar inculpatul întrunește aceste două calități.

Totodată, inculpatul a săvârșit infracțiune prelungită deoarece fapta este săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu infracțiune prevăzută la art. 181² alin. (5) din Codul penal.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că, prin faptele comise, inculpatul Coștei Dumitru a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 30, 42 alin. (5), art. 181² alin. (5) din Codul penal, *complicitate la acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, prin darea de indicații și acordarea de mijloace, precum și în calitate de persoană care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală, în formă prelungită.*

Prin urmare, inculpatul Coștei Dumitru, urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 30, 42 alin. (5), 181² alin. (5) din Codul penal.

12. În continuare, instanța constată că declarațiile martorilor părții apărării - Tozlovan Galina, Ojoc Ionel, Ambros Alla, Gohoter Iurie au un caracter preponderent declarativ și subiectiv, nu sunt apte să infirme probele obiective administrate de acuzare, nu creează un dubiu rezonabil cu privire la situația de fapt stabilită și nu răstoarnă concluziile rezultate din coroborarea probelor administrate în cauză. Or, majoritatea martorilor apărării au declarat că nu au primit personal bani pentru participarea la proteste și nu au văzut ca alte persoane să fi fost remunerate. Aceste declarații au caracter preponderent negativ, limitându-se la afirmații de tipul „nu cunosc”, „nu am văzut”, „nu știu”, fără a conține elemente factuale apte să infirme probele obiective administrate de acuzare.

Mai mult, lipsa percepției personale a unui martor cu privire la un anumit fapt nu echivalează cu inexistența acelui fapt, în special în contextul în care din alte probe administrate rezultă existența unui mecanism organizat de remunerare.

Instanța reține că mecanismul de distribuire a mijloacelor bănești, așa cum a fost stabilit prin probele acuzării (declarațiile martorilor beneficiari, declarații ale curierilor, date extrase din tabele ridicate, descifrări ale convorbirilor telefonice, informații privind transporturile), nu presupunea ca fiecare participant să fie în mod necesar informat despre proveniența fondurilor sau despre circuitul financiar complet. Deci, necunoașterea de către martorii apărării a sursei de finanțare sau a existenței unei structuri organizate nu are valoare exoneratoare.

Instanța apreciază declarațiile martorului Ojoc Ionel privind pretinsa achitare a unor curse de transport din surse proprii ca fiind insuficient susținute probator. Or, careva dovezi în acest sens nu s-au stabilit, care ar răsturna versiunea acuzării. Martorul a recunoscut expres că tindea la o funcție mai bună, urmărirea afirmarea sa politică și era implicat activ în organizarea protestelor. Aceste împrejurări relevă un interes direct în susținerea unei versiuni favorabile inculpatului și structurii politice din care a făcut parte. Instanța reține că declarațiile sale sunt susceptibile de subiectivism, având în vedere legătura politică strânsă cu inculpatul și implicarea sa în activitatea organizației teritoriale.

Prin urmare, instanța reține că declarațiile martorilor apărării nu sunt de natură să combată situația de fapt stabilită și nu înlătură răspunderea penală a inculpatului pentru faptele reținute în sarcina sa.

Totodată, se constată că martorul Crîșmaru Oleg a explicat în mod detaliat modalitatea de întocmire a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24.10.2024, arătând că acesta reprezintă un document de sinteză, întocmit în baza probelor administrate la dosar.

Instanța reține că operațiunea de înmulțire a numărului de persoane cu suma stabilită prin declarațiile convergente ale martorilor reprezintă o operațiune matematică elementară, care nu necesită cunoștințe de specialitate și care are la bază date factuale extrase din probele administrate.

Faptul că nu au fost audiați absolut toți transportatorii sau toți participanții nu afectează validitatea concluziilor, întrucât legea procesual penală nu impune administrarea exhaustivă a tuturor probelor posibile, ci administrarea probelor suficiente pentru formarea convingerii instanței.

Instanța reține că procesul-verbal menționat nu constituie o probă izolată, ci un instrument de sistematizare a probelor deja existente la dosar, concluziile sale fiind susținute de ansamblul materialului probator.

13. *Cu referire la argumentele apărării prin care se invocă nevinovăția inculpatului, instanța de judecată se va expune după cum urmează.*

Partea apărării a menționat că nu s-a indicat prin care din formele de finanțare indicate în Legea privind partidele politice a fost la caz finanțat partidul politic „Șor” în perioada de timp indicată, iar acțiunile inculpatului trebuie privite numai prin prisma art. 181³ din Codul penal și nicidecum prin prisma art. 181² din Codul penal.

Deci, instanța menționează că, obiectul probațiunii nu îl constituie evidența contabilă legală a partidului, ci mecanismul de acceptare și utilizare a mijloacelor financiare provenite din surse interzise de lege. Or, prin natura sa, finanțarea ilegală nu este reflectată în evidența contabilă oficială, nu este consemnată prin documente primare conforme rigorilor contabile și este realizată prin mecanisme disimulate, tocmai pentru a evita trasabilitatea legală. Prin urmare, lipsa documentelor contabile oficiale nu infirmă existența finanțării, ci dimpotrivă, este compatibilă cu caracterul clandestin al acesteia.

Instanța constată că trimiterea din actul de acuzare la prevederile Legii privind partidele politice, Codului electoral și actelor normative ale CEC are rolul de a evidenția caracterul interzis al surselor și al mecanismului de finanțare. Aceste norme extrapenale definesc cadrul legal încălcat, stabilesc interdicțiile privind finanțarea din surse anonime, în interesul unor terți sau din afara țării, conturează caracterul ilicit al conduitei. Însă încadrarea juridică se realizează potrivit normei penale incidente, iar analiza efectuată de instanță a demonstrat că faptele reținute întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii pentru care inculpatul a fost trimis în judecată. Simpla invocare de către apărare a unei alte posibile încadrări juridice nu este suficientă pentru a înlătura încadrarea reținută, în lipsa unor argumente care să infirme elementele constitutive deja dovedite.

Partea apărării invocă declarațiile inculpatului precum că el ca președintele al organizației teritoriale Drochia al partidului politic „Șor” nu putea avea careva tangențe cu acceptarea finanțării partidului, deoarece organizațiile teritoriale nu dispuneau de contabilitate prin care se reflecta finanțarea partidului. A mai menționat că, el a primit mijloace bănești de la Ipatieva Ludmila și curieri pentru necesitățile organizației teritoriale Drochia, dar era convins că banii sunt legali.

Instanța menționează că declarațiile inculpatului sunt orientate spre a susține poziția de nevinovăție. Or, se constată că lipsa contabilității la nivel teritorial nu exclude răspunderea penală pentru acceptarea și utilizarea mijloacelor financiare, inculpatul a recunoscut primirea efectivă a banilor, fapt ce confirmă implicarea sa, pretinsa convingere privind legalitatea fondurilor este infirmată de circumstanțele obiective ale cauzei, iar ansamblul probator demonstrează că inculpatul a acționat cu reprezentarea caracterului ilicit al finanțării. Prin urmare, susținerile inculpatului privind lipsa tangenței cu acceptarea finanțării sunt respinse ca fiind neîntemeiate și contrazise de probe administrate în cauză.

Cu referire la argumentul părții apărării precum că nu există o hotărâre a instanței referitor la existența unui „grup criminal organizat”, iar în cadrul cercetărilor judecătorești nu a fost cercetată copia sentinței pe cazul Bîrcă Viorel, de aceea nu a fost cu certitudine stabilit dacă perioada de săvârșirea a infracțiunilor pentru care a fost judecat și recunoscut vinovat, inclusiv ca conducător a unui grup organizat criminal include și perioada de

săvârșirea a infracțiunii pentru care este învinuit în prezent și inculpatul Coștei Dumitru, instanța menționează că existența grupului criminal organizat a fost demonstrată prin probele administrate în prezenta cauză. Astfel, sentința anexată are caracter probator complementar și nu reprezintă fundamentul exclusiv al constatării, iar lipsa cercetării detaliate a copiei acelei hotărâri nu afectează stabilirea situației de fapt în cauza de față. Deci, argumentele apărării privind necesitatea unei hotărâri distincte pentru a stabili existența grupului sunt neîntemeiate.

Referitor la argumentul că nu a fost cercetată nici o probă prin care să fie demonstrat faptul primirii acestor mijloace bănești pentru organizația teritorială Drochia a PP „Șor”, iar martorul Ojoc Ionel și inculpatul Coștei Dumitru au declarat asupra cheltuielilor de transportare că acestea au fost suportate de activiștii organizației teritoriale Drochia a PP „Șor”, inclusiv și de ei, explicând ca au dat acordul la suportarea acestor cheltuieli ca o „investiție” dorind după câștigarea alegerilor să fie aleși în funcții publice la organele locale, instanța de judecată menționează repetat că declarațiile martorului Ojoc Ionel și ale inculpatului nu pot fi apreciate ca veridice și sunt insuficiente pentru a răsturna probatoriul administrat. Mai mult, existența fluxului de mijloace bănești a fost demonstrată prin ansamblul probelor administrate și nu este vorba despre o simplă presupunere, ci despre o concluzie logică rezultată din coroborarea probelor, iar susținerea privind „investiția personală” a activiștilor nu este credibilă și nu este susținută probator.

Deși avocatul apărării susține că nu există probe directe privind primirea sau distribuirea personală a sumelor de bani de către inculpatul Coștei Dumitru, instanța constată că probele administrate permit deducerea vinovăției prin cumulul de indicii și evidențe circumstanțiale. Convorbirile telefonice interceptate (anexele stenogramelor) arată că inculpatul era informat despre existența sumelor, despre modul de distribuire și despre întârzierile în remunerarea participanților la protest și a transportatorilor, precum și că menținea legătura cu persoanele implicate, dând instrucțiuni și asigurări privind achitarea. Aceasta demonstrează implicarea lui directă în mecanismul de gestionare a banilor, indiferent de cine efectiv îi transporta sau îi distribuia.

Cu referire la argumentul apărării precum că nu este clar care din persoane este autor, organizator, instigator sau complice și acest fapt atribuie neclaritate în privința acțiunilor de complice a inculpatului, deoarece nu este clar cine este autorul acestor acțiuni și care sunt acțiunile autorului în coraport cu care sunt deja îndreptate acțiunile infracționale ale inculpatului Coștei Dumitru.

Instanța de judecată reține că, potrivit normelor dreptului penal, delimitarea dintre autor, organizator, instigator și complice se realizează în funcție de rolul concret exercitat în realizarea laturii obiective a infracțiunii. În speță, din actul de acuzare și din probele administrate rezultă în mod clar existența unui mecanism organizat de finanțare și distribuire a mijloacelor bănești, existența unui nivel central de coordonare, implicarea inculpatului la nivel teritorial în recepționarea și utilizarea fondurilor și contribuția sa la realizarea activităților concrete (organizarea transportului, mobilizarea participanților, gestionarea sumelor primite). Prin urmare, rolul inculpatului este determinat prin raportare la activitatea infracțională comună și este clar delimitat prin faptele reținute.

În cazul infracțiunii săvârșite în cadrul unui grup criminal organizat, contribuțiile individuale se integrează într-un mecanism unitar. Nu este necesară descrierea exhaustivă și individualizarea fiecărui act al fiecărui participant, atâta timp cât structura organizată

este demonstrată, rolurile sunt determinate funcțional, iar fiecare participant și-a adus aportul la realizarea scopului comun.

În prezenta cauză, inculpatul a acționat ca verigă operațională la nivel teritorial, facilitând executarea deciziilor și implementarea mecanismului financiar stabilit la nivel superior.

În continuare, partea apărării a invocat că discul cu denumirea „2024/57 copia 2 CNA” pe care se aflau fișierele audio respective nu se regăsește nici în procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022 și nici în ordonanța din 16 noiembrie 2022 prin care comunicările au fost apreciate ca pertinente. Mai mult ca atât, mapele în care se află fișierele audio vizate supra au fost create la data de 01.02.2024, adică peste aproximativ un an și patru luni de la întocmirea procesului-verbal și ordonanței descrise supra, fapt ce denotă posibilitatea modificărilor fișierelor audio și ridică întrebări cu privire la veridicitatea acestora. De asemenea, nu au fost cercetate înregistrările comunicărilor telefonice aflate pe CD-R indicate în procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022 și nici în ordonanța din 16 noiembrie 2022 prin care comunicările au fost apreciate ca pertinente. Astfel, solicită de a nu fi admisă în calitate de probă și de a exclude din dosar procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022 cu discul CD-R cu denumirea „2024/57 copia 2 CNA”.

Instanța menționează că din materialele cauzei rezultă că măsura specială de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice – a fost autorizată conform prevederilor legale, rezultatele acesteia au fost consemnate prin procesul-verbal din 15 noiembrie 2022, iar prin ordonanța din 16 noiembrie 2022 comunicările au fost apreciate ca pertinente. Prin urmare, temeiul juridic al obținerii probei nu este contestat sub aspectul autorizării sau competenței organului abilitat, ci doar sub aspectul suportului tehnic pe care aceasta a fost prezentată instanței.

Suportul CD-R reprezintă un mijloc tehnic de redare și conservare a datelor, iar denumirea acestuia („2024/57 copia 2 CNA”) nu este de natură, prin ea însăși, să afecteze autenticitatea conținutului, atât timp cât conținutul redat corespunde comunicărilor interceptate în perioada autorizată, stenogramele anexate procesului-verbal reflectă fidel conținutul audio și părțile au avut posibilitatea de a audia integral înregistrările.

Faptul că mapele digitale au fost create la data de 01.02.2024 nu echivalează automat cu modificarea conținutului fișierelor audio. Este rezonabil și procedural justificat ca, în etapa transmiterii materialelor către instanță sau a realizării unei copii pentru cercetare judecătorească, fișierele să fie exportate, copiate sau structurate într-un nou document electronic. Data creării folderu-lui reflectă operațiunea tehnică de copiere sau organizare, nu momentul realizării interceptării.

Mai mult ca atât, apărarea nu a prezentat/solicitat expertiză tehnică care să constate alterarea fișierelor, discrepanțe între conținutul audio și stenograme și diferențe între înregistrările audiate și cele consemnate procesual. Simpla invocare a unei suspiciuni teoretice nu este suficientă pentru a constata neautenticitatea unei probe. Respectiv, apărarea nu a demonstrat existența unei încălcări esențiale, ci doar a invocat presupuneri privind eventuale modificări. Or, nulitatea nu poate fi întemeiată pe simple suspiciuni, ci pe încălcări concrete și dovedite.

În continuare, instanța de judecată va respinge și argumentele apărării privind pretinsa nulitate a ordonanței de modificare a învinuirii din 01.04.2026, reținând că acestea sunt neîntemeiate.

În acest sens, instanța constată că inculpatul Coștei Dumitru a depus o cerere expresă de examinare a cauzei în lipsa sa, manifestându-și în mod neechivoc voința de a nu participa la desfășurarea ședințelor de judecată și, implicit, la actele procesuale realizate în cadrul acestora. Or, o asemenea conduită procesuală echivalează cu o renunțare voluntară la dreptul de a fi prezent la aducerea la cunoștință a actelor procesuale, inclusiv a ordonanței de modificare a învinuirii.

Prin urmare, instanța reține că neprezentarea inculpatului nu poate fi imputată acuzării, ci reprezintă consecința opțiunii procesuale a acestuia. În asemenea circumstanțe, cerințele art. 282 alin. (1)–(3) din Codul de procedură penală urmează a fi interpretate în coroborare cu principiul disponibilității drepturilor procesuale, inculpatul având posibilitatea de a renunța la exercitarea unor garanții, inclusiv dreptul de a fi prezent.

Totodată, instanța reține că scopul normelor invocate de apărare – asigurarea informării inculpatului despre natura și cauza acuzației – nu a fost afectat în mod real, or, acesta a fost reprezentat de apărător și a avut posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de conținutul învinuirii modificate și de a-și formula apărarea.

În consecință, instanța concluzionează că lipsa inculpatului la momentul aducerii la cunoștință a ordonanței de modificare a învinuirii nu atrage nulitatea acesteia, în condițiile în care absența a fost determinată de propria sa voință, iar dreptul la apărare nu a fost încălcat.

14. La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În continuare, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută la art. 181² alin. (5) din Codul penal, comisă de către inculpatul Coștei Dumitru prin complicitate, face parte din capitolul infracțiunilor contra drepturilor politice, de muncă și altor drepturi constituționale ale cetățenilor, problema dată fiind resimțită atât la nivel național cât și internațional. În acest sens este necesar ca instituțiile abilitate cu funcții de prevenire și combatere a infracționalității să depună eforturi serioase și elocvente pentru contracararea infracțiunilor.

Astfel, instanța de judecată reține, că Coștei Dumitru a comis prin complicitate infracțiunea prevăzută la art. 181² alin. (5) din Codul penal, pentru care, în redacția aplicabilă la data comiterii faptei, stabilea pedeapsa cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de la 2 la 5 ani, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Analizând datele cu privire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că, în privința acestuia nu se stabilesc circumstanțe atenuante prevăzută la art. 76 din Codul penal, și nici circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.

De asemenea, temeiuri pentru liberarea inculpatului Coștei Dumitru de răspundere penală, conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului instanța de judecată reține, că potrivit revendicării inculpatul este vizat într-o altă cauză penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 244 alin. (2) lit. b) din Codul penal, fiind liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea prescripției. Sentința nu este definitivă. Cu toate acestea, o asemenea soluție nu echivalează cu stabilirea vinovăției și nu produce consecințele juridice ale unei condamnări, iar, în absența unei hotărâri definitive de condamnare, nu pot fi reținute antecedente penale în sarcina inculpatului și nu poate fi afectată prezumția de nevinovăție, garantată de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Utilizarea acestei situații în defavoarea inculpatului ar echivala cu o apreciere implicită a vinovăției în afara unui cadru jurisdicțional definitiv, ceea ce este inadmisibil.

Totodată, instanța de judecată stabilește că inculpatul Coștei Dumitru a prezentat un set de acte medicale referitor la starea sa de sănătate, după cum urmează: foaia diagnosticelor definitive (precizate) – 26.10.2020 -***** II IID; 24.10.2022 – *****; 12.10.2023 – ***** II, IID; 28.02.2024 – ***** II, IID; 02.05.2025 – *****. Tratament prescris din 02.03.2021 a radiologului. Tratament prescris din 06.07.2021, 30.01.2022, 10.03.2022, 19.07.2022, 30.09.2022, 24.10.2022, 11.11.2022, 07.06.2023, 10.11.2023, 14.05.2024,

05.2025. Extras-îndreptare spre prelevarea probelor biologice și rezultatul acestora din anii 2020-2025. Electrocardiografia din 12.12.2023 *****. Electrocardiografia din 03.04.2025.

Instanța reține că documentele medicale prezentate atestă existența unor patologii cronice multiple, dominată de *****, necesitând tratament și monitorizare permanentă.

Instanța subliniază că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauzele *Mouisel v. France* și *Farbtuhs v. Latvia*, detenția unei persoane cu afecțiuni grave poate ridica probleme sub aspectul art. 3 din Convenție dacă nu sunt analizate în mod efectiv circumstanțele individuale și posibilitatea unor măsuri alternative. În prezenta cauză, instanța reține că executarea efectivă a pedepsei ar comporta un risc real de agravare a stării de sănătate a inculpatului, fără a aduce un beneficiu suplimentar în planul reeducării.

De asemenea, în prezenta cauză, instanța constată că inculpatul a acționat în calitate de complice, contribuția sa fiind una derivată și subordonată. Din ansamblul probelor administrate rezultă că acesta deținea funcția de responsabil al unei organizații teritoriale de partid, activând într-o structură ierarhizată, în cadrul căreia deciziile esențiale erau adoptate la nivel superior.

În aceste condiții, inculpatul nu a avut inițiativa organizării activității infracționale și nu a exercitat control asupra mecanismului general al acesteia, limitându-se la executarea indicațiilor primite de la membrii organizației de la nivel administrativ superior, în limitele atribuțiilor sale funcționale. Gradul său de implicare este, astfel, unul inferior, specific unei forme de participare secundare, fără autonomie decizională reală și fără capacitatea de a influența în mod determinant producerea rezultatului infracțional.

Având în vedere prevederile legale menționate supra cât și cele constatate în ședința de judecată, ținând cont de personalitatea inculpatului, dar și de starea sa de sănătate, instanța va stabili, inculpatului Coștei Dumitru o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea, potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal, a termenului de aflare a lui Coștei Dumitru în stare de reținere, arest și arest la domiciliu în prezenta cauză penală de la 20 octombrie 2022, ora 13:15 până la 19 decembrie 2022, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în partide politice sau organizații ale acestora și de a exercita activități de administrare/gestionare financiară ori de organizare logistică în cadrul formațiunilor politice și al entităților asociative cu scop politic, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Totodată, circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului conving instanța de judecată că corectarea acestuia este posibilă fără izolarea de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă de libertate ar crea repulsie, cauzând suferințe inculpatului, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. În acest sens, instanța de judecată menționează că inculpatul nu are antecedente penale, că este diagnosticat cu mai multe boli patologice, fapt pentru care consideră că corectarea și reeducarea acestuia poate avea loc prin aplicarea în privința sa a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 90 din Codul penal. Astfel, se va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, stabilindu-i o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Evaluând ansamblul circumstanțelor cauzei, instanța constată că aplicarea unei pedepse privative de libertate cu executare efectivă, în cuantumul solicitat de acuzare, ar fi

disproporționată în raport cu gradul de participație al inculpatului, cu lipsa antecedentelor penale și cu impactul cumulativ al sancțiunilor aplicate.

De asemenea, instanța subliniază că suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o formă de impunitate, ci o modalitate de executare a pedepsei reglementată de lege, aplicabilă în acele situații în care scopul pedepsei poate fi atins fără izolarea de societate.

În speță, instanța apreciază că sancțiunea aplicată, însoțită de termenul de probațiune și de consecințele patrimoniale semnificative dispuse, este suficientă pentru realizarea atât a prevenției speciale, cât și a prevenției generale, fără a compromite încrederea publicului în actul de justiție.

Prin urmare, instanța consideră că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal este pe deplin justificată, fiind conformă cu principiul proporționalității și cu necesitatea unei reacții penale echilibrate.

15. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În privința lui Coștei Dumitru la faza judecării cauzei, nu a fost aplicată o măsură preventivă.

Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termen rezonabil. Instanța de judecată mai reține că pe parcursul examinării cauzei, inculpatul nu a încercat să tergiverseze termenul de examinare a cauzei. Totuși, având în vedere gravitatea faptei incriminate, previzibilitatea examinării prezentei cauze în ordine de apel și necesitatea asigurării unei conduite corespunzătoare din partea inculpatului până la rămânerea definitivă a hotărârii, instanța de judecată consideră necesar de a dispune aplicarea, conform prevederilor art. 176 alin. (4), art. 197 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, în privința lui Coștei Dumitru de la data pronunțării prezentei sentințe și până la data devenirii definitive a acesteia, a măsurii de constrângere obligarea de a se prezenta la instanța ierarhic superioară.

16. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă.

La caz, procurorul a solicitat în temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2), lit. a) din Codul penal, confiscarea din contul lui Coștei Dumitru ***** în beneficiul statului suma de 8 145 419,48 lei.

Instanța de judecată notează, că măsura de siguranță a confiscării speciale este o sancțiune de drept penal și constă în transferul silit și gratuit al dreptului de proprietate asupra unor bunuri din patrimoniul persoanei care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată, în patrimoniul statului, întrucât, dată fiind legătura acestor bunuri cu fapta săvârșită ori din cauza naturii lor, deținerea în continuare de către persoana respectivă ar prezenta pericolul săvârșirii unor noi fapte prevăzute de legea penală.

Confiscarea specială este prevăzută și la nivel constituțional, ca o limitare a dreptului de proprietate. Conform art. 46 alin. (4) din Constituția RM „Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii”.

Conform art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) *utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni*; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Instanța reține că măsura confiscării speciale constituie o ingerință în dreptul de proprietate, însă aceasta urmărește un scop legitim și este proporțională, fiind limitată strict la valoarea beneficiului obținut prin infracțiune, fără a crea o sarcină individuală excesivă, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (*Grayson and Barnham c. Regatul Unit; G.I.E.M. S.R.L. și alții c. Italia*).

La caz, ținând cont că pe parcursul judecării cauzei, s-a demonstrat acceptarea sumei de 8 145 419,48 lei de către inculpat, instanța va admite demersul acuzatorului de stat.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar să dispună confiscarea specială din contul inculpatului Coștei Dumitru *****, născut la *****, IDNP: *****, în proprietatea statului a contravalorii banilor utilizați sau destinați pentru comiterea infracțiunii în sumă de 8 145 419,48 lei (opt milioane o sută patruzeci și cinci mii patru sute nouăsprezece, 48) lei. Această măsură constituie o ingerință patrimonială de o intensitate deosebită, având un caracter sancționator și preventiv semnificativ, astfel, că reacția penală globală față de inculpat nu se limitează la pedeapsa principală, ci include și această componentă patrimonială severă, care contribuie în mod substanțial la realizarea scopului pedepsei, reducând necesitatea unei executări efective a pedepsei privative de libertate.

La fel, luând în calcul faptul că la comiterea infracțiunii stabilite în prezenta sentință, au participat și alte persoane, instanța de judecată a considerat echitabil să menționeze că la punerea în executare, urmează să se țină cont de concurența sumelor, care urmează a fi încasate eventual în beneficiul statului cu același titlu, de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii stabilite prin prezenta sentință.

17. Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, documentele, mijloacele materiale de probă și CD-urile, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

18. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 400 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Coștei Dumitru *****, născut la *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (5), art. 181² alin. (5) din Codul penal, și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu includerea, potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal, a termenului de aflare a lui Coștei Dumitru în stare de reținere, arest și arest la domiciliu în prezenta cauză penală de la 20 octombrie 2022, ora 13:15 până la 19 decembrie 2022, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în partide politice sau organizații ale acestora și de a exercita activități de administrare/gestionare financiară ori de organizare logistică în cadrul formațiunilor politice și al entităților asociative cu scop politic, pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, stabilind inculpatului Coștei Dumitru ***** o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului cu condiția că acesta în termenul probațiunii nu va comite infracțiuni și se va prezenta la organul de probațiune la datele fixate de acesta și va anunța în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Conform prevederilor art. 176 alin. (4), art. 197 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, de la data pronunțării prezentei sentințe și până la data devenirii definitive a acesteia, se aplică în privința lui Coștei Dumitru ***** măsura de constrângere obligarea de a se prezenta la instanța ierarhic superioară.

Se admite demersul acuzatorului de stat și se dispune confiscarea specială din contul inculpatului Coștei Dumitru ***** , născut la *****, IDNP: *****, în proprietatea statului a contravalorii banilor utilizați sau destinați pentru comiterea infracțiunii în sumă de 8 145 419,48 lei (opt milioane o sută patruzeci și cinci mii patru sute nouăsprezece, 48) lei, urmând ca la punerea în executare, să se țină cont de concurența sumelor, care urmează a fi încasate eventual în beneficiul statului cu același titlu, de la alte persoane care au participat la comiterea infracțiunii.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, documentele, mijloacele materiale de probă și CD-urile, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător
Cușcă Liliana