Dosarul nr. 3-2754/2022
2-22162466-12-3-07112022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18.07.2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele ședinței, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către SC „DKA Trade Impex" SRL împotriva Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, cu privire la constatarea ilegalității actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

La 07.11.2022, avocatul Sîrbu Ion în interesele SC „DKA Trade Impex" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, solicitând :

- Anularea Deciziei nr. 03/2-27-32d din 06.10.2022 de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte.

La 08.11.2022, avocatul Sîrbu Ion în interesele SC „DKA Trade Impex" SRL a depus o cerere de concretizare a acțiunii, solicitând :

- Anularea Deciziei nr. 03/2-27-32d din 06.10.2022 de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte.
- Suspendarea Deciziei nr. 03/2-27-32d din 06.10.2022 de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte.

La 16.03.2023, avocatul Sîrbu Ion în interesele SC „DKA Trade Impex" SRL, prin intermediul adresei electronice a Judecătoriei a depus o cerere de constatare consumată cu privire la constatarea ilegalității actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii reclmantul a indicat că, la 06.10.2022, de către Serviciul Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor a fost emisă Decizia nr. 03/2-27-32d de sistare a executării activităților, tranzacţiilor sau bunurilor suspecte, prin care s-a decis :

- Sistarea imediată a executării tranzacțiilor bunurilor suspecte ale persoanei juridice „DKA Trade Impex" SRL (IDNO *****), în mărime de 9.702.000,00 lei MDL, IBAN: *****, pe un termen de 30 zile;

- Măsurile asiguratorii dispuse se aduc la îndeplinire în conformitate cu prevederile art. 23. alin. (5), (6) Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanțării terorismului;

- În cazul realizării operațiunilor de creditare a contului clientului, după aplicarea măsurilor asiguratorii, entitatea raportoare informează imediat Serviciul Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor.

Tot la 06.10.2022, ora 18:09, prin intermediul e-mailului, reclamanta a recepționat solicitarea scrisă a Inspectorului din cadrul Serviciului de Prevenire şi Combatere a Spălării Banilor, în care i-au fost acordate mai multe întrebări la care urma să ofere răspunsuri în privința Deciziei deja emise, după cum urmează :

- cine este beneficiarul efectiv al companiei din Federația Rusă - ROLF ESTATE ST. PETERSBURG?

- care este proveniența mijloacelor financiare transferate de compania ROLF ESTATE ST. PETERSBURG către persoanele fizice BELANOV Dorin şi CILIK Mihail (confirmat documentar)?

- documentele care confirmă că mijloacele băneşti depuse în numerar în conturile din Gazprombank ale persoanelor fizice BELANOV Dorin şi CILIK Mihail, provin din contul companiei ROLF ESTATE ST. PETERSBURG din Alfa-Bank şi explicații privind motivul neefectuării tranzacțiilor prin virament ?

- care este legătura între BELANOV Dorin, CILIK Mihail şi compania ROLF ESTATE ST. PETERSBURG (când şi cum au fost stabilite relaţiile de afaceri) ?

- în ce condiții au fost inițiate relațiile de afaceri între societatea DKA TRADE IMPEX SRL şi compania ROLF ESTATE ST. PETRSBURG, prin intermediul persoanelor fizice BELANOV Dorin şi CILIK Mihail, ținând cont că până în prezent, societatea DKA TRADE IMPEX SRL practica exportul de fructe ?

-cum explicați faptul că :

a) conform contractului 10/2022 din 21.09.2022, SRL DKA TRADE IMPEX îi vinde lui CILIK Mihail automobilul *****, VIN cod *****, la un preț de 146 125 EUR, pentru care totodată la 19.09.2022 de către SRL DKA TRADE IMPEX a fost primită plata de la SRL PORCO BELLO;

b) conform contractului 11/2022 din 21.09.2022, SRL DKA TRADE IMPEX îi vinde lui CILIK Mihail automobilul *****, la un preț de 102 250 EUR, totodată, acest automobil de la importul său de către GRAND PREMIUM SRL la data de 09.07.2022 din Germania, nu a fost luat la evidentă;

c) conform contractului 12/2022 din 21.09.2022, SRL DKA TRADE IMPEX îi vinde lui CILIK Mihail automobilul *****, VIN cod *****, la un preț de 149 500 EUR, însă proprietarul acestui automobil este RENIŢĂ Stanislav;

d) conform contractului 12/2022 din 21.09.2022, SRL DKA TRADE IMPEX îi vinde lui CILIK Mihail automobilul ***** 3.0i, VIN cod *****, la un preț de 116 742 EUR, însă automobilul este înregistrat provizoriu pe SRL INTERAUTO GRUP;

e) conform contractului 01/07/2022 din 14.07.2022, SRL DKA TRADE IMPEX îi vinde lui BELANOV Dorin automobilul *****, VIN cod *****, la un preț de 100 000 EUR. Totodată, conform contractului 064-22 RR din 11.07.2022, DAAC-AUTO SPORT SRL a livrat societății DKA TRADE IMPEX SRL, automobilul dat la un preț de 151 000 EUR;

f) conform documentelor prezentate, automobilele vândute de SRL DKA TRADE IMPEX persoanelor fizice BELANOV Dorin şi CILIK Mihail sunt vândute companiei ruse ROLF ESTATE ST. PETERSBURG, însă conform documentelor Serviciului Vamal, aceste automobile sunt vândute

companiilor din Turcia - TANIRA YAS MEYVE SEBZE GIDA ITH. SAN. VE TIC LTD STI şi OGUZTUR LOJISTIK DIS TICARET LIMITED SIRKETI.

Reclamanta notează că la data de 11.10.2022 au fost prezentate explicațiile scrise pe marginea chestiunilor formulate de către inspectorul Pârâtei, fiind anexate inclusiv și înscrisurile corespunzătoare, după cum urmează.

Deci, la întrebarea nr. 1 - Cine este beneficiarul efectiv al companiei din Federația Rusă - ROLF ESTATE ST. PETERSBURG - *Ţinem să Vă comunicăm că „DKA Trade Impex" SRL nu cunoaşte numele sau datele beneficiarului efectiv al companiei din Federația Rusă - ROLF ESTATE ST. PETERSBURG. „DKA Trade Impex" SRL nu are vre-un contract direct încheiat cu compania ROLF ESTATE ST. PETERSBURG şi nici nu a avut vreo dată. Informația pe care o cunoaştem despre ROLF ESTATE ST. şi pe care v-o putem comunica este cea plasată pe resursele deschise Internet (spațiu public), unde se indică că compania ROLF ESTATE ST. PETERSBURG este cea mai mare companie din Federația Rusă care comercializează automobile.*

La întrebarea nr. 2 - Care este proveniența mijloacelor financiare transferate de către ROLF ESTATE ST. PETERSBURG către persoanele fizice Belanov Dorin şi Cilik Mihail (confirmat documentar) - *Menţionăm că „DKA Trade Impex" SRL nu cunoaşte şi nici nu poate cunoaşte care ar fi proveniența mijloacelor financiare transferate de compania ROLF ESTATE ST. PETERSBURG către persoanele fizice Belanov Dorin şi Cilik Mihail, or precum am menționat şi mai sus, „DKA Trade Impex" SRL nu are şi nici nu a avut încheiate careva contracte direct cu ROLF ESTATE ST. PETERSBURG. Ceea ce putem desprinde din informația publică este faptul că ROLF ESTATE ST. PETERSBURG este cel mai mare dealer auto de pe teritoriul Federației Ruse, respectiv nu avea temei de a crede că banii transmişi către cele două persoane fizice ar proveni din activitatea pe care o desfăşoară compania rusă.*

La întrebarea nr. 3 - Documentele care confirmă că mijloacele băneşti depuse în numerar în conturile din Gazprombank ale persoanelor fizice Belanov Dorin şi Cilik Mihail provin din contul companiei ROLF ESTATE ST. PETERSBURG din Alfa-Bank şi explicații privind motivul neefectuării tranzacțiilor prin virament - *Referindu-ne la Documentele care confirmă faptul că mijloacele băneşti depuse în numerar în conturile din Gazprombank ale persoanelor fizice Belanov Dorin şi Cilik Mihail, provin din contul companiei ROLF ESTATE ST. PETERSBURG din Alfa-Bank sunt Ordinele de plată ataşate la prezentul Răspuns (nr. 7702 din 22.09.2022, nr. 7700 din 22.09.2022, nr. 7699 din 22.09.2022, nr. 7701 din 22.09.2022), prin care se confirmă că mijloacele băneşti depuse în numerar în conturile bancare deschise la Gazprombank pe numele persoanelor fizice Belanov Dorin şi Cilik Mihail, sume din contul companiei ROLF ESTATE ST. PETERSBURG deschis în Alfa-Bank.*

La întrebarea nr. 4 - Care este legătura între Belanov Dorin, Cilik Mihail şi compania ROLF ESTATE ST. PETERSBURG (când şi cum au fost stabilite relaţiile de afaceri) - *În baza informației care ne-a fost comunicată de către Cilik Mihail şi Belanov Dorin menționăm că legătura dintre Belanov Dorin, Cilik Mihail şi compania ROLF ESTATE ST. PETERSBURG a fost stabilită ca rezultat al încheierii acestor contracte. Din ce mai cunoaştem Belanov Dorin, Cilik Mihail locuiesc pe teritoriul Federației Ruse şi desfăşoară activitate antreprenorială.*

La întrebarea nr. 5 - în ce condiţii au fost iniţiate relaţiile de afaceri între societatea „DKA Trade Impex" SRL şi compania ROLF ESTATE ST. PETRSBURG, prin intermediul persoanelor fizice Belanov Dorin şi Cilik Mihail, *ținând cont că până în prezent, societatea „DKA Trade Impex" SRL practica exportul de fructe - „DKA Trade Impex" SRL nu are relații de afaceri realizate (executate) cu compania ROLF ESTATE ST. PETRSBURG. Partenerii de afaceri a „DKA Trade Impex" SRL la moment*

(în speţă) sunt Belanov Dorin şi Cilik Mihail. Banca (MAIB) ne-a solicitat prezentarea actelor de proveniența banilor a persoanelor fizice Belanov Dorin şi Cilik Mihail, anume din aceste acte a apărut entitatea ROLF ESTATE ST. PETRSBURG. Confirmăm faptul că „DKA Trade Impex" SRL practică genul de activitate exportul de fructe, dar având în vedere embargoul impus de Federaţia Rusă începând cu 15 august 2022 „DKA Trade Impex" SRL a fost nevoită să sisteze exportul de fructe.

La întrebarea nr. 6 - *Conform contractului 10/2022 din 21.09.2022, „DKA Trade Impex" SRL îi vinde lui Cilik Mihail automobilul *****, VIN la un preţ de 146 125 EUR, pentru care totodată la 19.09.2022 de către „DKA Trade Impex" SRL a fost primită plata de la „PORCO BELLO" SRL - comunicăm că anterior administrația „DKA Trade Impex" SRL a purtat negocieri cu reprezentanții companiei „PORCO BELLO" SRL, cu privire la vânzarea automobilul ***** *****. Părţile au ajuns să discute şi condiţiile cu privire la preţul automobilului indicat. În acelaşi timp, „DKA Trade Impex" SRL a primit solicitare de la Cilik Mihail de a îi vinde automobilul indicat, ultimul oferind şi un preţ mai înalt în raport cu preţul propus de către „PORCO BELLO" SRL. În acest sens, de comun acord s-a decis să reziliem Contractul de vânzare - cumpărare cu „PORCO BELLO" SRL şi să încheiem tranzacţia cu cet. Cilik Mihail.*

La întrebarea nr. 7 - *Conform contractului 11/2022 din 21.09.2022, „DKA Trade Impex" SRL îi vinde lui Cilik Mihail automobilul *****, VIN cod *****, la un preţ de 102 250 EUR, totodată, acest automobil de la importul său de către „Grand Premium" SRL la data de 09.07.2022 din Germania, nu a fost luat la evidentă. Referitor la acest subiect, vă comunicăm că automobilul sus menționat este un automobil nou, recent importat în Republica Moldova (cum aţi indicat la 09.07.2022), fiind introdus de către dealerul oficial „Grand Premium" SRL. Luând în considerație că practic nici un dealer oficial nu înregistrează mijloacele de transport importate pe numele său în Registrul mijloacelor de transport, ci doar noul cumpărător urmează să înmatriculeze (pună la evidenta) ASP automobilul pe care îl procură, anume în acest fel a şi procedat la caz „Grand Premium " SRL. În continuare acest automobil a fost înstrăinat companiei „Inter Auto" SRL, care a înmatriculat acest automobil cu plăcuțe PROBE, eliberate de Agenția Servicii Publice.*

La întrebarea nr. 8 - *Conform contractului 12/2022 din 21.09.2022, „DKA Trade Impex" SRL îi vinde lui Cilik Mihail automobilul *****, VIN cod *****, la un preţ de 149 500 EUR, însă proprietarul acestui automobil este RENIŢA Stanislav – „DKA Trade Impex" SRL nu cunoaşte cine este proprietarul automobilului în cauză conform datelor din Registrul de evidentă a mijloacelor de transport. Ceea ce cunoaştem cu siguranță este faptul că automobilul în cauză se află la parcarea „INTERAUTO GRUP" SRL care l-a expus la vânzare, presupunem în baza unui contract de prestare a serviciilor. „DKA Trade Impex" SRL s-a arătat interesat de procurarea automobilului dat, fiindu-i propus spre procurare cet. Cilik Mihail, ceea ce nu este interzis de legislație. La rândul său, Cilik Mihail a confirmat intenția de a procura acest automobil, semnând Contractul de vânzare - cumpărare şi achitând costul acestuia în avans. Însă din cauza sistării dispuse de către Dvs prin Decizia din 06.10.2022, preţul pentru automobilul dat rămâne a fi neachitat până la moment.*

La întrebarea nr. 9 - *Conform contractului 12/2022 din 21.09.2022, „DKA Trade Impex" SRL îi vinde lui Cilik Mihail automobilul ***** 3.0i, VIN cod *****, la un preţ de 116 742 EUR, însă automobilul este înregistrat provizoriu pe „INTERAUTO GRUP" SRL – „DKA Trade Impex" SRL nu cunoaşte cine este proprietarul automobilului în cauză conform datelor din Registrul de evidenţă a mijloacelor de transport. Ceea ce cunoaştem cu siguranță este faptul că Automobilul în cauză se află la parcarea „INTERAUTO GRUP" SRL care l-a expus la vânzare. „DKA Trade Impex" SRL s-a arătat*

interesat de procurarea automobilului dat, fiindu-i propus spre procurare cet. Cilik Mihail. La rândul său, Cilik Mihail a confirmat intenția de a procura acest automobil, semnând Contractul de vânzare - cumpărare şi achitând costul acestuia în avans. Însă din cauza sistării dispuse de către Dvs prin Decizia din 06.10.2022, prețul pentru automobilul dat rămâne a fi neachitat până la moment.

La întrebarea nr. 10 - *Conform contractului 01/07/2022 din 14.07.2022, „DKA Trade Impex" SRL îi vinde lui BELANOV Dorin automobilul *****, VIN cod *****, la un preţ de 100 000 EUR. Totodată, conform contractului 064-22 RR din 11.07.2022, DAAC-AUTO SPORT SRL a livrat societății „DKA Trade Impex" SRL, automobilul dat la un preţ de 151 000 EUR - Automobilul Land Rover a fost cumpărat de la dealer-ul oficial fiind un automobil absolut nou. Automobilul a fost înmatriculat şi utilizat o perioadă de timp în interes de serviciu. La momentul vînzării şi livrării automobilului la bord deja erau mai mult de 10 mii km, ceea ce însemna că automobilul în cauză este un automobil de mâna a doua, în plus în urma negocierii cu cumpărătorul a fost stabilită o înțelegere de vânzare a unui lot total de 20 (douăzeci) de automobile la vânzarea cărora compania „DKA Trade Impex" SRL avea să obțină un profit suficient care îi permitea să vândă automobilul de model ***** la prețul de 100 000 Euro.*

La întrebarea nr. 11 - *Conform documentelor prezentate, automobilele vândute de „DKA Trade Impex" SRL persoanelor fizice Belanov Dorin şi Cilik Mihail sunt vândute companiei ruse ROLF ESTATE ST. PETERSBURG, însă conform documentelor Serviciului Vamal, aceste automobile sunt vândute companiilor din Turcia - TANIRA YAS MEYVE SEBZE GIDA ITH. SAN. VE TIC LTD STI şi OGUZTUR LOJISTIK DIS TICARET LIMITED SIRKETI. Pentru a oferi un răspuns complet la întrebarea formulată urmează să explicăm următoarele : Automobilele indicate în întrebările acordate de către Serviciul Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor şi anume automobilele de model *****, *****, *****, ***** 3.oi, nu au fost până în prezent exportate ci continuă să se afle pe teritoriul Republicii Moldova. Aceste automobile constituie obiect al Contractelor de vânzare - cumpărare încheiate între „DKA Trade Impex" SRL - Vânzător şi Cilik Mihail care acționează ca întreprinzător individual şi care urmează a fi executate. Suma de 30 800 000 ruble rusești ceea ce constituie echivalentul sumei de 9 702 000,00 lei, reprezintă costul integral al celor 4 (patru) automobile care a fost achitat de către Cilik Mihail în avans. Precizăm că toate actele doveditoare a provenienței banilor şi destinației mijloacelor financiare au fost prezentate la solicitarea Băncii (MAIB) de către „DKA Trade Impex" SRL la adresa de e-mail. Referitor la alte automobile exportate anterior de către „DKA Trade Impex" SRL, către companiile turcești, indicate în documentele însoțitoare urmează să vă comunicăm că, inițial cu adevărat „DKA Trade Impex" SRL a încheiat Contracte cu companiile turcești nominalizate, iar automobilele au fost exportate având ca destinație Republica Turcă. Totodată după ce automobile vândute au fost exportate din Republica Moldova, îndreptând-se spre Turcia, au parvenit cererile din partea lui CiliK Mihail şi Belanov Dorin, care au putut oferi prețuri mult mai avantajoase pentru automobilele respective. Unul din avantajele propuse de Cilik Mihail şi Belanov Dorin era propunerea de a achita costul automobilelor respective în rubla rusească, care ulterior se convertea direct în lei moldovenești, evitându-se procurarea valutei pe piețe străine, ceea ce provoca pierderi suplimentare pentru „DKA Trade Impex" SRL. Un alt avantaj al vînzării automobilelor către Cilik Mihail şi Belanov Dorin constituie achitarea de către ultimii a plății integrale pentru procurarea automobilelor în avans, ceea ce conferă pentru „DKA Trade Impex" SRL o garanție suplimentară a faptului că automobilele vândute, înainte de a fi livrate Cumpărătorului mai întâi sunt achitate. „DKA Trade Impex" SRL procurând acest automobil a achitat un avans în favoarea „Inter Auto" SRL, iar restul banilor urmau să fie achitați din mijloacele financiare transferate în favoarea noastră de către Cilik Mihail. Din cauza*

sistării a executării tranzacțiilor dispusă prin Decizia Serviciului Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor din 06.10.2022, „DKA Trade Impex" SRL nu a putut beneficia de banii respectivi şi la rândul său nu i-a putut achita în favoarea „INTERAUTO GRUP" SRL.

În continuare, nefiind de acord cu Decizia 03/2-27-32d din 06.10.2022 de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte, reclamanta susține că a înaintat o cerere către Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor prin care s-a arătat dispusă să ofere oricare explicații, informații, înscrisuri pentru examinarea în termeni cât mai restrânși a cazului „DKA Trade Impex" SRL. Totodată Reclamanta a solicitat emiterea unei decizii de anulare a sistării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte.

Ulterior, prin scrisoarea din 21 octombrie 2022, Pârâta a comunicat reclamantei, că potrivit art.33 alin.(7) al Legii nr. 308/22.12.2017, temei pentru anularea deciziei de sistare a executării activității sau tranzacțiilor suspecte ori deciziei de sistare a bunurilor suspecte pînă la expirarea termenului indicat, constituie încetarea cauzelor şi condițiilor care au justificat emiterea acestei decizii. A mai comunicat Pârâtul că urmare a examinării explicațiilor oferite de „DKA Trade Impex" SRL, acestea ar fi insuficiente pentru clarificarea tuturor circumstanțelor şi excluderea riscurilor existente, şi ca ar fi fost identificate suspiciuni în privința veridicității informației prezentate.

La data de 26 octombrie 2022, Reclamanta a mai expediat către Pârât o scrisoare, prin care „DKA Trade Impex SRL" reiterează şi accentuează asupra faptului că este dispusă să ofere oricare explicații suplimentare dacă cele oferite anterior sunt apreciate de către Pârât ca fiind insuficiente. Totodată, „DKA Trade Impex" SRL a comunicat că se arată deschisă să prezinte informațiile solicitate de către Pârât pentru a exclude oricare suspiciuni în privința veridicității informației prezentate.

Reclamanta a accentuat în mod repetat asupra faptului, că menținerea în continuare a Deciziei creează un blocaj pentru activitatea sa comercială, blocaj capabil să provoace prejudicii materiale în proporții deosebit de mari şi să inducă Reclamanta în incapacitate de plată.

Reclamanta subliniază că din documentele prezentate şi explicațiile oferite, la întrebările formulate de pîrît după emiterea deciziei de sistare, rezultă că, banii provin de la Societatea pe Acțiuni ROLF ESTATE ST. PETRSBURG iar potrivit paginii web a Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, această companie este considerată o societate demnă de încredere în raporturile comerciale şi bancare.

De asemenea reclamanta a adaugat că anterior deciziei de sistare de către Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, n-au fost făcute obiecții la sursele bănești provenite de la Societatea pe Acţiuni ROLF ESTATE ST. PETRSBURG în raporturile comerciale dintre Belanov Dorin și această companie, şi dintre Belanov Denis şi SRL „DKA Trade Impex". Or, Belanov Dorin a folosit în relațiile comerciale cu SRL „DKA Trade Impex" sume bănești provenite din conturile bancare ROLF ESTATE ST. PETRSBURG.

Susține reclamanta că este necesar de reținut că, entitatea raportoare (în speță MAIB) a informat obligatoriu Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor despre faptul că, Belanov Dorin a utilizat sume bănești în relațiile comerciale cu reclamantei, care provin de la Societatea pe Acțiuni ROLF ESTATE ST. PETRSBURG, care este una dintre cele mai mari companii din Federaţia Rusă ce comercializează automobile.

Reclamanta susține că faptele respective se referă la încasarea sumei cu valoare de 6 190 000,00 RUB în contul SRL „DKA Trade Impex" de la partenerul Belanov Dorin, datând cu 01 august 2022, şi încasarea sumei de 23 598 500,00 RUB în contul SRL „DKA Trade Impex" de la partenerul Belanov

Dorin, datând cu 25 august 2022. Anume în legătură cu aceste operațiuni au fost solicitate informații şi documente de către MAIB, şi care au fost prezentate de către ultima Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

În concluzie reclamanta consideră că Decizia de sistare a sumei de bani în cuantum de 9 702 000 lei (MDL) provine de la aceeași companie, Societatea pe Acţiuni ROLF ESTATE ST. PETRSBURG iar Cilik Mihail suma respectivă a obținut în ruble rusești de pe conturile aceleași companii, Societatea pe Acţiuni ROLF ESTATE ST. PETRSBURG. Astfel, din rublele rusești provenite de la Societatea pe Acţiuni ROLF ESTATE ST. PETRSBURG (convertite în MDL pe conturile MAIB) a fost avansată suma contractelor încheiate dintre Cilik Mihail și SRL „DKA Trade Impex" privind procurarea mijloacelor de transport.

Potrivit extrasului din registrul persoanelor juridice, printre genurile de activitate economică SRL „DKA Trade Impex" desfășoară și activitate de comerț cu autoturisme şi autovehicule. SRL „DKA Trade Impex" procură aceste bunuri de la dealer, fapt confirmat prin documentele prezentate la bancă, iar ultima obligatoriu le-a prezentat la SPCSB, astfel, ar urma să fie acumulate la dosarul administrativ (contracte de vânzare-cumpărare, documente de export din RM, declarații vamale, facturi intonaționale (invoice).

Circumstanţele constatate denotă lipsa temeiului de drept administrativ material privind emiterea deciziei de sistare nr. 03/2-27-32d din 06.10.2022. În general decizia este una nemotivată, care conţine două noţiuni ambigue : 1) suspiciuni privind originea banilor; 2) suspiciuni privind introducerea datelor neveridice în documentele confirmative.

Conform art. 21 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente *trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative.* Exercitarea atribuţiilor legale *nu poate fi contrară scopului* pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată *competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor* şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile *şi în condiţiile expres stabilite de lege.*

Subliniază că, în esenţă, legalitatea/ilegalitatea actului administrativ individual cuprinde două dimensiuni : 1. legalitatea/ilegalitatea materială, adică respectarea normelor de drept substanţial prin care se aplică prin actul administrativ individual defavorabil/favorabil. Totodată, se impune respectarea egalităţii de tratament, a eficienţei, proporţionalităţii şi a securităţii raporturilor juridice; 2. legalitatea/ilegalitatea formală, adică respectarea normelor de procedură administrativă la emiterea actului administrativ individual.

Potrivit art. 33 alin. (4) din Legea nr. 308 din 22.12.2017 cu privire la prevenirea combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului „*în cazul stabilirii suspiciunilor* pertinente de spălare a banilor sau de comitere a infracţiunilor asociate acesteia, de finanțare a terorismului sau a proliferării armelor de distrugere în masă, în baza informaţiilor parvenite în conformitate cu prevederile prezentei legi, inclusiv a solicitărilor autorităţilor competente din alte jurisdicţii, în scopul aplicării măsurilor asigurătorii, Serviciul emite decizii de sistare a executării activităţilor sau tranzacţiilor suspecte, precum şi decizii de sistare a bunurilor suspecte, pe un termen de pînă la 30 de zile lucrătoare, fapt despre care notifică persoana fizică sau juridică subiect al sistării".

Din norma enunţată rezultă caracterul nedefinit al ei, în special al noţiunilor indice cum ar fi : *suspiciuni pertinente, activităţi suspecte, tranzacţii suspecte şi bunuri suspecte.*

SPCSB a utilizat în decizie temeiuri care nu sunt prevăzute de art. 33 alin. (4) din Legea nr. 308 din 22.12.2017 cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului.

Se reţine că, decizia de sistare trebuie să conţină argumente care se deduc din probe obţinute

conform prevederilor art. art. 22, 85-93 din Codul administrativ care d*emonstrează* suspiciuni pertinente de spălare a banilor sau de comitere a infracţiunilor asociate acesteia, de finanţare a terorismului sau a proliferării armelor de distrugere în masă.

Totodată, art. 3 din Legea nr. 308 din 22.12.2017 defineşte exclusiv noţiunile juridice de : *bunuri* - mijloace financiare, fonduri, venituri, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum şi acte sau alte instrumente juridice în orice formă, inclusiv în formă electronică ori digitală, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active); *bunuri ilicite* - bunuri destinate, folosite sau rezultate, direct sau indirect, din săvârşirea unei infracţiuni, orice beneficiu obţinut din aceste bunuri, precum şi bunuri convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunuri destinate, folosite sau rezultate din săvârşirea unei infracţiuni şi beneficiul obţinut din aceste bunuri; *bunuri sistate* - bunuri care sînt obiect al măsurilor asigurătorii prevăzute la art.33; *bunuri suspecte* - bunuri despre care entitatea raportoare cunoaşte sau indică temei rezonabil de suspiciune că acestea poartă un caracter ilicit.

În privinţa suspiciuni pertinente de spălare a banilor SPCSB urmează să aducă argumente prin raportare la prevederile art. 243 din Codul penal, fapt prevăzut de art. 3 din Legea nr. 308 din 22.12.2017.

Suspiciunile pertinente nu pot fi doar transpuse ca noţiune abstractă din lege, dar urmează să fie descrise prin elemente de fapt şi confirmate prin probe.

Conform art. 31 din Codul administrativ actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

În acelaşi sens, art. 118 alin. (l)-(3) din Codul administrativ motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde : a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului : investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc. *Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.*

O altă ilegalitate gravă de procedură rezidă în faptul că, decizia contestată a fost emisă în lipsa implicării destinatarului în procedura administrativă, fapt care contravine prevederilor art. art. 32, 44 alin. (1), 46, 83, 85 şi 94 din Codul administrativ, astfel, fiind privat de garanţiile elementare pe care le oferă procedura administrativă (dreptul la parare, dreptul de participare la clarificarea stării de fapt, dreptul de a prezenta probe, dreptul de acces la dosarul administrativ, dreptul la audiere, dreptul de a face recuzări, dreptul de a depune cereri de procedură etc).

Încălcările descrise denotă prin ele ilegalitatea deciziei contestate şi încălcare dreptului de proprietate şi altor prerogative asupra mijloacelor băneşti în cuantum 9.702.000,00 lei. Decizia de sistare cauzează prejudicii enorme reclamantului, de natură să afecteze solvabilitatea acestuia.

Cu referire la cererea reclamantei de constatare consumată cu privire la constatarea ilegalității actului administrativ individual defavorabil, ultima a susținut că la data de 06 octombrie 2022, de către

Serviciul pentru Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor a fost emisă Decizia nr. 03/2-27-32d de sistare a executării activităţilor, tranzacţiilor sau bunurilor suspecte, prin care s-a decis : 1. Sistarea imediată a executării tranzacţiilor/bunurilor suspecte ale persoanei juridice „DKA Trade Impex" SRL (IDNO *****), în mărime de 9.702.000,00 lei MDL, IBAN: *****, pe un termen de 30 zile.

Decizia nr. 03/2-27-32d din 06 octombrie 2022 a fost contestată cu acţiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Decizia respectivă a expirat după depunerea acţiunii în instanţa de judecată specializată în examinarea acţiunilor în contencios administrativ. Măsura dispusă a fost dispusă pentru 30 zile lucrătoare, care a expirat la data de 18 noiembrie 2022.

Acţiune în contestare continuă consumată.

SPCSB n-a prelungit măsura ilegală Sistarea imediată a executării tranzacţiilor/bunurilor suspecte ale persoanei juridice „DKA Trade Impex" SRL, în mărime de 9.702.000,00 lei MDL.

Totodată, informează că, după data de 17 noiembrie 2022, reclamanta a utilizat suma de 9.702.000,00 lei MDL în activitatea economică curentă.

Astfel, situaţia juridică care leza drepturile „DKA Trade Impex" SRL s-a consumat, însă reclamanta are interesul legitim de a continua procesul prin constatarea ilegalităţii Deciziei nr. 03/2-27-32d din 06 octombrie 2022.

Folosul practic (interesul legitim) rezidă în dorinţa „DKA Trade Impex" SRL de a solicita despăgubiri pentru activitate administrativă ilegală în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (2) din Codul administrativ, într-o procedura administrativă iniţiată la SPCSB, după ce hotărârea judecătorească va rămâne definitivă. Totodată, interesul „DKA Trade Impex" SRL de a continua procesul rezidă şi în prevenirea pe viitor al acţiunilor ilegale din partea SPCSB.

Acţiunea în contestarea consumată rezidă în continuarea procesului pentru acelaşi motive, doar că în locul anulării se constată doar ilegalitatea, pentru motivul că situaţia juridică s-a consumat sau autoritatea şi-a anulat actul administrativ individual. Fundamentul rezidă anume în acordarea unei protecţii efective împotriva actelor administrative ilegale ale autorităţilor publice. Aşa se procedează şi în Germania de unde s-a inspirat Codul administrativ. Acţiunea în contestare consumată este o formă de protecţie care rezultă din logica juridică a cazurilor practice şi necesitatea de apărare efectivă.

Astfel, conform art. 39 alin. (1) - (2) din Codul administrativ controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Totodată, potrivit art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 206 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ prin acţiunea în contencios administrativ se poate solicita constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic.

Procesul îndreptat în acest sens înseamnă continuarea acţiunii în anulare formulată iniţial şi, prin urmare, este denumită *acţiune de constatare de continuare a procesului.* Cu toate acestea, nu este vorba despre o „subcauză a unei acţiuni în anulare", deoarece nu poate fi folosit pentru a solicita anularea unui act administrativ individual şi spre deosebire de o acţiune în anulare - presupune că reclamantul are un *interes legitim în a determina* că actul a fost ilegal. Mai degrabă, din punct de vedere al tipului său, aparţine acţiunilor în constatare. Se deosebeşte însă de acţiunea în constatare continuă prin faptul că nu

este o acţiune în constatare „originală”, ci a fost formulată iniţial ca acţiune în anulare şi numai pentru că actul administrativ individual atacat cu acţiunea în anulare *a fost consumat.*

Solicită reclamantul : Să constate ilegalitatea Deciziei nr. 03/2-27-32d din 06.10.2022 de sistare a activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte, emisă de SPCSB în privința DKA Trade Impex” SRL.

În ședința de judecată de examinare şi soluționare în fond a acţiunii, r/reclamantei „DKA TRADE IMPEX” SRL - avocatul Ion Sîrbu, a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtei, Serviciului Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin referința din 10.05.2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Audiind explicațiile părții prezente, analizând piesele dosarului prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată concluzionează că acțiunea dedusă judecății este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 93 din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În concordanță cu art. 206 din Codul administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ). Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

Conform art. 218 din Codul administrativ, examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără

motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ.

Conform art. 219 din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

Conform art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Materialele cauzei denotă că, la data de 06.10.2022 Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, în temeiul prevederilor art. 19, alin. (1), lit. r), art. 20, alin. (1), p. 1), lit. b), art. 33, alin. (4) Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului, întrucât s-au stabilit suspiciuni pertinente de spălare a banilor sau de comitere a infracţiunilor asociate acesteia, în baza informaţiilor parvenite în conformitate cu prevederile legii, inclusiv a solicitărilor autorităţilor competente din alte jurisdicţii, a adoptat decizia de sistare prin care s-a decis :

1. Sistarea imediată a executării tranzacțiilor/bunurilor suspecte ale SC „DKA Trade Impex”, suma mijloacelor sistate 9702000 lei, pe un termen de 30 zile lucrătoare;

Măsurile asigurătorii dispuse se aduc la îndeplinire în conformitate cu prevederile art. 33, alin. (5), 6) Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului;

3. În cazul realizării operaţiunilor de creditare a contului clientului, după aplicarea măsurilor asigurătorii, entitatea raportoare informează imediat Serviciul Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor;

4. Decizia de sistare a executării activităţilor, tranzacţiilor sau bunurilor suspecte poate fi contestată cu cerere de chemare în judecată, depusă la Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani, *(mun. Chişinău, str. Kiev,* 3), în termen de 30 zile de la comunicare (f.d.18).

Dezacordul cu decizia autorității publice pârâte a determinat reclamantul să înainteze acțiune în judecată.

Verificând acțiunile întreprinse de partea reclamantă în promovarea drepturilor și intereselor sale legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că rigorile de admisibilitate a acțiunii au fost respectate, în special a revendicat un drept subiectiv vătămat având în

vedere alegațiile ce vizează încălcarea dreptului de proprietate asupra banilor din cont şi repercusiunile nefaste generate de actul administrativ individual defavorabil contestat.

Exercitînd controlul judiciar al actului contestat, din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că acesta este legal și întemeiat din considerentele enunțate infra.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 6 din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu art. 16 din Codul administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform art. 21 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu art. 22 din Codul administrativ, autoritățile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În concordanță cu art. 31 din Codul administrativ, actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Potrivit art. 32 din Codul administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participanţii să poată înţelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuţia unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar şi uşor de înţeles, acţiunile care trebuie întreprinse. În condiţiile legii, autorităţile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

În conformitate cu art. 38 din Codul administrativ, înaintea fiecărei decizii judecătoreşti pe fond, participanţilor la proces li se oferă posibilitatea de a-şi expune punctul de vedere. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă de judecată independentă, imparţială şi instituită prin lege. În acest scop, instanţa de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege şi să asigure desfăşurarea cu celeritate a procesului.

În corespundere cu art. 94 din Codul administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanţele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

Conform art. 118 din Codul administrativ, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia. Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel întrun număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

În acord cu art. 120 din Codul administrativ, un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: a) numele/denumirea autorităţii publice care a emis actul administrativ; b) numele colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ; c) numele destinatarului actului administrativ; d) data la care a fost emis actul administrativ; e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ); f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ; g) decizia cu privire la cheltuieli; h) informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac; i) semnătura colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ. Prin derogare de la prevederile alin. (1) lit. b) şi i), în cazul unui act administrativ individual scris emis în mod automatizat, pot lipsi datele despre nume şi semnătură. Pentru indicarea conţinutului pot fi utilizate

semne-cheie dacă, în baza explicaţiilor făcute în acest sens, persoana căreia îi este destinat actul administrativ sau care este afectată de acesta poate recunoaşte clar conţinutul actului administrativ.

Conform art. 132 din Codul administrativ, prin emiterea unui act administrativ individual se înţelege atât emiterea lui de către prim-ministru şi autorităţile publice cu conducere unipersonală, cât şi adoptarea lui de către Guvern şi autorităţile publice cu conducere colegială. Conducerea colegială a unei autorităţi publice adoptă decizii prin vot.

Conform art. 137 din Codul administrativ, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale. Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

Instanța reține că, conform art. 1 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului nr. 308 din 22.12.2017, Prezenta lege instituie măsuri de prevenire și de combatere a spălării banilor și a finanțării terorismului, care să contribuie la asigurarea securității statului, având ca scop protejarea sistemului național financiar-bancar, financiar-nebancar și a liber-profesioniștilor, apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice, precum și ale statului.

Articolul 3 al aceleiaşi legi defineşte următoarele noţiuni pertinente:

abordare bazată pe risc – utilizarea unui proces de luare a deciziilor, bazat pe dovezi, pentru a preveni și a combate eficient riscurile de spălare a banilor și de finanțare a terorismului, identificate la nivel operațional, sectorial și național;

activitate – comportament bazat pe un ansamblu de acțiuni, inclusiv tranzacții, care au ca scop obținerea unui rezultat;

activitate sau tranzacție suspect – activitate sau tranzacție cu bunuri sau bunuri ilicite, inclusiv cu mijloace financiare și fonduri, despre care entitatea raportoare cunoaște sau indică temei rezonabil de suspiciune că acțiunile de spălare a banilor, infracțiunile asociate acestora, acțiunile de finanțare a terorismului și a proliferării armelor de distrugere în masă sînt în curs de pregătire, de tentativă, de realizare ori sînt deja realizate;

bunuri – mijloace financiare, fonduri, venituri, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice în orice formă, inclusiv în formă electronică ori digitală, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

investigații financiare – activități ce constau în colectarea informației, analiza și verificarea tuturor relațiilor financiare și economice, precum și în verificarea clienților care pot fi legați de acțiunile de spălare a banilor, de infracțiunile asociate acestora și de acțiunile de finanțare a terorismului, activități ce țin de identificarea, stabilirea sursei și urmărirea bunurilor utilizate, obținute din aceste infracțiuni, a fondurilor teroriștilor și a altor bunuri care sînt sau pot fi obiect al măsurilor asigurătorii și/sau al confiscării, precum și activități de investigare a dimensiunii rețelei criminale și a gradului de criminalitate

aferente. Investigațiile financiare sînt distincte de investigațiile speciale reglementate de Legea nr. 59/2012 privind activitatea specială de investigații.

În accepţiunea art. 18 alin. (1)-(4) al legii indicate, Serviciul Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor (în continuare – *Serviciu*) este o autoritate publică independentă în raport cu celelalte persoane juridice și fizice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, și funcționează ca organ central de specialitate autonom și independent. Serviciul are drept scop prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului și contribuie la asigurarea securității statului în conformitate cu prezenta lege. Serviciul își exercită atribuțiile funcționale liber, fără imixtiuni externe, politice sau guvernamentale ce pot compromite independența și autonomia acestuia, de asemenea este suficient dotat cu resurse umane, financiare și tehnice în măsura în care să asigure activitate eficientă la nivel național și internațional. Serviciul este persoană juridică de drept public, dispune de ştampilă cu imaginea Stemei de Stat a Republicii Moldova, de cont trezorerial şi de alte atribute necesare în vederea executării obligațiilor ce îi revin în temeiul legii.

Conform art. 19 alin. (1) şi (5) al legii nominalizate, în scopul executării prevederilor prezentei legi, Serviciul are următoarele atribuții :

a) primește, înregistrează, analizează, prelucrează și transmite organelor competente informațiile privind activitățile și tranzacțiile suspecte de spălare a banilor, de infracțiuni asociate acesteia și de finanțare a terorismului, prezentate de entitățile raportoare, precum și altă informație relevantă obținută în temeiul prevederilor prezentei legi;

b) sesizează organele de drept competente imediat ce stabilește suspiciuni pertinente cu privire la spălarea banilor, finanțarea terorismului sau la alte infracțiuni ce s-au soldat cu obținerea bunurilor ilicite, precum și Serviciul de Informații și Securitate în partea ce ține de finanțarea terorismului;

c) sesizează entitățile raportoare, organele cu funcții de supraveghere a entităților raportoare și alte autorități competente cu privire la riscurile aferente spălării banilor și finanțării terorismului, noile tendințe și tipologii în domeniul spălării banilor și finanțării terorismului, Pagină din încălcările stabilite în domeniile de competență și lacunele în actele normative în partea ce ține de prevenirea riscurilor de spălare a banilor și de finanțare a terorismului;

d) efectuează investigații financiare în scopul identificării sursei bunurilor suspecte de spălare a banilor și de finanțare a terorismului;

e) înaintează, în conformitate cu prevederile legislației, propuneri privind perfecționarea cadrului normativ în vigoare și ajustarea acestuia la reglementările și standardele internaționale în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului;

f) emite, în scopul executării prezentei legi, ordine, regulamente, recomandări, instrucțiuni și ghiduri;

g) supraveghează respectarea de către entitățile raportoare a prevederilor prezentei legi, inclusiv raportarea activităților și tranzacțiilor suspecte;

h) inițiază, desfășoară și participă la instruirea entităților raportoare și a organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportoare privind implementarea prevederilor prezentei legi;

i) coordonează activitatea autorităților competente în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului;

j) cooperează și efectuează schimb de informații cu autoritățile și instituțiile naționale, din alte țări (jurisdicții), precum și cu organizațiile internaționale în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului;

k) reprezintă Republica Moldova la diferite foruri și organizații internaționale de specialitate, precum și acumulează, pregătește și prezintă organizațiilor internaționale progresele naționale în domeniul prevenirii și combaterii spălării banilor și finanțării terorismului;

l) participă la pregătirea și desfășurarea conferințelor practico-științifice, seminarelor și schimbului de experiență în domeniu, la nivel național și internațional;

m) creează și menține un sistem informațional în domeniul său de activitate, inclusiv pagina web oficială, și asigură funcționarea acestuia, precum și protecția, securitatea și accesul limitat la datele deținute;

n) colectează și analizează materialul statistic referitor la eficiența sistemului de prevenire și de combatere a spălării banilor și a finanțării terorismului, inclusiv numărul rapoartelor, activităților și tranzacțiilor suspecte, datele despre aplicarea măsurilor asigurătorii, valoarea bunurilor sechestrate și/sau confiscate provenite din infracțiuni de spălare a banilor și de finanțare a terorismului;

o) elaborează documente de politici naționale în domeniu, inclusiv Strategia națională de prevenire și de combatere a spălării banilor și a finanțării terorismului, și coordonează implementarea acestora;

p) inițiază, coordonează, supraveghează și participă în procesul de evaluare națională a riscurilor aferente spălării banilor și finanțării terorismului;

q) înaintează către organele competente demersuri cu privire la înlăturarea cauzelor și condițiilor ce nu permit realizarea eficientă a politicilor și programelor naționale în domeniu;

r) emite decizii de sistare a executării de către entitățile raportoare a activităților sau tranzacțiilor suspecte de spălare a banilor, de infracțiuni asociate acesteia, de finanțare a terorismului și a proliferării armelor de distrugere în masă sau decizii de sistare a bunurilor suspecte;

s) verifică și constată corectitudinea aplicării de către entitățile raportoare a prevederilor prezentei legi, programelor proprii ale entităților raportoare și instrucțiunilor emise;

t) constată și examinează cauzele contravenționale atribuite în competența sa și inițiază proceduri de aplicare a sancțiunii pecuniare;

u) aplică sancțiuni contravenționale, pecuniare și alte tipuri de sancţiuni, conform competenţei, pentru nerespectarea prevederilor prezentei legi;

v) oferă, la solicitarea organului de urmărire penală, informaţiile deţinute cu privire la activităţile şi tranzacţiile suspecte, în condiţiile prezentei legi;

w) exercită alte atribuții potrivit prezentei legi.

Serviciul examinează informațiile despre activitățile și tranzacțiile suspecte de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului, parvenite din alte surse decît cele prevăzute la art. 4, inclusiv în baza autosesizării.

În baza art. 20 alin. (1) şi (2) al legii menţionate, Serviciul, în temeiul, limitele și în scopul prevăzute de prezenta lege, are dreptul:

1) să solicite entităților raportoare:

a) aplicarea măsurilor de precauție în funcție de riscul asociat anumitor clienți, produse, servicii, jurisdicții și relații de afaceri;

b) aplicarea măsurilor asigurătorii;

2) să solicite și să primească în termenul indicat în solicitare:

a) informații și documente necesare, de care dispun entitățile raportoare, clienții acestora și autoritățile administrației publice, în vederea determinării caracterului suspect al activităților sau al tranzacțiilor;

b) informații deținute de către entitățile raportoare cu privire la monitorizarea activităților și a tranzacțiilor complexe și neordinare, aplicarea măsurilor de precauție privind clienții, beneficiarii efectivi și relațiile de afaceri;

c) informații de la persoanele fizice și juridice, rezidente și nerezidente, referitoare la activitățile și tranzacțiile realizate sau în curs de pregătire;

d) explicații de la persoanele fizice și juridice referitoare la relațiile de afaceri și sursa bunurilor implicate în activități și tranzacții suspecte de spălare a banilor, de infracțiuni asociate acesteia și de finanțare a terorismului;

e) documente aferente măsurilor de precauție privind clienții, programelor și controlului intern;

f) informația relevantă de la autoritățile competente cu privire la rezultatul examinării sesizărilor remise în conformitate cu prevederile prezentei legi;

3) să solicite organelor competente efectuarea controalelor în scopul stabilirii sensului economic al operațiunilor, a naturii relațiilor de afaceri, a sursei bunurilor, a beneficiarului efectiv, precum și respectarea regimului fiscal în limita competenței deținute;

4) să solicite instanței de judecată din raza teritorială în care își are sediu prelungirea termenului de sistare a executării activităților sau tranzacțiilor suspecte ori a termenului de sistare a bunurilor suspecte, în cazurile prevăzute la art. 33 alin. (4);

5) să mențină accesul la resursele informaționale necesare și să gestioneze pagina sa web oficială, în care plasează informația relevantă cu privire la activitatea pe care o desfășoară;

6) să solicite informația necesară de la instituțiile competente, inclusiv serviciile sau instituțiile similare din alte țări (jurisdicții), și să prezinte răspunsuri la cererile parvenite;

7) să semneze acorduri, memorandumuri privind cooperarea și schimbul informațional cu autoritățile naționale, serviciile competente din alte țări (jurisdicții) și organizațiile internaționale de profil.

(2) Drepturile prevăzute la alin. (1) se exercită de către Serviciu, inclusiv la solicitările parvenite de la serviciile cu competențe similare din alte țări (jurisdicții).

Articolul 33 alin (1)-(11) al legii sus-indicate statuează că în conformitate cu competențele funcționale, entitățile raportoare, Serviciul, organele de drept și judiciare aplică măsuri eficiente pentru identificarea, urmărirea, sistarea, sechestrarea și confiscarea bunurilor provenite din spălarea banilor, din infracțiunile asociate acesteia, din finanțarea terorismului și a proliferării armelor de distrugere în masă.

(2) Entitățile raportoare, din oficiu sau la solicitare, se abțin de la executarea activităților și tranzacțiilor cu bunuri, inclusiv mijloace financiare, pentru un termen de pînă la 5 zile lucrătoare, dacă stabilesc suspiciuni pertinente care pot indica despre acțiuni de spălare a banilor, infracțiuni asociate acestora, acțiuni de finanțare a terorismului sau a proliferării armelor de distrugere în masă, în curs de pregătire, de tentativă, de realizare ori deja realizate, și informează imediat Serviciul, dar nu mai tîrziu de 24 de ore de la momentul abținerii.

(3) Măsurile aplicate conform prevederilor alin. (2) încetează din oficiu în baza permisiunii scrise și confirmate de Serviciu.

(4) În cazul stabilirii suspiciunilor pertinente de spălare a banilor sau de comitere a infracțiunilor asociate acesteia, de finanțare a terorismului sau a proliferării armelor de distrugere în masă, în baza informațiilor parvenite în conformitate cu prevederile prezentei legi, inclusiv a solicitărilor autorităților competente din alte jurisdicții, în scopul aplicării măsurilor asigurătorii, Serviciul emite decizii de sistare a executării activităților sau tranzacțiilor suspecte, precum și decizii de sistare a bunurilor suspecte, pe un

termen de pînă la 30 de zile lucrătoare, fapt despre care notifică persoana fizică sau juridică subiect al sistării.

(5) La recepționarea deciziei Serviciului, entitatea raportoare este obligată:

a) să înregistreze decizia, indicînd data și ora exactă;

b) să sisteze imediat executarea activităților sau tranzacțiilor suspecte, să sisteze bunurile suspecte pe termenul indicat în decizie, cu excepția operațiunilor de suplimentare a contului;

c) să informeze imediat Serviciul privind valoarea bunurilor sistate, inclusiv disponibilul de mijloace bănești în conturile bancare;

d) în momentul parvenirii solicitărilor din partea clientului sau reprezentantului acestuia privind efectuarea unor activități, tranzacții sau operațiuni cu bunuri sistate, să aducă la cunoștința clientului motivul sistării, numărul de ordine al deciziei, data emiterii și emitentul deciziei și să comunice imediat despre acest fapt Serviciului.

(6) Decizia de sistare a executării activității sau tranzacției suspecte ori decizia de sistare a bunurilor suspecte devine executorie din momentul recepționării acesteia de către entitatea raportoare.

(7) Serviciul poate anula decizia de sistare a executării activității sau tranzacției suspecte ori decizia de sistare a bunurilor suspecte pînă la expirarea termenului indicat dacă au încetat cauzele și condițiile care au justificat emiterea acestor decizii.

(8) Serviciul, pînă la expirarea termenului din deciziile prevăzute la alin. (4), prin demers motivat, solicită instanței de judecată din raza teritorială în care își are sediu prelungirea termenului dacă, în cadrul investigațiilor financiare și al verificărilor sursei bunurilor utilizate în activități sau tranzacții, se confirmă suspiciunile inițiale, dacă Serviciul este în așteptarea răspunsurilor la solicitările efectuate pe cazul gestionat sau dacă proprietarul, posesorul bunurilor ori reprezentantul acestora evită prezentarea informației complete cu privire la legalitatea sursei bunurilor care constituie obiect al verificării, precum și în alte circumstanțe care împiedică stabilirea sursei bunurilor care constituie obiect al verificării.

(9) Instanța de judecată, prin încheiere, dispune prelungirea sau respingerea prelungirii sistării executării activității sau tranzacției suspecte ori a sistării bunurilor suspecte în baza unui demers motivat, înaintat de către Serviciu cu cel puțin o zi înainte de expirarea termenului din deciziile prevăzute la alin. (4). Prelungirea termenului stabilit de judecător nu poate depăși 60 de zile lucrătoare pe fiecare caz în parte. Încheierea judecătorului privind prelungirea termenului de sistare se aduce la cunoștința persoanei fizice sau juridice în privința căreia s-a dispus sistarea.

(10) Pînă la expirarea termenului prevăzut la alin. (9), Serviciul întreprinde toate măsurile necesare, în conformitate cu prevederile prezentei legi, în scopul transmiterii materialelor către organele competente pentru adoptarea deciziilor ulterioare.

(11) Deciziile Serviciului, emise în baza prevederilor alin. (4), pot fi contestate în procedura de contencios administrativ, iar încheierea judecătorului privind prelungirea sau respingerea prelungirii termenului din deciziile prevăzute la alin. (4) poate fi atacată cu recurs, în modul stabilit de legislație, de către persoana care se consideră lezată în drepturi.

Din dispoziţiile legale citate supra, instanţa deduce că pîrîtul este abilitat cu dreptul de aplicare a măsurilor asiguratorii în cadrul realizării atribuţiilor sale, legea stabilind drept condiţie pentru aplicarea acestora stabilirea suspiciunilor pertinente de spălare a banilor sau de comitere a infracțiunilor asociate acesteia, de finanțare a terorismului sau a proliferării armelor de distrugere în masă, în baza informațiilor parvenite în conformitate cu prevederile legii, inclusiv a solicitărilor autorităților competente din alte jurisdicții.

În acest scop pîrîtul este îndreptăţit să emită următoarele decizii :

- de sistare a executării activităților sau tranzacțiilor suspecte; și

- de sistare a bunurilor suspecte.

Este de menționat că, instanța nu dispune de competenţă în vederea substituirii pîrîtului la aprecierea informaţiile deţinute de acesta, urmând să stabilească doar dacă acestea se încadrează în noţiunea de „suspiciuni pertinente”.

Astfel, instanţa reţine că potrivit informaţiilor deţinute de pîrît, în cadrul investigaţiilor financiare desfăşurate conform art. 19 şi informaţiilor recepţionate potrivit art. 11 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului, a stabilit suspiciuni pertinente care indică despre acţiuni de spălare a banilor.

Conform informaţiilor acumulate în cadrul investigaţiei financiare, Serviciul a stabilit următoarele circumstanţe :

Conform celor raportate de către entitatea raportoare, s-a stabilit că la data 26.09.2022, BC „Moldova-Agroindbank” SA a recepţionat un transfer SWIFT în sumă de 30 800 000 RUB (mijloacele băneşti fiind plasate la contul intern al băncii 2794), de la Cilik Mihail, cont deţinut în cadrul „Gazprombank” JSC din Federaţia Rusă, în beneficiul SC „DKA Trade Impex” SRL cu destinaţia „Plată în baza contractului de vânzare cumpărare din 21.09.2022”.

Conform informaţiei deţinute, administrator şi unic asociat al SC „DKA Trade Impex” SRL este persoana fizică autohtonă Dudnic Cornel, fost deputat în parlamentul Republicii Moldova în perioada anilor 2015 - 2019 în cadrul Fracţiunii Partidului Democrat din Moldova.

În vederea determinării sensului şi naturii tranzacţiei, de către reprezentantul SC „DKA Trade Impex” SRL au fost prezentate băncii ca documente justificative : contractele încheiate între societatea SC „DKA Trade Impex” SRL şi cet. Cilik Mihail, cu privire la sursa de provenienţă a mijloacelor băneşti, ordinele de plată din 22.09.2022, contractele de vânzare - cumpărare a automobilelor din 21.09.2022, ordinele de retragere a numerarului din 22.09.2022, ordinul de încasare a numerarului din 23.09.2022 etc.

După analizarea documentelor prezentate de către SC „DKA Trade Impex” SRL, banca a solicitat prezentarea suplimentară a următoarelor documente : declaraţia pe venit a persoanei fizice Cilik Mihail; explicaţii cu privire la motivul neefectuării tranzacţiilor direct între ООО РОЛЬФ ЭСТЕЙТ САНКТ-ПЕТЕРБУРГ şi SC „DKA Trade Impex” SRL. În acest sens, SC „DKA Trade Impex” SRL a declarat că nu are raporturi contractuale cu compania din Federaţia Rusă, ci doar cu persoana fizică Cilik Mihail, iar acesta nu are activitate economică şi din acest motiv nu poate prezenta declaraţia pe venit.

Anterior SC „DKA Trade Impex” SRL a mai înregistrat tranzacţii similare şi anume a primit 3 transferuri de la Belanov Dorin din Federaţia Rusă, în sumă cumulativă de 41 082 500 RUB în perioada 05.08.2022 - 25.08.2022, având la bază multiple contracte de vânzare-cumpărare automobile, iar ca sursă de provenienţă a mijloacelor băneşti fiind prezentate contracte de vânzare a automobilelor către compania ООО РОЛЬФ ЭСТЕЙТ САНКТ- ПЕТЕРБУРГ.

La 30.09.2022, entitatea raportoare BC „Moldova-Agroindbank” SA a aplicat măsuri asigurătorii, din oficiu, asupra sumei de 9 702 000 MDL (echivalentul a 30 800 000,00 RUB convertite la data de 30.09.2022), pe un termen de 5 (cinci) zile lucrătoare.

Urmare a efectuării unei analize preliminare de către SPCSB a informaţiilor disponibile, cele din bazele de date naţionale şi inclusiv accesării surselor deschise, au fost stabilite următoarele :

În decembrie 2021, SC „DKA Trade Impex” SRL şi-a modificat denumirea (anterior fiind VANCOR-TRANS SRL) şi adresa sediului (din Vulcăneşti în Dubăsari, Coşniţa), totodată a inclus un

gen de activitate nou - transport auto de călători şi mărfuri.

SC „DKA Trade Impex" SRL este afiliată cu alte două societăţi autohtone - NIKTRADE SERVICE SRL şi VANCOR-AGRO SRL, la ambele societăţi în calitate de unic fondator figurează tatăl lui Dudnic Cornel - Dudnic Ananie.

La verificarea tranzacţiilor realizate de SC „DKA Trade Impex" SRL, s-a stabilit că acestea au început să fie raportate de către bănci în conformitate cu prevederile art. 11 din Legea nr. 308/2017, din ianuarie 2022 şi constau preponderent din : - transferuri primite de la compania română NIK TRADE COMPANY SRL, ca împrumuturi, avansuri - 95 000 EUR şi 35 000 USD; - transferuri primite de la compania rusă ECOGREEN LLC, în calitate de plăţi pentru fructe 656 037 USD în perioada 24.01.2022 - 20.06.2022.

Urmare a investigaţiilor financiare, s-a stabilit că mijloacele financiare transferate de către Belanov Dorin şi Cilik Mihail, provin din vânzarea de către aceştia a automobilelor companiei ruse ROLF ESTATE ST. PETERSBURG, pentru care ei au transferat mijloace financiare societăţii autohtone SC „DKA Trade Impex" SRL. Atît Belanov Dorin cât şi Cilik Mihail au fost identificaţi ca cetăţeni autohtoni, cunoscuţi cu Dudnic Cornel, astfel, ambii au fost identificaţi în traversarea frontierei de stat împreună cu Dudnic Cornel în perioada anilor 2021 - 2022 (Skoda Superb DKA082).

Analizând traversările lui Cilik Mihail pentru ultimii ani, se poate de presupus că acesta activează în calitate de şofer al TIR-urilor (înregistrate în România)

Persoana fizică Godea Cornel, la fel a fost identificat ca cetăţean autohton, care conform informaţiilor Poliţiei de Frontieră, ar activa ca şofer la importul automobilelor pe tral. Reieşind din faptul că SC „DKA Trade Impex" SRL, până acum, a deţinut relaţii de afaceri cu compania rusă ECOGREEN LLC, care practică comerţ cu fructe şi legume, iar situaţia creată din cauza conflictului militar din Ucraina practic a stopat exportul producţiei autohtone de fructe în ţările CSI, societatea autohtonă a găsit ca soluţie, exportul de automobile, posibil fiind consultată de partenerii săi de afaceri din Rusia.

În rezultatul analizei financiare preliminare, a fost stabilit faptul că nu se cunoaşte motivul diminuării preţului automobilului vândut lui Belanov Dorin în Federaţia Rusă (LAND ROVER RangeRover procurat de la DAAC-AUTO SPORT SRL CU 151 000 Euro şi vândut cu 100 000 EUR), precum nu a fost elucidat faptul, unde vor ajunge automobilele exportate de SC „DKA Trade Impex" SRL, având în vedere informaţiile din Asykuda privind exportul către companiile din Turcia.

Deşi, conform surselor deschise, se constată că compania ROLF ESTATE ST. PETERSBURG ar practica comerţul cu autovehicule, nu se cunoaşte cu certitudine proveniența mijloacelor financiare, care până în final au ajuns în contul SC „DKA Trade Impex" SRL, dat fiind faptul existenţei retragerilor şi depunerilor în diferite bănci, efectuate conform documentelor prezentate de către persoanele fizice Cilik Mihail şi Belanov Dorin.

Astfel având în vedere existenta riscului ridicat în utilizarea societăţii autohtone SC „DKA Trade Impex" SRL pentru introducerea fondurilor generate de activităţi necunoscute, posibil infracţionale, în sistemul financiar autohton, SPCSB a dispus aplicarea măsurilor asigurătorii în conformitate cu prevederile art. 33, alin. (4) al Legii nr. 308/2017, pe mijloace financiare primite de la Cilik Mihail, în sumă de 9 702 000 MDL, pînă la data de 17.11.2022, inclusiv.

Astfel, instanța conchide că informaţiile specificate de către pîrît se încadrează în noţiunea de suspiciuni pertinente și relevante, prevăzute de legea cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului ca temei pentru aplicarea măsurilor asiguratorii, motiv pentru care

cumulul constatărilor expuse supra denotă corespunderea actului administrativ contestat exigenţelor legale şi, astfel, lipsa temeiurilor pentru anularea acestuia.

Prin urmare, reieşind din competențele funcționale atribuite de cadrul legal reglementat, instanța atestă că sistarea activității financiare este o măsură temporară, funcţia căreia este de a permite exercitarea de către stat, a unui control al folosinţei bunurilor în privinţa cărora suspiciunile iniţiale denotă săvârşirea unor posibile activităţi de spălare a banilor sau finanţare a terorismului, precum şi în alte circumstanțe care împiedică stabilirea sursei bunurilor care constituie obiect al verificării.

La acest capitol, instanța menționează că prin instituirea măsurilor asiguratorii, SPCSB urmărește aplicarea unor măsuri eficiente pentru identificarea, urmărirea şi sistarea fondurilor, în vederea sechestrării şi confiscării bunurilor, în eventualitatea provenienței acestora din spălarea banilor sau din infracțiunile asociate acesteia. În acest sens, instanța consideră că în eventualitatea în care SPCSB are o suspiciune cu privire la proveninţa banilor aferente unei tranzacții concrete, în temeiul prevederilor legale și a competenței funcționale, ultima instituie măsuri asiguratorii temporar, pînă la elucidarea tuturor circumstanțelor cazului concret. În asemenea cazuri, asemenea măsuri asiguratorii sunt complet justificate deoarece însăși prin competența sa funcțională, SPCSB trebuie să aibă certitudinea completă că scopul încheierii unei anumite tranzacții este unul real și legal și prin încheierea tranziției nu se urmărește spălarea banilor sau alte activități ilicite.

Aceeași abordarea a avut-o Serviciul Prevenirea Spălării Banilor și Finanțării Terorismului și în raport cu tranzacția efectuată de către societatea DKA TRADE IMPEX SRL, avînd în vedere că la originea emiterii Deciziei 06.10.2022 a stat sesizarea entității raportoare (MAIB) care a informat obligatoriu Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor despre faptul că, Belanov Dorin a utilizat sume bănești în relațiile comerciale cu reclamanta, care provin de la Societatea pe Acţiuni ROLF ESTATE ST. PETRSBURG, care este una dintre cele mai mari companii din Federaţia Rusă ce comercializează automobile. De asemenea reclamanta nu a putut răspunde la unele întrebări acordate de către Inspectorul din cadrul SPCSB, prin solicitarea scrisă din 06.10.2022, sau în opinia pîrîtului răspunsurile nu au fost suficient de convingătoare. Subsecvent, instanța notează că obligativitatea deciziilor emise de către SPCSB trebuie privită sub aspectul organului emitent şi subiecții care cad sub incidența Legii nr. 308 din 2017 cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanțării terorismului.

În această ordine de idei și în contextul juridic enunțat instanța consideră că emiterea Deciziei nr. 03/2-27-32d din 06.10.2022 de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte a fost legală și întemeiată. Iar cu referire la cererea reclamanteiui din *16.03.2023 de constatare consumată cu privire la constatarea ilegalității actului administrativ individual defavorabil* instanța de judecată învederează părțile că potrivit art. 6 din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

Conform art. 10, Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măisură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modijicarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 139, alin. (4) Cod administrativ, actele administrative individuale se respectă de către autoritatea publică emitentă, alte autorităţi publice, destinatarii acestora şi persoanele terţe. Ceea ce atestă că actul administrativ individual are certitudine juridică şi creează securitate juridică, or conform art. 139, alin. (5) Cod administrativ, un act administrativ individual nul nu produce efecte juridice. Nulitatea în acest sens însemnând că actul administrativ individual este ineficient din punct de vedere juridic şi nu are nici o putere legală.

Conform art. 141, alin. (1) din Codul administrativ, un act administrativ individual este nul dacă conţine un viciu deosebit de grav şi acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanţelor relevante.

Un act administrativ individual este, de asemenea nul: dacă executarea lui cere săvârșirea unei fapte ilegale, care constituie o componentă de contravenție sau de faptă penală; dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa; dacă contravine bunelor moravuri; dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art.49 alin.(l); dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă; în alte cazuri prevăzute de lege.

Actul administrativ individual este posibil de anulat doar în cazuri excepționale limitate, cum ar fi retragerea şi revocarea conform prevederilor art. 143-147 din Codul administrativ.

Reieșind din prevederile art. 139 Cod administrativ, se atestă că actul administrativ are caracter obligatoriu, prin urmare obligativitatea deciziilor emise de către SPCSB trebuie privită sub aspectul organului emitent şi subiecții care cad sub incidența Legii nr. 308 din 2017 cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanțării terorismului or motivele care determină caracterul obligatoriu al deciziei din 06.10.2022.

Conform prevederilor art. 171, alin. (2) din Codul administrativ, organul de executare pentru actul administrativ individual este autoritatea emitentă, dacă legea nu prevede altfel. Condițiile şi procedura de executare a unui act administrativ individual sunt reglementate de titlul VII din Codul administrativ.

Având în vedere tipul de acțiune în contenciosul administrativ depinde de forma acțiunii administrativă utilizată de autoritatea publică, art. 206, alin. (1), lit. a)- b) şi d) din Codul administrativ autorizează pentru contestarea actului administrativ individual admisibilitatea acțiunii în contestare (anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual); acțiune în obligarea emiterii actului administrativ individual și acțiune în contestarea nulității actului administrativ individual. Acțiunea în constatare prezumă existenta unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată.

Totodată, dispozițiile art. 139, alin. (l)-(2) din Codul administrativ formează un contra-concept al formei de legătură între legalitate şi valabilitate juridică, actul administrativ individual îşi dezvoltă consecințele juridice, indiferent de legalitatea sa. Contramodelul din domeniul dreptului administrativ, se bazează pe statul de drept ce decurge din nevoia de securitate juridică, ceea ce îndreptățește şi obligă autoritățile să îndeplinească competențele. Astfel că, dispozițiile art. 139 şi 171, alin. (4) Cod administrativ sunt conceptuale pentru procedura administrativă a actului administrativ individual. Or, prin intermediul executării administrative, obligaţiile de drept public ale subiectului şi alte consecinţe ale actului administrativ individual defavorabil sunt executate de către autoritate printr-o procedură specială. Necesitatea de apărare, legalitatea administraţiei publice şi în general respectarea şi consolidarea statului de drept, construcţia unei administraţii publice eficiente şi intervenţia proporţională a puterii publice prin intermediul actului administrativ individual defavorabil în drepturile destinatarului sau terţului afectat, a determinat legiuitorul de a reglementa felurile, cazurile şi procedura de anulare a actelor administrative individuale.

Potrivit art. 139, alin. (3) Cod administrativ, un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori nu s-a consumat prin expirarea timpului sau într-un alt mod.

Pentru a fi legal un act trebuie să fie emis de către autoritatea competentă, prin procedura legală prescrisă şi în forma corectă şi nu poate să conțină nici un defect de substanță. Legalitatea actului urmează a fi apreciată în raport cu dispozițiile legale existente la momentul emiterii actului, or din speța dedusă judecării se atestă că Decizia de sistare a executării activităţilor, tranzacţiilor sau bunurilor suspecte din 06.10.2022, a fost emisă în corespundere cu prevederile Legii nr. 308/2017 cu privire la prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanţării terorismului.

Prin urmare, se atestă că prezumția de legalitate este acea calitate a actului administrativ individual de a corespunde legii în accepțiunea *lato sensu*.

Astfel, Decizia din 06.10.2022 a fost emisă: în baza şi în vederea executării Legii nr. 308/2017, în limitele competențelor conferite de cadrul legal (art. 18-20, art. 33 Legea nr. 308/2017); cu respectarea operațiunilor, condițiilor de formă şi procedură prescrise de lege; în vederea realizării scopului stabilit de art. 1 din Legea nr. 308/2017, care statuează expres: scopul prezentei legi este instituirea măsurilor de prevenire şi de combatere a spălării banilor şi a finanțării terorismului, care să contribuie la asigurarea securității statului, având ca scop protejarea sistemului național financiar- bancar, financiar-nebancar şi a liber-profesioniștilor, apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice, precum şi ale statului şi art. 18, Serviciul are drept scop prevenirea şi combaterea spălării banilor şi finanțării terorismului şi contribuie la asigurarea securității statului în conformitate cu Legea nr. 308/2017, decizia a fost oportună, deoarece corespunde situației de fapt.

Într-o altă ordine de idei, atunci când este impusă apărarea revendicării încălcării dreptului subiectiv al reclamanteiui, instanţa apreciază legalitatea şi proporționalitatea, prin punerea în balanță a interesului public.

Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii. Activitatea administrativă realizată în regim de putere publică are ca scop realizarea interesului public.

Conform art. 219, alin. (1) - (3) din Codul administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

La caz se atestă faptul că, prin acţiunea iniţială reclamantei a solicitat anularea deciziei de sistare din 06.10.2022, ceea ce în conformitate cu art. 206, alin. (1), lit. a) din Codul administrativ este o actiune în contestare. Prin actiunea în contestare se urmăreşte anularea unui act administrativ individual ilegal defavorabil reclamanteiui. Acţiunea în contestare mai este numită acţiune în evitare, datorită scopului său de a evita consecinţele juridice ale actului administrativ individual defavorabil pentru reclamant, care a fost destinatarul afectat.

Or, prin înaintarea cererii de constatare consumată, atunci când se atestă pierderea obiectului acţiunii de anulare a Deciziei din 06.10.2022 şi lipsa de interes legitim a contestării unei decizii care şi-a încetat efectele, deoarece durata temporară a măsurilor asiguratorii a încetat la expirarea termenului stabilit de 30 de zile lucrătoare, iar reclamantei şi-a exercitat dreptul de utilizare a mijloacelor financiare la data de 17.11.2022 (data expirării termenului stabilit de 30 de zile lucrătoare), face ca acţiunea iniţială şi cea prezentă să fie lipsită de utilitate, or contradictoriu acţiunea în constatare înaintată trebuie să aibă în vedere acelaşi drept care s-a urmărit a fi protejat pe calea acţiunii contestare, iar nu altul.

Instanța atestă că în susținerea cererii sale reclamantei a menționat că folosul practic (interesul legitim) rezidă în dorința „DKA TRADE IMPEX" SRL de a solicita despăgubiri pentru activitate administrativă ilegală şi în prevenirea pe viitor al acțiunilor ilegale din partea SPCSB, la caz de către ultimul nu au fost prezentate probe concludente, utile, veridice şi legale întru susținerea acțiunii înaintate, aceasta fiind una formală care se bazează pe fapte neprobate şi declarative.

Cu privire la acest capăt de cerință, instanţa reţine la caz că de către reclamantă nu au fost prezentate probe întru susţinerea acţiunii înaintate, or cele invocate nu sunt de natură să susţină dreptul pretins, considerent ce fundamentează concluzia asupra netemeiniciei acțiunii în contencios administrativ înaintată de către reclamantei DKA Trade Impex SRL împotriva Serviciului Prevenirea şi Combaterea Spălării Banilor cu privire la anularea Deciziei din 06.10.2022.

Altfel spus, la această etapă urmează a fi determinat scopul concret spre care tinde reclamanta, identificată cauza juridică a cererii de chemare în judecată, domeniul de reglementare a măsurilor asiguratorii dispuse de către autoritatea abilitată întru exercitarea atribuțiilor legale şi calificarea în mod corect a „cererii de constatare".

Totodată, instanța ține să menționeze că condițiile de valabilitate ale actelor administrative sunt: să fie emise în baza şi întru executarea legii, să fie emise în limitele competenței organului emitent, să fie conforme scopului legii, să fie oportune. In altă ordine de idei, dacă legalitatea evocă faptul că actul administrativ corespunde literei legii, oportunitatea reprezintă conformitatea actului administrativ în mod prioritar cu spiritul legii. In general, faptul că legalitatea şi oportunitatea sunt cauze de valabilitate diferite se poate argumenta şi prin aceea că instanţele judecătoreşti controlează actele administrative atât sub aspectul legalităţii lor, cât şi sub aspectul oportunităţii.

Potrivit art. 29 Cod administrativ, orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporţionalităţii.

O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă:

1.este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege;

2.este necesară pentru atingerea scopului;

3.este rezonabilă.

Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerinţa produsă prin ea nu este disproporţională în raport cu scopul urmărit. Totodată, art. 36 Cod administrativ statuează că instanţa de judecată competentă să soluţioneze acţiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremaţiei dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui sunt considerate valori supreme şi sunt garantate de stat.

În susţinerea celor evocate, dat fiind faptul că „DKA TRADE IMPEX" SRL, a fost subiect al analizelor financiare desfăşurate de către SPCSB, se atestă indubitabil că ultimul cade sub incidenţa prevederilor Legii nr. 308/2017.

Corespunzător, se atestă că în scopul stabilirii tuturor circumstanţelor aferente cazului „DKA TRADE IMPEX” SRL, informaţiile acumulate cu privire la tranzacţia financiară sistată a fost transmisă/diseminată de către SPCSB (diseminarea nr. 03/2- 27-1341 din 28.10.2022, ce a fost anexată la materialele dosarului) în adresa Centrului Naţional Anticorupţie, pentru examinare şi eventual întreprinderea acţiunilor conform competenţelor stabilite de cadrul legal.(f.d. 144)

Astfel, instanţa a constatat că prin răspunsul nr. 02/43-3151 din 03.11.2022, Centrul Naţional Anticorupţie a comunicat că întru cercetarea completă, obiectivă şi sub toate aspectele a pretinselor acţiuni ilegale realizate de societatea DKA TRADE IMPEX SRL. materialele au fost remise Direcţiei Generale Urmărire Penală pentru adoptarea deciziei conform prevederilor art. 274 Cod de procedură penală.

Reieşind din circumstanţele expuse, alegaţiile reclamanteiui cu privire la „SPCSB nu a prelungit măsura ilegală, urmează a fi respinse de către instanţa de judecată, deoarece în calitate de autoritate cu drept de aplicare a măsurilor asiguratorii, au fost întreprinse măsurile prevăzute de lege: informaţia a fost primită de la entitatea raportoare în conformitate cu prevederile art. 11 din Legea nr. 308/2017, a fost analizată şi toate informaţiile privind activităţile şi tranzacţiile suspecte efectuate de către reclamant, au fost transmise/diseminate organului competent, Centrul Naţional Anticorupţie, pentru întreprinderea măsurilor conform competenţelor deţinute.

Aşadar, reieşind din prevederile art. 2, alin. (1) din Lege anr. 308/2017, sub incidenţa prezentei legi cad acţiunile de spălarea banilor, infracţiunile asociate acestora, acţiunile de finanţarea terorismului şi a proliferării armelor de distrugere în masă, săvârşite, directsau indirect, de către cetăţeni ai Republicii Moldova, cetăţeni străini, apatrizi, persoane juridice rezidente sau nerezidente pe teritoriul Republicii Moldova, precum şi, în conformitate cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova esteparte, acţiunile săvârşite de către aceştia în afara teritoriului Republicii Moldova, în conformitate cu art. 19, alin. (1), lit. b) din Legea nr. 308/2017, Serviciul sesizează organele de drept competente imediat ce stabileşte suspiciuni pertinente cu privire la spălarea banilor.

La fel, în vederea realizării corespunzătoare a funcţiilor sale în conformitate cu art. 20, alin. (1), lit. b) Legea nr. 308/2017, SPCSB în temeiul, limitele şi în scopul prevăzute de Legea nr. 308/2017, are dreptul să solicite entităţilor raportoare aplicarea măsurilor asiguratorii, iar potrivit art. 33 din aceeaşi lege, în conformitate cu competenţele funcţionale, SPCSB aplică măsuri eficiente pentru identificarea, urmărirea, sistarea, sechestrarea şi confiscarea bunurilor provenite din spălarea banilor, din infracţiunile asociate acesteia, din finanţarea terorismului şi a proliferării armelor de distrugere în masă. In cazul stabilirii suspiciunilor pertinente de spălare a banilor sau de comitere a infracţiunilor asociate acesteia, de finanţare a terorismului sau a proliferării armelor de distrugere în masă, în baza informaţiilor parvenite în conformitate cu prevederile prezentei legi, inclusiv a solicitărilor autorităţilor competente din alte jurisdicţii, în scopul aplicării măsurilor asigurătorii, Serviciul emite decizii de sistare a executării activităţilor sau tranzacţiilor suspecte, precum şi decizii de sistare a bunurilor suspecte, pe un termen de până la 30 de zile lucrătoare, fapt despre care notifică persoana fizică sau juridică subiect al sistării.

Din acţiune, rezultă că Decizia din 06.10.2022 a fost emisă reieşind din stabilirea suspiciunilor pertinente de spălarea banilor, în baza informaţiilor parvenite şi în scopul aplicării măsurilor asiguratorii.

Totodată, instanţa de judecată reţine că măsurile asiguratorii aplicate sunt nişte măsuri temporare, atribuite drept funcţie SPCSB întru a permite exercitarea de către stat a unui control al folosinţei bunurilor în privinţa cărora suspiciunile iniţiale denotă săvârşirea unei posibile activităţi de spălarea banilor, precum şi în alte circumstanţe care împiedică stabilirea sursei bunurilor care constituie obiect al verificării.

Corespunzător, instanța reamintește că actul contestat este o măsură stabilită ca atribuţie SPCSB, întru instituirea unor măsuri de prevenire şi de combatere a spălării banilor, având ca scop apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice, precum şi ale statului. Aceste măsuri sunt măsuri asigurătorii pentru repararea prejudiciului, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Prin urmare, măsurile asigurătorii sunt măsuri de restrângere a drepturilor patrimoniale şi constau în indisponibilizarea, prin instituirea unui sechestru, până la soluţionarea defmitivă a cauzei a bunurilor, în vederea asigurării reparării pagubei.

Urmare a constatărilor detaliate ale materialelor cauzei instanța atestă cu certitudine că reclamanta nu a probat ilegalitatea deciziei, or principiul legalităţii actelor generează cel puţin două obligaţii evidente, obligaţia de conformare la cadrul legal şi obligaţia de asigurare a aplicării legii, or actele administrative reprezintă modalitatea juridică de organizare a executării şi de executare în concret a legii. Prin urmare între actul administrativ şi lege există întotdeauna un raport de subordonare, legalitatea actelor administrative fiind o condiţie esenţială pentru valabilitatea lor.

Decizia de sistare a executării activităţilor, tranzacţiilor sau bunurilor suspecte din 06.10.2022, este actul emis de SPCSB, care în calitate de autoritate abilitată prin lege specială efectuează investigaţii fmanciare în scopul identificării, stabilirii sursei şi urmărirea bunurilor utilizate, obţinute din acţiunile de spălare a banilor, de infracţiunile asociate acestora şi de acţiunile de finanţare a terorismului, a fondurilor teroriştilor şi a altor bunuri care sunt sau pot fi obiect al măsurilor asigurătorii şi/sau al confiscării, precum şi activităţi de investigare a dimensiunii reţelei criminale şi a gradului de criminalitate aferente.

La caz urmează a fi reţinut şi faptul că procedura de reglementare şi competenţele de emitere a deciziilor sunt prevăzute la art. 18, 19, 20, 33 din Legea nr. 308/2017.

În acest context, instanţa apreciază ca fiind eronat argumentul reclamantului referitor la caracterul anulabil al deciziei contestate ca urmare a lipsei unei motivări corespunzătoare a acesteia, în condiţiile în care aspectele specificate supra, denotă că lipsa unei expuneri ce ar specifica motivele ce au condus la concluzia pîrîtului, expusă în decizie, privind existenţa indicilor înalţi de suspiciune în spălare de bani, nu duce la nulitatea actului administrativ individual, motivarea necesară fiind recuperată de către autoritatea pârâtă conform art. 123 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, astfel încât trimiterile reclamantului la normele Codului administrativ, ce instituie motivarea actului administrativ, sunt eronate.

În susţinerea poziţiei şi soluţionarea justă a cauzei deferite spre examinare justiţiei, de către SPCSB au fost prezentate la materialele dosarului toate probele concludente şi pertinente, or, solicitările reclamantei se bazează pe fapte neprobate şi declarative, nefiind prezentate la caz probe concludente, utile, veridice şi legale în susţinerea acţiunii, prin urmare cele declarate nu au forţă probantă prestabilită şi nu întrunesc condiţiile principiilor concludenţii şi pertinenţei, iar dezacordul „DKA TRADE IMPEX” SRL cu Decizia nr. 03/2-27-32d din 06.10.2022 de sistare a executării activităţilor, tranzacţiilor şi/sau bunurilor suspecte, nu constituie temei de anulare a acesteia ca ilegală. Statului îi revine obligaţia de a se echipa cu un arsenal de instrumente juridice apte şi suficiente pentru asigurarea îndeplinirii obligaţiilor pozitive care i se incumbă, după cum învederează în practica constantă CtEDO.

Prin urmare, instanța decide asupra faptului că acțiunea de contencios administrativ înaintată de către SC „DKA Trade Impex” SRL împotriva Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, cu privire la constatarea ilegalității actului administrativ urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, dat fiind faptul că în speţa dată nu sunt întrunite temeiurile de ilegalitate ale actului contestat, deoarece acesta a fost emis cu respectarea legii, competenţei şi procedurii și în acest sens nu a identificat temei de anulare

în retrospectivă a Deciziei nr. 03/2-27-32d din 06.10.2022 precum și temeiuri de constatare a ilegalității acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către SC „DKA Trade Impex" SRL împotriva Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, cu privire la constatarea ilegalității actului administrativ - Decizia de sistare a executării activităților, tranzacțiilor sau bunurilor suspecte nr. 03/2-27-32d din 06.10.2022, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru