

Dosarul nr. 1-895/2025
1-25044621-12-1-03042025

SENTINȚA
în numele Legii

19 mai 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Lilia Lupașco

Grefieri

Eugenia Bîzgan, Ariana Cernei

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat):

Renata Anici-Nărea

Apărătorului

Vitalie Popa

În lipsa:

Inculpatului

Igor Budeci

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală în învinuirea lui:

Budeci Igor*****, *****,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, instanța

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 02.04.2025, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu la data de 08.09.2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Lilia Lupașco.

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 02.04.2025-19.05.2026, cu asigurarea citării legale a participanților la proces;

În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată,

a c o n s t a t a t :

Budeci Igor*****, benevol a fost încorporat în serviciul militar prin contract în baza *****.

La data de 04.12.2024, ora 08:00 min, Budeci Igor***** , conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă orientată spre realizarea scopului stabilit, cunoscând despre faptul că avea obligația de a se prezenta la serviciu la data de 04.12.2024 în ***** , urmărind scopul eschivării de la serviciul militar prin contract, nu s-a prezentat la serviciu la data de 04.12.2024, fiind absent de la serviciu pînă în prezent.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Budeci Igor** , a comis infracțiunea de dezertare, adică neprezentarea la serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar ce depășește 3 zile, săvârșită de către un militar, adică infracțiunea prevăzută de art. 371 alin. (1) din Codul penal.***

Prin încheierea instanței de judecată din 16.10.2025, a fost constatată atitudinea inculpatului de rea credință ce s-a manifestat prin încălcarea obligației de a se prezenta în ședințele de judecată în vederea examinării cauzei penale în privința sa, motivele neprezentării nu au fost aduse la cunoștința instanței de judecată, fapt pentru care, Budeci Igor***** a fost anunțat în căutare cu aplicarea în privința sa a măsurii preventive, obligarea de a se prezenta în instanță (*f.d.* 87-88), cu intentarea dosarului de căutare nr. 2025030250 din 24.10.2025, fapt confirmat prin comunicatul Inspectoratului de Poliție Centru (*f.d.* 90).

În aceste condiții instanța de judecată evidențiază că a întreprins toate măsurile necesare de asigurare a prezenței inculpatului în ședințele instanței de fond, însă nu a fost posibil de realizat scopul propus, deoarece inculpatul și-a manifestat voință de a nu apărea în fața instanței, motiv pentru care instanța în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispozițiile par. 1 și 3 ale art. 6 CEDO stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității.

Prezența unui *acuzat* în instanță capătă o importanță capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât și datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunța cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum și cu declarațiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absența celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispozițiile Convenției, dacă el are posibilitatea să obțină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt și în drept.

În acest sens, instanța de judecată ține să atenționeze că inculpatul Budeci Igor***** a cunoscut despre dosarul penal intentat împotriva sa (*f.d.* 69), or, anume comportamentul inculpatului a influențat tergiversarea examinării cauzei, prin acțiunea de eschivare și neprezentare în fața instanței în ședințele de judecată din 06.06.2025, 16.10.2025, 04.11.2025, 26.03.2026, 01.04.2026, 06.04.2026.

Prin urmare, în conformitate cu art. art. 342, 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (6) Cod de procedură penală, prin încheierea inclusă în procesul-verbal al ședinței de judecată din 26.03.2026, instanța a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, cu participarea apărătorului Vitalie Popa întru apărarea intereselor inculpatului Budeci Igor***** , la fel a fost aprobată lista probelor acuzării.

În consecință, instanța de judecată constată că, fiind evidentă eschivarea inculpatului, soluția de a examina cauza în lipsa lui Budeci Igor*****, în temeiul rigorile art. 321 alin. (2) pct. 1 și alin. (6) CPP a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Instanța de judecată exclude faptul că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Budeci Igor***** ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, deoarece aceasta a fost justificată și necesară. Or, instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului prin prisma dispozițiilor art. 321 alin. (2) pct. 1 și alin. (6) CPP, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Cristina Antoci, acestuia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său.

Vina inculpatului **Budeci Igor******* în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 371 alin. (1) Cod Penal al RM, a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

Declarațiile martorului Necruțu Ilie, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că, Budeci Igor era angajat la ***** în calitate de ***** fiind angajat pe contract. În una din zilele lunii decembrie 2024, dimineața, la orele 08:00, Budeci Igor nu s-a prezentat la serviciu și lipsește până în prezent.

La întrebarea procurorului, a declarat că, Budeci Igor nu avut vreun careva ordin de concediu sau zi libera, pur și simplu seara a finisat serviciul și a plecat acasă, iar a doua zi dimineața la ora 08:00, nu s-a prezentat la serviciu. După 4 decembrie 2024, ziua în care nu s-a prezentat la serviciu, Budeci Igor la serviciu nu s-a mai prezentat pe teritoriul unității militare.

La întrebarea avocatului, a declarat că, în acel moment responsabil pentru evidența prezentării la serviciu a militarilor era comandatul interimar Matran Vasile. Din cuvintele lui Budeci știe că dânsul intenționa să plece din funcția de militar, dar nu cunoaște dacă ar fi avut careva ordin de concediere sau eliberare din funcție.

Declarațiile martorului Viniciuc Dumitru, care fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că, la 04 decembrie 2024, Budeci Igor nu s-a prezentat la serviciu în unitatea militară ***** . După ce s-a observat că acesta nu sa prezentat a fost raportat de către comandantul companiei care a fost la moment Matran, după aceea comandantul a dat ordin pentru executarea anchetei de serviciu, cercetării administrative. În urma căreia nu putea afla nimic despre Budeci, doar din cuvintele lui Matran și Necruțu a aflat că Budeci nu s-a prezentat la serviciu. Comandatul nu cunoștea din ce cauză Budeci nu s-a prezentat la serviciu și Budeci nu ieșea la legătură. Până la 04.12.2024, el a auzit de la Budeci că el dorea să se elibereze din serviciu din cauza problemelor financiare, creditul la autovehicul și problemele în partea tehnică ale acestuia. De la colegi a auzit că la momentul de față Budeci Igor se află peste hotarele RM.

La întrebarea procurorului, a declarat că, după 04.12.2024, nu la mai văzut pe Budeci pe teritoriul unității militare. A încercat să-l telefoneze pentru a face careva cercetări administrative, el a încercat să-l telefoneze, însă acesta nu a mai ieșit la legătura. Budeci Igor seara pe 03.12.2024 a finisat ziua de muncă la 16:30 și a doua zi dimineața la 04.12.2024, la orele 08:00 urma să se prezinte la serviciu în unitatea militară însă nu s-a întors, din ce cauză

nu cunoaște. Anterior până la 04.12.2024, Budeci Igor nu avea careva ordin de concediu sau concediu medical, doar nu s-a prezentat la serviciu în mod ordinar.

La întrebarea avocatului, a declarat că, comandatul de companie este responsabil de verificarea prezenței militarilor la serviciu. Nu cunoaște dacă Budeci ar fi depus careva cereri de concediu înainte de 04.12.2024. În baza ordinului de zi a exercitat cercetarea administrativă în privința lui Budeci Igor. În materialul administrativ a fost atașat doar procesul-verbal de constatare a neprezentării la serviciu a lui Budeci Igor și notele explicative ale colegilor.

Conținutul procesului-verbal de examinare a documentului din 25.02.2025, prin care a fost examinat extrasul din ordin privind constatarea neprezentării la serviciu și sancționarea militarului pentru acest fapt (f.d. 28);

Conținutul procesului-verbal de examinare a documentului din 25.02.2025, prin care sa examinat extrasul de ordin ***** din 27.12.2024, prin care Budeci Igor se considera benevol încadrat în serviciul militar prin contract (f.d. 30);

Conținutul procesului-verbal de examinare a documentului din 25.02.2025, prin care s-a examinat scrisoarea nr. 212 din 25 martie 2025, prin care Budeci Igor solicită trecerea în rezervă, însă fără respectară procedurii legale (f.d. 33);

Conținutul procesului-verbal nr. 58 de constatare a infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal din 20.12.2024, potrivit căruia s-a constatat că: „la data de 04.12.2024, ***** Igor BUDECI militar prin contract nu s-a prezentat la serviciu la ora stabilită (07:30) din motive necunoscute. Acesta fiind sunat nu răspundea la telefon, fiind contactat de altă persoană acesta a menționat că nu poate ajunge la muncă, deoarece nu are mijloc de transport, dar adresa la domiciliu a acestuia este în sectorul Buiucani, același lucru s-a întâmplat și la data de 05.12.2024. Sa întreprins măsuri de contactare a acestuia, însă el evită discuțiile cu comandanții direcți”(f.d. 19-20);

Mijloace materiale de probă:

- Extras din Ordin cu privire la neprezentarea la serviciu, recunoscute în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 25.02.2025, și anexate la materialele cauzei penale (f.d. 8-9, 29);

- Extrasul din ordin ***** din 13.07.2024, recunoscute în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 25.02.2025, și anexate la materialele cauzei penale (f.d. 16, 31);

- Extrasul din ordin nr. 212 din 25.03.2025 recunoscute în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 25.03.2025, și anexate la materialele cauzei penale (f.d. 35, 34);

Studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Budeci Igor*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, după indicii calificativi: dezertarea, adică părăsirea de către un militar a unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar, ce depășește 3 zile.**

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 371 din Codul penal, este format din relațiile sociale cu privire la ordinea și disciplina militară, a căror desfășurare și dezvoltare normală este asigurată prin prezența militarului permanent în unitatea, formațiunea sau serviciul din care fac parte.

Astfel, instanța statuează că prin „serviciu militar”, reieșind din prevederile art. 4 din Legea nr. 1245 din 18 iulie 2002 cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei, se înțelege o formă specială a serviciului public ce rezidă în îndeplinirea de către cetățeni a datoriei constituționale privind pregătirea pentru apărare și apărarea Patriei exclusiv în cadrul Forțelor Armate ale Republicii Moldova.

Totodată, din conținutul art. 26 lit. c) al Legii nr. 162 din 22 iulie 2005 cu privire la statutul militarilor, ultimii sunt obligați să respecte jurământul militar, prevederile regulamentelor militare și ale Codului de conduită profesională a militarilor prin contract, să execute necondiționat, întocmai și la timp ordinele comandanților (șefilor), fiind responsabili de modul în care îndeplinesc misiunile ce le sînt încredințate.

De asemenea, instanța constată și prezența *laturii obiective* a infracțiunii în acțiunile inculpatului Budeci Igor*****, determinată de fapta prejudiciabilă exprimată prin aceea că, militarul prin contract Budeci Igor*****, la data de 04.12.2024, ora 08:00 min., nu s-a prezentat la serviciu, fiind absent de la serviciu pînă în prezent.

Fapt confirmat prin declarațiile martorului Necruțu Ilie care au comunicat instanței că „...*Budeci Igor era angajat la ***** în calitate de ***** fiind angajat pe contract. În una din zilele lunii decembrie 2024, dimineața, la orele 08:00, Budeci Igor nu s-a prezentat la serviciu și lipsește pînă în prezent. ...*”, prin declarațiile martorului Viniciuc Dumitru care au comunicat instanței că „...*la 04 decembrie 2024, Budeci Igor nu s-a prezentat la serviciu în unitatea militară *****. După ce s-a observat că acesta nu sa prezentat a fost raportat de către comandantul compania care a fost la moment Matran, după aceea comandantul a dat ordin pentru executarea anchetei de serviciu, cercetării administrative. În urma căreia nu putea afla nimic despre Budeci, doar din cuvintele lui Matran și Necruțu a aflat că Budeci nu s-a prezentat la serviciu. Comandatul nu cunoștea din ce cauză Budeci nu s-a prezentat la serviciu și Budeci nu ieșea la legătură. Până la 04.12.2024, el a auzit de la Budeci că el dorea să se elibereze din serviciu din cauza problemelor financiare, creditul la autovehicul și problemele în partea tehnică ale acestuia. De la colegi a auzit că la momentul de față Budeci Igor se află peste hotarele RM. ...*”, și conținutul procesului-verbal nr. 58 de constatare a infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal din 20.12.2024, potrivit

căruia s-a constatat că: „la data de 04.12.2024, ***** Igor BUDECI militar prin contract nu s-a prezentat la serviciu la ora stabilită (07:30) din motive necunoscute. Acesta fiind sunat nu răspundea la telefon, fiind contactat de altă persoană acesta a menționat că nu poate ajunge la muncă, deoarece nu are mijloc de transport, dar adresa la domiciliu a acestuia este în sectorul Buiucani, același lucru s-a întâmplat și la data de 05.12.2024. Sa întreprins măsuri de contactare a acestuia, însă el evită discuțiile cu comandanții direcți”(f.d. 19-20).

Subsecvent, potrivit art. 18 alin. (4) din legea nr. 1245 din 18 iulie 2002, perioada aflării cetățeanului în serviciul militar se socoate din ziua în care acesta, prin ordinul comandantului centrului militar, este încorporat sau încadrat în serviciul militar și trimis în unitatea militară și până în ziua în care militarul, prin ordinul comandantului unității militare, este exclus din tabelul nominal al unității militare în legătură cu trecerea în rezervă sau în retragere, ce denotă întrunit criteriul statutului de „militar” în aceste cazuri.

De asemenea, instanța notează că în exercițiul funcției militarul în termen, ultimul este obligat să respecte termenul „disciplinei militare”, potrivit căreia, în contextul art. 4 din Regulamentul disciplinei militare, aprobat prin Legea nr. 52 din 2 martie 2007, aceasta presupune respectarea strictă și exactă de către toți militarii a ordinii militare și a regulilor de comportare obligatorii prevăzute de legi, de regulamentele militare, de Codul de conduită profesională a militarilor prin contract, aprobat de către conducătorul structurii militare, și de alte acte normative ce reglementează îndeplinirea serviciului militar, disciplina militară constituind unul din factorii determinanți ai capacității de luptă a Forțelor Armate, bazată atât pe acceptarea conștientă a regulilor de comportare stabilite, cât și pe constrângerea ce se aplică, conform prevederilor legii, în situația nerespectării acestora.

În subsidiar, disciplina militară impune subordonarea necondiționată în îndeplinirea întocmai și la timp a îndatoririlor și atribuțiilor funcționale, în respectarea normelor de ordine și de comportare militară și civică, precum și asumarea responsabilității pentru faptele săvârșite. Mai mult ca atât, în privința acestuia nu a existat un act de permisie pentru părăsirea unității, conform regulamentelor militare ale forțelor armate, or potrivit pct. 412-419 din Regulamentul serviciului interior al forțelor armate, aprobat prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 2327 din 3 septembrie 2009, militarii în termen au dreptul să se deplaseze liber în afara locului de amplasare a unităților militare, în limitele garnizoanelor în care sânt învoiți, doar conform biletului de permisie, semnat de conducătorul subunității și având la ei legitimația de serviciu.

Sub aspectul *laturii subiective*, având în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpatul a acționat cu intenție directă. Or, latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 371 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă, persoana conștientizând că încalcă normele conduitei și disciplinei militare, a regulamentelor interne, înțelegând și dorind acest fapt.

De asemenea, instanța reține și prezența scopului special al acestei infracțiuni, care a fost prezent și s-a manifestat în dorința de eschivare de la serviciul militar, în condițiile în care în perioada absentă acesta nu și-a exercitat obligațiile militarilor în termen, adică s-a eschivat vădit de la serviciul militar cel puțin pentru această perioadă distinctă.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani și deține statutul de „militar”.

În acest mod, instanța reține că potrivit Extrasului din ordinul ***** din 13 iulie 2022, pentru îndeplinirea serviciului militar în termen Budeci Igor*****, din data de 13.07.2022 a fost inclus în lista nominală a unității și la toate felurile de aprovizionare cu acordarea gradului militar „*****I” (f.d. 16).

În contextul celor expuse, instanța de judecată constată că inculpatul Budeci Igor***** deține calitatea de *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal al RM, fiind încorporat în serviciu militar cu gradul militar de „*****I”.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar și expuse anterior, inclusiv mijloacele materiale de probă examinate, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Budeci Igor***** a săvârșit fapta incriminată prevăzută de art. 371 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, dezertarea, adică părăsirea de către un militar a unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar, ce depășește 3 zile.

Individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Budeci Igor**.***

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Acuzatorul de stat Renata Anici-Nărea, în ședința de judecată, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Budeci Igor***** de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 371 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei legi a-i aplica pedeapsa cu închisoare pe un 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

Avocatul Vitalie Popa în interesele inculpatului, în ședința de judecată a solicitat achitarea inculpatului.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, în privința lui Budeci Igor***** instanța de judecată a reținut – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal în privința lui Budeci Igor*****, instanța de judecată nu a reținut.

Potrivit certificatului eliberat de IMSP Centrul de Sănătate nr. 1 Orhei nr. 02/01-16-174 din 28.02.2026, Budeci Igor***** ***** (f.d. 40).

Potrivit certificatului eliberat de IMSP Spitalul Raional Orhei nr. 02/01-16/395 din 28.02.2025, Budeci Igor***** ***** (f.d. 42).

*La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului Budeci Igor*****, prevăzută art. 371 alin. (1) Cod Penal, dezertarea, adică părăsirea de către un militar a unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar, ce depășește 3 zile, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 950 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.*

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 371 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Reieșind din principiile individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art. 75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinare a cauzei penale, și anume vârsta fragedă a inculpatului (21 ani), starea socială și financiară precară de care au explicat martorii audiați în ședința de judecată, lipsa caracterului prejudiciabil al faptei, de faptul că inculpatul este la prima abatere de la legea penală, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Budeci Igor***** este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de norma materială prevăzută de art. 371 alin. (1) Cod penal, prin stabilirea pedepsei sub formă de **1 (un) an închisoare**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, ce se încadrează în limitele sancțiunii normei penale date, conform noilor limite stabilite.

Potrivit art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Instanța specifică că, aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal în partea suspendării condiționate a executării pedepsei, reprezintă un beneficiu continuu, un

instrument de individualizare, fiind o măsură de constrângere alternativă detențiunii ce oferă posibilitatea condamnatului să se corecteze în afara mediului penitenciar.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului Budeci Igor*****, care este la prima abatere de la legea penală, la data comiterii infracțiunii avînd doar vîrsta de 21 ani, lipsa caracterului prejudiciabil al faptei, starea financiară precară a inculpatului convinge instanța de judecată că corijarea și reeducarea inculpatului poate avea loc fără izolarea sa de societate, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și astfel se va asigura și garanția existenței unui proces echitabil.

În context, instanța reține că instituția suspendării executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.

Astfel în temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va suspenda condiționat executarea pedepsei de către inculpatul Budeci Igor***** pe un termen de probațiune de **2 (doi) ani**.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, se obligă Budeci Igor***** ca, în perioada de probă: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

În conformitate cu art. 157 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

Astfel, ***Mijloace materiale de probă:***

- *Extras din Ordin cu privire la neprezentarea la serviciu*, recunoscute în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 25.02.2025, și anexate la materialele cauzei penale (f.d. 8-9, 29);

- *Extrasul din ordin ***** din 13.07.2024*, recunoscute în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 25.02.2025, și anexate la materialele cauzei penale (f.d. 16, 31);

- *Extrasul din ordin nr. 212 din 25.03.2025* recunoscute în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța din 25.03.2025, și anexate la materialele cauzei penale (f.d. 35, 34)

- ***la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul existenței acesteia.***

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 195, 384-385, 387, 389, 395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Budeci Igor*****, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) din Codul Penal al Republicii Moldova și în baza acestei *Legi*, a-i stabili

pedeapsa sub formă de 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod Penal RM, pedeapsa aplicată inculpatului **Budeci Igor*******, prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de **2 (doi) ani**, și nu va fi executată dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, se obligă **Budeci Igor******* ca, în perioada de probă: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului **Budeci Igor******* urmează a fi calculat din data intrării în vigoare a prezentei sentințe.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte ședinței
judecătorul

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător

Lupașco Lilia