

Dosarul nr. 1-2798/2024

PIGD: 1-24131969-12-1-19112024

S E N T I N Ț Ă
În numele legii

20 august 2026

Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Bejenari

Olga

Grefier

Teofilia Beleuța și Victor

Vajinschi

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorul
Munteanu și

Victor

Roman

Porubin

Reprezentantului părții vătămate Agenția Rezerve Materiale a MAI

Ianciu

Tatiana și

Marin Lisî

Apărătorului inculpatului Nichifor Ioncu

Ion

Mazur

Apărătorului inculpatului Nicolae Seminahin

Ruslan

Dodica

Apărătorului inculpatului Ruslan Alass

Vladimir

Moșneaga

Apărătorului inculpaților Elena Țugulea și Ion Sorocean

Viorel Pocaznoi și Vladimir

Moșneaga

Apărătorii inculpaților Roman Dovbenco și Veaceslav Iurcu

Iurie Podorilov și

Valentin Mardari

Apărătorului inculpatului Roman Dovbenco

Ioana

Roibu

Inculpaților

Nichifor Ioncu, Nicolae Seminahin,

Ruslan Alass,

Elena Țugulea, Roman Dovbenco, Veaceslav Iurcu și Ion

Sorocean

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba română, la sediul instanței, cauza penală de învinuire a lui:

Ioncu Nichifor *****, născut la *****, IDNP *****,
cetățean al Republicii Moldova, originar din s. ***** și

domiciliat în mun. *****, căsătorit, cu studii superioare, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, fără grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, în prezenta cauză, s-a aflat în stare de reținere și în arest la domiciliu în perioada 03 aprilie 2024 – 28 iunie 2024,

învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 45, 42 alin. (2), 190 alin. (6) din Codul penal;

Seminahin Nicolae ***,** născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova și României, originar din ***** și domiciliat în mun. *****, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, cu studii superioare, suspendat din funcția de director adjunct al ARM a MAI, fără grad de dizabilitate, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, fără grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, în prezenta cauză, s-a aflat în stare de reținere, arest preventiv și în arest la domiciliu în perioada 03 aprilie 2024 – 28 iunie 2024,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 45, 42 alin. (2), 190 alin. (6) din Codul penal;

Alass Ruslan ***,** născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din ***** și domiciliat în mun. *****, se află în relație de concubinaj, are doi copii minori la întreținere, cu studii superioare, angajat în calitate de director comercial al SC Kass Expo International corp., SRL, fără grad de dizabilitate, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, fără grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, iar în prezenta cauză nu a fost reținut ori arestat,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 45, 42 alin. (2), 190 alin. (6) din Codul penal;

Țugulea Elena ***,** născută la *****, IDNP *****, cetățeană a Republicii Moldova, domiciliată în mun. *****, căsătorită, fără persoane la întreținere, cu studii superioare, angajată în calitate de administrator al SC Kass Expo International corp., SRL, fără grad de dizabilitate, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, fără grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără

antecedente penale, iar în prezenta cauză nu a fost reținută ori arestată,

învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 45, 42 alin. (2), 190 alin. (6) din Codul penal;

Dovbenko Roman *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun. *****, *****, celibatar, fără persoane la întreținere, cu studii superioare, angajat în calitate de specialist principal în cadrul Direcției rezerve materiale de stat al ARM a MAI, fără grad de dizabilitate, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, fără grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, iar în prezenta cauză nu a fost reținut ori arestat,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 45, 42 alin. (5), 190 alin. (6) din Codul penal;

Iurcu Veaceslav *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din ***** și domiciliat în mun. *****, căsătorit, are un copil minor la întreținere, cu studii superioare, angajat în calitate de specialist principal în cadrul Direcției rezerve materiale de stat al ARM a MAI, fără grad de dizabilitate, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, fără grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, iar în prezenta cauză nu a fost reținut ori arestat,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 45, 42 alin. (5), 190 alin. (6) din Codul penal;

Sorocean Ion *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. *****, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, cu studii superioare, supus militar, angajat în calitate de manager de transport al SC Kass Expo International corp., SRL, fără grad de dizabilitate, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog, fără grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, iar în prezenta cauză nu a fost reținut ori arestat,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 45, 42 alin. (5), 190 alin. (6) din Codul penal.

Procedura de citare legală, respectată.

Date referitoare la examinarea cauzei penale: *19 noiembrie 2024 – 20 august 2026.*

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Faptele prejudiciabile incriminate inculpaților.

Potrivit rechizitoriului și ordonanței de punere sub învinuire, **inculpatul Ioncu Nichifor** este acuzat pentru fapta că, el, Seminahin Nicolae, Iurcu Veaceslav, Roman Dovbenko, fiind persoane publice din cadrul Agenției Rezerve Materiale ale Ministerului Afacerilor Interne de comun acord cu factorii de decizie a SC "Kass Expo Internațional Corp" SRL Ruslan Alass, Elena Țugulea, Ion Sorocean, în perioada anului 2023, intenționat, întru însușirea mijloacelor bănești în sumă de 3 712 500 lei MD din bugetul de stat al Republicii Moldova destinat pentru achiziționarea rezervelor materiale, care este gestionat de Agenția Rezerve Materiale MAI, știind cu certitudine că tabla profilată achiziționată în temeiul contractului nr. 74 din 02 octombrie 2023 în cantitate de 25000 m², nu corespunde specificațiilor tehnice și anume: grosimea tablei minim 0,45 mm, cantitatea de zinc nu mai puțin de 175 gr. per m², modelul articolului în versiunea mată, culorile etc., contrar Legii nr. 131 privind achizițiile publice, Regulamentului cu privire la achizițiile publice folosind procedura de negociere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 599 din 12.08.2020, au încheiat tranzacția menționată, cauzând daune materiale în proporții ce depășește 100 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern nr. 936 din 28.12.2022 - statului Republica Moldova, reprezentată de persoana juridică de drept public Agenția Rezerve Materiale ale Ministerul Afacerilor Interne în următoarele circumstanțe:

Așa, potrivit pct.12 al planului de achiziții publice a rezervelor de stat și de mobilizare al Agenției Rezerve Materiale a MAI pentru anul 2023, Agenția Rezerve Materiale urma să achiziționeze tablă profilată la suma estimativă de 3 187 500 lei MD.

Urmare executării planului de achiziții menționat de către grupul de lucru pe achiziții al Agenției Rezerve Materiale pe lângă Ministerul Afacerilor Interne au demarat procedura de achiziție a tablei profilate.

La procedura de achiziții menționată au fost depuse oferte de către agenții economici: Bravo Profil SRL, SC Kass Expo Internațional Corp., SRL, Piramidgrup SRL, Power Logistics SRL.

Prin decizia nr. 24 din 04 august 2023 a fost desemnat câștigător SRL Bravo Profil, la cantitatea de 25000 m² la prețul de 3 675 000 (inclusiv TVA).

În continuare decizia menționată a fost contestată de către SRL KASS Expo International corp., pe motive că oferta SRL Bravo Profil nu corespunde specificațiilor tehnice stabilite de Agenția Rezerve Materiale MAI.

Prin decizia nr. ***** din 11.09.2023 al Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestărilor, a fost admisă contestația SC Kass Expo Internațional Corp, SRL pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică "tablă profilată" inițiată de Agenția Rezerve Materiale și anulată decizia nr. 24 din 04 august 2023.

Potrivit temeiurilor ce au stat la baza anulării Deciziei a fost că specificațiile tehnice prezentate de SRL "Bravo Profil" la ofertă nu corespundeau cu specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini indicate de Agenția Rezerve Materiale.

În continuare persoanele publice din cadrul Agenției Rezerve Materiale MAI Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, fiind membrii grupului de lucru pe achiziții al Agenției Rezerve Materiale ale MAI, de comun acord cu factorii de decizie a SC Kass Expo Internațional Corp., SRL Ruslan Allas, Elena Țugulea, Ion Sorocean în perioada 14-19 septembrie 2023, s-au deplasat la depozitul SC Kass Expo International Corp., SRL amplasat în satul Ratuș raionul Criuleni Km 18 al traseului Chișinău - Orhei, unde folosind situația de serviciu, intenționat, neasigurând-se că agentul economic dispune în stoc bunurile ce urmează a fi achiziționate potrivit specificațiilor tehnice la tabla profilată, formal au inspectat spațiul pentru depozitare și ulterior, la 19 septembrie 2023 au desemnat câștigător SC Kass Expo Internațional Corp., SRL aferent achiziționării a 25000 m2 de tablă profilată T35, la preț de 3 712 500 cu TVA inclus.

Tot ei, Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, în continuarea acțiunilor sale acționând de comun acord cu factorii de decizie a SC Kass Expo Internațional Corp., SRL Elena Țugulea, Ruslan Alass, Ion Sorocean, cunoscând cu certitudine că agentul economic menționat nu deține în stoc marfa conform specificațiilor tehnice stabilite, prin abuz de încredere au indus în eroare directorul Agenției Rezerve Materiale MAI Marin Lisî, care a semnat contractul de achiziției nr. 74 din 02 octombrie 2024 cu specificațiile tehnice: grosimea tablei minim 0,45 mm, cantitate de zinc nu mai puțin de 175 gr. per m2, modelul articolului în versiunea mată, culorile etc.

Ulterior, întru a atinge scopul criminal și primi mijloace bănești de către agentul economic SC Kass Expo Internațional Corp., SRL, persoanele publice Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Iurcu Veaceslav, Dovbenko Roman, folosind situația de serviciu de comun acord cu factorii de decizie a SC Kass Expo International Corp., SRL Elena Țugulea, Ruslan Alass, Ion Sorocean, la 29 noiembrie 2024 au semnat actul de constatare a bunurilor materiale prin care au acceptat, predat și primit la păstrare 23 de rulouri de tablă profilată în total 25 000 m2 care nu corespund specificațiilor tehnice din contractul de achiziții nr. 74 din 02.10.2023.

În temeiul actului de constatare a bunurilor materiale din 29 noiembrie 2023, semnat de către persoanele menționate supra de către SC Kass Expo International Corp., SRL a fost eliberată către Agenția Rezerve Materiale factura fiscală spre plată seria EAK nr. ***** de achitare a sumei de 3.712.500,00 lei MD cu TVA inclus, suma care imediat a fost transferată pe conturile întreprinderii.

În asemenea circumstanțe factorii de decizie a SC Kass Expo International Corp., SRL și persoanele publice din cadrul Agenției Rezerve Materiale a MAI menționați supra, au prejudiciat statul Republica Moldova reprezentat de persoana juridică de drept public Agenția Rezerve Materiale ale Ministerului Afacerilor Interne în sumă de 3 712 500 lei MD.

*Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Ioncu Nichifor** în baza art. 45, 42 alin. (2), 190 alin. (6) din Codul penal, reținând că acesta, în calitate de coautor prin participare complexă a comis infracțiunea de escrocheria, manifestată prin sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Potrivit rechizitoriului și ordonanței de punere sub învinuire, **inculpatul Seminahin Nicolae** este acuzat pentru fapta că, el, Iurcu Veaceslav, Roman Dovbenko, Ioncu Nichifor, fiind persoane publice din cadrul Agenției Rezerve Materiale ale Ministerului Afacerilor Interne de comun acord cu factorii de decizie a SC "Kass Expo Internațional Corp" SRL Ruslan Alass, Elena Țugulea, Ion Sorocean, în perioada anului 2023, intenționat, întru însușirea mijloacelor bănești în sumă de 3 712 500 lei MD din bugetul de stat al Republicii Moldova destinat pentru

achiziționarea rezervelor materiale, care este gestionat de Agenția Rezerve Materiale MAI, știind cu certitudine că tabla profilată achiziționată în temeiul contractului nr. 74 din 02 octombrie 2023 în cantitate de 25000 m2, nu corespunde specificațiilor tehnice și anume: grosimea tablei minim 0,45 mm, cantitatea de zinc nu mai puțin de 175 gr. per m2, modelul articolului în versiunea mată, culorile etc., contrar Legii nr. 131 privind achizițiile publice, Regulamentului cu privire la achizițiile publice folosind procedura de negociere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 599 din 12.08.2020, au încheiat tranzacția menționată, cauzând daune materiale în proporții ce depășește 100 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern nr. 936 din 28.12.2022 - statului Republica Moldova, reprezentată de persoana juridică de drept public Agenția Rezerve Materiale ale Ministerul Afacerilor Interne în următoarele circumstanțe:

Așa, potrivit pct.12 al planului de achiziții publice a rezervelor de stat și de mobilizare al Agenției Rezerve Materiale a MAI pentru anul 2023, Agenția Rezerve Materiale urma să achiziționeze tablă profilată la suma estimativă de 3 187 500 lei MD.

Urmare executării planului de achiziții menționat de către grupul de lucru pe achiziții al Agenției Rezerve Materiale pe lângă Ministerul Afacerilor Interne au demarat procedura de achiziție a tablei profilate.

La procedura de achiziții menționată au fost depuse oferte de către agenții economici: Bravo Profil SRL, SC Kass Expo Internațional Corp., SRL, Piramidgrup SRL, Power Logistics SRL.

Prin decizia nr. 24 din 04 august 2023 a fost desemnat câștigător SRL Bravo Profil, la cantitatea de 25000 m2 la prețul de 3 675 000 (inclusiv TVA).

În continuare decizia menționată a fost contestată de către SRL KASS Expo International corp., pe motive că oferta SRL Bravo Profil nu corespunde specificațiilor tehnice stabilite de Agenția Rezerve Materiale MAI.

Prin decizia nr. ***** din 11.09.2023 al Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, a fost admisă contestația SC Kass Expo Internațional Corp, SRL pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică ”tablă profilată” inițiată de Agenția Rezerve Materiale și anulată decizia nr. 24 din 04 august 2023.

Potrivit temeiurilor ce au stat la baza anulării Deciziei a fost că specificațiile tehnice prezentate de SRL ”Bravo Profil” la ofertă nu corespundeau cu specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini indicate de Agenția Rezerve Materiale.

În continuare persoanele publice din cadrul Agenției Rezerve Materiale MAI Seminahin Nicolae, Ioncu Nichifor, fiind membrii grupului de lucru pe achiziții al Agenției Rezerve Materiale ale MAI, de comun acord cu factorii de decizie a SC Kass Expo Internațional Corp., SRL Ruslan Allas, Elena Țugulea, Ion Sorocean în perioada 14-19 septembrie 2023, s-au deplasat la depozitul SC Kass Expo International Corp., SRL amplasat în satul Ratuș raionul Criuleni Km 18 al traseului Chișinău - Orhei, unde folosind situația de serviciu, intenționat, neasigurând-se că agentul economic dispune în stoc bunurile ce urmează a fi achiziționate potrivit specificațiilor tehnice la tabla profilată, formal au inspectat spațiul pentru depozitare și ulterior, la 19 septembrie 2023 au desemnat câștigător SC Kass Expo Internațional Corp., SRL aferent achiziționării a 25000 m2 de tablă profilată T35, la preț de 3 712 500 cu TVA inclus.

Tot ei, Seminahin Nicolae, Ioncu Nichifor, în continuarea acțiunilor sale acționând de comun acord cu factorii de decizie a SC Kass Expo Internațional Corp., SRL Elena Țugulea, Ruslan Alass, Ion Sorocean, cunoscând cu certitudine că agentul economic menționat nu deține în stoc marfa conform specificațiilor tehnice stabilite, prin abuz de încredere au indus în eroare directorul Agenției Rezerve Materiale MAI Marin Lisî, care a semnat contractul de achiziției nr.

74 din 02 octombrie 2024 cu specificațiile tehnice: grosimea tablei minim 0,45 mm, cantitate de zinc nu mai puțin de 175 gr. per m2, modelul articolului în versiunea mată, culorile etc.

Ulterior, întru a atinge scopul criminal și primi mijloace bănești de către agentul economic SC Kass Expo Internațional Corp., SRL, persoanele publice Seminahin Nicolae, Ioncu Nichifor, Iurcu Veaceslav, Dovbenko Roman, folosind situația de serviciu de comun acord cu factorii de decizie a SC Kass Expo International Corp., SRL Elena Țugulea, Ruslan Alass, Ion Sorocean, la 29 noiembrie 2024 au semnat actul de constatare a bunurilor materiale prin care au acceptat, predat și primit la păstrare 23 de rulouri de tablă profilată în total 25 000 m2 care nu corespund specificațiilor tehnice din contractul de achiziții nr. 74 din 02.10.2023.

În temeiul actului de constatare a bunurilor materiale din 29 noiembrie 2023, semnat de către persoanele menționate supra de către SC Kass Expo International Corp., SRL a fost eliberată către Agenția Rezerve Materiale factura fiscală spre plată seria EAK nr. ***** de achitare a sumei de 3.712.500,00 lei MD cu TVA inclus, suma care imediat a fost transferată pe conturile întreprinderii.

În asemenea circumstanțe factorii de decizie a SC Kass Expo International Corp., SRL și persoanele publice din cadrul Agenției Rezerve Materiale a MAI menționați supra, au prejudiciat statul Republica Moldova reprezentat de persoana juridică de drept public Agenția Rezerve Materiale ale Ministerului Afacerilor Interne în sumă de 3 712 500 lei MD.

*Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Seminahin Nicolae** în baza art. 45, 42 alin. (2), 190 alin. (6) din Codul penal, reținând că acesta, în calitate de coautor prin participare complexă a comis infracțiunea de escrocheria, manifestată prin sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Potrivit rechizitoriului și ordonanței de punere sub învinuire, **inculpatul Alass Ruslan** este acuzat pentru fapta că, el, Elena Țugulea, Ion Sorocean, fiind factorii de decizie a SC "Kass Expo Internațional Corp" SRL, de comun acord cu persoanele publice din cadrul Agenției Rezerve Materiale ale Ministerului Afacerilor Interne Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Roman Dovbenko, Iurcu Veaceslav, care folosind situația de serviciu în perioada anului 2023, intenționat, întru însușirea mijloacelor bănești în sumă de 3 712 500 lei MD din bugetul de stat al Republicii Moldova destinat pentru achiziționarea rezervelor materiale, care este gestionat de Agenția Rezerve Materiale MAI, știind cu certitudine că tabla profilată achiziționată în temeiul contractului nr. 74 din 02 octombrie 2023 în cantitate de 25000 m2, nu corespunde specificațiilor tehnice și anume: grosimea tablei minim 0,45 mm, cantitatea de zinc nu mai puțin de 175 gr. per m2, modelul articolului în versiunea mată, culorile etc., contrar Legii nr. 131 privind achizițiile publice, Regulamentului cu privire la achizițiile publice folosind procedura de negociere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 599 din 12.08.2020, au încheiat tranzacția menționată, cauzând daune materiale în proporții ce depășește 100 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern nr. 936 din 28.12.2022 - statului Republica Moldova, reprezentată de persoana juridică de drept public Agenția Rezerve Materiale ale Ministerul Afacerilor Interne în următoarele circumstanțe:

Așa, potrivit pct.12 al planului de achiziții publice a rezervelor de stat și de mobilizare al Agenției Rezerve Materiale a MAI pentru anul 2023, Agenția Rezerve Materiale urma să achiziționeze tablă profilată la suma estimativă de 3 187 500 lei MD.

Urmare executării planului de achiziții menționat de către grupul de lucru pe achiziții al Agenției Rezerve Materiale pe lângă Ministerul Afacerilor Interne au demarat procedura de achiziție a tablei profilate.

La procedura de achiziții menționată au fost depuse oferte de către agenții economici: Bravo Profil SRL, SC Kass Expo Internațional Corp., SRL, Pyramidgrup SRL, Power Logistics SRL.

Prin decizia nr. 24 din 04 august 2023 a fost desemnat câștigător SRL Bravo Profil, la cantitatea de 25000 m2 la prețul de 3 675 000 (inclusiv TVA).

În continuare decizia menționată a fost contestată de către SRL KASS Expo International corp., pe motive că oferta SRL Bravo Profil nu corespunde specificațiilor tehnice stabilite de Agenția Rezerve Materiale MAI.

Prin decizia nr. ***** din 11.09.2023 al Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, a fost admisă contestația SC Kass Expo Internațional Corp, SRL pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică ”tablă profilată” inițiată de Agenția Rezerve Materiale și anulată decizia nr. 24 din 04 august 2023.

Potrivit temeiurilor ce au stat la baza anulării Deciziei a fost că specificațiile tehnice prezentate de SRL ”Bravo Profil” la ofertă nu corespundeau cu specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini indicate de Agenția Rezerve Materiale.

În continuare persoanele publice din cadrul Agenției Rezerve Materiale MAI Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, fiind membrii grupului de lucru pe achiziții al Agenției Rezerve Materiale ale MAI, de comun acord cu factorii de decizie a SC Kass Expo Internațional Corp., SRL Ruslan Allas, Elena Țugulea, Ion Soroceanu în perioada 14-19 septembrie 2023, s-au deplasat la depozitul SC Kass Expo International Corp., SRL amplasat în satul Ratuș raionul Criuleni Km 18 al traseului Chișinău - Orhei, unde folosind situația de serviciu, intenționat, neasigurând-se că agentul economic dispune în stoc bunurile ce urmează a fi achiziționate potrivit specificațiilor tehnice la tabla profilată, formal au inspectat spațiul pentru depozitare și ulterior, la 19 septembrie 2023 au desemnat câștigător SC Kass Expo Internațional Corp., SRL aferent achiziționării a 25000 m2 de tablă profilată T35, la preț de 3 712 500 cu TVA inclus.

Tot ei, Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae în continuarea acțiunilor sale acționând de comun acord cu factorii de decizie a SC Kass Expo Internațional Corp., SRL Elena Țugulea, Ruslan Alass, Ion Sorocean, cunoscând cu certitudine că agentul economic menționat nu deține în stoc marfa conform specificațiilor tehnice stabilite, prin abuz de încredere au indus în eroare directorul Agenției Rezerve Materiale MAI Marin Lisî, care a semnat contractul de achiziției nr. 74 din 02 octombrie 2024 cu specificațiile tehnice: grosimea tablei minim 0,45 mm, cantitate de zinc nu mai puțin de 175 gr. per m2, modelul articolului în versiunea mată, culorile etc.

Ulterior, întru a atinge scopul criminal și primi mijloace bănești de către agentul economic SC Kass Expo Internațional Corp., SRL, persoanele publice Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Iurcu Veaceslav, Dovbenco Roman, folosind situația de serviciu de comun acord cu factorii de decizie a SC Kass Expo International Corp., SRL Elena Țugulea, Ruslan Alass, Ion Sorocean, la 29 noiembrie 2024 au semnat actul de constatare a bunurilor materiale prin care au acceptat, predat și primit la păstrare 23 de rulouri de tablă profilată în total 25 000 m2 care nu corespund specificațiilor tehnice din contractul de achiziții nr. 74 din 02.10.2023.

În temeiul actului de constatare a bunurilor materiale din 29 noiembrie 2023, semnat de către persoanele menționate supra de către SC Kass Expo International Corp., SRL a fost eliberată către Agenția Rezerve Materiale factura fiscală spre plată seria EAK nr. ***** de

achitare a sumei de 3.712.500,00 lei MD cu TVA inclus, suma care imediat a fost transferată pe conturile întreprinderii.

În asemenea circumstanțe factorii de decizie a SC Kass Expo International Corp., SRL și persoanele publice din cadrul Agenției Rezerve Materiale a MAI menționați supra, au prejudiciat statul Republica Moldova reprezentat de persoana juridică de drept public Agenția Rezerve Materiale ale Ministerului Afacerilor Interne în sumă de 3 712 500 lei MD.

*Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Alass Ruslan** în baza art. 45, 42 alin. (2), 190 alin. (6) din Codul penal, reținând că acesta, în calitate de coautor prin participare complexă a comis infracțiunea de escrocheria, manifestată prin sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Potrivit rechizitoriului și ordonanței de punere sub învinuire, **inculpata Țugulea Elena** este acuzată pentru fapta că, ea, Ruslan Alass, Ion Sorocean, fiind factorii de decizie a SC "Kass Expo Internațional Corp" SRL, de comun acord cu persoanele publice din cadrul Agenției Rezerve Materiale ale Ministerului Afacerilor Interne Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Roman Dovbenko, Iurcu Veaceslav, care folosind situația de serviciu în perioada anului 2023, intenționat, întru însușirea mijloacelor bănești în sumă de 3 712 500 lei MD din bugetul de stat al Republicii Moldova destinat pentru achiziționarea rezervelor materiale, care este gestionat de Agenția Rezerve Materiale MAI, știind cu certitudine că tabla profilată achiziționată în temeiul contractului nr. 74 din 02 octombrie 2023 în cantitate de 25000 m2, nu corespunde specificațiilor tehnice și anume: grosimea tablei minim 0,45 mm, cantitatea de zinc nu mai puțin de 175 gr. per m2, modelul articolului în versiunea mată, culorile etc., contrar Legii nr. 131 privind achizițiile publice, Regulamentului cu privire la achizițiile publice folosind procedura de negociere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 599 din 12.08.2020, au încheiat tranzacția menționată, cauzând daune materiale în proporții ce depășește 100 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern nr. 936 din 28.12.2022 - statului Republica Moldova, reprezentată de persoana juridică de drept public Agenția Rezerve Materiale ale Ministerul Afacerilor Interne în următoarele circumstanțe:

Așa, potrivit pct.12 al planului de achiziții publice a rezervelor de stat și de mobilizare al Agenției Rezerve Materiale a MAI pentru anul 2023, Agenția Rezerve Materiale urma să achiziționeze tablă profilată la suma estimativă de 3 187 500 lei MD.

Urmare executării planului de achiziții menționat de către grupul de lucru pe achiziții al Agenției Rezerve Materiale pe lângă Ministerul Afacerilor Interne au demarat procedura de achiziție a tablei profilate.

La procedura de achiziții menționată au fost depuse oferte de către agenții economici: Bravo Profil SRL, SC Kass Expo Internațional Corp., SRL, Piramidgrup SRL, Power Logistics SRL.

Prin decizia nr. 24 din 04 august 2023 a fost desemnat câștigător SRL Bravo Profil, la cantitatea de 25000 m2 la prețul de 3 675 000 (inclusiv TVA).

În continuare decizia menționată a fost contestată de către SRL KASS Expo International corp., pe motive că oferta SRL Bravo Profil nu corespunde specificațiilor tehnice stabilite de Agenția Rezerve Materiale MAI.

Prin decizia nr. ***** din 11.09.2023 al Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, a fost admisă contestația SC Kass Expo Internațional Corp, SRL pe marginea

rezultatelor procedurii de achiziție publică ”tablă profilată” inițiată de Agenția Rezerve Materiale și anulată decizia nr. 24 din 04 august 2023.

Potrivit temeiurilor ce au stat la baza anulării Deciziei a fost că specificațiile tehnice prezentate de SRL ”Bravo Profil” la ofertă nu corespundeau cu specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini indicate de Agenția Rezerve Materiale.

În continuare persoanele publice din cadrul Agenției Rezerve Materiale MAI Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, fiind membrii grupului de lucru pe achiziții al Agenției Rezerve Materiale ale MAI, de comun acord cu factorii de decizie a SC Kass Expo Internațional Corp., SRL Elena Țugulea, Ruslan Allas, Ion Soroceanu în perioada 14-19 septembrie 2023, s-au deplasat la depozitul SC Kass Expo International Corp., SRL amplasat în satul Ratuș raionul Criuleni Km 18 al traseului Chișinău - Orhei, unde folosind situația de serviciu, intenționat, neasigurând-se că agentul economic dispune în stoc bunurile ce urmează a fi achiziționate potrivit specificațiilor tehnice la tabla profilată, formal au inspectat spațiul pentru depozitare și ulterior, la 19 septembrie 2023 au desemnat câștigător SC Kass Expo Internațional Corp., SRL aferent achiziționării a 25000 m2 de tablă profilată T35, la preț de 3 712 500 cu TVA inclus.

Tot ei, Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae în continuarea acțiunilor sale acționând de comun acord cu factorii de decizie a SC Kass Expo Internațional Corp., SRL Elena Țugulea, Ruslan Alass, Ion Sorocean, cunoscând cu certitudine că agentul economic menționat nu deține în stoc marfa conform specificațiilor tehnice stabilite, prin abuz de încredere au indus în eroare directorul Agenției Rezerve Materiale MAI Marin Lisî, care a semnat contractul de achiziției nr. 74 din 02 octombrie 2024 cu specificațiile tehnice: grosimea tablei minim 0,45 mm, cantitate de zinc nu mai puțin de 175 gr. per m2, modelul articolului în versiunea mată, culorile etc.

Ulterior, întru a atinge scopul criminal și primi mijloace bănești de către agentul economic SC Kass Expo Internațional Corp., SRL, persoanele publice Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Iurcu Veaceslav, Dovbenko Roman, folosind situația de serviciu de comun acord cu factorii de decizie a SC Kass Expo International Corp., SRL Elena Țugulea, Ruslan Alass, Ion Sorocean, la 29 noiembrie 2024 au semnat actul de constatare a bunurilor materiale prin care au acceptat, predat și primit la păstrare 23 de rulouri de tablă profilată în total 25 000 m2 care nu corespund specificațiilor tehnice din contractul de achiziții nr. 74 din 02.10.2023.

În temeiul actului de constatare a bunurilor materiale din 29 noiembrie 2023, semnat de către persoanele menționate supra de către SC Kass Expo International Corp., SRL a fost eliberată către Agenția Rezerve Materiale factura fiscală spre plată seria EAK nr. ***** de achitare a sumei de 3.712.500,00 lei MD cu TVA inclus, suma care imediat a fost transferată pe conturile întreprinderii.

În asemenea circumstanțe factorii de decizie a SC Kass Expo International Corp., SRL și persoanele publice din cadrul Agenției Rezerve Materiale a MAI menționați supra, au prejudiciat statul Republica Moldova reprezentat de persoana juridică de drept public Agenția Rezerve Materiale ale Ministerului Afacerilor Interne în sumă de 3 712 500 lei MD.

Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui Țugulea Elena în baza art. 45, 42 alin. (2), 190 alin. (6) din Codul penal, reținând că aceasta, în calitate de coautor prin participare complexă a comis infracțiunea de escrocheria, manifestată prin sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit rechizitoriului și ordonanței de punere sub învinuire, **inculpatul Dovbenko Roman** este acuzat pentru fapta că, el, Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Iurcu Veaceslav fiind persoane publice din cadrul Agenției Rezerve Materiale ale Ministerului Afacerilor Interne de comun acord cu factorii de decizie a SC "Kass Expo Internațional Corp" SRL Ruslan Alass, Elena Țugulea, Ion Sorocean, în perioada anului 2023, intenționat, întru însușirea mijloacelor bănești în sumă de 3 712 500 lei MD din bugetul de stat al Republicii Moldova destinat pentru achiziționarea rezervelor materiale, care este gestionat de Agenția Rezerve Materiale MAI, știind cu certitudine că tabla profilată achiziționată în temeiul contractului nr. 74 din 02 octombrie 2023 în cantitate de 25000 m2, nu corespunde specificațiilor tehnice și anume: grosimea tablei minim 0,45 mm, cantitatea de zinc nu mai puțin de 175 gr. per m2, modelul articolului în versiunea mată, culorile etc., contrar Legii nr. 131 privind achizițiile publice, Regulamentului cu privire la achizițiile publice folosind procedura de negociere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 599 din 12.08.2020, au încheiat tranzacția menționată, cauzând daune materiale în proporții ce depășește 100 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern nr. 936 din 28.12.2022 - statului Republica Moldova, reprezentată de persoana juridică de drept public Agenția Rezerve Materiale ale Ministerul Afacerilor Interne în următoarele circumstanțe:

Așa, potrivit pct.12 al planului de achiziții publice a rezervelor de stat și de mobilizare al Agenției Rezerve Materiale a MAI pentru anul 2023, Agenția Rezerve Materiale urma să achiziționeze tablă profilată la suma estimativă de 3 187 500 lei MD.

Urmare executării planului de achiziții menționat de către grupul de lucru pe achiziții al Agenției Rezerve Materiale pe lângă Ministerul Afacerilor Interne au demarat procedura de achiziție a tablei profilate.

La procedura de achiziții menționată au fost depuse oferte de către agenții economici: Bravo Profil SRL, SC Kass Expo Internațional Corp., SRL, Piramidgrup SRL, Power Logistics SRL.

Prin decizia nr. 24 din 04 august 2023 a fost desemnat câștigător SRL Bravo Profil, la cantitatea de 25000 m2 la prețul de 3 675 000 (inclusiv TVA).

În continuare decizia menționată a fost contestată de către SRL KASS Expo International corp., pe motive că oferta SRL Bravo Profil nu corespunde specificațiilor tehnice stabilite de Agenția Rezerve Materiale MAI.

Prin decizia nr. ***** din 11.09.2023 al Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestărilor, a fost admisă contestația SC Kass Expo Internațional Corp, SRL pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică "tablă profilată" inițiată de Agenția Rezerve Materiale și anulată decizia nr. 24 din 04 august 2023.

Potrivit temeiurilor ce au stat la baza anulării Deciziei a fost că specificațiile tehnice prezentate de SRL "Bravo Profil" la ofertă nu corespundeau cu specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini indicate de Agenția Rezerve Materiale.

În continuare persoanele publice din cadrul Agenției Rezerve Materiale MAI Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, fiind membrii grupului de lucru pe achiziții al Agenției Rezerve Materiale ale MAI, de comun acord cu factorii de decizie a SC Kass Expo Internațional Corp., SRL Ruslan Alass, Elena Țugulea, Ion Soroceanu în perioada 14-19 septembrie 2023, s-au deplasat la depozitul SC Kass Expo International Corp., SRL amplasat în satul Ratuș raionul Criuleni Km 18 al traseului Chișinău - Orhei, unde folosind situația de serviciu, intenționat, neasigurând-se că agentul economic dispune în stoc bunurile ce urmează a fi achiziționate potrivit specificațiilor tehnice la tabla profilată, formal au inspectat spațiul pentru depozitare și

ulterior, la 19 septembrie 2023 au desemnat câștigător SC Kass Expo Internațional Corp., SRL aferent achiziționării a 25000 m2 de tablă profilată T35, la preț de 3 712 500 cu TVA inclus.

Tot ei, Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae în continuarea acțiunilor sale acționând de comun acord cu factorii de decizie a SC Kass Expo Internațional Corp., SRL Elena Țugulea, Ruslan Alass, Ion Sorocean, cunoscând cu certitudine că agentul economic menționat nu deține în stoc marfa conform specificațiilor tehnice stabilite, prin abuz de încredere au indus în eroare directorul Agenției Rezerve Materiale MAI Marin Lisî, care a semnat contractul de achiziției nr. 74 din 02 octombrie 2024 cu specificațiile tehnice: grosimea tablei minim 0,45 mm, cantitate de zinc nu mai puțin de 175 gr. per m2, modelul articolului în versiunea mată, culorile etc.

Ulterior, întru a atinge scopul criminal și primi mijloace bănești de către agentul economic SC Kass Expo Internațional Corp., SRL, persoanele publice Dovbenko Roman, Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Iurcu Veaceslav, folosind situația de serviciu de comun acord cu factorii de decizie a SC Kass Expo International Corp., SRL Elena Țugulea, Ruslan Alass, Ion Sorocean, la 29 noiembrie 2024 au semnat actul de constatare a bunurilor materiale prin care au acceptat, predat și primit la păstrare 23 de rulouri de tablă profilată în total 25 000 m2 care nu corespund specificațiilor tehnice din contractul de achiziții nr. 74 din 02.10.2023.

În temeiul actului de constatare a bunurilor materiale din 29 noiembrie 2023, semnat de către persoanele menționate supra de către SC Kass Expo International Corp., SRL a fost eliberată către Agenția Rezerve Materiale factura fiscală spre plată seria EAK nr. ***** de achitare a sumei de 3.712.500,00 lei MD cu TVA inclus, suma care imediat a fost transferată pe conturile întreprinderii.

În asemenea circumstanțe factorii de decizie a SC Kass Expo International Corp., SRL și persoanele publice din cadrul Agenției Rezerve Materiale a MAI menționați supra, au prejudiciat statul Republica Moldova reprezentat de persoana juridică de drept public Agenția Rezerve Materiale ale Ministerului Afacerilor Interne în sumă de 3 712 500 lei MD.

*Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Dovbenko Roman** în baza art. 45, 42 alin. (5), 190 alin. (6) din Codul penal, reținând că acesta, în calitate de complice prin participare complexă a comis infracțiunea de escrocheria, manifestată prin sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Potrivit rechizitoriului și ordonanței de punere sub învinuire, **inculpatul Iurcu Veaceslav** este acuzat pentru fapta că, el, Roman Dovbenko, Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, fiind persoane publice din cadrul Agenției Rezerve Materiale ale Ministerului Afacerilor Interne de comun acord cu factorii de decizie a SC "Kass Expo Internațional Corp" SRL Ruslan Alass, Elena Țugulea, Ion Sorocean, în perioada anului 2023, intenționat, întru însușirea mijloacelor bănești în sumă de 3 712 500 lei MD din bugetul de stat al Republicii Moldova destinat pentru achiziționarea rezervelor materiale, care este gestionat de Agenția Rezerve Materiale MAI, știind cu certitudine că tabla profilată achiziționată în temeiul contractului nr. 74 din 02 octombrie 2023 în cantitate de 25000 m2, nu corespunde specificațiilor tehnice și anume: grosimea tablei minim 0,45 mm, cantitatea de zinc nu mai puțin de 175 gr. per m2, modelul articolului în versiunea mată, culorile etc., contrar Legii nr. 131 privind achizițiile publice, Regulamentului cu privire la achizițiile publice folosind procedura de negociere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 599 din 12.08.2020, au încheiat tranzacția menționată, cauzând daune materiale în proporții ce depășește 100 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern

nr. 936 din 28.12.2022 - statului Republica Moldova, reprezentată de persoana juridică de drept public Agenția Rezerve Materiale ale Ministerul Afacerilor Interne în următoarele circumstanțe:

Așa, potrivit pct.12 al planului de achiziții publice a rezervelor de stat și de mobilizare al Agenției Rezerve Materiale a MAI pentru anul 2023, Agenția Rezerve Materiale urma să achiziționeze tablă profilată la suma estimativă de 3 187 500 lei MD.

Urmare executării planului de achiziții menționat de către grupul de lucru pe achiziții al Agenției Rezerve Materiale pe lângă Ministerul Afacerilor Interne au demarat procedura de achiziție a tablei profilate.

La procedura de achiziții menționată au fost depuse oferte de către agenții economici: Bravo Profil SRL, SC Kass Expo Internațional Corp., SRL, Pyramidgrup SRL, Power Logistics SRL.

Prin decizia nr. 24 din 04 august 2023 a fost desemnat câștigător SRL Bravo Profil, la cantitatea de 25000 m2 la prețul de 3 675 000 (inclusiv TVA).

În continuare decizia menționată a fost contestată de către SRL KASS Expo International corp., pe motive că oferta SRL Bravo Profil nu corespunde specificațiilor tehnice stabilite de Agenția Rezerve Materiale MAI.

Prin decizia nr. ***** din 11.09.2023 al Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestărilor, a fost admisă contestația SC Kass Expo Internațional Corp, SRL pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică ”tablă profilată” inițiată de Agenția Rezerve Materiale și anulată decizia nr. 24 din 04 august 2023.

Potrivit temeiurilor ce au stat la baza anulării Deciziei a fost că specificațiile tehnice prezentate de SRL ”Bravo Profil” la ofertă nu corespundeau cu specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini indicate de Agenția Rezerve Materiale.

În continuare persoanele publice din cadrul Agenției Rezerve Materiale MAI Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, fiind membrii grupului de lucru pe achiziții al Agenției Rezerve Materiale ale MAI, de comun acord cu factorii de decizie a SC Kass Expo Internațional Corp., SRL Ruslan Allas, Elena Țugulea, Ion Sorocean în perioada 14-19 septembrie 2023, s-au deplasat la depozitul SC Kass Expo International Corp., SRL amplasat în satul Ratuș raionul Criuleni Km 18 al traseului Chișinău - Orhei, unde folosind situația de serviciu, intenționat, neasigurând-se că agentul economic dispune în stoc bunurile ce urmează a fi achiziționate potrivit specificațiilor tehnice la tabla profilată, formal au inspectat spațiul pentru depozitare și ulterior, la 19 septembrie 2023 au desemnat câștigător SC Kass Expo Internațional Corp., SRL aferent achiziționării a 25000 m2 de tablă profilată T35, la preț de 3 712 500 cu TVA inclus.

Tot ei, Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae în continuarea acțiunilor sale acționând de comun acord cu factorii de decizie a SC Kass Expo Internațional Corp., SRL Elena Țugulea, Ruslan Alass, Ion Sorocean, cunoscând cu certitudine că agentul economic menționat nu deține în stoc marfa conform specificațiilor tehnice stabilite, prin abuz de încredere au indus în eroare directorul Agenției Rezerve Materiale MAI Marin Lisî, care a semnat contractul de achiziției nr. 74 din 02 octombrie 2024 cu specificațiile tehnice: grosimea tablei minim 0,45 mm, cantitate de zinc nu mai puțin de 175 gr. per m2, modelul articolului în versiunea mată, culorile etc.

Ulterior, întru a atinge scopul criminal și primi mijloace bănești de către agentul economic SC Kass Expo Internațional Corp., SRL, persoanele publice Iurcu Veaceslav, Dovbenko Roman, Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, folosind situația de serviciu de comun acord cu factorii de decizie a SC Kass Expo International Corp., SRL Elena Țugulea, Ruslan Alass, Ion Sorocean, la 29 noiembrie 2024 au semnat actul de constatare a bunurilor materiale prin care au acceptat,

predat și primit la păstrare 23 de rulouri de tablă profilată în total 25 000 m2 care nu corespund specificațiilor tehnice din contractul de achiziții nr. 74 din 02.10.2023.

În temeiul actului de constatare a bunurilor materiale din 29 noiembrie 2023, semnat de către persoanele menționate supra de către SC Kass Expo International Corp., SRL a fost eliberată către Agenția Rezerve Materiale factura fiscală spre plată seria EAK nr. ***** de achitare a sumei de 3.712.500,00 lei MD cu TVA inclus, suma care imediat a fost transferată pe conturile întreprinderii.

În asemenea circumstanțe factorii de decizie a SC Kass Expo International Corp., SRL și persoanele publice din cadrul Agenției Rezerve Materiale a MAI menționați supra, au prejudiciat statul Republica Moldova reprezentat de persoana juridică de drept public Agenția Rezerve Materiale ale Ministerului Afacerilor Interne în sumă de 3 712 500 lei MD.

*Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Iurcu Veaceslav** în baza art. 45, 42 alin. (5), 190 alin. (6) din Codul penal, reținând că acesta, în calitate de complice prin participare complexă a comis infracțiunea de escrocheria, manifestată prin sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Potrivit rechizitoriului și ordonanței de punere sub învinuire, **inculpatul Sorocean Ion** este acuzat pentru fapta că, el, Ruslan Alass, Elena Țugulea, fiind factorii de decizie a SC "Kass Expo Internațional Corp" SRL, de comun acord cu persoanele publice din cadrul Agenției Rezerve Materiale ale Ministerului Afacerilor Interne Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Roman Dovbenko, Iurcu Veaceslav, care folosind situația de serviciu în perioada anului 2023, intenționat, întru însușirea mijloacelor bănești în sumă de 3 712 500 lei MD din bugetul de stat al Republicii Moldova destinat pentru achiziționarea rezervelor materiale, care este gestionat de Agenția Rezerve Materiale MAI, știind cu certitudine că tabla profilată achiziționată în temeiul contractului nr. 74 din 02 octombrie 2023 în cantitate de 25000 m2, nu corespunde specificațiilor tehnice și anume: grosimea tablei minim 0,45 mm, cantitatea de zinc nu mai puțin de 175 gr. per m2, modelul articolului în versiunea mată, culorile etc., contrar Legii nr. 131 privind achizițiile publice, Regulamentului cu privire la achizițiile publice folosind procedura de negociere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 599 din 12.08.2020, au încheiat tranzacția menționată, cauzând daune materiale în proporții ce depășește 100 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern nr. 936 din 28.12.2022 - statului Republica Moldova, reprezentată de persoana juridică de drept public Agenția Rezerve Materiale ale Ministerul Afacerilor Interne în următoarele circumstanțe:

Așa, potrivit pct.12 al planului de achiziții publice a rezervelor de stat și de mobilizare al Agenției Rezerve Materiale a MAI pentru anul 2023, Agenția Rezerve Materiale urma să achiziționeze tablă profilată la suma estimativă de 3 187 500 lei MD.

Urmare executării planului de achiziții menționat de către grupul de lucru pe achiziții al Agenției Rezerve Materiale pe lângă Ministerul Afacerilor Interne au demarat procedura de achiziție a tablei profilate.

La procedura de achiziții menționată au fost depuse oferte de către agenții economici: Bravo Profil SRL, SC Kass Expo Internațional Corp., SRL, Piramidgrup SRL, Power Logistics SRL.

Prin decizia nr. 24 din 04 august 2023 a fost desemnat câștigător SRL Bravo Profil, la cantitatea de 25000 m2 la prețul de 3 675 000 (inclusiv TVA).

În continuare decizia menționată a fost contestată de către SRL KASS Expo International corp., pe motive că oferta SRL Bravo Profil nu corespunde specificațiilor tehnice stabilite de Agenția Rezerve Materiale MAI.

Prin decizia nr. ***** din 11.09.2023 al Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, a fost admisă contestația SC Kass Expo Internațional Corp, SRL pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică ”tablă profilată” inițiată de Agenția Rezerve Materiale și anulată decizia nr. 24 din 04 august 2023.

Potrivit temeiurilor ce au stat la baza anulării Deciziei a fost că specificațiile tehnice prezentate de SRL ”Bravo Profil” la ofertă nu corespundeau cu specificațiile tehnice stabilite în caietul de sarcini indicate de Agenția Rezerve Materiale.

În continuare persoanele publice din cadrul Agenției Rezerve Materiale MAI Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, fiind membrii grupului de lucru pe achiziții al Agenției Rezerve Materiale ale MAI, de comun acord cu factorii de decizie a SC Kass Expo Internațional Corp., SRL Ion Sorocean, Ruslan Allas, Elena Țugulea, în perioada 14-19 septembrie 2023, s-au deplasat la depozitul SC Kass Expo International Corp., SRL amplasat în satul Ratuș raionul Criuleni Km 18 al traseului Chișinău - Orhei, unde folosind situația de serviciu, intenționat, neasigurând-se că agentul economic dispune în stoc bunurile ce urmează a fi achiziționate potrivit specificațiilor tehnice la tabla profilată, formal au inspectat spațiul pentru depozitare și ulterior, la 19 septembrie 2023 au desemnat câștigător SC Kass Expo Internațional Corp., SRL aferent achiziționării a 25000 m2 de tablă profilată T35, la preț de 3 712 500 cu TVA inclus.

Tot ei, Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae în continuarea acțiunilor sale acționând de comun acord cu factorii de decizie a SC Kass Expo Internațional Corp., SRL Ion Sorocean, Elena Țugulea, Ruslan Alass, cunoscând cu certitudine că agentul economic menționat nu deține în stoc marfa conform specificațiilor tehnice stabilite, prin abuz de încredere au indus în eroare directorul Agenției Rezerve Materiale MAI Marin Lisî, care a semnat contractul de achiziției nr. 74 din 02 octombrie 2024 cu specificațiile tehnice: grosimea tablei minim 0,45 mm, cantitate de zinc nu mai puțin de 175 gr. per m2, modelul articolului în versiunea mată, culorile etc.

Ulterior, întru a atinge scopul criminal și primi mijloace bănești de către agentul economic SC Kass Expo Internațional Corp., SRL, persoanele publice Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Iurcu Veaceslav, Dovbenko Roman, folosind situația de serviciu de comun acord cu factorii de decizie a SC Kass Expo International Corp., SRL Ion Sorocean, Elena Țugulea, Ruslan Alass, la 29 noiembrie 2024 au semnat actul de constatare a bunurilor materiale prin care au acceptat, predat și primit la păstrare 23 de rulouri de tablă profilată în total 25 000 m2 care nu corespund specificațiilor tehnice din contractul de achiziții nr. 74 din 02.10.2023.

În temeiul actului de constatare a bunurilor materiale din 29 noiembrie 2023, semnat de către persoanele menționate supra de către SC Kass Expo International Corp., SRL a fost eliberată către Agenția Rezerve Materiale factura fiscală spre plată seria EAK nr. ***** de achitare a sumei de 3.712.500,00 lei MD cu TVA inclus, suma care imediat a fost transferată pe conturile întreprinderii.

În asemenea circumstanțe factorii de decizie a SC Kass Expo International Corp., SRL și persoanele publice din cadrul Agenției Rezerve Materiale a MAI menționați supra, au prejudiciat statul Republica Moldova reprezentat de persoana juridică de drept public Agenția Rezerve Materiale ale Ministerului Afacerilor Interne în sumă de 3 712 500 lei MD.

*Organul de urmărire penală a încadrat juridic acțiunile lui **Sorocean Ion** în baza art. 45, 42 alin. (5), 190 alin. (6) din Codul penal, reținând că acesta, în calitate de complice prin participare complexă a comis infracțiunea de escrocheria, manifestată prin sustragerea*

bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu, dacă valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată, inculpații Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Alass Ruslan, Țugulea Elena, Dovbenco Roman, Iurcu Veaceslav și Sorocean Ion nu au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor și nici circumstanțele de fapt imputate. În aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în privința acestora în procedură generală, în limba română, cu participarea inculpaților și a apărătorilor admiși, în ședință publică.

În cursul judecării cauzei penale, inculpatul Seminahin Nicolae a depus cereri prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa (*Vol. XIII, f.d.229*).

În temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, ținând cont de faptul că inculpatul a solicitat expres examinarea cauzei în absența lui, instanța de judecată a admis cererea și a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, care s-a prezentat ocazional la ședințele de judecată, a făcut declarații și a avut posibilitatea de a se expune în ultimul cuvânt.

Instanța reiterează că desfășurarea procedurii în absența inculpatului nu este, prin ea însăși, incompatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. O denegare de justiție intervine doar atunci când o persoană condamnată *in absentia* nu este audiată cu privire la temeinicia acuzației în fapt și în drept sau când nu s-a stabilit că aceasta a renunțat expres la dreptul de a se prezenta și de a se apăra ori că a avut intenția de a se sustrage de la justiție [*Sejdovic împotriva Italiei (MC), par. 82*].

În speță, instanța de judecată constată că examinarea cauzei în lipsa inculpatului este rezultatul unei opțiuni procesuale exprimate în mod explicit de către acesta, prin cererea depusă în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, și nu consecința unei conduite de eschivare de la actul de justiție.

Inculpatul Seminahin Nicolae a fost informat despre desfășurarea procesului, s-a prezentat ocazional la ședințele de judecată, a făcut declarații, a beneficiat de asistență juridică și a avut posibilitatea de a-și exercita dreptul la ultimul cuvânt, astfel încât se constată că acesta a renunțat în mod expres și neechivoc la dreptul de a fi prezent la examinarea cauzei, cu respectarea garanțiilor prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Poziția acuzării și a apărării în dezbaterile judiciare, precum și ultimul cuvânt al inculpaților.

În dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Munteanu Victor, a solicitat:

– *recunoașterea lui Iurcu Veaceslav vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 45, art. 42 alin. (5) și art. 190 alin. (6) din Codul penal*, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, amendă în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani;

– *recunoașterea lui Dovbenco Roman vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 45, art. 42 alin. (5) și art. 190 alin. (6) din Codul penal*, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis,

amendă în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani;

– **recunoașterea lui Sorocean Ion vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 45, art. 42 alin. (5) și art. 190 alin. (6) din Codul penal**, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, amendă în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani;

– **recunoașterea lui Seminahin Nicolae vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 45, art. 42 alin. (2) și art. 190 alin. (6) din Codul penal**, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, amendă în mărime de 17 000 (șaptesprezece mii) unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani;

– **recunoașterea lui Ioncu Nichifor vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 45, art. 42 alin. (2) și art. 190 alin. (6) din Codul penal**, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, amendă în mărime de 17 000 (șaptesprezece mii) unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani;

– **recunoașterea Țugulea Elena vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 45, art. 42 alin. (2) și art. 190 alin. (6) din Codul penal**, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, amendă în mărime de 17 000 (șaptesprezece mii) unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 3 (trei) ani;

– **recunoașterea lui Alass Ruslan vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 45, art. 42 alin. (2) și art. 190 alin. (6) din Codul penal**, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, amendă în mărime de 17 000 (șaptesprezece mii) unități convenționale și privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea patrimoniului altor persoane pe un termen de 2 (doi) ani.

Totodată, acuzatorul de stat a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile formulate de Agenția Rezerve Materiale, privind repararea prejudiciului material cauzat în cuantum de 3 712 500,00 lei.

Cu privire la corpurile delictelor, respectiv 18 rulouri de tablă, recunoscute ca atare prin ordonanța procurorului din 16 septembrie 2024 și transmise spre păstrare SRL „Kass Expo Internațional Corp”, acuzatorul de stat a solicitat ca, după soluționarea acțiunii civile și repararea prejudiciului în sumă de 3 712 500,00 lei cauzat Agenției Rezerve Materiale, acestea să fie transmise în proprietatea SRL „Kass Expo Internațional Corp”.

Referitor la cheltuielile judiciare în sumă de 25 200 lei, suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 1260–1265 din 29 iulie 2024, conform Actului de primire-predare din aceeași dată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea acestora, în mod solidar, de la inculpați.

În ceea ce privește măsurile asigurătorii, acuzatorul de stat a solicitat:

– **menținerea sechestrului aplicat prin încheierea din 6 septembrie 2024 asupra bunurilor aparținând lui Ioncu Nichifor, și anume: suma de 49 500 lei, 340 dolari SUA (echivalentul a 5**

947,82 lei), 275 euro (echivalentul a 5 339,45 lei) și 4 000 lei, până la realizarea scopului pentru care a fost aplicată măsura;

– menținerea sechestrului aplicat prin încheierea din 6 septembrie 2024 asupra cotei-părți de 1/2 din bunul imobil (încăpere locativă) situat în mun. Chișinău, str. Alba Iulia nr. 200, ap. 50, aparținând lui Sorocean Ion, până la realizarea scopului pentru care a fost aplicată măsura;

– menținerea sechestrului aplicat prin încheierea din 6 septembrie 2024 asupra cotei-părți de 1/2 din bunul imobil (încăpere locativă) situat în ***** aparținând Țugulea Elena, până la realizarea scopului pentru care a fost aplicată măsura;

– menținerea sechestrului aplicat prin încheierea din 6 septembrie 2024 asupra bunului imobil (încăpere locativă) situat în mun. *****, aparținând lui Alass Ruslan, până la realizarea scopului pentru care a fost aplicată măsura. (Discursul acuzatorului de stat în formă scrisă fiind anexat la materialele cauzei)

În replică, acuzatorul de stat, Munteanu Victor, a indicat că, urmare a celor expuse de către partea apărării și de inculpați, rezultă cu certitudine, inclusiv din declarațiile acestora, existența unui prejudiciu, aspect important în raport cu infracțiunea incriminată. A susținut că, însăși partea apărării invocă posibilitatea restituirii bunului sau reparării prejudiciului pe calea raporturilor civile, ceea ce confirmă existența unui prejudiciu. A menționat că prejudiciul a fost cauzat statului, reprezentat de Agenția Rezerve Materiale, în cuantum de 3 712 500 lei. În acest sens, a indicat că persoana juridică de drept public a transferat mijloace bănești din bugetul său către persoana juridică de drept privat, iar factorii de decizie ai acesteia, împreună cu persoanele publice implicate, au livrat o marfă care nu corespundea caietului de sarcini. A subliniat că niciunul dintre inculpați nu a oferit un răspuns clar la întrebarea de ce tabla nu a fost livrată conform caietului de sarcini și prevederilor legale. Totodată, a menționat că inculpații Dovbenko și Iurcu au susținut că verificarea calității bunurilor nu intra în atribuțiile lor de serviciu, iar Ioncu și Seminahin au afirmat că această responsabilitate revenea specialiștilor din domeniu.

În opinia acuzatorului de stat, fiecare persoană publică avea atribuții clar stabilite prin lege și prin fișa postului, acestea fiind anexate la materialele cauzei și indicând expres responsabilitățile fiecăruia. A precizat că scopul principal al Agenției Rezerve Materiale este constituirea și administrarea rezervelor de stat, utilizând mijloacele financiare alocate din bugetul de stat pentru achiziționarea unor bunuri destinate intervenției în situații excepționale. Referindu-se la contractul încheiat între Agenția Rezerve Materiale și agentul economic, acuzatorul de stat a menționat că, deși raporturile aveau natură contractuală, persoanele juridice acționează prin reprezentanții lor, care răspund pentru acțiunile întreprinse în exercitarea atribuțiilor de serviciu. A susținut că specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini erau corespunzătoare pentru bunurile destinate rezervei de stat, însă acestea nu au fost respectate la executarea contractului. De asemenea, a indicat că, deși inculpații au invocat lipsa specialiștilor în domeniu, Agenția Rezerve Materiale avea posibilitatea legală de a solicita specialiști pentru verificarea conformității bunurilor, lucru care nu a fost făcut.

Totodată, acuzatorul de stat a făcut referire la procedura de achiziție publică, indicând că, după desemnarea câștigătorului licitației, reprezentantul Kass Expo, Țugulea, a contestat la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor decizia privind desemnarea drept câștigător a societății Bravo Profil, contestând condițiile prevăzute în caietul de sarcini, pe care le cunoștea și le acceptase.

A mai invocat procesul-verbal de examinare a suporturilor electronice, menționând că din comunicările purtate între inculpați rezultă existența unor discuții privind caracteristicile tehnice ale tablei profilate. Potrivit acuzatorului de stat, probele demonstrează că reprezentanții agentului

economic cunoșteau că nu dețineau în stoc bunurile conforme specificațiilor tehnice și, deși puteau procura marfa după încheierea contractului, nu au făcut acest lucru. În opinia sa, motivul consta în faptul că importarea unei table conforme ar fi presupus costuri mai mari decât valoarea contractului și taxe de import mai ridicate. A mai susținut că din probe rezultă că agentul economic nu a prezentat certificatul de garanție prevăzut în documentația de atribuire, ci doar o declarație de performanță, care atestă posibilitatea profilării tablei și nu constituie certificat de garanție. În acest context, a apreciat că persoanele publice implicate au acceptat documentația cu intenție, deși clauza privind prezentarea certificatului de garanție era obligatorie.

De asemenea, acuzatorul de stat a făcut referire la comunicările dintre inculpatul Dovbenco Roman și Alass Ruslan, director financiar al Kass Expo, privind modificarea grosimii tablei, susținând că acestea demonstrează existența unei înțelegeri între participanți. Referitor la efectuarea plății, acuzatorul de stat a indicat că Direcția financiară nu putea transfera mijloacele bănești fără existența actului de predare-primire semnat de persoanele responsabile, iar acest act confirma recepționarea bunurilor ca fiind conforme cu specificațiile tehnice.

Totodată, a menționat că, deși inculpatul Ioncu a afirmat că nu a transferat mijloacele bănești, actul de predare-primire fusese semnat de persoanele publice responsabile din cadrul Agenției Rezerve Materiale, care aveau obligația de a verifica calitatea bunurilor. Acuzatorul de stat a mai susținut că, potrivit rapoartelor de expertiză, cantitatea și caracteristicile bunurilor nu corespundeau celor indicate în actele de predare-primire, în care erau consemnate 23 de rulouri de tablă neconforme cu specificațiile tehnice. În opinia sa, intenția participanților era ca neconformitățile să nu fie observate. A reiterat că partea apărării a recunoscut existența unui prejudiciu patrimonial reprezentat de suma achitată de Agenția Rezerve Materiale și a susținut că agentul economic a ascuns neconformitățile bunurilor pentru a împiedica descoperirea acestora.

În final, acuzatorul de stat a indicat că inculpații nu au oferit explicații privind comunicările purtate și intenția de modificare a documentelor prezentate, apreciind că prezentarea unei declarații de performanță în locul certificatului de garanție reprezintă o inducere în eroare, element al laturii obiective a infracțiunii. Acesta a solicitat admiterea acțiunii civile, reiterând că, în prezent, rezerva de stat nu are nevoie de tablă de calitate inferioară și că inculpații au urmărit să ascundă aceste neconformități.

De asemenea, în replică, acuzatorul de stat Porubin Roman a menționat că din probele administrate nu există niciun dubiu că bunurile livrate nu corespundeau obiectului contractului. A atras atenția asupra comunicărilor dintre Ioncu și Iurcu, din care, în opinia sa, rezultă că Ioncu fusese informat despre agentul economic și despre bunurile care urmau să fie procurate pentru interesele statului. Totodată, a susținut că agentul economic avea o reputație îndoielnică pe piață, fapt cunoscut anterior încheierii contractului.

Acuzatorul de stat a mai indicat că, încă din timpul verificărilor efectuate la fața locului de reprezentanții Agenției Rezerve Materiale împreună cu reprezentanții agentului economic, existau indicii care trebuiau să ridice semne de întrebare cu privire la calitatea bunurilor. A făcut trimitere la declarațiile martorilor din cadrul Agenției Rezerve Materiale, care au declarat că, atunci când existau dubii privind conformitatea bunurilor, se solicitau rapoarte de încercări pentru verificarea acestora, procedură care, în prezenta cauză, nu a fost urmată înainte de semnarea actului de constatare.

În încheiere, acuzatorul de stat a susținut că angajații Kass Expo cunoșteau că bunurile nu corespundeau cerințelor contractuale, făcând referire la declarațiile martorilor Tatiana Nestreova și Eduard Ciobanu, care au confirmat acest aspect. În opinia sa, aceste împrejurări demonstrează

existența intenției participanților de a induce în eroare statul și de a obține un profit din vânzarea bunurilor neconforme.

Reprezentantul părții vătămate, ARM a MAI, Lisî Marin, în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile, cu dispunerea încasării sumei de 3.712.500 MDL, reprezentând prejudiciul material constituit din contravaloarea bunurilor neconforme, livrate cu încălcarea specificațiilor tehnice obligatorii prevăzute de Contractul nr. 74 din 02.10.2023. De asemenea, a solicitat încasarea sumei de 11.970 MDL, reprezentând plăți nedatorate pentru serviciile de depozitare, calculate pentru diferența de suprafață facturată fără suport real în perioada 29.11.2023–25.04.2024.

Totodată, reprezentantul părții vătămate a solicitat instanței să stabilească subiecții obligației de reparare a prejudiciului dintre persoanele a căror vinovăție va fi constatată prin sentință, urmând ca încasarea sumelor menționate să fie dispusă în conformitate cu normele privind răspunderea civilă delictuală. De asemenea, a solicitat menținerea măsurilor asigurătorii aplicate în prezenta cauză asupra activelor identificate, în vederea garantării executării efective a hotărârii și a recuperării integrale a fondurilor publice.

În continuare, reprezentantul a subliniat că ARM solicită, în prezenta cauză, repararea prejudiciului material direct, precizând că, ulterior, vor fi solicitate, în condițiile legii, aplicarea sancțiunilor și a altor măsuri prevăzute de legislație, menite să protejeze patrimoniul strategic. În opinia sa, caracterul strategic al bunurilor afectate, precum și certitudinea prejudiciului cauzat, impun o soluție fermă, motiv pentru care a solicitat respectuos admiterea integrală a acțiunii civile. *(Susținerile verbale ale reprezentantului părții vătămate în formă scrisă fiind anexată la materialele cauzei)*

În replică, reprezentantul părții vătămate a invocat că, referitor la cele declarate de apărătorul Dodica Ruslan, Agenția Rezerve Materiale a acționat exclusiv cu bună-credință în raport cu marfa aflată în litigiu. Acesta a menționat că, din momentul efectuării percheziției de către organul de urmărire penală, al ridicării bunurilor și al recunoașterii acestora în calitate de corp delict în cadrul procesului penal, Agenția Rezerve Materiale nu a mai putut gestiona efectiv starea acestora.

Totodată, a indicat că, potrivit art. 57 și art. 52 alin. (3) din Codul de procedură penală, competența de a decide asupra corpurilor delictive aparține exclusiv organului de urmărire penală și procurorului. În prezenta cauză, bunurile ridicate au, până în prezent, statut procesual de corp delict, iar Agenția Rezerve Materiale nu are competențe privind gestionarea sau păstrarea acestora.

În continuare, reprezentantul părții vătămate a susținut că nu poate fi aplicat art. 29 din Legea nr. 104/2020, întrucât nu există o probă certă care să stabilească neconformitatea bunurilor. În opinia sa, singura autoritate competentă să stabilească dacă bunurile sunt sau nu conforme este instanța de judecată, în condițiile art. 254 din Codul de procedură penală, iar până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești nu poate fi considerată pe deplin demonstrată răspunderea contractuală.

Suplimentar, acesta a mai invocat că, referitor la cele susținute de apărătorul Dodica Ruslan, planul de achiziții nu este semnat niciodată și în niciun caz de către Guvern. A menționat că, dacă apărarea susține contrariul, urmează să indice norma legală și să prezinte probe în acest sens.

Totodată, a indicat că, în măsura în care se susține că inculpatul Seminahin a fost sancționat pentru fapte similare, apărarea avea posibilitatea să prezinte un ordin de sancționare care să confirme aceste afirmații. A precizat că anterior a menționat faptul că Seminahin nu a

fost sancționat de către el pentru utilizarea mijlocului de transport al Agenției în perioada concediului, deși, potrivit afirmațiilor sale, timp de două săptămâni acesta nu a putut fi găsit.

Referitor la susținerea că Dovbenko era obligat să recepționeze tabla la sfârșitul anului, reprezentantul părții vătămate a declarat că nu cunoaște în baza cărei obligații s-ar fi impus o asemenea conduită. În opinia sa, Dovbenko nu era obligat și nimeni nu este obligat să recepționeze un bun neconform. Dimpotrivă, în cazul existenței unor dubii privind conformitatea bunurilor, trebuiau solicitate încercări de laborator suplimentare, menționând că, în practică, uneori sunt efectuate verificări chiar la două sau trei laboratoare pentru a confirma conformitatea bunurilor.

În final, a susținut că monitorizarea executării contractului revine exclusiv președintelui grupului de lucru pentru achiziții, făcând trimitere la art. 15 din Legea nr. 131 și la prevederile Hotărârii Guvernului aplicabile în materie.

Apărătorul în interesele inculpatului Seminahin Nicolae, avocatul Dodica Ruslan, în dezbaterile judiciare, în conformitate cu prevederile art. 390 pct.3) Cod de procedură penală, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului Seminahin Nicolae în prezenta cauză penală, dimotiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii. Respingerea acțiunii civile în privința inculpatului Seminahin Nicolae. (Susținerile verbale ale apărătorului în formă scrisă fiind anexată la materialele cauzei)

În replică, apărătorul a indicat că dorește să clarifice două aspecte. Acesta a menționat că, pe parcursul procesului, inclusiv în faza urmăririi penale, au existat numeroase neclarități, iar din actul de învinuire nu era clar momentul consumării infracțiunii. Astfel, în urma cercetării probelor și audierii martorilor și reprezentanților, rezultă că instanța urmează să examineze cauza în limitele învinuirii formulate, care vizează infracțiunea de escrocherie, și anume dobândirea ilicită a mijloacelor bănești în sumă de 3 712 500 lei. A susținut că procurorul a afirmat în replică faptul că inculpații au recunoscut existența prejudiciului, însă obiectul prezentei cauze nu îl constituie cauzarea prejudiciului, întrucât asemenea învinuiri nu au fost formulate. În opinia sa, cauzarea prejudiciului poate rezulta din diferite forme de răspundere, precum abuzul, neglijența sau înșelăciunea, însă în prezenta cauză învinuirea vizează exclusiv dobândirea ilicită a bunurilor prin inducerea în eroare. A mai indicat că, pentru existența infracțiunii de escrocherie, este necesar ca făptuitorul să intre în posesia bunurilor prin inducerea în eroare și să poată dispune de acestea, moment în care se consumă infracțiunea. În opinia sa, niciuna dintre etapele acestei infracțiuni nu a fost demonstrată, iar probele administrate contrazic acuzațiile formulate în rechizitoriu. Acesta a susținut că probele administrate demonstrează existența unor raporturi juridice izvorâte din executarea unui contract de achiziții, fără a rezulta existența unei dobândiri ilicite a mijloacelor bănești. Suma de bani a fost transferată agentului economic în baza contractului și a dispozițiilor legale incidente, iar contractul nu a fost anulat, reziliat sau declarat nul, fiind în continuare valabil și producând efecte juridice.

Totodată, a menționat că nu se poate afirma existența unui prejudiciu atât timp cât contractul este în vigoare și urmează să își producă efectele până la recepționarea tablei profilate, materia primă reprezentând doar prima etapă a executării contractului. În acest sens, a indicat că documentația contractuală prevedea un termen de 60 de zile de la înregistrarea contractului la Trezoreria de Stat, în care agentul economic urma să procure și să pună la dispoziția Agenției bunurile contractate, asumându-și răspunderea pentru calitatea, cantitatea și conformitatea acestora cu specificațiile tehnice și caietul de sarcini.

Apărătorul a contestat și susținerea privind existența unei înțelegeri prealabile între inculpați, arătând că relațiile dintre Agenția Rezerve Materiale și Kass Expo au fost stabilite în

urma procedurii desfășurate în fața Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, după admiterea contestației formulate de Kass Expo împotriva desemnării societății Bravo Profil drept câștigătoare a procedurii de achiziție. Totodată, a menționat că reprezentantul Kass Expo nu a participat la negocieri directe cu Agenția Rezerve Materiale, iar în cadrul acestei proceduri a participat administrația anterioară a Agenției, reprezentată de Berlinschi. Referindu-se la pretinsa inducere în eroare a directorului Agenției Rezerve Materiale, apărătorul a făcut trimitere la art. 42 alin. (2) din Codul penal și a susținut că directorul instituției nu poate fi considerat o persoană lipsită de discernământ sau care să fi acționat prin intermediul altor persoane, întrucât acesta avea deplină capacitate și răspundere pentru actele sale.

În continuare, apărătorul a invocat procesul-verbal de examinare a telefonului mobil al lui Dovbenko, aflat la filele 184–193 din volumul II al cauzei, susținând că din conținutul comunicărilor rezultă că, la data de 29.11, când directorul Agenției Rezerve Materiale a dispus transferul mijloacelor bănești, acesta primise fotografii de la fața locului privind bunurile recepționate. În opinia sa, această împrejurare demonstrează că directorul instituției era informat despre starea bunurilor și nu putea fi considerat indus în eroare. Apărătorul a mai indicat că astfel de fotografii nu au fost transmise inculpatului Seminahin, care era șeful grupului de lucru, susținând că acesta nici nu a observat existența acestor fotografii anexate la actul de constatare.

Apărătorul a declarat că înțelege poziția acuzării, însă nu înțelege poziția reprezentantului Agenției Rezerve Materiale, care susține învinuirea, deși a participat nemijlocit la procesul decizional privind executarea contractului. Totodată, a reiterat că prezenta cauză are la bază raporturi contractuale, interpretate în mod eronat de organul de urmărire penală, care a considerat că executarea contractului s-a încheiat odată cu recepționarea materiei prime. În opinia sa, contractul este în continuare valabil, iar reprezentanții Agenției Rezerve Materiale aveau la dispoziție mecanismele prevăzute de lege pentru sancționarea agentului economic în cazul constatării unor neconformități, fără a fi necesară inițierea unei cauze penale. Apărătorul a făcut referire și la raportul de expertiză, menționând că acesta nu stabilește lipsa calității bunurilor, ci doar anumite neconcordanțe cantitative. De asemenea, a susținut că la momentul recepției existau 23 de rulouri de tablă, aspect confirmat prin fotografii, iar lipsa unui număr de rulouri a fost constatată abia peste aproximativ șase luni, cu ocazia cercetării la fața locului efectuate de procuror. În opinia apărătorului, aceste împrejurări exclud existența unei însușiri ilicite a mijloacelor bănești, a unei sustrageri de bunuri sau a unui contract fictiv, întrucât bunurile au fost recepționate și identificate la locul depozitării.

Referitor la susținerea acuzării privind existența unei înțelegeri prealabile între inculpați și obligația acestora de a solicita documente suplimentare, apărătorul a indicat că procurorul nu a avut în vedere prevederile legale și ale Hotărârii Guvernului referitoare la planul anual de achiziții. Potrivit acestuia, Agenția Rezerve Materiale avea obligația de a valorifica resursele bugetare în termenul stabilit prin planul aprobat pentru anul respectiv, termen care nu putea fi prelungit. A susținut că tocmai constrângerile de timp au determinat desfășurarea rapidă a procedurii de achiziție, în contextul în care desemnarea câștigătorului inițial a fost modificată în urma soluționării contestației formulate de Kass Expo.

De asemenea, apărătorul a indiciat că obligațiile Agenției Rezerve Materiale se limitau la asigurarea executării contractului în termenul legal, iar agentul economic dispunea de 60 de zile pentru punerea la dispoziție a bunurilor. În opinia sa, aspectele privind calitatea bunurilor urmau să fie analizate în etapa utilizării sau recepției finale a acestora. Referindu-se la comunicările dintre Rozmeriță, Dovbenko, Iurcu și reprezentanții agentului economic, apărătorul a susținut că acestea nu demonstrează existența intenției de a însuși mijloacele bănești ale statului, ci reflectă

necesitatea executării procedurii de achiziție într-un termen restrâns, impus de cadrul legal și de riscul aplicării unor sancțiuni disciplinare sau contravenționale. În acest context, apărătorul a invocat și situația inculpatului Seminahin, care, potrivit afirmațiilor sale, fusese anterior sancționat disciplinar și contravențional pentru nefinalizarea în termen a unei alte proceduri de achiziție.

În final, apărătorul a susținut că, pe parcursul examinării cauzei, au fost invocate două aspecte distincte, și anume pretinsa cauzare a unui prejudiciu și modul de îndeplinire a atribuțiilor de serviciu de către funcționarii implicați. În opinia sa, acțiunile acestora au fost realizate în conformitate cu prevederile legale și contractuale, fără existența unui abuz sau a unei neglijențe în serviciu. Totodată, a indicat că procesele-verbale anexate la dosar confirmă că inculpații nu puteau proceda în alt mod, motiv pentru care susținerea acuzării potrivit căreia partea apărării ar fi recunoscut existența prejudiciului nu este obiectivă.

Apărătorul în interesele inculpatului Ioncu Nichifor, avocatul Mazur Ion, în dezbaterile judiciare, a pledat pentru achitarea inculpatului pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În susținerea poziției sale, apărătorul a invocat că prezentul dosar nu este unul penal, ci reprezintă, cel mult, un litigiu civil izvorât din executarea unui contract. A indicat că eventualele neconformități privind calitatea, cantitatea sau condițiile bunurilor livrate urmau să fie soluționate pe calea reclamației contractuale și prin înlocuirea bunurilor, iar nu prin tragerea la răspundere penală.

Totodată, apărătorul a susținut că procurorul invocă existența unui prejudiciu de aproximativ 3 milioane de lei, pretins a fi fost cauzat prin escrocherie, însă nu a demonstrat cine și-a însușit acești bani, în ce mod și unde au ajuns aceștia. De asemenea, a subliniat că societatea comercială parte la contract nu este atrasă în proces în calitate de persoană juridică inculpată, deși, în ipoteza existenței unei însușiri ilicite a banilor, aceasta ar fi trebuit să figureze în dosar.

A mai indicat că în contract sunt prevăzuți 25.000 m² de tablă profilată, în timp ce procurorul face referire la un număr de rulouri de tablă neprofilată, fără a exista date care să stabilească echivalentul acestora în metri pătrați și fără ca această pretinsă diferență să fie determinată în cadrul urmăririi penale.

Referitor la prejudiciul invocat, apărătorul a susținut că tabla există în depozit, iar cantitatea exactă și eventualele neconformități nu au fost stabilite. În opinia sa, nu poate fi reținut un prejudiciu de aproximativ 3 milioane de lei atât timp cât bunurile există, iar diferențele de calitate sau cantitate nu au fost determinate cu exactitate. De asemenea, apărătorul a criticat afirmațiile procurorului potrivit cărora tabla respectivă nu ar putea fi utilizată în caz de situații excepționale, apreciind că acestea reprezintă simple presupuneri, neconfirmate prin probe administrate în cauză.

În final, apărătorul a reiterat că în prezenta cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie, solicitând achitarea inculpatului Ioncu Nichifor, restituirea mijloacelor bănești ridicate de la acesta și ridicarea sechestrelor aplicate asupra bunurilor sale.

În replică, apărătorul a indicat că, din observațiile sale, procurorul susține că partea apărării ar fi recunoscut existența unui prejudiciu. Acesta a indicat însă că, în opinia sa, acuzarea nu a prezentat în instanță probe care să demonstreze existența unui prejudiciu, ci doar contractul încheiat între părți. Contractul nu a fost încheiat cu o societate fictivă, iar bunurile există în fapt. Totodată, acesta a susținut că, la momentul recepționării, conformitatea bunurilor a fost confirmată. Referitor la constatarea procurorului privind existența a 18 rulouri în loc de 23,

apărătorul a indicat că, în opinia sa, această împrejurare nu poate justifica pornirea unui dosar penal și solicitarea unor pedepse privative de libertate.

A susținut că raporturile dintre părți sunt exclusiv de natură civilă, fiind vorba despre un contract încheiat între două persoane juridice existente, în condițiile în care bunurile există, iar contractul prevede inclusiv profilarea ulterioară a tablei. Totodată, apărătorul a subliniat că simpla constatare a unei diferențe privind numărul rulourilor nu demonstrează existența unei infracțiuni de escrocherie, menționând că bunurile se află în continuare la locul de depozitare și că împrejurările privind numărul acestora nu au fost pe deplin clarificate. Apărătorul a reiterat că, în cazul neexecutării obligațiilor contractuale, legea civilă prevede formularea unei cereri prealabile, iar în lipsa soluționării litigiului, partea interesată se poate adresa instanței civile. A mai susținut că, în prezent, bunurile au statut de corp delict și sunt indisponibilizate prin măsurile dispuse în cadrul procesului penal, astfel încât statul nu poate beneficia de acestea, chiar dacă ar exista o necesitate obiectivă de utilizare a lor.

Referindu-se la concluziile expertizelor efectuate în cauză, acesta a indicat că ele nu demonstrează conținutul de zinc al bunurilor, iar în ceea ce privește grosimea tablei au fost constatate doar anumite abateri încadrate în limitele indicate de expertiză. În opinia apărătorului, dacă ar exista o diferență între valoarea bunurilor contractate și valoarea bunurilor efectiv livrate, aceasta ar putea constitui, cel mult, obiectul unui litigiu civil, fără a justifica angajarea răspunderii penale.

În concluzie, apărătorul a reiterat că, în prezenta cauză, este vorba despre raporturi juridice civile și că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie. Acesta a menționat că nu există o persoană juridică fictivă, bunurile există, iar mijloacele bănești se află în conturile agentului economic, susținând că acuzarea nu a demonstrat în ce mod și în ce quantum fiecare dintre inculpați și-ar fi însușit sumele de bani invocate în rechizitoriu.

Apărătorul în interesele inculpatului Alass Ruslan, avocatul Moșneaga Vladimir, în debaterile judiciare, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului în prezenta cauză penală, dim motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii. *****

În replică, apărătorul a menționat că prezenta cauză penală a fost pornită în baza declarațiilor unei persoane care, în opinia sa, a acționat din dorință de răzbunare. A mai indicat că, deși în cadrul dezbaterilor s-a făcut referire la mai mulți termeni juridici, nu a fost explicat conținutul acestora. În acest sens, a susținut că procurorul a invocat existența intenției și a laturii obiective a infracțiunii, însă, în cazul infracțiunii de escrocherie, scopul este deposedarea victimei de anumite bunuri. Apărătorul a întrebat în ce mod ar fi urmărit Kass Expo să deposedeze Agenția Rezerve Materiale de bunurile sale, din moment ce bunurile au fost livrate. Totodată, acesta a susținut că la dosar nu există un certificat sau altă probă care să confirme că marfa livrată este necalitativă ori că termenul de garanție nu ar corespunde celui prevăzut în documentația de atribuire.

În continuare, apărătorul a indicat că nu există probe care să demonstreze că marfa livrată avea o valoare mai mică decât cea achitată sau că diferențele privind conținutul de zinc ar fi influențat valoarea taxelor vamale. Potrivit acestuia, pentru a se putea reține existența unui prejudiciu era necesară efectuarea unei expertize care să stabilească valoarea reală a bunurilor livrate, însă o astfel de expertiză nu a fost efectuată, deși apărarea a solicitat administrarea acesteia, cererea fiind respinsă. A mai susținut că prezenta cauză penală a fost inițiată în baza declarațiilor lui Berlinschi, despre care a afirmat că era unul dintre beneficiarii raporturilor contractuale, întrucât avea încheiat cu Kass Expo un contract privind profilarea tablei și obținea dividende din această activitate. În opinia sa, nu este explicată lipsa implicării procesuale a lui

Berlinschi în prezenta cauză. Totodată, referindu-se la contestația formulată în cadrul procedurii de achiziție publică, apărătorul a susținut că aceasta nu a fost redactată de Țugulea, ci de Chercheja împreună cu Berlinschi, făcând trimitere la declarațiile administrate în cauză. De asemenea, a indicat că reprezentantul Bravo Profil a declarat că, la examinarea contestației prin videoconferință, a participat și Chercheja, motiv pentru care, în opinia sa, nici rolul acesteia și nici al lui Berlinschi nu a fost clarificat în cadrul procesului.

Referitor la afirmațiile procurorului privind reputația agentului economic, apărătorul a precizat că astfel de calificări nu sunt susținute de probe. A mai indicat că simpla existență a unor investigații jurnalistice nu poate conduce la concluzia că o companie are o reputație negativă și a susținut că societatea Kass Expo ocupa locul al treilea pe piață în domeniul vânzărilor, dintr-un număr de aproximativ 40 de companii active în domeniu.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii, apărătorul a menționat că aceasta presupune existența unui scop patrimonial, însă, în opinia sa, nu există probe că reprezentanții Agenției Rezerve Materiale sau inculpații ar fi obținut vreun folos material din tranzacția în litigiu. Acesta a susținut că nu există dovezi privind remiterea unor sume de bani sau a altor foloase necuvenite către reprezentanții Agenției Rezerve Materiale ori către inculpații Alass sau Soroceanu și că nici reprezentanta Kass Expo, Țugulea, nu ar fi obținut dividende din contractul respectiv.

Apărătorul a mai indicat și la problema modului în care Agenția Rezerve Materiale ar fi procedat în eventualitatea producerii unei calamități și a susținut că nu este clar de ce nu au fost utilizate mecanismele privind înlocuirea bunurilor pretins neconforme. Acesta a precizat că asupra regimului juridic al corpurilor delictu urmează să se pronunțe instanța de judecată.

În final, apărătorul a solicitat instanței să constate activitatea desfășurată de Alass în lunile august, septembrie și octombrie, menționând că, în această perioadă, acesta nu a întreprins nicio acțiune în legătură cu procedura de achiziție, întrucât nu era încă angajat în cadrul societății.

Apărătorul în interesele inculpaților Țugulea Elena și Sorocean Ion, avocatul Pacaznoi Viorel, în dezbaterile judiciare, în temeiul art. 68, art. 382, art. 384, art. 385 și art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, a solicitat instanței:

– pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatei Elena Țugulea, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, pe motiv că nu s-a constatat existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 45, art. 42 alin. (2) și art. 190 alin. (6) Cod penal, precum și ridicarea măsurilor asigurătorii sub formă de sechestru aplicate asupra bunurilor acesteia în cadrul prezentei cauze penale;

– pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Ion Sorocean, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, pe motiv că nu s-a constatat existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 45, art. 42 alin. (5) și art. 190 alin. (6) Cod penal, precum și ridicarea măsurilor asigurătorii sub formă de sechestru aplicate asupra bunurilor acestuia în cadrul prezentei cauze penale.

Totodată, apărătorul a solicitat instanței dispunerea restituirii corpurilor delictu – 18 role de tablă, aflate în depozitul SC „Kass Expo International Corp” SRL, situat în satul Ratuș, către ARM, în vederea oferirii posibilității substituirii/împerspătării acestora și executării obligațiilor asumate prin Contractul nr. 74 din 02.10.2023, care este în continuare valabil. (Susținerile verbale ale apărătorului în formă scrisă fiind anexată la materialele cauzei)

Apărătorul în interesele inculpaților Iurcu Veaceslav și Dovbenco Roman, avocatul Podorilov Iurie, în dezbaterile judiciare, a susținut că inculpații Dovbenco Roman și Iurcu Veaceslav și-au exercitat atribuțiile de serviciu cu respectarea integrală a prevederilor pct. 1.3,

pct. 2.2 și pct. 4.1 din Contractul nr. 74 din 02.10.2023. În acest sens, apărătorul a menționat că aceștia au verificat efectiv cantitatea bunurilor la fața locului, au verificat documentele de însoțire în conformitate cu prevederile contractuale și au acționat exclusiv în limitele competențelor care le reveneau.

În concluzie, apărătorul a solicitat instanței pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpaților Iurcu Veaceslav și Dovbenko Roman, pe motiv că în acțiunile acestora lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate. (Susținerile verbale ale apărătorului în formă scrisă fiind anexată la materialele cauzei)

În replică, apărătorul, referitor la cele invocate de acuzare, a menționat că în actul de constatare a bunurilor materiale este indicat în mod expres faptul că la acesta este anexat certificatul de garanție, document care, potrivit susținerilor sale, se regăsește și fizic la materialele cauzei penale, fiind întocmit în limba rusă sub denumirea de „*talon de garantare*”. Referitor la declarația de performanță prezentată Agenției, apărătorul a indicat că acest aspect a fost dezbătut în cadrul cercetării judecătorești, iar inculpatul Dovbenko a explicat că a purtat discuții cu reprezentantul agentului economic și i-a acordat sprijin întrucât acesta participa pentru prima dată la o procedură de achiziție publică. Potrivit apărătorului, sprijinul acordat a vizat exclusiv modul de întocmire a declarației de performanță. Apărătorul a susținut că din comunicările purtate între Dovbenko și reprezentantul Kass Expo nu rezultă existența unor discuții privind modificarea grosimii tablei. Acesta a menționat că singurele comunicări au vizat forma declarației de performanță și transmiterea unui proiect al acesteia, Dovbenko solicitând doar indicarea conținutului de zinc, fără a preciza cantitatea acestuia pe metru pătrat. Potrivit susținerilor sale, agentul economic a remediat ulterior documentul și l-a prezentat în conformitate cu cerințele formulate de Agenție și cu prevederile caietului de sarcini.

Apărătorul a mai indicat că nici expertiza judiciară efectuată în cauză nu a putut stabili conținutul de zinc al materiei prime, întrucât, în opinia sa, în Republica Moldova nu există o metodologie care să permită determinarea cu exactitate a cantității de zinc pe metru pătrat. Totodată, a susținut că la dosar nu există alte probe sau documente care să confirme că bunurile livrate conțineau mai puțin de 175 g de zinc pe metru pătrat. În opinia sa, aprecierea conformității bunurilor trebuie realizată în baza prevederilor contractului, care stabilesc că această conformitate este confirmată prin documentele de însoțire întocmite pe răspunderea agentului economic.

În concluzie, apărătorul a menționat că inculpații Iurcu și Dovbenko au avut o atitudine cooperantă pe tot parcursul procesului penal, au oferit declarații și au răspuns la toate întrebările formulate de acuzare, aspectele invocate fiind, în opinia sa, pe deplin clarificate și dezbătute în cadrul cercetării judecătorești.

Inculpatul Ioncu Nichifor, în dezbaterile judiciare, a susținut că tragerea la răspundere penală sau contravențională a învinuiților în prezenta cauză este lipsită de temei juridic, deoarece nu există un prejudiciu material cert. Contractul încheiat cu furnizorul SC „Kass Expo International” SRL prevede obligația acestuia de a înlocui bunurile neconforme pe propria cheltuială și de a achita penalitățile pentru întârziere. În aceste condiții, patrimoniul statului este protejat prin clauzele contractuale, iar eventualele neconformități pot fi remediate fără a produce o pagubă definitivă. Totodată, a menționat că raportul juridic dintre Agenția Rezerve Materiale și furnizor are caracter civil, iar Agenția dispune de toate mijloacele legale pentru a solicita executarea obligațiilor contractuale sau repararea eventualelor prejudicii în fața instanței civile. În aceste condiții, a solicitat încetarea procesului penal și pronunțarea unei sentințe de achitare.

Inculpatul Dovbenko Roman, în *dezbatările judiciare*, a susținut că prezenta cauză reflectă o confuzie între răspunderea contractuală și răspunderea penală. Acesta a indicat că dreptul penal trebuie aplicat doar ca ultimă soluție, atunci când celelalte mijloace prevăzute de lege nu sunt suficiente pentru protejarea drepturilor și intereselor legitime. În opinia sa, Agenția Rezerve Materiale are la dispoziție instrumente juridice eficiente, precum aplicarea clauzelor contractuale și utilizarea prevederilor art. 29 din Legea nr. 104/2020, motiv pentru care intervenția Procuraturii Anticorupție este nejustificată. De asemenea, a susținut că simpla existență a unui litigiu contractual nu este suficientă pentru atragerea răspunderii penale și că transformarea unei neexecutări contractuale într-o cauză penală afectează securitatea raporturilor juridice. În susținerea poziției sale a invocat jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia dreptul penal trebuie aplicat doar în situații excepționale, atunci când celelalte mijloace juridice sunt insuficiente. În temeiul art. 275 alin. (1)–(3) și art. 390 din Codul de procedură penală, al art. 5 din Codul penal și al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a solicitat încetarea procesului penal și pronunțarea unei sentințe de achitare.

Inculpatul Iurcu Veaceslav, în *dezbatările judiciare*, a susținut că prezenta cauză confundă răspunderea contractuală cu răspunderea penală și că dreptul penal trebuie aplicat doar ca ultimă soluție, atunci când celelalte mijloace prevăzute de lege nu pot asigura protecția drepturilor încălcate. Acesta a arătat că Agenția Rezerve Materiale poate utiliza mecanismele prevăzute de contract și dispozițiile art. 29 din Legea nr. 104/2020 pentru a obține executarea obligațiilor asumate de furnizor, motiv pentru care intervenția organelor de urmărire penală nu este justificată. Totodată, a susținut că o neexecutare contractuală nu poate fi transformată automat într-o faptă penală și că pentru existența răspunderii penale este necesar ca fapta să prezinte un grad ridicat de gravitate. În susținerea acestei poziții a invocat jurisprudența Curții Constituționale, potrivit căreia dreptul penal trebuie utilizat doar în cazuri de o gravitate deosebită. În temeiul art. 275 alin. (1)–(3) și art. 390 din Codul de procedură penală, al art. 5 din Codul penal și al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, a solicitat încetarea procesului penal și pronunțarea unei sentințe de achitare.

Subsecvent, în *ultimul cuvânt*, **inculpatul Ioncu Nichifor** a susținut că se consideră nevinovat. Acesta a menționat că acuzațiile referitoare la societatea care a livrat bunurile nu îi pot fi imputate, explicând că a primit de la inculpatul Iurcu Veaceslav un link prin intermediul aplicației Viber, pe care l-a deschis fără a citi în întregime conținutul. A precizat că, abia în cadrul cercetării judecătorești, a aflat că în acel material era menționată societatea respectivă. Totodată, a arătat că verificarea includerii operatorilor economici în lista de interdicție nu intra în atribuțiile sale de serviciu, această sarcină revenind juriștilor instituției, iar documentația era verificată inclusiv în cadrul procedurilor de achiziții publice. A mai declarat că specificațiile tehnice erau elaborate în comun cu ceilalți membri ai grupului de lucru, pe baza informațiilor identificate din surse publice, după care erau prezentate conducerii spre aprobare. În final, a susținut că nu a săvârșit faptele imputate și că un simplu link transmis printr-o aplicație de mesagerie nu poate constitui o probă a vinovăției sale.

În *ultimul cuvânt*, **inculpatul Alass Ruslan** a declarat că se consideră nevinovat și că nu și-a însușit niciun bun sau mijloc bănesc. Acesta a susținut că nu a cunoscut celelalte persoane implicate înainte de începerea urmăririi penale și că nu a participat la pretinsele înțelegeri invocate de acuzare. A precizat că a luat cunoștință despre caracteristicile tehnice ale bunurilor și despre conținutul contractului doar în cadrul procesului penal, întrucât anterior a avut acces doar la actul de predare-primire, în care era indicată doar cantitatea bunurilor. De asemenea, a menționat că și-a început activitatea în cadrul societății la data de 26 octombrie, motiv pentru

care nu putea participa la preținsele înțelegeri care, potrivit acușării, ar fi avut loc în lunile septembrie și octombrie.

În ultimul cuvânt, **inculpada Tugulea Elena** a declarat că se consideră nevinovată și că nu și-a însușit niciun leu. Totodată, aceasta a menționat că întreaga documentație aferentă procedurii a fost întocmită și gestionată de Ruslan Berlinschi și Mihaela Chercheja.

În ultimul cuvânt, **inculpatul Dovbenco Roman** a declarat că se consideră nevinovat și că nu a obținut niciun folos material sau de altă natură în legătură cu faptele imputate. Acesta a arătat că nu a primit bani sau alte bunuri și că, în urma măsurilor efectuate de organele de urmărire penală, nu au fost identificate sume de bani sau bunuri provenite din presupusa infracțiune. A susținut că și-a exercitat atribuțiile exclusiv în limitele obligațiilor de serviciu și că fișa postului nu prevedea obligația de a efectua expertize sau de a solicita prezența unor experți la recepționarea bunurilor. De asemenea, a reiterat că nu a comis faptele descrise în rechizitoriu și că, pe parcursul cercetării judecătorești, au fost combătute toate acușările formulate împotriva sa.

În ultimul cuvânt, **inculpatul Iurcu Veaceslav** a declarat că se consideră nevinovat. Acesta a arătat că, pe lângă recepționarea tablei profilate, Agenția recepționează și alte bunuri, inclusiv conserve, iar în toate cazurile procedura de recepție se bazează pe verificarea certificatelor fitosanitare, certificatelor de garanție și certificatelor de calitate. A menționat că aceeași procedură a fost urmată și în cazul bunurilor care fac obiectul prezentei cauze și că nicio prevedere legală sau obligație de serviciu nu impunea inițierea unei expertize tehnice.

În ultimul cuvânt, **inculpatul Sorocean Ion** a declarat că susține în totalitate poziția exprimată de apărătorul său. Acesta a afirmat că nu a obținut niciun avantaj material și că atribuțiile sale în cadrul societății vizau exclusiv organizarea logisticii transportului, neavând funcții de decizie în cadrul companiei. În final, a declarat că se consideră nevinovat și a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare.

Totodată, instanța de judecată reține că, **în pofida faptului că inculpatul Seminahin Nicolae nu s-a prezentat la ședința de judecată pentru a se expune în dezbaterile judiciare și/sau în ultimul cuvânt**, acesta, la data de 11 mai 2026, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a depus susținerile verbale, iar la data de 15 mai 2026, de asemenea prin intermediul cancelariei, a depus și replica la cele invocate de către acușatorul de stat în discurs.

Astfel, în susținerile verbale și replica prezentată, *în esență*, inculpatul Seminahin Nicolae își exprimă dezacordul cu învinuirea imputată acestuia, menționând că prezenta cauză relevă o confuzie între răspunderea contractuală și cea penală, ignorând caracterul secundar al legii penale. Dreptul penal trebuie să intervină exclusiv ca „ultima ratio”, atunci când pârghiile oferite de celelalte ramuri de drept, în speță dreptul civil, se dovedesc a fi insuficiente pentru restabilirea ordinii de drept.

În situația în care Agenția Rezerve Materiale are la dispoziție instrumente juridice specifice, precum activarea clauzelor contractuale de remediere și aplicarea art. 29 din Legea nr. 104/2020, imixtiunea Procuraturii Anticorupție apare ca fiind disproporționată și lipsită de temei juridic substanțial.

Din perspectiva principiului „ultima ratio” în materia legiferării și aplicării normelor penale, simpla atingere adusă unei valori sociale nu este suficientă pentru a atrage răspunderea penală. Este imperativ ca această atingere să reprezinte un grad ridicat de intensitate și gravitate, care să justifice necesitatea unei pedepse penale. O interpretare extensivă sau vagă a legii penale,

care transformă un litigiu civil izvorât dintr-o neexecutare contractuală într-un dosar penal, reprezintă o încălcare a securității raporturilor juridice.

În susținerea celor menționate, invocă și jurisprudența constantă a Curții Constituționale, care a statuat că intervenția penală a statului trebuie să fie o soluție de extremă instanță, legitimată doar în prezența unor elemente de gravitate deosebită. În consecință, atragerea la răspundere penală pentru fapte care pot fi sancționate eficient prin mecanisme civile este neconstituțională.

Astfel, solicită, în temeiul art. 275 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, încetarea prezentului proces penal și emiterea unei sentințe de achitare.

Totodată, *în replică* acesta a mai invocat că, în completarea probatoriului, solicită să fie analizate depozițiile martorului Berlinschi R. prin prisma relațiilor de afinitate (cumătrie) existente între acesta și dl. Alass Ruslan, fapt relatat inclusiv de apărătorul lui Alass Ruslan în ședința din 11.05.2026.

Potrivit susținerilor sale, rezultă cu claritate că prezentul dosar penal nu este rezultatul unei fapte ilicite, ci instrumentul unei vindicte personale și profesionale. Martorul Berlinschi R., în calitate de administrator la acea etapă, a optat pentru o conduită obstructivă. Acesta a refuzat deliberat inițierea procedurilor de achiziție a tablei profilate după atribuirea contractului către Kass Expo International. Mai mult, acesta a blocat accesul la infrastructura de comunicare a firmei (e-mailul și contactele externe), generând astfel un blocaj operațional artificial, folosit ulterior ca pretext pentru incriminarea lor.

În mod similar, susține că situația de la nivelul Agenției Rezerve Materiale a fost instrumentată de către conducerea instituției. Directorul ARM, urmărind înlăturarea din funcții a sa și a domnului Ioncu N., împreună cu subalternii săi Dovbenko R. și Iurcu V., a recurs la o informare trunchiată și parțială a procurorului de caz. Anume acesta ar fi indus în eroare și, cu rea-credință, ar fi omis unele atribuții și obligații ale sale legale, care îl obligau la activarea mecanismelor de remediere civilă prevăzute de legislația specială, și anume: obligația de a emite somații prin care solicita agentului economic înlocuirea bunurilor pretins neconforme în termen de 30 de zile, precum și emiterea deciziilor cu privire la aplicarea sancțiunilor pecuniare, conform bunelor practici implementate anterior în cadrul ARM, de a încasa 100% din valoarea bunurilor nelivrate sau neconforme (*doar în partea ce ține de grosimea tablei, și nu de conținutul de zinc*), precum și penalitățile aferente pentru fiecare zi de întârziere, până la onorarea integrală a angajamentelor.

Potrivit susținerilor sale, prin neîndeplinirea acestor atribuții administrative și prin pasarea responsabilității către sfera penală, s-a creat o aparență de infracțiune acolo unde aceasta nu există. În fapt, este vorba doar despre un litigiu civil gestionat defectuos, cu intenție, de către conducerea ARM.

În concluzie, inculpatul susține că acuzarea este fundamentată pe o eroare de fapt, derivată din omisiunea de a informa organul de urmărire penală cu privire la procedurile administrative obligatorii specifice ARM.

De asemenea, acesta consideră că implementarea acestor pârghii legale ar fi asigurat soluționarea cauzei pe cale extrajudiciară, eliminând orice atingere adusă interesului public. Mai mult, aplicarea riguroasă a sancțiunilor prevăzute de Legea nr. 104/2020, precum și a celor contractuale, ar fi generat un beneficiu cert pentru bugetul de stat, prin încasarea penalităților aferente fiecărei zile de întârziere.

Poziția inculpaților în ședință de judecată.

– **Inculpatul Seminahin Nicolae**, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că prezenta cauză penală a fost pornită când el afla în arest preventiv, iar la data când i s-a adus la cunoștință ordonanța de pornire a urmăririi penale, procurorul i-a comunicat, să se pregătesc că va fi audiat pe acest episod. Însă, contrar celor comunicate de procuror și a faptului că el din prima zi de la reținerea sa, a solicitat să fie audiat pe toate episoadele cauzei penale, acest lucru așa și nu s-a mai întâmplat. Chiar și în ziua, în care i s-a adus la cunoștință precum că prezenta cauză penală se expediază deja în instanța de judecată, procurorul l-a întrebat, dacă își susține poziția în cele declarate anterior (*luând în calcul doar cele ce el a declarat pe celelalte episoade*).

Astfel, a indicat că, va face declarații în prezenta ședință, pentru a clarifica din start lucrurile și a aduce lumină asupra cauzei, dar să le ea pe rând. A relatat că, odată cu destrămarea URSS, unele fabrici și uzine din Republica Moldova s-au închis, altele au fost privatizate de către investitori privați. Astfel, statul a pierdut capacitatea de a produce, păstra și împropăta bunuri pentru rezervele de stat, în vederea intervenirii operative în susținerea populației în situații de urgență/exceptionale cu acele bunuri. Respectiv, Republica Moldova a fost nevoită să preia practica prin armonizarea legislației cu legislația Uniunii Europene deoarece Țările UE, prin directivele sale, reglementează procesul de păstrare a bunurilor în rezervele de stat și anume la persoanele juridice din sectorul privat al țărilor respective, deoarece aceștia sunt producători sau importatori și pot produce sau importa, depozita și împropăta pe cont propriu bunurile păstrate, fără a solicita cheltuieli în acest sens de la bugetul de stat. Pentru a înțelege specificul misiunii, funcțiile de bază, atribuțiile și drepturile Agenției Rezerve Materiale, a menționat că va face un mic preambul, cu trimiterea la legislația actuală și la cea în vigoare la data săvârșirii pretensei ilegalități. Așadar, conform pct. 7 al anexei nr. 1 din HG nr. 946/2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Rezerve Materiale, în vederea realizării misiunii sale, Agenția exercită una din următoarele funcții de bază și anume: administrează, coordonează activitățile și exercită controlul în domeniul rezervelor de stat și de mobilizare, precum și creează, acumulează, completează, păstrează și eliberează bunurile materiale din rezervele de stat și de mobilizare. În acest sens, crearea, acumularea, completarea rezervelor de stat, se efectuează conform legislației privind achizițiile publice, fapt reflectat în art. 5 alin. (2) lit. d) al Legii nr. 104 /2020 privind rezervele de stat și de mobilizare. Totodată, conform art. 12 al Legii nr. 104 /2020 privind rezervele de stat și de mobilizare: Depozitarea, păstrarea și deservirea bunurilor din rezervele de stat se efectuează la depozitele autorității responsabile, ale instituțiilor publice, precum și ale agenților economici selectați prin concurs, în baza contractelor încheiate pentru o perioadă de până la 12 luni, cu prelungire în caz de necesitate, în modul stabilit de către Guvern. Astfel, conform planului de acumulare precum și a planului de achiziții, publicate pe site-ul oficial al Agenției Rezerve Materiale <https://rezerve.gov.md/ro/achizitii>, prin intermediul Grupului de Lucru în domeniul Achizițiilor (*în continuare GLA*), pe data de 07.07.23 a fost inițiată procedura de licitație publică în vederea achiziționării bunului „*tablă profilată*” <https://achizitii.md/ro/public/tender/21084253/lot/11660068/>. Unele din cerințe față de ofertantul câștigător din partea GLA era: păstrarea îndelungată multianuală (*în bază de contract, contra plată*) și împropătare simultană a tablei profilate, precum și Grosimea tablei să fie – *nu mai puțin de 0,45 mm, Cantitatea de zinc acceptabilă – nu mai mică de 175 gr/m2*. Respectiv, la data de 04.08.23 prin Decizia de atribuire nr. 24, (*pag 83-85 al rechizitoriului*) urmare a ședinței, membrii GLA al ARM, prin vot unanim al membrilor prezenți, au decis, atribuirea contractului de achiziție primului ofertant cu cel mai mic preț „BRAVO PROFIL” SRL. Însă, la data de 11.09.23 Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (ANSC) prin Decizia sa cu nr. *****, (*pag. 91-93 al rechizitoriului*) urmare a examinării contestației depuse de cel de al doilea

ofertant cu cel mai mic preț „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL, admite contestația pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. *****, privind achiziția bunului „*Tablă profilată*”, inițiată de către Agenția Rezerve Materiale, anulează Decizia de atribuire nr. 24 din 04.08.23 al GLA al ARM și obligă ARM să reevalueze oferta „BRAVO PROFIL” SRL. Decizia ANSC a devenit definitivă și irevocabilă, deoarece nu a fost contestată în ordinea contenciosului administrativ de niciuna din părți, iar membrii GLA al ARM au reevaluat oferta „BRAVO PROFIL” SRL descalificând-o, totodată în urma examinării celui de al doilea ofertant cu cel mai mic preț „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL, membrii GLA au decis, de a suspenda atribuirea contractului de achiziție publică, pentru a solicita clarificări de la „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL sub formă de: Declarația pe propria răspundere privind efectuarea păstrării îndelungate, multianuale, în bază de contract contra plată și împrăștiere simultană a tablei profilate. Totodată, „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL, urma să confirme, că păstrarea se va efectua în materie primă (rulouri etichetate cu informația detaliată) iar la solicitarea ARM în baza deciziilor Comisiei pentru Situații Excepționale, Prim-Ministrului sau a Guvernului, tabla profilată se va confecționa și elibera după culoarea și dimensiunea solicitată, în timp de 24-48 de ore. La fel, de către membrii GLA s-a decis de a se deplasa la depozitul ofertantului „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL pentru a vedea condițiile de păstrare pentru tabla profilată ce urmează a fi achiziționată, în cazul în care membrii GLA vor decide în acest sens (*pag. 94 al rechizitoriului*).

Inculpatul a menționat faptul că, necesitatea deplasării la depozitul ofertantului „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL a apărut din motivele că, spre deosebire de primul ofertant „BRAVO PROFIL” SRL cu care ARM deja a avut în trecut relații contractuale cu privire la păstrarea bunurilor în rezervele de stat, până atunci cu ofertantul „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL, Agenția Rezerve Materiale nu a interacționat sub niciun fel. Respectiv, conform practicii stabilite în cadrul ARM, ori de câte ori GLA urma să atribuiască un contract de achiziție a bunurilor unui ofertant nou, cu care ARM nu avuse relații contractuale anterioare, care, pe lângă vânzarea acelor bunurilor se obliga să și le păstreze în propriile depozite, de către persoanele delegate din cadrul ARM, se verificau condițiile de păstrare (*depozitele*), a bunurilor ce urmează a fi achiziționate și stocate la ofertantul câștigător. (*La speță: conform pct. 12 al anunțului de participare (pag. 77-79 al rechizitoriului) ofertanții se obligau să livreze bunurile în termen de 60 de zile*). Altminteri, ofertanții declarați câștigători urmau să livreze și să predea bunurile achiziționate în termen de 60 de zile calendaristice de la înregistrarea contractului la una din trezoreriile Regionale de Stat ale MF.

A indicat că, cele menționate supra au fost reflectate în Procesul-verbal nr. 25 al ședinței GLA al ARM din 24.09.23 (*pag. 94 al rechizitoriului*). Astfel, el, în comun cu dl Ioncu Nichifor, șef al Direcției administrare rezerve de stat și dl Rezmerița Mihai, șef interimar al Direcției administrare rezerve de mobilizare, s-au deplasat la depozitul ofertantului „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL situat în satul Ratuș, kilometru 18 pe traseul Chișinău-Orhei. Acolo au fost întâmpinați de către un domn care s-a prezentat Ruslan Berlinschi și o doamnă numele căreia nu l-a reținut. Urmare a discuției avute cu cei doi reprezentanți ai ofertantului „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL, au mers cu toții în depozitul și hala de producere, în vederea examinării condițiilor de păstrare și condițiilor de fabricare a tablei profilate din materia primă tablă sub formă de rulouri. La fel au discutat despre termenii de livrare prevăzuți de anunțul de participare, termenii și modul de fabricare a tablei profilate din materie primă rulouri de tablă, precum și responsabilitatea pe care o poartă agentul economic pentru livrarea bunurilor neconforme sau defecte. Faptele, care au fost confirmate și de către

Ruslan Berlischii în declarațiile sale, depuse în fața procurorului (pag. 29; ultimul alineat din pag. 31 al rechizitoriului).

A relatat că, la data de 19.09.23, în cadrul ședinței GLA al ARM, dl Ioncu Nichifor a comunicat despre rezultatele verificării depozitului și a halei de producere ai ofertantului „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL, în consecință, membrii GLA prezenți la ședință, prin vot unanim au decis oferta „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL ca fiind câștigătoare, fapte, ce au fost reflectate în Procesul-verbal al ședinței GLA nr. 26 (pag. 95; 96 al rechizitoriului), precum și în Decizia de reevaluare nr 24 din 19.09.23 (pag. 97; 98 al rechizitoriului). La acest aspect a atras atenția instanțe asupra faptului că, Deciziile Grupului de Lucru în Domeniul Achizițiilor al ARM emise pe marginea achiziționării bunului „*tablă profilată*” puteau fi contestate în ordinea prevăzută de art. 83 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice. Iar unica autoritate în competența căreia era să examineze acele contestații formulate, a fost Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (ANSC), drept prevăzut de art. 80 alin. (1) al Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice. Fapt, ce și s-a întâmplat, când ofertantul „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL a contestat atribuirea contractului de către GLA al ARM ofertantului „BRAVO PROFIL” SRL. Iar Decizia cu nr. *****, (pag. 91-93 al rechizitoriului) al ANSC nefiind contestată în ordinea contenciosului administrativ, precum și Decizia de reevaluare nr. 24 din 19.09.23 al GLA al ARM (pag. 97; 98 al rechizitoriului) care la fel nu a fost contestată, au devenit irevocabile și au puterea lucrului judecat. Respectiv, examinarea, constatarea, acumularea, cărorva acte, dosare de achiziții, planuri de achiziții, anunțuri de intenții, note de serviciu, anunțuri de participare, procese verbale ale ședințelor GLA, decizii sau anunțuri de atribuire luate de către majoritatea membrilor GLA legat de procedurile de achiziții, nu țin de competența Procuraturii Anticorupție, respectiv expunerea pe marginea legalității acestora și anexarea la prezenta cauză, este cel puțin irelevantă.

A indicat că, la data de 02.10.23, între directorul Agenției Rezerve Materiale în calitate de Cumpărător și administratorul „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL în calitate de Furnizor, a fost semnat contractul nr. 74 privind achiziția tablei profilate. Unde, conform pct. 1.1, furnizorul își asumă obligația să livreze cumpărătorului în termen de 60 de zile calendaristice de la înregistrarea contractului la una din trezoreriile Regionale de Stat ale MF, bunurile în conformitate cu specificația tehnică, conform Anexei nr. 1 (pag. 100-102 al rechizitoriului). Iar anexa nr. 1, prevede următoarele specificații al tablei profilate ce urmează a fi livrată: *Grosimea - nu mai puțin de 0,45 mm, Cantitatea de zinc acceptabilă – nu mai mică de 175 gr/m2*. La data de 29.11.23, cu dînsul a fost coordonat: Actul de constatare a bunurilor materiale (*tablă profilată*) destinat stocării în rezervele de stat (pag. 103 al rechizitoriului). Prin care sa constatat: livrarea și depozitarea bunurilor materiale „*tablă profilată*”, achiziționată de către Agenția Rezerve Materiale pentru completarea rezervelor de stat, în baza contractului nr. 74 privind achiziția tablei profilate, cantitatea constatată fiind 25 000 m². Tabla profilată este păstrată în materie primă (*rulouri*) cu grosimea- 0.45 mm, fiecare rulou are cca 1100-1200 m² în dependență de greutatea fiecăruia. În partea ce ține de factura fiscală seria EAK nr. ***** din 29.11.23 emisă de către „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL urmare a semnării actului de constatare din 29.11.23, înaintată spre plată Agenției Rezerve Materiale a sumei de 3.712.500,00 MDL cu TVA inclus, a declarat că nu a semnat, nu a avizat și nici nu a transferat mijloacele bănești pe conturile întreprinderii. Fapt ce se confirmă prin lipsa de careva probe anexate la prezenta cauză.

Cu referire la pretinsele două poze cu etichetele de pe rolele de tablă, care ar fi fost anexate la Actul de constatare (*pag. 104 al rechizitoriului*), a menționat că, el nu ține minte să le fi văzut anexate la Actul de constatare, dar chiar și așa, pentru el procesul de predare primire a bunurilor în rezervele de stat se adevărește prin textul Actului de constatare din 29.11.23 propriu-zis, iar în acesta este indicat negru pe alb că, grosimea Tablei profilate este de – 0.45 mm. Mai mult, cu el s-a coordonat nu atât textul sau pozele anexate la actul de constatare, dar s-a coordonat partea ce ține de domeniul lui de competență, adică însuși procesul de completare a rezervelor de stat cu bunul tablă profilată. Altfel spus, prin astfel de Acte de constatare, Direcția Administrare Rezerve de Stat, precum și Direcția Administrare Rezerve de Mobilizare, fiind în subordinea lui, îi raportau precum că procesul de achiziție a bunurilor, inițiate conform procedurilor pe portalul <https://achizitii.md/ro/> s-a finalizat și bunurile au fost predate de la ofertantul câștigător la reprezentanții direcțiilor menționate supra, pentru a fi stocate în rezervele de stat sau de mobilizare după caz. Respectiv, el din ziua imediat următoare după semnarea unor astfel de acte de constatare, era în drept să inițiez o nouă procedură de achiziție a unui nou bun, prin convocarea ședințelor GLA, pentru semnarea unui nou anunț de participare și publicarea acestuia pe portalul <https://achizitii.md/ro/>. Iar pentru a respecta planul de achiziții pe care tot el l-a semnat la începutul anului 2023, privind completarea rezervelor de stat și de mobilizare, <https://rezerve.gov.md/ro/content/planul-de-achiziții-publice-rezervelor-de-stat-și-de-mobilizare-al-agenției-rezerve-0> în termenii impuși de către Ministerul Afacerilor Interne și Guvernul Republicii Moldova, reieșind din faptul că era instituită starea de urgență, precum și pentru o monitorizare eficientă din partea sa a procedurilor, pune pe rol cel mult 10 proceduri de achiziții. Totodată, a indicat că, nici nu existau careva temeri pe marginea livrării bunurilor defecte (*necorespunzătoare*) deoarece. A menționat că, încă în 2016 în calitate de șef al Direcției Juridice al ARM, în coroborare cu Legea nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, a elaborat contractele-model cu privire la achiziționarea bunurilor, prin care, toată responsabilitatea pentru livrarea bunurilor cu defecte (*necorespunzătoare*) sau cu întârziere, o poartă Furnizorul (*operatorul economic căruia i s-a atribuit un contract de achiziție*). Astfel, conform pct. 4.1 al contractului nr. 74 din 02.10.23 privind achiziția tablei profilate, bunurile se consideră predate de către Furnizor și recepționate de Cumpărător dacă: *a) Cantitatea Bunurilor corespunde informației indicate în lista bunurilor și documentele de însoțire conform pct. 2.2 al prezentului Contract; b) Calitatea bunurilor corespunde informației indicate în Specificația tehnică; c) Integritatea bunurilor corespunde informației indicate în Specificația tehnică.* La fel, pct. 5.1 prevede: *bunurile furnizate în baza Contractului vor respecta standardele prezentate de furnizor în propunerea sa tehnică GOST 24045-94, SM SR EN 14782:2010.* Totodată, conform lit. a) al pct. 6.1 al contractului menționat supra, Furnizorul se obligă să livreze bunurile în condițiile prezentului contract. Unde, Anexa nr. 1 al prezentului contract prevede următoarele specificații al tablei profilate: Grosimea - nu mai puțin de 0,45 mm, Cantitatea de zinc acceptabilă – nu mai mică de 175 gr/m². Prin urmare, acțiunile furnizorului „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL urmau a fi calificate, până la ziua de azi, drept nelivrarea bunurilor prevăzute de contract, iar conform pct. 10.3 al contractului nr. 74 din 02.10.23 privind achiziția tablei profilate, pentru livrarea cu întârziere a bunurilor, Furnizorul suportă plata despăgubirii în valoare de 0.1 % din suma Bunurilor nelivrate, pentru fiecare zi de întârziere.

A indicat că la data 29.11.23 și la data 31.12.23 între Agenția Rezerve Materiale numit Beneficiar în persoana directorului Marin Lisî pe de o parte și „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL numit Prestator în persoana directorului Elena Țugulea pe de altă parte, au fost semnate Contractele cu Nr 0305/33 de acordare a serviciilor de păstrare a

bunurilor materiale din rezervele de stat și/sau de mobilizare (*Vol. II, f.d.48-57 și f.d.58-66*) prin care, conform pct. 5.8, Prestatorul este responsabil de menținerea caracteristicilor calitative proprii bunurilor din rezervele de stat cel puțin la nivelul stabilit în actele de evidență întocmite de către Beneficiar,(ARM) la plasarea bunurilor spre păstrare. Iar, conform pct. 5.11 al aceluiași contracte: *În cazul în care, Prestatorul nu asigură respectarea celor prescrise la pct. 5.8 el este obligat, să asigure pe propria cheltuială împrăștierea bunului aflat la păstrare.* A subliniat că, la acest aspect este important a menționa faptul că, art. 2 al Legii 104/2020 cu privire la rezervele de stat și de mobilizare, dă noțiunea de: *împrăștiere a bunurilor din rezervele de stat și de mobilizare, și anume: înlocuirea bunurilor materiale din rezervele de stat și de mobilizare în scopul prevenirii trecerii la pierdere până la expirarea termenului de valabilitate, schimbarea caracteristicilor calitative prescrise, uzura morală în timpul păstrării, modificarea standardelor, a condițiilor tehnice și a structurii bunurilor.* Totodată, conform alin. (1) al art. 28 al Legii 104/2020 cu privire la rezervele de stat și de mobilizare, (*în redacția LP156 din 09.06.22, MO194-200/01.07.22 art.358; în vigoare 01.07.22*) *Conducătorii instituțiilor publice și ai agenților economici, subiecți ai prezentei legi, sunt responsabili de completarea, păstrarea, împrăștierea oportună a bunurilor din rezervele de stat și de mobilizare.* Iar alin. 2) al aceluiași articol prevede: *Conducătorii instituțiilor publice și ai agenților economici, subiecți ai prezentei legi, poartă răspundere civilă, contravențională sau penală pentru eliberarea și consumul bunurilor neautorizat, pentru stocarea și păstrarea în rezervele de stat și de mobilizare a bunurilor necalitative, precum și pentru deservirea necorespunzătoare a acestora.*

Astfel, reieșind din normele citate supra, toată responsabilitatea, începând de la depunerea ofertei sale și anume a cererii de participare, cu anexarea la aceasta a documentelor depuse la licitația publică privind achiziția de tablă profilată, <https://achizitii.md/ro/public/tender/21084253/lot/11660068/>, procurarea, importul și predarea acestora reprezentanților ARM prin actul de constatare din 29.11.23 (*pag. 104 al rechizitoriului*), precum și păstrarea acelei table profilate necalitative (*adică cu alți parametri tehnici, decât cei stabiliți în actele de evidență ale ARM*) la depozitele sale în baza Contractelor cu Nr 0305/33 de acordare a serviciilor de păstrare a bunurilor materiale din rezervele de stat și/sau de mobilizare (*Vol. II, f.d.48-57 și f.d.58-66*) o poartă în mod exclusiv, doar Conducătorii agentului economic „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL.

În partea ce ține de el și ceilalți reprezentanți ai Agenției Rezerve Materiale din prezenta cauză, puși sub învinuire, a menționat, că nu poartă nicio responsabilitate (*nici civilă, nici contravențională și nici penală*) pentru achiziționarea, stocarea și păstrarea bunului neconform tablă profilată în rezervele de stat, la agentul economic, deoarece conform alin. (1) art. 5 al Legii 104/2020 cu privire la rezervele de stat și de mobilizare, (*în redacția LP156 din 09.06.22, MO194-200/01.07.22 art.358; în vigoare 01.07.22*): Agenția Rezerve Materiale este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne (*în continuare – autoritate responsabilă*). Iar, el și colegii lui, sunt reprezentanți ai autorității responsabile, astfel, în sensul Legii menționate supra și anume: alin. (2) al art. 28 al Legii 104/2020 cu privire la rezervele de stat și de mobilizare, (*în redacția LP156 din 09.06.22, MO194-200/01.07.22 art.358; în vigoare 01.07.22*) poartă răspundere civilă, contravențională sau penală pentru consumul, stocarea și păstrarea în rezervele de stat a bunurilor necalitative, doar conducătorii instituțiilor publice și ai agenților economici și nicidecum reprezentanții autorității responsabile. Prin prisma art. 7 al Legii nr. 104/2020 cu privire la rezervele de stat și de mobilizare, legiuitorul diferențiază noțiunea de autoritate responsabilă și instituția publică.

Astfel, inculpaatul după ce a stabilit că reprezentanții Agenției Rezerve Materiale nu purtă nicio responsabilitate pentru achiziționarea, stocarea și păstrarea bunului neconform tablă profilată în rezervele de stat, iar deplina responsabilitate o poartă conducătorii agentului economic „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL, urmează să le fie stabilit gradul de răspundere, gradul prejudiciabil al faptei incriminate și gradul de vinovăție a acestuia. Așadar, conform pct. 5.8 al Contractelor Nr 0305/33 de acordare a serviciilor de păstrare a bunurilor materiale din rezervele de stat și/sau de mobilizare (*Vol. II, f.d.48-57 și f.d.58-66*) Prestatorul este responsabil de menținerea caracteristicilor calitative proprii bunurilor din rezervele de stat cel puțin la nivelul stabilit în actele de evidență întocmite de către Beneficiar la plasarea bunurilor spre păstrare. Actele de evidență fiind: Contractul de achiziție nr. 74 din 02.10.23, Actul de constatare din 29.11.23 și Dispoziția de stocare a tablei profilate în rezervele de stat, semnată de către Directorul ARM, Marin Lisî, care este cu grad de secretizare și urma a fi anexată la dosar de către procuror, iar cererea de prezentare a acesteia a fost respinsă de către instanță. Respectiv, în toate aceste înscrisuri fiind indicată Grosimea tablei – nu mai puțin de 0,45 mm, Cantitatea de zinc acceptabilă – nu mai mică de 175 gr/m². Pct. 5.11 al aceluiași contracte prevede: În cazul în care, Prestatorul nu asigură respectarea celor prescrise la pct. 5.8 el este obligat, *să asigure pe propria cheltuială împrăștierea bunului aflat la păstrare*. Totodată, alin. (2) art. 29 al Legii 104/2020 cu privire la rezervele de stat și de mobilizare, (*în redacția LP156 din 09.06.22, MO194-200/01.07.22 art.358; în vigoare 01.07.22*), prevede: *La depistarea unor defecte la bunurile stocate în rezervele de stat și de mobilizare, indiferent de timpul stocării și depistării acestora, furnizorul este obligat în termen de 30 de zile din ziua depistării, pe cont propriu, să le înlocuiască cu bunuri corespunzătoare. În cazul nerespectării termenului privind înlocuirea bunurilor, autoritatea responsabilă percepe de la furnizor o penalitate în mărime de 0,5% din valoarea bunului defectat pentru fiecare zi, din momentul expirării termenului prescris până în momentul onorării integrale a angajamentelor*. Art. 30 alin. (1) lit. a) al legii menționate supra prevede: *Depozitarul responsabil este obligat să asigure respectarea caracteristicilor cantitative și calitative ale bunurilor din rezervele de stat și de mobilizare*. Iar alin. (2) al aceluiași articol prevede: *Nerespectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) atrage după sine răspunderea civilă, contravențională sau penală*.

Subsidiar, a subliniat că, în conformitate cu prevederile alin. (12) pct. 9) al Anexei nr. 1 la Hotărârea de Guvern nr. 946 din 03.10.2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Rezerve Materiale (*în redacția HG154 din 09.03.22, MO68-71/11.03.22 art.187; în vigoare 11.03.22*) Agenția este investită cu următoarele drepturi: *să aplice sancțiuni pecuniare depozitarilor responsabili în modul stabilit în art. 29 din Legea nr. 104/2020 cu privire la rezervele de stat și de mobilizare*. Iar alin. (4) al art. 29 al Legii 104/2020 cu privire la rezervele de stat și de mobilizare, statuează: *Sancțiunile pecuniare prevăzute în prezentul articol sunt aplicate prin decizia autorității responsabile și se calculează pornind de la prețurile bunurilor la momentul aplicării sancțiunii*.

Mai mult, conform art. (11) lit. r) al Codului de executare nr. 44 din 24.12.2004, *sînt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, deciziile emise de Agenția Rezerve Materiale privind aplicarea sancțiunilor pecuniare*. În această ordine de idei, Furnizorul, adică „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL, este obligat în termen de 30 de zile de la depistarea defectelor la speță, de la data luării la cunoștință de către reprezentanții „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL cu conținutul raportului de expertiză nr. 1260 - 1265 din 29.07.24 al al Centrului Național de expertize Judiciare la MJ (Vol. I, f.d.260-267) să înlocuiască tabla profilată necorespunzătoare cu alta corespunzătoare, adică să depoziteze în

rezervele de stat, tabla profilată cu parametrii prevăzuți de actele de evidență: Contractul de achiziție nr. 74 din 02.10.23, Actul de constatare din 29.11.23 precum și Dispoziția de stocare a tablei profilate în rezervele de stat și să informeze Agenția Rezerve Materiale despre înlăturarea „defectelor”. Iar, în cazul în care „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL nu se conformează prevederilor pct. 5.8 și 5.11 al Contractelor cu Nr 0305/33 de acordare a serviciilor de păstrare a bunurilor materiale din rezervele de stat și/sau de mobilizare (*Vol. II, f.d.48-57 și f.d.58-66*), art. 29 alin. (2) al Legii 104/2020 privind rezervele de stat și de mobilizare, Anexei nr. 1 al Contractului nr. 74 cu privire la achiziția tablei profilate și nu înlocuiește (*nu împrăștează*) tabla profilată neconformă pe una conformă, Agenția Rezerve Materiale, în temeiul art. 29 alin. 4 al Legii 104/2020 privind rezervele de stat și de mobilizare, precum și în temeiul art. (11) lit. r) al Codului de executare nr. 44 din 24.12.2004, urmează să emită o decizie executorie cu privire la aplicarea sancțiunilor pecuniare lui „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL în mărime de 0,5% din valoarea tablei profilate conforme, pentru fiecare zi, din momentul expirării termenului de 30 de zile de la depistare, până în momentul onorării integrale a angajamentelor. Însă, reieșind din înscrisurile prezentate de Procuratura Anticorupție (*Vol. I, f.d.197- 205*) care pretind, că SRL „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP”, nu avea în stoc și nici nu a importat tablă profilată pentru licitația inițiată de către ARM cu parametrii: Grosimea tablei- nu mai puțin de 0,45 mm, Cantitatea de zinc acceptabilă – nu mai mică de 175 gr/m², calcularea sancțiunilor pecuniare în mărime de 0,5% din valoarea tablei profilate conforme, urmează a fi efectuată începând cu data de 29.11.2023 (*adică din ziua predării tablei profilate neconforme reprezentanților ARM*). A precizat inculpatul că, la fel se va proceda și în cazul celor 5 role lipsă, din cele 23 predate de Agenția Rezerve Materiale către „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL prin actul de constatare din 29.11.23. Așa cum se pretinde, prin procesul-verbal de percheziție din 24.04.23, (*Vol. I, f.d.220-235*) prin care s-a constatat prezența doar a 18 role din 23, aspect la care inculpatul a atras atenția instanței asupra prevederilor art. 29 alin. (1) al Legii 104/2020 privind rezervele de stat și de mobilizare, care impun: *Se interzice diminuarea sub orice formă a bunurilor din rezervele de stat și de mobilizare (consumul, deficitul, pierderile), cu excepția normelor perisabilității naturale.*

A menționat că, urmare a constatării unor asemenea cazuri atrage după sine aplicarea pentru depozitarii responsabili a amenzilor în mărime de 100% din valoarea diminuării constatate, precum și a unei penalități de 0,5% din această valoare pentru fiecare zi, începând cu ziua constatării și până la suplinirea stocului diminuat. În această ordine de idei, concluzionează inculpatul că, Agenția Rezerve Materiale urmează să emită o decizie, prin care aplică o amendă în mărime de 100 % din valoarea celor 5 role lipsă precum și o penalitate de 0,5% din această valoare pentru fiecare zi de întârziere. Totodată, „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP”, în calitate de societate cu răspundere limitată, în temeiul art. 9 alin. (2) al Legii nr. 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, răspunde pentru obligațiile asumate în fața Agenției Rezerve Materiale, cu toate bunurile sale.

În concluzie, inculpatul a menționat că nu poate sta la bază, în calitate de temei pentru tragerea la răspundere penală a celor șapte inculpați în prezenta cauză, relațiile contractuale și economice de ordin civil, dintre Agenția Rezerve Materiale și „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL. Chiar dacă, va fi invocată prevederea art. 31 alin. (2) al Legii 104/2020 privind rezervele de stat și de mobilizare prin care: *Aplicarea sancțiunilor și penalităților prevăzute la art. 29 nu exclude răspunderea civilă, contravențională sau penală.* Însă inculpatul a adăugat că o cauză penală, urma a fi pornită doar dacă exista prejudiciu statului și anume, fapta se consuma în una din următoarele cazuri: în primul caz, situația în care tabla

profilată era achiziționată prin procedurile de achiziții publice de la „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL, stocată și păstrată la depozitele Agenției Rezerve Materiale, iar ulterior, Procuratura Anticorupție preleva probe de tablă profilată din acele depozite și le expedia la Centru Național de Expertize Judiciare al MJ sau la Camera de Comerț și Industrie al RM, iar aceasta la rândul său constata și reflecta în raportul său de expertiză, că tabla profilată achiziționată este cu defecte (*neconformă*) și nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute din Anunțul de participare al Licităției Publice <https://achizitii.md/ro/public/tender/21084253/lot/11660068/>, din contractul de achiziție nr. 74 din 02.10.23 privind achiziția tablei profilate, din Actul de constatare din 29.11.23 precum și Dispoziția de stocare a tablei profilate în rezervele de stat. Însă, în speță, tabla profilată nu se păstrează la depozitele Agenției Rezerve Materiale, ci se păstrează la „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL (*furnizor, producător și depozitar al tablei profilate*), iar aceasta este obligată să păstreze, să împrășteze și să înlocuiască pe cont propriu, tabla necorespunzătoare cu una corespunzătoare, conform prevederilor contractelor și al Legii menționate supra.

În cel deal doilea caz, în situația în care, tabla profilată achiziționată prin procedurile de achiziții publice de la „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL, conform Deciziilor Comisiei pentru Situații Excepționale, Prim-Ministrului sau a Guvernului, în temeiul situației de urgență/excepționale se elibera de către Agenția Rezerve Materiale, spre exemplu unui consiliu raional, primăriei, comune etc. și era deja montată pe șoproane, garduri, acoperișuri deteriorate de calamități, iar după aceasta Procuratura Anticorupție, preleva probe de tablă de pe acele șoproane, garduri, acoperișuri și le expedia la Centru Național de Expertize Judiciare al MJ sau la Camera de Comerț și Industrie al RM, iar aceasta la rândul său, constata și reflecta în raportul de expertiză, că acea tabla profilată este cu defecte (*neconformă*) și nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute din Anunțul de participare al Licităției Publice <https://achizitii.md/ro/public/tender/21084253/lot/11660068/>, din Contractul de achiziție nr. 74 din 02.10.23 privind achiziția tablei profilate, din Actul de constatare din 29.11.23. precum și Dispoziția de stocare a tablei profilate în rezervele de stat, doar în acest caz se poate de afirmat că există prejudiciu statului. A precizat inculpatul că, doar în aceste două cazuri, Procuratura Anticorupție era în drept să pornească o cauză penală, dar și în aceste cauze, doar în mărimea diferenței costului dintre tabla profilată conformă și cea neconformă, dar nu în valoarea totală a costului tablei profilate achiziționate, după cum susține Procuratura Anticorupție în prezenta cauză penală. Iar cererea Agenției Rezerve Materiale cu nr. de ieșire 47/05-380 din 20.06.2024 către procuratura Anticorupție (Vol. IV, f.d.2-7) urma a fi respinsă în totalitate. Cu emiterea unei ordonanțe de respingere a recunoașterii în calitate de parte vătămată a Agenției Rezerve Materiale, cu motivarea că aceste raporturi fac obiectul reglementării prin prisma Legii 104/2020, a clauzelor contractuale și a prevederilor Codului Civil, iar litigiu apărut în caz de neconformare a „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL, urmează a fi examinat de instanța civilă. În situația creată, niciunul din cei șapte inculpați în prezenta cauză penală, nu pot fi trași la răspundere contravențională sau penală, deoarece: a) *Dauna adusă ARM, nu poate forma obiectul unui prejudiciu material prin prisma laturii penale pentru că nu există niciun prejudiciu statului (atâta timp cât „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL este obligată și poate să schimbe tabla profilată necorespunzătoare aflată la ei în depozit, pe una corespunzătoare, pe propria cheltuială și să achite Agenției Rezerve Materiale, penalitățile de întârziere).* b) *Sunt relații de ordin civil între Agenția Rezerve Materiale pe de o parte și „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL pe de altă parte. Iar statul, în persoana Agenției Rezerve*

Materiale urmează să-și revendice de-sine-stătător drepturile sale afectate, în ordine civilă, iar prezentul proces penal urmează a fi încetat.

La întrebările apărătorului Dodica Ruslan, inculpatul a menționat că, atunci când a fost efectuată expertiza pe parcursul urmăririi penale și s-a constatat că tabla profilată nu corespunde, el nu activa, era suspendat cum și este suspendat până în prezent. A indicat că atâta timp cât era suspendat, funcția de director o ocupa Marin Lisî, care este și astăzi. Nu cunoaște dacă domnul Lisî nu a emis decizia de sancționare pecuniară al agentului economic, el nu are acces la Agenție, îi este interzis să se prezinte la locul de muncă.

A relatat că, în cazul în care al ar fi activat, atunci el ar fi avut dreptul să emită o astfel de decizie, conform hotărârii de Guvern nr. 946, deoarece sancțiunea pecuniară poate fi aplicată fie de director sau de directorul adjunct. El în practica sa a avut chestia asta, până a venit domnul Lisî în funcție. Până în 2018, el a ocupat funcția de șef al direcției juridice și a ieșit la control la un agent economic – numele agentului economic Flornuc, la care au constatat lipsa de 7 sau 8 de tone de cărbune. A avertizat acolo pe loc că urmează să aplice sancțiune pe mărimea stocului lipsă și penalități pentru fiecare zi de întârziere. Până a ajuns la Agenție, reprezentantul firmei a venit la Agenție și el pe drum la laptop a perfectat decizia de amendă, el a achitat 100% pentru stocul lipsă, este și acuma 80 și ceva de mii, dar penalități nu, deoarece a achitat în ziua respectivă. Practică nu era, până în anul 2022, când el a făcut proiectul de inițiativă legislativă prin care s-a solicitat completare Codului de Executare, cu introducerea literei f), prin care deciziile directorului sau directorului adjunct al Agenției să fie executorii, deoarece el avea în practică, dar și sunt și acuma vreo 40 de dosare pe rol puse, prin care Agenția se judecă cu operatorii economici, dar Deciziile nu sunt executorii, însă în anul 2022 s-a introdus această modificare în Codul de Executare. Toate pârghiile de influență a agenților economici o are directorul și directorul adjunct prin care se aplică decizia de aplicare a sancțiunilor pecuniare care sunt executorii, dumnealor dacă nu sunt de acord contestă în modul stabilit de codul de executare, iar executorul pune sechestrul pe toate bunurile.

A menționat că, această procedură simplificată a fost adoptată ca să stopeze practica prin care ei trebuiau să depună în instanță o cerere de chemare în judecată prin care instanța să aplice o sancțiune pecuniară. Agenții economici intrau în insolvență, pe urmă pe ei puneau în executare. A precizat că, era o procedură complicată. În instanță se întâlnesc doar dacă operatorul economic nu este de acord cu constatarea lipsei sau necalitativi, care între părți se constată. A indicat că, se poate numi o expertiză independentă, remarcând faptul că la dosar este un raport de constatare de către un specialist și în baza aceluia s-a făcut examinare, s-a încălcat procedura. S-a stabilit în urma acestui raport că nu este conformă marfa și în baza acestui raport urma să conteste agentul economic. Contractul este valabil până acum și nu cunoaște de ce domnul Lisî încă nu emite acest document executoriu. A precizat că, mecanismul acesta de executare și aplicare a sancțiunilor este benefic pentru stat. Prezentul proces urma să nu fie acuma, în al doilea rând penalitățile încasate de la agentul economic se duc în beneficiul statului nu se duc în buzunarul cuiva. Mijloacele nu vin la Agenție, dar se duc strict în bugetul de stat, subliniind că neemiterea actului de sancționare, duce direct la prejudicierea bugetului statului. Penalitatea începe a curge din ziua imediat următoarea după 30 de zile când agentul economic urma să înlăture neajunsurile. Acum cum vor executa faptul că le este pus sechestrul pe bunurile Agenției, că sunt ale Agenției.

La întrebările apărătorului Moșneaga Vladimir, inculpatul a comunicat că pe Alass Ruslan, Sorocean Ion, Țugulea Elena îi vede a doua oară, prima dată i-a văzut la prima ședință, precizând faptul că atât de la ultimii sau de la careva persoane, nu a primit bunuri ,servicii pentru

aceste contracte. El cu Ruslan Berlinschi s-a văzut, în mod normal el putea să fie învinuit, deoarece anume ce el a discutat, a văzut condițiile de păstrare. Când s-a dus la fața locului, cu domnul Berlinschi era și o doamnă tânără, până la 30 ani, șatenă.

Inculpatului fiindu-i prezentată de către apărătorul Moșneaga Vladimir *poza de pe rețelele de socializare a doamnei Cercheja Mihaela, contabilă Kass Expo International Corp*, inculpatul a comunicat că doamna doamnă tânără care era cu domnul Berlinschi posibil e doamna Chercheja. Kass Expo trebuie să împrăspăteze în cadrul termenul lor de valabilitate, dacă expiră și se deteriorează, el nu știe cum o să-l împrăspăteze. Motivul contestației depuse de Kass Expo, este că Bravo Profil a depus oferta care la fel tabla profilată nu corespundea cerințelor noastre. Agenții economici care participau la licitații nu erau obligați să dețină marfa în stoc. Ei ne fiind obligați să verifice dacă este sau nu în stoc, grupul de lucru dacă constată că ei sunt eligibili, urmează să aducă marfa, atunci ei timp de 60 de zile trebuie să aducă.

A menționat că la începutul inițierii licitației, operatorul economic este responsabil, deoarece el depune declarație pe propria răspundere că o să furnizeze, stocheze, furnizeze bunurile care vor fi conform standardului moldovean și a GOST-ului. ARM nu are tehnicieni, ei se bazează strict pe declarațiile agentului economic și documentelor care însoțesc marfa. Nu cunoaște dacă Kass Expo la momentul depunerii contestației deținea în stoc marfa. Nici nu sunt obligați să o dețină, ei sunt obligați să declare că vor aduce marfa timp de 60 de zile, aceasta fiind cu titlu viitor. Dispoziția de stocare e document primar/primordial, toate documentele sunt documente preparatorii, contractul nr. 74, actul de constatare, ele vin pe masa directorului și directorul decide dacă stochează acest bun sau nu. Acest document trebuia să fie la dosar prezent dar el nu este prezent. Acel document a fost semnat de Marin Lisî, acesta luând decizia finală, menționând că la ARM este direcția juridică. Atunci la momentul când s-a constatat faptul dat de neexecutare, el nu era în funcție, el era suspendat. A relatat că, majoritatea litigiilor sunt pe nelivrare în termen și per general dispariția bunurilor. A indicat că, la rândul său și el s-a plâns pe alte dosare, inclusiv la Procuratura Generală, a semnat în calitate de șef al secției juridice, i se dădea refuz pe motiv că erau litigii civile.

La întrebarea apărătorului Mazur Ion, inculpatul a declarat că Agenția are un plan de verificare a stocurilor, iar el cu șeful direcției Rezerve de Stat și direcția de mobilizare, efectuau planul de verificare, inopinat, planificate și tematice, ieșeau la control și verificau dacă este stocul, dacă e separat de toate bunurile agentului economic, se măsura și se făcea act de constatare. A menționat că, în regulament e prevăzut, și în regulamentul Agenției este prevăzut cum se fac aceste controale și este și obligația de a face controale și cu ce documente se încheie. După practică, după primele 2 luni din an ies la control, din martie se ieșea la control. Se ieșea la toți agenții economici, se verificau stocurile și lipsa asta de 5 rulouri era să fie constată de reprezentanții Agenției, dacă era să fie dubii, era să îi cheme că au dubii pe tabla lor, era să numească o expertiză, să preleve probe. Dacă ceva nu era în regulă, se acordă termen de înlăturare a neajunsurilor benevol și pasul următor se aplică sancțiuni drastice. În cazul de față nu s-a reușit acest control. S-a luat la evidență în noiembrie 2023. Aici s-a suprapus, ei urmau să iasă la control începând cu martie, dar în martie au primit ajutor umanitar de păcură din România și pentru a o elibera fermierilor, s-a primit că nu au ieșit în martie, dar oricum urma să iasă, la ei termenul e la jumătate de an, adică termenul de a ieși la control.

La întrebările apărătorului Pocaznoi Viorel, inculpatul a declarat că din partea la Kass Expo la examinarea contestației a participat doamna sau domnișoara prezentată de către apărătorul Moșneaga Vladimir. El a participat la contestare, dar online a participat și când privești la monitor, pozele sunt mici, nu se vede mult, dar se aseamănă. Contractul nr. 74 încheiat

cu Kass Expo, are obiectul de tablă profilată, deoarece așa s-a inițiat achiziția – tablă profilată, nu e materie primă. A susținut că, la momentul în care te înregistrezi pe „achiziții.md”, trebuie să introduci codul CPV, el trebuie introdus pe site, dar codul CPV nu e tablă neprofilată sau materie primă. Secretarul care a introdus a pus ce oferă programul „achiziții.md”. În contract era prevăzut metri pătrați, din câte ține minte 25 de mii de metri pătrați. Agenția Rezerve Materiale au transmis la păstrare materie primă, în metraj, 25 mii de metri pătrați. A indicat că, în suma contractului intră producerea, deoarece agentul are aparat care face profilul, ei verifică dacă are acest aparat și dacă se va încadra în termen. A dat exemplu o situație excepțională, atunci când avu nevoie de mult volum, plus din contul lor trebuie să fie și transport, precizând că, în suma dată intră și transportarea, care se realizează în cazul unor situații excepționale. Materialele sechestrate de la Ratuș de către procuratură se află la balanța Agenției. La ei se află în baza contractului de păstrare, de ele dispune agenția. Până a fi suspendat din funcție în adresa Kass Expo nu a fost expediat un demers sau solicitare de împrumut. El dacă era în funcție, urma să vizeze el așa acțiuni.

La întrebările apărătorului Podorilov Iurie, inculpatul a declarat că, în cadrul acestei licitații, nu ține minte dacă domnul Dovbenco a fost, el venea ca supleant, adică, dacă cineva din grupul de bază nu era, el era ca supleant. Începând cu depunerea ofertei de participare, toată responsabilitatea o poartă agentul economic prin declarațiile sale pe propria răspundere. Competența în domeniul tehnologic nu era nevoie să fie la specialiștii direcției unde activa Iurcu și Dovbenco. Ei sunt funcționari publici, ei activează în baza legii nr. 158. Ei nu sunt cu studii tehnice, ei de regulă trebuie să fie economiști sau juriști, fără studii speciale, respectiv nimeni nu avea așa studii. Agenția constată calitatea bunurilor transmise spre depozitare, care se stabilește doar în baza actelor de însoțire. Agenția Rezerve Materiale nu are un utilaj tehnic special de a măsura grosimea metalului. Pe perioada sa de activitate nu era micrometru. Astfel, dacă în anunțul de participare este scris tablă profilată cu grosimea de 0,45, înseamnă că e așa, el nu ține minte dacă prevede cu vopsea sau curat țigla metalică. Toate aceste discuții le-a purtat cu șeful direcției.

La întrebările inculpatului Alass Ruslan, inculpatul a indicat că, s-a văzut cu Ruslan Berlinschi o singură dată, la telefon nu a avut discuții cu el, iar conținutul discuțiilor erau de tablă, producere și spațiul unde urma să fie păstrată, însă despre achiziții nu am discutat. A menționat că, el să se expună asupra prejudiciului, acest fapt contravine declarațiilor sale ca angajat al ARM-ului, el nu se poate expune.

La întrebarea inculpatului Dovbenco Roman, inculpatul a indicat că, metoda de constatare cantitativă a bunurilor la livrare se constată prin documente. Este o metodă simplă, nu se deosebește. Conform practicii care a introdus-o domnul Ioncu, fiecare specialist este responsabil pe un număr anumit de produse, care le ghidează, cooperează cu agentul economic, toată discuția din dosar, sunt discuții de serviciu. Sunt obligații să consulte agentul economic, să execute indicațiile.

La întrebările acuzatorului de stat Porubin Roman, inculpatul a declarat că, scopul deplasării la Ratuș era strict ce ține de marfă, când va fi livrată, depozitul dacă întrunește condițiile de păstrare și aparatul care urma să fie produs bunul tablă profilată. Kass Expo nu era obligat să dețină aceste bunuri, urma să depună declarație pe propria răspundere că dacă va fi câștigător să prezinte marfa în 60 de zile. Peste tot e practica așa, a avut practică cu corturi și saci de dormit, operator economic din China a adus de 8 milioane și nu a câștigat și atunci ce face el cu 8 milioane. Toți vin cu oferte, ei doar promit, nu sunt obligați să le aibă, precizând că asta scrie în lege, e conform directivelor europene. Astfel, odată semnat contractul de achiziții, este

valabil. Contractul tip model este prevăzut în lege, el a fost ajustat de dânsul în 2016 mai riguros, în defavoarea agenților economici, dar ei semnează oricum. Grupul de lucru nu e obligat să se asigure că marfa este, obligația lor este să pună în sarcina agentului economic ca să livreze, dacă nu să suporte consecințele conform legii nr. 104, art. 29 și a contractului, ei ne fiind supravegheați la depozit.

A semnat actul de constatare din data de 29.11, ca director adjunct gestiona tot procesul de achiziții. Actul de constatare a bunurilor materiale era despre livrarea bunurilor. El nu a văzut fotografiile, el a solicitat documentele în original. El nu-i obligat să ceară fotografiile, a coordonat textul actului de constatare, că s-a livrat bun de 0,45, 25 de mii de metri pătrați, 23 de ruloane și el a închis subiectul că a livrat. Chiar dacă ei nu au livrat, chiar dacă au indus în eroare grupul de lucru, ei au penalități. Astfel, 5 rulouri lipseau, s-a constatat asta, deoarece procuratura a făcut act de constatare când a făcut percheziție. El a zis ce trebuie să fie cu acele 5, se aplică amendă 100% din valoarea celor 5 rulouri lipsă și penalitate pentru fiecare zi de întârziere. Actul de constatare din 29.11 l-a contrasemnat ca președinte a grupului de lucru/director adjunct. Din membrii comisiei au făcut parte el, domnul Ioncu, Razmeriță, Madan, Leonte, Dovbenco, Silvia Gumeniuc, 2 reprezentanți CNA și unul de la SIS. Reprezentanții direcției sunt domnul Dovbenco și Iurcu. Certificatul de calitate vine odată cu marfa, iar agentul economic, Kass Expo este obligat să aducă certificat de calitate și conformitate când livrează marfa. Agenția prin cancelarie recepționează informația despre disponibilitatea mărfii, transmite directorului și deja el distribuie unde consideră necesar, nu el gestionează. A menționat că, în situația în care la el a ajuns la avizat contractul, înseamnă că este așa act prin care Kass Expo a informat Agenția precum că „*sunt gata să livreze bunurile*”, presupune că este. Nu intră în competența lui, el doar de achiziții răspundea și se prezumă că a fost așa act.

A subliniat că, ne este expert judiciar să dea apreciere, nu cunoaște dacă tabla pusă la dispoziție poate fi folosită în caz de urgență, respectiv nu poate da o apreciere. Angajații agenției nu au calitate de procurori, iar pentru ei valoarea contractului e de 3 750 000 lei, respectiv dacă el nu e conform se aplică amendă de 100%, din valoarea bunurilor lipsă sau neconforme plus penalități pentru fiecare zi de întârziere. Astfel, cazul e soluționat și se dă la executare, iar contabilitatea calculează.

La întrebările instanței, inculpatul a menționat că, atunci când a fost suspendat, în Agenție el ocupam funcția de director adjunct și președinte a grupului de lucru pe achiziții. Activează la Agenția Rezerve Materiale din anul 2016, iar din 2021 director adjunct al agenției, însă până în 2016 a fost șef al direcției juridice la Agenția Protecția Consumatorilor.

La întrebările apărătorului Dodica Ruslan, inculpatul a declarat că, toate contactele cu Kass Expo au fost semnate de domnul director și de doamna Țugulea. Astfel, el nu cunoaște unde a fost semnat contractul, la instituție sau la agentul economic. A menționat că, depinde din ce direcție face parte bunul, din direcția rezerve de stat sau direcția mobilizare, respectiv direcția aia monitorizează cum să fie semnat contractul, că se duce la agentul economic sau la Agenție. De regulă la Agenție se semnează, dar uneori se poate solicita de agentul economic să se deplaseze la ei.

– ***Inculpatul Ioncu Nichifor***, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, odată fiind pus sub învinuire pentru excrocherie la achiziționarea tablei profilate pentru completarea rezervelor de stat, vrea să explice detaliat, despre acțiunile sale în calitate de șef al direcției administrare rezerve de stat și membru al grupului de lucru pentru achiziții, și să susțină că le-a îndeplinit onest și conform competențelor atribuite, și nu altfel. Având în vedere că domeniul rezervelor de stat este unul specific și multe reglementări sunt cu caracter secret, astfel fiind un

domeniu nu prea cunoscut de majoritatea din cei prezenți, se va strădui, cu permisiunea instanței, să aducă la cunoștință mai amănunțit acțiunile sale și a colegilor din Grupul de lucru pentru achiziții. Activitatea lui a fost permanent în colaborare cu colegii de serviciu, inclusiv a învinuiților prezenți în sală Roman Dovbenko și Veaceslav Iurcu, și în coordonare și dirijare de Directorul adjunct dl Nicolae Seminahin și a Directorului ARM dl Marin Lisî.

A relatat că, tabla profilată, a fost introdusă în Nomenclatorul Bunurilor din rezervele de stat la solicitarea Consiliilor raionale, în urma calamităților naturale și menirea acesteia era reparația gardurilor, porților, căptușeala pereților la șoproane și a altor necesități. Tabla profilată, în cantitate de 25000 m² a fost inclusă în planul de acumulare și planul de achiziții pentru anul 2023, planuri aprobate în mod corespunzător de conducerea ARM. Conform planului de achiziții, Anunțul de participare pentru achiziția tablei profilate a fost examinat și aprobat unanim de Grupul de lucru pentru achiziții a ARM, examinarea acestuia se făcea în sala de ședințe a ARM, examinând minuțios fiecare punct din anunț, inclusiv specificația tehnică și de preț propusă, luându-se în calcul toate propunerile și modificările înaintate de membrii grupului, fiecare pe domeniul său. Membri Grupului erau angajați ai ARM și reprezentanții Ministerul Agriculturii, SIS și CNA. Anunțul de participare pentru achiziția tablei profilate, a fost publicat în Sistemul Informațional Automatizat pentru achiziții de către secretarul Grupului, care doar acesta avea acces la sistemul menționat. În scopul achiziționării tablei profilate, Grupul de lucru a folosit procedura de licitație deschisă, conform prevederilor Legii nr. 131/2015 cu privire la achizițiile publice, dar nu procedura de negociere după cum se indică în Ordonanța de învinuire. Pentru participare la achiziție au fost depuse mai multe oferte. În urma examinării acestora de către Grupul de lucru pentru achiziții, cel mai mic preț era oferit de agentul economic Bravo Profil, care a fost determinat prin decizie unanimă, ca câștigător. Decizia Grupului de lucru a fost contestată de următorul ofertant, SRL „KASS Expo”. Agenția pentru Contestații, în urma examinării contestației menționate, a anulat Decizia Grupului de lucru pentru achiziții în vederea determinării câștigătorului SRL „Bravo Profil”. Grupul de lucru s-a conformat Deciziei Agenției pentru Contestații, și în ședință a examinat următoarea oferta, cu cel mai mic preț, care era oferta depusă de SRL „KASS Expo”. Având în vedere că aceștia au propus o ofertă, care corespundea în tocmai cu sarcinile solicitate în Anunțul de participare, în cadrul ședinței, Grupul de lucru a decis suspendarea atribuirii acestora ca câștigător, până la prezentarea de SRL „Kass Expo” a unor clarificări ce țin de păstrarea și împrăștierea tablei, dar și deplasarea la depozitul acestora a membrilor Grupului de achiziții, pentru verificarea condițiilor de păstrare a tablei. Decizie din Procesul verbal nr. 25 din 14.09.2023.

Cu privire la deplasarea la depozitul SRL „KASS Expo”, a explicat faptul că, la indicația președintelui Grupului de lucru pentru achiziții dl Nicolae Seminahin a contactat persoana responsabilă de achiziție de la SRL „KASS Expo”, o doamnă pe nume Mihaela, (*nr. de tel. era indicat în DUAE, act obligatoriu depus de ofertant*). Cu această Doamnă, a dus discuții telefonice referitor la ziua și ora când reprezentanții ARM ar avea posibilitate să vină la fața locului pentru a vedea locul și condițiile unde urmează să fie păstrată tabla. În ziua și ora fixată cu dna Mihaela, el cu șeful interimar al direcției administrare rezerve de mobilizare dl Mihail Rezmerița și dl Director adjunct Nicolae Seminahin au mers la Baza de producere a SRL „KASS Expo”, din satul Ratuș, r-nul Criuleni, unde au fost întâmpinați de un domn, care sa prezentat ca director financiar cu numele Ruslan Berlinschi, ultimul le-a arătat depozitul unde urma a se păstra tabla, liniile de producere a tablei profilate și a țiglei metalice, modele de tablă profilată de diferite dimensiuni după înălțimea valului. După aceasta au mers la etajul doi într-un birou, unde au făcut schimb de numere de telefoane și au discutat despre condițiile de păstrare și

împroschătare a tablei, referitor la termenul de producere a cantitătii de 25000 metri pătrați de tablă profilată, despre tarifele de păstrare propuse de ARM în Anunțul de participare, perioada de păstrare, la fel despre termenii de livrare a cantitătii de tablă profilată, despre raportarea lunară cu privire la disponibilul bunurilor din rezervele de stat aflate la păstrare, facturile lunare, Actele de acordare a serviciilor de păstrare, la fel au răspuns la întrebările Dlui Berlinschi pentru clarificări, nuanțe ce țin de rezervele de stat, care nu le cunoștea Dlui, fiind un domeniu nou pentru el. La fel, Dlui a adus mostre de tablă de diferite culori, le-au explicat care culori sunt cele mai utilizate și care nu prea. Mostrele de tablă le-au adus la ARM, le-au arătat Dlui Director, ulterior le-au transmis specialiștilor din Direcția administrare rezerve de stat. Urmare a vizitei, despre toate discuțiile avute a fost informat Dl Director al ARM dl Marin Lisî și Grupul de lucru pentru achiziții, după care, SRL „KASS Expo,, a fost acceptat în ședință, unanim, de Grupul de lucru ca câștigător.

A indicat că, potrivit normelor legale, Decizia Grupului de lucru a fost expediată la Agenția achiziții publice unde a fost verificată, acceptată și publicată de aceștia în Sistemul Informațional Automatizat pentru achiziții. Urmare, dl Dovbenko în colaborare cu specialiștii din alte direcții s-a ocupat de pregătirea proiectului de Contract pentru achiziția tablei. Acesta a fost examinat și vizat de șefii direcțiilor economico financiară, dna Silvia Gumeniuc, administrare rezerve de stat, Nichifor Ioncu, management instituțional, Victoria Madan, șeful secției juridice, Alexandru Leonte, directorul adjunct Nicolae Seminahin. La solicitare Dna Elena Țugulea, administratorul SRL „KASS Expo” s-a prezentat la ARM și a semnat Contractul de achiziție. Ulterior Contractul menționat a fost semnat de Dl Directorul ARM dl Marin Lisî și înregistrat la Trezoreria de Stat.

Reieșind din cele expuse, inculpatul a declarat că n-a întreprins careva acțiuni, în afară de cele ce ținneau de competențele sale ca șef de direcție, care ar manifesta abuz de serviciu sau inducerea în eroare a directorului ARM, pentru a semna Contractul de achiziție, după cum se indică în învinuire. El personal și specialiștii Direcției administrare rezerve de stat ținneau la control permanent, conform unui grafic desfășurat, termenii de livrare a bunurilor achiziționate la acel moment, inclusiv a tablei profilate, pentru a nu fi depășiți, totodată informațiile acumulate în acest sens le prezentau de fiecare dată dlui director al ARM, dl Marin Lisî, care îi atenționa la fiecare volantă despre faptul respectării acestora și de a întreprinde acțiuni operative în vederea valorificării mijloacelor financiare alocate din buget în anul 2023 pentru achiziția bunurilor în rezervele de stat.

Din informațiile acumulate a aflat că dl Ruslan Berlinschi nu activează în compania dată. Colegii din Direcție i-au spus ca toate întrebările pentru livrarea tablei profilate le coordonează cu dl Ruslan Alas. La ziua și data stabilită cu dumealui, în coordonare cu dl director al ARM Marin Lisî și Dl director adjunct Nicolae Seminahin, la depozitul SRL „KASS Expo” s-au deplasat doi specialiști din Direcție, Veaceslav Iurcu și Roman Dovbenko, pentru a constata cantitatea de tablă, care urma a fi livrată, în baza Contractului de achiziție a tablei profilate, și specificației tehnice anexată la acesta, cu întocmirea Actului de constatare. În scopul confirmării calității tablei, la act de a anexa certificatele de însoțire a bunurilor în acest sens, prevăzute în Contract, așa cum se practica cu toate bunurile recepționate și stocate în rezervele de stat. Actul de constatare a fost semnat de persoanele prezente la constatare, și prezentat, cu toate anexele prevăzute în Contractul de achiziție, pentru coordonare lui și directorului adjunct Nicolae Seminahin, după care a fost examinat și aprobat de Dl Director al ARM Marin Lisî.

A menționat că, la Act au fost anexate actele prezentate de furnizor, pe care era aplicată semnătura și ștampila acestuia, care confirma calitatea tablei, și anume: *Certificatul pentru*

controlul producției în fabrică, în care era indicat Standardul de referință din Specificația tehnică solicitată SM SR 14782;2010; Declarația de performanță în care era indicată grosimea tablei profilate 0,45 mm și cantitatea de zinc per m.p. de 175 g/m.; Talonul de garanție în care era indicat termenul de garanție de 50 de ani.

Pct. 2.2 din Contractul de achiziție a tablei profilate indică documentele de însoțire a bunurilor: 1. *Factura fiscală - în original*, 2. *Certificat pentru controlul producției în fabrică și declarație de performanță - în copie autenticată prin semnătură olografă și ștampilă*, 3. *Certificat de garanție*.

Pct. 1.3 din Contractul menționat stipulează că, Calitatea bunurilor se atestă prin actele care însoțesc bunurile prevăzute la pct. 2.2. menționate mai sus. Pct. 2.3 prevedea că livrarea bunurilor se consideră încheiată la momentul în care sunt prezentate documentele din pct. 2.2.

La fel, Conform pct. 4.1 din Contractul menționat, Bunurile se consideră predate de către furnizor și recepționate de către cumpărător dacă cantitatea bunurilor corespunde informației indicate în lista bunurilor și sunt prezentate documentele de însoțire conform pct. 2.2 al Contractului de achiziție. A mai menționat că, aceste prevederi contractuale au fost executate de către părți. Ulterior, în baza Actului de constatare, actelor de conformitate/calitate, copiei facturii de livrare a bunului, specialistul Direcției Roman Dovbenko, a întocmit proiectul de Dispoziție a ARM cu privire la stocarea tablei în rezervele de stat, vizat de acesta și de șefii direcțiilor economico financiară, dna Silvia Gumeniuc, administrare rezerve de stat, Nichifor Ioncu, management instituțional, Victoria Madan, șeful secției juridice, Alexandru Leonte. Prin Dispoziția ARM, cu caracter confidențial, Dl Director a dispus stocarea tablei în rezervele de stat și achitarea sumei de 3 712 500,00 lei. În baza Dispoziției menționate, care urma a fi executată de cei vizați în Dispoziție, direcția administrare rezerve de stat a inclus tabla în disponibilul bunurilor din rezervele de stat, iar direcția economico financiară a pregătit actele necesare pentru transferul sumei de 3 712 500 lei către SRL „KASS”. Achitarea s-a efectuat în baza Notei de plată, emisă de direcția economico-financiară, fiind semnată conform competențelor și urmare cantitatea de tablă luată la evidență contabilă.

Tabla procurată (*în materie primă*) în ruloane conform prevederilor Contractului de achiziție, a fost transmisă prin factură la păstrare responsabila la SRL „KASS Expo”, contra plată, în bază de contract, cu împrăștierea ulterioară, condițiile, obligațiunile și responsabilitățile materiale ale depozitarului fiind prevăzute în Contractul de păstrare, inclusiv păstrarea cantitativă și calitativă conform celor achiziționate și indicate în specificația tehnică. La acest aspect, a menționat că potrivit actelor în vigoare, tabla, ca materie primă în ruloane are termen de păstrare de cel puțin un an de zile, iar tabla deja profilată are termenul de păstrare de la 1 lună până 3 luni. Din acest motiv sa decis de a păstra tabla în ruloane (*materie primă*) și profilarea acesteia la necesitate pentru eliberare în diferite situații, în baza deciziei Guvernului sau a dispoziției Prim-ministrului. SRL „KASS Expo”, conform prevederilor contractuale, s-a asumat responsabilitatea de a păstra tabla transmisă la păstrare cantitativ și calitativ în limitele parametrilor care a fost transmisă aceasta inițial în luna noiembrie 2023, la fel aveau obligațiunea de a efectua împrăștierea periodică a acesteia, și anume, împrăștierea simultană.

Cu referire la Ordonanța de învinuire în adresa lui, a declarat cu toată responsabilitatea că nu a întreprins careva acțiuni, sau înțelegeri cu cineva din colegii de serviciu sau factori de decizie a SRL „Kass Expo” în scopul însușirii mijloacelor bănești în sumă de 3 712 500,00 lei, despre care se menționează în Ordonanță, acestea fiind doar niște suspiciuni, consideră, care nu sunt confirmate prin probe. Toate discuțiile și convorbirile telefonice, corespondența din poșta electronică, avute cu colegii de serviciu au fost discuții de lucru, referitor la pregătirea

propunerilor pentru proiectele de documente ce țineau de achiziționarea tablei profilate, livrarea, recepționarea, stocarea, păstrarea acesteia. Din persoanele menționate, angajați ai SRL „KASS Expo” l-a cunoscut doar pe dl Ruslan Berlinschii, la momentul întâlnirii la depozitul întreprinderii, când s-au deplasat împreună cu colegii, conform Deciziei Grupului de lucru pentru achiziții a ARM din 14 septembrie 2023, pentru a verifica doar condițiile de păstrare a tablei profilate. Ulterior a mai discutat cu Dumnealui la telefon referitor la executarea Contractului de achiziție. Dna Țugulea a văzut-o o singură dată, când a fost și a semnat Contractul de achiziție. În rest nu cunoaște celelalte persoane de la Kass Expo și n-a comunicat cu aceștia, pentru prima dată pe dl Alas și dl Sorocean i-a văzut în ședința de judecată.

A menționat că, nu este de acord și nu recunoaște afirmațiile din Ordonanța de învinuire, că a știut cu certitudine că tabla profilată achiziționată nu corespunde specificațiilor tehnice, că a folosit situația de serviciu intenționat, că formal a inspectat spațiul pentru depozitare. Ba din contra, cu dl Berlinschii la locul de depozitare a avut o discuție destul de aprofundată cu referire la livrarea, depozitarea, păstrarea, împropiatarea tablei profilate, la fel și referitor la întocmirea documentelor, termenii de achitare și alte momente, care pentru dlui erau noi, necunoscând domeniul rezervelor de stat. A susținut că, acestea pot fi confirmate de domnii Berlinschi, Seminahin și Rezmerița, participanți la discuție. Această informație a prezentat-o în ședința Grupului de lucru.

Cu referire la învinuirea precum că nu s-au asigurat la momentul deplasării la depozit, că agentul economic dispune în stoc bunurile ce urmează a fi achiziționate potrivit specificației tehnice, și au dus în eroare Directorul ARM care a semnat Contractul de achiziție, a menționat, în primul rând că, Decizia Grupului de lucru pentru achiziții a fost de a se deplasa doar pentru a verifica condițiile de păstrare. A precizat că, în Caietul de sarcini pentru achiziția tablei n-a fost stipulată cerința ca ofertantul să dispună în stoc de cantitatea preconizată pentru achiziționare la momentul semnării Contractului de achiziție, această cerință nu figura nici la o licitație desfășurată de ARM pe parcursul anilor, și nici Legea cu privire la achizițiile publice nr. 131/2015 nu prevede aceasta cerință.

A indicat că, în Caietul de sarcini la achiziția bunurilor se indică termenul limită de livrare a bunului, la care Grupul de lucru pentru achiziții a ARM, de fiecare dată indica termenii de la 30 până la 120 zile, în dependență de bunul care urma a fi livrat. Totodată, ofertanții la încheierea Contractelor de achiziții prezintă Garanția bancară sau financiară de executare a acestuia. În cazul ne livrării bunului în termenul stabilit, conform prevederilor contractuale, Agenția retrăgea Garanția în legătură cu neexecutarea contractului. Așa situații au avut în anul 2023, din câte își amintește, cu ofertanții care n-au livrat așa bunuri ca corturi, saci de dormit, buldozer, automacara, neavând în stoc bunurile contractate pentru livrare, n-au reușit să le importe în termenul stabilit și au fost retrase garanțiile bancare. Astfel n-au fost valorificate mijloace financiare de circa 30 milioane lei. În cazul achiziționării tablei profilate, termenul de livrare stabilit de Grupul de lucru a fost 60 de zile, termen care a fost respectat de ofertant. În așa circumstanțe, după cum a mai menționat, personal n-a știut despre ce bunuri avea ofertantul în stoc la momentul semnării Contractului de achiziție, și n-a avut nici-o înțelegere cu nimeni de a livra marfă de altă calitate, decât cea prevăzută în Contractul de achiziție.

A mai menționat că, n-a întreprins careva acțiuni de a duce în eroare directorul ARM pentru a încheia Contractul de achiziție a tablei profilate, sau alte acte aprobate de Dumnealui, ce țineau de recepționarea și stocarea bunurilor în rezervele de stat. Aceleași documente care confirmau cantitatea și calitatea tablei, care i-au fost prezentate pentru coordonare și avizare lui de către specialiștii Direcției care o conduceam, dl Roman Dovbenko și dl Veacelav Iurcu și,

ulterior Directorului adjunct, au fost prezentate pentru examinare și aprobare dlui Director al ARM, inclusiv 4 poze, care nu erau obligatorii, acestea având rolul de a demonstra locul amplasării ruloanelor de tablă la depozitar, astfel practicând cu toate bunurile în procesul recepționării sau controalelor. Mai mult, a subliniat că este inadmisibil de a face concluzii despre calitatea a 25000 m.p. (23 de ruloane) de tablă achiziționată în baza a 4 poze generale de stocare a tablei, inclusiv a două etichete, făcute în luna noiembrie 2023. Totodată, 23 de rulouri de tablă au fost transmise la păstrare în luna noiembrie 2023, iar probe pentru expertiză au fost prelevate în luna aprilie 2024, și nu este sigur că expertiza solicitată de Procuratură a fost efectuată la acea tablă transmisă la păstrare la momentul livrării. În acest context, nu exclude faptul, că în această perioadă, noiembrie 2023 - aprilie 2024 s-au făcut, de către depozitar, careva manipulări cu rulourile de tablă transmise la păstrare, fără a fi înștiințată Agenția. Această situație poate fi similară faptului că la momentul controlului organizat de Procuratură în luna aprilie 2024, când din 23 de ruloane transmise la păstrare de ARM, au fost constatate la depozitar doar 18, dintre care, 5 fiind luate din spusele depozitarului spre împrăștiere fără înștiințarea ARM. Dar pentru asemenea acțiuni a depozitarului, dacă au fost admise, în Legea cu privire la rezervele de stat și de mobilizare nr. 104/2020 și Contractul de păstrare încheiat cu depozitarul, sunt stipulate prevederi obligatorii pentru depozitar de a reîntregi cantitativ și calitativ bunurile aflate la păstrare, corespunzător parametrilor indicați în actele de transmitere la păstrare, la fel pentru aceste abateri sunt prevăzute sancțiuni și penalități. Aceste prevederi trebuie aplicate de către ARM, care a transmis bunurile la păstrare și a achitat păstrarea până la depistarea neregulilor privind păstrarea bunurilor din rezervele de stat. Referitor la controale. Conform Planului de controale a bunurilor din rezervele de stat pentru anul 2024, aprobat de Directorul ARM, dl Marin Lisî, și prezentat pentru informare Ministerului Afacerilor Interne, controlul planificat al disponibilului și condițiilor de păstrare a tablei din rezervele de stat la depozitarul responsabil SRL „Kass Expo”, urma a fi efectuat în trimestrul 2 al anului 2024, lucru care n-a reușit s-al organizeze deoarece din 03.04.2024 a fost suspendat din funcție. În primul trimestru, conform Planului menționat, au fost efectuate un șir de controale inopinate la unii depozitari de bunuri.

În mod repetat, a declarat cu toată responsabilitatea că acțiunile sale în calitate de membru al Grupului de lucru pentru achiziții a ARM și șef al direcției administrare rezerve de stat, în procesul de desfășurare a achiziției tablei profilate și a altor bunuri, au fost conform competențelor și procedurilor legale, coordonate cu Grupul de lucru și conducerea ARM, proceduri stabilite în cadrul ARM de ani de zile și practicate la toate achizițiile desfășurate. Personal n-a avut careva înțelegeri cu colegii de serviciu, cu cineva din reprezentanții ofertantului, n-a influențat pe nimeni și n-a luat nici o decizie de unul singur, toate deciziile ce țin de achiziționarea tablei profilate au fost examinate și aprobate unanim de Grupul de lucru pentru achiziții a ARM. În acest context, a comunicat că învinuirile aduse în adresa lui și a colegilor săi din ARM în prezentul dosar sunt înaintate în baza unor suspiciuni, învinuirile neavând la bază careva probe despre implicarea lui și a colegilor săi în acțiuni de excrocherie cu bunurile din rezervele de stat. Personal n-a însușit nici un bănuț sau careva bunuri ca să fiu învinuit de escrocherie.

La întrebările apărătorului Mazur Ion, inculpatul a declarat că, în conformitate cu un act din cadrul Agenției și care este un standard moldovenesc, este specificat că tabla cu folie și fără folie, termenul de păstrare este de la 1 lună la 3 luni. În rulouri el nu ține minte precis, dar lucrând cu agenții economici cu țigla metalică, care e același material, materie primă dumnealor spuneau că cel puțin 1 an de zile. Expertiza de la materialele dosarului nu e treaba lui fiindcă deja tabla era transmisă la păstrare la agentul economic, dumnealor vor detalia. El a făcut o

analiză a expertizei, având în vedere că tabla profilată nu e oțel curat, dar este cu vopsea, grosimea se mărește, este o marjă de eroare a tablei, când se fac măsurări și când se face expertiza. Din analiza care a făcut-o de grosime, el a calculat dacă este să se aibă în vedere și marja de eroare, undeva la 5 ruloane este diferența de grosime. Alte ruloane sunt mai groase, altele mai puțin. Din toate 18 ruloane, la 5 a găsit că nu corespunde și este diferență. Ce ține de zinc, din expertiză a văzut, posibil că la ei nu este așa laborator ca să determine cantitatea de zinc și să aprecieze cantitatea de zinc în tabla profilată. Acolo la câteva este indicat, la altele nu este indicat nimic, nici mai mult nici mai puțin, asta ce ține de cantitatea de zinc. La momentul transmiterii erau toate 23 de ruloane, care au fost transmise la păstrare, fiind constatate în ac. Agentului economic prin contractul de păstrare s-au transmis 23 ruloane. La momentul transmiterii erau 23, care erau în actul de constatare prin semnăturile de la agent și de la reprezentanții Agenției Rezerve Materiale.

La întrebările apărătorului Dodica Ruslan, inculpatul a indicat că, domnul Seminahin nu a avut discuții cu membrii companiei Kass Expo referitor la marfă, nu a avut discuții în afară de cele legate de lucru, care le-a declarat, atunci când a mers la verificările condițiilor de păstrare, alte indicații n-a avut și indicații din partea dumnealui n-a avut. Primul câștigător a fost compania Bravo Profil. Anterior Agenția a achiziționat de la compania Bravo Porfil, țigla metalică, la ei și o păstrau. Procedura de achiziție a tablei anterioare de la compania Bravo Pofil a fost aceeași ca și la achiziția tablei de la compania Kass Expo. Procedurile sunt stabilite în cadrul Agenției de ani de zile și se conduceau de ele, sunt coordonate, pentru toate bunurile achiziționate în rezerva de stat. Anterior tabla achiziționată de la alte companii, nu a fost vândută dar a fost utilizată la calamități naturale. În alte scopuri decât în cazuri de calamități naturale, tabla achiziționată de la Kass Expo nu era stabilită. Această tablă era stabilită spre eliberare doar pentru calamități naturale, conform deciziei Guvernului sau a dispoziției Prim Ministrului. Contractul de achiziții era până la data de 31.12.2023. Contractul de păstrare se încheie la un an calendaristic, adică de la 31 decembrie până la următorul an 31 decembrie. Cu tabla achiziționată după expirarea termenului de păstrare, urma să fie împrăștiată, până la expirarea termenului. Asta nu se referă doar la tablă, ei aveau multe bunuri materiale, care mereu au întreprins măsuri să fie împrăștiate. Până la expirarea termenului de păstrare se procedează la împrăștiarea mărfii. În dependență de bunul material, se examinează și se stabilește termenul de împrăștiare, dar nu mai mult decât termenul de garanție. În cadrul Agenției se stabilește termenul, astfel, Agenția informează conform planului de împrăștiare agentul economic care sunt termenii de împrăștiare. Iar, în limita termenului, agentul împrăștiarea după prezintă actele de împrăștiare. Reprezentanții Agenției merg la fața locului și constată împrăștiarea, calitatea, cantitatea.

La întrebările apărătorului Moșneaga Vladimir, inculpatul a indicat că, în actele depuse pentru licitație, în DUAE (*act obligatoriu care este prezentat*), era telefonul doamnei Mihaela. La acest telefon a sunat și cu dumneaei a coordonat întrebările ce țin de deplasarea lor la fața locului. Țugulea Elena a fost, crede că invitată la semnarea contractului prin telefon, când contractual era gata de a fi semnat. Condițiile contractuale în caz dacă marfa nu corespunde cerințelor la data transmiterii, nu se acceptă primirea și achitarea, se indică la neajunsuri. Nu-și amintește ca agentul economic conform contractului să fie obligat ca timp de 2 luni să livreze marfa conformă. Logic dacă marfa nu este conformă condițiilor din contract, agentul economic trebuie să depună marfa conformă în cel mai scurt timp și să fie constatat acest fapt de Agenție, altfel nu se face achitarea și nu se primește marfa. Din partea Agenției nu cunoaște dacă au fost

întreprinse acțiuni după constatarea neconformității mărfii. Din această tranzacție nu a avut nici un venit, nu a avut nici o înțelegere, un bănuț nu a luat, nu a cerut și nu i s-a propus.

, *La întrebările apărătorului Pocaznoi Viorel* inculpatul a comunicat că, potrivit contactului de achiziției, Agenția a procurat de la Kass Expo materie primă pentru tablă profilată, adică tablă în ruloane. În anunțul de participare a fost stipulat și în contractul de achiziții, că materia primă va fi stocată în ruloane, ca în 24-48 ore să fie confecționată în tablă profilată, cu valul de 35 mm. Contratul urma a fi executat când va fi pusă la dispoziția Agenției, tabla profilată, final trebuia să primiască tablă profilată la solicitarea ARM. În suma transferată de Agenție către Kass Expo, era prețul pentru tablă profilată cu toate lucrările. Profilarea, tăiată după măsurile solicitate de ei pentru situații excepționale. Cantitatea conform contractului era de 25 mii metri pătrați de tablă profilată, care urma să se conțină în 23 ruloare, undeva peste o mie metri pătrați în fiecare rulou.

La întrebările acuzatorului de stat Porubin Roman, inculpatul a indicat că, vis-a-vis caracteristicile tehnice a bunului care urma să fie achiziționat se ocupa direcția administrare rezerve de stat împreună cu angajații direcției. La denșii așa se practica, împreună examinau piața, la tablă profilată, au examinat, prețurile, caracteristicile și în urma la aceasta se întocmea o specificație tehnică, un proiect de specificație tehnică care se propunea grupului de lucru pentru a se introduce în anunțul de participare. La rândul său, anunțul de participare inclusiv specificația tehnică era examinată în sala de ședințe a Agenției, unde membrii grupului se expuneau referitor la parametri ce țin de specificația tehnică, urmare era aprobat. Ei, nefiind specialiști în toate domeniile examinau piața, piața de prețuri și piața de bunuri ca să corespundă, se consultau și cu alți agenți economici. În anul 2023 au achiziționat 43 bunuri, dintre care produse alimentare, petroliere, materiale de construcții și alte bunuri.

A indicat că, personal a fost implicat în procesul de stabilire a caracteristicilor și prețul bunului care urma să fie achiziționat, conlucra cu angajații din direcții, deciziile le luau de comun, primeau însărcinare toți angajații direcției ca să caute informația, în baza informației stabileam specificația tehnică împreună. Care era un proiect pe care îl propuneau grupului de lucru. Au pus la dispoziție specificația tehnică către reprezentanții Agenției ce urmau să verifice bunul care urma să fie achiziționat. Conform specificației tehnice au întocmit actul de constatare, cu care a făcut cunoștință. La actul de constatare, au fost anexate certificatele care le-a enumerat în declarații și erau prevăzute de contract, două certificate și alt treilea certificat de garanție. Fiecare act l-a examinat, aceste trei documente care au fost stipulate în contractul de achiziții erau documentele de bază, cu care se putea de constatat calitatea bunului. Ce ține de poze, aveau rolul de a vedea unde este amplasat bunul material. Ce ține de etichete, s-a demonstrat că rulourile erau etichetate, dar asta nu servea pentru a determina calitatea bunului, calitatea bunului era în baza certificatului, aprobat de Agentul Economic cu ștampilă și semnătură. Pe acele etichete, erau 2 cu plan general, și 2 etichete. Personal s-a uitat la acele etichete și a văzut un șir de litere, unde era și cifra 100, zincul conform tăbliței lui Mendeleev e Zn, dar acolo era DBR, și între acele cifre era și 100. El nu a putut aprecia că acela era zinc. Pe altele erau scris și cantitatea. Băieții i-au zis că este indicată înălțimea valului de 35. Dar asta nu era temei de aprecia cantitatea la bun. Etichetele nu sunt documente de bază, pe care le prevede contractul de achiziție sau alte reglementări. Actul de constatare se referea la constatarea cantității și la act era anexat certificatele, actele de însoțire a calității. Obiecții la semnarea actului de constatare nu a avut. Atunci când a fost la fața locului, scopul vizitei a fost determinat, conform deciziei grupului de lucru, pentru a se deplasa membrii grupului de lucru pentru achiziții de a constata condițiile de păstrare a tablei care urma să se păstreze. Au văzut și au discutat cu Agentul economic detalii

care nu cunoștea multe lucruri ce țin de rezervele de stat și au răspuns la întrebările dumnealui, ca să știe ce prevede contractul de păstrare. Proiectul contractului către Agentul economic l-a expediat, el și colegul lui Dovbenko Roman. El a lucrat mult cu proiectul contractului și Dovbenko Roman, după l-a transmis dumnealui pentru coordonare. Cunoștea de termenul de 60 zile, de la momentul de înregistrare a contractului la trezoreria de stat prin care agentul economic se obliga să pună la dispoziție bunul. Cu privire la clauza despre informarea de 3 zile că este disponibil bunul, aceste lucruri au fost coordonate prin telefon, presupune că, anume cu Alass la momentul de întocmire a actului de constatare că bunurile erau pe loc, iar acestea toate au fost coordonate din timp. A făcut cunoștință cu raportul de expertiză, nu l-a contestat, erau 23 de rulouri de materie primă, alt răspuns nu are.

La întrebările reprezentantului părții vătămate Agenția Rezerve Materiale, Lisî Marin, inculpatul a indicat că potrivit planului de achiziției, anunțului de intenție, Agenția a procurat tablă profilată la păstrare s-a transmis materie primă care urma la eliberare să fie tablă profilată. A făcut cunoștință cu decizia ANSC. Obiecțiile aduse de Kass Expo către primul participant care a fost desemnat câștigător, era că nu corespundea grosimea tablei, al doilea aspect nu și-l amintește. Grosimea era de 0,43 sau 0,44. Kass Expo a motivat grosimea că trebuie să fie inclusă cu vopsea, iar tabla profilată nu putea fi fără vopsea. Convorbirea, data și ora au fost fixate cu domnul Alass de către angajații Direcției. Împrospătarea simultană este atunci când bunul material împrospătat stocat, ei l-au văzut s-au întocmit actele și după bunul poate fi ridicat și folosit din rezervă, după ce este împrospătat acel nou. În anunțul de intenție a fost inclusă noțiunea „păstrarea îndelungată a bunului”.

La întrebarea inculpatului Dovbenko Romsn, inculpatul a declarat că, dlui nu făcea parte din grupul de lucru, nici Veaceslav Iurcu, și nici Braga. La achiziții era supleant domnul Dovbenko, însă nu are atribuție cu decizia grupului de lucru. În calitate de direcție pregăteau proiecte de documente, model de act, de specificații care urmau a fi examinate în cadrul grupului de lucru și aprobate. Agenția constată calitatea bunurilor în baza certificatelor care confirmă calitatea și conformitatea. Asta se referă la toate bunurilor achiziționate de Agenție. Dintre procedura de constatare a tablei și restul procedurilor de recepționare a altor bunuri, nu este nici o deosebire, așa cum s-au achiziționat acele bunuri, așa s-a achiziționat și acest bun așa este de ani de zile.

La întrebările de concretizare ale apărătorului Dodica Ruslan, inculpatul a indicat că, Agenția nu dispune de laboratoare de expertiză proprii pentru a analiza calitatea bunurilor, nici pe un domeniu nu avem laboratoare. Nici specialiști nu aveau, tot timpul s-au conformat la situații dar nu sunt, specialiști. Nu aveau careva specializări, nu a fost la cursuri. Agenția de fapt nu are posibilitatea să verifice ce achiziționează conform expertizelor.

A declarat că atunci când Domnul Lisî a semnat contractul respectiv cunoștea de acest moment că nu aveau laboratoare pentru expertize, specialiști, însă domnul Lisî a semnat contractual de achiziții fără obiecții și nici ulterior obiecții din partea dumnealui nu au fost. Contracte de prestare de servicii din partea Centrului de Expertiză Republican sau de la alte centre de expertiză nu are Agenția, în specia pentru tablă, metale. Nu au avut așa contracte și nu cunoaște dacă sunt așa laboratoare în Moldova.

– Inculpatul Iurcu Veaceslav, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că, activează în cadrul Agenției Rezerve Materiale, începând cu anul 2016 în funcția de specialist principal al Direcției Administrare Rezerve de Stat, după absolvirea Universității de Studii Umanistice, facultatea de Drept. Alte studii sau competențe în domeniul ingineresc sau chimico-tehnologic nu are, dar nici nu este necesar pentru a ocupa funcția deținută de dânsul. În funcția deținută avea

următoarele atribuții de serviciu și anume: acumularea, administrarea și eliberarea bunurilor din Rezervele de Stat și Ajutoarele Umanitare și recepționarea bunurilor în Rezervele de Stat. În cadrul Direcției activau 3 specialiști: el, Dovbenco Roman și Braga Alina. Domeniile de activitate sau bunurile de care erau responsabili, erau repartizate de către șeful direcției dl. Ioncu Nichifor. Repartizarea bunurilor și agenților economici care prestau serviciile achiziționate de către ARM era efectuată de către Ioncu Nichifor, care fiind șeful lor nemijlocit decidea și la ședințele de lucru dădea indicații că un anumit specialist va fi responsabil de recepția, administrarea și eliberarea anumitor bunuri.

În perioada anilor 2022-2024 el a fost responsabil de mai mulți Agenți economici din diferite domenii: SRL „Flor Nuc” cu păstrarea de cărbune, SRL „Antrațit” cu păstrarea de cărbune și Cherestea, SRL „Lozmangal Grup” cu păstrarea și împrospătarea de cărbune, Î.I. „DimJen Ochincă” cu păstrarea și împrospătarea de cărbune, SRL „Mastercons Grup SRL” cu păstrarea și împrospătarea de cherestea, SRL „Piramida Market” tot cherestea, Depozitul principal al ARM de pe str. Uzinelor 6, Depozitul Republican tehnico-material din or. Orhei, SA „Termoelectrica” păstrarea păcurei, etc.

În această ordine de idei, a menționat că domeniile de responsabilitate erau foarte vaste, fiecare domeniu are specificul său deosebit și dânsii respectiv, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, s-au condus strict de prevederile actelor normative și în mod obligatoriu de prevederile contractuale, în care erau prescrise foarte strict inclusiv obligațiunile și responsabilitățile agenților economici care prestau serviciile Agenției, sub propria răspundere, deoarece dânsii în calitate de angajați ai Agenției, la propriu nu puteam avea cunoștințele atât de vaste în toate domeniile menționate supra, ceea ce nici nu era necesar conform actelor normative în domeniu.

Aferent achiziției de tabla profilată, achiziționată de la SRL „Kass Expo International Corp”, poate comunica că, în perioada de timp precis nu ține minte dar cu siguranță până în luna iunie 2023 și anume până la întocmirea notei de serviciu și specificațiile tehnice a tablei profilate care urma a fi achiziționate în cadrul licitației publice, organizată de către ARM, dl. Ioncu Nichifor a intrat în birou, unde se aflau el, Braga Alina și Dovbenco Roman și le-a spus că este nevoie de efectuat studiul de piață pentru tablă profilată pentru a fi achiziționată. Atunci el personal a accesat site-ul www.999.md și în scopul studierii pieței interne, a efectuat căutări de tablă profilată, a scos la tipar anunțurile respective, unde erau menționate și careva caracteristici tehnice, pe care le-a transmis către Ioncu Nichifor în mod fizic pe suport de hârtie. A indicat că, anume care erau specificațiile tehnice a tablei, care au fost companiile care vindeau tabla și la ce preț, identificate de dânsul deja nu ține minte exact. Nu cunoaște dacă și ceilalți colegi să fi căutat și ei careva prețuri la tabla profilată, deoarece nu mai ține minte dacă între ei și-au repartizat acest lucrul, ca să nu se repete. În continuare, după o ședință tehnică convocată de dl. Ioncu Nichifor, la care a participat el împreună cu colegul Dovbenco Roman în vederea stabilirii de principiu a specificațiilor tehnice pentru tabla profilată ce urma a fi achiziționată de către ARM, atunci au examinat ofertele identificate prin www.999.md și s-a întocmit proiect la specificațiile tehnice pentru tabla profilată, care au fost ulterior anexate la Nota informativă.

În continuare a fost demarată procedura de achiziție publică propriu-zisă de achiziționare a tablei profilate. Iar cum a decurs acest proces acesta nu cunoștea nimic, deoarece specialiștii din cadrul Direcției Administrare Rezerve de Stat nu sunt membrii grupului de lucru și respectiv nu au participat în cadrul ședințelor ale acesteia. Cine a participat la licitație și cine a devenit câștigătorul licitației acesta nu cunoștea inițial. Totodată a precizat că atunci când se făceau actele de pregătire pentru licitația în cauză, acesta a identificat în spațiul online o publicație jurnalistică din anii precedenți, în privința companiei SRL „Kass Expo International Corp”, care

ulterior a devenit câștigător al licitației, precum că beneficiarul acesteia în perioada trecută era un om controversat din perioada statului capturat. Acest articol acesta l-a transmis cu titlul de informare și dlui Ioncu Nichifor, măcar că acesta nu putea nimic influența deoarece compania nu se afla în lista „neagră” în perioada desfășurării licitației în litigiu. Ulterior, la 29 noiembrie 2023, la ei în biroul de serviciu a intrat șeful Direcției, dl. Ioncu Nichifor, care a fost conducătorul lor nemijlocit și a dat indicațiile acestuia și colegului Dovbenko Roman să se deplaseze la depozitul SRL Kass Expo International Corp din localitatea Ratuș r-l Criuleni, unde ei sunt așteptați, pentru constatarea transmiterii spre păstrare a cantității de tablă în conformitate cu prevederile Contractului, anterior deja semnat între ARM și acest agent economic. În acest sens, ei au luat copia acestui Contract, pentru a respecta condițiile de primire-predare a bunurilor spre păstrare, specificațiile tehnice ale mărfii și au mers la depozitul SRL Kass Expo International Corp, acolo au fost întâmpinați de către o doamnă și un domn, care ulterior a înțeles că este administratoarea Țugulea Elena și un depozitar. Ajunși la depozit ei au numărat rulourile de tablă, care erau deja pregătite și depozitate în partea dreaptă de la intrare în depozit. Numele acestor rulouri au fost indicate de către depozitar că sunt bunurile achiziționate de către ARM. A menționat că, numărând rulourile, a depistat că conform specificației tehnice a contractului de achiziție, 2 rulouri de o culoare anumită (nu-și aduce aminte culoarea) erau mai multe și respectiv de altă culoare cu 2 rulouri erau mai puține, atunci a fost invitat un reprezentant de la „Kass Expo” pentru a înlocui rulourile în cauză. Cu ajutorul stivuitorului reprezentantul „Kass Expo” a schimbat rulourile conform cerințelor contractuale. După aceasta iarăși au numărat rulourile și au constatat că sunt stocate 23 de rulouri - 25000 m², conform Contractului de achiziție. (La fața locului au făcut câteva poze cu telefonul și anume s-au axat la data indicată pe eticheta rulourilor, în vederea verificării ulterioare în cadrul controalelor ca bunurile să nu fie înlocuite de agentul economic, fapt care este categoric interzis). După ce au constatat cantitativ că rulourile și raluile corespund specificației tehnice din Contract, au intrat în oficiul SRL „Kass Expo”, care se află tot pe același teritoriu, pentru a întocmi Actul de constatare. Actul de constatare l-a întocmit la calculatorul portativ al Agenției. În total de către ei au fost primite 23 de rulouri de tablă, în cantitățile care coincideau cu cele indicate în contract. Toate rulourile erau etichetate cu codul culorii (RAL) și culorile în cantitatea contractată conform specificațiilor au fost verificate de către ei. Ce ține de caracteristicile tehnice specifice, pe care ei nu au avut posibilitatea tehnică să le constate de sine stătător, cum ar fi grosimea tablei și cantitatea de zinc, ei urmau să constate în baza prevederilor imperative ale Contractului de achiziție, în conformitate cu actele de însoțire a mărfii prezentate de agentul economic. Etichetele de pe rulouri nu conțineau informațiile clare și certe cu privire la grosime și cantitatea zincului, careva date nefiind abbreviate în conformitate cu cerințele științifico-tehnice internațional recunoscute și anume grosimea - cu litera mică „t” și zinc - cu litere „Zn”. În acest caz nu era posibil de identificat calitatea bunului prin etichete, dar era necesar de respectat prevederile contractuale și anume de verificat în conformitate cu actele de însoțire a bunurilor, conform pct. 1.3 al Contractului de achiziție din 02.10.2023, ceea ce ei au și executat întocmai. În această ordine de idei, a menționat că la fața locului ei în mod real au putut și au constatat doar cantitatea tablei și anume au numărat rulourile după codul culorii (RAL), și suprafața tablei și anume 25000 m, în total (23 de role).

A menționat suplimentar, ceea ce prezintă un aspect deosebit în probarea nevinovăției sale, contrar învinuirilor aduse, este faptul că în conformitate cu prevederile Contractului privind achiziția tablei profilate, care este obligatoriu pentru ei, în pct. 1.3 este stipulat în mod imperativ că, „Calitatea Bunurilor se atestă prin actele care însoțesc bunurile prevăzute la pct. 2.2 al

Contractului”. Iar potrivit pct. 2.2 „Documentația de însoțire a Bunurilor include: Factura Fiscală, Certificat pentru controlul producției în fabrică, Declarația de performanță, Certificat de garanție”. În același timp, potrivit pct. 4.1 al Contractului, Bunurile se consideră predate de către Furnizor și recepționate de către Cumpărător dacă: a) Cantitatea Bunurilor corespunde informației indicate în Lista bunurilor și documentele de însoțire conform pct. 2.2 al Contractului – ceea ce întocmai a fost executat de către ei; b) Calitatea bunurilor corespunde informației indicate în Specificația tehnică – în speță, calitatea în conformitate cu pct. 1.3 al Contractului a fost constatată prin actele de însoțire a bunurilor și corespundea integral cu specificațiile tehnice. A menționat că Actul de constatare a bunurilor materiale din 29.11.2023 a fost semnat de către ei, doar după ce Agenției i-a fost prezentat tot setul de acte necesar în acest sens și anexat la actul de constatare. A precizat că de acumularea actelor de însoțire a Bunurilor se ocupa Dovbenco Roman, și după ce actele erau anexate în volum deplin s-a finalizat procedura de constatare a bunurilor materiale. A menționat că practica de consultare și de acordare a sprijinului agenților economici din partea reprezentanților ARM, în vederea respectării de către aceștia a cadrului normativ, este una obișnuită și normală, fapt confirmat inclusiv și de către reprezentantul părții vătămate, Director ARM dl. Lisî Marin, în cadrul audierii în fața instanței. Ulterior, care a fost procedura de achitare pentru marfa achiziționată acesta nu cunoștea nimic, deoarece ține de competența contabilității.

De asemenea, a menționat că procedura de constatare a bunurilor materiale din 29.11.2023 a trecut ulterior și prin controlul administrativ ierarhic superior, nefiind identificate careva carențe în acțiunile lor, Actul fiind semnat în acest sens și de către reprezentantul părții vătămate, care la fel ca și acesta s-a condus de prevederile contractuale și obligațiunile asumate de către agentul economic, în urma încheierii Contractului privind achiziția tablei profilate nr. 74 din 02.10.2023. A menționat că ei au recepționat bunul dat în baza actelor prevăzute de punctul 2.2 al Contractului: Certificatul de garanție, Declarația de conformitate și Certificatul privind controlul producției în fabrică.

La întrebările apărătorului Podorilov Iurie, inculpatul a indicat că fotografierea la etapa de predare-primire este cu scopul ca să vadă locația bunului. Ei s-au axat pe datele de pe etichetă, ca să nu fie schimbate datele de pe etichetă. Ei au pozat fiecare rulou, ca la controlul următor să nu fie schimbate datele, ca să nu fie alte date. Nu au putut constata specificațiile tehnice după etichetă, deoarece nu era grosimea, nu era stipulat zincul, era Z mare, dar conform tăbliței lui Mendeleev, zincul este Zn. Nu erau abreviaturi. Chitanța de pe rulou nu prevede componența chimică a produsului. În chitanță (etichetă) este partida mărții din uzină. A indicat că acesta personal nu a făcut schimb de informații cu reprezentanții Kass Expo. A știut că Dovbenco Roman este împuternicit de acumularea actelor. Unica sursă de comunicare cu agenții economici sunt telefoanele personale, alte surse nu au. Prin intermediul aplicațiilor Viber și WhatsApp, în activitatea la ARM au efectuat schimb de informații cu alți agenți economici în vederea oferirii sprijinului acestora. Cu toți agenții economici comunică pe Viber și WhatsApp în privința împrăștiării și altor momente care sunt necesare. Nu există acte normative sau regulamente interne care interzic acordarea sprijinului agenților economici prin intermediul aplicațiilor Viber și WhatsApp.

La întrebările apărătorului Dodica Ruslan, inculpatul a declarat că nu cunoștea de cine a fost desemnată câștigătoare compania Kass Expo. A verificat Kass Expo după ce a fost declarată câștigătoare. De la domnul Ioncu a înțeles că Kass Expo a câștigat. Nu a verificat Bravo Profil. Despre Kass Expo i-a comunicat domnul Ioncu, dar nu i-a spus cum a devenit compania Kass Expo câștigătoare. A declarat că pe site a identificat că persoana care conduce această companie

este o persoană controversată, dar la momentul licitației nu era în lista neagră. Așa se scria pe site, că este o persoană controversată, însă nu era indicată persoana. Nu știa despre cine era vorba, pe articol nu era indicată persoana controversată care controlează întreprinderea. La acel moment nu era în lista neagră. A transmis spre informare șefului direcției despre această persoană controversată, care nu era în lista neagră. SIS ia parte la toate controalele acestor agenți economici. A declarat că reprezentanți din SIS și CNA fac parte din comisia care stabilește câștigătorul din grupul de lucru. Acestuia nu i s-a ridicat nicio întrebare referitor la cât este de credibilă această întreprindere, până la verificarea la fața locului.

La întrebările apărătorului Pocaznoi Viorel, inculpatul a declarat că o cunoaște pe doamna Țugulea, aceasta a semnat contractul de păstrare, nu de achiziții, iar alte discuții cu aceasta nu a avut. Discuții despre interesele personale, materiale sau despre încheierea contractului cu doamna Elena Țugulea nu a avut.

La întrebările inculpatului Ioncu Nichifor, a indicat că anumite indicații neconforme, care se deosebesc de alte verificări atunci când făceau actul de constatare, nu a avut din partea domnului Ioncu. Nici din partea domnului Lisî, Seminahin. A declarat că a fost o procedură specifică la toate constatările, conform punctului 2.2 din Contractul de achiziții, la toate bunurile, certificatul de garanție, certificatul de calitate și certificatul de conformitate, asta este tot. A indicat că niciodată Agenția nu făcea verificarea certificatelor.

La întrebările inculpatului Dovbenko Roman, a indicat că procedura de constatare nu se deosebește. Fiecare constatare la ei este identică, primesc doar cum este stipulat în punctul 2.2 din Contractul de achiziții. Constatările, după ce s-a început judecata, nu se deosebesc.

La întrebările procurorului Porubin Roman, inculpatul a declarat că la momentul recepționării bunului, la fața locului era prezentă o doamnă, dar nu ține minte cine. Nu-și amintește dacă doamna Elena Țugulea a semnat actul de constatare la fața locului, dar ei l-au semnat în sediul Agenției, părăndu-i-se că aceasta a fost prezentă. A indicat că actul de constatare a fost semnat în sediul Agenției. Așa este procedura la toate bunurile, nu doar la tabla profilată, la toate bunurile achiziționate ei semnează actul de constatare și în baza lui se emite dispoziția de stocare. că nu poate spune dacă achitarea se face până sau după semnarea actului de constatare și nu poate spune cum a fost în cazul dat. Specificațiile tehnice le-au constatat după culori și după metraj, celelalte specificații fiind stipulate în Contractul de achiziții, la punctul 2.2: certificatul de garanție, certificatul de calitate și certificatul de conformitate. La toate bunurile, nu doar la tabla profilată, care sunt achiziționate de Agenție, se întocmește act de constatare, după care se emite dispoziția de stocare. Nu a făcut cunoștință cu raportul de expertiză asupra bunurilor. Bunurile recepționate corespund în baza specificațiilor din Contract. De către agentul economic au fost prezentate actele. Nu au mai fost situații în care să nu corespundă specificațiile tehnice asupra mărfii.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate, Agenția Rezerve Materiale, Lisî Marin, a declarat că din partea Kass Expo toate actele de însoțire nu cunoaște cine le-a prezentat.

– Inculpatul Dovbenko Roman, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că a activat în cadrul Agenției Rezerve Materiale, începând cu luna noiembrie 2020 și până în anul 2025, în funcția de specialist principal al Direcției Administrare Rezerve de Stat, după absolvirea ULIM, Facultatea de Științe Economice. Alte studii sau competențe în domeniul ingineresc sau chimico-tehnologic, ca și Iurcu Veaceslav, acesta nu avea, dar nici nu era necesar pentru a ocupa funcția deținută. În funcția deținută avea următoarele atribuții de serviciu și anume: administrarea rezervelor de stat, efectuarea verificărilor tematice planificate și inopinate, evidența ajutoarelor de stat, recepționarea și distribuirea ajutoarelor de stat parvenite în adresa statului, verificarea și

semnarea facturilor pentru serviciile de păstrare. În cadrul Direcției activau 3 specialiști: acesta, Iurcu Veaceslav și Braga Alina. Domeniile de activitate sau bunurile de care erau responsabili erau repartizate de către șeful direcției, dl. Ioncu Nichifor. Repartizarea bunurilor și agenților economici care prestau serviciile achiziționate de către ARM era efectuată de către Ioncu Nichifor, care, fiind șeful lor nemijlocit, decidea și la ședințele de lucru dădea indicații că un anumit specialist va fi responsabil de recepția, administrarea și eliberarea anumitor bunuri.

A declarat că domeniile lor de responsabilitate erau foarte vaste, fiecare domeniu având specificul său deosebit și ei, respectiv, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, s-au condus strict de prevederile actelor normative și în mod obligatoriu de prevederile contractuale, în care erau prescrise foarte strict inclusiv obligațiunile și responsabilitățile agenților economici care prestau serviciile Agenției, sub propria răspundere, deoarece ei, în calitate de angajați ai Agenției, la propriu nu puteau avea cunoștințe atât de vaste în toate domeniile menționate supra, ceea ce nici nu era necesar conform actelor normative în domeniu. Aferent achiziției de tablă profilată, achiziționată de la SRL Kass Expo International Corp, a comunicat că, perioada exactă de timp nu și-o amintește, dar cu siguranță până în luna iunie 2023 și anume până la întocmirea notei de serviciu și a specificațiilor tehnice ale tablei profilate care urma a fi achiziționată în cadrul licitației publice organizate de către ARM, dl. Ioncu Nichifor a intrat în biroul lor, unde se aflau acesta, Braga Alina și Dovbenko Roman și le-a dat indicația tuturor trei să caute pe internet prețuri la tabla profilată pentru estimarea costului.

A declarat că de acest proces și-a asumat responsabilitatea colegul Iurcu Veaceslav, deoarece avea deja în gestiune la păstrare tabla metalică. Informația acumulată în acest sens (ofertele identificate în spațiul online), Iurcu Veaceslav a transmis-o șefului Direcției, dlui Ioncu Nichifor, iar în cadrul unei ședințe tehnice a fost pregătit un proiect al specificațiilor tehnice ale țiglei metalice, pe care ulterior Ioncu Nichifor urma să îl prezinte Direcției Financiare în vederea estimării costului de achiziție. În continuare a fost demarată procedura de achiziție publică propriu-zisă de achiziționare a tablei profilate. Iar cum a decurs acest proces acesta nu cunoștea nimic, deoarece specialiștii din cadrul Direcției Administrare Rezerve de Stat nu sunt membrii grupului de lucru și respectiv nu au participat în cadrul ședințelor ale acesteia. Cine a participat la licitație și cine a devenit câștigătorul licitației acesta nu cunoștea inițial. Ulterior, la 29 noiembrie 2023, în biroul lor de serviciu a intrat șeful Direcției, dl. Ioncu Nichifor, care a fost conducătorul lor nemijlocit și, în prezența întregii secții, a dat indicațiile acestuia și colegului Iurcu Veaceslav să se deplaseze la depozitul SRL Kass Expo International Corp din localitatea Ratuș, r-l Criuleni, unde ei erau așteptați, pentru a constata cantitatea de tablă metalică în valuri în conformitate cu prevederile Contractului, anterior deja semnat între ARM și acest agent economic. În acest sens, ei au primit copia acestui Contract și au mers la depozitul SRL Kass Expo International Corp, acolo fiind întâmpinați de către dl. Alass Ruslan. Ajunși la depozit, ei au numărat rulourile de tablă, care erau deja pregătite și depozitate în partea dreaptă de la intrare în depozit. Anume aceste rulouri au fost indicate de către depozitarul Ion Sorocean că sunt bunurile achiziționate de către ARM.

A menționat că, numărând rulourile, a depistat că, conform specificației tehnice a contractului de achiziție, două rulouri de o culoare anumită (nu-și aduce aminte culoarea) erau mai multe și, respectiv, de altă culoare erau cu două rulouri mai puține. Tot atunci reprezentantul de la „Kass Expo”, cu ajutorul stivuitorului, a schimbat rulourile conform cerințelor contractuale. După aceasta, ei iarăși au numărat rulourile și au constatat că sunt stocate 23 de rulouri – 25000 m², conform Contractului de achiziție. La fața locului ei au făcut câteva poze cu telefonul și anume s-au axat pe data indicată pe eticheta rulourilor, în vederea verificării ulterioare în cadrul

controalelor ca bunurile să nu fie înlocuite de agentul economic, fapt care este categoric interzis. După ce au constatat cantitativ că rulourile și RAL-urile corespund specificației tehnice din Contract, au intrat în oficiul SRL „Kass Expo”, care se află tot pe același teritoriu, pentru a întocmi Actul de constatare. Actul de constatare l-a întocmit la calculatorul portativ al Agenției. În total, de către ei au fost primite 23 de rulouri de tablă, în cantitățile care coincideau cu cele indicate în contract. Toate rulourile erau etichetate cu codul culorii (RAL), iar culorile în cantitatea contractată, conform specificațiilor, au fost verificate de către ei. Ce ține de caracteristicile tehnice specifice, pe care ei nu au avut posibilitatea tehnică să le constate de sine stătător, cum ar fi grosimea tablei și cantitatea de zinc, ei urmau să constate acest fapt în baza prevederilor imperative ale Contractului de achiziție, în conformitate cu actele de însoțire a mărfii prezentate de agentul economic. Etichetele de pe rulouri nu conțineau informațiile clare și certe cu privire la grosime și cantitatea zincului, careva date nefiind abreviate în conformitate cu cerințele științifico-tehnice internațional recunoscute și anume grosimea – cu litera mică „t” și zinc – cu literele „Zn”. În acest caz nu era posibil de identificat calitatea bunului prin etichete, dar era necesar de respectat prevederile contractuale și anume de verificat în conformitate cu actele de însoțire a bunurilor, conform pct. 1.3 al Contractului de achiziție nr. 74 din 02.10.2023, ceea ce ei au și executat întocmai.

În această ordine de idei, a menționat că la fața locului ei în mod real au putut și au constatat doar cantitatea tablei și anume au numărat rulourile după codul culorii (RAL), și suprafața tablei, și anume 25000 m, în total (23 de role). A menționat suplimentar că, ceea ce prezintă importanță deosebită în probarea nevinovăției sale, contrar învinuirilor aduse, este faptul că, în conformitate cu prevederile Contractului privind achiziția tablei profilate nr. 74, care este obligatoriu pentru ei, la pct. 1.3 este stipulat în mod imperativ că: „Calitatea Bunurilor se atestă prin actele care însoțesc bunurile prevăzute la pct. 2.2 al Contractului”. Iar potrivit pct. 2.2, „Documentația de însoțire a Bunurilor include: Factura Fiscală; Certificat pentru controlul producției în fabrică; Declarația de performanță, emisă pe răspunderea exclusivă a fabricantului Țiglei metalice; Certificat de garanție”. În același timp, potrivit pct. 4.1 al Contractului, Bunurile se consideră predate de către Furnizor și recepționate de către Cumpărător dacă: Cantitatea Bunurilor corespunde informației indicate în Lista bunurilor și documentele de însoțire conform pct. 2.2 al Contractului – ceea ce întocmai a fost executat de către ei; Calitatea bunurilor corespunde informației indicate în Specificația tehnică – în speță, calitatea, în conformitate cu pct. 1.3 al Contractului, urma să fie și a fost constatată anume prin actele de însoțire a bunurilor și corespundea integral cu specificațiile tehnice. A menționat că Actul de constatare a bunurilor materiale din 29.11.2023 a fost semnat de către ei doar după ce Agenției i-a fost prezentat tot setul de acte necesar în acest sens și anexat la actul de constatare. A precizat că, la pregătirea actelor, reprezentantul agentului economic, ca și în absolut toate celelalte cazuri, a fost sprijinit de către acesta prin consultarea absolut legală.

În această ordine de idei, a declarat că reprezentantul SRL „Kass Expo” a fost sprijinit de către acesta cu consultarea privind forma care este acceptată de ARM a unei Declarații de performanță, care urma a fi perfectată de către SRL „Kass Expo” pe propria răspundere. În acest sens, acesta inițial a găsit un model al Declarației și l-a expediat reprezentantului SRL „Kass Expo”. Ulterior, după ce aceștia au perfectat-o și i-au expediat draftul acesteia pentru verificare, acesta a constatat că în ea nu sunt incluse toate caracteristicile necesare și în special lipsa componenta zincului. Acesta a explicat că componenta zincului este necesar de inclus, deoarece este obligatorie, ceea ce aceștia au și executat. A menționat că acesta nu a spus că este necesar de inclusă o anumită cantitate de zinc, dar a indicat că este necesar de inclus acest component,

conform situației de fapt. A declarat că corespondența lor a fost purtată prin intermediul aplicației Viber, ceea ce nu constituie nicio încălcare, deoarece ei mereu se conformează solicitărilor agenților economici, comunicând în modalitatea care le este acestora mai comodă, inclusiv prin transmiterea fișierelor foto.

A declarat că practica de consultare și de acordare a sprijinului agenților economici din partea reprezentanților ARM, în vederea respectării de către aceștia a cadrului normativ, este una obișnuită și normală, fapt confirmat inclusiv de către reprezentantul părții vătămate, Directorul ARM, dl. Lisî Marin, în cadrul audierii în fața instanței. Ulterior, care a fost procedura de achitare pentru marfa achiziționată acesta nu cunoștea nimic, deoarece nu ținea de competența sa. De asemenea, a menționat că procedura de constatare a bunurilor materiale din 29.11.2023 a trecut ulterior și prin controlul administrativ ierarhic superior, nefiind identificate careva carențe în acțiunile lor, Actul fiind semnat în acest sens și de către reprezentantul părții vătămate, care la fel ca și acesta s-a condus de prevederile contractuale și obligațiunile asumate de către agentul economic, în urma încheierii Contractului privind achiziția tablei profilate nr. 74 din 02.10.2023.

La întrebarea apărătorului Podorilov Iurie, inculpatul a declarat că, la semnarea Contractului de achiziție nr. 74 din 02.10.2024, acesta nu a avut nicio atribuție. Nu era în competența sa să semneze acest contract. Nici alte contracte nu a semnat. Ce ține de fotografierea la fața locului când au primit marfa de la agentul economic, a menționat că ei nu fotografiază doar la momentul stocării bunului, dar fac poze la fiecare control, ca la un eventual control să vadă dacă bunurile nu s-au mișcat din loc, chiar și la acele borcane cu conserve, să vadă dacă nu s-au mișcat din loc. Poate este primitivă această metodă, dar este efectivă. Pe inscripțiile de pe rulourile primite de către acesta și Iurcu Veaceslav nu erau specificații tehnice, erau niște coduri D P M Z 0,5. Poate era un număr al lor, era indicată data producerii de la uzină și culoarea, numărul culorii. De specificații tehnice nu era nimic indicat. Nu face parte din grupul de achiziții pe cazul dat. Nici unul dintre specialiști nu face parte, acolo fac parte doar șefii de secție și de direcții din grupul de lucru pentru achiziții. Pe data de 29, când au primit bunurile spre păstrare, era identic ca și la alte bunuri, nu era nimic suspect. De calitatea și cantitatea bunurilor, din momentul participării la ofertă și pe perioada păstrării bunurilor, răspund exclusiv agenții economici, pentru asta sunt achitați lunar cu 2-3 mii lei, pentru păstrarea calității și cantității pe toată perioada de păstrare. Acest fapt a fost confirmat și de partea vătămată, Marin Lisî, că doar agentul economic poartă răspundere pentru bunuri. Nu au regulament sau circulară din partea administrației prin care să fie interzisă consultarea sau acordarea sprijinului agenților economici prin intermediul aplicațiilor Viber și WhatsApp. Ei sunt și consilierii fiecărui agent economic, fiecare având circa 8-9 agenți economici, pe care îi ghidează permanent. Braga Alina poate confirma acest lucru, aceasta mereu spunea că este obosită să își cheltuie internetul mobil pentru agenții economici, fiind sunați permanent pentru ghidare.

La întrebările apărătorului Mazur Ion, inculpatul a declarat că, rulourile erau în două poze, poza comună la toate rulourile. Făceau poze generale pentru controlul ulterior. Nu erau indicate culorile, exemplu albastru 4 în loc de 6. Au înlocuit aceste rulouri din altă parte, ele erau pe loc, ei au fost doar în partea dreaptă a depozitului, dar depozitul era foarte mare, acesta nu a atras atenția. Erau multe rulouri în depozit, puse una peste alta. Aceste 23 de rulouri nu erau delimitate. După ce au făcut controlul, acesta i-a explicat lui Alass Ruslan să pună o panglică alb-neagră, fiind indicat în fiecare instrucțiune pentru fiecare bun în parte ca acestea să fie delimitate de bunurile agentului economic. Au delimitarea rulourilor prin panglică galbenă sau neagră.

La întrebarea inculpatului Ioncu Nichifor, inculpatul a declarat că, nu a trecut instructaj sau pregătire ce țin de calitatea bunului, împropățare sau recepționare, în afară de instrucțiunile Agenției. Ei au peste 64 de bunuri repartizate la 3 colegi, nefiind posibil să fie specialist în zinc și în gluten la grâu. Fizic nu poate fi specialist în 64 de bunuri. Nemaivorbind de secția de mobilizare unde la fel sunt 3 persoane. În perioada noiembrie-aprilie până la expertiză puteau fi manipulări cu rulourile. Dacă au fost deja luate două rulouri spre împropățare, poate au fost luate, acesta nu a fost la control din momentul stocării. Acestea pot fi mutate, luate sau schimbate. Pe perioada păstrării se făceau controale sau certificarea bunurilor, iar dacă se scotea ceva la vânzare, atunci se făcea expertiză, de exemplu la zahăr. Tot era achitat de agentul economic, însă la stocări nu se făceau expertize. Nu a primit indicații neconforme la deplasarea lor pentru întocmirea actului de constatare a bunurilor. Nu au fost influențați din partea domnului Ioncu sau din partea conducerii. A declarat că îi pare rău că direcția lor, cu toți cei 3 directori, a fost pe prim-plan, mereu apreciată, mereu lăudată la miniștri și au ajuns să stea pe aceste bănci, fapt care îi pare foarte rău.

La întrebarea apărătorului Dodica Ruslan, inculpatul a declarat că, panglica nu s-a pus în prezența sa, doar le-a spus ca pe viitor să fie îngrădită zona.

La întrebările apărătorului Pocaznoi Viorel, inculpatul a declarat că, nu a avut discuții sau înțelegeri de ordin material cu doamna Țugulea Elena și cu domnul Alass Ruslan. Pentru prima dată i-a văzut atunci, iar pe doamna Elena a văzut-o pe data de 29, când a adus la Agenție toate actele de calitate în formă fizică, ștampilate și semnate, iar atunci aceasta a semnat în anticameră contractul de păstrare. Mai mult nu i-a văzut. Alte discuții cu persoanele date nu a avut.

La întrebările acuzatorului de stat Porubin Roman, inculpatul a declarat că, indicația de a merge să facă verificările la fața locului a venit din partea șefului direcției, Ioncu Nichifor. Indicația superiorului nu a fost diferită de alte dați. Ei cunosc foarte bine și directorul cunoaște că ei se duc să verifice cantitatea, calitatea nefiind de competența lor. Acest lucru îl cunoaște întreaga Agenție. Ei se deplasează doar pentru verificarea cantitativă. Nu se pot pronunța în privința calității, deoarece nu sunt specialiști. Nu au aparate și nu sunt specialiști care să utilizeze asemenea aparate. În contract și în actele interne este prevăzut că de calitate răspunde agentul economic. Acest lucru este menționat în toate contractele de achiziții, de păstrare, în instrucțiuni, lege și hotărâri. Agentul economic poartă răspunderea pentru calitate. În cadrul acestei verificări acesta întocmea actul la calculator, iar împreună cu domnul Iurcu făceau același lucru. Când au mers la verificare era inițial Alass Ruslan, apoi un depozitar, pe care îl crede a fi domnul Sorocean, însă acum nu îl cunoaște, iar doamna Elena s-a prezentat la semnarea actului. Nu își amintește dacă Berlinschi Ruslan era prezent, fiind doar 3 persoane. Atribuțiile sale în tot contractul dat erau să efectueze verificarea cantitativă, care se efectuează și până în prezent. A declarat că a mai lucrat încă un an după ce a început judecata, fiind urmați exact aceiași pași, fără niciun pas în plus și fără niciun pas în minus. Toți colegii procedează la fel în toate direcțiile pentru întocmirea actului de constatare. Discuțiile cu reprezentanții Kass Expo prin intermediul aplicației Viber au avut loc deoarece ei sunt consilierii fiecărui agent economic. Pe toți anii de păstrare poartă tratative cu agenții economici. A purtat discuții cu domnul Alass prin intermediul aplicației Viber. La actul de constatare se anexează factura pe care agentul economic a transmis-o Agenției. Tot pachetul de acte se anexează. Deplasarea la fața locului este procedura Agenției, aceasta nefiind inventată de el. Este prevăzut modul de procedare în acest caz. Rulourile erau unele în peliculă albastră, altele în peliculă verde. Toate erau învelite din fabrică, fiind indicată culoarea pe fiecare rulou. Nu a întrebat de ce erau în peliculă diferită. Erau 23 de rulouri. În poza generală se văd 23 de rulouri. Poza a fost făcută de către acesta cu telefonul său.

La întrebarea apărătorului Mazur Ion, inculpatul a declarat că, la fața locului nu a fost cu Razmeriță.

La întrebarea apărătorului Podorilov Iurie, inculpatul a declarat că, ei au numărat rulourile și au verificat culorile, pentru ca acestea să fie conforme contractului, iar asupra calității s-a expus agentul economic în certificate.

La întrebarea instanței, inculpatul a declarat că, s-a eliberat din funcție în februarie 2025. Activează în prezent în sectorul privat, la SRL Pinsa Romano, în funcția de administrator.

– Inculpatul Alass Ruslan, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că din anul 2018 până în anul 2021 a activat la Kass Expo International Corp SRL în calitate de director comercial. În calitate de administrator activa Elena Țugulea, iar Ruslan Berlinschi activa în calitate de director financiar. În acea perioadă, în calitate de contabil, de către Ruslan Berlinschi a fost angajată Mihaela Chercheja, care ulterior a fost transferată în funcția de contabil-șef. În acea perioadă toată activitatea Kass Expo International Corp SRL era dirijată de Ruslan Berlinschi, iar Elena Țugulea deținea funcția doar formal, aceasta nu avea careva cunoștințe în domeniu și nu era implicată în activitatea companiei, dar nici Ruslan Berlinschi nu-i permitea să se implice. Uneori aceasta se mai consulta despre careva dintre actele pe care Ruslan Berlinschi și Mihaela Chercheja i le transmiteau spre semnare. Aceștia niciodată nu-i explicau ce urma să semneze, inducând-o în eroare cu privire la scopul și destinația actelor semnate.

A declarat că inițial Kass Expo International Corp SRL importa tabla materie primă direct de la producătorii din Coreea, Ucraina și Italia, iar după venirea lui Ruslan Berlinschi, Kass Expo International Corp SRL a început să importe tabla prin intermediul altor firme ce aparțineau lui Ruslan Berlinschi, care la rândul lor vindeau tabla materie primă către Kass Expo International Corp SRL cu un preț mult mai mare. Adică, firmele lui Ruslan Berlinschi importau tabla de la partenerii din străinătate și o comercializau către Kass Expo International Corp SRL. Din aceste considerente între acesta și Ruslan Berlinschi au apărut mai multe neînțelegeri și acesta a fost impus să se concedieze de la Kass Expo International Corp SRL la finele anului 2021. Aproximativ în luna septembrie 2023 a fost contactat de Elena Țugulea, care i-a spus că dorește să discute ceva cu acesta. S-au întâlnit, iar aceasta a comunicat că întâmplător, printre actele transmise ei spre semnare de Ruslan Berlinschi și Mihaela Chercheja, a observat niște acte de casare a mijloacelor fixe, contracte de vânzare-cumpărare, mai precis ale liniilor de profilare aflate la balanța Kass Expo International Corp SRL, care la acel moment erau funcționale și aduceau profit companiei. Acest fapt a trezit unele suspiciuni referitoare la activitatea lui Ruslan Berlinschi și Mihaela Chercheja în cadrul Kass Expo International Corp SRL, iar Elena Țugulea i-a propus să se angajeze în cadrul Kass Expo International Corp SRL pentru a o ajuta în activitatea companiei. Tot atunci Elena Țugulea i-a comunicat că toate ștampilele Kass Expo International Corp SRL, accesul la poșta electronică a Kass Expo International Corp SRL, cheile electronice, semnătura electronică și facsimila Elenei Țugulea se aflau la Mihaela Chercheja, care refuza să i le transmită. Aceasta nu avea acces la nimic. La 26.10.2023, a fost angajat din nou la Kass Expo International Corp SRL în calitate de director comercial. La fel, atunci au fost angajați și Natalia Sorbalo în calitate de contabil și Vitalie Vozian în calitate de șef de pază. Tot la 26.10.2023, de către administratorul Elena Țugulea a fost inițiată o anchetă de serviciu în privința lui Ruslan Berlinschi și a Mihaelei Chercheja privind activitatea acestora în cadrul Kass Expo International Corp SRL, iar aceștia au fost suspendați din funcție pe perioada anchetei de serviciu.

A declarat că faptul dat le-a fost adus la cunoștință acestora în prezența executorului judecătoresc Gheorghe Stoian, la 26.10.2023, în biroul contabilului-șef Mihaela Chercheja din s.

Ratuș, unde era prezent și Ruslan Berlinschi. Elena Țugulea a solicitat transmiterea ștampilelor, cheilor electronice, semnăturii electronice și facsimilei, însă Ruslan Berlinschi i-a spus Mihaelei Chercheja să pună totul în geantă și să meargă cu acesta. Aceștia au pus în geantă ștampilele, cheile, documentele, au urcat în automobilul lui Ruslan Berlinschi și au plecat. Același lucru s-a petrecut și cu toată contabilitatea din str. Calea Basarabiei nr. 6, mun. Chișinău, unde contabilă Ala Castraveț, la solicitarea lui Ruslan Berlinschi, a refuzat să se prezinte la serviciu și să transmită contabilitatea. Astfel a fost blocată toată activitatea Kass Expo International Corp SRL. În cadrul anchetei de serviciu, cu greu, au fost restabilite o parte din actele contabile, în baza cărora au fost depistate mai multe tranzacții care au prejudiciat Kass Expo International Corp SRL. Materialele administrate au fost expediate la Procuratură, unde a fost pornită urmărirea penală în baza art. 190 Cod penal. Cunoaște faptul că în cadrul urmăririi penale, prin expertiza economico-financiară, a fost stabilit că factorii de decizie ai Kass Expo International Corp SRL, Ruslan Berlinschi și Mihaela Chercheja, au prejudiciat Kass Expo International Corp SRL cu aproximativ 20.000.000 lei. În dosarul respectiv, Ruslan Berlinschi și Mihaela Chercheja au la moment calitatea de învinuiți. În prezent între Ruslan Berlinschi și Elena Țugulea/Kass Expo International Corp SRL există mai multe litigii în instanțele de judecată.

Referitor la procedura de licitație cu Agenția Rezerve Materiale (ARM) aferent achiziționării tablei, a declarat că a aflat în luna noiembrie 2023, în urma unui apel telefonic de pe un număr fix de la un domn, care nu-și amintește cum s-a prezentat, spunând că este de la ARM și are nevoie să discute cu directorul Ruslan Berlinschi sau cu contabilă Mihaela Chercheja. A comunicat că aceștia sunt suspendați din funcție și nu se află la serviciu. Persoana respectivă i-a comunicat la general că Kass Expo International Corp SRL a câștigat licitația de achiziție a tablei profilate, că a fost deja semnat contractul de achiziție, iar la acel moment era nevoie de semnat un contract cu ARM privind păstrarea bunurilor achiziționate. I-a spus că este pregătit contractul, iar Ruslan Berlinschi și Mihaela Chercheja sunt la curent.

A declarat că a spus că nu cunoaște, dar o să se documenteze și va reveni cu un apel. Discutând acest subiect cu administratorul Kass Expo International Corp SRL, Elena Țugulea, și cu managerul vânzări Tatiana Nesterova, acestea i-au comunicat că au auzit de asemenea licitație, însă de toată procedura s-au ocupat Mihaela Chercheja și Ruslan Berlinschi. Elena Țugulea i-a comunicat că, la solicitarea lui Ruslan Berlinschi, s-a deplasat la ARM, unde a semnat contractul de achiziție a tablei, care ulterior a fost luat de Ruslan Berlinschi. La Kass Expo International Corp SRL acest contract nu există și nu a fost depistat în contabilitate. Efectuând unele verificări, nu a depistat careva acte aferente acestei licitații, deoarece în momentul suspendării din funcție Mihaela Chercheja și Ruslan Berlinschi au refuzat să transmită careva acte, documente legate de activitatea companiei.

A declarat că Tatiana Nesterova a comunicat că Ruslan Berlinschi și Mihaela Chercheja au avut careva întrevederi la depozitul din s. Ratuș cu reprezentanții ARM referitoare la primirea spre păstrare a tablei, locul păstrării, perimetrul, costul etc. Ulterior a avut mai multe apeluri din partea reprezentanților ARM, care solicitau să se prezinte de urgență pentru semnarea contractului de păstrare, având anumite obligațiuni în rezultatul câștigării licitației. După mai multe discuții telefonice cu reprezentanții ARM, pentru a nu intra în careva litigii cu instituția statului, la 29.11.2023 a dus-o pe Elena Țugulea la ARM, unde aceasta a semnat contractul nr. 0305/33 privind acordarea serviciilor de păstrare a bunurilor materiale. Costul serviciilor de păstrare este de 3.255,84 lei lunar. Tot la 29.11.2023, la depozitul Kass Expo International Corp SRL din s. Ratuș, s-au prezentat 3 persoane de la ARM, pe care le-a văzut pentru prima dată, care au solicitat să semneze actul privind livrarea în adresa Kass Expo International Corp SRL și

depozitarea bunurilor materiale – tablă profilată, achiziționate de ARM în baza contractului nr. 74 din 02.10.2023 în cantitate de 25.000 m². Conform actului respectiv, este clar menționat că tabla profilată este păstrată în materie primă – rulouri, adică tablă materie primă pentru profilare.

A menționat că la acel moment aceștia nu dispuneau de contractul de achiziție nr. 74 din 02.10.2023 cu ARM și nici nu cunoșteau condițiile stipulate, nemaivorbind despre caracteristicile tehnice ale tablei. După cum a menționat anterior, după suspendarea lui Ruslan Berlinschi și a Mihaelei Chercheja din 26.10.2023, din cauza că aceștia nu au predat ștampilele, cheile electronice și cheile de acces, în contabilitatea de la Kass Expo International Corp SRL era un haos total și încercau să reia activitatea companiei, să se mențină, deoarece erau multe comenzi spre executare, clienții așteptau, existau pretenții de la toți pentru întârzieri de livrare, era sfârșit de an, iar la ei totul era blocat. Căutând în computerul folosit de Ruslan Berlinschi în cadrul Kass Expo International Corp SRL, a depistat numai o mapă cu denumirea „achiziții publice ARM”, formată la 27.09.2023, orele 10.34, în care era draftul la contractul de achiziții și actele cu contestația, care au și fost depistate în cadrul percheziției. Despre faptul că în genere există și un acord adițional la contractul nr. 74 din 02.10.2023, în care sunt stipulate specificațiile tehnice ale tablei achiziționate, a aflat pentru prima dată în cadrul percheziției.

A declarat că rolele respective transmise ARM în baza contractului de achiziție nr. 74 din 02.10.2023 au fost din timp selectate, livrate și depozitate de Ruslan Berlinschi până la angajarea sa la Kass Expo International Corp SRL. Faptul că Ruslan Berlinschi era la curent și a gestionat întreaga procedură de licitare și încheiere a contractului de achiziție cu ARM este confirmat și prin depunerea personală de către acesta, în luna august 2023, a contestației la Agenția pentru Contestații, în urma câștigării inițiale a licitației de către compania Bravo Profil. Berlinschi a confirmat personal în instanță că a întocmit și depus această contestație, care ulterior a fost adjudecată companiei Kass Expo. Prin acest fapt se confirmă o dată în plus că Berlinschi a avut în cazul dat un interes personal direct, fiind asociat cu deținerea cotei-părți de 60% din capitalul companiei și având beneficiu de pe urma câștigării licitației în cauză. Chiar dacă Berlinschi a declarat în instanță că Kass Expo nu deținea la momentul încheierii contractului de achiziție tabla profilată cu specificațiile tehnice solicitate de ARM, acesta nici nu a întreprins careva acțiuni în vederea suplínirii stocului cu asemenea tip de metal.

La data de 26.02.2024, de către ARM, le-a fost expediată o solicitare prin care directorul Marin Lisî solicita să fie efectuată împrăștierea tablei profilate în cantitate de 25.000 m². Aproximativ la 23.04.2024, împreună cu managerul Tatiana Nesterova, a convenit începerea înlocuirii rolelor din rezervă în temeiul scrisorii ARM privind necesitatea împrăștiării. Astfel au fost scoase 5 role de tablă materie primă, care însă, din cauza unor defecțiuni tehnice ale macaralei, nu a fost posibil să fie înlocuite la acel moment. Cele 5 role se aflau chiar lângă sectorul închiriat de ARM, la 1 metru distanță, unde au și fost depistate în cadrul percheziției, despre care fapt a și fost informat procurorul prezent la fața locului. Prezența rolelor respective a fost confirmată prin datele din pașaportul tehnic lipit pe fiecare rolă, care corespundeau cu cele din actul de primire spre păstrare.

A ținut să menționeze că la acel moment, în stoc, în depozitul din satul Ratuș, se aflau aproximativ 300.000 m² de tablă materie primă în role. La fel dorește să menționeze că, cu câteva zile până la percheziție, la oficiul din str. Calea Basarabiei nr. 6, mun. Chișinău, Ruslan Berlinschi s-a apropiat de paza de la intrare pe teritoriu și a întrebat unde este administrația, iar zâmbind a spus că degrabă „vor fi trăsniți și el va reveni”. Mesajul respectiv a fost transmis șefului pazei, Vitalie Vozian, care i-a comunicat și acestuia, însă nu a atras mare atenție, deoarece aveau multe litigii cu Ruslan Berlinschi și majoritatea erau în favoarea lor. Așadar, la

data de 24.04.2024, amenințările lui Ruslan Berlinschi s-au adeverit și procurorii anticorupție au efectuat percheziții la domiciliul acestuia, la domiciliul Elenei Țugulea, la depozitul din s. Ratuș și la oficiul din str. Uzinelor 90/1, mun. Chișinău, în cadrul unei cauze penale pornite în baza art. 327 Cod penal pe faptul abuzului de serviciu de persoane publice din cadrul ARM. În cadrul percheziției erau căutate documente și informații privind raporturile juridice dintre Kass Expo International Corp SRL și ARM pentru o perioadă în care acesta în genere nici nu a activat în cadrul Kass Expo International Corp SRL și nu a avut nicio tangență cu această companie în perioada de referință.

A declarat că la percheziție a fost personal conducătorul grupului de urmărire penală, procurorul Victor Muntean, căruia i-a comunicat despre faptul că nu a activat în acea perioadă și l-a întrebat dacă efectuează percheziție și la Ruslan Berlinschi, care s-a ocupat nemijlocit de licitație și care știa despre percheziție cu câteva zile înainte. Acesta a devenit foarte agresiv și chiar l-a amenințat că va fi reținut. Același comportament l-a avut procurorul Victor Muntean și în cadrul percheziției la depozitul din s. Ratuș, unde a arătat rolele primite spre păstrare de la ARM, inclusiv și cele 5 role ce se aflau, după cum a menționat anterior, alături, la distanța de 1 metru de sectorul marcat, arătându-i inscripțiile pașaportului tehnic de pe role. Tot atunci a comunicat că Kass Expo International Corp SRL nu dispune de niciun exemplar al contractului de achiziție, mai ales de acordul adițional unde sunt specificate caracteristicile tehnice, despre care a auzit pentru prima dată abia atunci de la procuror. La data de 25.04.2024 a fost recunoscut și audiat în calitate de bănuit în comiterea aceleiași infracțiuni prevăzute de art. 327 Cod penal – abuz de serviciu. În cadrul audierii în calitate de bănuit, a încercat să explice în detalii legătura sa cu achizițiile de la ARM, inclusiv despre caracteristicile tehnice ale tablei materie primă, despre care procurorul nu prea avea cunoștință. Din cauză că procurorul Victor Muntean nu primea răspunsurile care îi conveneau și care erau împotriva lui Ruslan Berlinschi, manifestând evident o poziție subiectivă, a început să ridice tonul la acesta și chiar a strigat, lovind cu pumnul în masă și comentând în derâdere răspunsurile acestuia. Din aceste considerente, acesta și avocatul au solicitat întreruperea audierii. Toate acestea au fost înregistrate cu camera video folosită în cadrul audierii.

A declarat că consideră că procurorul Victor Muntean a manifestat un asemenea comportament pentru a-l intimida, în vederea protejării lui Ruslan Berlinschi, dar și, în opinia sa, pentru faptul că aceștia au depus plângeri privind divulgarea datelor din timpul perchezițiilor în mass-media. Mai grav consideră faptul că, în timpul percheziției la oficiul Kass Expo International Corp SRL din str. Uzinelor 90/1, mun. Chișinău, din 24.04.2024, chiar la intrarea pe teritoriul companiei, sta parcat automobilul concubinei lui Ruslan Berlinschi, Natalia Cazacu, care probabil dădea careva indicații celor de la Procuratura Anticorupție. În momentul când șeful pazei, Vitalie Vozian, și Elena Țugulea au intrat pe teritoriu cu automobilul și a observat-o pe Natalia Cazacu, aceasta s-a pornit din loc cu viteză și a plecat. Pe cazul dat au depus plângere la Procuratura Anticorupție și la Procuratura Generală, fiind anexate și imagini video. În final, a depus cerere de recuzare a procurorului Victor Muntean, care însă a fost respinsă de aceiași procurori din cadrul Procuraturii Anticorupție. La fel a fost depusă plângerea privind tragerea la răspundere penală a lui Ruslan Berlinschi.

A declarat că, în cadrul urmăririi penale, pentru a stabili adevărul, a fost depusă cerere privind administrarea probelor și anume: de audiat asupra circumstanțelor cazului șeful de pază al SC „Kass Expo International Corp” SRL, Vitalie Vozian, care poate comunica cine s-a ocupat de licitație cu ARM, la indicația cui au mers la ARM pentru semnarea contractului etc.; de audiat asupra circumstanțelor cazului șeful de producere al SC „Kass Expo International Corp” SRL,

Eduard Ciobanu, care poate comunica cine a indicat care rulouri de tablă urmau a fi transmise către ARM, cine a discutat cu reprezentanții ARM când s-au prezentat la depozitul din s. Ratuș, raionul Criuleni etc.; de audiat asupra circumstanțelor cazului ex-directorul financiar al SC „Kass Expo International Corp” SRL, Ruslan Berlinschi, care nemijlocit s-a ocupat de pregătirea dosarului pentru licitație, a participat la licitația cu ARM și a dus tratativele/discuțiile cu reprezentanții ARM, a depus contestația asupra rezultatului licitației etc.; de efectuat confruntări între Ruslan Berlinschi și Elena Țugulea, Ruslan Alass etc. și reprezentanții ARM; de audiat executorul judecătoresc Grigore Stoian asupra circumstanțelor care au avut loc la 25.10.2023, în vederea stabilirii la cine se aflau ștampila SC „Kass Expo International Corp” SRL, semnătura electronică a Elenei Țugulea și la indicațiile cui acționa la acel moment contabilul Mihaela Chercheja; de ridicat de la autoritățile abilitate informația privind IP-ul utilizatorului care s-a înregistrat la licitație din numele SC „Kass Expo International Corp” SRL, care a depus cererea de participare la licitație și dosarul de licitație; de ridicat de la autoritățile abilitate informația privind IP-ul utilizatorului care a depus contestația privind rezultatul licitației din numele SC „Kass Expo International Corp” SRL; de ridicat de la ARM informația privind poșta electronică și loginul utilizat în numele SC „Kass Expo International Corp” SRL prin care s-au dus tratativele referitor la licitație; ridicarea de la IP Criuleni a sesizărilor SC „Kass Expo International Corp” SRL privind refuzul lui Ruslan Berlinschi și al Mihaelei Chercheja de a preda ștampila, semnătura, cheile electronice etc., care au fost sustrase de către aceștia și care au fost lăsate fără examinare.

La data de 04.09.2024, „Kass Expo International Corp” SRL a expediat în adresa ARM un demers prin care a menționat că, în conformitate cu înțelegerea contractuală, a fost stabilită condiția de păstrare îndelungată a bunurilor furnizate, în volumul indicat, în rulouri – materie primă, la depozitul SC „KASS EXPO International Corp” SRL, tabla profilată urmând a fi confecționată și livrată, la solicitarea Agenției, după culoare și dimensiuni, într-un interval de 24–48 ore.

A declarat că, în corespundere cu clauzele de la lit. d) a părții introductive a Contractului, Furnizorul se obligă prin Contract să livreze Cumpărătorului Bunurile și să înlăture defectele lor în conformitate cu prevederile Contractului sub toate aspectele. Prevederile pct. 1.3 al Contractului menționează că „Calitatea Bunurilor se atestă prin actele care însoțesc bunurile prevăzute la pct. 2.2.”, iar potrivit pct. 1.4, Bunurile livrate în baza Contractului vor respecta standardele indicate în Specificația tehnică. La rândul său, printre condițiile de predare-primire a bunurilor indicate la pct. 4 lit. a) și b) al Contractului este corespunderea cantității Bunurilor cu informația indicată în Lista bunurilor și documentele de însoțire conform pct. 2.2 al Contractului, precum și corespunderea calității bunurilor cu informațiile indicate în Specificația tehnică. De asemenea, pct. 6 lit. a) și d) al Contractului stabilește obligația Furnizorului să livreze Bunurile în condițiile prevăzute de Contract și să asigure integritatea și calitatea Bunurilor pe toată perioada de valabilitate a Contractului. La data de 10.05.2024, de către Secția Cercetări și Încercări de Laborator, la solicitarea Procuraturii Anticorupție, au fost efectuate 18 probe de măsurare a grosimii tablei păstrate la depozitul SC „KASS EXPO International Corp”, din s. Ratuș, r-l Criuleni.

A declarat că ține de menționat că nici în caietul de sarcini și nici în specificațiile tehnice, parte componentă a Contractului, nu a fost concretizat dacă grosimea tablei de oțel include sau nu și acoperirea polimerică a suprafeței tablei. Cu referire la conținutul de zinc, atrage atenția că, conform informației prezentate de furnizorul KG DONGDU STEEL CO LTD din Coreea de

Sud, se confirmă faptul că tabla cu stratul de 120 grame/m² zinc-magneziu (mențiunea ZM120) este echivalentă cu stratul de zinc de 225 grame/m².

A declarat că, în contextul clauzelor contractuale reglementate de pct. 9 al Contractului și având în vedere cele menționate mai sus, întreprinderea Kass Expo International SRL, în calitate de Furnizor, a solicitat de la Agenție concretizarea următoarelor aspecte în legătură cu executarea Contractului nr. 74 din 02.10.2023: dacă Agenția Rezerve Materiale a primit în volum deplin cantitatea bunurilor conform Contractului nr. 74 din 02.10.2023; dacă bunurile transmise Agenției conform Contractului nr. 74 din 02.10.2023 corespund Specificațiilor tehnice solicitate de Cumpărător sau nu; în cazul în care bunurile transmise Agenției nu corespund Specificațiilor tehnice solicitate, căror criterii nu corespund acestea, celor de cantitate sau celor de calitate, conform pct. 4 al Contractului; în cazul în care bunurile transmise Agenției nu corespund criteriilor de calitate, dacă Cumpărătorul a formulat careva pretenții către Furnizor, în ordinea prevederilor pct. 9.2 al Contractului; dacă Cumpărătorul a solicitat sau nu, în corespundere cu clauzele pct. 9.4 ale Contractului, substituirea bunurilor care nu corespund criteriilor de calitate cu cele conforme Specificațiilor tehnice; dacă există sau nu temei de reziliere a Contractului din partea Cumpărătorului, în corespundere cu pct. 8.3 al Contractului.

A declarat că la toate aceste întrebări nu a recepționat răspuns. La fel, dorește să menționeze instanței că, în conformitate cu clauzele Contractului nr. 0305/33 din 29 noiembrie 2023, a fost stabilită condiția de acordare de către SC „KASS EXPO International Corp” SRL a serviciilor de păstrare a bunurilor materiale procurate conform Contractului nr. 74 din 02.10.2023, la depozitul SC „KASS EXPO International Corp” SRL din s. Ratuș, r-l Criuleni. Plata lunară pentru serviciile de păstrare a tablei profilate procurate conform Contractului nr. 0305/33 din 29 noiembrie 2023 constituie 3.255,84 lei.

Conform actului de verificare a decontărilor reciproce, Agenția Rezerve Materiale în prezent are față de compania SC „KASS EXPO International corp” SRL o datorie la plata pentru serviciile de păstrare a tablei începând cu luna mai 2024 până în prezent, ceea ce contravine pct. 3.3. lit.b) din Contractul nr. 0305/33 din 29 noiembrie 2023. În rezultatul percheziției din 24.04.2024, stocul de tablă profilată procurată de Agenția Rezerve Materiale și depozitată la sediul companiei a fost sigilat și transmis spre păstrare companiei (fiind în acest fel indisponibilizat). Din motive necunoscute, pînă în prezent, Agenția nu a răspuns la demersul companiei lor din 04.09.2024, precum și refuză în continuare să achite plățile lunare pentru păstrarea bunurilor procurate și depozitate la sediul companiei lor, ceea ce determină suportarea unor cheltuieli nejustificate de către compania lor și face incertă menținerea raporturilor contractuale dintre Agenție și SC „KASS EXPO International corp” SRL. Mai mult decît atît, potrivit clauzelor pct. 3.1. lit.a) al Contractului nr. 0305/33 din 29 noiembrie 2023, Prestatorul, adică compania SC „KASS EXPO International corp” SRL își asumă obligația de a asigura înprospătarea, păstrarea cantitativă și calitativă a bunurilor, conform Instrucțiunii privind modul de stocare, recepționare, păstrare, înprospătare și eliberare a țiglei metalice și tablă profilată, aprobate prin ordinul nr. 7472015 al ARM, precum și a prezentului Contract. Astfel, prin demersul ARM cu nr. 47/03-142 din 26.02.2024, compania SC „KASS EXPO International corp” SRL a fost notificată să efectueze înprospătarea tablei profilate în cantitate totală de 25 000,00 m² conform Planului de reînprospătare a bunurilor materiale din rezervele de stat pentru anul 2024, aprobat prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr.91 din 23.02.2024, precum și prevederilor pct. 1.5 și 3.1 lit. a) și i) din Contractul de acordare a serviciilor de păstrare a bunurilor materiale pentru anul 2024. Având în vedere aceste circumstanțe compania SC „KASS - Expo International Corp” SRL a solicitat intervenția Ministrului Afacerilor Interne, pentru

punerea în sarcina șefului Agenției, în temeiul pct. 3.2. lit.b) al Contractului de acordare a serviciilor de păstrare a bunurilor materiale nr. 0305/33 din 29 noiembrie 2023, de a evoca poziția aferent următoarelor aspecte legate de executarea clauzelor Contractului de achiziții nr. 74 din 02.10.2023, precum și a Contractului de acordare a serviciilor de păstrare a bunurilor materiale nr. 0305/33 din 29 noiembrie 2023: A primit Agenția Rezerve Materiale în volum deplin cantitatea bunurilor conform Contractului nr. 74 din 02.10.2023? Corespund bunurile transmise Agenției conform Contractului nr. 74 din 02.10.2023 Specificațiilor tehnice solicitate de Cumpărător sau nu? În cazul în care bunurile transmise Agenției nu corespund Specificațiilor tehnice solicitate, căror criterii nu corespund acestea, celor de cantitate sau celor de calitate /pct. 4/ al Contractului nr. 74 din 02.10.2023/? În cazul în care bunurile transmise Agenției nu corespund criteriilor de calitate, a formulat Cumpărătorul careva pretenții către Furnizor, în ordinea prevederilor pct. 9.2.) ale Contractului nr. 74 din 02.10.2023? A solicitat sau nu Cumpărătorul, în corespundere cu clauzele pct.9.4.) ale Contractului nr. 74 din 02.10.2023, substituirea bunurilor care nu corespund criteriilor de calitate cu cele conforme Specificațiilor tehnice? Există sau nu temei de reziliere a Contractului nr. 74 din 02.10.2023 din partea Cumpărătorului, în corespundere cu pct. 8.3.) din Contract și revenirea părților în pozițiile inițiale? Urmează sau nu să fie împrăștiate bunurile procurate și păstrate la depozitul companiei SC „KASS - Expo International Corp” SRL, în conformitate cu clauzele Contractului nr. 0305/33 din 29 noiembrie 2023 și demersul Agenției Rezerve Materiale nr. 47/03-142 din 26.02.2024? În ce condiții urmează a fi eliberate bunurile din rezerva de stat – tabla profilată, la solicitarea ARM, în condițiile în care acestea au fost ridicate, sigilate și indisponibilizate de către Procuratura Anticorupție în cadrul urmăririi penale în cauza nr. *****? Ne împrăștiarea stocului de tablă profilată păstrată de către Agenție la depozitul companiei va constitui sau nu încălcarea a clauzelor contractuale, precum și va afecta sau nu calitatea, integritatea și fiabilitatea bunurilor achiziționate, punând în pericol rezervele materiale ale statului transmise companiei spre păstrare? În asemenea situația, a declarat instanței că rezultă că atât contractul de achiziții nr. 74 din 02.10.2023, cât și contractul nr. 0305/33 privind acordarea serviciilor de păstrare a bunurilor materiale la moment sunt valabile, bunul materiale conform contractului care a fost indisponibilizat de Procuratura Anticorupție până la moment se află la balanța ARM și nu pot fi folosite sau împrăștiate, termenul de garanție expiră, iar ARM și Kass Expo International SRL suportă cheltuieli financiare din cauza Procuraturii Anticorupție. Valoarea bunurilor indisponibilizate de Procuratura Anticorupție este de 3 712 500 lei. În valoarea contractului de achiziții este inclus serviciul de profilare a tablei și transportarea. La fel a menționat că la ziua când au avut loc perchezițiile cât și până la moment mijloacele financiare în sumă de 3 712 500 lei transferate de ARM conform contractului de achiziție se aflau și se află și la moment în contul întreprinderii. Nu au fost însușite de cineva sau folosite în scopuri personale de cei menționați în actul de învinuire. Adaos la salariu sau prime la fel nu a avut. Totuși Procuratura Anticorupție a aplicat sechestre asupra bunurilor personale, a apartamentului în care locuiește cu familia și doi copii minori și nu a Companiei. Cu toate că compania și-a asumat în scris să fie civilmente responsabilă cu bunurile sale, au primit refuz. Acest fapt încă odată demonstrează că procurorul Victor Muntean a acționat în scopul intimidării lor, clar că la solicitarea lui Ruslan Berlinschi pentru a-i face să renunțe la unele pretenții în litigiile în care se află cu acesta.

La întrebarea apărătorului Moșneaga Vladimir, a declarat că, din 2018-2021, doamna Elena Țugulea nu avea birou de serviciu, aceasta mereu stătea în magazin unde stau managerii de vânzări. Doamna Elena Țugulea nu are calculator de serviciu, din spusele acesteia nu se poate folosi de calculator. Majoritatea actelor care erau contrasemnate de doamna Elena Țugulea erau

parțial întocmite de Berlinschi Ruslan și Chercheja Mihaela. În dependență de tipul documentului, facturile erau întocmite de Chercheja, iar contractele de Ruslan Berlinschi. A ținut să menționeze că, în privința poștei electronice a companiei, până în prezent nu au acces la aceasta, de multe ori având dificultăți cu clienții, furnizorii. Accesul la poștă era la Ruslan Berlinschi. La încercarea de a restabili parola, era indicat numărul de telefon al lui Berlinschi, neputând să o recupereze până în prezent. Au scris și la poliția din Ratuș că nu au fost predate cheile, ștampila, facsimilul, dar au fost refuzați la inițierea unor anchete, însă domnul executor a constatat la fața locului că acestea erau în gestiunea lui Chercheja Mihaela și Berlinschi Ruslan. La data de 26.10.2023, când doamna Țugulea Elena a solicitat transmiterea semnăturii electronice, ștampilelor, cheilor și accesul la calculator, acest fapt a fost contrasemnat de executorul judecătoresc, din ce își amintește. Rolele erau pregătite de Ruslan Berlinschi, aceasta putând fi confirmat de managerul de la Ratuș, Nesterov Tatiana. În urma discuțiilor cu aceasta, a întrebat ce decizie se luase în privința acestei licitații, iar aceasta i-a comunicat că dumnealui a dispus ca rulourile să fie luate și puse unde era prestabilit de către acesta, la locul de păstrare, din stocul existent, fără a stipula că acesta urmează să importe sau nu. A spus că era din materia primă care deja se afla în stoc, din rulourile existente. La 26.10.2023, când a intrat în funcție, nu a găsit un act, comandă sau act contabil despre mărfurile ce urmau a fi pentru ARM. Nu a găsit un asemenea contract sau precontract, nu i s-a confirmat sau infirmat că există asemenea discuție despre un asemenea produs. În momentul percheziției din 23.04.2024, când a arătat acele 5 rulouri că sunt alături, reacția procurorului a fost, ca de obicei la toate cererile/demersurile sale și ale apărătorilor săi, de refuz și acest fapt a fost ignorat. Acele 5 rulouri erau nemijlocit în apropiere, la niciun metru distanță. Acele 18 rulouri, din analiza și părerea sa, produsul care era pus în stoc era mult mai scump decât putea fi contractată altă marfă la aceiași parametri. Produsul era din Italia și Coreea, furnizori foarte serioși, practic din clasa Premium, iar în ceea ce ține de garanție și posibile probleme cu acest metal, nu crede să fie. Proprietățile tehnice, termenul de garanție și calitatea pot să difere de la producător la producător, dar nesemnificativ, practic toți furnizorii având aceiași parametri și aceiași termeni de garanție. Ion Sorocean era manager în transport. Cu părere de rău, când s-a solicitat să mai fie o persoană responsabilă, ei neavând persoană responsabilă pentru așa ceva, din necunoștință sau din greșeală s-a indicat numele acestei persoane. Acesta răspunde de logistica în transport. Din partea Agenției nu sunt pretenții materiale sub formă scrisă, la moment neavând așa ceva recepționat. Contractele, din punct de vedere juridic, sunt valabile. Nu au fost reziliate, nu sunt înaintate pretenții. Specificația tehnică a văzut-o, din ce își amintește, în timpul percheziției sau la faza de depunere a declarațiilor. Dar, din ce își amintește, a văzut-o în perioada perchezițiilor, ori în ziua percheziției, ori a doua sau a treia zi, când a mers să depună declarații. În acea zi de întocmire a actului de predare-primire spre păstrare, erau menționate culoarea și metri pătrați, despre alți parametri fiind făcută referire la o anexă, dar în actul de predare-primire nu era indicat că urmează a fi un asemenea tip de zinc sau altul, doar era făcută referire la acel act din anexe.

La întrebarea apărătorului Dodica Ruslan, a declarat că, nu a primit nicio solicitare ca din acele rulouri să producă tablă profilată. Mai mult ca atât, nu au primit nici la solicitările lor vreun răspuns, de la Ministerul de Interne au primit, de la aceștia nu. Domnul Lisî a înaintat o solicitare de a reîmprospăta bunurile respective în februarie 2024, prin e-mail. Aveau mecanisme la acea perioadă de a reîmprospăta bunurile. Bunurile se află în depozitul lor și sunt sigilate de Procuratura Anticorupție.

La întrebarea apărătorului Pocaznoi Viorel, a declarat că, la importul mărfii se bazau pe certificate de conformitate care le erau remise și, pentru a primi posibilitatea de a comercializa pe

teritoriul național, aveau nevoie de un certificat de conformitate națională și depuneau aceleași acte de însoțire de la producător, le prezentau la acel organ și li se elibera un certificat de conformitate național. Pentru rulourile care sunt în litigiu, odată ce au fost desigilate, producătorii nu mai acordă garanție la acest produs dacă a fost desigilat din husă. Acesta vine ambalat special, sigilat, cu peliculă, iar după desigilare trebuie profilat și comercializat profilat și deja urmează să aibă garanție după ce este instalat pe acoperiș. Ca produs finit-depozitat nu poate fi garantat.

La întrebarea procurorului Porubin Roman, a declarat că, despre licitația organizată de Agenția Rezerve Materiale a aflat, după cum a menționat, în noiembrie 2023, în urma unui apel de pe telefonul fix, făcut de un reprezentant ARM. La acea etapă deținea funcția de director comercial, încerca să amelioreze situația companiei, între cumpărători, furnizori, urmau să primească stocuri de metal, urmau să facă achitări, urmau să restabilească conturile. Încerca cumva să amelioreze situația tensionată din cadrul companiei. La momentul semnării contractului de achiziții cu Agenția Rezerve Materiale, acesta nu era angajat, semnarea fiind până la angajarea sa, de aceea nu poate să afirme sau să infirme ceva privind caracteristicile metalului. Ulterior, de la an la an, producătorii modifică unele componente ale metalului, dar nu se schimbă în esență nici calitatea, nici structura metalului. Dacă primeau inițial la metru pătrat cantitatea de zinc, de mai mulți ani primesc alumno zinc, aceasta neînsemnând că nu este zinc, și anume zinc în proporții de 120 ar fi echivalentul la cantitatea de zinc 125. Mai nou, mai mult, acum primesc magnum zinc, ceea ce constituie zinc 270. Aceasta nu înseamnă că, dacă un client ar solicita material cu zinc și ar primi de la producător alumno zinc sau magnum zinc, este un produs diferit. Este același produs, pur și simplu componența se modernizează și se ajustează după cerințele pieței. Nu poate să se expună asupra metalului. În ziua constatării la fața locului a participat, iar când s-a semnat actul a fost prezent. A participat doar în acea zi, o singură dată. Acesta a semnat actul de constatare pentru cantitate. Scopul anexării pozelor nu îl cunoaște, acesta nu a făcut nicio poză, nu cunoaște cine a făcut poza, nu a pus întrebări la acest subiect, fiind necunoscut cu un asemenea tip de licitație, acesta fiind axat pe clientul final, adică pe persoane fizice, și nicidecum pe subiectul de achiziții. Nu poate să se expună asupra contestației depuse de către Kass Expo, deoarece nu era angajat al companiei în acea perioadă. Erau alte rulouri la 10 cm de acel perimetru, dar aceștia au luat strict de unde era panglica. În depozit erau și alte rulouri decât cele incluse în procesul-verbal. În depozit se află peste 300 mii metri pătrați de rulouri. Permanent compania are în stoc mai mult de 300 mii metri pătrați, acele 25 mii de metri pătrați constituind vreo 10%. Nu îi este clar din expertiza efectuată de experți, pe care a ținut să menționeze că a contestat-o. Nu s-a constatat dacă este corespunzător sau nu.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate Agenția Rezerve Materiale, Lisî Marin, a declarat că, despre specificațiile tehnice a aflat de la procuror. Acesta nu a venit în companie și nu a anulat toate contractele companiei încheiate de Chercheja și Berlinschi. Dacă era prestabilit de aceștia lucrul dat privind specificațiile tehnice asupra mărfii, la acea zi nu și-a pus întrebări. A transmis cantitatea de role care erau predispușe. A ținut să menționeze că nu a perfectat niciun document, acte de însoțire, decât că a semnat actul de predare-primire. Actele de însoțire erau remise deja sau pregătite pentru a fi transmise către ARM. La pachetul de documente acesta nu a participat. Nu cunoaște ce acte trebuiau să fie transmise, a auzit acum de declarații. Nu poate să se expună că produsul este bun sau rău, sunt experți, iar dacă nici aceștia nu au putut să se expună, de ce ar face-o acesta. Termenul pentru împrăștiere era stipulat în anul 2024, punctele din scrisoare nu le poate expune. Scrisoarea privind împrăștierea simultană a bunurilor nu o

are. Tabla profilată, la moment, aparține Agenției Rezerve Materiale. Statutul tablei profilate este de corp delict.

La întrebarea de concretizare a apărătorului Mazur Ion, a declarat că, marfa este stocată în 23 de rulouri. A scos din contabilitate, fiind peste 27 mii de metri pătrați. Din acele 23 de role, conform actelor de intrare, erau 27 500 metri pătrați. Dacă intervenea o urgență, aveau marfă, în depozit fiind peste 300 mii metri pătrați.

La întrebarea de concretizare a reprezentantului părții vătămate Agenția Rezerve Materiale, Lisî Marin, a declarat că, procurorul a interzis categoric să pună toate rulourile la loc, acesta a spus să nu facă nicio mișcare, nu îl interesau alte rulouri. Acesta nu trebuia să le aducă din altă parte, acestea erau lângă panglică, erau rulouri. Din pozele acestora se văd celelalte rulouri.

La întrebarea de concretizare a procurorului Porubin Roman, a declarat că, i se pare că a semnat procesul-verbal de percheziție, a făcut obiecția respectivă privind cele 5 rulouri, a făcut mai multe obiecții.

La întrebarea de concretizare a apărătorului Moșneaga Vladimir, a declarat că, în urma extraselor bancare, dividendele companiei Kass Expo erau primite de Ruslan Berlinschi, cele ale lui Țugulea Elena fiind mereu pentru stingerea pretinselor datorii ale soțului decedat. Dividende a primit doar Berlinschi.

La întrebarea de concretizare a apărătorului Dodica Ruslan, a declarat că, pe teritoriul depozitului era un metraj unde se păstrau bunurile, în baza acestuia fiind stabilită suma arendei. Nu poate să spună dacă metrajul de păstrare a bunului era până la panglică sau nu. Un anumit metraj era stabilit, dacă era acela sau altul nu cunoaște. Locul desfășurării percheziției a fost la discreția procurorului și în limitele panglicii.

La întrebarea de concretizare a procurorului Porubin Roman, a declarat că, locul de efectuare a percheziției era la depozitul din satul Ratuș.

La întrebarea inculpatului Dovbenko Roman, a declarat că, pe Dovbenko Roman, pe domnul Veaceslav și pe domnul Ioncu nu îi cunoaște, i-a văzut la ședințele de judecată.

– Inculpata Țugulea Elena, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că până în anul 2015 a fost căsătorită cu Țugulea Dorin, care gestiona mai multe companii, printre care SC „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL, care se ocupa cu producerea țiglei metalice. Fondatori erau Dorin Țugulea, Cojocari Ruslan, Pislari Tatiana, Sivunik Igor și Rogovoi, cum îl cheamă nu-și amintește. Cota majoritară o deținea Țugulea Dorin, cu aproximativ 36% din cota-parte, și de facto el gestiona toată activitatea. După decesul soțului în anul 2017, au apărut mai multe probleme, din cauza diferitor persoane care încercau să deposedeze familia de afacere, cât și de imobile. Din cauza că aceasta are studii medii incomplete, nu are cunoștințe necesare pentru gestionarea afacerilor și nu a fost implicată în afacerea soțului, pentru a păstra afacerea de familie de persoanele cu rea-credință, a decis să găsească o persoană care are cunoștințe în domeniul afacerilor și să o ajute în administrarea Companiilor. Nu ține minte prin intermediul cui, însă aceasta a făcut cunoștință cu Ruslan Berlinschi, care s-a prezentat ca un jurist și persoană care posedă cunoștințe în domeniul businessului. Aceasta i-a oferit acces la actele Companiilor, el a perfectat actele ca aceștia să intre în moștenire, inclusiv să moștenească și cote-părți din Companii. La fel, el a participat și în litigiile care au apărut în acel moment în instanțele de judecată. Toate cheltuielile suportate în legătură cu moștenirea, răscumpărarea cotelor-părți, participarea în judecăți au fost suportate de Berlinschi Ruslan. Ce cheltuieli a avut aceasta nu cunoaște. Conform înțelegerii sale avute cu Ruslan Berlinschi, el s-a angajat să o ajute cu perfectarea actelor, răscumpărarea cotelor-părți și gestionarea ulterioară a afacerilor. De la

cofondatorii SC „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP” SRL, Ruslan Berlinschi a răscumpărat cotele, care au fost scrise pe membrii familiei Țugulea. Ca urmare, aceasta și copiii Doriană și Dorel au devenit fondatori cu 100% în capitalul statutar al companiei SC „Kass Expo International Corp” SRL. Ulterior, la înțelegerea cu Ruslan Berlinschi, aceasta i-a înstrăinat lui 61,5% din capitalul statutar, însă clar că beneficiarul efectiv era Ruslan Berlinschi. Pe aceasta el a angajat-o în funcția de administrator, cu salariul de 10 000 lei, iar în funcția de director financiar l-a angajat pe Ruslan Berlinschi, la fel la indicația sa. În calitate de director comercial activa Ruslan Alass, care însă în anul 2021 s-a concediat din cauza neînțelegerilor avute cu Ruslan Berlinschi. Pe parcurs aceasta vedea parcă o dezvoltare pozitivă a afacerii, s-a mărit volumul mărfurilor produse, respectiv s-au mărit și vânzările, însă aceasta nu vedea cifre, numai din ceea ce îi comunica Ruslan Berlinschi. Ruslan Berlinschi a angajat-o în calitate de contabil pe Mihaela Chercheja și de acum ei împreună dirijau toată activitatea. Toate actele contabile, ștampilele, semnătura sa, cheile electronice se aflau la Ruslan Berlinschi și la Mihaela Chercheja.

În continuare, cu toată activitatea întreprinderilor se ocupa doar Ruslan Berlinschi, care dirija angajații întreprinderii, dădea indicații și lua decizii. Aceasta nu era implicată în activitatea companiei, dar nici Ruslan Berlinschi nu-i permitea. Uneori se mai consulta cu Ruslan Alass despre actele ce i le transmiteau Ruslan Berlinschi și Mihaela Chercheja spre semnare. Ei niciodată nu-i explicau ce urma să semneze, o duceau în eroare cu privire la scopul și destinația actelor semnate. Aceasta nu avea nici birou la SC „Kass Expo International Corp” SRL. Când era chemată să semneze, stătea în magazin. Aceasta semna doar careva acte, pe care Ruslan Berlinschi i le transmitea prin contabilele Mihaela Chercheja sau Castraveț Ala, sau chiar prin casierie. El niciodată nu-i explica ce trebuie să semneze, doar i se transmitea că dl Ruslan a transmis actele pentru semnare. Având încredere în Ruslan Berlinschi, semna actele fără a intra în esență, în realitate nu cunoștea pentru ce semna, credea că este necesar pentru dezvoltarea Companiei. De mai multe ori a încercat să discute cu Ruslan Berlinschi să majoreze dividendele, însă el mereu spunea că lucrurile la Companie merg rău și este necesar în primul rând să restituie datoriile soțului decedat, Dorin Țugulea. El i-a spus că Dorin Țugulea avea datorii la Companie de aproximativ 12.000.000 lei din perioada anilor 2015-2017, când a luat bani din casieria companiei. Despre datoria dată a auzit pentru prima dată de la Ruslan Berlinschi, aceasta nu a știut și nici Dorel nu i-a comunicat niciodată. În momentul când Ruslan Berlinschi a devenit beneficiar efectiv la SC „Kass Expo International Corp” SRL, compania deținea mult utilaj scump, linii de profilare, automobile etc. Ulterior, întâmplător, aceasta a aflat că tot utilajul care era deținut până în anul 2018, nu cunoaște în ce mod, dar a fost trecut în proprietatea unei firme SRL „Comdeco”, al cărei fondator la fel era Ruslan Berlinschi. Deja având unele suspiciuni în activitatea lui Ruslan Berlinschi și a Mihaelei Chercheja, aceasta a început să se informeze despre unele documente transmise acesteia spre semnare de aceștia. A aflat că Ruslan a înstrăinat și mașinile companiei. La fel, tabla-materie primă folosită la fabricarea țiglei metalice deja era procurată de la o companie care la fel aparținea lui Ruslan Berlinschi, și anume SRL „Rubeski Trade”. Se primea că SC „Kass Expo International Corp” SRL procura tabla la un preț mai scump decât prețul mediu pe piață. Din câte cunoaște, inițial importau tabla de la producătorii din străinătate direct pe SC „Kass Expo International Corp” SRL și normal că se primea un preț mult mai mic. A mai aflat că SC „Kass Expo International Corp” SRL a procurat de la o firmă, SRL „UVA Fruts” SRL, care aparține lui Berlinschi Ruslan, o cantitate de cutii de carton, care i-a trezit dubii pentru că nu au tangență cu genul de activitate al Companiei. La fel a fost procurată tehnică agricolă, îngrășăminte minerale, pe care le-a folosit la livada personală pe care Ruslan Berlinschi o avea la nordul Moldovei.

Aproximativ în luna septembrie 2023, având unele bănuieli în Ruslan Berlinschi și Mihaela Chercheja, aceasta l-a contactat pe Ruslan Alass și i-a comunicat că întâmplător, printre actele transmise spre semnare de Ruslan Berlinschi și Mihaela Chercheja, a observat niște acte de casare a mijloacelor fixe, contracte de vânzare-cumpărare, mai precis ale liniilor de profilare aflate la balanța Kass Expo International Corp SRL, care la acel moment erau funcționale și aduceau profit Companiei. Aceasta i-a propus să-l angajeze în cadrul SRL „Kass Expo International Corp” pentru a o ajuta în activitatea Companiei, dar el a spus că o să se gândească. La data de 17.10.2023 a fost chemată la casierie să semneze niște acte transmise de Ruslan Berlinschi și atunci a observat că trebuie să semneze niște documente despre vânzarea unor utilaje. Aceasta a spus că trebuie să se informeze și a refuzat să semneze. A doua zi a avut loc o discuție cu Ruslan Berlinschi și l-a întrebat despre care utilaje este vorba, la ce a spus că aceasta nu a înțeles corect și a plecat după actele respective, însă nu le-a mai prezentat. Atunci Ruslan Berlinschi a spus că o să vadă până la Anul Nou ce fac, pentru că aceasta trebuie să vândă cota-parte și el să rămână unicul fondator.

La 21.10.2023, Ruslan Berlinschi i-a transmis să semneze niște procese-verbale de casare a mijloacelor fixe, pe care aceasta la fel a refuzat să le semneze, deoarece cunoștea că utilajele erau în stare bună și funcțională. Atunci aceasta a înțeles că Ruslan Berlinschi dorește să falimenteze Compania, iar aceasta să rămână fără nimic. La insistența sa, la 26.10.2023, Ruslan Alass a fost angajat la SRL „Kass Expo International Corp” în calitate de director comercial. La fel, atunci au fost angajați și Natalia Sorbalo în calitate de contabil, Vitalie Vozian în calitate de șef de pază și Ion Sorocean șef în transport. Pentru a verifica activitatea lui Ruslan Berlinschi și a Mihaelei Chercheja și pentru a obține acces la actele contabile, la 26.10.2023, de către aceasta, în calitate de administrator, a fost inițiată o anchetă de serviciu în privința lui Ruslan Berlinschi și a Mihaelei Chercheja privind activitatea lor în cadrul SC „Kass Expo International Corp” SRL. În biroul Mihaelei Chercheja, unde era prezent și Ruslan Berlinschi, ambilor le-au fost aduse la cunoștință Ordinul de inițiere a anchetei de serviciu și de suspendare din funcție pe perioada controlului. În prezența executorului judecătoresc Grigore Stoian, aceasta a cerut să-i fie transmise ștampilele, cheile electronice, semnăturile, actele contabile și tot ce ține de activitatea SC „Kass Expo International Corp” SRL, însă aceștia au refuzat. Ruslan Berlinschi i-a spus Mihaelei Chercheja să pună totul în geanta personală și, fără careva explicații, au plecat împreună de la locul de muncă. Ca rezultat, birourile acestora, inclusiv și contabilitatea, au fost sigilate pentru că au luat și cheile de la birouri. Faptul dat a fost consemnat prin procesul-verbal al executorului judecătoresc Grigore Stoian, care a fost anexat la dosarul penal. La fel, din 26.10.2023, la locul de muncă a refuzat să se prezinte și contabilul Ala Castraveț, care la fel nu a predat contabilitatea. Astfel a fost blocată toată activitatea Kass Expo International Corp SRL. Ulterior, din partea lui Ruslan Berlinschi au fost mai multe tentative de a intra forțat în oficiile SC „Kass Expo International Corp” SRL, însă fără careva temei legal. În cadrul anchetei de serviciu, cu greu au fost restabilite o parte din actele contabile, în baza cărora au fost depistate mai multe tranzacții care au prejudiciat Kass Expo International Corp SRL. Ca rezultat, Ruslan Berlinschi și Mihaela Chercheja au fost concediați. Materialele acumulate au fost expediate la Procuratură, unde a fost pornită urmărirea penală în baza art. 190 Cod penal, în care Ruslan Berlinschi și Mihaela Chercheja au calitatea de învinuiți. A declarat că cunoaște faptul că, în cadrul urmăririi penale, prin expertiza economico-financiară, a fost stabilit că Ruslan Berlinschi și Mihaela Chercheja au prejudiciat Kass Expo International Corp SRL cu aproximativ 20.000.000 lei. A declarat că, în prezent, există mai multe litigii între aceasta, SRL Kass Expo International Corp și Ruslan Berlinschi, care se află în instanțele de judecată.

Referitor la Contractul nr. 74 din 02.10.2023 privind achiziția tablei profilate, încheiat între SRL „Kass Expo International Corp” și ARM, a declarat că nu cunoaște detalii, deoarece de tot s-au ocupat Ruslan Berlinschi și Mihaela Chercheja. A declarat că, aproximativ la sfârșitul lunii noiembrie 2023, Ruslan Alass i-a comunicat că cineva de la ARM îl caută pe Ruslan Berlinschi sau pe contabila Mihaela Chercheja, referitor la careva licitație de achiziție a tablei profilate, și este nevoie de semnat un contract privind păstrarea bunurilor achiziționate. La fel, i-au spus că contractul este pregătit, iar Ruslan Berlinschi și Mihaela Chercheja sunt la curent. Aceasta i-a spus lui Ruslan Alass că nu este la curent cu licitația respectivă, deoarece de tot s-au ocupat Ruslan Berlinschi și Mihaela Chercheja. Aceasta numai a mers la ARM, la indicația lui Ruslan Berlinschi, și a semnat contractul, pe care l-a transmis lui Berlinschi.

A declarat că împreună au căutat în contabilitate, dar nu au găsit un asemenea contract. De la managerul vânzări Tatiana Nesterova, a aflat că Ruslan Berlinschi și Mihaela Chercheja au avut careva întrevederi la depozitul din s. Ratuș cu reprezentanții ARM, referitoare la primirea spre păstrare a tablei, locul păstrării, perimetrul, costul etc. A declarat că, la acel moment, aceștia nu dispuneau de Contractul de achiziție nr. 74 din 02.10.2023 cu ARM și nici nu cunoșteau condițiile stipulate, nemaivorbind despre caracteristicile tehnice ale tablei. Despre faptul că, în genere, există și un acord adițional la Contractul nr. 74 din 02.10.2023, în care sunt stipulate specificațiile tehnice ale tablei achiziționate, a aflat pentru prima dată în cadrul percheziției. A declarat că rolele transmise ARM în baza Contractului de achiziție nr. 74 din 02.10.2023 au fost din timp selectate, livrate și depozitate de Ruslan Berlinschi. A declarat că faptul că Ruslan Berlinschi era la curent și a gestionat întreaga procedură de licitare și încheiere a Contractului de achiziție cu ARM este confirmat și prin depunerea personală de către acesta, în luna august 2023, a contestației la Agenția pentru Contestații. Berlinschi a confirmat personal în ședința de judecată că a întocmit și depus această contestație, care ulterior a fost adjudecată companiei Kass Expo. A declarat că, prin acest fapt, se confirmă o dată în plus că Berlinschi a avut în cazul dat un interes personal direct, fiind asociat cu deținerea cotei-părți de 60% din capitalul companiei și având beneficiu de pe urma câștigării licitației în cauză. Chiar dacă Berlinschi a declarat în instanță că Kass Expo nu deținea, la momentul încheierii Contractului de achiziție, tabla profilată cu specificațiile tehnice solicitate de ARM, acesta nici nu a întreprins careva acțiuni în vederea suplinderii stocului cu asemenea tip de metal. A declarat că Ruslan Berlinschi decidea și scotea personal dividendele asociaților și le folosea în scopuri personale, pe faptul dat fiind pornit și un dosar care se află în gestiunea Procuraturii Ialoveni, unde are calitatea de învinuit. Aceasta, după cum a mai menționat, nu a avut nici birou, nemaivorbind despre computer de lucru sau ceva. A declarat că poșta electronică a SRL „Kass Expo International Corp”, *****, era gestionată de Ruslan Berlinschi și Mihaela Chercheja. Nici aceasta, nici alți angajați ai SRL „Kass Expo International Corp” nu au avut acces la poșta dată și nici la moment nu au. Din aceste considerente, a fost creată altă poștă, *****. A declarat că, la 24.04.2024, în cadrul percheziției efectuate la oficiul SRL „Kass Expo International Corp” de pe str. Uzinelor 90/1, mun. Chișinău, în computerul de serviciu de la etajul 2, care era folosit de Ruslan Berlinschi, cunoaște că a fost depistată mapa „Achiziții Publice ARM”, care conține „Contract achiziții tabla profilată”, formată la 27.09.2023, orele 10.35, adică însuși proiectul Contractului a fost întocmit de Ruslan Berlinschi, iar ulterior presupune că a fost transmis ARM. Extrasul dat a fost lăsat după percheziție de angajații Procuraturii Anticorupție pe ecranul computerului.

A declarat că personal nu a discutat cu nimeni din cadrul ARM referitor la licitația de achiziție a tablei profilate. A mai comunicat că, la 02.10.2023, la indicația lui Ruslan Berlinschi, care i-a spus că trebuie urgent, a mers la ARM și a semnat Contractul. El i-a spus că totul este

pregătit, acolo o așteaptă, aceasta numai să semneze și să-i aducă al doilea exemplar, ceea ce a și făcut. Contractul aceasta nu l-a studiat, deoarece nu se pricepe, nu are cunoștințe în domeniu. S-a uitat fugitiv, a văzut că este despre achiziția tablei profilate. Ruslan i-a spus că totul este în regulă. După ce a semnat, a transmis un exemplar lui Ruslan Berlinschi. După aceasta, în luna noiembrie 2023, au fost contactați de mai multe ori de reprezentanții ARM, care au spus că trebuie urgent să meargă să semneze un Contract de primire spre păstrare a bunurilor. I-au spus că așa este procedura și deja totul a fost înțeles și pregătit cu Ruslan Berlinschi și Mihaela.

La 29.11.2023, la insistența reprezentanților ARM, împreună cu directorul comercial Ruslan Alass, a mers la ARM, unde aceasta a intrat și a semnat Contractul nr. 0305/33 de acordare a serviciilor de păstrare a bunurilor. Costul pentru păstrare, cantitatea și locul păstrării fuseseră deja convenite cu Ruslan Berlinschi. După aceasta, aceștia s-au deplasat la depozitul SRL „Kass Expo International Corp” din s. Ratuș, unde au venit și reprezentanții ARM, care au cerut să pună rolele de tablă într-un loc convenit din timp cu Ruslan Berlinschi. Din câte își amintește, în Contractul nr. 0305/33 din 29.11.2023 nu sunt indicate caracteristicile tehnice ale tablei profilate. Contractul nr. 74 din 02.10.2023 nu se afla la SRL „Kass Expo International Corp”, nu a fost lăsat sau transmis de Ruslan Berlinschi în contabilitate. La momentul primirii spre păstrare, aceștia nu cunoșteau nimic despre caracteristicile tehnice, ci numai cantitatea tablei-materie primă.

A ținut să menționeze că, potrivit Contractului nr. 0305/33 din 29 noiembrie 2023, a fost stabilită condiția de acordare de către SRL „KASS EXPO International Corp” a serviciilor de păstrare a bunurilor materiale procurate conform Contractului nr. 74 din 02.10.2023 la depozitul din s. Ratuș, r-l Criuleni. Plata lunară pentru serviciile de păstrare a tablei profilate procurate conform Contractului nr. 0305/33 din 29 noiembrie 2023 constituie 3255,84 lei. Conform actului de verificare a decontărilor reciproce, ARM, în prezent, are față de compania SRL „Kass Expo International Corp” o datorie la plata pentru serviciile de păstrare a tablei, începând cu luna mai 2024 până în prezent, ceea ce contravine pct. 3.3 lit. b) din Contractul nr. 0305/33 din 29 noiembrie 2023. În rezultatul percheziției din 24.04.2024, stocul de tablă transmisă de ARM pentru depozitare a fost sigilat, fiind în acest fel indisponibilizat. Din motive necunoscute, până în prezent, ARM refuză în continuare să achite plățile lunare pentru păstrarea bunurilor depozitate, ceea ce determină suportarea unor cheltuieli nejustificate de către compania lor și face incertă menținerea raporturilor contractuale dintre Agenție și SC „KASS EXPO International Corp” SRL. Mai mult decât atât, potrivit clauzelor pct. 3.1 lit. a) al Contractului nr. 0305/33 din 29 noiembrie 2023, Prestatorul, adică compania SC „KASS EXPO International Corp” SRL, își asumă obligația de a asigura înmprospătarea, păstrarea cantitativă și calitativă a bunurilor, conform Instrucțiunii privind modul de stocare, recepționare, păstrare, înmprospătare și eliberare a țiglei metalice și tablei profilate, aprobate prin Ordinul nr. 7472015 al ARM, precum și a prezentului Contract. A declarat că, la fel, până la moment, ARM nu a înaintat către SRL „Kass Expo International Corp” careva pretenții referitoare la calitatea mărfii procurate sau de reziliere a Contractului de achiziție. În luna februarie 2024, ARM a înaintat un demers către compania SC „KASS EXPO International Corp” SRL, prin care a fost notificată să efectueze înmprospătarea tablei profilate în cantitate totală de 25 000,00 m², conform Planului de reînprospătare a bunurilor materiale din rezervele de stat pentru anul 2024, aprobat prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 91 din 23.02.2024, precum și prevederilor pct. 1.5 și 3.1 lit. a) și i) din Contractul de acordare a serviciilor de păstrare a bunurilor materiale pentru anul 2024, care însă nu poate fi realizată. A declarat că persoanele publice din cadrul ARM nu-i sunt cunoscute, nu a discutat cu nimeni referitor la achiziția tablei. Suma Contractului semnat cu

ARM este de 3 712 500 lei, unde sunt incluse costul tablei, serviciile de profilare și transportul. Bani au fost transferați de ARM în contul SRL „Kass Expo International Corp”, au fost contabilizați și se află până la moment în contul întreprinderii. A declarat că nu au fost sustrași de cineva sau folosiți în scopuri personale, cum este menționat în actul de învinuire. Adaos la salariu sau prime la fel nu a avut.

La întrebarea apărătorului Pocaznoi Viorel, a declarat că, în ziua când aveau loc perchezițiile la oficiu, a văzut mașina concubinei lui Berlinschi Ruslan – Natalia Cazacu.

La întrebarea apărătorului Dodica Ruslan, a declarat că, aceasta a participat la percheziții, dar când CNA a verificat cantitatea de tablă nu a fost prezentă. La ridicarea mostrelor pentru expertiză din acea tablă, aceasta nu a fost prezentă. Nu cunoaște dacă cineva de la întreprindere a participat la această acțiune de ridicare a mostrelor. Nu a încercat să afle de ce vin scrisori de împrosptare a bunului de la reprezentantul părții vătămate. Întreprinderea lor dispunea de tabla care a fost contractată de ARM și dispune până în prezent.

La întrebarea procurorului Porubin Roman, a declarat că, despre licitația cu Agenția Rezerve Materiale aceasta nu cunoaște. După indicația lui Ruslan Berlinschi, el spunea că trebuie să meargă și să semneze. Când a fost licitația, cum a fost, aceasta nu cunoaște. Despre contestația companiei Bravo Profil nu cunoaște. A aflat în cauza dată. Nu cunoaște absolut nimic despre Bravo Profil. Totul făceau Berlinschi Ruslan și Mihaela Chercheja, pe aceasta o trimiteau doar să semneze. Referitor la semnătura pe contestația depusă de compania pe care o administrează, a declarat că semnătura electronică, din start, când a făcut-o, i-a transmis-o lui Ruslan Berlinschi, pentru că aceasta nu cunoștea ce este semnătura electronică și nu se folosea de ea. Aceasta crede că toate actele care erau în folosul lui Berlinschi Ruslan și Chercheja Mihaela au fost semnate cu semnătura sa electronică, fără ca aceasta să cunoască. Nu poate să răspundă dacă semnarea Contractului de achiziții cu ARM presupune angajarea unei răspunderi pentru semnarea unui asemenea tip de act juridic. Acum intră în esența lucrului de administrator și, având în vedere faptul că directorul comercial este Alass Ruslan, discută tot ce ține de întreprindere. Aceasta s-a întâmplat după ce l-a eliberat pe Berlinschi Ruslan. De Contractul de achiziții s-au ocupat Chercheja Mihaela și Ruslan Berlinschi, alte persoane nu cunoaște dacă s-au ocupat. Domnul Alass nu a avut treabă cu Contractul de achiziție.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate Agenția Rezerve Materiale, Lisî Marin, a declarat că, acest contract cu ARM, din partea Kass Expo, l-a semnat ea. La momentul semnării Contractului cu ARM, domnul Ruslan Berlinschi activa în cadrul companiei. Despre specificațiile tehnice ale tablei profilate nu a știut. Nu cunoaște când și de către cine din partea companiei Kass Expo a fost informată Agenția Rezerve Materiale că bunurile sunt și urmează să fie livrate Agenției. La momentul semnării Contractului, nu cunoaște dacă bunurile erau în stoc. Nu i s-a comunicat, doar la indicația lui Berlinschi Ruslan aceasta semna și atât. Corespondența cu ARM a fost dusă de Ruslan Berlinschi cât acesta activa, iar după, crede că câteva sunete erau de la Ruslan Alass. La momentul semnării Contractului de păstrare a bunurilor materiale, domnul Berlinschi sigur activa în cadrul companiei. Nu-și aduce aminte când a fost scrisoarea de împrosptare a tablei profilate de la ARM, până sau după percheziții. Nu-și poate aduce aminte conținutul prezentei scrisori.

La întrebarea instanței, a declarat că, este administrator la Kass Expo International până la moment.

– **Inculpatul Sorocean Ion**, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că activează în calitate de manager transport la SRL „Kass Expo International Corp” din data de 01.11.2023. În calitate de administrator la SRL „Kass Expo International Corp” activează Elena Țugulea. La

24.04.2024, la mai mulți angajați, dar și la oficiul și depozitele SRL „Kass Expo International Corp”, au fost efectuate percheziții de reprezentanții Procuraturii Anticorupție și CNA, iar acesta a fost recunoscut în calitate de bănuț pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal. Inițial nu a făcut careva declarații pe caz, deoarece nu cunoaște nimic din cele incriminate care au avut loc până la angajarea sa la Companie, mai ales ce ține de careva abuz de serviciu, cum era scris în ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț. La fel, careva detalii ce țin de licitația cu ARM nu cunoaște nimic. Ulterior, administratorul Elena Țugulea i-a comunicat că de procedura ce ține de licitație s-a ocupat directorul financiar al SRL „Kass Expo International Corp”, Ruslan Berlinschi, și fosta contabilă Mihaela Chercheja. Detalii nici aceasta nu cunoaște. Deja la 23.10.2024 i-a fost înaintată învinuirea în baza art. 190 Cod penal, de acum pentru careva sustragere de la ARM. A declarat procurorului că nu cunoaște nimic și nu are careva tangență cu cele incriminate, deoarece nu activa în acea perioadă la SRL „Kass Expo International Corp”. La caz poate comunica numai că, aproximativ la începutul lunii noiembrie 2023, aflându-se la depozitul din s. Ratuș, s-au prezentat mai multe persoane care, după cum a înțeles, erau de la ARM și au cerut să pună niște role de tablă într-un sector convenit din timp cu Ruslan Berlinschi. Rolele la fel deja erau selectate și pregătite, după cum a comunicat managerul Tatiana. După aceasta a fost întocmit un act că SRL „Kass Expo International Corp” a primit rolele spre păstrare, în care a semnat și acesta. Despre careva contract de achiziție cu ARM nu cunoaște nimic. Persoanele publice din cadrul ARM nu îi sunt cunoscute, nu a discutat cu nimeni referitor la achiziția tablei. Nu a sustras careva bunuri de la ARM. Adaos la salariu sau prime la fel nu a avut.

La întrebarea apărătorului Moșneaga Vladimir, a declarat că, pe cauza penală a lui Berlinschi Ruslan a depus declarații în calitate de martor.

Declarațiile reprezentantului părții vătămate în ședința de judecată.

– Reprezentantul părții vătămate Agenția Rezerve Materiale, Lisî Marin, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată, la întrebarea președintelui ședinței, a declarat că nu are careva relații de rudenie cu inculpații Ioncu Nichifor, Semihanin Nicolae, Allas Ruslan, Țugulea Elena, Dovbenco Roman, Iurcu Veaceslav și Sorocean Ion.

Totodată, suplimentar la ce a declarat la faza de urmărire penală, a declarat că a fost desemnat în funcția respectivă prin Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 219 din data de 30.12.2021, inițial a fost detașat pe un termen de 6 luni în funcția respectivă, cu prelungirea ulterioară încă de 2 ori a câte 6 luni. Pe parcurs a fost întărit în funcția respectivă la data de 16.01.2025, prin dispoziția Guvernului nr. 3, fiind întărit în funcția de director al Agenției. Anterior, directorul Agenției era numit de Ministerul Afacerilor Interne, ulterior s-a modificat legea, directorul fiind numit prin decizia Guvernului. Scopul general al funcției ține mai mult de activități administrative, manageriale, aprobarea statelor de personal, retribuirea muncii, semnarea de ordine și altele. La începutul fiecărui an de gestiune, este responsabil de planificarea activității de bază și aprobarea planului de bază al Agenției. Referitor la activitatea grupului de lucru pe achiziții, a declarat că a fost desemnat directorul Agenției care este responsabil de administrarea rezervelor. Directorul adjunct este domnul Seminahin. Ca să facă o claritate, componenta rezervelor materiale include rezervele de stat și rezervele de mobilizare. Sunt 2 părți componente. La moment, în cadrul urmăririi penale și examinării, toți angajații au atribuții doar la rezervele de stat, la rezervele de mobilizare nu au atribuții, acestea fiind pentru alte situații excepționale. Tot ce include rezervele de stat este prevăzut în nomenclatorul bunurilor materiale,

care prevede o listă exhaustivă cu caracter secret și este aprobat de Guvern în mod secret printr-un act normativ secret. Deci nu va putea fi examinat respectivul act, nici la etapa de urmărire penală nu s-a examinat. În baza nomenclatorului respectiv sunt incluse toate bunurile materiale care trebuie să se regăsească în rezerva de stat. În baza acestui nomenclator și în baza altor solicitări ale instituțiilor statului, dacă sunt, se întocmește planul de acumulare și ulterior, în baza planului de acumulare, se întocmește planul de achiziții. Planul de achiziții și de acumulare se elaborează de Direcția Rezerve de Stat, care la momentul respectiv a fost condusă de domnul Ioncu Nichifor. În baza planului de achiziții sunt demarate procedurile de achiziții de care este responsabil grupul de lucru. Acțiune asupra grupului de lucru nu a avut și nici nu are, deoarece este un grup constituit conform Ordinului, intervenția sa la grupul de lucru ar depăși unele atribuții atribuite lui. După examinarea de către grupul de lucru a subiectului sau a bunului care urmează a fi achiziționat, procedurile sunt reglementate de Regulamentul grupului de lucru pentru achiziție.

La întrebările procurorului Roman Porubin, reprezentantul părții vătămate a declarat că, cu privire la contractul de achiziție a tablei respective, din câte își amintește, în planul de acumulare și achiziție a fost inclusă procurarea tablei profilate care poate fi utilizată la lichidarea diferitor consecințe excepționale, condiționate de diferite situații de calamități naturale, de exemplu cum a fost anul trecut la nordul Moldovei, când a fost necesar ca din rezervele statului să fie eliberate foi de ardeză, inclusiv și tablă profilată pentru instituții medicale și case. În cadrul procedurii de achiziție a fost desemnată compania Bravo Profil. Compania Cass Expo nu a fost de acord cu rezultatele procedurii de achiziție și a contestat la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor. La toate ședințele privind contestațiile participa domnul Seminahin, acesta fiind și președintele grupului de lucru. El nu a participat și nu cunoaște, dar, examinând dosarele, Cass Expo a arătat că nu a fost de acord cu grosimea tablei profilate, care era de 0,43. A declarat că grosimea tablei profilate de 0,43 era a companiei Bravo Profil. Cass Expo s-a expus că grosimea este de 0,43, dar compania Bravo Profil, în cadrul dezbaterilor, a spus că 0,43 reprezintă doar tabla, iar împreună cu vopseaua constituie 0,45, care corespunde realității. Al doilea parametru a fost privind categoria de vopsea, iar al treilea referitor la acoperirea cu zinc a tablei profilate. Urmare a examinării de către Agenție a contestației, aceasta a admis contestația depusă de Cass Expo și a obligat Agenția să-și revizuiască decizia. După aceasta, președintele grupului de lucru, domnul Seminahin, a convocat grupul de lucru pentru achiziții în vederea examinării deciziei Agenției pentru Soluționarea Contestațiilor și primirii unei decizii pe caz. După care, a declarat în cadrul ședinței că dumnealui și cu cineva din cadrul Agenției trebuie să plece la Cass Expo să examineze situația, pentru a vedea dacă bunul respectiv corespunde și dacă corespunde condițiilor de fabricare după parametrii tablei profilate. Ulterior, după ce a fost acolo în vizită, din procesul-verbal al ședinței a văzut că dumnealui a declarat că a examinat, că bunul corespunde și că întrebări nu sunt. După care, grupul de lucru a primit decizia să desemneze câștigător Cass Expo. A declarat că domnul Seminahin i se pare că a mers cu domnul Ioncu la Cass Expo, dar îi pare că posibil și cu domnul Răzmeriță. A declarat că a avut discuții cu domnul Seminahin când urma să se deplaseze, s-au întâlnit pe coridor și l-a întrebat unde se deplasează, iar acesta i-a spus că pleacă la Cass Expo. I-a spus doar că, dacă cu Bravo Profil au mai avut careva legături economice, cu Cass Expo nu au avut nimic, fiind o companie nouă, și i-a spus că poate este cazul să meargă și el acolo, la care dumnealui i-a spus că își depășește atribuțiile, că intră în conflict de competență și că nu are ce căuta acolo. A rămas pe loc și nu s-a dus nicăieri. A declarat că prima dată a fost la compania Cass Expo la solicitarea Procuraturii Anticorupție, când urma să facă constatarea bunurilor care sunt la păstrare la Cass Expo. Atunci a observat că

în loc de 23 de rulouri erau doar 18 și atât. Cu privire la parametrii tablei, din constatările inițiale a fost informat că aceștia nu corespund. Grosimea la tablă trebuia să fie de 0,45, acolo era, pe unele inscripții, mai puțin. În loc de 23 de rulouri erau doar 18. În actul de constatare este indicat că a emis un act de constatare, dar nu este expert în aceasta. Poziția domnului Seminahin în cadrul contestației nu o cunoaște, deoarece la moment nu își aduce aminte, întrucât au fost mai multe contestații. Persoanele împuternicite din cadrul Agenției care urmau să primească tabla respectivă au fost domnii Iurcu și Dovbenko. Din actul de constatare nu știe dacă au primit indicații directe de la președintele grupului de lucru ce anume să recepționeze. A făcut cunoștință cu actul de constatare semnat de domnul Seminahin și domnul Ioncu, precum și de reprezentanții companiei, în total aproximativ 6 persoane care au avut dreptul de a examina și constata cantitatea respectivă. Nu poate spune, afirma sau infirma dacă domnul Iurcu a cunoscut situația privind parametrii tehnici ai produsului respectiv. Din materialele cauzei pe care le-a examinat, respectiv actul de constatare, a văzut că aceștia au recepționat bunurile și nu a observat careva obiecții că acestea nu corespundeau sau că erau de proastă calitate. Din partea persoanelor care au primit bunurile nu a primit informații că acestea nu corespund. Pentru prima dată a fost un șoc când a văzut că nu este cantitatea necesară și a observat careva inscripții, iar mai departe rapoartele și expertiza, crede, au stabilit care era situația. Produsul care urma să fie procurat în mod corespunzător se regăsea în lista bunurilor adoptate pentru rezervele de stat. Tabla profilată se găsește anume în nomenclatorul bunurilor materiale ale rezervei de stat, dar referitor la calitate deja este la fiecare solicitare, în baza deciziei pentru situații excepționale sau a prim-ministrului, când se solicită un bun cu un parametru respectiv. Era să fie livrat în situația dată un produs de proastă calitate. La moment există o practică prin care companiile care participă la procedura de achiziție și care păstrează bunul, în cazul bunurilor ușor alterabile sau care necesită o împrăștiare permanentă, în baza cerințelor eliberate de grupul de lucru, agentul economic sau operatorul care este câștigător are obligația de a-l păstra contra plată, dar de a-l împrăști gratuit din contul operatorului economic. Perioada de păstrare la tabla profilată i se pare că este de un an de zile. Conform Hotărârii de Guvern, tabla profilată trebuie să se afle în rezerva de stat o perioadă îndelungată. A declarat că aceasta trebuie să se afle până la eliberare, până la necesitate, neputând fi scoasă dacă este prevăzută și stocată. Tabla primită de la Cass Expo, din ce a observat de pe inscripție, conform cerințelor caietului de sarcini, nivelul de zinc trebuia să fie de 170 de grame pe metru pătrat și acesta a fost temeiul de contestare, ca Cass Expo să conteste prima decizie, dar în realitate îi pare că era undeva de 100. A declarat că au avut situații cu criza refugiaților din Ucraina, când au eliberat și bunuri aflate în stoc din anul 1966. Nu a mai detaliat denumirea bunului deoarece este secret, însă au fost eliberate bunuri stocate din anul 1966, instrumente medicale și bunuri din domeniul termoelectric. În dependență de necesitate, dacă bunul este împrăștiat, acesta are parametrii necesari. Agenția a recepționat bunurile respective și a fost încheiat contract de păstrare, în baza căruia achita lunar, în baza facturii, companiei respective. De exemplu, dacă se aflau două rulouri, se achita pentru suprafața acestora companiei respective. În privința costului acelor rulouri nu poate spune exact cifra, dar la materialele cauzei trebuie să fie actele. Agenția a prezentat toate facturile organului de urmărire penală la solicitare, respectiv factura privind costul tablei și factura privind costul păstrării.

La întrebările apărătorului Dodica Ruslan, reprezentantul părții vătămate a declarat că, pe rezultatele achizițiilor, urmare a procedurilor care erau desfășurate și urmare a procesului-verbal al ședinței grupului de lucru, cu semnătura tuturor membrilor, acceptat sau neacceptat, după aceasta era emisă decizia care era publicată, inclusiv pe site-ul achizițiilor, iar după ce nu apăreau contestații se încheia contractul de achiziții cu operatorul economic. Totodată, a

menționat că exista o regulă potrivit căreia contractul era încheiat după ce era examinat de toate direcțiile responsabile, fiind semnat de toți reprezentanții direcției de profil, direcției juridice, direcției finanțe și de ceilalți responsabili, iar ulterior era semnat contractul cu operatorul economic. A precizat că semnătura sa era mai mult administrativ-birocratică. Marfa care se achiziționa pentru Agenție se achiziționa după semnarea contractului de achiziție. După semnarea contractului de achiziție, furnizorul era obligat să pună la dispoziția Agenției marfa corespunzătoare și o depozita, în cazul dat, în depozitul propriu al agentului economic, respectiv la depozitul Cass Expo. Nu își aduce aminte dacă, în cazul acestei table, aceasta a fost pusă la dispoziția Agenției până sau după semnarea contractului. Dacă domnul Seminahin și un grup de specialiști s-au deplasat la agentul economic să vadă marfa, dumnealor fie aveau marfa, fie aveau garanția că marfa trebuie să fie. Nu știe dacă Cass Expo avea marfa corespunzătoare. Concluzia domnului Seminahin și a grupului de lucru cu privire la condițiile de păstrare și livrare, din ce a studiat, a fost că acestea corespund și că întrebări nu sunt. Nu poate, la moment, să spună ce a avut în vedere domnul Seminahin când a afirmat că totul corespunde, fie că se referea la marfă, fie la condițiile de păstrare, întrucât nu cunoaște la ce s-a referit. La urmărirea penală a declarat ceea ce a fost întrebat și a explicat tot. După semnarea contractului cu Cass Expo, specialiștii din cadrul Direcției Rezervei de Stat au fost să verifice dacă marfa există sau nu, aceștia fiind din subordinea domnului Ioncu, la indicația domnului Seminahin. Expertiza privind verificarea tablei referitor la grosime și nivelul de zinc se face prin certificatul emis de producător și propriu-zis de instituțiile abilitate, dacă există certificat de calitate. Grupul domnului Ioncu, când s-a deplasat să verifice, nu putea efectua în mod real o expertiză. În ceea ce privește grosimea, aceștia se bazau pe certificatele de calitate. Când au fost la control, au verificat cantitatea, actele de însoțire a mărfii și certificatul de calitate și au constatat că totul este normal, însă expertiză nu s-a făcut, deoarece nu se efectuează expertiză suplimentară dacă nu există dubii, respectiv nu s-a făcut expertiză suplimentară. Personal a aflat că tabla nu corespunde după parametrii de zinc și grosime după ce a fost examinat actul de constatare, ulterior începerii urmăririi penale, împreună cu grupul de urmărire penală la fața locului. Nu s-a efectuat vreo expertiză de către Agenție privind calitatea acestei mărfi, deoarece tabla respectivă era deja sechestrată de către organul de urmărire penală și Agenția nu mai putea efectua asemenea verificări. Expertiza a fost efectuată de organul de urmărire penală, iar el a aflat verbal, nefiind informat oficial că tabla nu corespunde parametrilor. A aflat despre aceasta din raportul de expertiză. Când s-a efectuat expertiza nu cunoaște unde era domnul Seminahin, întrucât acesta, din momentul reținerii, nu a mai fost la serviciu și nu cunoaște dacă a fost reținut înainte sau după efectuarea expertizei. A confirmat că Agenția are pârghii de sancționare a agentului economic dacă acesta nu a prezentat marfa de calitate corespunzătoare la care s-a angajat. În termen de 30 de zile din momentul constatării că agentul economic nu a pus la dispoziție marfa corespunzătoare, Agenția Rezerve Materiale emite o decizie, însă la moment aceasta este în examinare. A precizat că nu răspunde la moment, deoarece ține de activitatea Agenției și există o procedură administrativă. Agenția nu are raportul de expertiză, el cunoaște doar la nivel verbal, din informațiile primite, că tabla nu corespunde și că nu era în cantitatea care trebuia să fie. Acțiunea civilă a fost formulată în baza scrisorii prin care s-a solicitat Agenției să se expună pe procedură, la solicitarea organului de urmărire penală, fiind solicitată și prezentarea actului de expertiză. Inițial a fost desemnat reprezentantul Ministerului, urmând să fie desfășurate anumite proceduri, după care Agenția urma să revină. Nu răspunde la întrebarea referitoare la faptul dacă știa că trebuia să emită decizia în termen de 30 de zile în cazul în care marfa nu corespunde, deoarece va răspunde în cadrul ședinței următoare, întrucât nu are documentele la moment. Cunoaște că din momentul

constatării urmează să fie emisă o decizie de sancționare a agentului economic. La moment totul este în procedură, iar decizia de sancționare a companiei Cass Expo privind marfa necorespunzătoare nu este emisă. A declarat că domnul Seminahin nu a fost destituit prin ordinul directorului Agenției, deoarece aceasta este prerogativa Ministerului Afacerilor Interne. După aplicarea măsurii preventive, domnul Seminahin nu a mai venit la serviciu și nu s-a prezentat la lucru. Cu domnul Seminahin era în relații normale, nu au avut absolut nimic unul cu altul, însă în raport cu alte persoane dumnealui avea careva întrebări, aspect care nu are legătură cu cauza, iar conflicte între ei nu au existat. Referitor la situația în care domnul Seminahin a plecat cu mașina de serviciu, a declarat că a fost depusă o plângere și că a informat conducerea Ministerului, însă nu și SPIA. Cu două săptămâni înainte de acel incident cu mașina de serviciu și domnul Seminahin, a fost primit un ordin de la Minister referitor la mijloacele de transport, fiecare fiind preîntâmpinat cu privire la parcare, staționare și alte cerințe, iar aceste aspecte au fost aduse la cunoștința angajaților. A precizat că nu are relevanță cu cauza penală faptul că un angajat încalcă disciplina. În afară de domnul Seminahin și de el nu mai este o altă persoană competentă să emită decizia de sancționare a companiei Cass Expo. Decizia nu este emisă până în prezent deoarece este în examinare, Agenția adresându-se companiei Cass Expo pentru a restitui bunurile, iar Cass Expo a remis o altă scrisoare.

La întrebările apărătorului Mazur Ion, reprezentantul părții vătămate a declarat că procedurile de verificare din partea Agenției a stocului de marfă achiziționat sunt următoarele: verificări tematice, inopinate și planificate. Direcția de profil, dirijată de domnul Ioncu, elaborează planul de verificări, contrasemnat de dumnealui și de directorul adjunct. A declarat că au primit și solicitarea domnului Ioncu. Pe direcția de mobilizare au găsit toate planurile de verificare, iar pe direcția rezerve de stat nu au găsit, însă, examinând un proces-verbal de ridicare în mapa „Controale” și mapa „Nomenclator”, faptul dacă planul era acolo nu poate nici să îl confirme, nici să îl infirme. A menționat că, dacă domnul Ioncu l-a elaborat, au verificat în registrul intern, însă nu l-au găsit. Acestea nici nu se păstrează la el, ci se păstrează la direcția de profil. Nu își amintește dacă a aprobat un astfel de plan. Atunci l-au căutat prin luna martie, când a scris domnul Ioncu, și a fost elaborat un alt plan de un alt conducător interimar. Dacă domnul Ioncu l-a elaborat, poate să spună. Nu cunoaște dacă este aprobat de el, întrucât nu găsesc un asemenea plan înregistrat. Conform fișei de post, supravegherea activității Direcției Rezerve de Stat și Direcției Rezerve de Mobilizare este în competența adjuncților și conform nomenclatorului funcției. El aprobă planurile, dar nu efectuează supravegherea, directorul adjunct fiind cel care supraveghează. El aprobă planurile în calitate de director, în baza funcției administrative. La solicitarea în scris a domnului Ioncu de a prezenta planul, au verificat și nu l-au găsit, deci acesta nu a fost elaborat. Sau a fost elaborat într-un singur exemplar, dar nu a fost înregistrat în cancelarie și a fost ridicat împreună cu mapa „Controale”, care a fost ridicată de Procuratură. Verificările tematice se fac la etapa recepționării bunurilor, iar verificările inopinate se fac fără plan, la apariția unei situații. Controlul planificat se face dacă bunul a fost recepționat în luna noiembrie-decembrie, evident că urma să fie efectuat nu mai devreme de jumătate de an. Undeva peste jumătate de an putea să fie controlul, dar putea să fie control și la perioada împrosfătării. Controlul putea fi făcut, în cazul dat, și peste jumătate de an, dar el a fost făcut până la jumătate de an. Dacă controlul nu era planificat, nu urma să fie făcut, dar, dacă era planificat, până la 6 luni urma să se facă controlul. El aprobă toate actele în baza funcției administrative și a actelor confirmative, fiind actul de constatare, care se aprobă. A semnat dispoziția de stocare a acestei mărfi în rezerva de stat. Atribuțiile sale atunci când semnează această dispoziție reprezintă o atribuție administrativă, însă nu merge el să recepționeze bunul.

Prin dispoziția de stocare se acceptă stocarea în rezerve, conform actelor semnate de persoanele responsabile și conform contractului. În dispoziție se scrie că controlul supravegherii sau executării se atribuie direcției de profil sau, după caz, directorului adjunct, fiind desemnată persoana. La această dispoziție se anexează contractul, factura și actul de constatare. La dispoziție era și certificatul de calitate, care corespundea cerințelor tehnice și avea ștampila că corespunde originalului.

În continuare fiind audiat, reprezentantul părții vătămate Agenția Rezerve Materiale, Lisî Marin, *la întrebările apărătorului Mazur Ion*, a declarat că, potrivit contractului nr. 74, furnizorul trebuia, în termen de 30 de zile, să livreze marfa. Dacă o avea sau nu în posesie ținea de acesta, iar dacă a participat la licitația respectivă înseamnă că a participat în baza unor asigurări, fie că o avea, fie că avea o garanție de la furnizor că aceasta va fi. Grupul de lucru este instituit prin ordinul directorului Agenției, în baza Hotărârii de Guvern. Respectiv, există Hotărârea de Guvern prin care este aprobat Regulamentul și, odată cu crearea grupului de lucru, este aprobat și Regulamentul, în care sunt descrise amănunțit atribuțiile și competențele președintelui grupului de lucru și ale membrilor grupului de lucru. Dacă era necesar, acestea trebuiau să fie anexate la dosar. Nu se poate expune cu privire la tabla profilată, deoarece nu este expert. Cunoaște despre aceasta din materialele acumulate și în baza materialelor acumulate, inclusiv de Agenția pentru Soluționarea Contestațiilor. Conform contractului, la recepționarea tablei trebuiau să fie 3 acte obligatorii: certificatul de conformitate, certificatul producției în fabrică și certificatul de garanție, care erau anexate la actul de constatare. Obiecții nu a avut la setul de acte, iar dacă erau obiecții, le refuza. Stocul de marfă urma să fie verificat de către Agenție la momentul recepționării, în baza actelor. Nu este o regulă expresă că se merge a doua zi să se verifice. Dacă domnul Ioncu mai activa, urma o anchetă. Procedură disciplinară în privința domnului Ioncu nu a fost intentată.

La întrebările apărătorului Moșneaga Vladimir, reprezentantul părții vătămate a declarat că contractul de achiziții este încă în vigoare și nu a fost anulat. Pentru a anula contractul, a fost înaintată o acțiune în cadrul urmăririi penale. În cadrul Agenției există secția juridică, însă juriști nu sunt, funcțiile fiind vacante. Prevederile contractuale în cazul în care bunurile nu corespund cerințelor urmează să le precizeze. Nu are acces la raportul de expertiză pentru a afirma sau infirma ceva. Au constatat la fața locului că, în loc de 23, erau 18 și în baza acelor înscrisuri. Au solicitat instanței să aibă acces la materialele cauzei. Grupul de lucru, la fața locului, a constatat că nu corespunde cantitatea și că, pe unele înscrisuri, nu corespund specificațiile tehnice. În baza pct. 9.4 al contractului, nu a solicitat să fie livrată și înlocuită marfa conform contractului. Cunoaște că au asemenea drepturi, dar trebuie să facă investigațiile corespunzătoare. A înaintat acțiunea civilă în baza materialelor existente, pentru a le fi recuperat prejudiciul. Este o altă procedură internă, în baza procedurii administrative care urmează a fi finalizată. Prejudiciul este stabilit în baza actului de constatare întocmit de grupul care a fost la fața locului. Actul de constatare se numește „Act de constatare a suprafeței de păstrare a bunurilor materiale din rezerva de stat aflate la păstrare la depozitul Cass Expo din 26.04”, fiind întocmit post-factum, după 6 luni. În baza acestui act de constatare nu s-au folosit de dreptul de a solicita înlocuirea mărfii, din motiv că urmează să finalizeze procedura administrativă internă, care nu are nimic în comun cu examinarea cauzei penale. Procedura lor este altceva, în baza art. 29. Agenția a fost prejudiciată prin îndeplinirea necorespunzătoare a contractului. Instanța va decide. Susține acțiunea civilă din cadrul urmăririi penale. Tabla care era atunci când au ieșit la fața locului a fost verificată doar în baza cantității și a înscrisurilor. În baza înscrisurilor existente, nu își amintește câte nu coincideau după caracteristici, întrucât acolo sunt cifre și nu dorește să dea

greș. La general, în loc de 0,45 era 0,30. Nu cunoaște dacă era și mai mult. Nu a participat nemijlocit acolo, fiind doar în preajmă.

La întrebările apărătorului Pocaznoi Viorel, reprezentantul părții vătămate a declarat că, din ceea ce cunoaște și analizând procesele-verbale ale ședințelor grupului de lucru, au fost președintele grupului de lucru, domnul Seminahin, și domnul Ioncu. Nu cunoaște cu cine au dus tratative, crede că cu reprezentanții Kass Expo, familia nefiind scrisă expres. Cu doamna Elena Țugulea nu a dus discuții, văzând-o pentru prima dată în ședința precedentă. Pe domnul Ruslan Alass l-a văzut în luna aprilie, iar vizual l-a văzut și pe domnul Sorocean, atunci văzându-i pentru prima dată. Obiectul contractului nr. 74 presupunea punerea la dispoziție a tablei profilate, cu grosimea nu mai mică de 0,45 milimetri, și deja specificațiile, culorile, varianta mată și ce mai era. Acestea sunt prevăzute în anexa la contract. Cantitatea de 25 de mii de metri pătrați urma să fie pusă la dispoziție. Agenția a primit de la Kass Expo tabla respectivă, care a fost recepționată în baza unui contract și care a fost transmisă în baza unui alt contract de păstrare. Prin tabla respectivă se are în vedere tabla profilată. Producția de tablă profilată se păstrează 2 ani, în baza termenului de garanție. Aceasta se păstrează în rulouri, iar, din ceea ce a citit în caietul de sarcini, aceasta se ia în rulouri, agentul economic trebuind să o profileze, fără a trebui să o acopere cu vopsea sau cu grund. Tabla a fost primită în rulouri. Conform actului de recepție, inițial erau 23 de rulouri, iar la fața locului erau 18 rulouri. După aceasta, a ieșit și nu a participat la toată acțiunea. Erau 18 rulouri. Un rulou are aproximativ o mie de metri. În total erau 23 de rulouri, conform actului inițial. Cei 25 de mii de metri pătrați erau în 23 de rulouri. În aprilie, grupul de constatare a verificat și a constatat că nu era cantitatea respectivă. După finalizarea procedurii administrative și după obținerea accesului la dosar, Agenția va veni cu un răspuns clar dacă poate solicita de la Kass Expo să prezinte tabla respectivă. Contractul de păstrare este în vigoare. Niciun contract nu a fost anulat.

La întrebările apărătorului Ioana Roibu, reprezentantul părții vătămate a declarat că Dovbenko Roman nu face parte din grupul de achiziții. Colaboratorii Agenției sunt în drept să ghideze agenții economice, deoarece cunosc cadrul normativ în domeniul rezervelor. Sunt 2 telefoane din cadrul Agenției și se află doar la un angajat. Acestea erau la președintele grupului de lucru. La început de an, agentul economic este informat că, la timpul respectiv, fie în trimestrul, fie în luna corespunzătoare, urmează să împrăspăteze marfa. Dumnealor, prin scrisoare oficială, informează că marfa există, solicită acceptul de împrăspătare, iar specialiștii vin să vadă dacă aceasta corespunde cerințelor. Agentul economic împrăspătează tabla profilată în dependență de răspunsul pe care îl dă Agenția. În unele cazuri, Agenția este în imposibilitate de a asista la toată procedura, fiind indicat în scris că procedura urmează să fie efectuată de sine stătător, iar ulterior Agenția să verifice și să constate procedura împrăspătării.

La întrebările apărătorului Podorilov Iurie, reprezentantul părții vătămate a declarat că, pentru calitatea mărfurilor conform contractului, este responsabil agentul economic care a recepționat marfa spre păstrare, pentru aceasta fiind efectuate și plățile pentru păstrare. Utilajul tehnic, precum micrometrul sau alte utilaje care permit constatarea la fața locului a conținutului de zinc, este utilizat de specialiști în domeniu și de laboratoare specializate. Agenția nu dispune de asemenea utilaj și nici nu poate dispune. Agenția se bazează pe certificatele de calitate și de garanție. Dovbenko și Iurcu, fiind la primirea mărfurilor în luna noiembrie, urmau să constate calitatea mărfii prin actele confirmative care erau puse la dispoziție de agentul economic. Nu au existat careva obiecții față de documentele prezentate de agentul economic, anume față de acte. După ce a fost semnat contractul de achiziție între Agenție și agentul economic, persoanele

responsabile din cadrul Agenției au dreptul să consulte agentul economic, inclusiv referitor la anexele contractului, modul în care se formulează dările de seamă, facturile și tot absolut.

La întrebarea inculpatului Alass Ruslan, reprezentantul părții vătămate a declarat că a fost trimisă o scrisoare referitoare la împropiata metalului, inclusiv către dumnealui, pentru finele anului. În cazul contractului de păstrare, rulourile sunt deja corpuri delict și Agenția nu are acces la acestea. Tabla respectivă este corp delict, nefiind a Agenției.

La întrebarea inculpatului Dovbenko Roman, reprezentantul părții vătămate a declarat că domnul Dovbenko, nefiind parte din grupul de lucru, nu avea careva atribuții privind ședințele grupului de lucru pentru achiziții. El a fost responsabil de procedura de recepționare a mărfii și, dacă a conlucrat cu șeful direcției privind stabilirea specificațiilor tehnice, urmau ei să spună. De când lucrează, referitor la profesionalismul și disciplina de serviciu ale domnului Dovbenko, nu au existat obiecții.

La întrebările apărătorului Dodica Ruslan, reprezentantul părții vătămate a declarat că ARM și-a onorat pe deplin angajamentele conform contractului, fiind achitate toate facturile care veneau din partea agentului economic. ARM a achiziționat tabla. ARM a achiziționat tabla cu 3 milioane și ceva. Tabla era proprietatea Kass Expo până la vânzarea acesteia către Agenție. Sechestrul s-a aplicat pe tabla aflată în proprietatea ARM. Nu își aduce aminte dacă pe tabla care aparține Agenției s-a aplicat sechestrul, urmând să concretizeze. Se va expune ulterior referitor la tabla din rulouri și când aceasta urma să fie produsă în tablă profilată. Interesele ARM la urmărirea penală au fost reprezentate de doamna Ianciu Tatiana, care face parte din cadrul Direcției juridice a MAI, Agenția fiind o structură subordonată. Nu cunoaște dacă domnul Seminahin a fost la recepționarea mărfii împreună cu grupul de lucru.

La întrebările apărătorului Moșneaga Vladimir, reprezentantul părții vătămate a declarat că a avut comunicare cu doamna Ianciu Tatiana referitor la cazul dat, deoarece a solicitat unele materiale prin intermediul acesteia. Referitor la raportul de expertiză, Agenția a solicitat în scris de la doamna Ianciu să îi fie prezentat în scris raportul dat. Contractul de achiziții a fost întocmit de direcția responsabilă și de președintele grupului de lucru și a fost contrasemnat de toți membrii grupului de lucru. Nu cunoaște dacă diferă prețul tablei pe care o au.

La întrebarea inculpatului Alass Ruslan, reprezentantul părții vătămate a declarat că, în ceea ce privește acțiunea civilă, Agenția are pretenții față de persoanele de răspundere din cadrul întreprinderii Kass Expo, față de SRL și față de persoanele care se fac vinovate de prejudiciere.

La întrebările instanței, reprezentantul părții vătămate a declarat că a înaintat acțiunea civilă la etapa de urmărire penală. Susține integral acțiunea civilă. Acțiunea civilă a fost înaintată din partea Agenției Rezerve Materiale. Față de inculpații prezenți în sală este înaintată acțiunea civilă. Acțiunea civilă constă în încasarea prejudiciului pentru plata tablei profilate și pentru serviciile de păstrare, prejudiciu moral nefiind solicitat. Ulterior va concretiza acțiunea civilă până la sfârșitul cauzei.

În continuarea audierii sale, reprezentantul părții vătămate Agenția Rezerve Materiale, Lisî Marin, a dorit să concretizeze că, referitor la întrebarea privind termenul de livrare și ce s-a procurat, a fost procurată tablă profilată în rulouri. A fost procurată tablă profilată cu păstrare îndelungată, multianuală, în baza contractului, în rulouri și cu împropiata simultană. Tabla profilată se va confecționa la solicitare, după culoare și dimensiune, în termen de 24-48 de ore.

La întrebările apărătorului Dodica Ruslan, reprezentantul părții vătămate a declarat că Agenția a procurat tabla profilată ca produs finit. Când există o solicitare, aceasta poate fi de 2, 4 sau 5 metri, în dependență de solicitări. În cazul în care trebuie să intervină Agenția Rezerve

Materiale pentru acordarea ajutorului, vine solicitarea, iar agentul economic cu care există contract eliberează produsul în termen de 24 de ore.

Declarațiile Martorilor:

– **Martorul Chercheja Mihaela**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată, a declarat că până la data de 26.10.2023 a activat în calitate de contabil în cadrul societății Cass Expo International, respectiv despre procedura de achiziții a aflat de pe platforma achiziții.md. Documentația de licitație a fost elaborată de către aceasta în comun cu directorul financiar din perioada respectivă, Ruslan Berlinschi, iar documentația a fost semnată electronic de către administratorul Țugulea Elena. Până la eliberarea sa din 26.10.2023, metalul oferat de către Cass Expo International nu era deținut în stocul companiei cu parametrii oferați. După data eliberării sale, cunoaște că s-a semnat contractul de achiziții, electronic și olograf, la sediul Agenției Rezerve Materiale, respectiv contractul de păstrare și, dacă nu greșește, și documentele ce țin de secretul de stat. Referitor la metalul oferat, în perioada licitației se discuta despre achiziționarea lui, doar că de procedura de achiziționare se ocupa directorul financiar, Ruslan Berlinschi, aceasta neavând cunoștință referitor la achiziția metalului. În cadrul primei sale declarații i-au fost prezentate careva documente în care era specificația tehnică a metalului, care cumva nu corespundea specificațiilor oferate și adjudecate în cadrul achiziției, la nivelul cantității de zinc în metal și al grosimii metalului.

La întrebarea instanței de judecată, a declarat că nu are careva relații de rudenie cu inculpații Ioncu Nichifor, Semihanin Nicolae, Allas Ruslan, Țugulea Elena, Dovbenko Roman, Iurcu Veaceslav și Sorocean Ion, însă cunoaște aceste persoane.

La întrebarea procurorului Roman Porubin, a declarat că documentația pentru licitație a fost semnată electronic de administratorul societății. Doamna administrator nu a făcut vreun act de predare-primire a semnăturii electronice și nu a semnat nimeni din numele acesteia, neexistând niciun act de predare-primire semnat.

La întrebările apărătorului Mazur Ion, a declarat că metalul care era oferat, cu parametrii tehnici respectivi, nu era deținut de companie până la eliberarea sa din 26.10.2023, compania neavând un astfel de material în stoc. Nu a făcut trimitere la vreun act, ci a răspuns că, la eliberarea sa, un astfel de metal nu era în stoc. Nu a participat la alte licitații. În ceea ce ține de țigla metalică, aceasta a fost prima licitație. Cantitatea de zinc și grosimea metalului le-a apreciat în baza a ceea ce i-a fost prezentat, fiind etichetat de producător, unde sunt indicați parametrii tehnici ai metalului, respectiv gramajul de zinc și grosimea. Cass Expo a depus oferta care corespunde cerințelor Agenției Rezerve Materiale, fiindu-i prezentată o mostră pentru a fi lizibili parametrii tehnici, grosimea metalului și gramajul de zinc. Parametrii nu corespund specificațiilor, în baza a ceea ce i-a prezentat domnul procuror la primele sale declarații. Oferta a fost desemnată câștigătoare de către specialiști. La această licitație a perfectat actele, alte acte nu a văzut. A depus oferta economică și oferta tehnică. Oferta tehnică conținea toate caracteristicile metalului. Oferta Cass Expo International coincide cerințelor licitației publice.

La întrebările apărătorului Dodica Ruslan, a declarat că fondatorii companiei erau Țugulea Elena, Berlinschi Ruslan și Țugulea Dorian, conform informației publice. Nu cunoaște cine și ce aport avea conform actelor. Administratorul întreprinderii era Țugulea Elena. Domnul Berlinschi era director financiar. Împreună cu directorul financiar au găsit pe portal solicitarea Agenției. Documentele au fost elaborate împreună cu directorul financiar Ruslan Berlinschi. Cu Berlinschi a avut discuții la elaborarea documentelor. Administratoarea era la curent că vor

semna totul, aspect discutat cu aceasta. La tabla profilată se solicitau de către Agenție parametrii, dacă nu greșește, la nivelul de zinc minim 175 și grosimea metalului de minimum 0,45, însă mai detaliat nu cunoaște. Când au găsit informația despre respectiva licitație, în depozitul companiei asemenea marfă nu era. Nu avea funcție de conducere. Decizia de a participa a fost luată de directorul financiar Ruslan Berlinschi împreună cu administratorul Țugulea Elena. În prezența sa nu s-a discutat când și cum va fi adusă o astfel de marfă în cazul câștigării licitației. Cunoștea actele normative, respectiv legea privind achizițiile, privind modul de achiziție, modul de realizare a ofertei și contractului, cunoștea normele, aceasta întocmind tehnic documentele și completarea lor. Nu a cunoscut sancțiunile pe care le poartă agentul economic în cazul în care nu realizează contractul, deoarece acestea nu intrau în atribuțiile sale.

În continuarea audierii sale, martorul Chercheja Mihaela, *la întrebările apărătorului Dodica Ruslan*, a declarat că concursul pentru achiziția de tablă profilată a fost câștigat inițial de un alt participant, nu își amintește cine, după care a fost desemnată câștigătoare Cass Expo International. Nu au câștigat din prima, deoarece a fost desemnată câștigătoare prima ofertă după preț. Nu au câștigat deoarece a fost desemnată câștigătoare prima ofertă după preț. Nu poate să cunoască de ce întreprinderea lor nu a câștigat din prima. Nu își amintește cine din cadrul întreprinderii a decis să conteste decizia cu privire la licitație, factorii de decizie fiind împreună cu directorul financiar și administratorul. Nu cunoaște cine concret a decis să conteste decizia cu privire la licitație. A participat la întocmirea contestației. Nu își aduce aminte cine i-a dat indicații să întocmească contestația, aceasta întocmind textul. Nu este posibil ca nimeni să nu îi fi dat indicații. În textul contestației, pe care nu și-l amintește integral, erau contestate caracteristicile tehnice ale primei oferte după preț, care fusese desemnată câștigătoare. Au contestat în privința persoanei care a câștigat prima, deoarece ofertele participanților sunt publice, iar prima ofertă după preț avea caracteristici care nu corespundeau parametrilor, astfel cum s-a expus Agenția pentru Soluționarea Contestațiilor, nu ei. Au depus contestația deoarece nu corespundea cerințelor licitației. Oferta Cass Expo International corespundea, însă nu se poate expune la nivelul mărfii livrate, ci doar privind oferta de participare. A fost demisionată din motiv că i s-a deschis o anchetă de serviciu și sunt în litigiu. Administratoarea a inițiat ancheta de serviciu, iar cauzele inițierii nu îi sunt cunoscute, fiind depusă și o cerere în judecată în acest sens. În ziua în care s-a deschis ancheta de serviciu a discutat cu directorul. Din motive de sănătate a plecat la spital în acea zi, când a fost demisionată. A avut discuții cu conducerea privind oferta, inclusiv oferta fiind elaborată împreună cu directorul financiar. Nu cunoaște motivul începerii anchetei de serviciu.

La întrebările apărătorului Moșneaga Vladimir, martorul a declarat că motivul elaborării contestației nu și-l aduce aminte exact, respectiv ce a scris în contestație. În contestație s-a argumentat oferta, dar nu ceea ce deține compania, întrucât nimeni nu cunoaște stocul de marfă în cadrul ofertei. Perioada sa de activitate în compania Cass Expo International a fost, pareise, din anul 2020 până la 26.10.2023. În perioada de 3 ani a avut funcția de contabil. Oficiul său era inclusiv în satul Ratuș, nu cunoaște adresa, precum și la oficiile din mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei și str. Uzinelor 6. Activa la toate cele 3 birouri, în dependență de activitatea pe care o avea în ziua respectivă. Avea calculatoare cu programa 1C la toate cele 3 birouri. Nu cunoaște unde era oficiul domnului Ruslan Berlinschi, deoarece existau mai multe puncte de comercializare unde puteau fi oficii, de aceea nu cunoaște unde era oficiul directorului financiar. Biroul de lucru al administratoarei Elena Țugulea, la fel, nu cunoaște unde se afla. Nu își amintește dacă doamna Elena a chemat-o în biroul său. Ședințele comune ale companiei se desfășurau la toate oficiile, însă nu participa la ședințe. Este angajată în compania Rubenschi, al

cărei fondator este Ruslan Berlinski. În perioada 2020-2023 a mai activat la companiile Rubenschi 3, Cass Expo Cargo și Cass Expo International. În cadrul companiei Cass Expo mai erau angajați contabili ai companiilor care prestau servicii de contabilitate, însă nu își amintește numele contabililor și casierilor. Diana Postică activa la compania care presta servicii contabile. Nu cunoaște ce calculator avea doamna Elena Țugulea în activitatea sa și nici dacă aceasta avea calculator. Actele pentru semnarea de către Elena Țugulea erau pregătite de toți angajații. În calitate de contabil pregătea documentele contabile, respectiv o parte dintre documentele care țineau de atribuțiile sale. Acestea erau transmise spre semnare la oficiul doamnei Elena Țugulea. Având trei puncte de vânzare, documentele spre semnare erau lăsate la toate aceste trei puncte, în dependență de situație. Lăsa actele pentru semnare în oficiu, în salonul de vânzare, la casieri, la manageri ori erau date personal administratorului. Nu le lăsa în biroul acestuia, deoarece nu se afla mereu în birou, iar ea nu răspundea de semnare. Nu a fost în biroul administratorului și nu cunoaște care era, în interpretarea administratorului, biroul său de serviciu. Doamna Elena nu i-a dat indicații, ea colaborând cu aceasta. Nu își amintește ca doamna Elena să îi fi spus să procedeze într-un anumit mod. În activitatea sa se subordona conducerii companiei, administratorului, directorului comercial și directorului financiar. Nu își amintește ce calculator a folosit în activitatea sa. Acesta se afla la oficiul unde activa. Era calculator la toate oficiile, iar în toate oficiile a rămas calculator după demiterea sa. Accesul la calculator se făcea prin server, având parolă pentru server. Nu cunoaște cine se folosea de calculatorul său în lipsa sa. În ziua de 26 octombrie 2023, după ce a venit la serviciu, dimineața a început cu prezența administratoarei și cu prezența a 2-3 sau 4 persoane care intenționau să îi înmâneze un ordin de inițiere a anchetei, respectiv a părăsit locul de muncă și s-a deplasat la spital deoarece se simțea rău. Acest fapt s-a întâmplat la oficiul din satul Ratuș. Executorul judecătoresc nu era prezent când i s-a înmănat ordinul de demisie și de inițiere a anchetei. Nu cunoaște dacă dintre cele 3-4 persoane prezente era cineva executor judecătoresc, acestea neprezentându-se. Nu a deținut ștampila întreprinderii, facsimilul cu semnătura doamnei Țugulea, cheile bancare și cheile electronice ale companiei, respectiv acestea nu i-au fost cerute. Nu își amintește toate mesajele cu doamna Elena din acea zi, deoarece era la spital. Ulterior a prezentat concediu medical, ca dovadă că a fost la spital în acea zi. Nu a stopat nicio mașină de pe traseu în acea zi. Nu își amintește să fi dat indicații pentru a fi stopată mașina întreprinderii. Nu a dat declarații pe vreo plângere la poliție că ar fi fugit din companie cu ștampila întreprinderii, facsimilul cu semnătura doamnei Țugulea, cheile bancare și cele electronice. A fost telefonată și a dat explicații că se află la spital, iar ulterior nu a mai fost telefonată de poliție. Nu a deținut ștampila întreprinderii sau careva semnături. Nu cunoaște să fi refuzat executorului judecătoresc să predea cheile și cele nominalizate de avocat. Nu cunoaște rezultatul anchetei de serviciu. A deținut funcția de administrator al companiei Cass Expo International. În ziua în care a fost desemnată nu i-a fost predat biroul. A fost desemnată de adunarea asociaților (fondatorilor). Nu a participat la ședința fondatorilor și nu cunoaște cine anume a participat la acea ședință. Când a fost la ASP pentru înregistrarea modificărilor în administrația societății, conform procesului, cu majoritatea voturilor fondatorilor a fost desemnată în funcția de administrator, cu votul, paremise, al fondului majoritar. Nu cunoaște cu ce s-a soldat ancheta de serviciu și nici dacă au fost pornite cauze penale în urma acesteia. În legătură cu activitatea sa nu are nicio calitate de învinuit în vreun dosar, din câte cunoaște. A făcut cunoștință cu raportul reviziei economico-financiare din cadrul cauzei penale. Nu cunoaște ce statut au Elena Țugulea, Sorocean și Alass în cauzele penale pornite. Nu cunoaște în ce relații sunt Ruslan Alass, Sorocean și Țugulea. Nu se întâlnește cu Elena Țugulea. Transferurile din numele companiei erau efectuate de persoanele care aveau drept de semnătură. Ea nu a efectuat

transferuri bancare, deoarece nu deținea drept de semnătură. Nu cunoaște cine gestiona poșta electronică a companiei. Nu își amintește dacă Ruslan Alass activa în cadrul companiei la momentul licitației și al depunerii contestației. Nu își amintește perioada de activitate a lui Ruslan Alass, având în vedere că acesta a fost angajat, eliberat și ulterior angajat din nou. Despre Sorocean poate spune la fel. Nu ține minte salariul doamnei Țugulea Elena și nici salariul domnului Ruslan Berlinschi. Nu cunoaște care era soarta dividendelor cuvenite doamnei Țugulea Elena și domnului Ruslan Berlinschi. La audierea de la Procuratura Anticorupție din luna octombrie 2024 nu își amintește numele și prenumele procurorului. Nu cunoaște ce studii are domnul Ruslan Berlinschi. O cunoaște pe doamna Natalia Cazacu. Nu cunoaște ce atribuții are aceasta la Cass Expo. Nu cunoaște dacă este angajată la compania unde Natalia Cazacu este fondator. La moment este angajată. Nu își aduce aminte. Nu cunoaște ce rol are Natalia Cazacu. În funcția de contabil nu avea tangență cu fondatorii. Nu cunoaște dacă Natalia Cazacu are careva relații cu domnul Berlinschi. Nu cunoaște viața personală și nici dacă Natalia Cazacu este căsătorită cu Berlinschi. Nu își aduce aminte cu cine a avut tangențe compania Cass Expo, deoarece ea este contabil.

La întrebările apărătorului Pocaznoi Viorel, a declarat că în funcția pe care a deținut-o a fost angajată de administratorul societății Cass Expo International. Nu își amintește cum au găsit-o. Nu își amintește cu cine a discutat condițiile de muncă și de angajare, paremise în anul 2020 sau 2021. Nu a părăsit biroul la indicația cuiva, ci a ieșit împreună cu directorul financiar Ruslan Berlinschi. A plecat la spital cu automobilul, însă nu își amintește cu care. La momentul înregistrării pe e-licitație nu este poștă electronică, ci contul platformei. S-a logat de pe contul utilizatorului Cass Expo. La acel moment cunoștea parola de logare pe acel cont. Nu cunoaște cine mai cunoștea parola acelui cont. Ulterior s-a aflat în concediu medical și a declarat că nu avea ce preda și ce prezenta. Când a fost numită administrator, nu cunoaște ce acte au fost emise. Nu își amintește fiecare ordin emis de ea. Nu cunoaște motivul suspendării sale din funcție. S-a adresat în judecată privind suspendarea din funcție și pentru a clarifica motivele suspendării. După data de 26.10.2023 s-a mai prezentat la oficiul de pe Calea Basarabiei împreună cu executorul judecătoresc pentru a intra în atribuțiile funcției de administrator. A prezentat extrasul deciziei de la ASP. Nu cunoaște toate ordinele de prezentare. Nu a primit indicații de la nimeni să emită ordine din prima zi în care a fost numită. Nu își amintește ce proiecte de acte și ordine au fost pregătite și de cine. Nu își amintește toate actele din acea zi, deoarece nu i-au fost predate.

La întrebările apărătorului Ioana Roibu, a declarat că îl cunoaște pe Dovbenko Roman, paremise fiind lucrător la Agenția Rezerve Materiale în procesul participării la licitație. Nu își amintește dacă a discutat cu acesta. A declarat că îl cunoaște, însă nu își amintește cine este. Personal nu își amintește dacă a avut discuții cu Dovbenko Roman.

La întrebările apărătorului Podorilov Iurie, a declarat că nu își amintește cine sunt persoanele și nu își amintește de Dovbenko Roman. Ultima dată a fost la oficiul Cass Expo la data de 26.10.2023. La data de 29.11.2023 nu a fost prezentă la oficiul Cass Expo. Pe domnii Dovbenko și Iurcu i-a cunoscut la momentul achiziției și al contestației. Nu cunoaște ce rol au avut aceste persoane și nici ce funcție au avut, neamintindu-și. Nu cunoaște rolul lui Dovbenko și al lui Iurcu în cadrul achiziției. Nu cunoaște dacă a discutat cu aceste persoane în procesul licitației, discutând cu careva persoane, dar nu își amintește cu cine anume. Îi cunoaște pe Dovbenko Roman și Iurcu Veaceslav ca nume și prenume.

La întrebarea inculpatului Iurcu Veaceslav, a declarat că nu își amintește dacă s-a văzut cu dumnealui, însă telefonic a vorbit cu acesta.

La întrebarea inculpatului Alass Ruslan, a declarat că în ziua când au venit la Cass Expo reprezentanții Agenției Rezerve Materiale și ai companiei Daria Prim nu își amintește dacă aceștia au fost. Reprezentanții Agenției Rezerve Materiale probabil s-au adresat directorului companiei și au discutat. Nu își amintește cât au stat persoanele respective. Nu cunoaște care persoane au venit. Nu ține minte dacă era la fața locului, dar știe că ceva era, însă detalii nu cunoaște. Probabil era la alt oficiu în acea zi. În septembrie 2023 dumnealui nu activa în cadrul companiei Cass Expo. Întâlniri fizice în anul 2023 nu au avut.

La întrebarea inculpatului Dovbenko Roman, a declarat că nu îl cunoaște și nu a avut discuții cu acesta.

La întrebarea inculpatului Ioncu Nichifor, a declarat că nu își amintește în ce circumstanțe s-au văzut.

La întrebarea inculpatului Sorocean Ion, a declarat că, din câte își amintește, în septembrie 2023 acesta nu activa în cadrul companiei.

La întrebările instanței, a declarat că referitor la cele ce se auzeau în presă privind numele și prenumele persoanelor, le cunoștea, însă vizual nu cunoaște persoanele din cadrul Agenției, cu acestea discutând doar la telefon. Personal, dintre cei șapte inculpați, s-a întâlnit cu domnul de la Agenția Rezerve Materiale. Pe domnul Ioncu îl cunoaște, discutând cu acesta la telefon. Pe domnul Seminahin îl cunoaște din știri. Pe domnul Alass îl cunoaște, activând anterior împreună. Pe doamna Țugulea o cunoaște, fiind administratoarea societății, activând împreună. Pe domnul Dovbenko a auzit de la Agenție, însă personal nu îl cunoaște. Pe domnul Iurcu, la fel, a auzit de acesta, însă personal nu îl cunoaște. Pe domnul Sorocean îl cunoaște, activând împreună. Din una dintre fotografiile prezentate l-a recunoscut pe domnul Alass, din spate, în rest nu.

– **Martorul Berlinschi Ruslan**, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, a declarat că dorește să facă declarații în legătură cu achiziția publică – tablă profilată T35, organizată de Agenția Rezerve Materiale în anul 2023. Din ceea ce își amintește, în perioada începutului lunii iulie a anului 2023, pe site-ul tender.md a fost publicat un anunț de către Agenția Rezerve Materiale, prin care s-a anunțat licitația publică pentru achiziția tablei profilate T35, cu caracteristicile tehnice și mecanice ale metalului utilizat pentru acest tip de achiziție. Cunoaște că, în acea perioadă, s-a luat decizia de a participa la această licitație, întrucât Societatea deținea linie de producere a unei astfel de table cutate și au fost elaborate documentele pentru a participa la licitație, fiind încărcate pe platforma tender.md, pentru a participa la licitație. În luna august, Societatea a fost informată de către Agenția Rezerve Materiale că oferta desemnată câștigătoare a fost a unei alte societăți, și anume Bravo Profil, având drept principal criteriu prețul mai mic. Își aduce aminte că, atunci, a examinat oferta accesibilă pe platformă și a constatat că acea ofertă nu corespundea condițiilor tehnice formulate de caietul de sarcini și documentația de licitație. În aceste condiții, a fost motivat să depună o contestație la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și își aduce aminte că, la începutul lunii septembrie, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a admis contestația Kass Expo International Corp SRL și a anulat decizia grupului de lucru prin care a fost atribuită oferta câștigătoare companiei Bravo Profil. Își aduce aminte că, în luna septembrie, spre mijloc, crede, Agenția Rezerve Materiale a luat decizia de a desemna câștigătoare oferta companiei Kass Expo International Corp SRL și, imediat după, a fost informat de către cineva dintre angajați că urmează să vină la sediul Societății sau la fabrica societății să inspecteze condițiile de producere și de păstrare. Spre sfârșitul lunii septembrie, s-au prezentat trei domni, pe care i-a întâlnit la fabrica de producere a țiglei metalice, amplasată pe traseul Chișinău – Orhei, km 17. A prezentat linia de profilare, condițiile de

păstrare și a informat despre posibilitatea executării contractului de achiziții publice. După aceasta, cunoaște că administratorul societății a fost chemat de mai multe ori la sediul Agenției Rezerve Materiale pentru a semna și încheia un set de acte, inclusiv contractul de achiziții publice. Începând cu data de 26.10.2023, a fost suspendat din funcția de director financiar al Societății, acces nu a avut și nici nu are la sediul și la locațiile de producere ale Societății, chiar dacă deține cotă majoritară în capitalul societății respective, fiind sesizată, pe această cale, procuratura, dar și constatate aceste împrejurări prin acte ale executorului judecătoresc. Își aduce aminte că, pe data de 2 sau 3 noiembrie, a fost telefonat de cineva de la ARM, care i-a solicitat să se prezinte cineva pentru a semna careva acte. A comunicat domnului că este suspendat din funcție și că urmează să o telefoneze pe administratoarea societății, Țugulea Elena. Până la acest moment cunoaște aceste detalii. Cunoaște că, în cadrul audierii în calitate de martor la Procuratura Anticorupție, i-au fost prezentate mai multe acte prin care i s-a solicitat opinia dacă metalul prezentat/transmis pentru păstrare societății, conform contractului de achiziție, este conform, iar acesta a comunicat că nu este conform. Până la data de 26.10.2023, de când nu a mai avut acces, un astfel de tip de metal, solicitat de documentația de licitație și de contractul de achiziție, Kass Expo International Corp SRL nu avea în stoc, urmând să fie achiziționat, deoarece acesta conținea proprietăți tehnico-mecanice specifice. Respectiv, din documentele care i-au fost prezentate, concluzia era că ceea ce a fost transmis la ARM de către Kass Expo International Corp SRL nu era în conformitate cu documentația și contractul de achiziție.

La întrebările procurorului Porubin Roman, martorul a declarat că, din câte cunoaște, contractul de achiziții publice, împreună cu o serie de alte acte (*cererea pentru acces la secretul de stat și contractul de transmitere spre păstrare a metalului*), au fost semnate de către administratoarea Țugulea Elena la sediul Agenției Rezerve Materiale. De asemenea, a menționat că nu își aduce aminte exact cui i-a comunicat despre faptul că compania nu dispunea de așa tablă, care constituia obiectul licitației, deoarece prima dată a văzut-o la fabrica Bircă, la mijlocul lunii septembrie 2023, atunci când aceștia au venit. A indicat că un domn mai în vârstă s-a prezentat ca fiind șef al direcției, însă nu își aduce aminte numele acestuia (*arată spre Ioncu Nichifor*). Totodată, a declarat că nu cunoaște dacă celelalte două persoane se află în sală.

La întrebările reprezentantului părții vătămate Agenția Rezerve Materiale, Lisî Marin, martorul a declarat că nu a participat la ședința de soluționare a contestației de la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor. Principalele pretenții înaintate în cadrul contestării, vizavi de declararea neconformă a ofertei prezentate de către alți ofertanți, au fost bazate pe trei criterii legate de calitatea metalului și anume grosimea metalului urma să fie de minimum 0,45 microni, gradul de protecție a metalului de cel puțin 175 miligrame de zinc, iar culorile indicate în paleta de culori trebuiau să fie cu finisaj mat, din câte își amintește. Aceste condiții în oferta Bravo Profil SRL nu au fost respectate, întrucât aceasta a oferit metal cu o grosime mai mică, altă paletă de culori și alt tip de protecție a metalului.

La întrebările apărătorului Mazur Ion, martorul a declarat că, la Procuratura Anticorupție, în declarațiile sale, i-au fost prezentate câteva poze sau documente, nu își aduce aminte exact, de pe rolele de metal, în care erau specificate proprietățile tehnico-metalice ale rolor și anume grosimea, culoarea, gradul de protecție, numărul acestora și producătorul. Aceste date permit concluzionarea dacă rola cu proprietățile respective corespunde sau nu documentației de licitație și contractului. A indicat că și-a format concluzia în baza acestor documente prezentate. La data achiziției mărfii, la data furnizării mărfii și la data plății, nu mai era în funcție și nu mai cunoaște aceste aspecte, putând declara doar până la data de 26.10.2023, iar despre ce s-a furnizat și în ce calitate nu cunoaște. A menționat că cunoaște, în virtutea activității pe care a avut-o, modul în

care are loc achiziția metalului și producerea acestuia și cunoaște ce se afla la etapa respectivă în depozitul Kass Expo International Corp SRL. Fiecare rolă de metal are un certificat de calitate și o descriere scrisă pe aceasta, care specifică în mod clar proprietățile tehnico-mecanice și că nu trebuie să fii specialist pentru a studia documentele de achiziție a metalului și a citi ce este înscris pe rolă. Nu a formulat concluzii de expert, ci o constatare bazată pe anumite documente și stări de fapt. La data de 26.10.2023, societatea Kass Expo International Corp SRL nu deținea în stoc metal cu proprietățile tehnico-mecanice indicate în contractul de achiziții publice și în documentele de licitație. Nu era obligatoriu ca acest metal să fie în stoc, deoarece putea fi achiziționat după încheierea contractului de achiziție și importat în Republica Moldova având proprietățile tehnico-mecanice respective și că ceea ce i-a fost prezentat nu era metal de calitate prevăzută în contract. Din 24 de role, a văzut, din câte își amintește, fotografiile a 3-4 role, fără a-și aminti exact și fără a putea formula o concluzie cu privire la volumul mărfii prezentate. Poate afirma că Kass Expo International Corp SRL nu a importat până la data de 26.10.2023 niciun kilogram de metal care să corespundă specificațiilor tehnice stabilite în contractul de achiziții publice și în documentația de licitație. În contract este indicat un alt tip de metal și că s-a importat un alt tip de metal. A declarat că, la Procuratura Anticorupție, i-a fost prezentat inclusiv acel tip de metal care a fost importat de Kass Expo International Corp SRL. Nu își aduce aminte ce cantitate de metal i-a fost prezentată. A indicat că deține 60% din Kass Expo International Corp SRL și că această informație este publică. Până în prezent, nu are acces, acest aspect fiind indicat și în plângerea adresată procuraturii. A fost citat de organul de urmărire penală pentru a depune declarații în calitate de martor. Aceasta a fost prima interacțiune și că, din câte își amintește, a avut două citații, ambele pentru a depune declarații în calitate de martor.

La întrebările apărătorului Dodica Ruslan, martorul a declarat că repetă faptul că, până la data de 26.10.2023, societatea Kass Expo International Corp SRL nu deținea în stoc metal, despre acest fapt fiind informată și Agenția Rezerve Materiale, comunicându-se că societatea nu avea metalul și că acesta urma să fie achiziționat. La momentul depunerii contestației, întreprinderea era administrată de administrator. El avea funcția de director financiar. Respectiva contestație nu a fost semnată de el și că, din câte cunoaște, aceasta a fost întocmită de administrator. Nu cunoaște cine a participat la discuțiile din cadrul comisiei de soluționare a contestațiilor și că el nu a participat. Despre primul rezultat al licitației a aflat din informația publică. A participat la discuțiile privind adoptarea deciziei de contestare a rezultatelor. Această poziție a discutat-o cu administratorul Țugulea Elena. Doamna Țugulea Elena avea mai multe birouri și mergea unde considera necesar. Nu își aduce aminte cine a mai fost prezent la discuțiile cu Elena Țugulea privind decizia de contestare a rezultatelor, însă știe că a fost o discuție mai largă. Nu își aduce aminte exact dacă a participat și contabilul, însă i se pare că da. Numele contabilului era Chercheja Mihaela. La momentul contestării rezultatelor primei licitații, societatea avea încheiat contract cu doi furnizori, Arvedi Italia și Modul Ucraina, iar metalul urma să fie achiziționat doar după încheierea contractului de achiziții publice. Cantitatea de metal necesară pentru producerea țiglei metalice respective era rezervată de Modul Ucraina și urma să fie produsă, achiziționată de Kass Expo International Corp SRL și importată special pentru achiziția respectivă. A avut discuții personale cu administrația companiei respective. Nu cunoaște despre semnarea contractului și încasarea mijloacelor bănești de la Agenția Rezerve Materiale, ce s-a făcut ulterior și dacă societatea a încasat sau nu acești bani ori dacă i-a cheltuit, întrucât a avut acces doar până la data indicată. Nu cunoaște ce s-a transmis. A indicat că nu a fost niciodată la Agenția Rezerve Materiale. Nu își aduce aminte dacă a avut procură de la doamna Țugulea Elena pentru a reprezenta interesele companiei, însă este cert că pentru această

achiziție publică nu a avut nicio procură și nicio delegație. A declarat că nu își aduce aminte cine a numit-o pe doamna Țugulea Elena în calitate de administrator și cine a luat această decizie, întrucât la acel moment nu avea calitatea de asociat.

La întrebarea apărătorului Moșneaga Vladimir, martorul a comunicat că nu se află în niciun fel de relații cu Ruslan Alass, precizând că sunt în relații ostile. În privința unor eventuale relații duhovnicești cu acesta, a spus că nu îi este nici naș, nici fin și nu își aduce aminte să fi fost cumătri, menționând că are mulți cumătri și nu își amintește. Are studii superioare în domeniul economic și juridic, iar ce studii are doamna Elena Țugulea nu cunoaște. În cadrul Kass Expo International Corp SRL a fost angajat din august 2020 până la 26.10.2023, perioadă în care a deținut funcția de director financiar, aceasta fiind singura funcție ocupată în cadrul companiei, în care a fost angajat de societate. Nu cunoaște ce salariu avea doamna Țugulea, întrucât acesta este confidențial, iar salariul său este, de asemenea, confidențial. Oficiul său, pe durata activității, a fost situat pe Calea Basarabiei. Doamna Chercheja avea mai multe oficii, însă nu își aduce aminte exact unde, iar unde avea oficii doamna Elena Țugulea nu cunoaște. Ședințele volante aveau loc de la caz la caz, acolo unde era nevoie. Timp de trei ani au existat oficii pe strada Uzinelor 90, unde se afla fabrica societății, iar discuții s-au purtat și în cadrul oficiului de pe traseul Chișinău–Orhei, la fabrica de producere. Nu cunoaște dacă doamna Elena Țugulea avea calculator de serviciu, însă presupune că avea, fără a cunoaște modelul acestuia. El a avut calculator de serviciu în perioada activității, iar din câte cunoaște, toate bunurile pe care le avea, inclusiv lucrurile personale și calculatorul său, au rămas la companie după data de 26.10.2023. Referitor la actele semnate de doamna Elena Țugulea privind activitatea companiei, a precizat că întrebarea este foarte generală și nu înțelege la ce acte se referă avocatul. Totodată, a ținut să menționeze că imediat după 23.10.2023 doamna Țugulea, probabil consultată de avocații săi, a depus o plângere penală împotriva sa, iar în prezent există două dosare penale instrumentate la plângerea acesteia, aflate la Procuratura Ialoveni. A explicat că poate răspunde doar în ceea ce privește achiziția respectivă, iar întrebarea formulată este atât de generală încât nu înțelege dacă răspunsurile sale ar putea fi folosite împotriva sa în alte cauze penale și, în consecință, nu cunoaște despre ce acte este vorba. Nu își aduce aminte cine era prezent la data de 26.10.2023 când i-a fost adus la cunoștință ordinul de inițiere a anchetei de serviciu și suspendării din funcție, nici dacă executorul judecătoresc era prezent și nici unde a avut loc această acțiune. Urmează să studieze actele, însă consideră că executorul judecătoresc a întocmit un proces-verbal de constatare a unor fapte la data de 26.10. Nu își aduce aminte cu cine a plecat de la locul de muncă în data de 26.10.2023 și nici dacă a plecat împreună cu Mihaela Chercheja. Cu privire la semnătura electronică și facsimilul doamnei Elena Țugulea, a răspuns că nu cunoaște la cine se aflau și că această întrebare ar trebui adresată doamnei Țugulea. Având în vedere că aceasta s-a deplasat la Agenția Rezerve Materiale și a semnat anumite acte în perioada în care el nu mai avea acces, bănuiește că semnătura se afla la aceasta și că ea mergea și semna actele. A subliniat că el nu a avut niciodată acces la semnăturile doamnei Elena Țugulea. Nu cunoaște dacă, la datele de 14.09.2023 și 19.09.2023, Ruslan Alass și Sorocean Ion activau în cadrul Kass Expo International Corp SRL și nici dacă au fost prezenți la sediul companiei în zilele respective, când s-au prezentat procesul de producere și locul de depozitare. Nu cunoaște cine a identificat licitația, însă presupune că unul dintre managerii de vânzări care se ocupau de acest domeniu. Nu își aduce aminte cine a constatat că oferta Bravo Profil SRL nu corespundea cerințelor. La elaborarea contestației a participat și el. Nu își aduce aminte dacă în contestație era menționat faptul că acel tip de marfă nu exista în stoc. Metalul pentru Kass Expo International Corp SRL era cumpărat de companie, uneori direct, alteori prin intermediul unor companii de pe piața

internă. Nu cunoaște prin intermediul căror companii era procurat metalul. O parte din metal a fost procurată prin intermediul companiei pe care o gestiona. Nu își aduce aminte dacă Kass Expo International Corp SRL avea un contract de profilare a metalului cu compania pe care o gestiona sau cu o altă companie și nici dacă a avut un contract de profilare cu Comdeco SRL. Semnarea contractului de achiziții publice, a documentelor necesare, intrarea acestuia în vigoare în luna noiembrie și înregistrarea lui la Trezorerie nu țineau de atribuțiile sale și nu cunoaște aceste aspecte, deoarece se referă la perioada în care nu mai activa în cadrul societății. În cadrul Kass Expo International Corp SRL mai multe persoane erau responsabile de procurarea materiei prime, însă nu își aduce aminte cine anume. Și el se ocupa de procurarea materiei prime. A precizat că nu cunoaște relevanța datei de 02.10.2023, nu știe când a fost semnat contractul de achiziții și nici când a fost înregistrat, iar referitor la întrebarea privind achizițiile a răspuns deja cum s-au purtat discuțiile cu Modul Ucraina și Arvedi Italia.

La întrebările apărătorului Pocaznoi Viorel, martorul a comunicat că nu își aduce aminte cine a completat cererea de participare la licitație, însă cel mai probabil documentația pentru participarea la licitație a fost elaborată și cu concursul său. Nu își aduce aminte de pe ce adresă de poștă electronică a fost expediată cererea de participare la licitație și nici dacă documentele de licitație se expediază prin poștă, precizând că, din câte cunoaște, documentele se încarcă direct pe platformă. Nu cunoaște cine a încărcat documentele de licitație pe platformă. A mai relatat că, în luna decembrie 2023, a fost convocată adunarea extraordinară a asociaților de către asociați, însă nu își aduce aminte care dintre asociați au convocat adunarea. Totodată, nu cunoaște despre existența unui ordin de numire a doamnei Mihaela Chercheja în funcția de administrator și nu își aduce aminte despre un asemenea act.

La întrebările apărătorului Podorilov Iurie, martorul a relatat că își aduce aminte că au fost prezenți trei domni o singură dată, însă nu îi cunoaște, menționând că poate era domnul Dovbenko sau domnul Iurcu și că este sigur că niciunul nu avea barbă. A explicat că, atunci când are loc achiziția de metal, în toate contractele de achiziție sunt specificate grosimea metalului, cantitatea de zinc și culorile. A precizat că nu a afirmat niciodată că este specialist și nici nu este specialist, ci doar că examinează documentele. A menționat că abrevierea zincului este cea indicată în documente și că mărturiile sale au fost oferite exclusiv în baza documentelor prezentate. A arătat că în documentele respective sunt specificate condițiile tehnice ale metalului, acestea fiind însoțite de certificate de calitate care indică grosimea metalului, cantitatea și tipul protecției, tipul vopselei și culoarea acesteia, acestea constituind obiectul achiziției de metal.

La întrebările inculpatului Ioncu Nichifor, martorul a precizat că, din câte își amintește, a lucrat la proiectul de achiziții. Nu își aduce aminte modificările operate în proiectul contractului de achiziții, însă cunoaște că a participat la elaborarea acestuia. A ținut să precizeze că există o diferență între producerea tablei cutate și metalul din care aceasta este produsă, explicând că discuția vizează producerea tablei cutate din metalul corespunzător. După producerea metalului sunt eliberate documentele aferente, însă acestea sunt eliberate producătorului metalului, nu producătorului care profilează tabla, fiind vorba despre două aspecte distincte.

La întrebările inculpatului Alass Ruslan, martorul a răspuns că nu își aduce aminte dacă până la data de 26.10.2023 compania Kass Expo International Corp SRL avea contracte active cu Arvedi și Moduli. De asemenea, nu își aduce aminte dacă societatea procura metal de la aceste companii prin intermediul companiei Rubeski Trade SRL, în calitate de intermediar. A menționat că, în prezent, compania sa, Rubeski Trade SRL, o are în funcția de contabil pe Mihaela Chercheja.

La întrebările procurorului Roman Porubin, martorul a explicat că scopul vizitei reprezentanților Agenției Rezerve Materiale la Kass Expo International Corp SRL era verificarea existenței capacităților de producere, a liniei de profilare și a posibilităților de păstrare a metalului până la profilare. A precizat că stocurile nu au fost verificate, reprezentanții doar au intrat în depozit și s-au uitat, iar el i-a informat că, la acel moment, societatea nu deținea metal cu caracteristicile indicate în documentația de licitație, acesta urmând să fie achiziționat după semnarea contractului. A însoțit reprezentanții Agenției Rezerve Materiale în depozit, aceștia au intrat și au examinat spațiul, însă nu își amintește dacă au făcut fotografii. A mai precizat că, la momentul efectuării vizitei și verificării depozitului, pe rulourile de tablă era prezentă informația privind specificațiile tehnice.

La întrebările apărătorului Dodica Ruslan, martorul a relatat că, la singura inspecție la care a participat, în depozit se aflau mai multe rulouri de metal. La cea de-a doua inspecție nu a mai participat. Nu cunoaște dacă tabla identificată ulterior de procurori a fost cumpărată de la compania sa, Rubeski Trade SRL, în baza unui contract corespunzător, întrucât fiecare rolă trebuie examinată separat pentru a se stabili de la cine a fost achiziționată. A precizat că i-au fost prezentate anumite informații, însă nu cunoaște acest aspect. Referitor la tabla aflată în depozit la prima inspecție, nu cunoaște exact proveniența acesteia, însă este sigur că nu provenea exclusiv de la Rubeski Trade SRL, deși este posibil ca o parte din aceasta să fi provenit de la societatea respectivă.

La întrebările apărătorului Moșneaga Vladimir, martorul a arătat că nu poate enumera persoanele prezente la prima inspecție desfășurată în perioada 14–19 septembrie 2023. Din partea companiei Kass Expo International Corp SRL probabil mai erau prezente una sau două persoane, însă nu își aduce aminte exact, apreciind că printre acestea se afla probabil managerul de vânzări. A precizat că linia de producere T35, potrivit actelor de proprietate, aparținea companiei Kass Expo International Corp SRL, din câte cunoaște, iar la punctul de lucru din Ratuș nu exista linie de producere nici pentru Kass Expo International Corp SRL și nici pentru compania Comdeco SRL.

– ***Martorul Donoaga Igor***, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședință de judecată, la întrebarea președintelui ședinței, a declarat că nu are careva relații de rudenie cu inculpații Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Allas Ruslan, Țugulea Elena, Dovbenko Roman, Iurcu Veaceslav și Sorocean Ion și că nu cunoaște aceste persoane. În anul 2023, fiind director comercial în cadrul companiei SRL Bravo Profil, a participat la o licitație privind, dacă nu se greșește, 25 de mii de metri pătrați de tablă pentru rezerva de stat. S-a ocupat nemijlocit de ceea ce ține de pachetul de documente, a aplicat, toate documentele le-a încărcat pe platforma de e-licitație, după care au fost anunțați că sunt câștigători. Ulterior, Kass Expo a contestat decizia dată. A fost invitat la o ședință care a avut loc prin platforma Zoom, la care a participat în calitate de reprezentant al companiei SRL Bravo Profil, unde s-a examinat contestația respectivă, după care s-a luat decizia să se atribuie contractul companiei Kass Expo.

La întrebările procurorului Roman Porubin, martorul a declarat că parametrii pentru tabla respectivă erau grosimea de 0,45, gramajul de zinc de 225, mai erau specificate culorile și, dacă nu se greșește, trebuia să fie mat. Au fost descalificați din două criterii, și anume că nu corespundea grosimea și nu corespundea gramajul de zinc. La prezentarea pachetului de documente, a luat în considerare tot ce aveau în stoc și a anexat un document prin care gramajul de zinc la produsul cu care au participat la licitație era egal cu 225 de grame de zinc, adică aliajul

Magne Zinc 120 corespunde la gramajul de zinc de 225. Contractul a fost atribuit ulterior companiei Kass Expo. Nu prea ține minte oferta companiei Kass Expo și ce specificații avea.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate Agenția Rezerve Materiale, Lisî Marin, martorul a declarat că au prezentat oferta la grosimea de 0,45, aceasta includea și vopseaua, însă au fost descalificați deoarece li s-a comunicat că vopseaua nu intră în grosimea parametrilor.

La întrebarea apărătorului Mazur Ion, martorul a declarat că nu a depus contestație în instanță împotriva deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor. Nu a depus nicio plângere la procuratură, din câte cunoaște. Pretențiile companiei nu sunt și, din câte știe, nu au pretenții.

La întrebările apărătorului Dodica Ruslan, martorul a declarat că nu cunoaște cine a participat la ședința privind contestarea rezultatelor licitației din partea Agenției Rezerve Materiale, însă cu siguranță a fost un reprezentant de la Kass Expo, de la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și de la Agenția Rezerve Materiale. Din câte ține minte, reprezentanții Agenției Rezerve Materiale nu erau de acord cu contestația. Nu ține minte cine a participat din partea Agenției Rezerve Materiale.

La întrebările apărătorului Moșneaga Vladimir, martorul a declarat că activează în domeniu de 10 ani. Nu cunoaște cine reprezenta compania Kass Expo în cadrul licitației. Pe platforma Zoom compania era reprezentată de o doamnă, însă nu o cunoaște. Nu poate spune cu siguranță dacă era o condiție a licitației ca marfa să fie în stoc.

La întrebarea apărătorului Podorilov Iurie, martorul a declarat că nu poate spune precis cum era prevăzută grosimea în caietul de sarcini, dacă era cu tot cu vopsea sau doar grosimea tablei, părăndu-i-se că acest aspect nu era specificat.

La întrebarea inculpatului Ioncu Nichifor, martorul a declarat că tabla profilată este cu vopsea, tabla profilată care urma să fie lucrată era cu vopsea, tabla profilată conține vopsea, iar materia este fără vopsea.

La întrebarea inculpatului Dovbenko Roman, martorul a declarat că atunci când se menționează culorile se are în vedere tabla cu vopsea.

La întrebarea procurorului Roman Porubin, martorul a declarat că a mers pe ideea a ceea ce era în stoc la momentul depunerii ofertei și că a specificat o poziție pe care o aveau în varianta lucioasă, însă se solicita varianta mată.

La întrebarea apărătorului Pocaznoi Viorel, martorul a declarat că nu poate spune dacă doamna Elena Țugulea a fost reprezentantul Kass Expo la ședința desfășurată pe platforma Zoom, întrucât o vede pentru prima dată.

Consecvent, în cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:

– **Copia procesului-verbal de ridicare din 02 noiembrie 2023,** prin care de la Serviciul Tehnologie a Informației și Securitate Cibernetică au fost ridicate corespondența din cutiile poștale; (*Vol. I, f.d.88-90*)

– **Procesul verbal de examinare din 17 iunie 2024,** obiectul examinării – corespondența din cutiile poștale ridicate de la Serviciul Tehnologie a Informației și Securitate Cibernetică, prin procesul verbal de ridicare din 02.11.2023.

Scopul examinării – constatarea circumstanțelor de fapt aferent circumstanțelor participării la licitația Publică, organizată de către ARM privind achiziționarea de tablă profilată, semnare și executarea contractului nr. 74 din 02.10.2023.

Prin examinare s-a constatat: corespondența poștală de pe cutiile poștale de serviciu a membrilor grupului de lucru în domeniul Achiziției și anume :

Președinte al Grupului -**Nicolae Seminahin**, Director adjunct al Agenției Rezerve Materiale E-mail [*****](#) ;

Director al Agenției Rezerve Materiale Marin Liși - E-mail [*****](#).

Secretar al Grupului -**Iulia Sîrbu**, specialist principal Secția Juridică din cadrul Direcției management instituțional E-mail [*****](#);

Membrii Comisiei: **Victoria Madan** – Șef al Direcției management instituțional, E-mail*****;

Alexandru Leonte – Șef al Secției Juridice E-mail*****;

Nichifor Ioncu – Șef al Direcției administrare rezerve materiale de stat, E-mail [*****](#) ;

Silvia Gumeniuc – Șef interimar al Direcției economico-financiară E-mail*****;

Victor Iachimov - Șef al Centrului de gestionare a rezervelor materiale ale statului E-mail [*****](#) ;

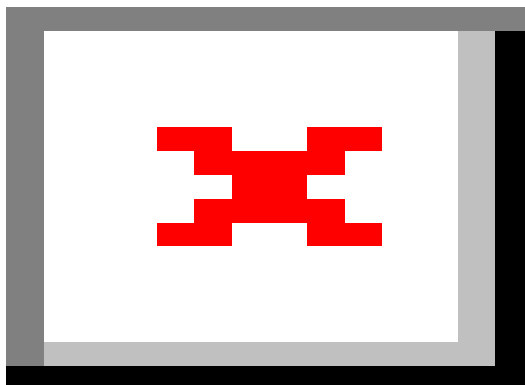
Igor Vieru – consultant principal al Secției patrimoniu și dotări a direcției management instituțional al MAI;

Maria Leahu – Șef serviciu industria alimentară pe segmentul vegetal din cadrul Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare E-mail*****;

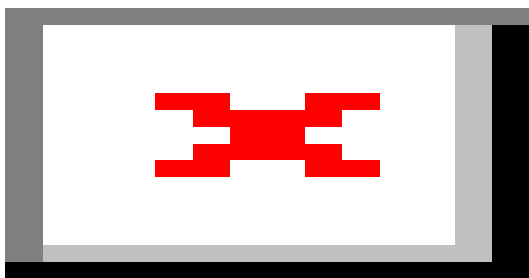
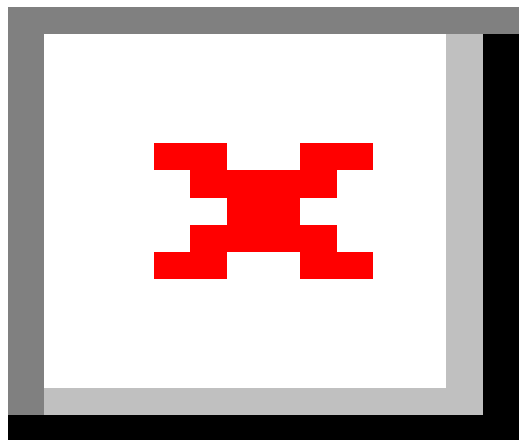
Roman Dovbenko- specialist principal Direcția Administrare rezerve materiale de stat, E-mail [*****](#);

Tatiana Bujor - Șef al Secției evidență contabilă din cadrul Direcției economico-financiară E-mail [*****](#),

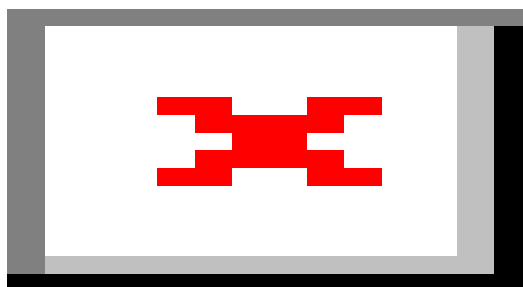
Au fost ridicate în format electronic pe un hard disc extern de model Transcend, conform imaginii:



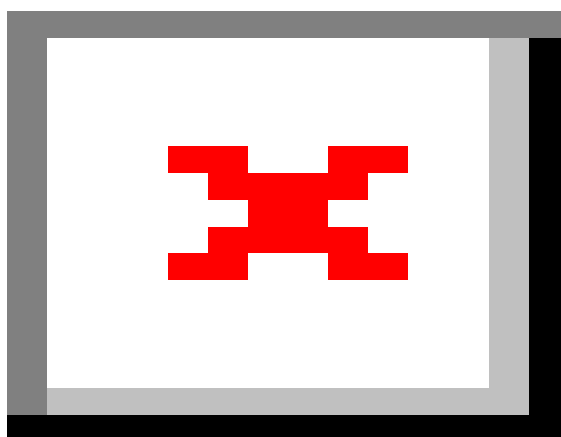
În scopul stabilirii corespondenței electronice prin intermediul cutiilor poștale între membrii grupului de lucru și participanți la licitație a fost efectuată căutarea după cuvântul cheie „kass” fiind identificat următorul rezultat:



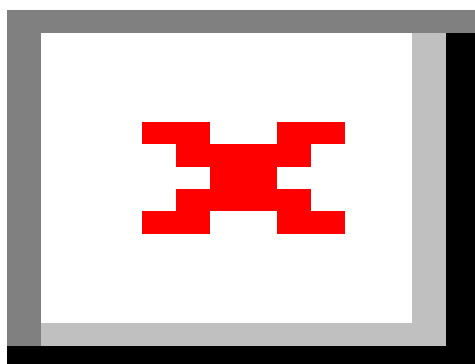
Fiind efectuată sortarea în formă de listă obținem următorul rezultat:



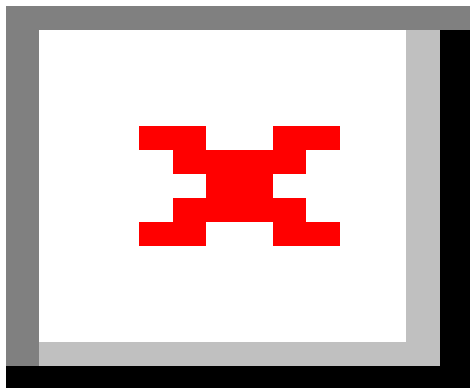
În continuare fiind accesat mesajul din 19.09.2023 se constată că de la cutia poștală*****la data de 19.09.2023 ora 13.20.57 a fost trimis mesajul către Mihail Rezmerita" <*****, la care sunt atașate 3 fișiere în format docs. cu denumirea: 2.KASS Expo Internațional Corp, 1.cerc câștigător SC „SRL BRAVO PROFIL” și Decizia nr. 24 din 03.08.2023. (conform anexei 1) În continuare, același mesaj la data de 19.09.2023 ora 15.35 a fost redirectionat către *****, conform imaginii:



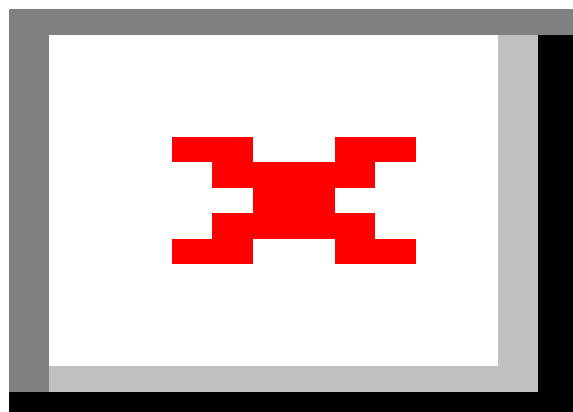
Fiind accesat fișierul cu denumirea *2.KASS Expo Internațional Corp*, constat că acesta reprezintă prin sine draftul scrisorii scrisoarea de informare a SRL Kass Expo Internațional Corp, aferent la procedura de achiziție publică nr. ***** din 07.07.2023 privind achiziționarea bunului „Tablă profilată”, a fost desemnată câștigătoarea oferta SRL Bravo Profil, conform imaginii:

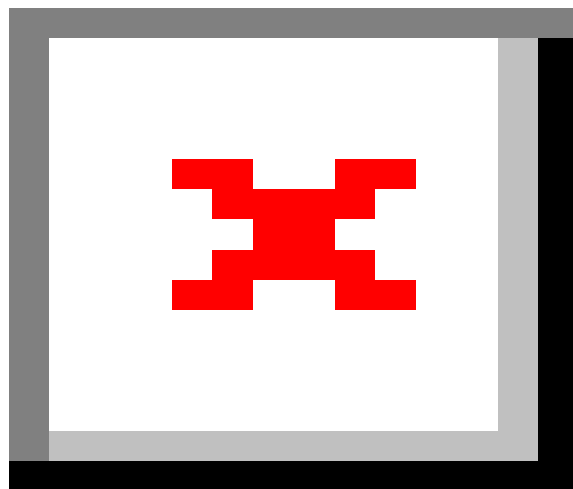


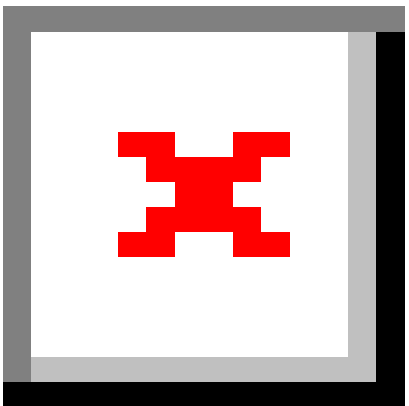
În continuare fiind accesat fișierul cu denumirea *„I.cerc câștigător SC „SRL BRAVO PROFIL”*, constat că acesta reprezintă prin sine draftul scrisorii de informare SC „SRL BRAVO PROFIL” aferent la procedura de achiziție publică nr. ***** din 07.07.2023 privind achiziționarea bunului „Tablă profilată”, a fost desemnată câștigătoarea oferta SRL Bravo Profil, conform imaginii:



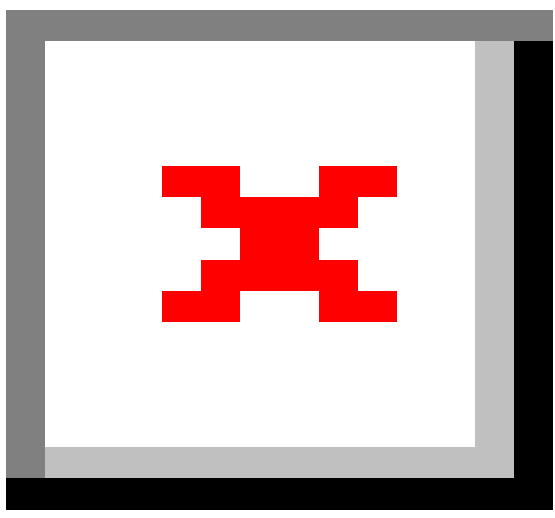
În continuare fiind accesat fișierul cu denumirea „*Decizia nr. 24 din 03.08.2023*” constat că acesta este draftul deciziei nr. 24 din 03.08.2024, potrivit căruia grupul de lucru a decis atribuirea contractului de achiziție publică tablă profilată către SRL BRAVO PROFIL, conform imaginii:

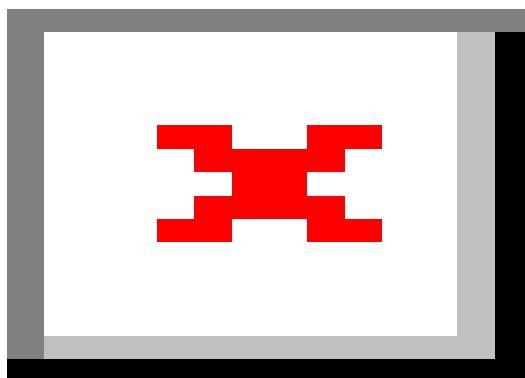




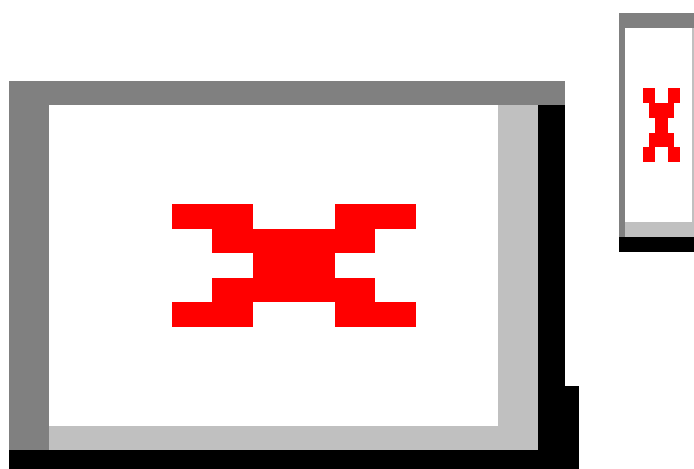


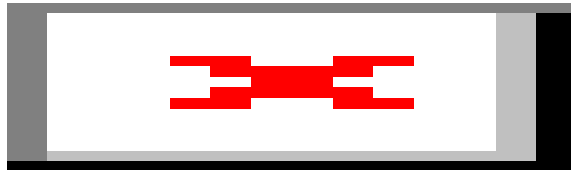
Este de menționat că potrivit platformei publice e-licitație.md fiind efectuată căutarea după ID *****, se identifică licitația publică de tablă profilată, organizată de către Autoritatea Contractantă- Agenția rezerve Materiale





În continuare fiind accesată oferta propusă de către SRL Bravo Profil constatăm că la specificațiile tehnice propusă de către ofertant (Anexa 8 -Declarație privind valabilitatea ofertei), s-a indicat că grosimea tablei este de 0,43-04 mm comparativ cu specificațiile solicitate de către autoritatea contractantă „nu mai puțin de 0,45 mm.





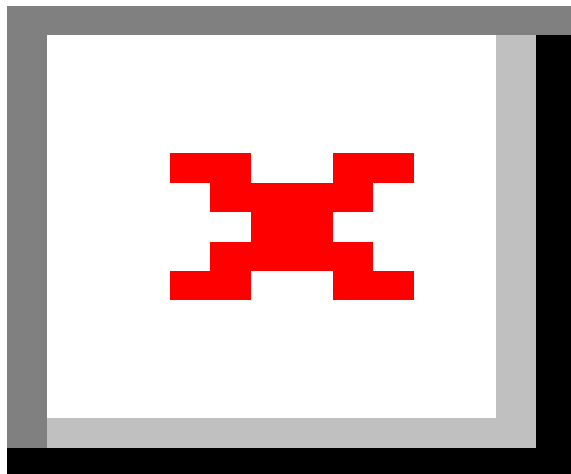
Aici se constată că grupul de lucru a acceptat o oferta în care specificațiile tehnice a tablei profilate sunt neconforme celor solicitate, or Legea nr. 131 privind Achizițiile Publice art. 44) alin. (1) prevede că:

„(1) Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

Art. 69 alin. (6) lit. b) ai aceleiași legi prevede că Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire;

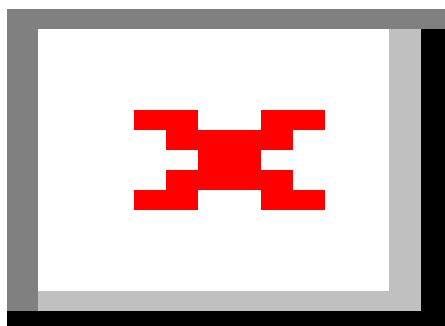
Astfel constată că Decizia nr. 24 din 03.08.2023 a grupului de lucru privind achizițiile publice organizate de către Agenția Rezerve Materiale este în contradicție cu actele normative enumerate supra.

În continuare fiind accesat mesajul de la cutia poștală Agenția Rezerve Materiale [*****](#) expediat la 20.09.2023 ora 14.53 către Roman S. Dovbenco [*****](#) în care se constată= că este o readresare a mesajului parvenit de la Kass Expo" [*****](#) în adresa [*****](#), cu următorul conținut:

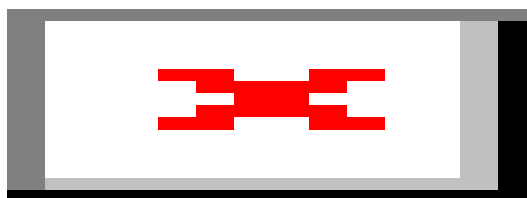


La prezentul mesaj fiind atașate 2 imagini , care reprezintă prin sine sigla Agenției Rezerve Materiale.

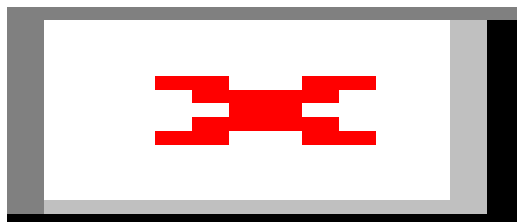
În continuare fiind accesat mesajul din 21.09.2023 ora 09.28, constatăm că de la cutia poștală [*****](#) în adresa lui Roman Dovbenko cutia poștală [*****](#), a fost expediat mesajul cu tema „Rechizite bancare Kass Expo Internațional Corp SRL”, conform imaginii:



La prezentul mesaj fiind atașat un fișier în format doc. cu denumirea „Rechizite bancare BC Energbank” cu următorul conținut:



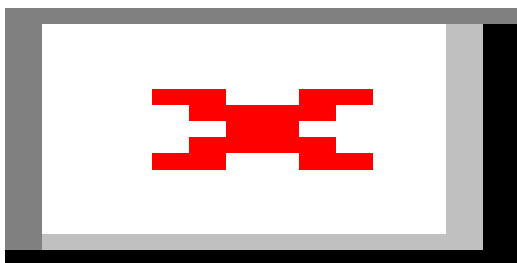
În continuare se constată că la 21.09 ora 09.32 de la cutia poștală [*****](#) în adresa [*****](#) cu referire la mesajul Rechizite bancare Kass Expo International Corp SRL este expediat mesajul text „Buna ziua Recepționat”, conform imaginii:



În continuare în data de 26.09.2023 ora 13.17 se identifică mesajul expedit de la Ioncu ***** în adresa ***** cu subiectul „*Proiect Contract*” și mesajul: Buna ziua! Expediem peoiectul Contractului privind achiziția tablei profilate.

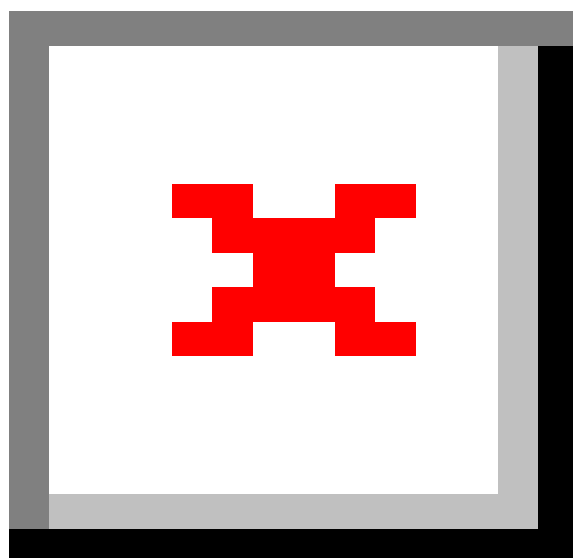
Vă rog confirmați recepționarea. Cu respect, Nichifor Ioncu,
șef direcție administrare rezerve de stat.

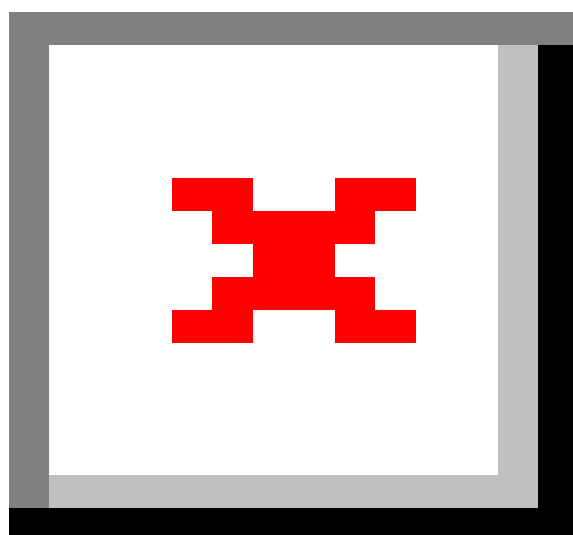
Conform imaginii:

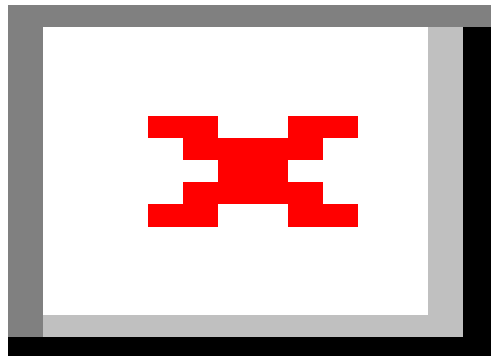
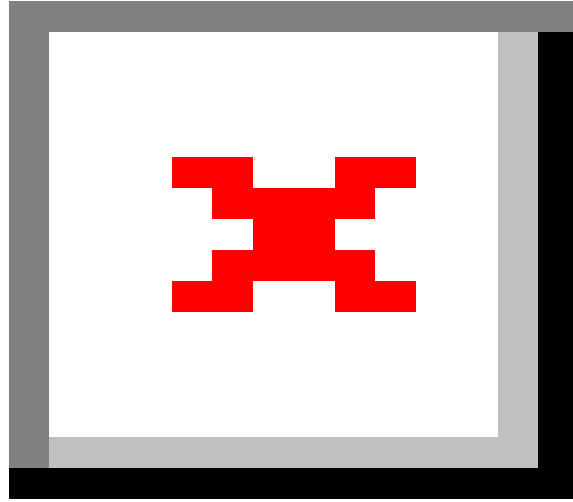


La prezentul mesaj fiind atașat un fișier în format docx. Cu denumirea Contract achiziții tablă profilată.

Care reprezintă prin sine proiectul contractului de achiziție a tablei profilate conform imaginii și anexei nr. 2 :





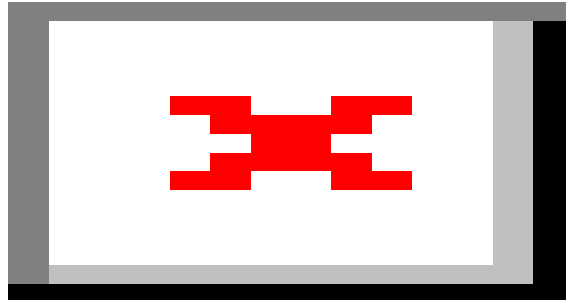


În continuare în aceeași zi la data de 26.09.2023 ora 14.20 se identifică mesajul expediat de la cutia poștală ***** către ***** cu tema mesajului Subject:Re: prioect Contract cu mesajul :

Bunz ziua,

Receptionist!

Conform imaginii:



În continuare la 28.09.2023 ora 10.33 este înregistrat mesajul de la Kass Expo ***** expediat în adresa Ioncu ***** , aferent subiectului Re: prioect Contract cu următorul mesaj:

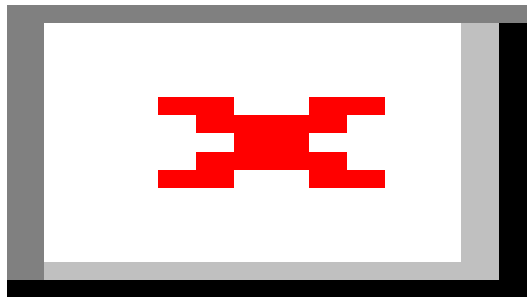
Buna ziua,

Atasat gasiti contractul agreat de catre Kass Expo International SRL.

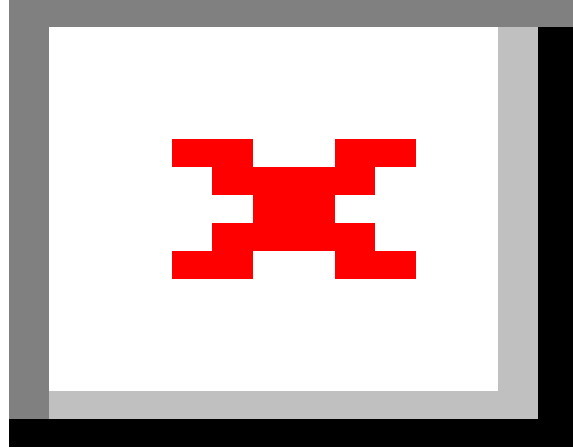
Insemnarile cu galben este solicitarea noastra de includere in contract.

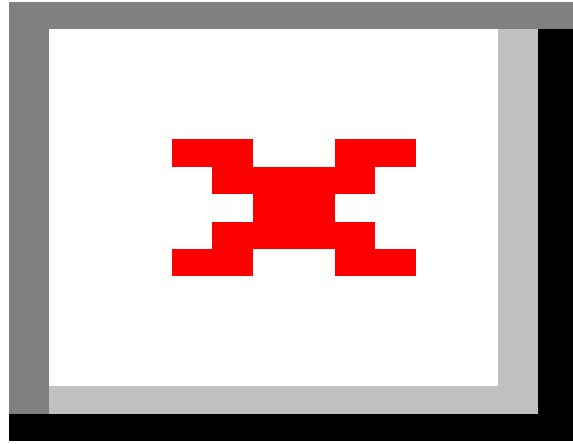
Multumim!

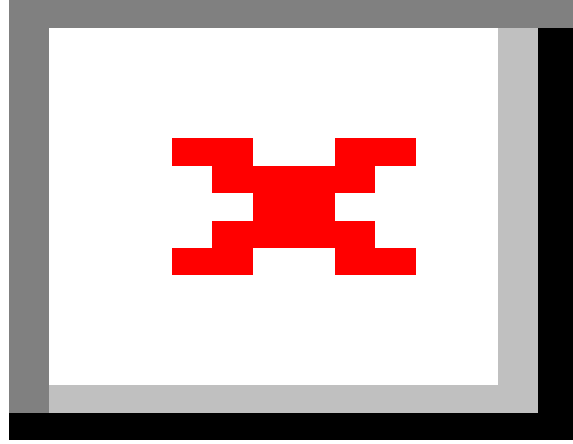
Conform imaginii:

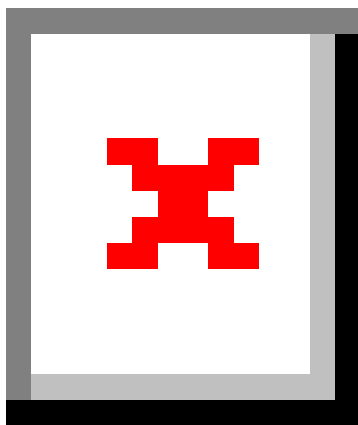


La prezentul mesaj fiind atașat un fișier în format docx. cu denumirea: Contract achiziții tablă profilată completat. , care reprezintă prin sine o versiune a contractului de achiziție a Tablei profilate cu modificările introduse de către reprezentanții SRL Kass Expo Internațional Corp, conform imaginii și anexei 3 :



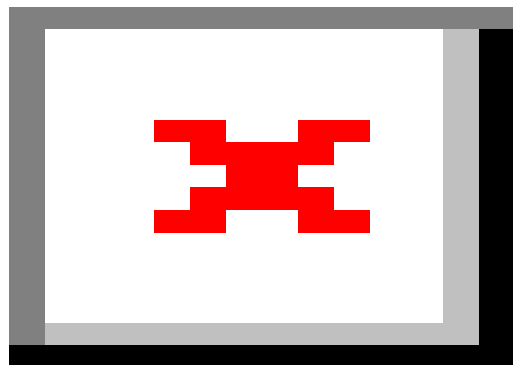






În respectivul proiect de contract fiind introduse cu galben careva propuneri de modificări a contractului și anume inclusiv la specificațiile tehnice a tablei la compartimentul grosimea tablei.

În continuare fiind accesat mesajul din 11.10.2023 ora 15.03 expediat de la cutia poștală Alexandru Leonte*****în adresa silvia Gumeniuc*****cu subiectul PV 29, constat că acesta are atașat 2 fișiere în format docx. Conform anexei 4 și imaginii:



Fiind accesat fișierul Proces verbal nr. 25 (atribuirea Kass Expo, deschiderea ofertelor pat metal, generatoare) constat că acesta reprezintă prin sine textul procesului verbal nr. 25 din 19.09.2023 al ședinței Grupului de lucru pentru achiziții din cadrul Agenției Rezerve Materiale, privind rezervele de stat și de mobilizare. În cadrul căreia la punctul 1. al Ordinii de zi a fost discutat subiectul aferent **Examinarea răspunsului SRL „Kass Expo Internațional Corp” nr. 1809 din 18 septembrie 2023 și decizia de atribuire a contractului pe procedura nr. ***** din 07.07.2023 privind achiziționarea bunului „Tablă profilată”**.

Unde, grupul de lucru în domeniul achizițiilor a examinat răspunsul SRL „Kass Expo International Corp” nr. 1809 din 18 septembrie 2023 la procedura nr.***** din 07.07.2023 privind achiziționarea bunului „Tablă profilată”, prin care declară pe propria răspundere efectuarea păstrării îndelungate, multianuală, în bază de contract (contra plată) și împrăștierea simultană a tablei profilate. Totodată confirmă că, păstrarea se va efectua în materie primă (rulouri etichetate cu informația detaliată) și la solicitare, se va confecționa și elibera după culoare și dimensiuni, în timp de 24-48 ore (*se anexează*). Totodată, *șeful Direcției administrare rezerve materiale de stat, dl Nichifor Ioncu a comunicat că, împreună cu dl Nicolae Seminahin și dl Rezmeriță Mihai au fost la locul de păstrare unde urmează a fi depozitată tabla profilată în vederea verificării și confirmării condițiilor de păstrare a acesteia.*

În concluzie s-a pus la vot desemnarea câștigătorului procedurii de achiziție SRL „Kass Expo International Corp”.

Au votat

Pentru – 6 membri;

Contra – 0 membri.

Hotărâre:

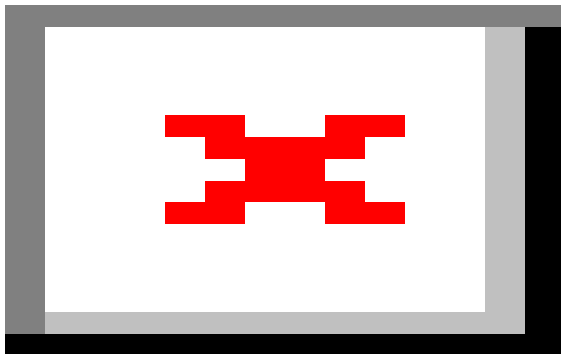
În urma examinării, evaluării și comparării ofertelor prezentate de operatori economici Grupul de lucru a decis oferta SRL „Kass Expo International Corp” ca fiind

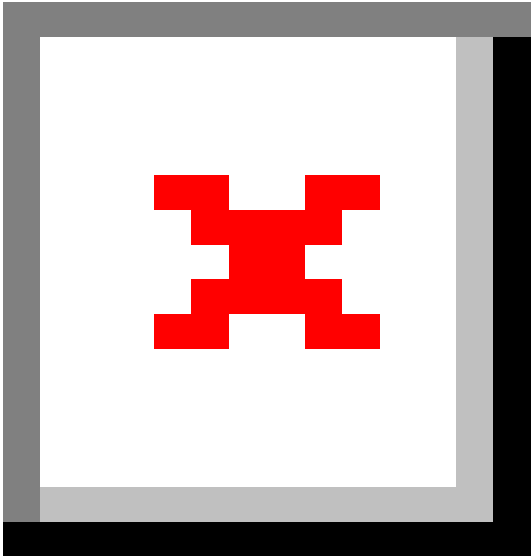
câștigătoare, deoarece corespunde criteriilor de calificare și selecție și atribuirea contractului de achiziții publice. Conform anexei nr. 4

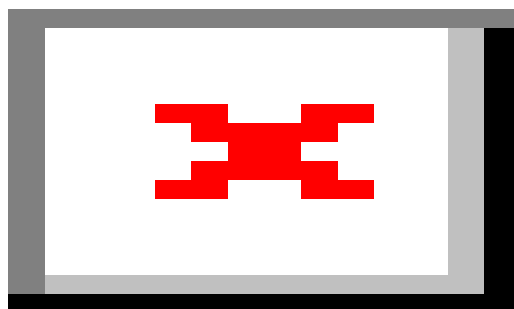
Potrivit chestiunii nr. 1 al procesului verbal nr. 25 din 19.09.2023 se constată că până la atribuirea contractului față de Kass Expo Internațional Corp, *șeful Direcției administrare rezerve materiale de stat, dl Nichifor Ioncu, împreună cu dl Nicolae Seminahin și dl Rezmeriță Mihai* au fost la locul de păstrare unde urmează a fi depozitată tabla profilată în vederea verificării și confirmării condițiilor de păstrare a acesteia. În acest sens având posibilitatea și obligația de a inspecta și a verifica posibilitatea livrării tablei corespunzător specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractată.

Tot în cadrul aceleiași ședințe s-a stabilit că tabla se va păstra în materie primă (rulouri etichetate cu informația detaliată), ceea ce presupune că persoanele responsabile de recepționarea și transmiterea spre păstrare au avut posibilitate și obligația de a verifica specificațiile tehnice a tablei achiziționate.

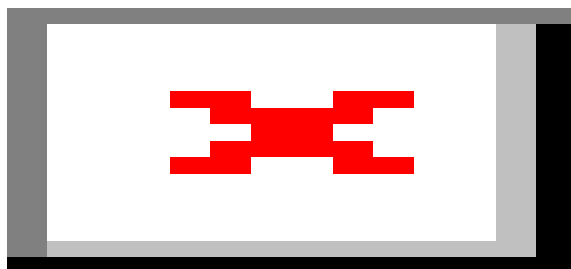
În continuare fiind efectuată căutare după cuvântul Cheie „Tabla” constat existența următoarelor mesaje:



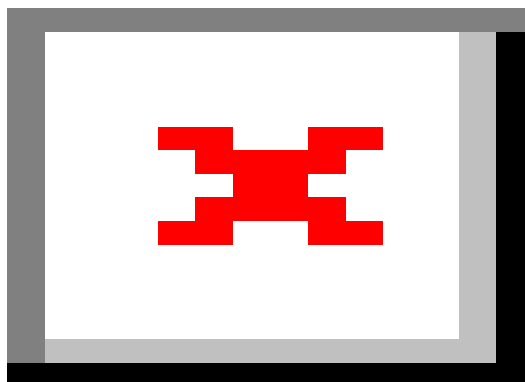




Fiind accesat mesajul din 06.06.2023 expediat de la adresa Veaceslav IURCU*****la ora 17.10 către Ioncu [*****](#), la care sunt atașate 2 fișiere în format docx., cu denumirea Turn de aer cald Diesel și Tablă profilată- 2023, conform imaginii și anexei nr. 5:

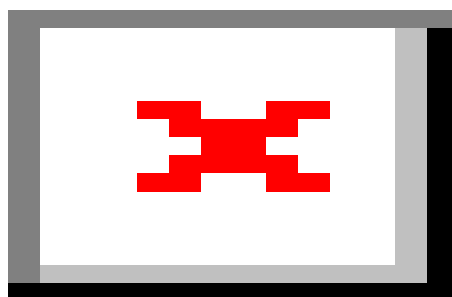


Fiind accesat fișierul tablă profilată -2023, constat că acesta reprezintă prin sine specificațiile tehnice la tabla profilată:

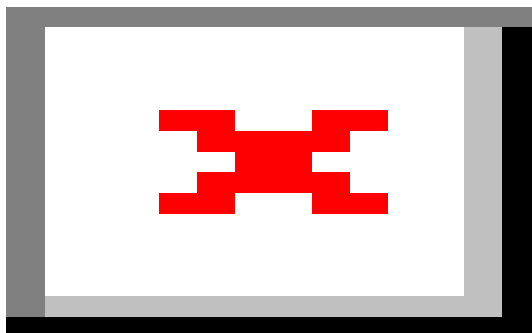


Respectivul mesaj confirmă faptul că Veaceslav Iurcu cunoștea despre specificațiile tehnice a tablei încă din 06 iunie 2023, până la inițierea procesului de achiziție.

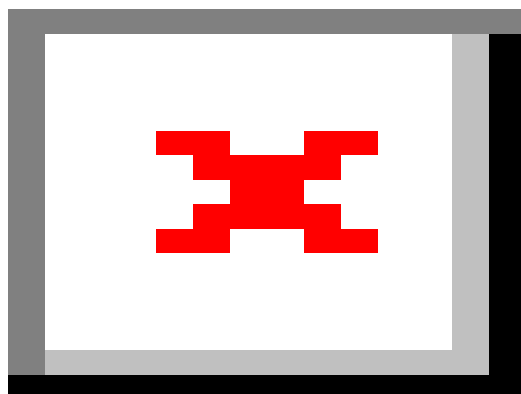
În continuare fiind accesat mesajul din data de 12.06.2023 ora 16.33, din numele lui Ioncu [*****](#) în adresa lui catalina catalina*****, la care sunt atașate 3 fișiere în format docx., și anume sp. teh. ciment, sp. teh. șuruburi și Tablă profilată 2023, conform imaginii și anexei 6:



Fiind accesat fișierul Tablă profilată 2023 constat că acesta reprezintă prin sine specificațiile tehnice a tablei profilate conform imaginii:



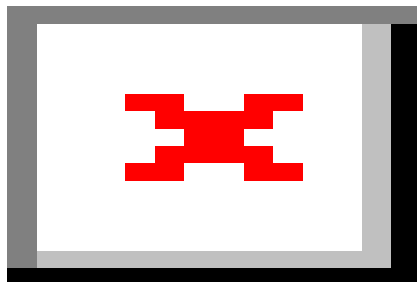
În continuare fiind accesat mesajul din data de 02.08.2023 ora 15.36, din numele lui nicolae seminahin [*****](#) cu subiectul: Ședința GLA la 03.08.2023 orele 14-00, transmis în adresa lui: [*****](#), silvia Gumeniuc*****, alexandru leonte*****, Madan Victoria [*****](#), Mihail Rezmerița [*****](#), maria leahu*****, la care este atașat un fișier în format zip, conform imaginii, anexei 7 și cu următorul conținut:



Fiind accesat fișierele atașate constat că acestea reprezintă varianta electronică a ofertei depuse de către SRL Bravo Profil.

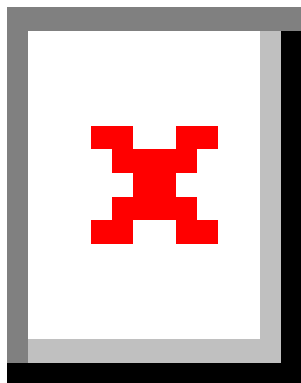
Este de menționat că președintele grupului de lucru pentru Achiziții transmite către membrii grupului de lucru doar oferta ofertantului SRL Bravo Profil pentru a fi examinată.

În continuare fiind accesat mesajul din data de 10.08.2023 ora 14.48, din numele lui Veaceslav IURCU*****, expediat către Ioncu [*****](#), la care este atașat 1 fișier în format docx., cu denumirea Tablă profilată 2023, conform imaginii și anexei 8:



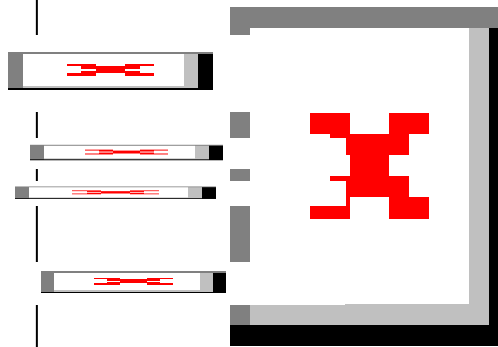
Fiind accesat fișierul cu denumirea Tablă profilată 2023, constat că acesta reprezintă prin sine varianta electronică a proiectului contractului de achiziție de tablă profilată conform anexei nr. 8.

Este de menționat că în proiectul contractului de achiziție și anume în anexa nr. 1 la contractul de achiziție sunt indicate alte specificații tehnice de cât cele indicate în anunțul de participare privind achiziționarea: tablă profilată.



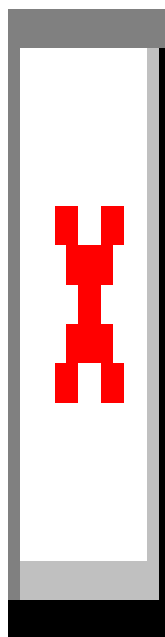
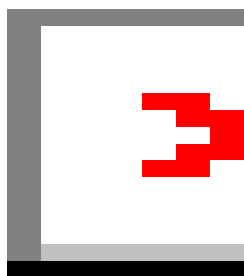
*specificații tehnice indicate în anunțu
participare privind achiziționarea: tablă pro
preluată de pe platforma e-licitatie.md.*

În continuare fiind accesat mesajul din
Veaceslav IURCU*****, expediat către Ioncu
cu denumirea Tablă profilată 2023, conform ima



*ce indicate în proiectul
ziție ce urma a fi încheiat cu*

.42, din numele lui
șier în format docx.,



Fiind accesat fișierul cu denumirea Tablă
sine varianta electronică a proiectului contractu
nr. 9., la fel constat ca acesta este identică

ceasta reprezintă prin
lată conform anexei
d exclusă sintagma

„ofertanții vor prezenta mostrele în decurs de 2 zile de la termenul limită de deschidere a ofertelor”.

Aceste circumstanțe indică asupra faptului că Iurcu Veaceslav a lucrat asupra contractului și specificațiilor tehnice indicate în acesta.

În continuare fiind accesat mesajul din 11.08.2023 ora 07.56 din numele lui Ioncu [****](#), transmis către alexandru leonte****, nicolae seminahin [****](#), la care este anexat un fișier în format docx. cu denumire Tablă Profilată – 2023 și mesajul:

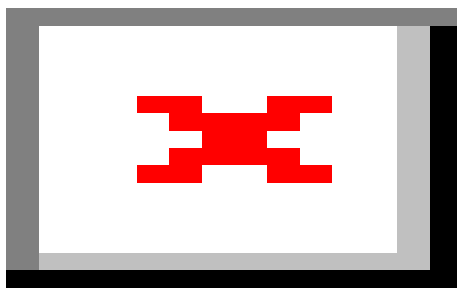
Stimați colegi!

Rog examinarea proiectului de Contract și să vă expuneți.

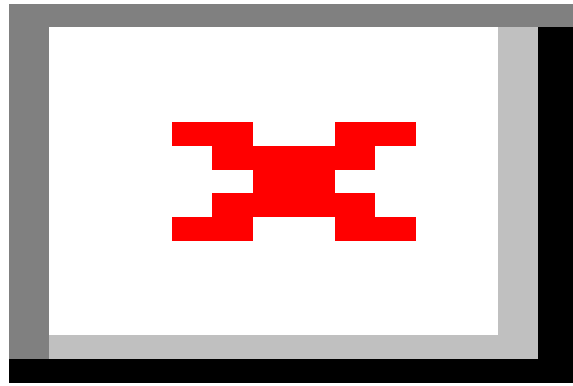
Cu respect,

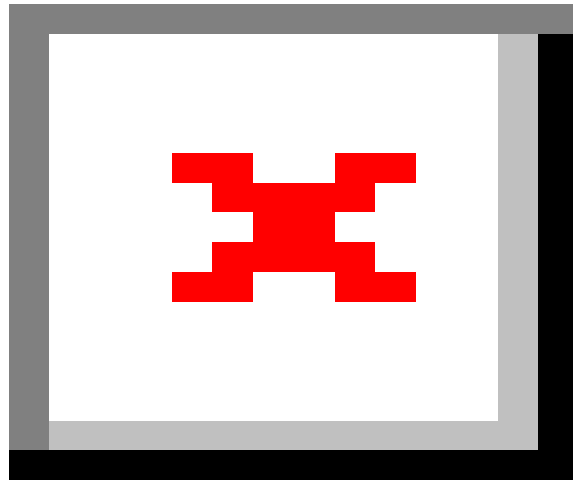
Nichifor Ioncu

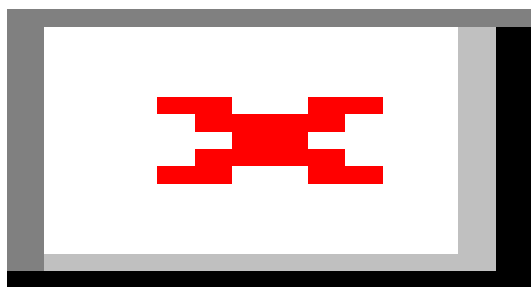
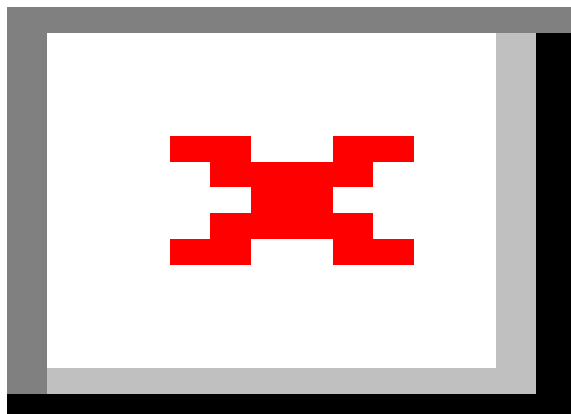
Conform imaginii și anexe 10



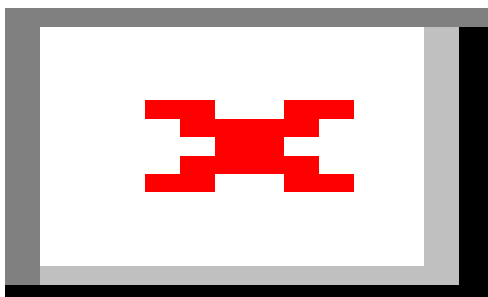
Fiind accesat fișierul Tablă Profilată – 2023, acesta reprezintă prin sine proiectul contractului de achiziție a tablei profilate





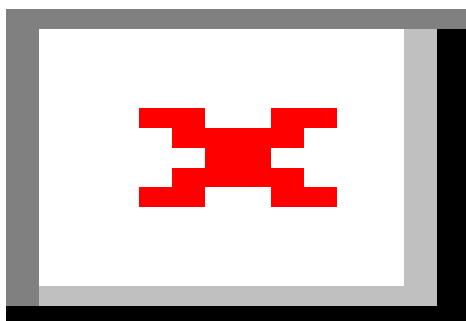


În continuare fiind accesat mesajul din 11.08.2023 ora 10.58 din numele lui Dumitru Adascalița [*****](#) expediat în adresa lui Veaceslav IURCU*****și Ioncu [*****](#), la care este anexat un fișier în format docx. cu denumire Tablă Profilată – 2023, conform imaginii și anexei 11:



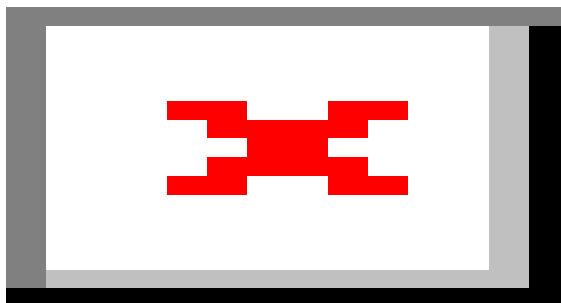
Fiind accesat fișierul Tablă Profilată – 2023, acesta reprezintă prin sine proiectul contractului de achiziție a tablei profilate, conform anexei 11, descris supra.

În continuare fiind accesat mesajul din 11.08.2023 ora 13.25 din numele lui Ioncu [*****](#) expediat în adresa lui Veaceslav IURCU*****la care este anexat un fișier în format docx. cu denumire Tablă Profilată – 2023, conform imaginii și anexei 12:

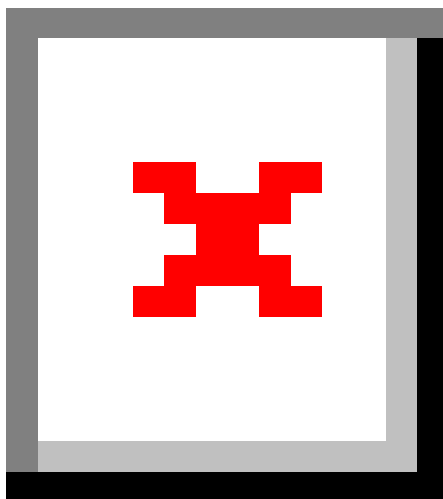


Fiind accesat fișierul Tablă Profilată – 2023, acesta reprezintă prin sine proiectul contractului de achiziție a tablei profilate, conform anexei 12, descris supra.

În continuare fiind accesat mesajul 15.08.2023 ora 11.42 expediat de e-Cancelaria ARM [*****](#) în adresa [*****](#) cu subiectul -Subject: Spre examinare (intrare) - scrisoare nr.1061/15.08.2023 cu următorul mesaj:

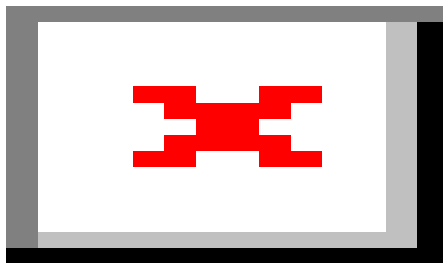


În continuare fiind accesat mesajul din 20.09.2023 ora 14.53, expediat de Agentia Rezerve Materiale [*****](#), în adresa Roman S. Dovbenco [*****](#), cu subiectul - Subject:Fwd:, care reprezintă prin sine o readresare a mesajului parvenit de la cutia poștală Kass Expo" <*****, conform imaginii, cu următorul mesaj:

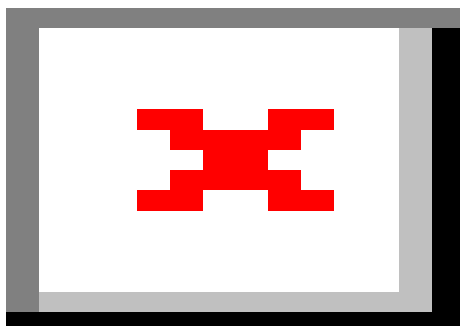


Aceste circumstanțe denotă faptul că Roman Dovbenko a lucrat asupra specificațiilor tehnice a tablei profilate și urma să decidă cantitatea, culoarea etc.

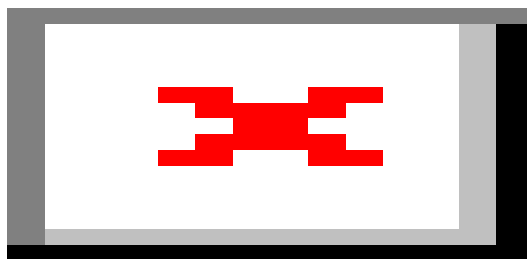
În continuare fiind accesat mesajul din 21.09.2023 ora 09.58, expediat de Ioncu [*****](#), în adresa Roman S. Dovbenko [*****](#), fără subiect, la care este atașata un fișier în format docx. Cu denumirea tablă profilată -2023 conform imaginii și anexei 13:



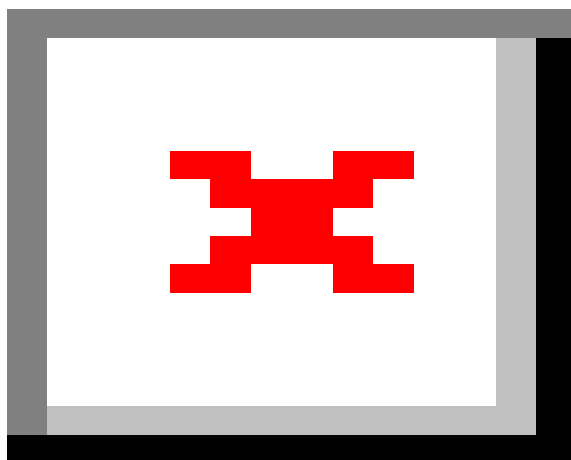
Fiind accesat fișierul Tablă Profilată – 2023, acesta reprezintă prin sine specificațiile tehnice a tablei indicată în anunțul de participare a licitației, conform imaginii și anexei 13:

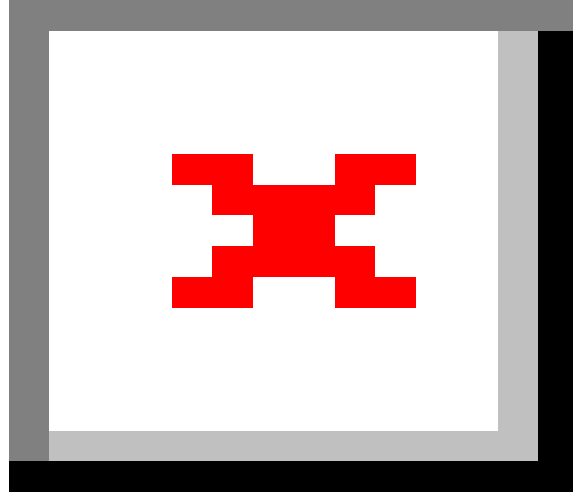


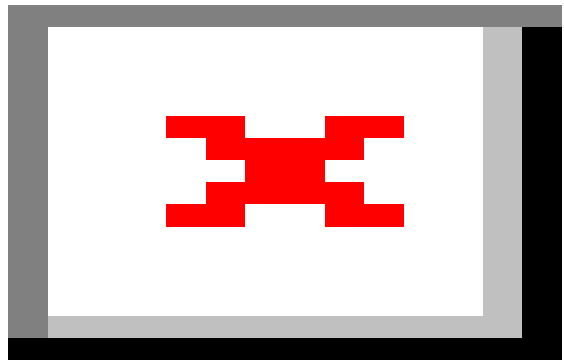
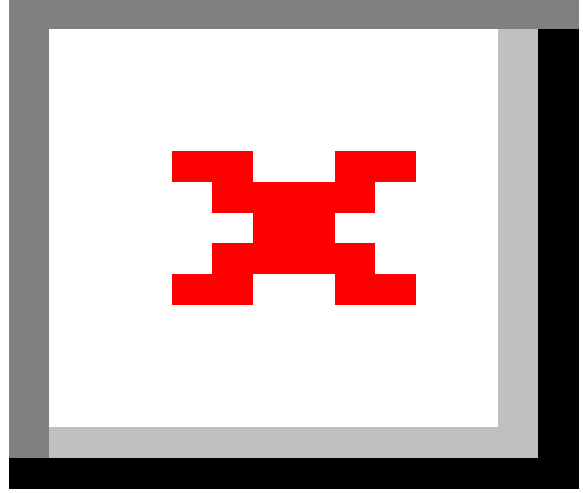
În continuare fiind accesate mesajele din 25.09.2023 ora 10.16, expediate de Roman S. Dovbenko [*****](#) în adresa lui Ioncu [*****](#), fără subiect, la care este atașata un fișier în format docx. Cu denumirea Contract achiziții tablă profilată, conform imaginii și anexei 14, totodată se constată că mesajele sunt identice fiind dublate :



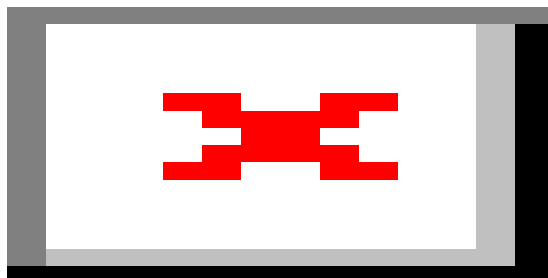
Fiind accesat fișierul Contract achiziții tablă profilată, acesta reprezintă prin sine varianta electronică a proiectului contractului de achiziție ce urma a fi încheiat cu SRL Kass Expo Intrenațional., conform imaginii și anexei 14:



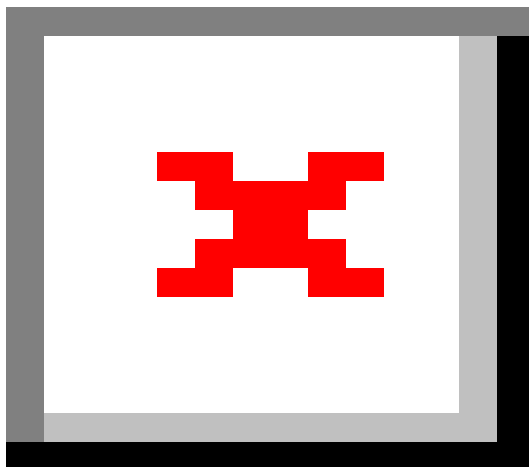




În continuare fiind accesate mesaje din 25.09.2023 ora 10.51, expediate de Ioncu [****](#) în adresa lui Roman S. Dovbenco [*****](#) fără subiect, la care este atașata un fișier în format docx. Cu denumirea Contract achiziții tablă profilată, conform imaginii și anexei 15, totodată se constată că mesajele sunt identice fiind dublate :



Fiind accesat fișierul Contract achiziții tablă profilată, acesta reprezintă prin sine varianta electronică a proiectului contractului de achiziție ce urma a fi încheiat cu SRL Kass Expo Intrenațional., conform imaginii și anexei 14. Totodată este de menționat că contractele fiind identice doar că la specificațiile tehnice au fost indicate cantitatea de tablă pentru fiecare culoare (RAL) în parte:



În continuare fiind examinate mesajele din data de 26 și 28.09.2023, se constată că sunt identice cu cele examinate în cadrul efectuării căutării după cuvântul cheie „Kass”.

Ordonanța din 16 septembrie 2024 de recunoaștere a informației din anexe în calitate de mijloc material de probă; (*Vol. I, f.d.91-124*)

– **Procesul-verbal de ridicare din 11.04.2024**, prin care au fost ridicate actele și bunurile de la sediul Agenției Rezerve Materiale, mun. Chișinău str. Colșumna 118/A; (*Vol. I, f.d.126-129*)

– **Proces verbal de examinare din 21 mai 2024**, obiectul examinării – **actele și bunurile ridicate prin procesul verbal de ridicare din 11.04.2024 de la sediul Agenției Rezerve Materiale, mun. Chișinău str. Columna 118/A.**

Scopul examinării – constatarea circumstanțelor demarării procedurii de licitație, semnarea contractului de achiziție a Tablei Profilate, și executarea contractului de achiziție nr. 74 din 02.10.2023.

Prin examinare s-a constatat:

Actele ridicate sunt în mapă cu șină care au fost prezentate de către specialistul Direcției Administrare Rezerve Materiale de Stat din cadrul Agenției Rezerve Materiale Braga Alina și șeful secției juridice Direcției Management Instituțional a ARM Alexandru Leonte.

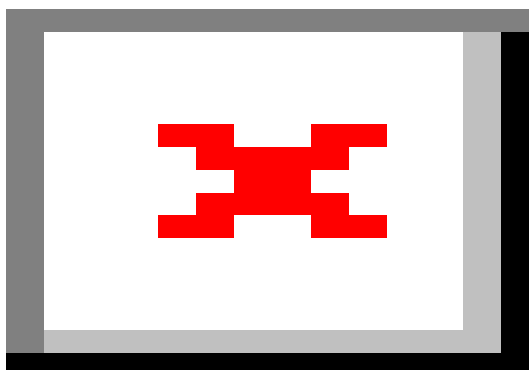
Dosarul de licitației a bunului Tablă profilată conține următoarele acte:

- Copia planului de achiziții publice a rezervelor de stat și de mobilizare al Agenției Rezerve Materiale a MAI pentru anul 2023, aprobat prin semnătura Directorului Agenției Rezerve Materiale Marin Lisî la 16.01.2023. Sub numărul 12 al planului este indicat Tablă

Profilată (suma estimativă a planificată fiind de 3.187.500 lei) procedura de achiziție aplicabilă fiind licitație publică planificată pe parcursul anului. Semnatari ai planului fiind președintele grupului de lucru Nicolae Seminahin, Șef interimar Direcție economico-financiară Silvia Gumeniuc, Șef Direcție Rezerve Materiale de Stat Nichifor Ioncu, Șef interimar Direcția Rezerve Mobiliare M. Rezmerița.

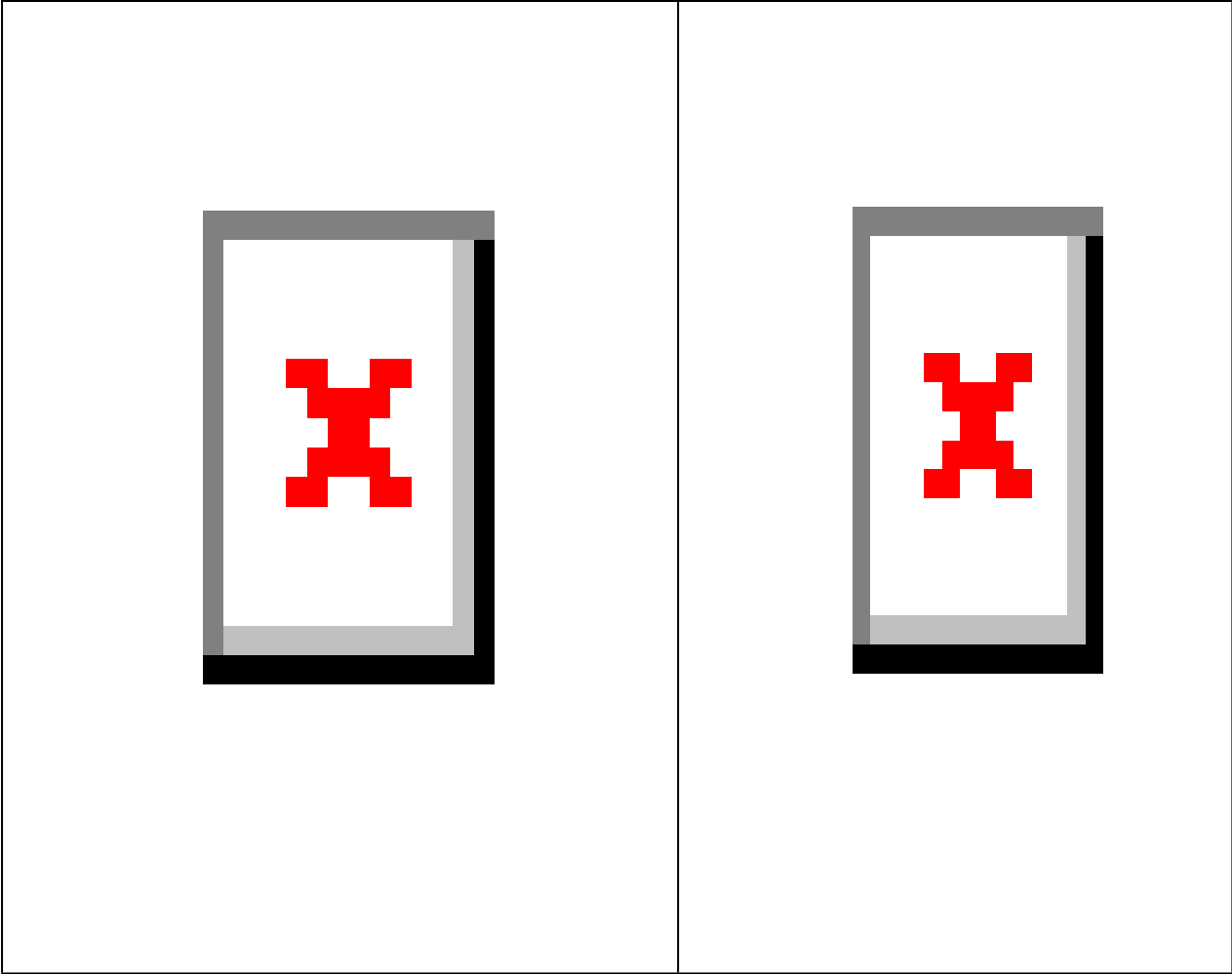
- Originalul anunțului de intenție nr. 10 din 30.01.2023, în care se conțin informații generale despre autoritatea contractantă (rechizitele, datele de contact a Agenției Rezerve Materiale), informații despre obiectul achiziției (Tablă profilată în valoare estimată de 3.187.500 lei). Semnatar al anunțului de participare fiind președintele grupului de lucru Nicolae Seminahin.

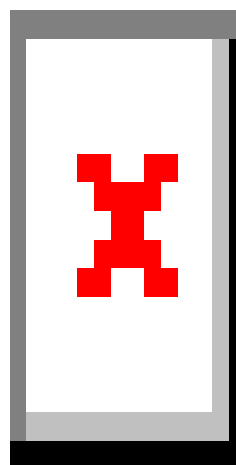
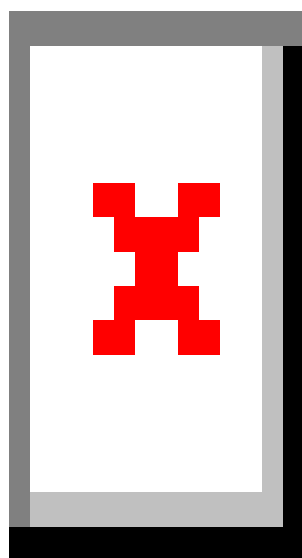
- Copia notei de serviciu din 12.06.2023 semnată de Șef Direcție Nichifor Ioncu, potrivit căreia prezintă specificațiile tehnice în vederea achiziționării tablei profilate după cum urmează:

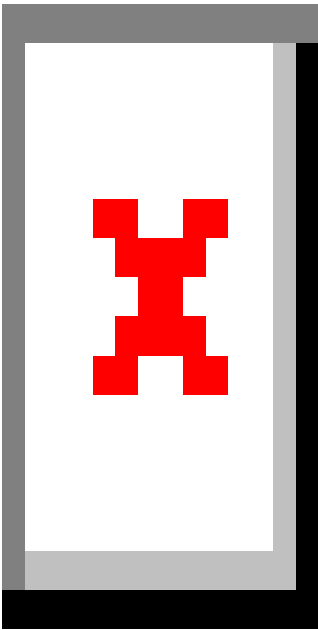
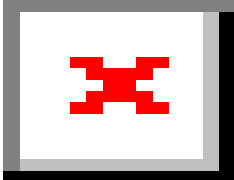


Nota de serviciu fiind vizată către Dl. Seminahin Nicolae.

- Anunț de participare privind Tabla profilată prin procedura de achiziție -Licitație deschisă după cum urmează:





	
--	---

Potrivit anunțului de participare sunt indicate specificațiile tehnice a tablei profilate și cantitatea acesteia. Totodată potrivit anunțului de participare la punctul 11, este indicat că nu sunt admise oferte alternative. Adică ofertele urmează a fi prezentate în strictă conformitate cu specificațiile tehnice și condițiile indicate în anunț.

La punctul 21 al anunțului „condiții speciale de care depinde îndeplinirea contractului” este indicat că Păstrarea se va efectua în materie primă (rulouri etichetate cu informația detaliată).

Semnatar al documentului fiind Președintele grupului de lucru Nicolae Seminahin

Extras de pe platforma „ted eNotices” în care este confirmat plasarea anunțului și informații despre anunț, aferent condițiilor de participare și specificațiile tehnice a tablei profilate.

- Declarații de confidențialitate și imparțialitate de puse de către membrii grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice(Ioncu Nichifor, Leahu Maria, Seminahin Nicolae, Gumeniuc

Silvia, Rezmerița Mihail, Leonte Alexandru, Madan Victoria, Sivolobcic Anastasia), în cadrul desfășurării procedurii de achiziție nr. ***** publicată la 07.07.2023.

- Copia setului de acte anexe ofertei prezentate de către SRL Bravo Profil: cerere de participare la licitația publică, datată cu 28.07.2023, declarație privind valabilitatea ofertei, scrisoare de garanție bancară, specificațiile tehnice a produsului (*în care sunt indicate grosimea tablei 043-0,4 mm, cantitatea de Zinc fiind -ZM120g/m², suma produselor fără TVA fiind de 3.062.500 lei*), Formularul standard al documentului unic de achiziții european, situațiile financiare, certificat privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național, extras din Registrul de stat al persoanelor juridice, certificat bancar aferent deținerii conturilor bancare, declarație privind confirmarea identității beneficiarilor efectivi și neîncadrarea acestora în situația condamnării pentru participarea la activități ale unei organizații sau grupări criminale, pentru corupție, fraudă și/sau spălare de bani.

- Originalul procesului verbal nr. 21 al ședinței Grupului de lucru pentru achiziții din cadrul Agenției Rezerve Materiale, privind rezervele de stat și de mobilizare din 03 august 2023. La punctul 1 pe ordinea de zi a ședinței grupului de lucru fiind indicat „Examinarea ofertelor depuse la procedura de achiziție licitație deschisă „Tablă profilată”, nr. *****”, publicată la 07.07.2023”. În cadrul examinării acestui subiect de către grupul de lucru s-a constatat că la licitația respectivă au fost depuse ofertele a 4 operatori economici:

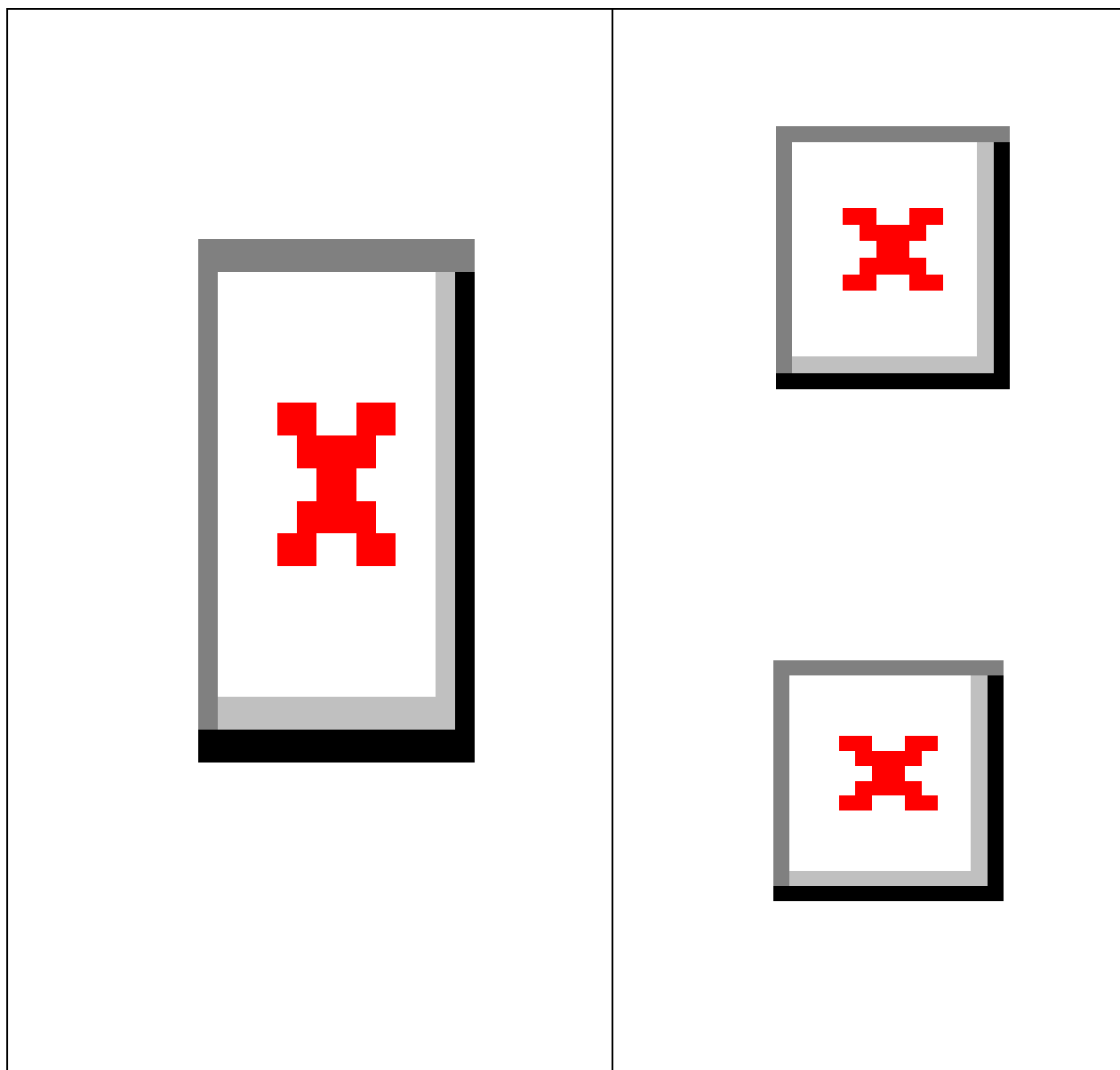
SRL Bravo Profil -3062500 lei;

SRL Kass Expo Internațional Corp- 3093750 lei;

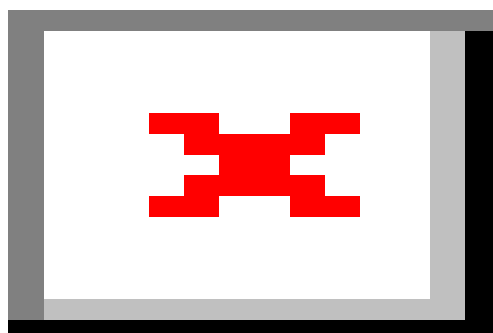
SRL Piramidgrup – 3100000 lei;

SRL Power Logistics – 3150000 lei.

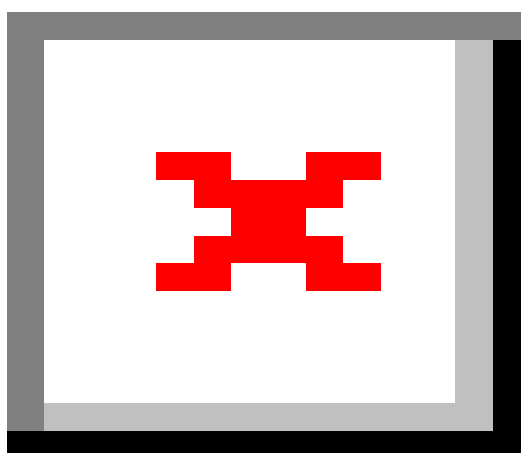
Urmare a examinării ofertelor grupul de lucru a decis că oferta SRL Bravo Profil ca fiind câștigătoare, deoarece corespunde criteriilor de calificare, selecției și atribuirea contractului de achiziții publice.



În scop de comparație cu alte oferte prezentate la licitație a fost accesat siteul e-licitatie.md fiind efectuată căutarea după ID procedură ****-EV-**** a fost identificată procedura de licitație publică, de tablă profilată contractată de către Agenția Rezerve Materiale.



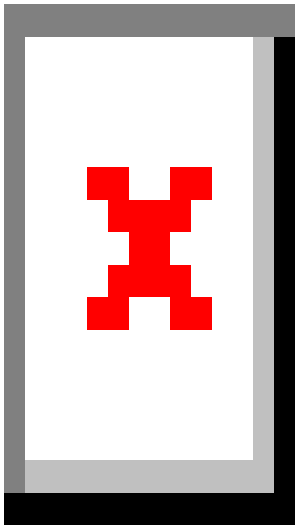
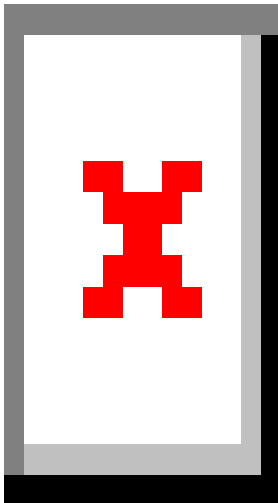
Fiind accesată procedura de licitație respectivă a fost descărcată oferta prezentată de către SRL Kass Expo Internațional Corp, În cadrul căreia a indicat următoarele specificații tehnice:

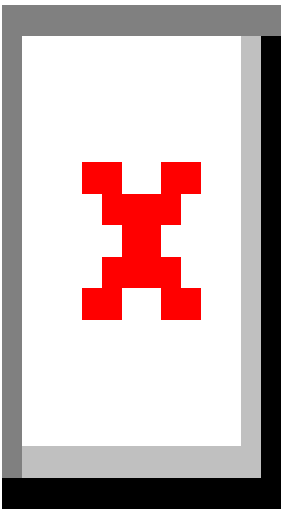
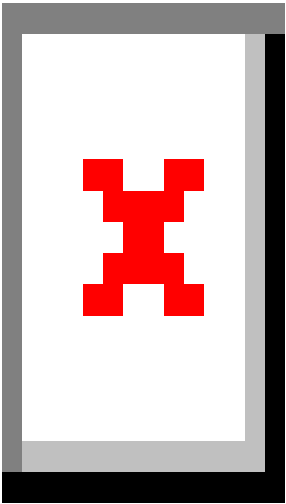


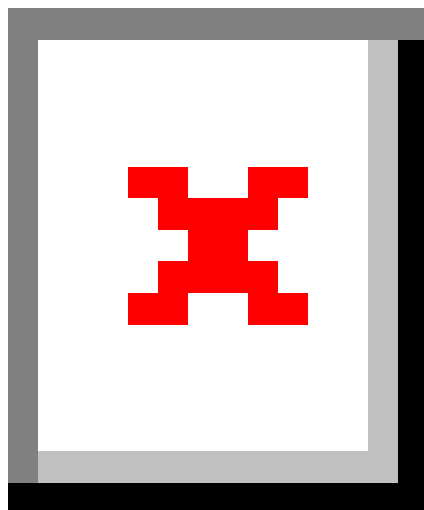
Respectiv se constată că specificațiile tehnice a ofertantului SRL Kass Expo Internațional Corp fiind identice cu cele indicate în anunțul de participare indicat de către Agenția Rezerve Materiale. Documentul respectiv fiind semnat electronic de către administratorul SRL Kass Expo Internațional Corp Țugulea Elena la 31.07.2023.

Totodată este de menționat că conform condițiilor de participare indicate de către ARM în anunțul de participare este indicat că nu sunt admise oferte alternative.

- Originalul deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice nr. 24 din 04.08.2023 cu următorul conținut:

	
--	--





Astfel constat că de către grupul de lucru în cadrul evaluării ofertei a fost desemnat câștigător ofertantul care a atribuit cel mai mic preț, ignorând specificațiile tehnice indicate în anunțul de participare, acceptând alternative.

La prezenta decizie fiind anexată mesajul din poșta electronică din 09 august 2023, prin care a fost expediată decizia nr. 24 din 04.08.2023 în adresa [*****](#)

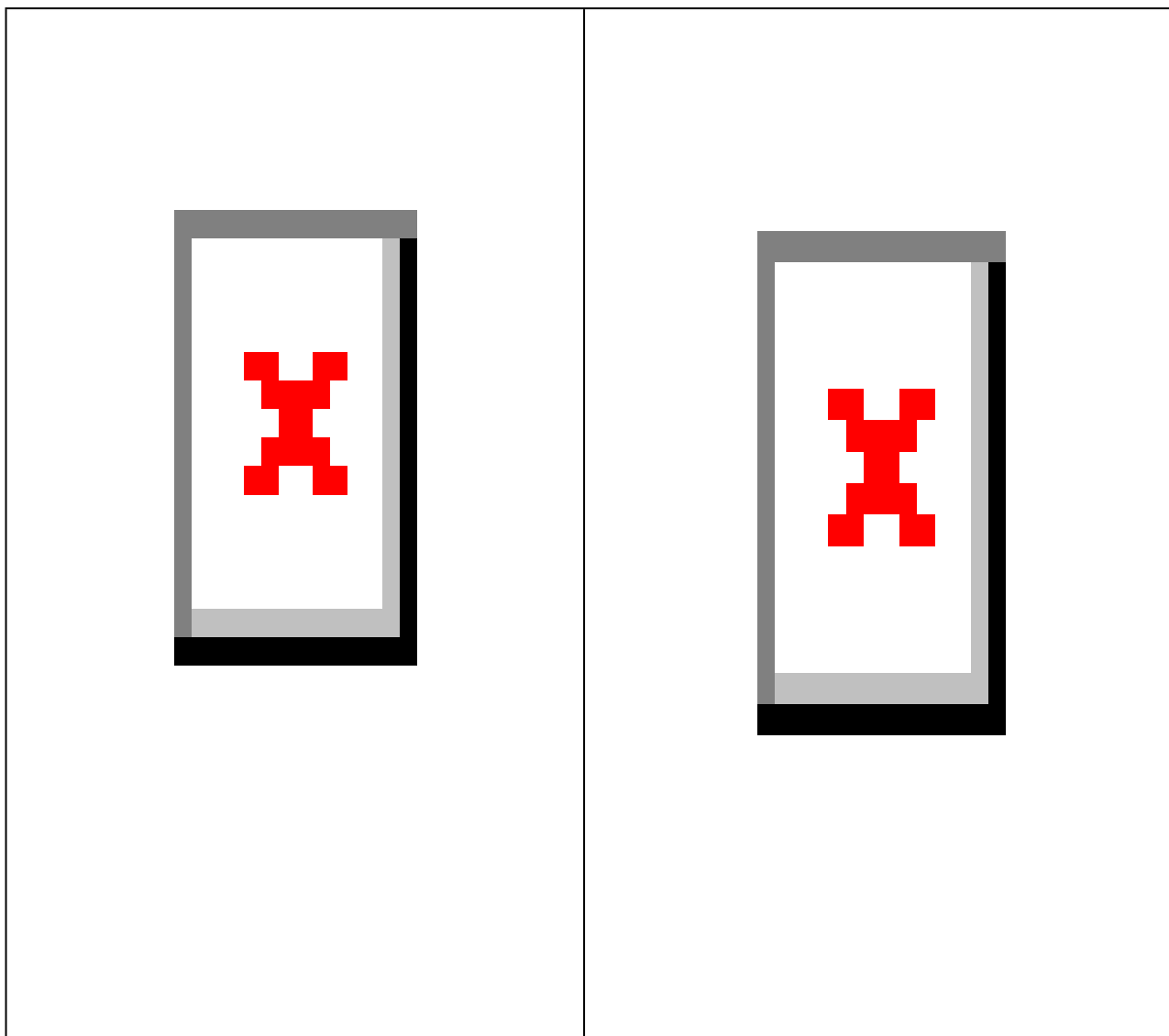
- Scrisorile din 09.08.2023 de informare a ofertanților: SRL Kass Expo Internațional Corp , SRL Pyramidgrup, SRL Bravo Profil, SRL Power Logistics, semnate din numele lui Nicolae Seminahin, aferent faptului că urmare a analizei ofertei prezentate de către SRL Bravo Profil Grupul de lucru în baza deciziei nr. 24 din 03.08.2024 a desemnat oferta respectivă ca fiind câștigătoare.

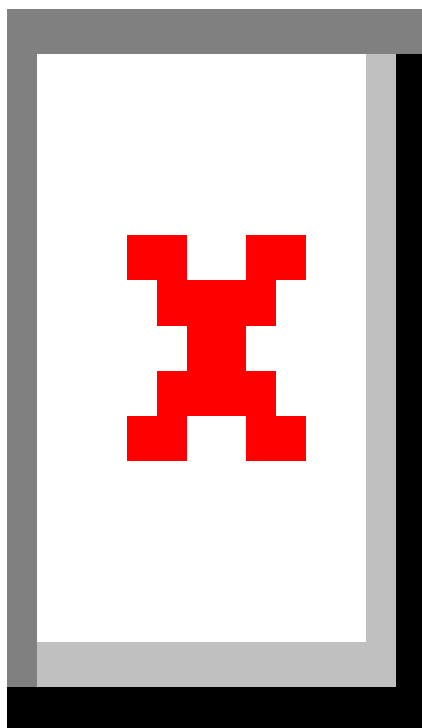
- Contestația nr. 01-2023 din 14.08.2023, depusă de către SRL Kass Expo Internațional Corp în adresa Agenția Națională pentru soluționarea Contestațiilor, împotriva Deciziei Agenției Rezerve Materiale în cadrul procedurii de achiziției de Tablă profilată.

În carul contestației se indică că oferta înaintată de către SRL Bravo Profil este neconformă și conține abateri de la prevederile documentației de atribuite, conține erori și omiteri ce nu pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia. La concret , autoritatea este obligată să aplice criteriul de evaluare conform punctului 23 din Anunțul de de participare, și anume: prețul cel mai mic fără TVA, cu condiția respectării tuturor cerințelor tehnice și a anunțului de participare. Indicând

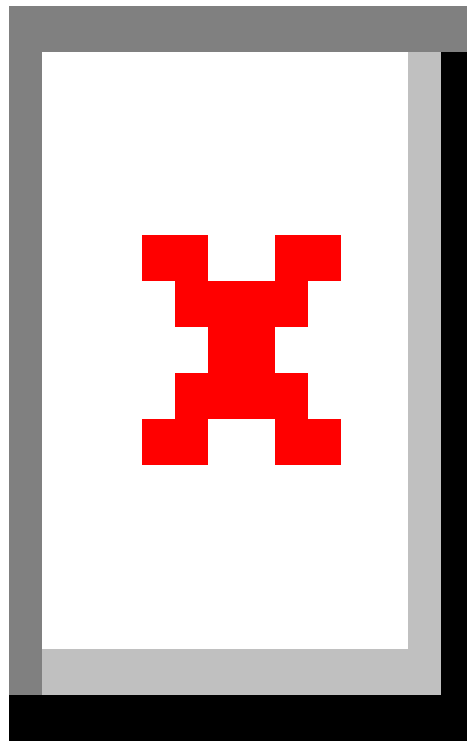
asupra nerespectării specificației tehnice a bunului Tablă profilată și anume: aferent grosimii tablei, cantității de zinc per metru pătrat și culorii (RAL), caracteristici care în mod direct formează prețul bunului.

Contestația fiind semnată electronic de către reprezentantul legal Elena Țugulea, în calitate de Administrator al SRL Kass Expo Internațional Corp, la 14.08.2023, conform imaginii:



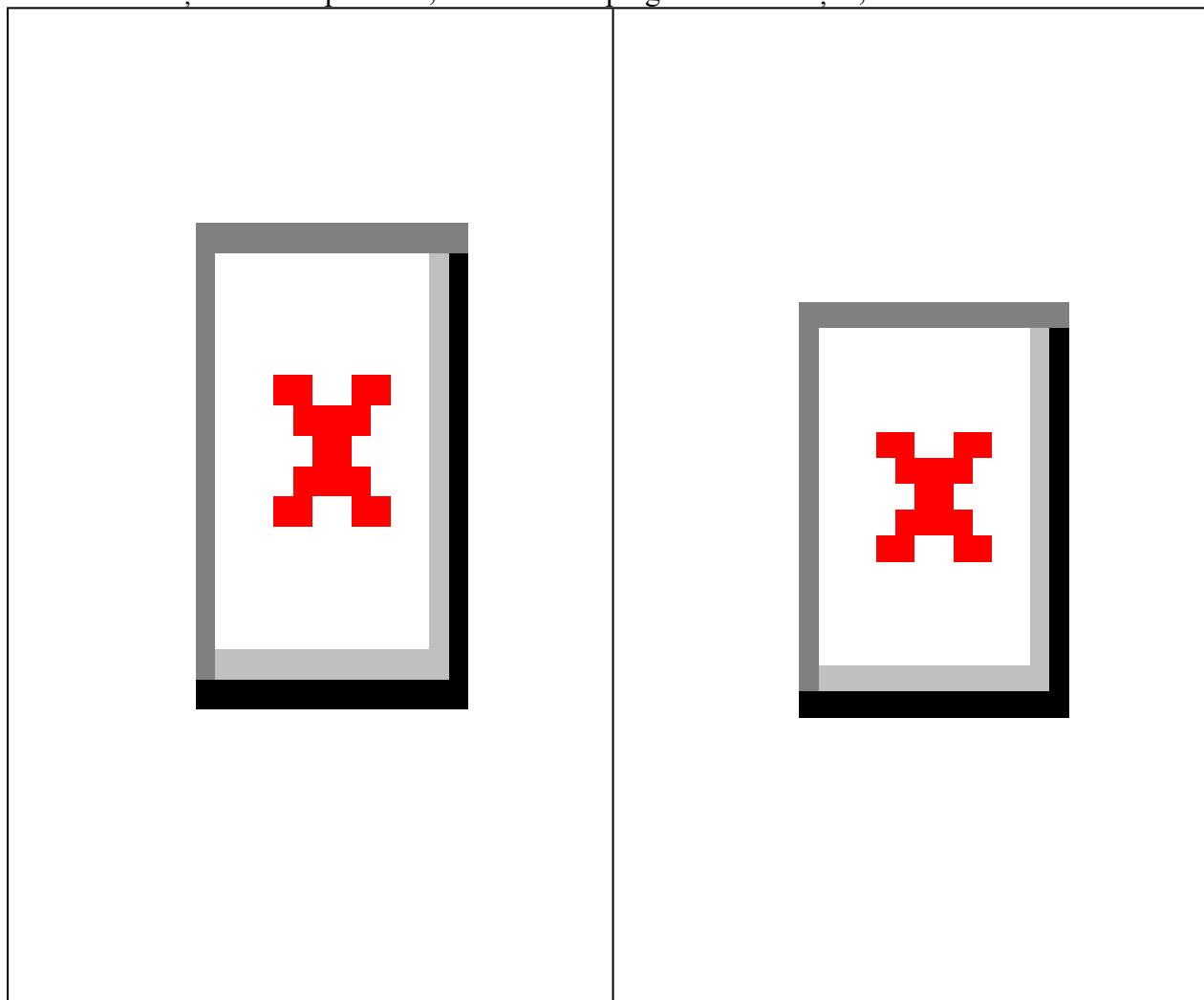


- Scrisoarea Agenției Naționale pentru soluționarea contestațiilor nr. 05/1984/23 din 15.08.2023 adresată în adresa Agenției rezerve Materiale, SRL Bravo Profil și SRL Kass Expo Internațional Corp aferent solicitării de prezentare a opiniei pe marginea contestației depuse:

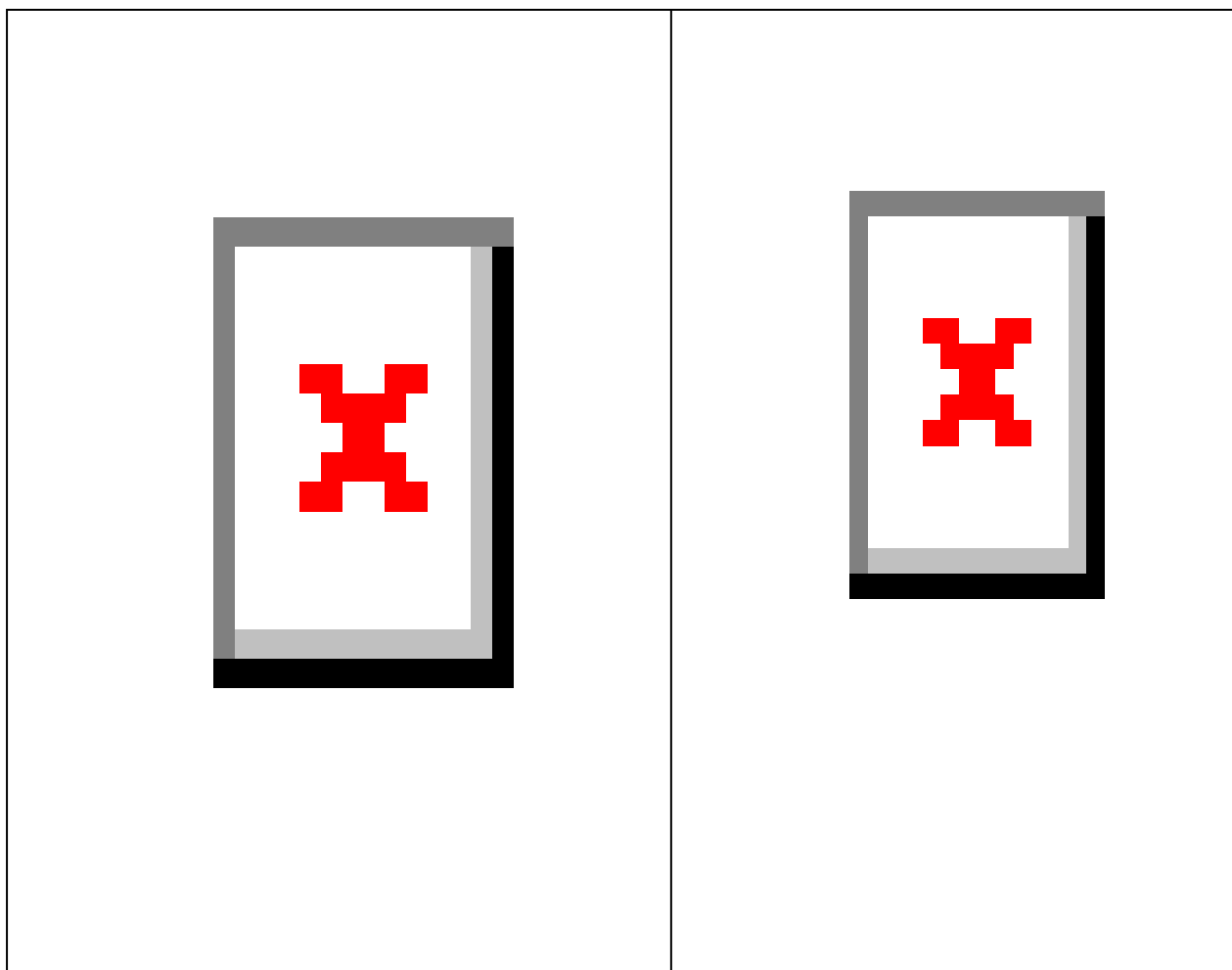


- Scrisorile din 15.08.2023 de informare a ofertanților: SRL Kass Expo Internațional Corp , SRL Pyramidgrup, SRL Bravo Profil, SRL Power Logistics, semnate din numele lui Nicolae Seminahin, aferent faptului că SRL Kass Expo Internațional Corp a contestat decizia a depus o contestare la ANSC , solicitînd anularea deciziei nr. 24 din 04.08.2023 a Grupului de lucru pentru achiziții.

- Scrisoarea Agenție Rezerve Materiale nr. 47/06-569 din 21.08.2023 în adresa ANSC și SRL Kass Expo Internațional Corp, prin care ARM își expune poziția aferent contestației depuse în cadrul licitație de tablă profilată, solicitând respingerea contestației, conform scrisorii:

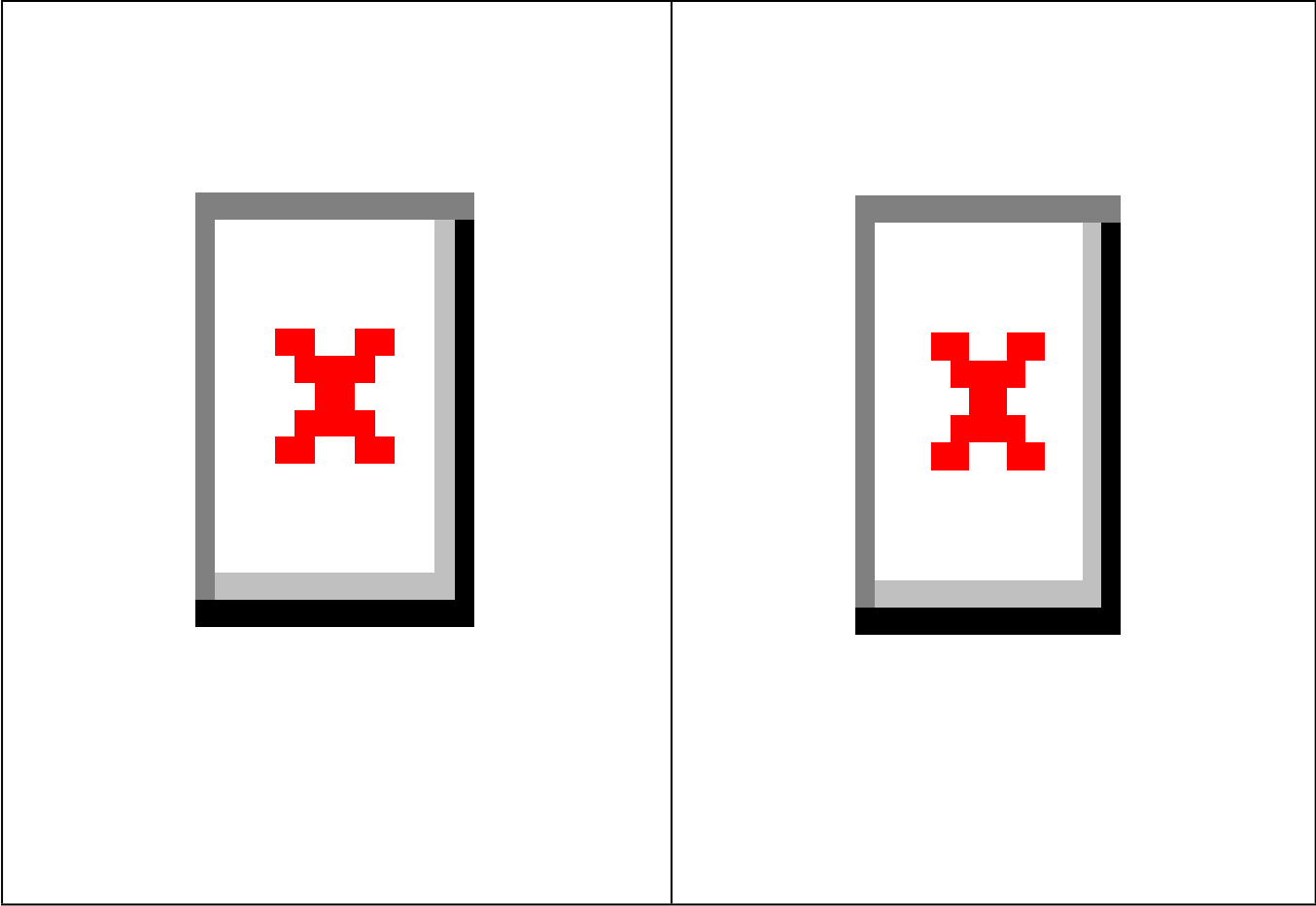


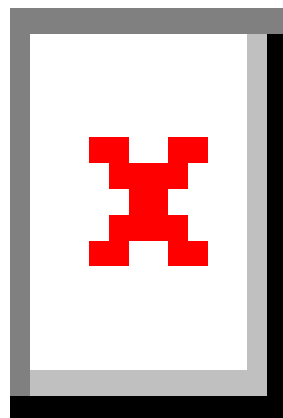
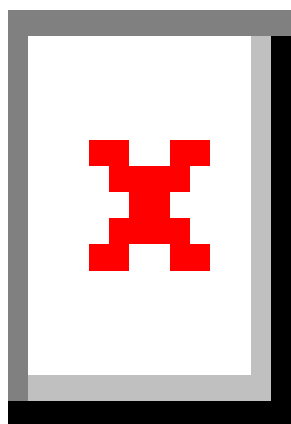
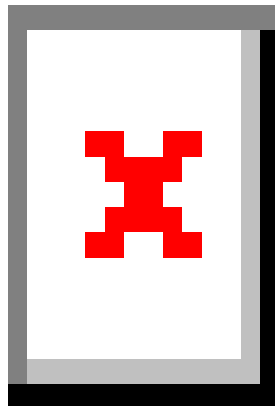
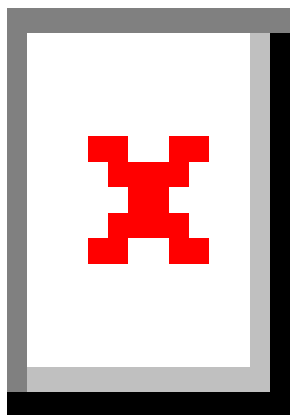
La prezenta scrisoare sunt anexate în copie și motivația SRL Bravo Profil cu următorul conținut:

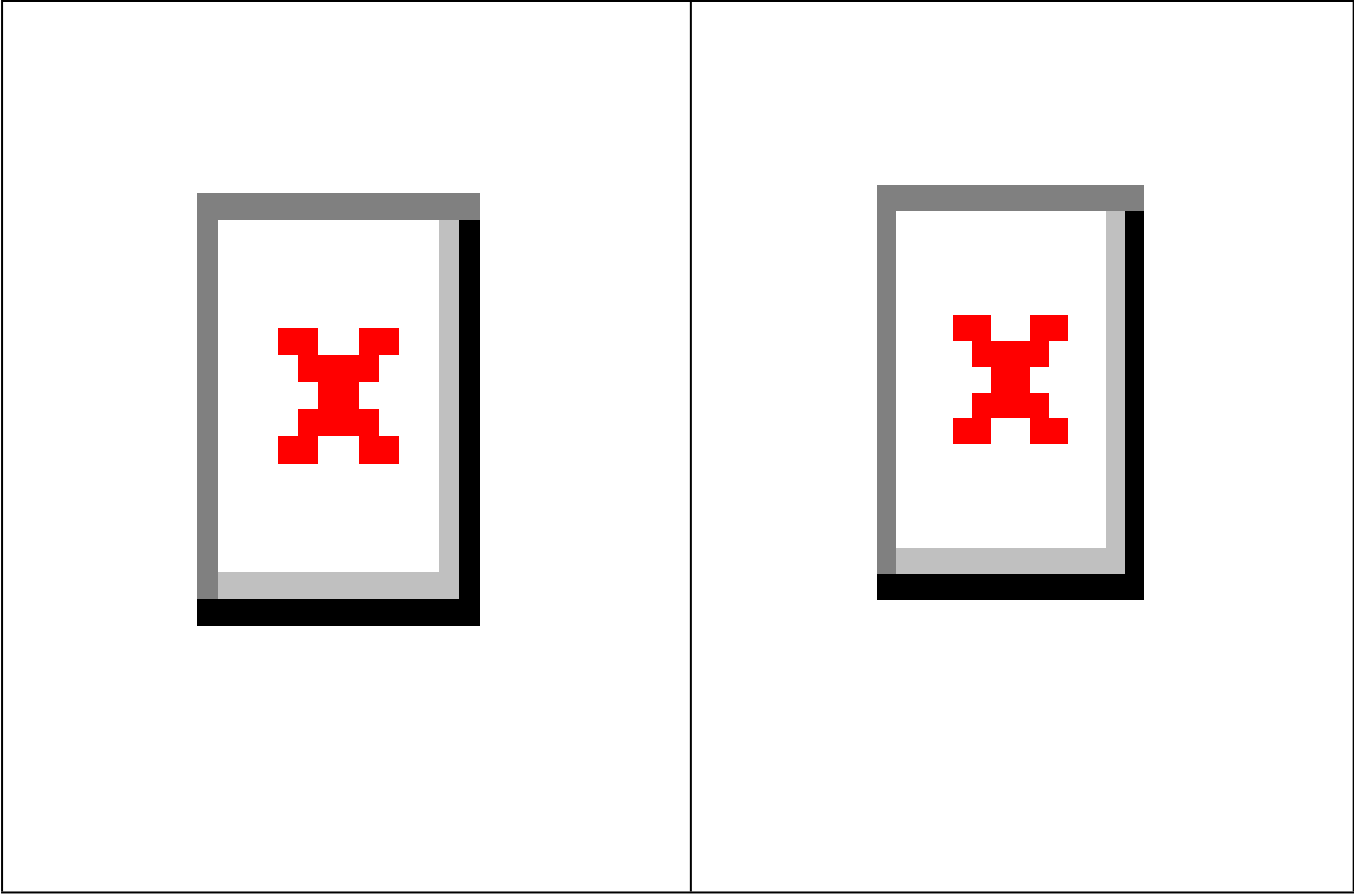


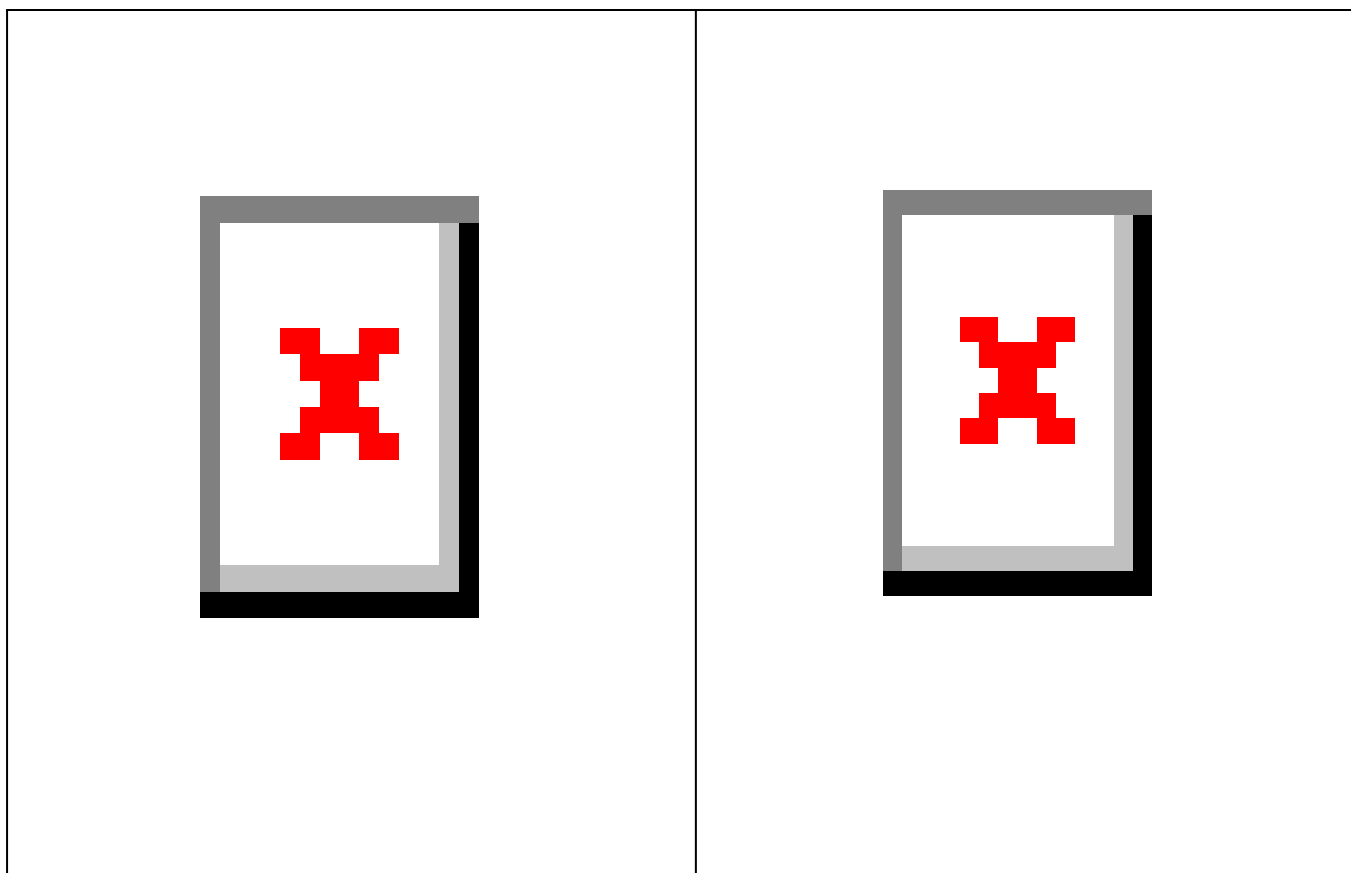
- Scrisoarea ANSC nr. 05/2052/23 din 21.08.2023, expediată în adresa Agenției Rezerve Materiale, Kass Expo Internațional Corp și SRL Bravo Profil, privind informarea despre timpul examinării contestației depusă de către SRL Kass Expo Internațional Corp pe marginea procedurii de achiziție publică nr. [*****](#), privind achiziția de tablă profilată.

- Decizia ANSC nr.***** din 11.09.2023, privind soluționarea contestației formulate de către Kass Expo Internațional Corp pe margine procedurii de achiziție nr. *****. Prin care s-a admis contestația nr. 02/667/23 din 14.08.2023, depusă de către Kass Expo Internațional Corp SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. ***** , privind achiziția de tablă profilată, inițiată de Agenția Rezerve Materiale, cu următorul conținut:

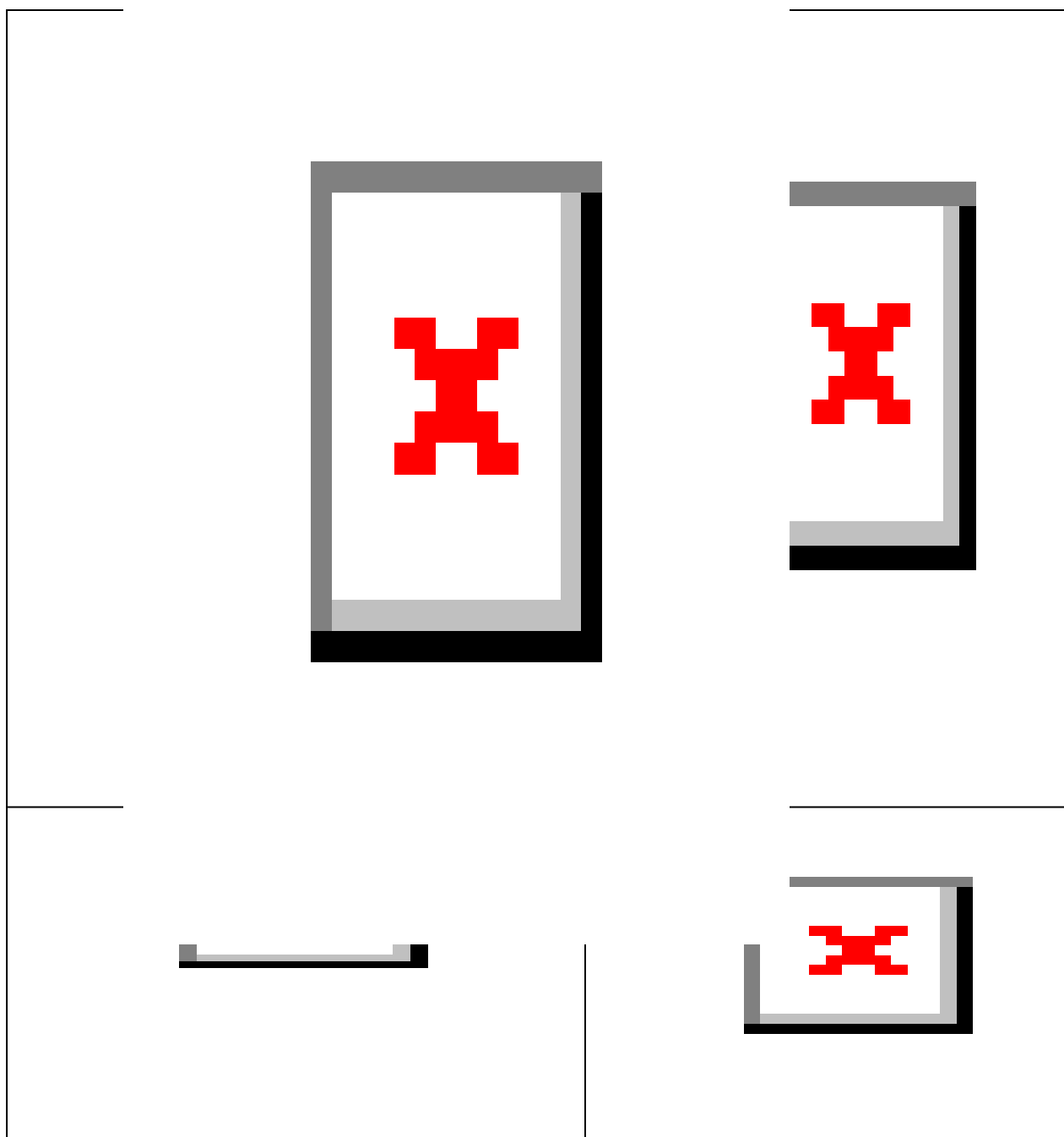








- Urmare a deciziei ANSC nr. ***** din 11.09.2023, aceasta a fost discutată în cadrul Ședinței grupului de lucru în domeniul Achizițiilor din cadrul ARM, documentată în procesul verbal nr. 25 din 14 septembrie 2024. În cadrul ședinței a fost examinată oferta depusă de următorii operatori economici, ca urmare s-a decis de a solicita de la SRL Kass Expo internațional Corp de a prezenta declarația pe propria răspundere, privind efectuarea păstrării îndelungate, multianuală, în baza de contract (contra plată) și împrăștiere simultană a tablei profilate. *Totodată s-a decis de a se deplasa la depozitul SRL Kass Expo Internațional Corp pentru a verifica condițiile de păstrare. În acest sens s-a decis a suspenda atribuirea contractului de achiziții publice pentru a solicita clarificări și a se deplasa la depozit în vederea verificării condițiilor de păstrare.*



- Copia scrisorii ARM nr. 47/03-637, din 14.09.2023 în adresa SRL Kass Expo Internațional privind Declarația pe propria răspunde aferent păstrării îndelungate, multianuale și împrăștiare simultană a tablei Profilete, semnată de către președintele grupului de lucru Nicolae Seminahin.

- Copia scrisorii Kass Expo Internațional Corp SRL nr. 1809, din 18.09.2023 în adresa Agenției Rezerve Material privind Declarația pe propria răspunde aferent păstrării îndelungate, multianuale și împrăștiare simultană a tablei Profilete, semnată de către Administratorul Elena Țugulea.

Originalul procesului verbal nr. 26 al Ședinței Grupului de lucru pentru Achiziții din cadrul ARM, din 19.09.2023, primul subiect inclus pe ordinea de zi al ședinței fiind: Examinarea

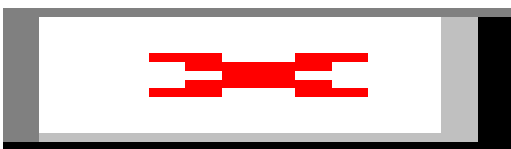
răspunsului SRL Kass Expo Internațional Corp nr. 1809, din 18.09.2023 și decizia de atribuire a contractului pe procedura nr. [*****](#) din 07.07.2023 privind Achiziția bunului Tablă Profilată, urmare a cărui fapt Grupul de lucru a decis oferta SRL Kass Expo Internațional Corp , ca fiind câștigătoare. În cadrul aceleiași ședinței *șeful Direcției administrare rezerve materiale de stat, dl Nichifor Ioncu a comunicat că, împreună cu dl Nicolae Seminahin și dl Rezmeriță Mihai au fost la locul de păstrare unde urmează a fi depozitată tabla profilată în vederea verificării și confirmării condițiilor de păstrare a acesteia.*

În concluzie s-a pus la vot desemnarea câștigătorului procedurii de achiziție SRL „Kass Expo International Corp”.

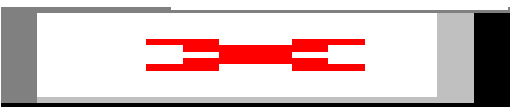
Au votat

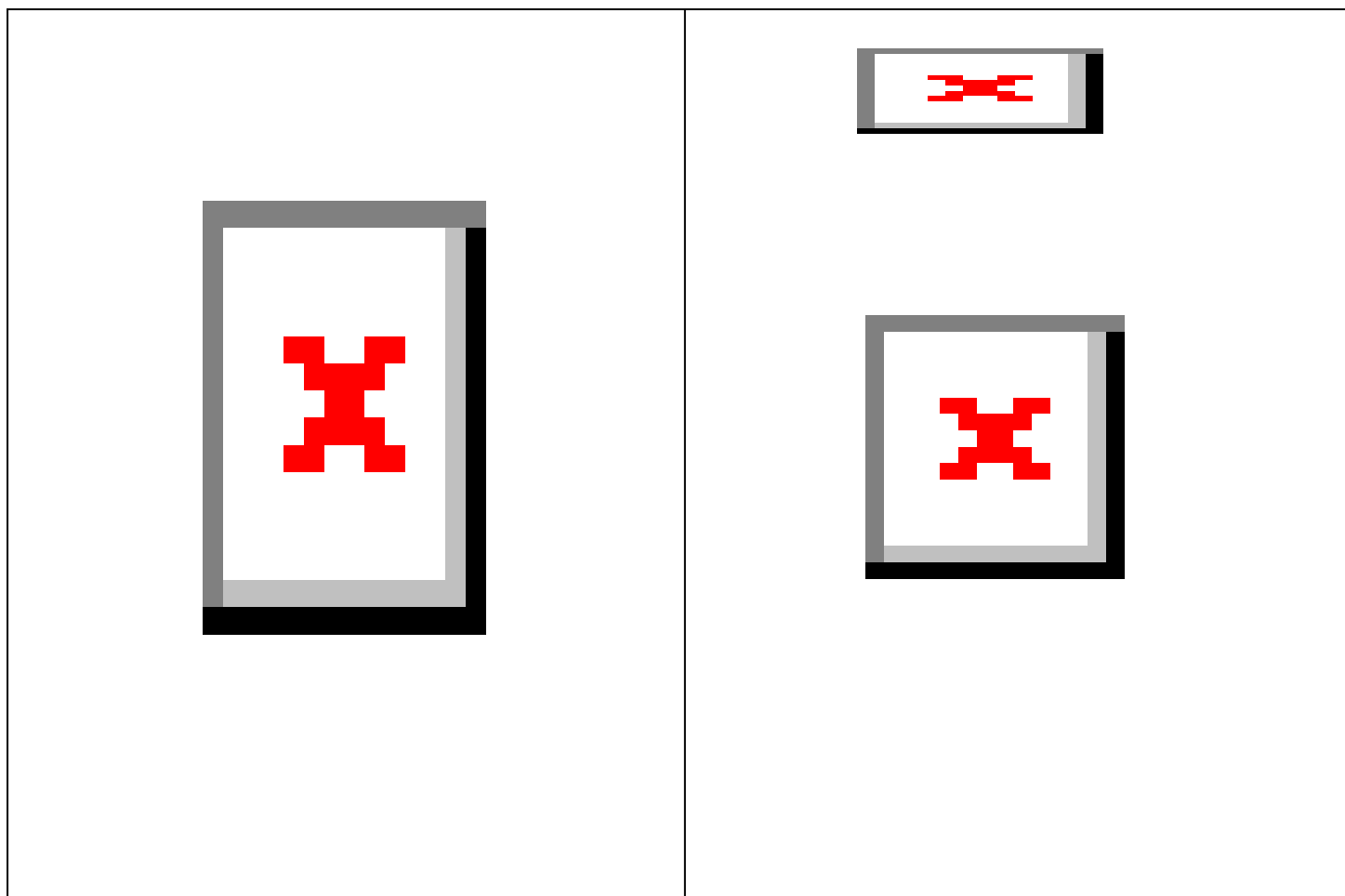
Pentru – 6 membri;

Contra – 0 membri.

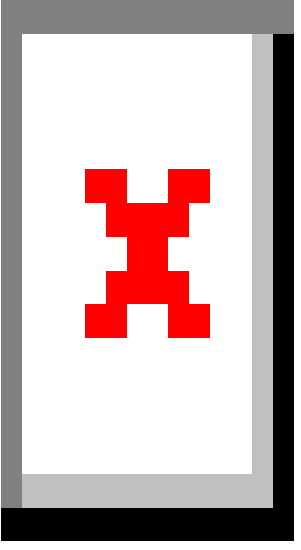
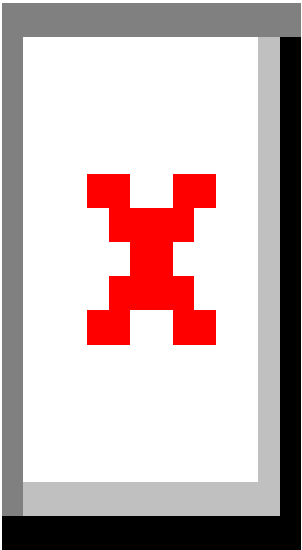


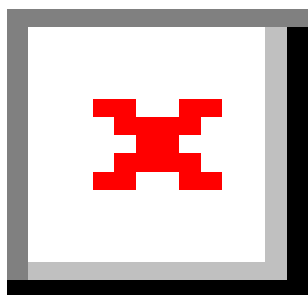
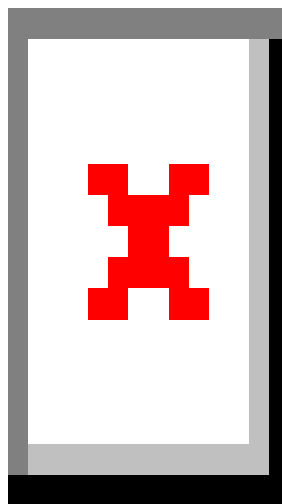
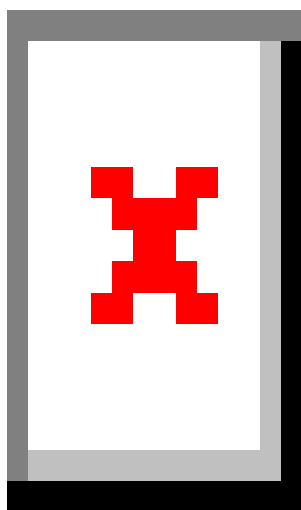
Este de menționat că în cadrul prezentei ședințe a grupului de lucru a u fost atrași mebri supleanți printre care și Dobbenko Roman .





-Copia Deciziei nr. 24 din 19.09.2023 de reevaluare în baza deciziei ANSC nr. ***** din 11.09.2023, potrivit căreia s-a decis atribuirea contractului de achiziție publică de Tablă Profilată, către SRL Kass Expo Internațional Corp.





- Scrisoarea de însoțire și originalul deciziei ANSC nr.***** din 11.09.2023, privind soluțiuonarea contestației formulate de către Kass Expo Internațional Corp pe margine procedurii

de achiziție nr. *****. Prin care s-a admis contestația nr. 02/667/23 din 14.08.2023, depusă de către Kass Expo Internațional Corp SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. *****, privind achiziția de tablă profilată, inițiată de Agenția Rezerve Materiale, care a fost examinată supra.

- Scrisorile din 19.09.2023 de informare a ofertanților: SRL Kass Expo Internațional Corp, SRL Pyramidgrup, SRL Bravo Profil, SRL Power Logistics, semnate din numele lui Nicolae Seminahin, aferent faptului că oferta SRL Kass Expo Internațional Corp a fost desemnată câștigătoare, deoarece corespunde tuturor criteriilor calificare.

- Scrisoarea ARM nr. 47/02-659 din 20.09.2023, privind informarea ANSC despre decizia de nr. 24 din 19.09.2023.

- Copia autenticată a contractului nr. 74 din 02.10.2023, privind achiziția de tablă profilată, încheiată între Agenția Rezerve Materiale în persoana directorului Marin Lisî și Administratorul SRL Kass Expo Internațional Corp, Elena Țugulea. La prezentul contract existând anexa nr. 1 (specificațiile tehnice a produsului), Anexa nr. 2 Specificațiile de preț.

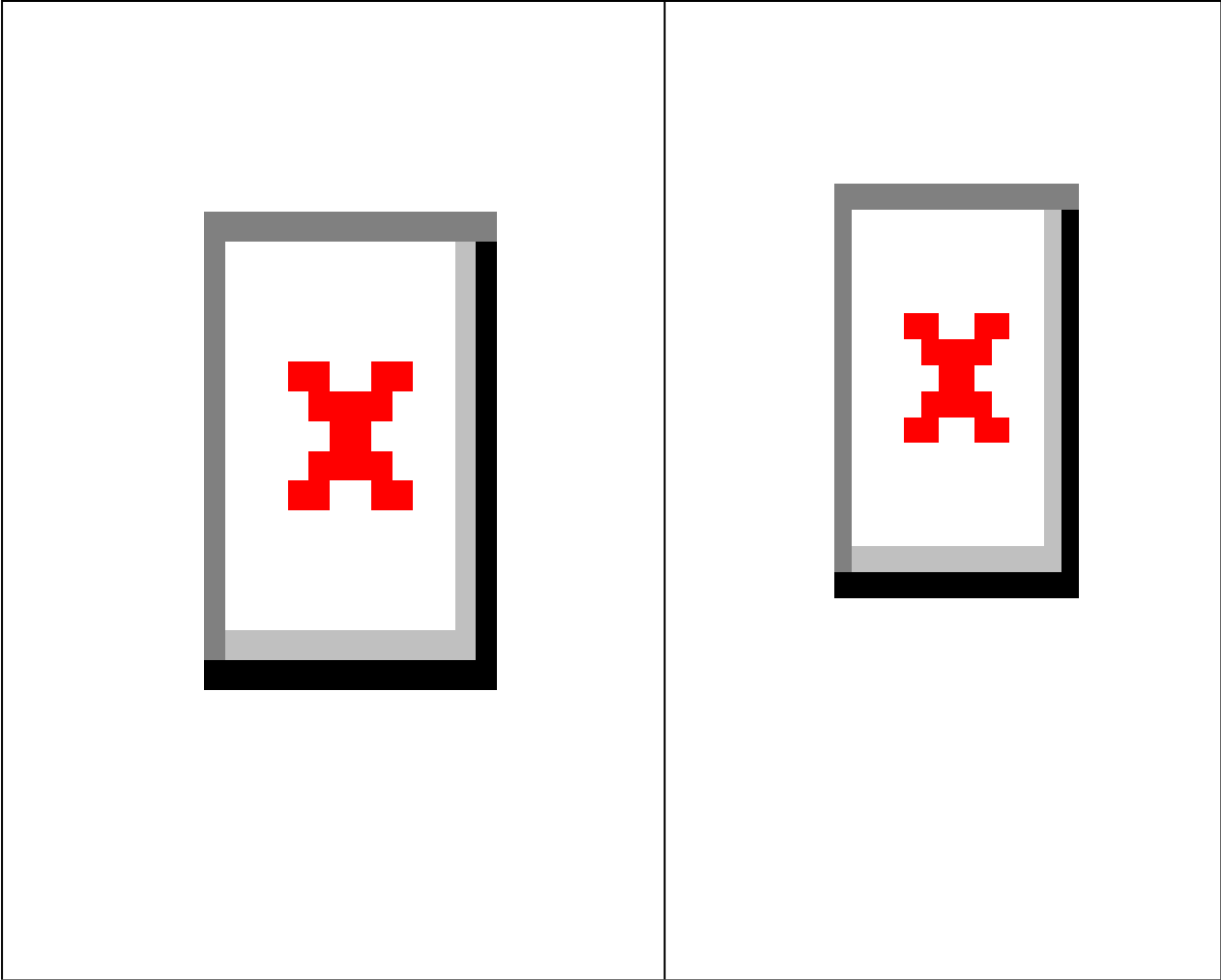
Potrivit punctului 4. al contractului (Condiții de predare-primire)

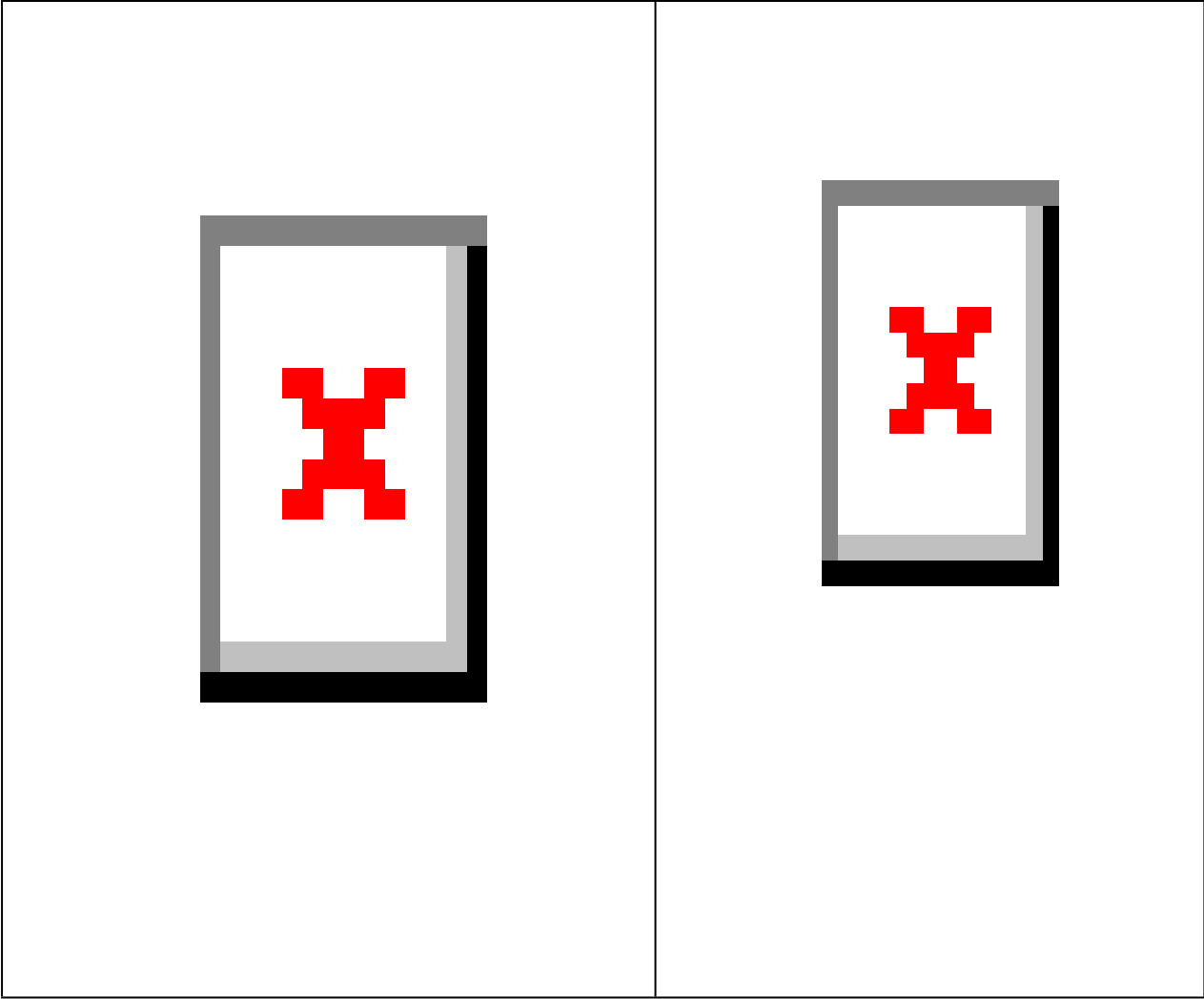
Bunurile se consideră predate de către Furnizor și recepționate de către Cumpărător dacă:

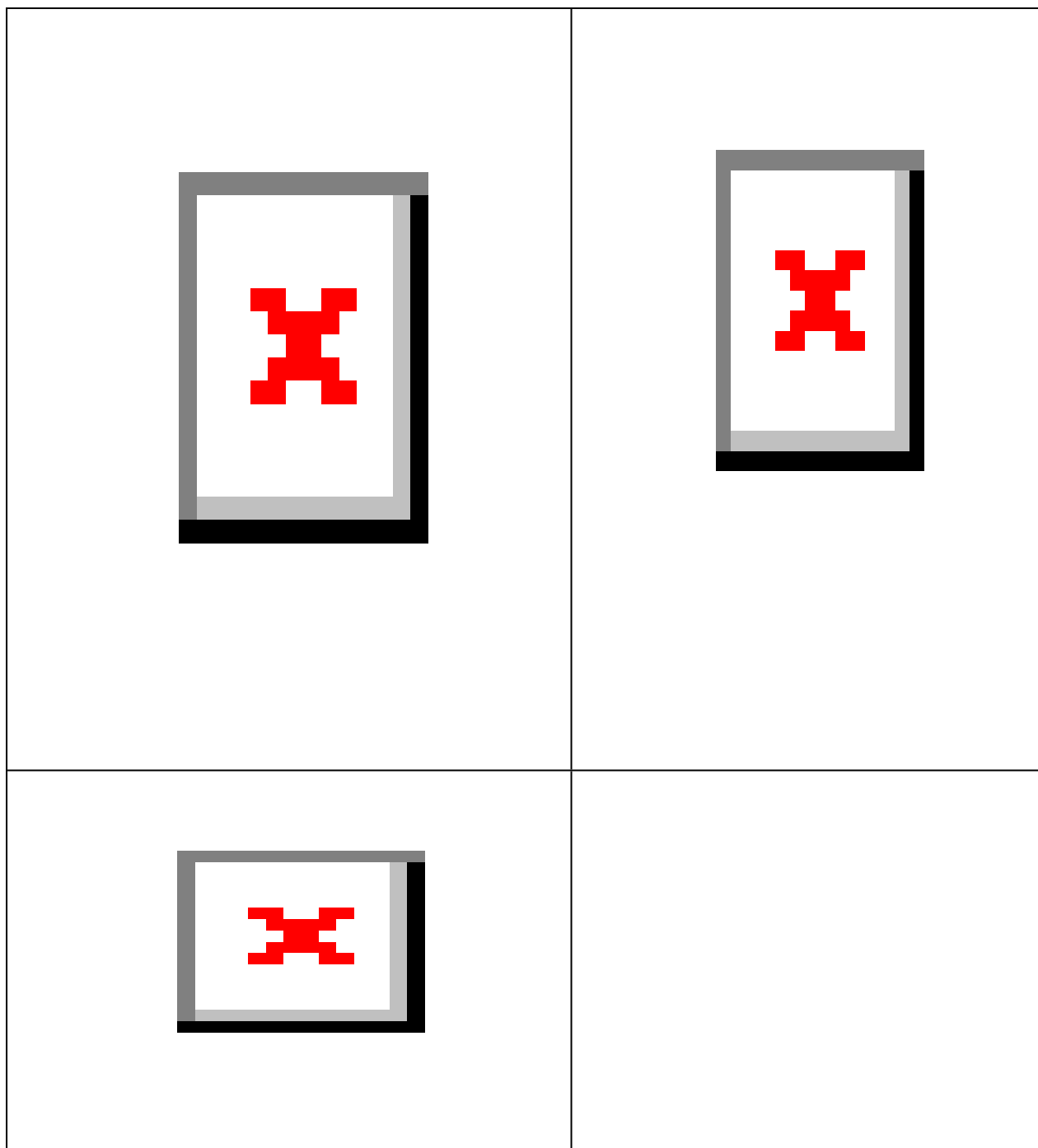
a) cantitatea Bunurilor corespunde informației indicate în Lista bunurilor și documentele de însoțire conform punctului 2.2 al prezentului Contract;

b) calitatea Bunurilor corespunde informației indicate în Specificația tehnică.

c) Integritatea Bunurilor corespunde informației indicate în Specificația tehnică.







- Originalul actului de constatare a bunurilor materiale (tablă profilată) destinat stocării în rezervele de stat, întocmit la 29 noiembrie 2023, potrivit căreia, Comisia în componența:

1. **Roman Dovbenko**- Specialist principal al DARS al ARM a MAI;
2. **Veaceslav Iurcu** -Specialist principal al DARS al ARM a MAI;
3. **Ion Sorocean** – Șef de producere SC „Kass-Expo Internațional” SRL;
4. **Ruslan Alass**- Director comercial SC „Kass-Expo Internațional” SRL;

5.Elena Țugulea – Director SC „Kass-Expo Internațional” SRL.

În baza verificărilor efectuate, Comisia a constatat livrarea și depozitarea bunurilor materiale Tablă profilată, achiziționată de către Agenția Rezerve Materiale, în baza contractului nr. 74 din 02.10.2023, cantitatea constatată fiind de 25000 m² achiziționată.

Dimensiunile și culorile corespund specificației tehnice din Contract, și anume:

RAL 3005-7500 m²-7 rulouri;

RAL 8017-7500 m²-7 rulouri;

RAL 6005-5000 m²-4 rulouri;

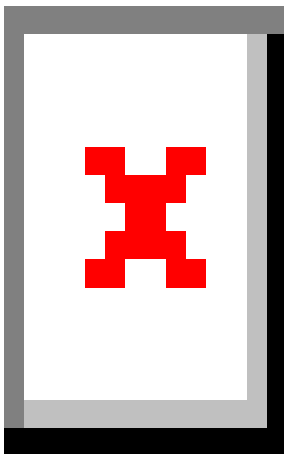
RAL 5005-3000 m²-3 rulouri;

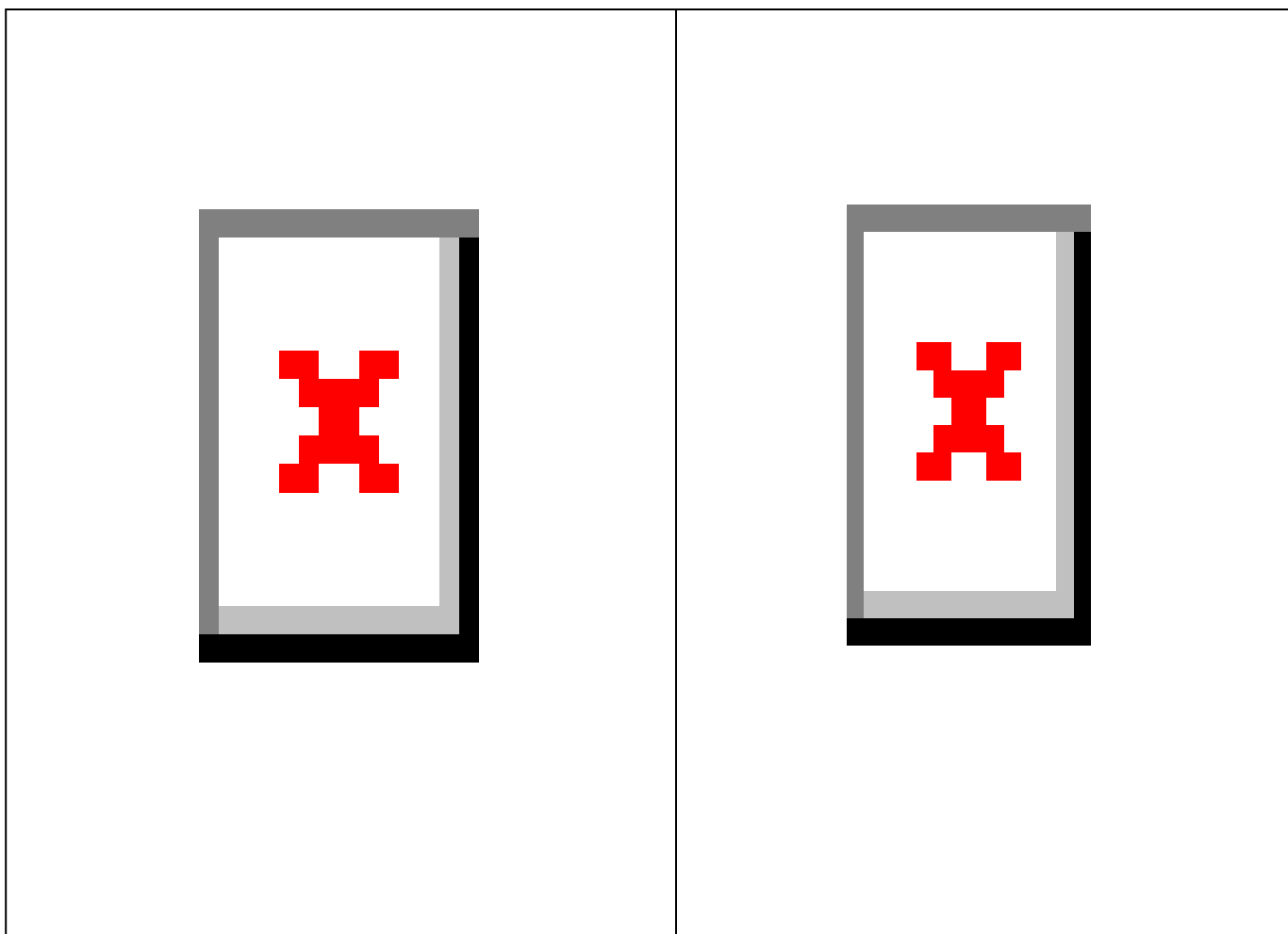
RAL 9006-1000 m²-1 rulou;

RAL 0000-1000 m²-1 rulou

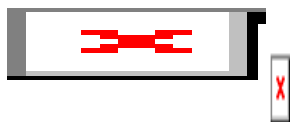
Bunurile materiale enumerate, sunt stocate în depozit de tip închis, acoperit..... la depozitul SC „Kass-Expo Internațional” SRL, din satul Ratuș, Traseul Chișinău -Orhei, km 18, aranjate pe pașete din lemn, câte 1 pe fiecare, în total 23 rulouri etichetate cu informația detaliată, și afișate fișe informative cu inscripția Rezervat.

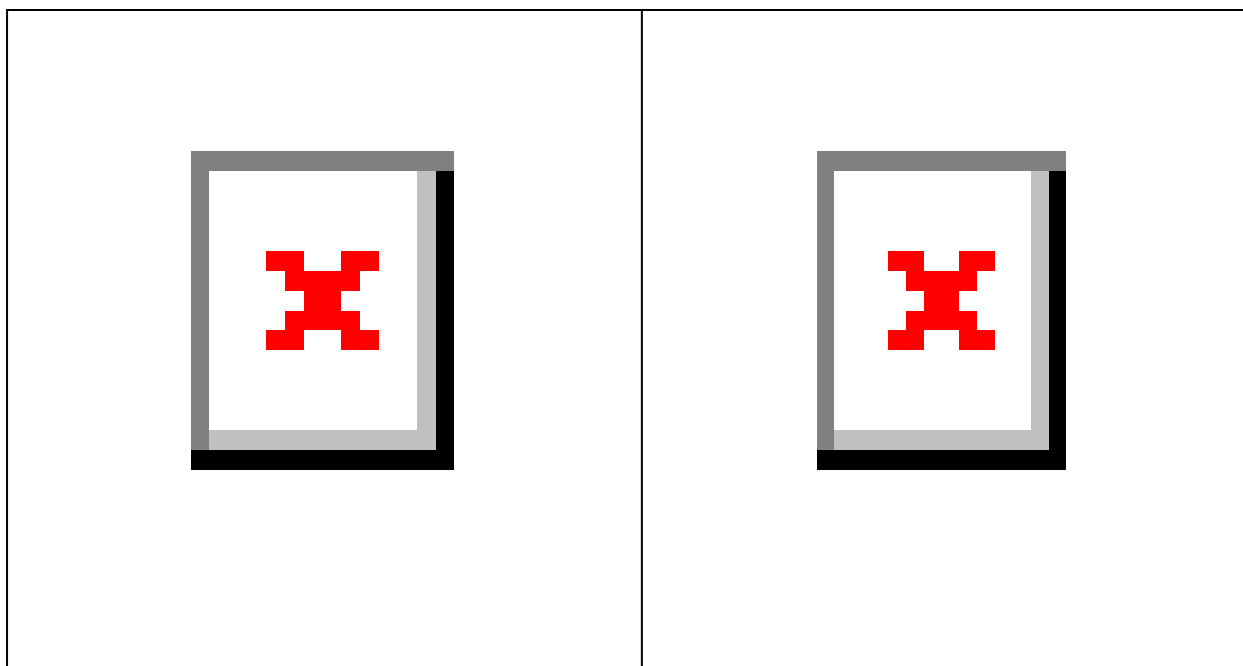
Prezentul act fiind semnat de către membrii comisiei enumerați supra. Acțiunea fiind coordonată de către Șeful Direcției Administrare Rezerve de Stat a ARM Nichifor Ioncu și Directorul adjunct al ARM Nicolae Seminahin fapt confirmat prin semnăturile ultimilor aplicate pe Act în calitate deor comisiei, conform imaginii:



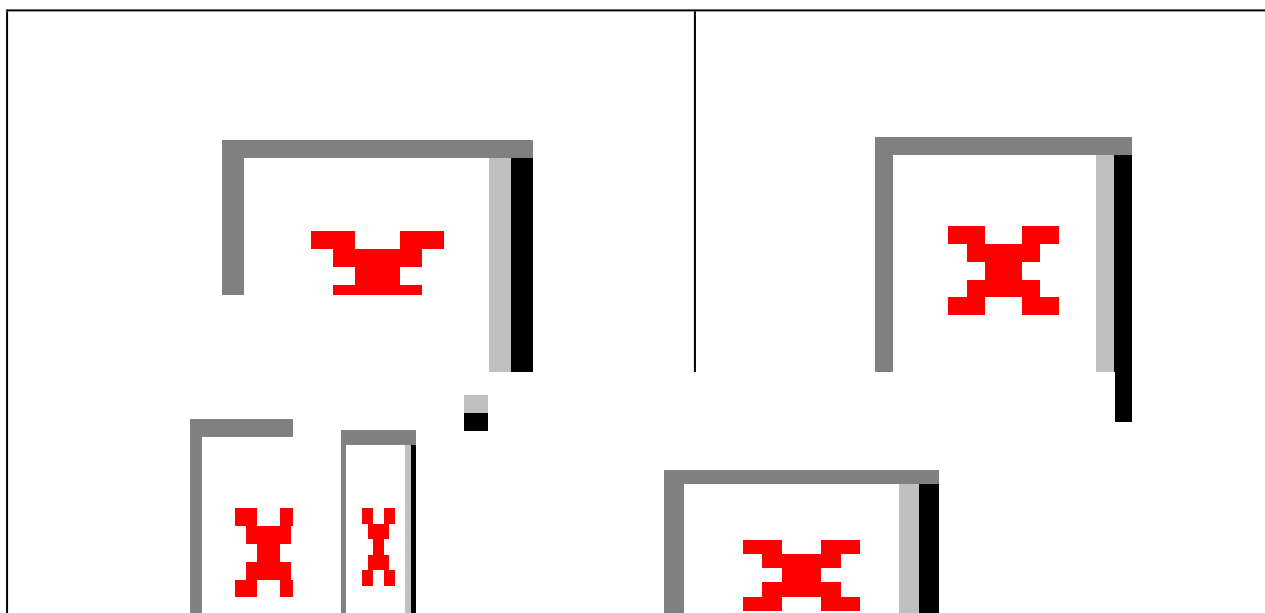


-La prezentul act fiind anexate 4 fotografii cu rolele de tablă transmise-primate spre păstrare, pe una din ele fiind prezent **Roman Dovbenko**- Specialist principal al DARS al ARM a MAI, **Ru** o Internațional” SRL





La prezentul act fiind anexate și 2 poze cu etichetele de pe rolele de tablă ce prezintă specificațiile tehnice a tablei.



(tablă de
tehnice
în anexa
este în
contra

ze
re
ed
uiz
n²

n. 0,55 mm. Comparativ cu 0,45 mm indicat în contract.

r materiale
pecificațiile
ce indicate
prezentate
-indicat în

La prezentul act fiind anexate un talon de garanție a produselor din tablă de oțel prin care se garantează calitatea produsului păstrat, transportat, prelucrat de către SRL Kass Expo

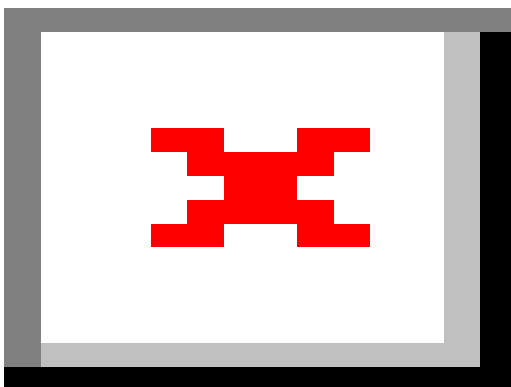
Internațional Corp. Pe care este aplicată ștampila de formă rotundă a SRL Kass Expo Internațional Corp. Și semnătura olografică asemănătoare cu a administratorului Țugulea Elena.

-La fel fiind anexat și copia Declarației de performanță a SRL Kass Expo Internațional Corp nr. 10/23 pentru produsul placă metalică autoportantă H35; 0,45 mm, prin care se confirmă posibilitatea de prelucrare a materiei prime de tablă cu grosimea de 0,45 mm și producerea tablei profilate cu înălțimea cutei de 0,35 cm (T-35).

La fel este anexat Certificatul pentru controlul producției în fabrică nr. CPF-142-2021, care confirmă existența liniei de producere a tablei metalice autoportante utilizată pentru învelitoare de acoperiș, placări la exterior și căptușiri la interior.

-Extrase din catalogul de produse al companiei cu exemple de tablă profilată cu înălțimea cutei de 8mm, 20 mm și 35 mm.

-La actul respectiv fiind anexat și copia facturii fiscale nr. EAK***** din 29.11.2023 furnizor SRL Kass Expo Internațional Corp, Cumpărător fiind Agenția Rezerve Materiale asupra produsului Tabla profilată T-35 în cantitate de 25000 m² la prețul de 123,75 lei pentru 1 m² la prețul total de 3093750 lei fără TVA. Punctul de încărcare și descărcare fiind același - „RATUȘ”.



Aici este de menționat că în factura fiscală eronat a fost indicat produsul Tablă profilată T-35 fiind luată la evidență toată la același preț per m². Or prețul produsului se formează inclusiv din culoarea vopselei aplicate pe tabla profilată, iar culoarea (RAL) 0000, care la fel este inclusă în contract reprezintă doar tabla de oțel fără careva vopsea pe ea. Ordonanța de recunoaștere a documentelor menționate în calitate de mijloc material de probă; (Vol. I, f.d.130-157)

– **Procesul-verbal de efectuare a percheziției din 24 aprilie 2024** a depozitul SRL Kass Expo international corp., din raionul Criuleni satul Ratuș, traseul Chișinău –Orhei km.18. Potrivit procesului verbal menționat s-a stabilit că, la peretele lateral din dreapta de la depozit pe ușa pentru camioane sunt înconjurate cu o lentăde culoare alb-roșu o suprafață din depozit, pe

această suprafață sunt amplasate 18 role de tablă cu înscrispția "REZERVAT", tabla achiziționată în temeiul contractului nr. 74 din 02.10.2023 în loc de 23 de role de tablă potrivit actului din 29.11.2023.

De către specialistul din cadrul IP Oficiul Amenajare Teritoriului Urbanism Construcții și Locațiune Victor Gîrlea au fost colectate și ridicate mostre de la fiecare rolă de tablă.

La fața locului s-a efectuat fototabela a amplasării rolor menționate și au fost sigilate și ridicate de organul de urmărire penală și anexate la prezentul proces verbal.

La prezentul proces verbal s-a anexat raportul de încercări nr. 320 din 10.05.2024 a specialistului OATUCL Victor Gîrlea, unde sunt indicate indicii reali în mm., a grosimii a 18 role de tablă profilată din depozit cu inscripția "REZERVAT" cu vopsea și metal curat.

Ordonanța din 16 septembrie 2024, potrivit căreia 18 role de tablă profilată, plasate la păstrare în depozitul SC Kass Expo International corp., SRL, amplasat în satul Ratuș raionul Criuleni, traseul Chișinău-Orhei km.18, examinate în cadrul percheziției din 24.04.2024, sigilate cu ața și sigiliu "Procuratura Republicii Moldova nr. 203" au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmise la păstrare administratorului SC Kass Expo International corp SRL Elena Țugulea; (Vol. I, f.d.220-242)

– Procesul-verbal de percheziție din 24 aprilie 2024, a oficiului SC Kass Expo International corp., SRL, amplasat în mun. Chișinău str. Uzinelor 90/1, potrivit căruia cu participarea administratorului Elena Țugulea de organul de urmărire penală au fost ridicate documente și informații aferent contractului de achiziție nr. 74 din 02 octombrie 2023, care au fost anexate la procesul verbal de percheziție; (Vol. II, f.d.14-117)

– Procesul-verbal de examinare din 16 mai 2024, a actelor și informațiilor ridicate în cadrul percheziției din 24 aprilie 2024 de la oficiul SC Kass Expo International corp., SRL amplasat pe str. Uzinelor nr. 90/1 mun. Chișinău, potrivit căruia reiese că, actele ridicate în cadrul percheziției din 24.04.2024 la oficiul SRL Kass Expo International, mun. Chișinău str. Uzinelor 90/1, potrivit procesului verbal de percheziției sunt împachetate în plic din hârtie denumit convențional nr. 1, care la momentul examinării este sigilat cu ștampila pentru pachete a Procuraturii Anticorupție și semnăturile participanților. Careva urme de deteriorare a sigiliului sau integrității plicului nu se observă.

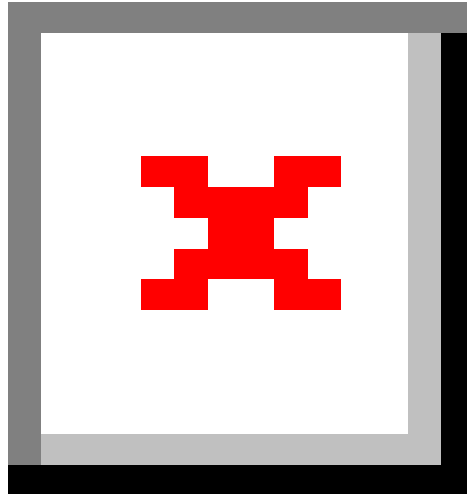
Fiind despachetat se constată că în interiorul plicului sunt următoarele acte:

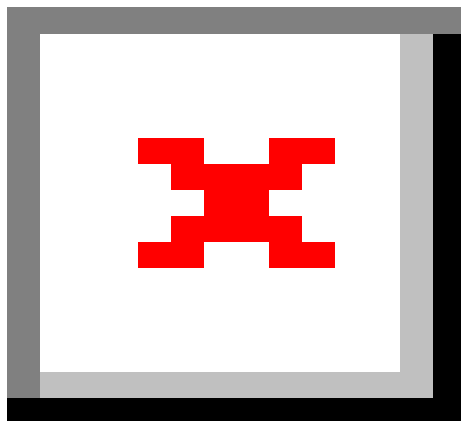
- Copia autenticată a contractului de vânzare cumpărare nr. ***** din 28.04.2023, care este încheiat între KEO SANG Co LTD, Republica Korea și SRL Kass Expo Internațional Corp, Republica Moldova, obiect al contractului fiind vânzarea-procurarea oțelului, conform specificațiilor stabilite. Contractul din partea SRL Kass Expo Internațional Corp fiind semnat de către administratorul companiei Țugulea Elena, contractul fiind întocmit în limba rusă și engleză, pe 2 file;

- Copia autenticată a ordinului de plată nr. 23 din 27.09.2023 plătitor fiind SRL Kass Expo Internațional Corp beneficiar al plății fiind KEO SANG CO LTD, suma plății fiind de 55895,64 Dolari SUA, detaliile plății fiind indicat în baza contractului nr, ***** din 28.04.2023 avans pentru bunuri (metal) specifnr. 2 din 09.06.2023 și specificația nr. 4 din 10.07.2023, pe una filă;

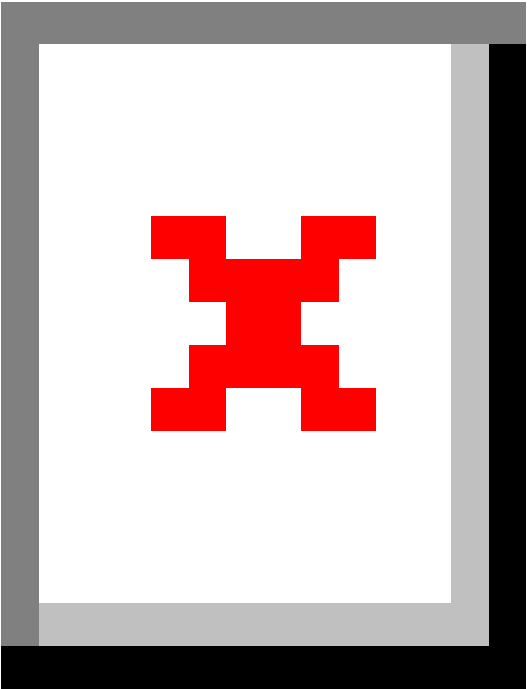
- Copia autenticată a ordinului de plată nr. 24 din 16.10.2023 plătitor fiind SRL Kass Expo Internațional Corp beneficiar al plății fiind KEO SANG CO LTD, suma plății fiind de 89985,86 Dolari SUA, detaliile plății fiind indicat în baza contractului nr, ***** din 28.04.2023 avans pentru bunuri (metal) specif nr. 2 din 09.06.2023, specif. Nr.3 din 09.06.2023 și specificația nr. 4 din 10.07.2023, pe una filă

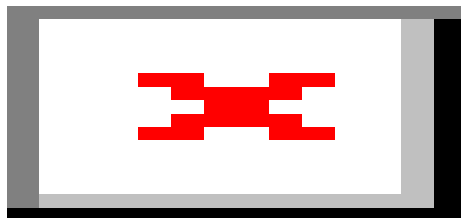
- Copia autenticată a declarației vamale din 17.11.2023, extrasă din sistemul automatizat ASYCUDA, potrivit căreia SRL Kass Expo Internațional Corp a importat de la Keo SANG Co LTD produse laminate plat din oțel în rulo acoperite cu zinc cu dimensiunea 0,42/0,44 mm X 1250 mm cu greutatea brutto (kg) 22.520.000. -



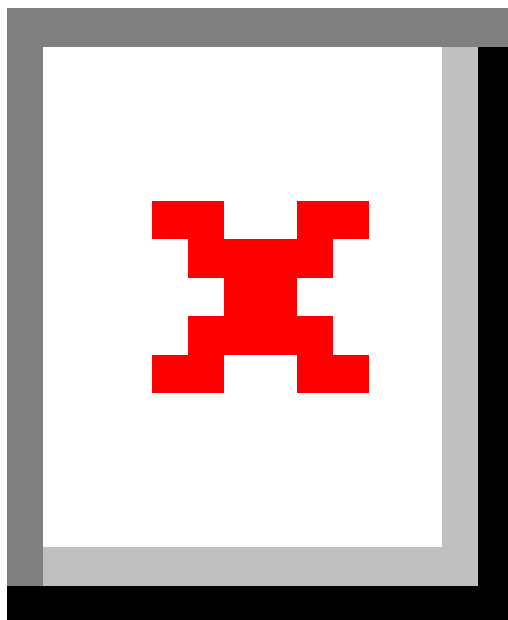


-La prezenta declarație vamală fiind anexată factura comercială Invoice nr. KS230817 din 17.08.2023, în care sunt indicate specificațiile mărfii livrate: tablă zincată în role conform standardului EN 10346 DX51D cu conținutul de zinc 225 gr/m² și AluminIU Zinc 120 gr/m². Dimensiunile tablei fiind de 0,42 mm și 0,44 mm X 1250mm. În cantitatea totală de 89,770 MT.

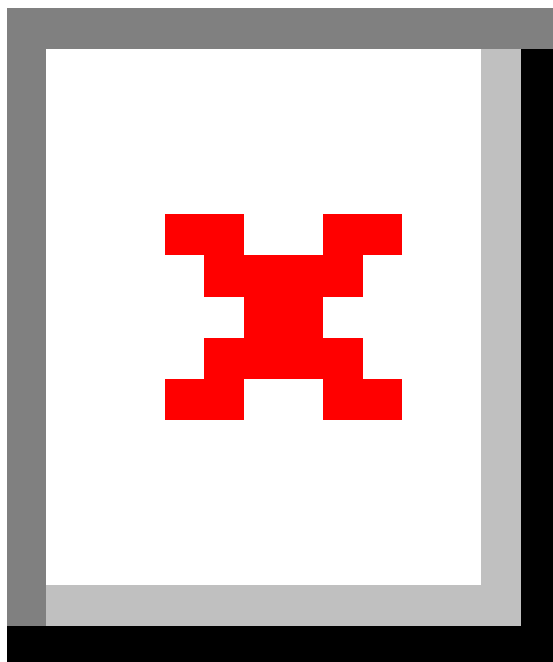




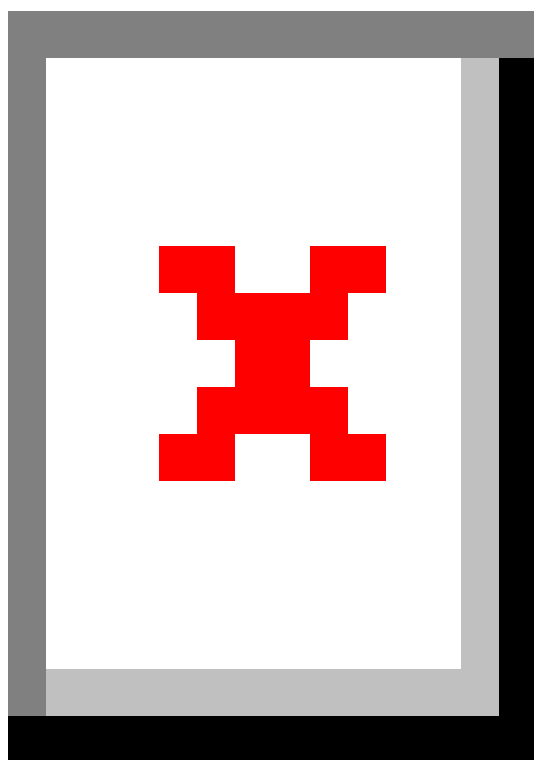
- Scrisoare de transport internațional (CMR) seria MD nr. 0740951, pentru încărcătura
Tablă din oțel Nealiat 5 role, greutatea 22520 kg. Destinatar fiind SC Kass Expo Internațional
Corp SRL, Expeditor – Life Logistics SRL.



- Copia autenticată a declarației vamale din 22.11.2023, extrasă din sistemul automatizat ASYCUDA, potrivit căreia SRL Kass Expo Internațional Corp a importat de la Keo SANG Co LTD produse laminate plate din oțel în rulu acoperite cu zinc cu dimensiunea 0,44 mm X 1250 mm cu greutatea brutto (kg) 21.970.000.



- La prezenta declarație vamală fiind anexată factura comercială Invoice nr. ***** din 11.09.2023, în care sunt indicate specificațiile mărfii livrate: tablă zincată în role conform standardului EN 10346 DX51D cu conținutul de zinc 225 gr/m², Dimensiunile tablei fiind de 0,44 mm X 1250 mm. În cantitatea totală de 21.470 MT.



Este de menționat că din declarațiile vamale ridicate și facturile invoice se constată că grosimea tablei importate nu corespunde cerințelor tehnice indicate în anunțul de participare la licitația de tablă profilată, organizată de către Agenția Rezerve Materiale.

- Originalul contractului nr. 74 din 02.10.2023, privind achiziția de tablă profilată, încheiata între Agenția Rezerve Materiale în persoana directorului Marin Lisî și Administratorul

SRL Kass Expo Internațional Corp, Elena Țugulea. La prezentul contract existând anexa nr. 1 (specificațiile tehnice a produsului), Anexa nr. 2 Specificațiile de preț.

- Potrivit punctului 1 OBIECTUL CONTRACTULUI

1.1. Furnizorul își asumă obligația de a livra Bunurile Cumpărătorului în termen de 60 zile calendaristice de la data înregistrării acestuia la una din Trezoreriile Regionale de Stat ale Ministerului Finanțelor, **în conformitate cu Specificația tehnică și Specificația de preț (Anexa 1 și Anexa 2), care este parte integrantă a prezentului Contract.**

1.4. Bunurile livrate în baza contractului vor respecta standardele indicate în Specificație tehnică.

Potrivit punctului 2: Termeni și condiții de livrare

2.1. Livrarea bunurilor se efectuează de către Furnizor, în termen de 60 zile calendaristice de la data înregistrării Contractului la una din trezoreriile regionale ale Ministerului Finanțelor, cu suportarea tuturor cheltuielilor de încărcare/descărcare și transportare până la locul depozitării, *conform prevederilor pct. 10 din Specificația tehnică,*

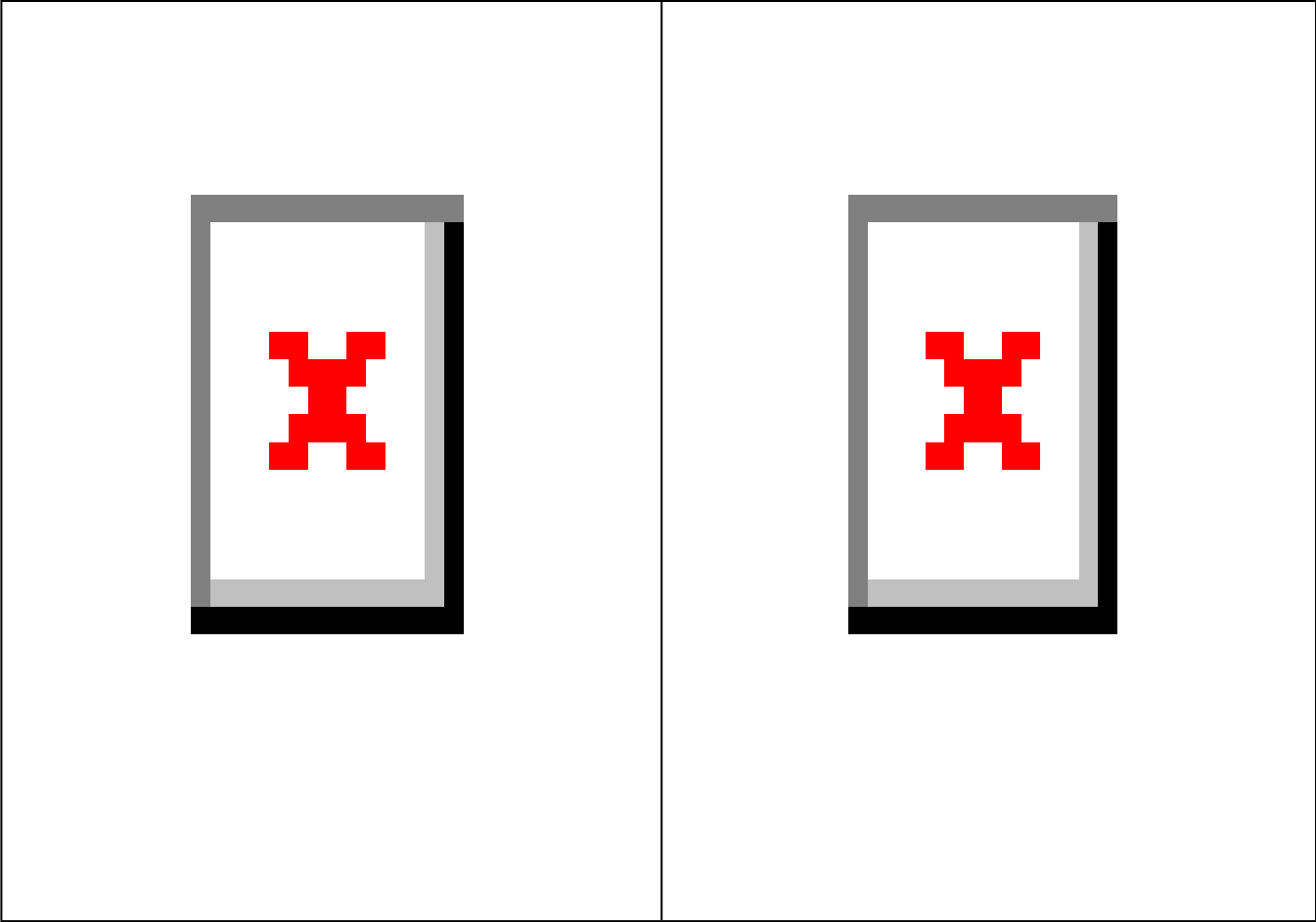
Potrivit punctului 4. al contractului (Condiții de predare-primire)

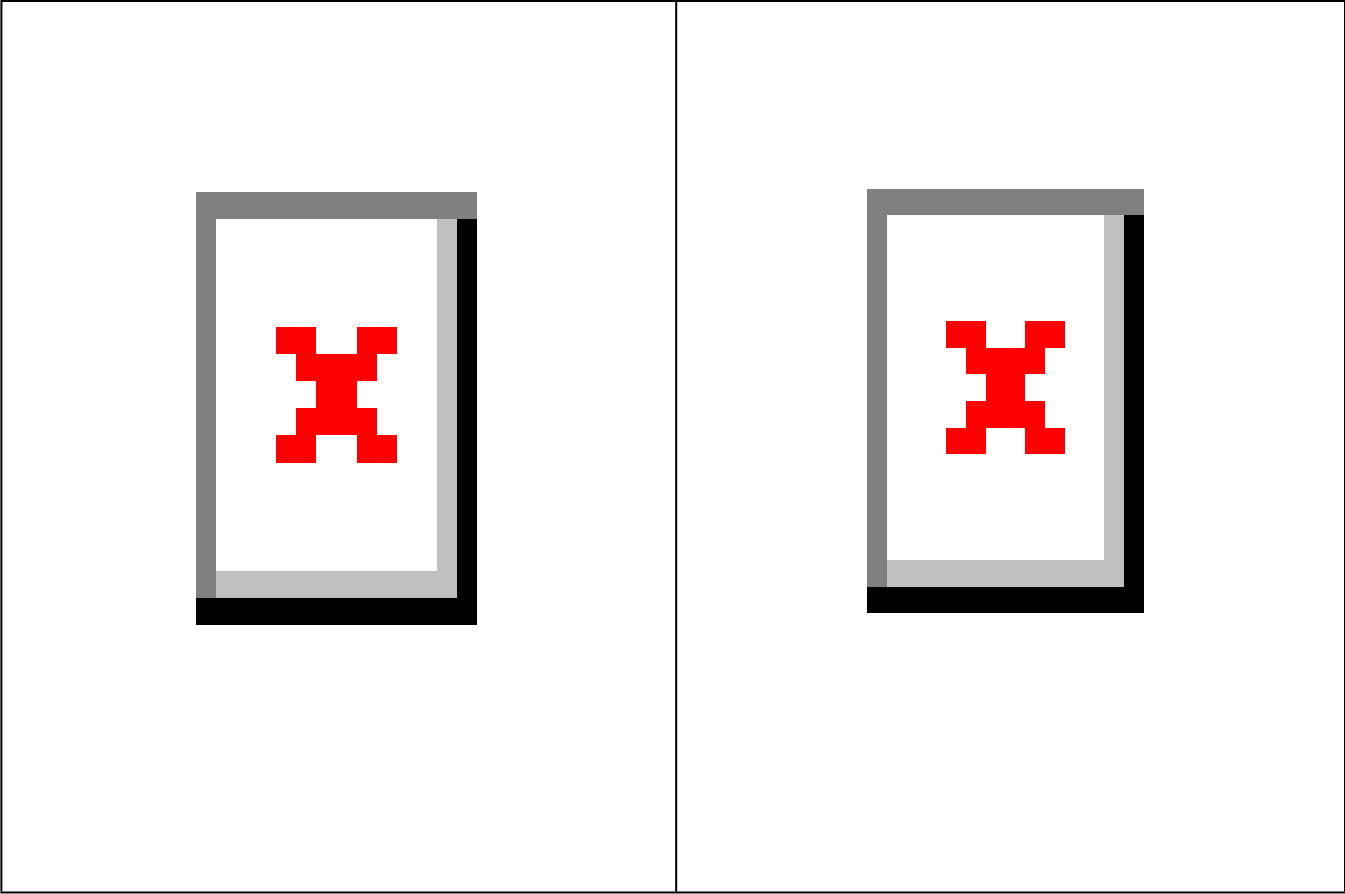
Bunurile se consideră predate de către Furnizor și recepționate de către Cumpărător dacă:

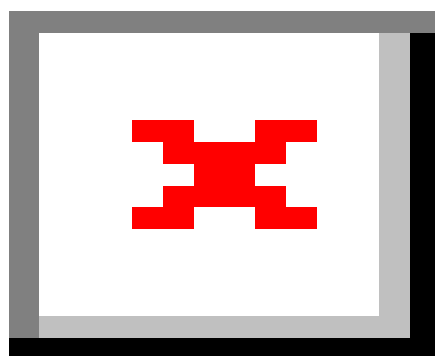
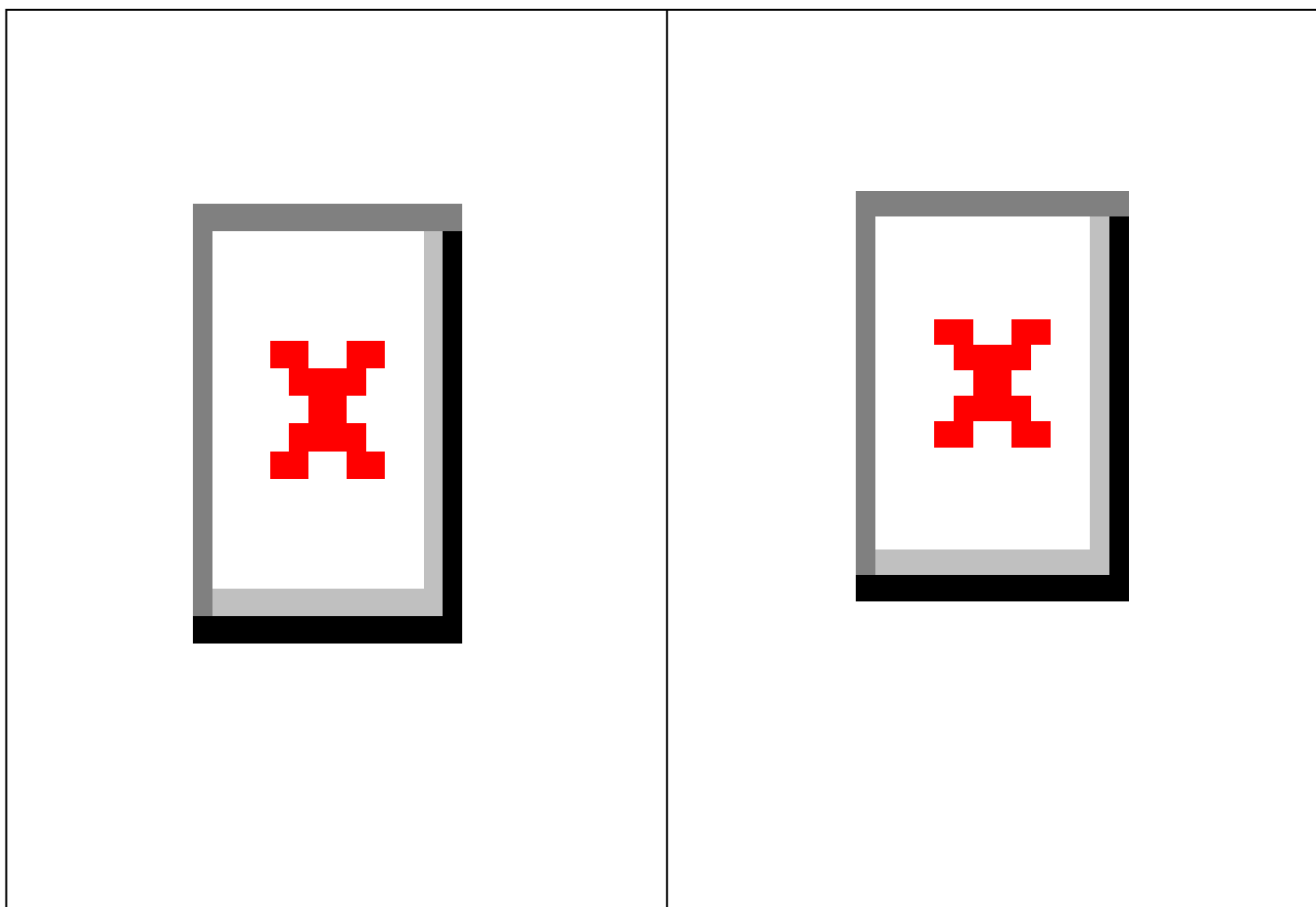
- d) cantitatea Bunurilor corespunde informației indicate în Lista bunurilor și documentele de însoțire conform punctului 2.2 al prezentului Contract;
- e) calitatea Bunurilor corespunde informației indicate în Specificația tehnică.
- f) integritatea Bunurilor corespunde informației indicate în Specificația tehnică.

Potrivit punctului 11 din Anexa 1 al contractului (Specificația Tehnică) .Păstrarea se va efectua în materie primă (*rulouri etichetate cu informația detaliată*). Tabla profilată se va confecționa și elibera la solicitare, după culoare și dimensiuni, în timp de 24-48 ore.

Conform imaginiiilor :



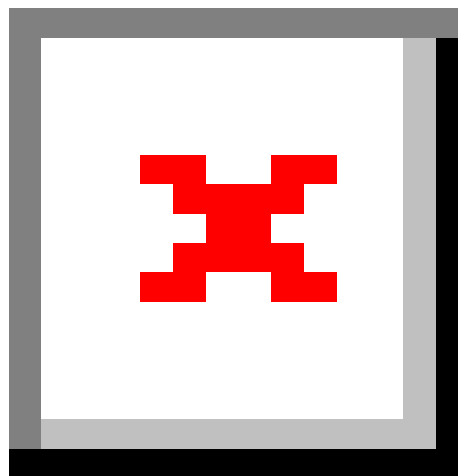




- Cerere din 28.06.2023 către BC „Energbank” SA , potrivit căreia Kass Expo Internațional Corp solicită de la instituția bancară de a emite garanție bancară în sumă de 976, 50

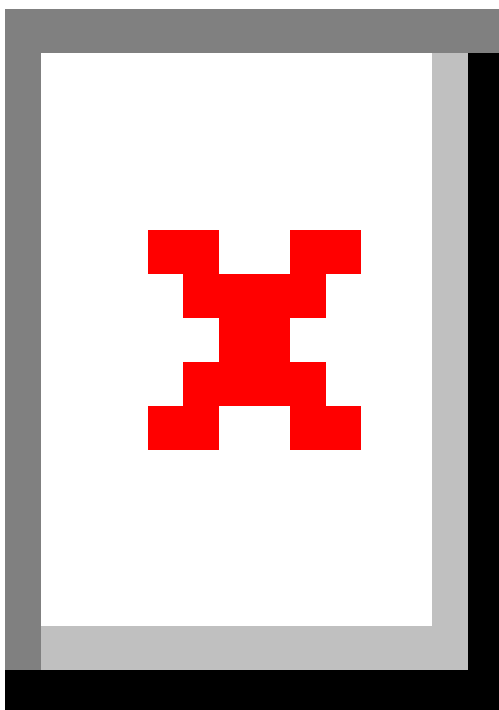
lei necesară pentru procedura de licitație publică din 19.05.2023, cu valabilitatea până la 31.12.2023 (materiale de construcție, conform necesităților Administrației Naționale a Penitenciarelor).

- Cerere din 26.09.2023 către BC „Energbank” SA , potrivit căreia Kass Expo Internațional Corp solicită de la instituția bancară de a emite garanție bancară în sumă de 74250 lei necesară pentru procedura de licitație publică din 01.08.2023, cu valabilitatea până la 31.12.2023 (Tablă profilată, conform necesităților Agenției Rezerve Materiale). Conform imaginii:



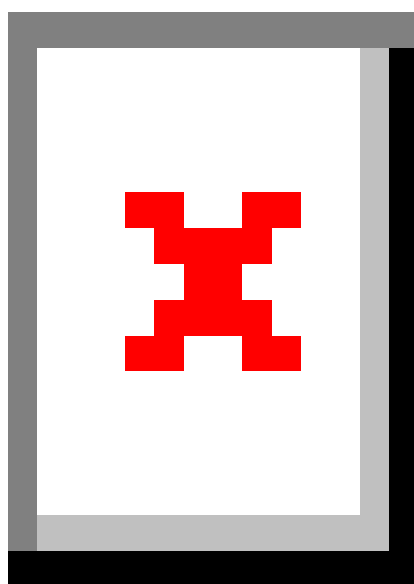
- Acordul subiectului de credit pentru prezentarea/solicitarea de către BC „Energbank” SA la ÎM „Biroul de Credit” SRL semnat de către administratorului SRL Kass Expo Internațional Corp, Țugulea Elena pe 01 file;

- Demersul ARM nr. 47/03-142 adresat SRL Kass Expo Internațional Corp prin care se solicită de a efectua împrăștierea simultană a tablei profilate în cantitate totală de 25000 m² în trimestrul IV-2024 aferent din 26.02.2024 în copie pe 01 file; conform imaginii:

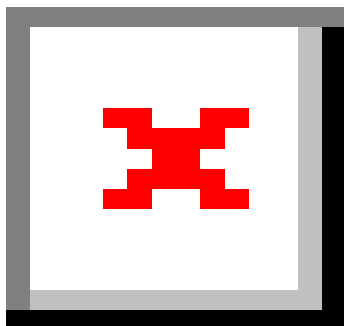


- Demersul ARM nr. 47/637 din 14.09.2023 în adresa SC Kass Expo Internațional Corp SRL, cu solicitarea de a prezenta declarația pe propria răspundere privind efectuarea păstrării îndelungate, multianuală, în bază de contract (contra plată) și împrăștiere simultană a tablei profilate. La fel solicitând confirmarea că păstrarea se va efectua în materie primă (rulouri

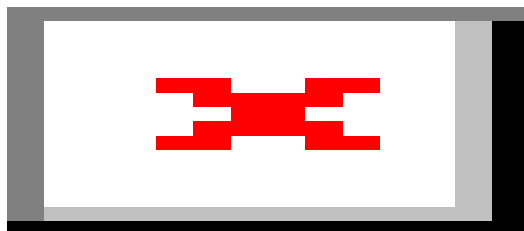
etichetate, cu informația detaliată) demersul fiind semnat din numele Președintelui Grupului de lucru Nicolae seminahin, executor al documentului fiind indicat Dovbenco Roman pe 01 file, conform imaginii:



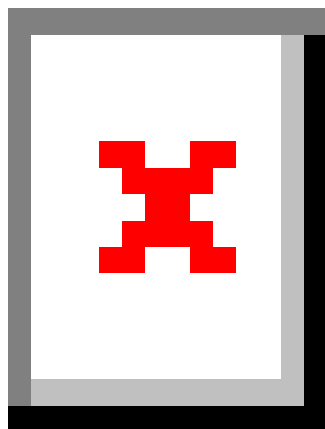
- Declarația pe propria răspundere din numele administratorului SRL Kass Expo Internațional Corp SRL, aferent capacităților de păstrare îndelungată, multianuală , în bază de cnotract contra plată și înprospătarea simultană a tablei Profilate, conform imaginii:



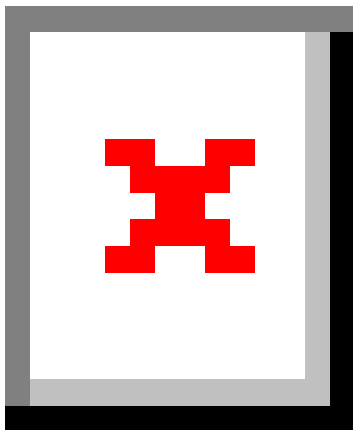
- Specificația de preț (Anexa 23) la documentația standard nr. 115 din 15.09.2021) pentru procedura de achiziție publică tablă profilată, semnată electronic din numele lui Țugulea Elena, pe 01 file, conform imaginii:



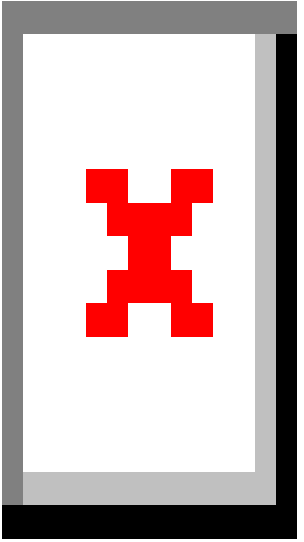
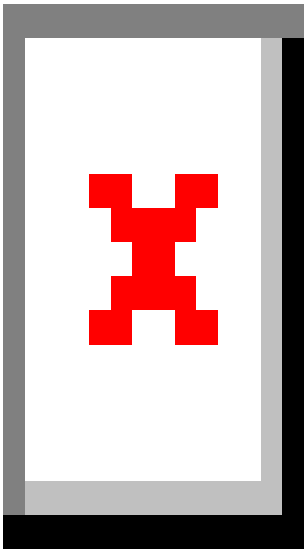
- Copia Certificatului pentru controlul producției în fabrică nr. CPF-124-2021, eliberat de CertMatCon, emis la 25.03.2021, în cadrul certificării, produsele au fost supuse de către producător încercărilor inițiale de tip pentru produs și unui control al procesului de producție care cuprinde toate măsurile pentru îndeplinirea și menținerea cerințelor specifice în documentele de referință. OC Certmatcon a efectuat inspecția inițială a procesului de producție, a evaluat rapoartele privind încercările de tip și s-a asumat supravegherea continuă a procesului de producție. pe 01 filă;

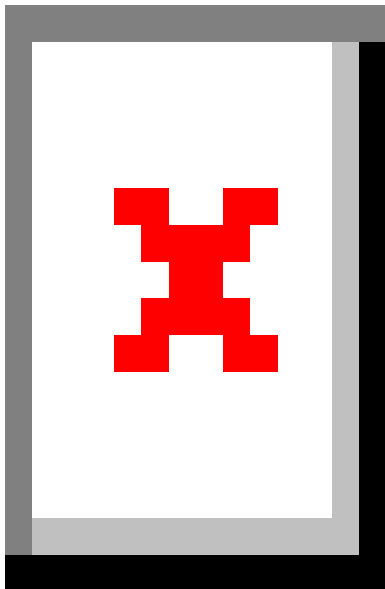


- Declarație de performanță nr. 10/23 emisă de SC „Kass Expo Internațional Corp” SRL, prin care se confirmă că compania este capabilă de a prelucra placă metalică autoportantă H35; cu grosimea de 0.45 mm.

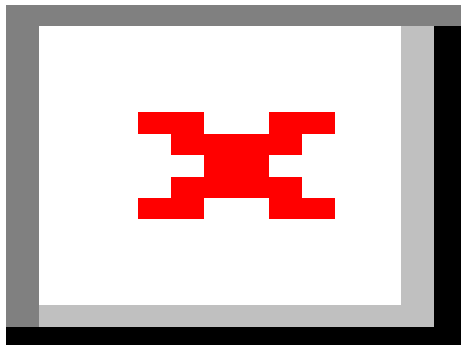


- Talon de garnație în limba rusă, asupra produselor din oțel zincat, prelucrate deși confecționate de către SRL Kass Expo Internațional Corp





- Copia Facturii fiscale seria EAK***** din 29.11.2023 furnizor SRL Kass Expo Internațional Corp, Cumpărător fiind Agenția Rezerve Materiale asupra produsului Tabla profilată T-35 în cantitate de 25000 m² la prețul de 123,75 lei pentru 1 m² la prețul total de 3093750 lei fără TVA. Punctul de încărcare și descărcare fiind același - „RATUȘ”.



Aici este de menționat că în factura fiscală eronat a fost indicat produsul Tablă profilată T-35 fiind luată la evidență toată la același preț per m². Or prețul produsului se formează inclusiv din culoarea vopselei aplicate pe tabla profilată, iar culoarea (RAL) 0000, care la fel este inclusă în contract reprezintă doar tabla de oțel fără careva vopsea pe ea. Or în actul de primire predare a fost indicat că a fost recepționa 23 role de metal în culori diferite, cât și în contractul de achiziție este indicat că tabla se va păstra în role etichetate cu informația detaliată, care urma a fi indicată în factura fiscală.

Contract nr. 0305/33 de acordare a serviciilor de păstrare a bunurilor materiale din 29.12.2023, valabil până la 29.11.2023 încheiat între Agenția Rezerve Materiale și SRL Kass Expo Internațional Corp, pe 06 file, cu anexe pe 03 file;

- Contract nr. 0305/33 de acordare a serviciilor de păstrare a bunurilor materiale din 31.12.2023, încheiat între Agenția Rezerve Materiale și SRL Kass Expo Internațional Corp, valabil până la 31.12.2023, pe 06 file, cu anexe pe 04 file;

- Extras din poșta electronică*****pe 38 file.

Ordonanța din 16 septembrie 2024 de recunoaștere a documentelor ridicate de la percheziție în calitate de mijloc material de probă; (*Vol. II, f.d.118-138*)

– **Procesul verbal de percheziție din 24 aprilie 2024**, a domiciliului a lui Roman Dovbenko, amplasat în mun. ***** **, potrivit căruia de organul de urmărire penală a fost ridicat telefonul mobil de model Xiaomi 12X ce aparține lui Roman Dovbenko; (*Vol. II, f.d.168-172*)

– **Raportul de constatare tehnico-științifică nr.197 din 10 octombrie 2024**, a telefonului mobil de model Xiaomi 12X IMEI 1 ***** , IMEI 2 ***** ridicat la 24 aprilie 2024 de la domiciliul lui Roman Dovbenko.

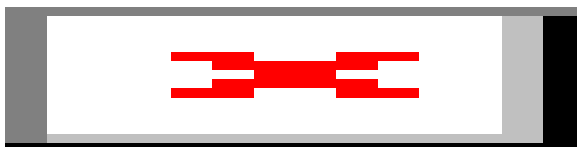
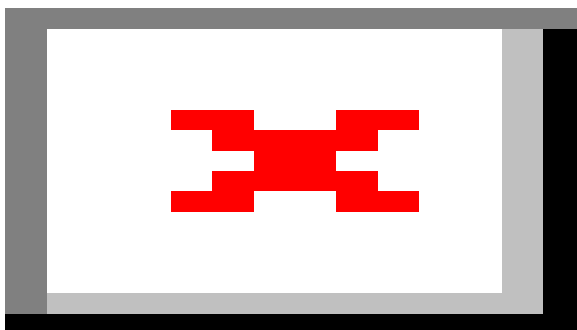
Potrivit raportului menționat a fost posibil de extras la data examinării din memoria telefonului mobil menționat, a informației despre comunicări, mesaje, inclusiv de pe aplicații WEB cu restabilirea celor șterse, inclusiv cutiile poștale cu extragerea conturilor acestora,

informația fiind plasată pe suporturile electronice de tip BD-R -25 Gb cu inscripția "RCTS-197 din 10.10.2024" cu nr. **2024/619, 2024/620, 2024/621**; (*Vol. II, f.d.177-183*)

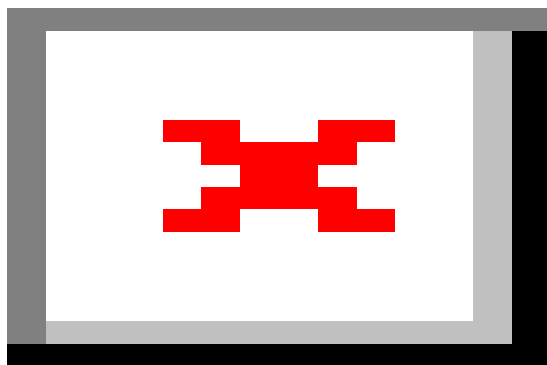
– ***Procesul verbal de examinare din 12 octombrie 2024***, potrivit căruia s-a stabilit că, informația din telefonul mobil de model Xiaomi 12X, **IMEI nr. *******, **IMEI 2: *******, **ridicat de la Dovbenco Roman**, a fost extrasă de către specialist în cadrul executării Raportului Tehnico-Științific nr. 197 din 10 octombrie 2024, care a fost copiat pe 3 suporturi optice cu numere de inventar 2024/619, 2024/620, 2024/621.

Până la începerea examinării informația de pe suporturile optice a fost copiată în calculatorul de serviciu și efectuată examinarea, fără a afecta în careva mod suporturile optice în original.

Fiind accesat prin intermediul softului specializat informația extrasă din telefonul mobil de model Xiaomi 12X, **IMEI nr. *******, **IMEI 2: *******, au fost generate următoarele date tehnice și conturi existente:

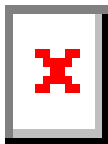


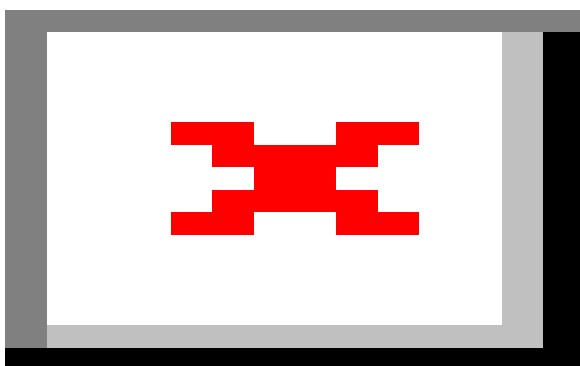
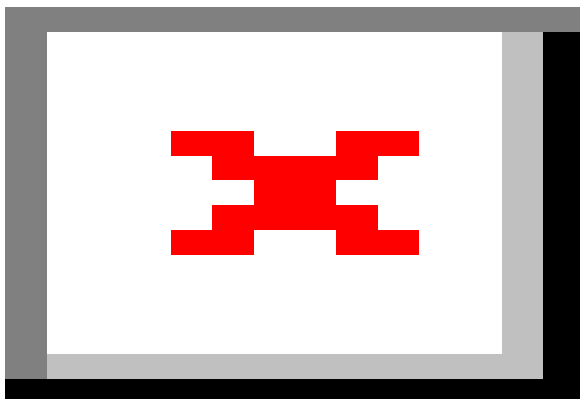
În continuare fiind accesate mesageria din aplicațiile WEB Chat se constată existența a 1055 de interlocutori cu care au fost purtate discuții prin intermediul mesageriei instantanee pe aplicațiile WEB.

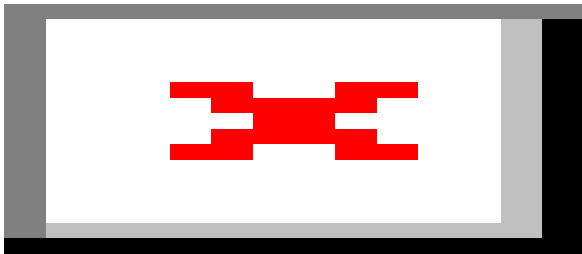
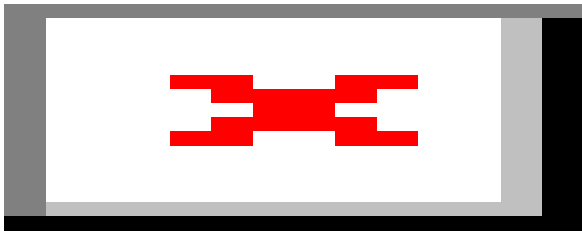
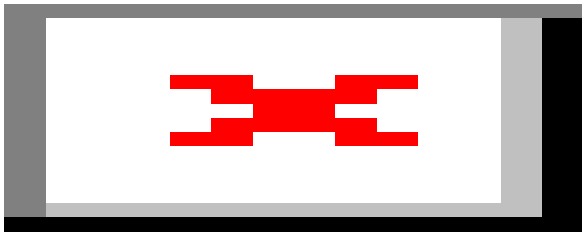


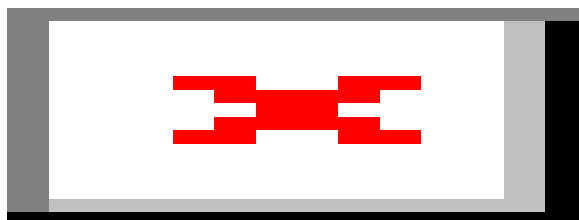
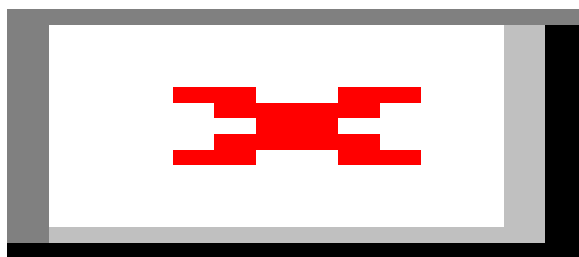
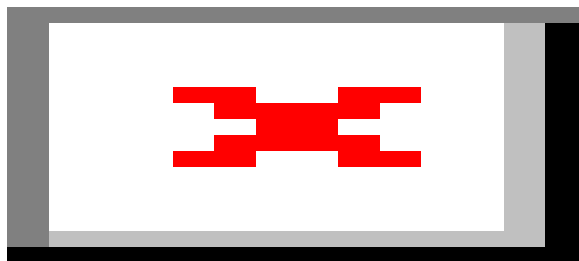
În continuare fiind efectuată căutarea după cuvântul Alass a fost identificat o conversație prin intermediul mesageriei Viber, care este inițiată la 29.11.2023 de către Roman Dovbenko, care îi trimite către Ruslan Alass un model de declarație de performanță și îi solicită să-i expedieze o declarație asemănătoare pentru Tablă profilată și un raport sau alt careva act în care să fie indicat grosimea minimă de 0,45 mm și cantitatea de zink.

Ca urmare Alass Ruslan expediază către Dovbenko Roman un fișier în format în format docx cu denumirea Dop tablă. Acesta nu poate fi deschis din aplicație însă efectuând o căutare în compartimentul documente create și descărcate în data de 29.11.2023, constat că în data de 29.11.2023 există 2 fișiere descărcate și anume „Dop tablă.docx” și „CamScanner 2023-11-29 16.43(1).pdf” după cum urme





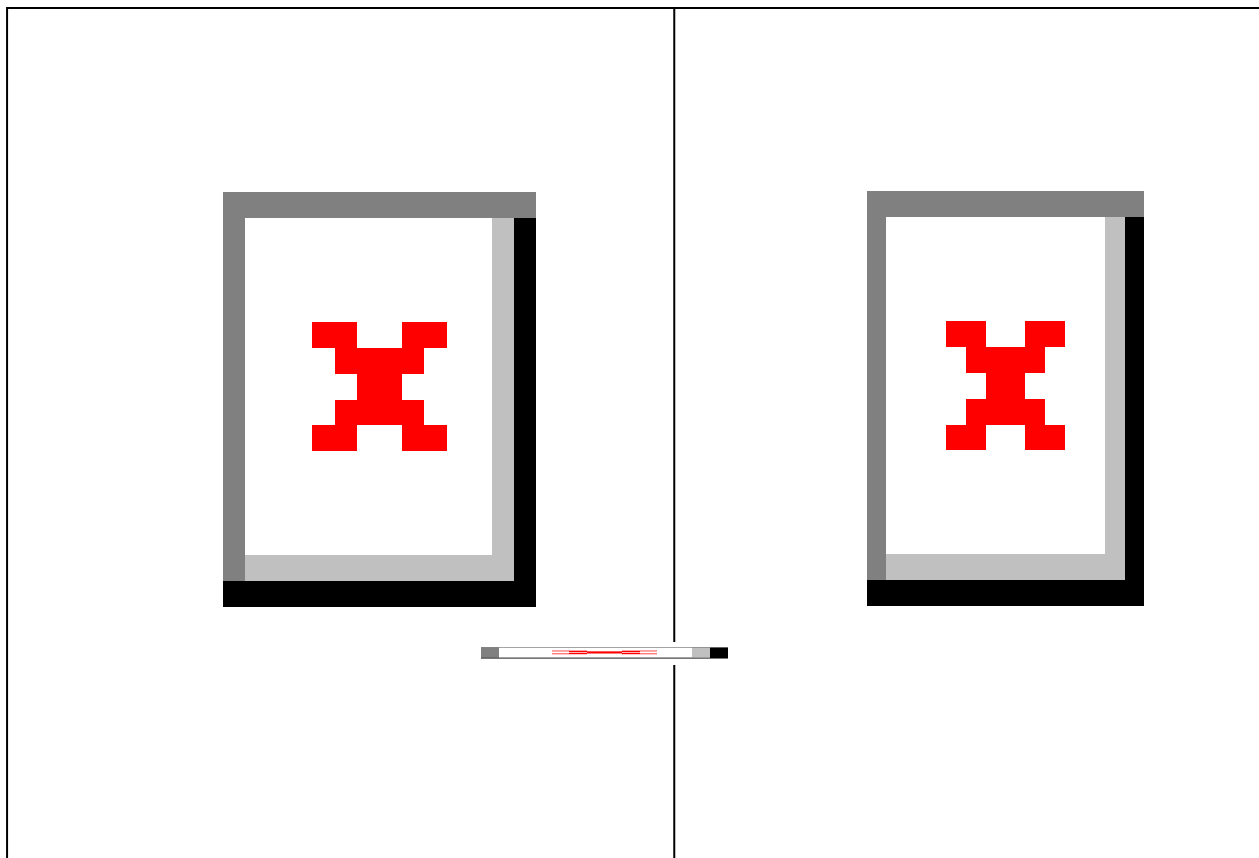




În continuare fiind accesat documentul cu denumirea *Dop tablă.docx*, constat că acesta reprezintă prin sine o declarație de performanță a SC „KASS EXPO INTRNAȚIONAL CORP” SRL. În care se declară că Cermatcon a efectuat controlul producției în fabrică și a emis Certificatul Nr. CPF-142-2021.

Protriv datelor declarate în rubrica performanța declarată este indicat faptul că compania este capabilă să prelucreze tabla cu grosimea de 0,45 mm cu înălțimea profilului de 35 mm, lungimea de 1000 mm, etc.

Ulterior fiind accesat fișierul cu denumirea „CamScanner 2023-11-29 16.43(1).pdf” constat că acesta reprezintă prin sine aceeași declarație de performanță a SC „KASS EXPO INTRNAȚIONAL CORP” SRL, doar că la indicatorul de performanță lungimea de 1000 mm este înlocuit cu indicatorul „cantitatea de zink per m²” (175 g/m²).

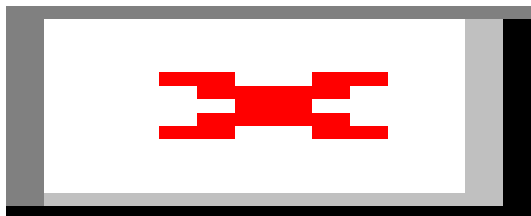


Astfel constatăm că Dovbenko Roman, cunoscând despre faptul că tabla ce urma a fi recepționat pentru stocare în rezervele de stat, urmează să dețină caracteristicile tehnice prevăzute în contractul de achiziție nr. 74 din 02.10.2023 și anume grosimea tablei nu mai puțin de 0,45 mm, cantitatea de zink per m²” nu mai puțin de 175 g/m².

În acest sens, Dovbenko Roman cunoscând că tabla care a recepționat-o prin actul de constatare a bunurilor materiale (tablă profilată) destinat stocării în rezervele de stat, din 29.11.2023 are alte caracteristici tehnice decât cele prevăzute în contractul de achiziție, având o înțelegere cu reprezentanții companiei Kass Expo Internațional Corp, a solicitat de la Alass Ruslan careva acte ce ar demonstra existența tablei cu caracteristicile tehnice indicate în contractul de achiziție. Iara Alas Ruslan, cunoscând că nu deține facturi fiscale, declarații vamale alte acte confirmative ce ar indica deținerea în stoc a tablei cu caracteristicile tehnice necesare, confeționează declarația de performanță în care indică caracteristicile solicitate de către Dovbenko Roman.

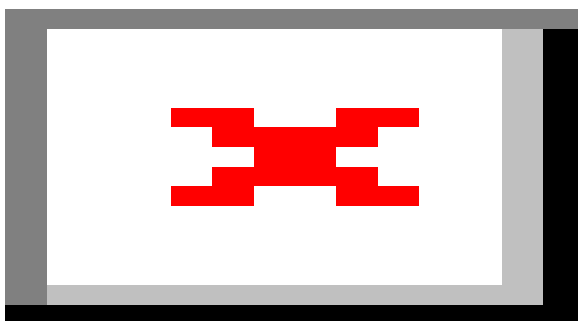
Totodată conținutul discuției de pe aplicația viber, între Dovbenko Roman nr. de telefon ***** și Alass Ruslan nr. *****, cât și documentele „Dop tablă.docx” și „CamScanner 2023-11-29 16.43(1).pdf” au fost extrase în formă electronică în anexa nr. 1 la prezentul proces verbal

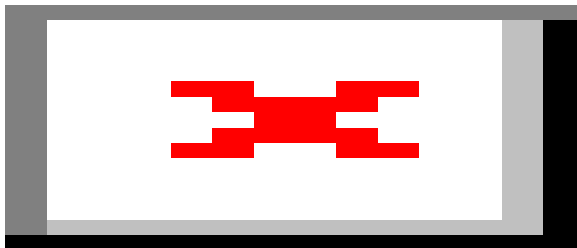
La fel a fost constatată o comunicare între Dovbenko Roman și Alass Ruslan prin intermediul Native Messages, în data de 23.11.2023, cu următorul conținut:



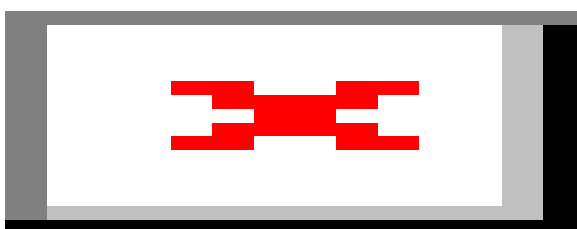
Fiind verificate corespondența poștală din cutia poștală*****, ridicată în cadrul percheziției la oficiul srl Kass Expo Internațional Corp, constatăm că Dovbenco Roman la 23.11.2023 a expediat în adresa *****formulare pentru completare a informației pentru a obține acces la secretul de stat.

În continuare fiind efectuată căutarea după nr. de telefon ***** ce aparține lui Lisî Marian, constat existența unei comunicări între aceștia într-o manieră de raportare a activității, respectiv în data de 29.11.2023 dovbenco Roman expediază lui Lisî Marin 3 poze cu role de tablă recepționată de la SRL Kass Expo Internațional Corp și un mesaj conform imaginii.

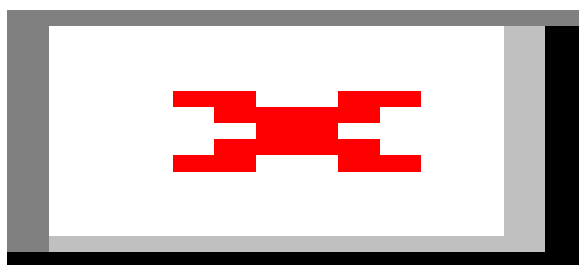
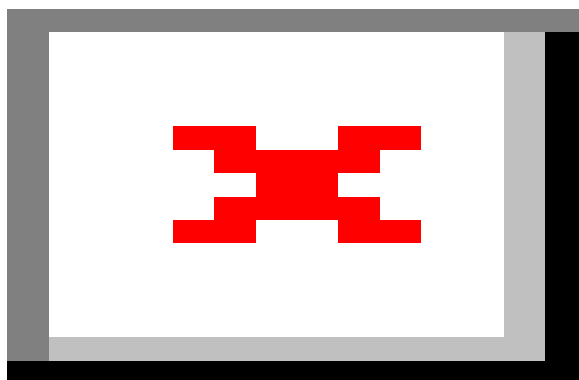




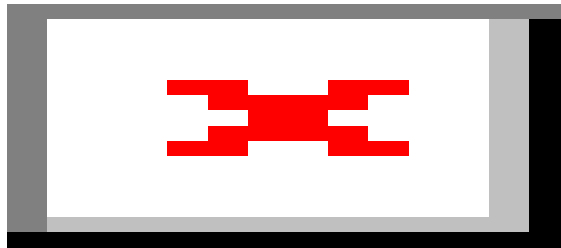
În continuare fiind efectuate căutarea după cuvântul „Țugulea” a fost identificat contactul Elena Țugulea cu nr. de telefon *****, constat existența comunicării între Dovbenco Roman și Elana Țugulea prin intermediul aplicațiilor Native Messages și Viber



În continuare fiind accesată corespondența purtată prin intermediul aplicației Viber se constată existența următoarei comunicări:



Fiind accesată corespondența prin intrmediul platformei Native Mesagess constatăm existența următoarei corespondențe:



În continuare fiind efectuate căutări după cuvintele cheie „seminahin, Ioncu, tablă, Berlins, Kass, careva date relevante pentru cauza penală nu au fost identificate.

În cadrul cercetării au fost utilizate mijloace tehnico - științifice și fixate urmele infracțiunii: a fost utilizat calculatorul de serviciu fiind copiate 1 anexe în format Pdf. pe un DVD FREESTYLE; (Vol. II, f.d.184-193)

– Procesul verbal de percheziție din 24 aprilie 2024, a domiciliului lui Iurcu Veaceslav, amplasat în mun. *****, potrivit căruia de organul de urmărire penală a fost ridicat telefonul mobil de model Samsung Galaxy A32 IMEI 1 *****, IMEI 2 ***** ce aparține lui Iurcu Veaceslav; (Vol. II, f.d.207-210)

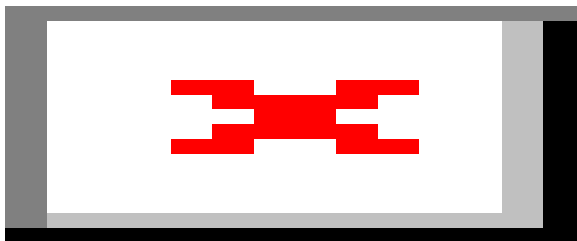
– Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA AA000003 din 08 noiembrie 2024, a telefonului mobil de model Samsung Galaxy A32 IMEI 1 *****, ridicat la 24 aprilie 2024 de la domiciliul lui Iurcu Veaceslav.

Potrivit raportului menționat a fost posibil de extras la data examinării din memoria telefonului mobil menționat, a informației despre comunicări, mesaje, inclusiv de pe aplicații WEB cu restabilirea celor șterse, inclusiv cutiile poștale cu extragerea conturilor acestora, informația fiind plasată pe suporturile electronice de tip DVD-R -4,7 Gb cu inscripția ”RCTS-CNA_AA 000003 din 07.10.2024” cu nr. **2024/614, 2024/615, 2024/616**; (Vol. II, f.d.214-220)

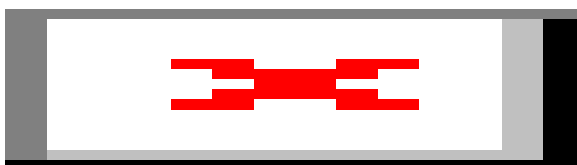
– Procesul verbal de examinare din 10 octombrie 2024, a telefonului mobil de model Samsung SM-A325F, IMEI *****, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Iurcu Veaceslav, potrivit căruia informația din telefonul mobil de model Samsung SM-A325F, **IMEI nr. *******, ridicat de la Iurcu Veaceslav, a fost extrasă de către specialist în cadrul executării Raportului Tehnico-Științific nr. CNA_AA000003 din 08 octombrie 2024, care a fost copiat pe 3 suporturi optice cu numere de inventar 2024/614, 2024/615, 2024/616.

Până la începerea examinării informația de pe suporturile optice a fost copiată în calculatorul de serviciu și efectuată examinarea, fără a afecta în careva mod suporturile optice în original.

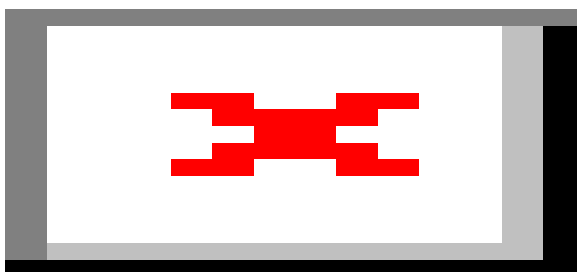
Fiind accesat prin intermediul softului specializat informația extrasă din telefonul mobil de model Samsung SM-A325F, **IMEI nr. *******, au fost generate următoarele date tehnice și conturi existente:



Fiind accesat utilizatorul telefonului s-a constatat că acesta este utilizat de către Iurcu Veaceslav



În continuare fiind accesate mesageria din aplicațiile WEB Chat se constată existența a 629 de interlocutori cu care au fost purtate discuții prin intermediul mesageriei instantanee pe aplicațiile WEB.



Fiind efectuată căutare după cuvântul „ungureanu” au fost identificate discuții cu interlocutorul Ungureanu ***** prin intermediul aplicației Whatsapp aceștia fiind niște discuții

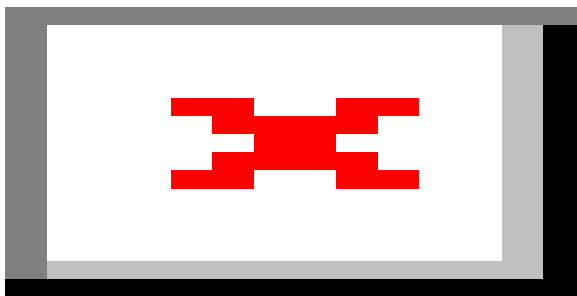
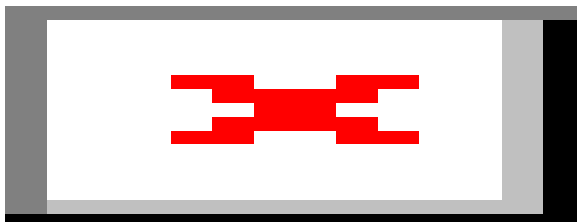
aferent activității de recepționare a păcurii achiziționată de către Agenția Rezeve Materiale în anul 2023.

Conținutul discuției fiind extras în Anexa 1 a prezentului proces verbal.

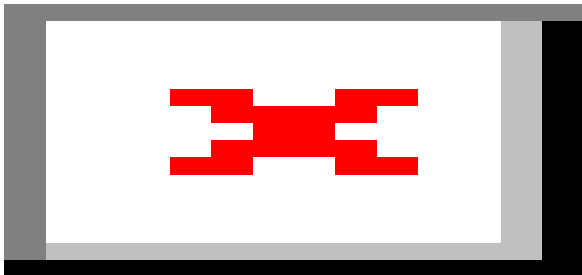
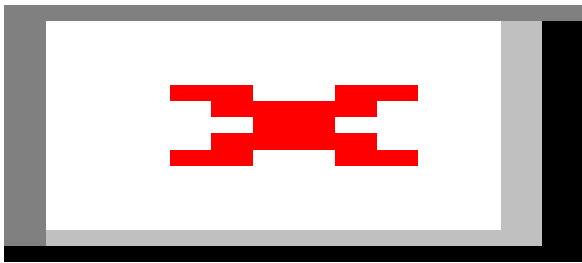
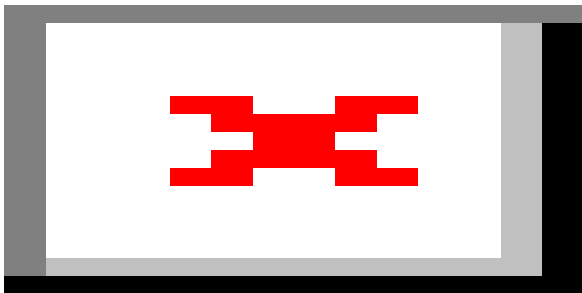
Fiind efectuată căutare după cuvântul „Ioncu” au fost identificate discuții cu interlocutorul Ioncu Nichifor prin intermediul aplicațiilor Whasapp și Viber

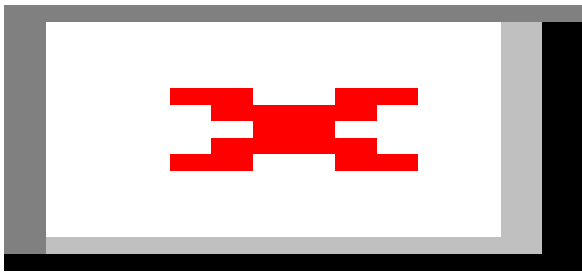
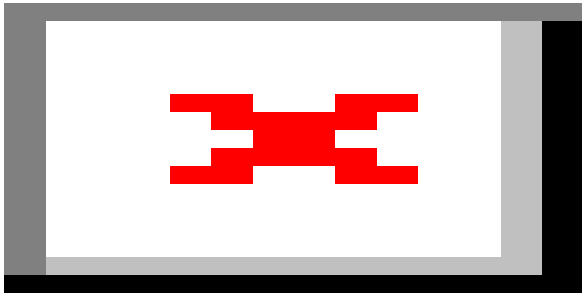


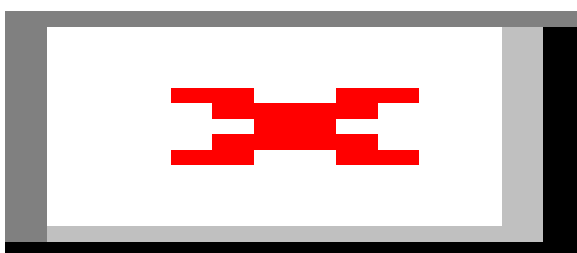
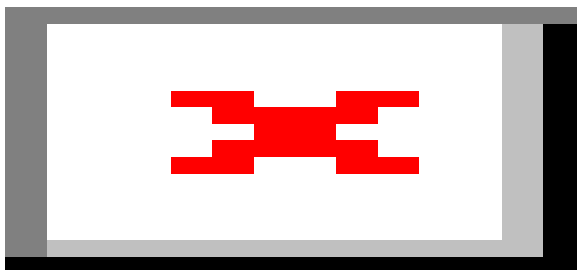
Fiind accesate comunicarea prin intermediul aplicației Whatsapp constatăm existența următoarei comunicări:



În continuare fiind examinate comunicările între Iurcu Veaceslav și Ioncu Nicihifor prin intermediul aplicației Viber constatăm existența următoarei comunicări:

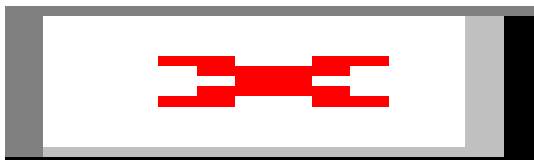




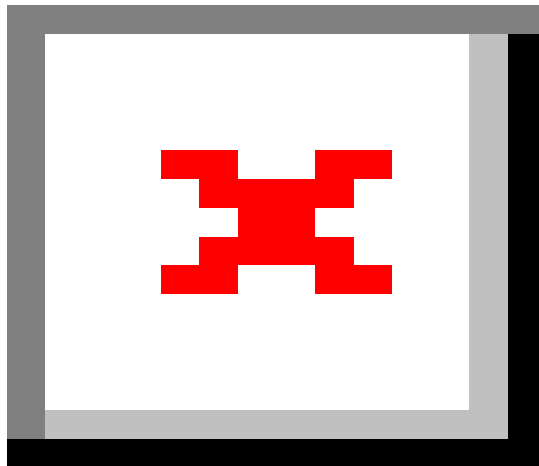
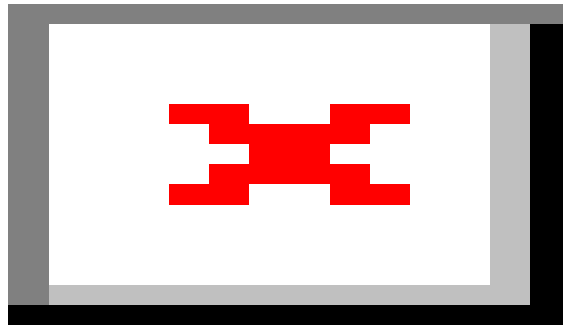


Aici constatăm că la data de 16.08.2023 ora 16:56 Veaceslav Iurcu expediază către Nichifor Ioncu prin intermediul aplicației Viber un link: <https://tv8.md/2021/11/08/video-investigatie-fugarul-andronachi-afaceri-si-imobile-ascunse-cum-a-reusit-sa-si-puna-firmele-la-adapost-si-cine-sunt-oamenii-sai-de-incredere>

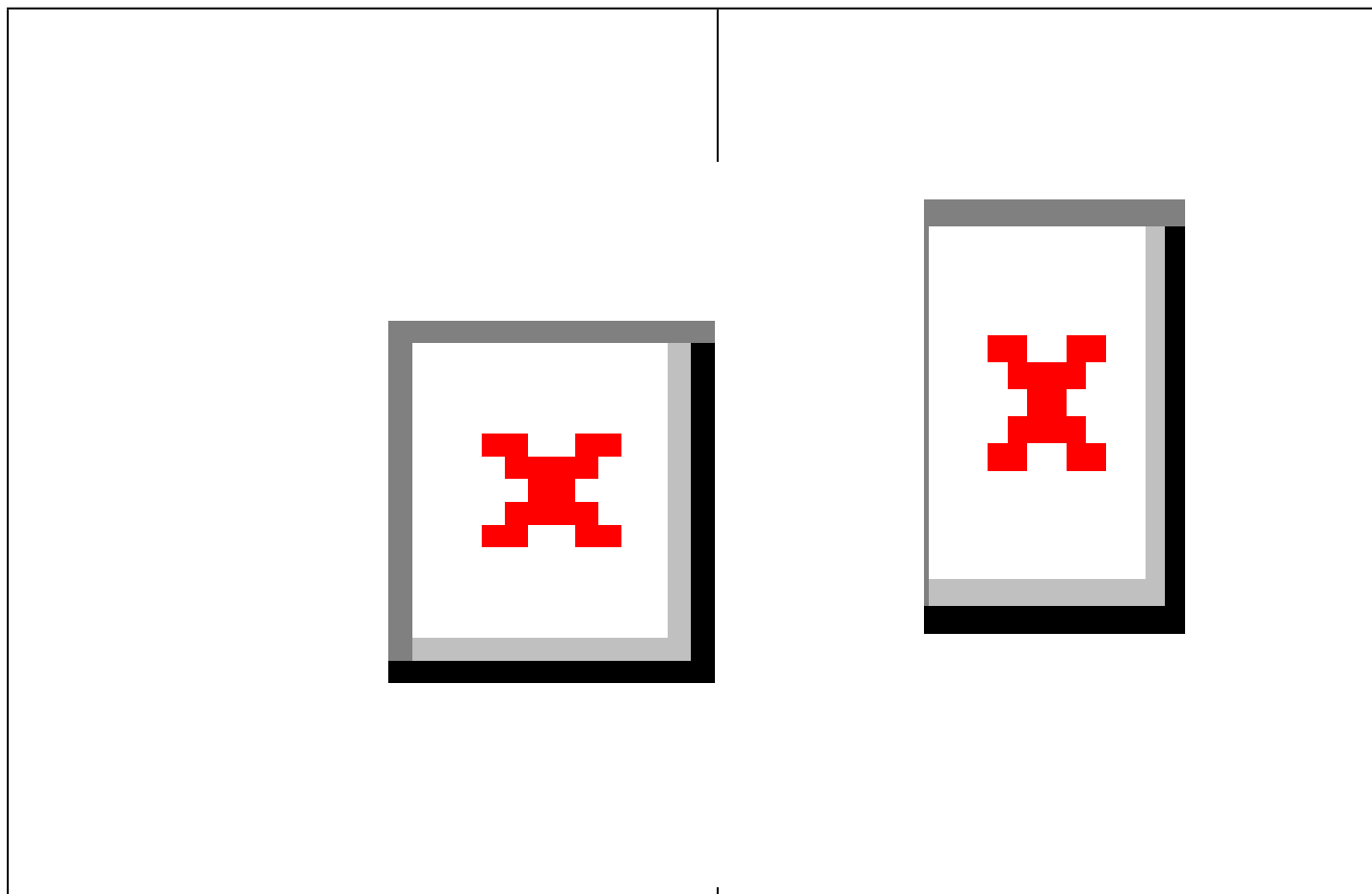
Fiind accesat linkul respectiv constatăm că el reprezintă calea către o investigație jurnalistică organizată de către TV8 , cu denumirea:



În cadrul investigației se descrie despre activitățile lui Vladimir Andronache, persoanele și companiile din anturajul acestora printre care fiind menționată și compania Kass Expo International Corp SRL:

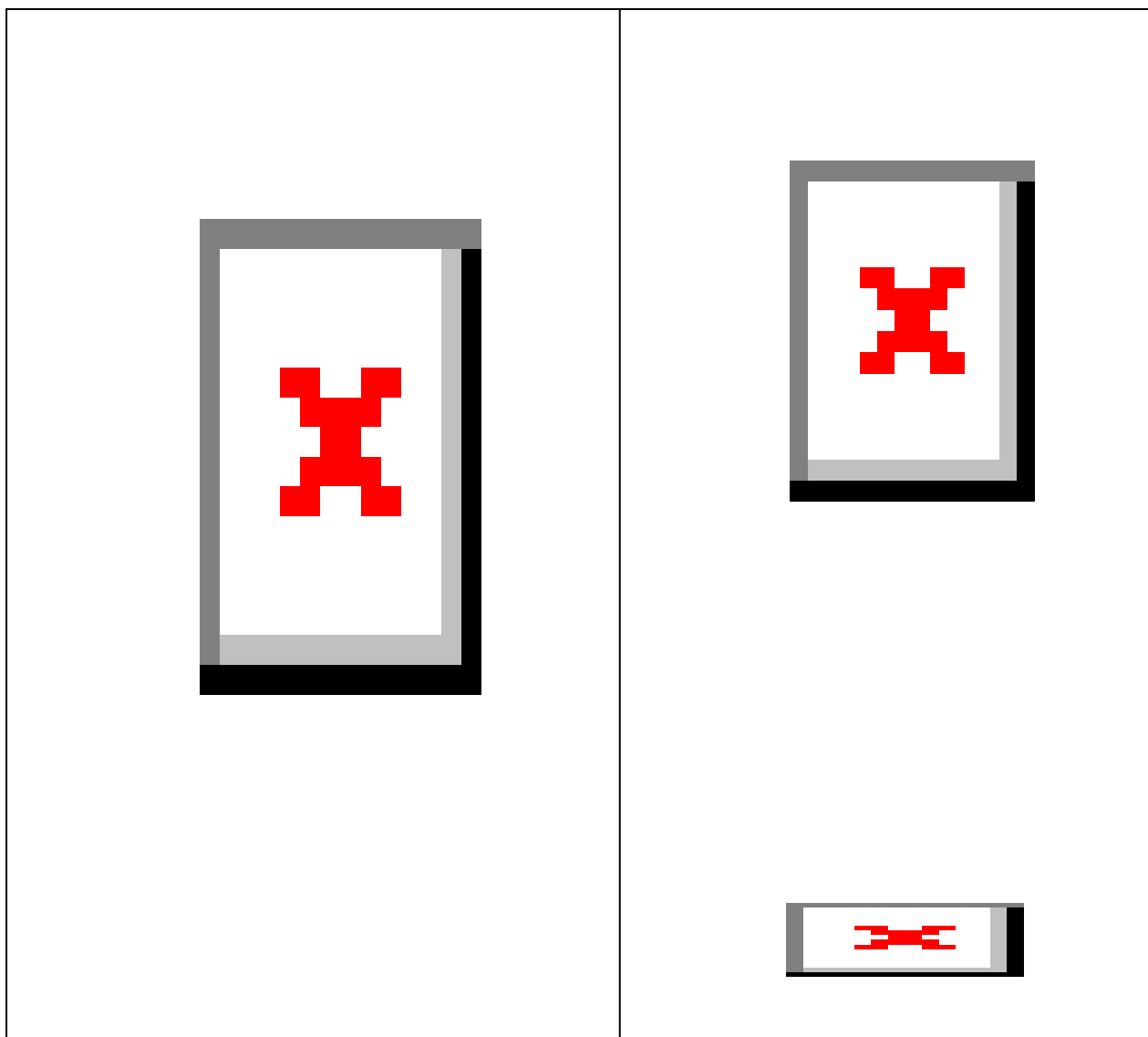


Aici este de menționat că la 14.08.2023 SRL Kass Expo Internațional Corp SRL a contestat rezultatul procedurii de achiziție la obiectul procedurii Tablă profilată, în adresa Agenției Naționale Pentru Soluționarea Contestațiilor .



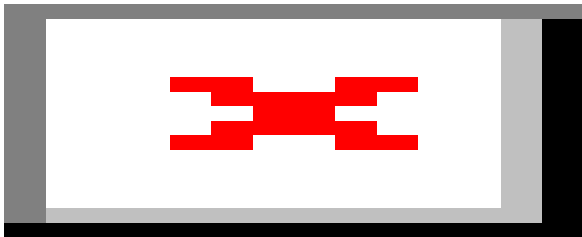
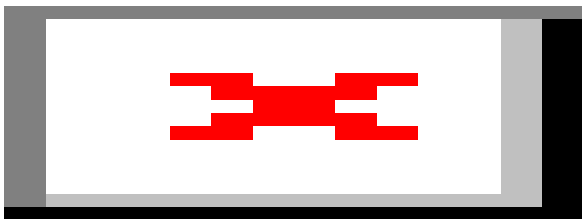
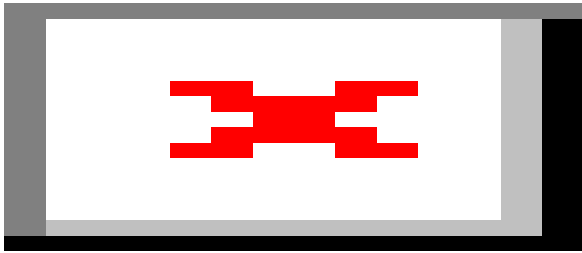
La 15.08.2023 Agenției Naționale Pentru Soluționarea Contestațiilor expediază demersul cu nr. 05/1984/23, prin care solicită Agenției Rezerve materiale expunerea poziției pe marginea contestației.

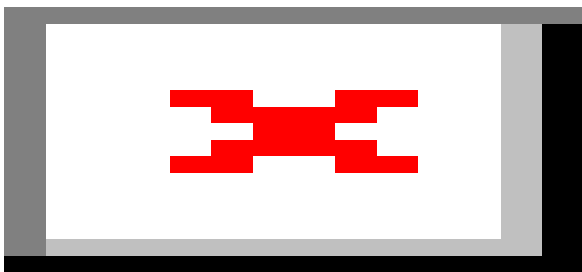
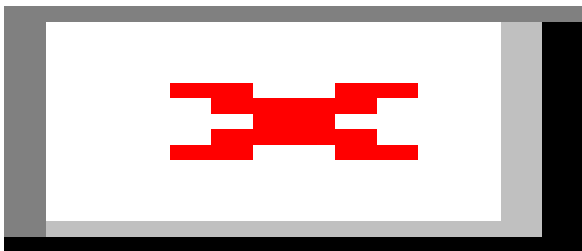
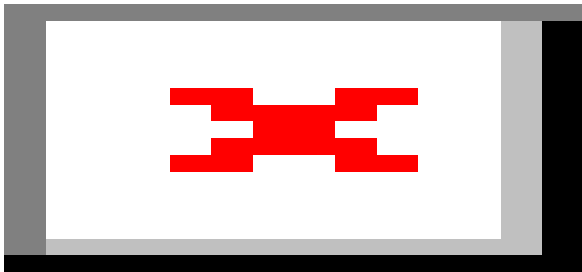
La 21.08.2024 Agenția Rezerve Materiale în persoana directorului Marin Lisî a expediat în adresa Agenției Naționale pentru soluționarea contestațiilor poziția sa sub nr. 47/06-569 aferent scrisorii cu nr. 05/1984/23 din 15.08.2024, care pe versoul filei a fost contrasemnat prin aplicarea de mai multe semnături conform imaginii:

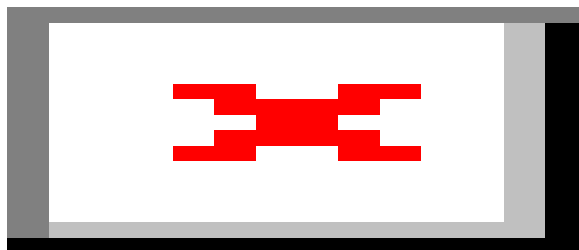
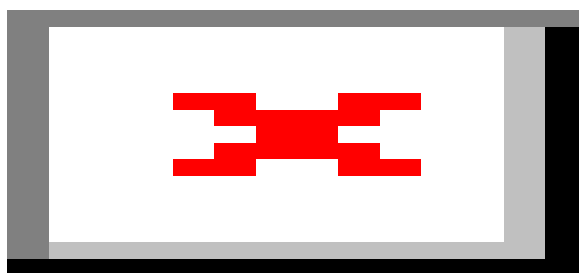
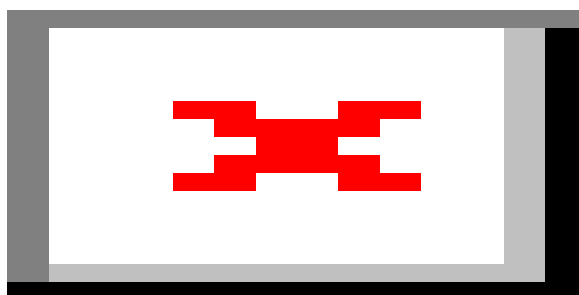


Astfel constat că, Veaceslav Iurcu cunoscînd despre faptul că SRL Kass Expo International Corp SRL a contestat decizia grupului de lucru, aferent atribuirii contractului de achiziție Tablă profilată, a căutat informații aferent companiei care a contestat decizia, astfel luînd cunoștință cu textul și informația prezentată în cadrul investigației jurnalistice , a informat și șeful de direcție Nichifor Ioncu.

În continuare fiind examinat discuțiile între Veaceslav Iurcu și Ioncu Nichifor se constată existența următoarelor mesaje:



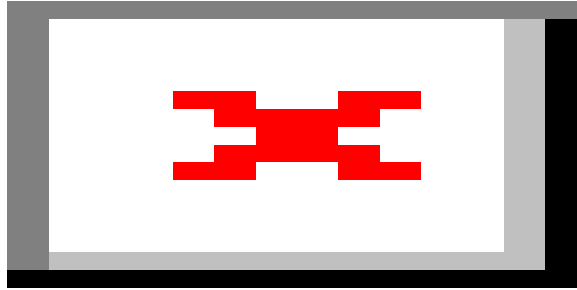




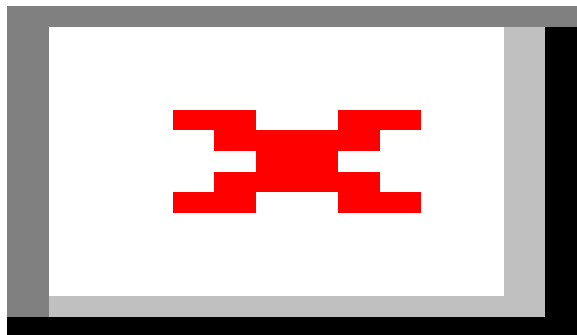
Conversația fiin extrasă în formă electronică în anexa 2 la prezentul proces verbal .

În continuare fiind efectuată căutare după cuvîntul (Berlinschi, Alas, Tugulea, Tabla, Kass, Expo, Ratus) careva informaie nu a fost identificată.

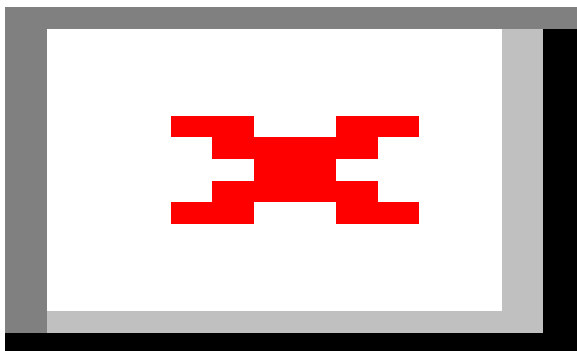
În continuare fiind accesată corespondența cu interlocutorul Marin Lisî nr. *****, constatăm existența unei comunicări la tema procesului de activitate în cadrul Agenției Rezerve Materiale, raportare a lucrului efectuat și coordonare a activității, corespondența fiind extrasă în format electronic în anexa 3 la procesul verbal.



În continuare fiind accesată corespondența cu interlocutorul Ungureanu nr. *****, constatăm existența unei comunicări de serviciu între directorul companiei Ungureanu ***** și Iurcu Veaceslav, inclusiv la subiectul importului de păcură, încărcarea descărcarea vagoanelor. Corespondența fiind extrasă în format PDF în anexa nr. 4 la procesul verbal.



În continuare fiind accesată corespondența cu interlocutorul Alexandru Tincomerț cu nr. de tel. ***** , care este Alexandru Bondarenco reprezentant al SRL Companado SRL, constatăm existența între interlocutori doar a apelurilor telefonice fără de mesaje.



În continuare fiind efectuată căutarea dup cuvintele:Robert, Claicnet, grîu careva informație relevantă pentru cauza penală nu a fost identificată.

În cadrul cercetării au fost utilizate mijloace tehnico - științifice și fixate urmele infracțiunii: a fost utilizat calculatorul de serviciu fiind copiate 4 anexe în format Pdf. pe un DVD FREESTYLE; (Vol. II, f.d.221-234)

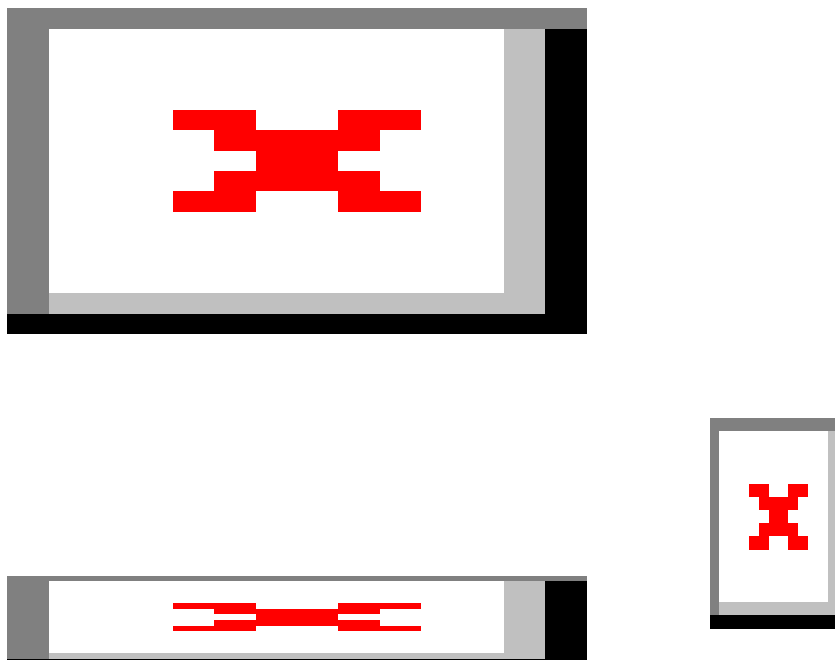
– **Procesul verbal de percheziție din 24 aprilie 2024** a domiciliului administratorului SC Kass Expo International corp., SRL Elena Țugulea amplasat în mun.Chișinău ***** , potrivit căruia a fost ridicat telefonul mobil de model IPHONE 11 pro cu nr.IMEI ***** ce aparține lui Elena Țugulea; (Vol. III, f.d.13-16)

– **Raportul de constatare tehnico-științifică nr.212 din 30.08.2024**, a telefonului mobil de model IPHONE 11 pro cu nr.IMEI ***** ce aparține lui Elena Țugulea, potrivit raportului menționat a fost posibil de extras la data examinării din memoria telefonului mobil menționat, a informației despre comunicări, mesaje, inclusiv de pe aplicații WEB cu restabilirea celor șterse, inclusiv cutiile poștale cu extragerea conturilor acestora, informația fiind plasată pe suporturile electronice de tip DVD-DL cu inscripția "RCTȘ- 212 din 30.08.2024" cu nr. **2024/513, 2024/514, 2024/515**; (Vol. III, f.d.20-26)

– **Procesul verbal de examinare din 20.09.2024**, informația din telefonul mobil de model **Iphone 11 pro** IMEI: ***** , a fost extrasă de către specialist în cadrul executării Raportului Tehnico-Științific nr. 212 din 30.08.2024, care a fost copiat pe 3 suporturi optice BD-R cu numere de inventar 2024/513, 2024/514, 2024/515.

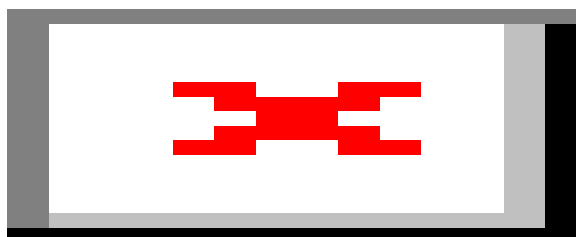
Până la începerea examinării informația de pe suporturile optice a fost copiată în calculatorul de serviciu și efectuată examinarea, fără a afecta în careva mod suporturile optice în original.

Fiind accesat prin intermediul softului specializat informația extrasă din telefonul mobil de model **Iphone 11 pro** IMEI: *****, au fost generate următoarele date tehnice și conturi existente:

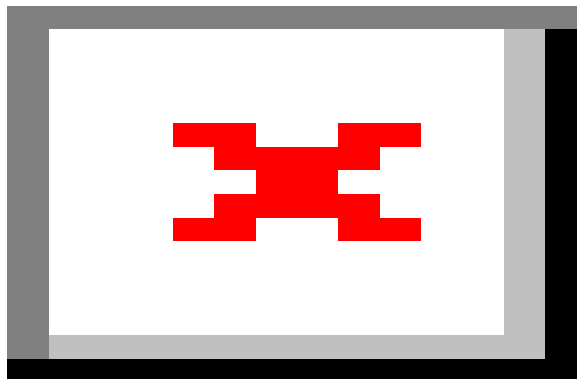


În continuare fiind accesate mesageria din aplicațiile WEB Chat se constata existența a 1031 de interlocutori cu care au fost purtate discuții prin intermediul mesageriei instantanee pe aplicațiile WEB.

Fiind efectuată căutare după nr. de tel. *****, care este utilizat de către Berlinschi Ruslan au fost identificate 4 platforme prin intermediul cărora s-a conversat cu acest număr:



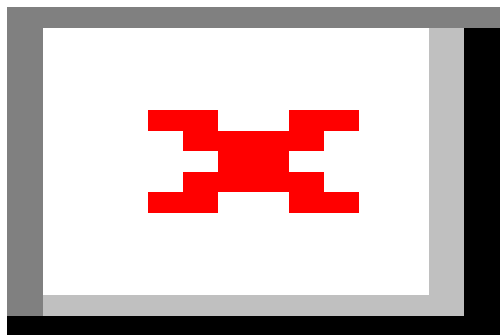
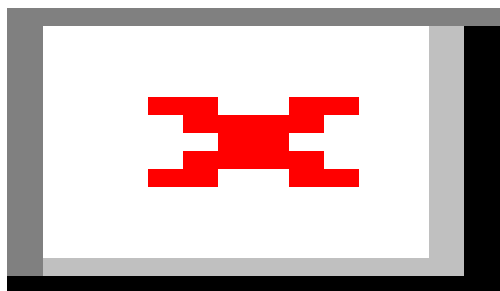
Astfel, accesând conversațiile prin intermediul mesageriei native constatăm 3 mesaje între deținătorul telefonului Elena Țugulea cu nr. ***** și Ruslan Berlinschi, utilizator al numărului de telefon +373***** cu următorul conținut:

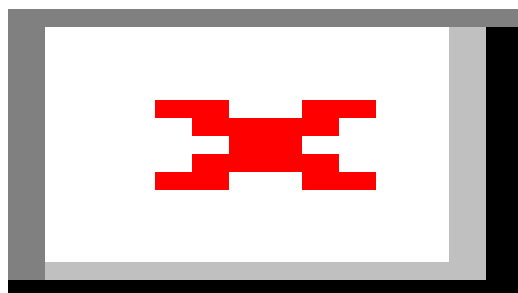


În continuare, accesând conversațiile prin intermediul mesageriei de pe aplicația Viber unde a fost creat un grup din 29 participanți printre care Berlinschi Ruslan, Țugulea Elena și Alass Ruslan constat existența a 25860 mesaje, care a u fost exportate în formă electronică, în format PDF conform anexei nr. 1 la prezentul proces verbal.

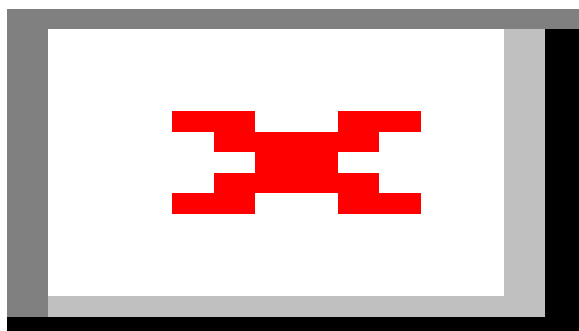
Fiind analizate conversațiile din acest chat se constată că este un chat de serviciu în cadrul căruia utilizatorii chatului în cazul de față persoanele din cadrul companiei comunică într-o optimizare a procesului de activitate .

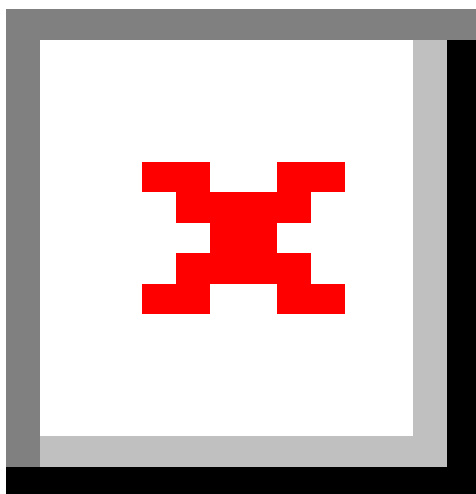
Astfel în cadrul acestor comunicări se constată că în procesul de activitate este implicat și Alass Ruslan și anume ultimul este priceput în caracteristicile tehnice a tablei și anume grosimea tablei, cantitatea de zinc, culorile (RAL) etc. potrivit pasajelor de mai jos:



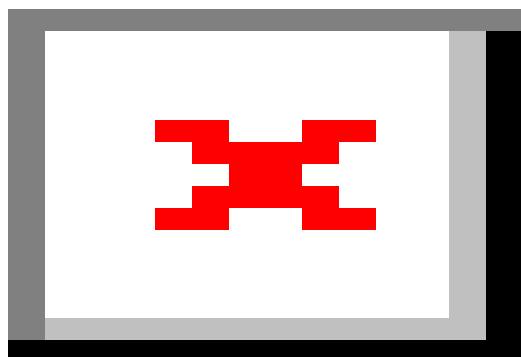


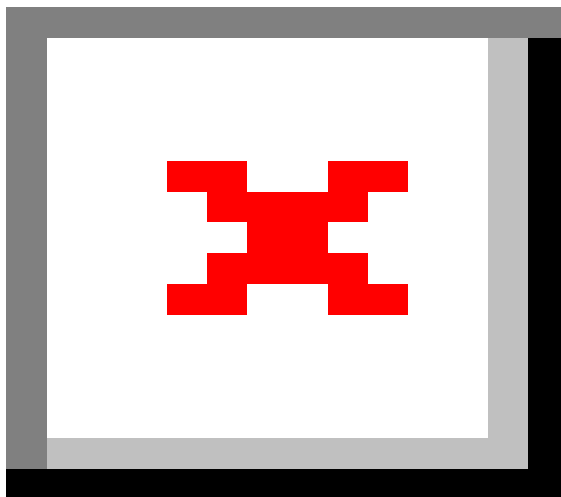
Mai mult la 03.04.2019 ora 21.05.39 Ruslan Alass expediază în chat un fișier PDF care reprezintă prin sine o solicitare de descărcare a mărfii și anume tablei în care sunt indicate specificațiile tablei, grosimea, lungimea, cantitatea de zinc, masa, culoarea (Ral)



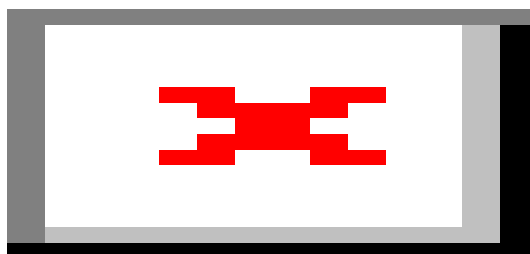


La fel la 17.05.2019 ora 10.47.33 Ruslan Alass expediază în chat un fișier xls care reprezintă prin sine un document denumit Container List în care sunt descrise materialele care se conțin în containerul care a fost livrat în adresa Kass Expo Internațional Corp SRL, în care sunt descrise caracteristicile tehnice a conținutului din container și anume role de tablă cu indicarea masei, lungimii, grosimii, culorii și tipului.

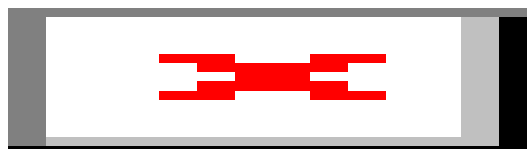


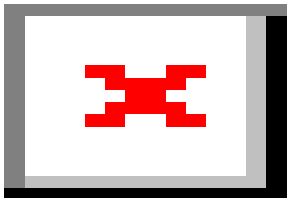
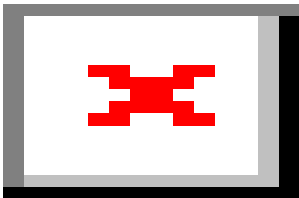
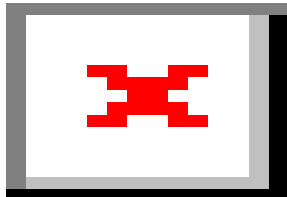


La fel la 06.07..2019 ora 12.24, Ruslan Alass în contextul discuției când interlocutorul „Eduard Kassa” cu nr. de tel. 37369940844 indică asupra faptului că tabla Chineză de culoarea 3005 cu grosimea de 0,45 s-a terminat

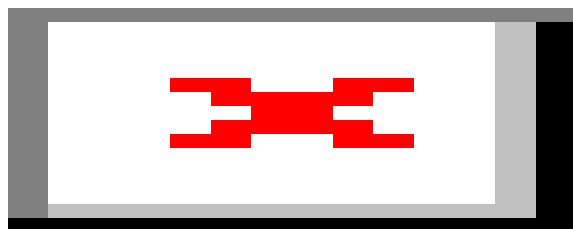


Plasînd poze a etichetelor de tablă cu grosimea de 0,42 mm și 0,4 mm, întrebînd cum să procedeze.

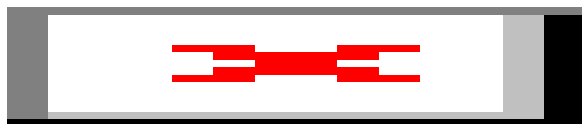
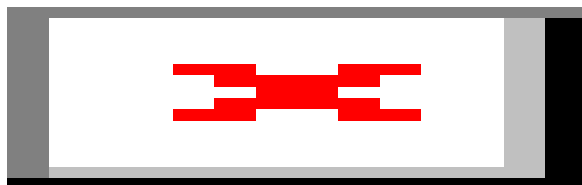


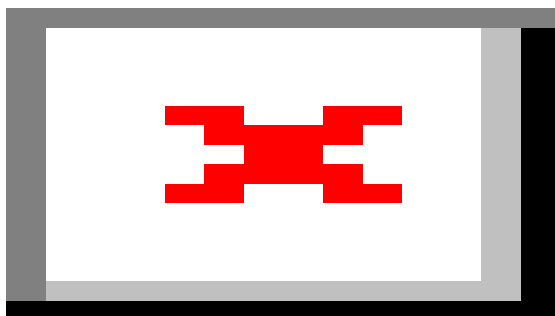
Alass Ruslan indicînd ca tabla de grosimea 0,4 mm să fie vîndută ca tablă de grosimea 0,45 mm.



În continuare fiind accesate mesajele expediate prin aplicația Whatsapp între interlocutorii Ruslan Berlinschi și Elena Țugulea constat existența a 5 mesaje, după cum urmează

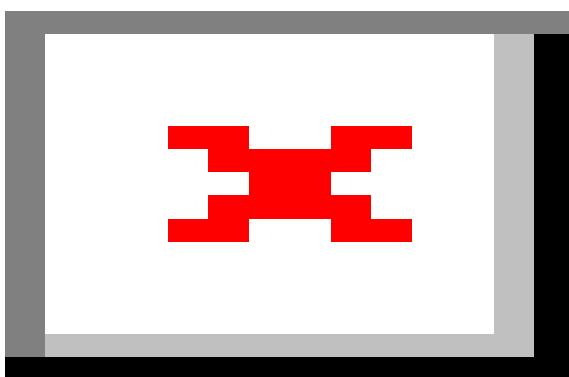


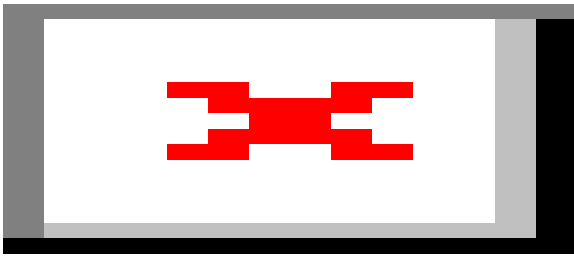
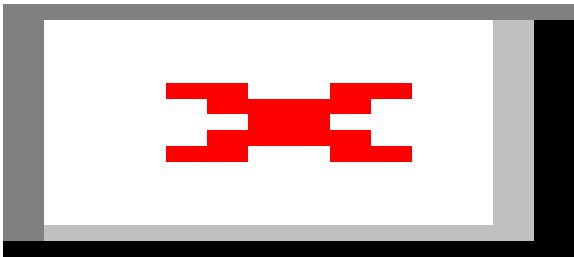
Fișierulș PDF expediat avînd următorul conținut

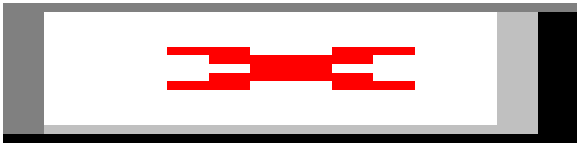
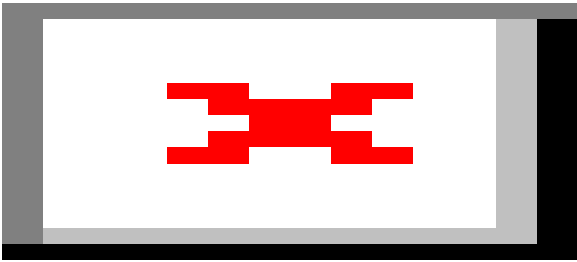
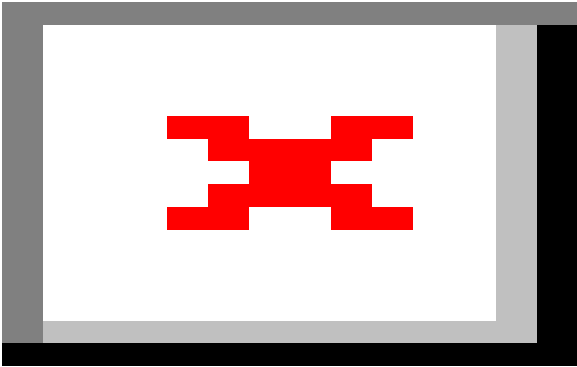


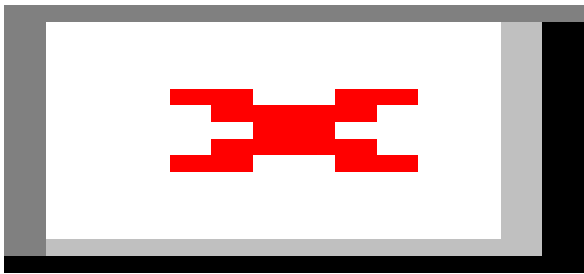
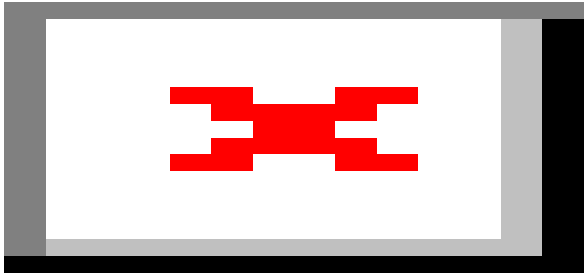
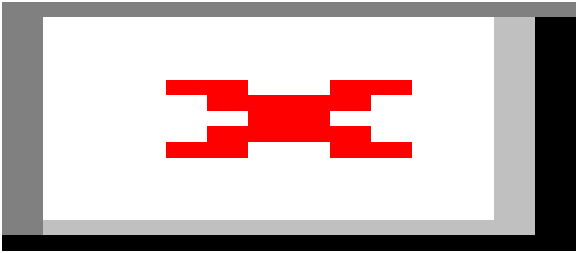
În continuare fiind accesate mesajele expediate prin aplicația Viber între interlocutorii Ruslan Berlinschi și Elena Țugulea constat existența a 2858 mesaje, care au fost extrase în format electronic în anexa nr. 2 la prezentul proces verbal.

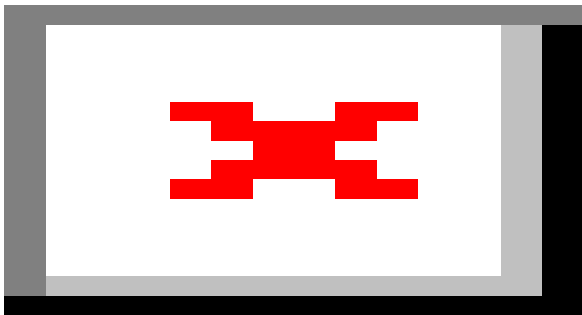
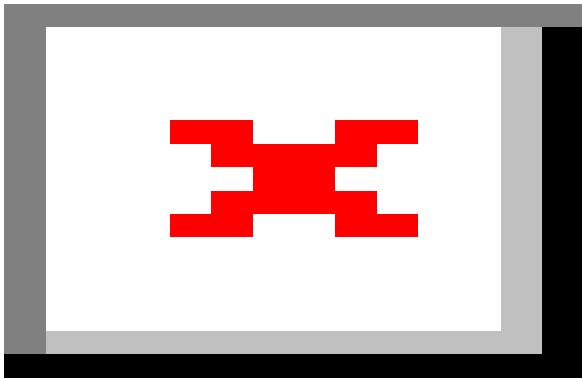
Potrivit duratei corespondenței acestea încep din 12.12.2017 pînă în 27.11.2023, ca urmare a analizei corespondenței se constată că Țugulea Elena era implicată în administrarea companiei în calitate de administrator, personal ridica banii din casieria companiei și îi depunea la bancă, la fel în cazul în care era necesară semnătura administratorului se prezenta și semna personal actele necesare.

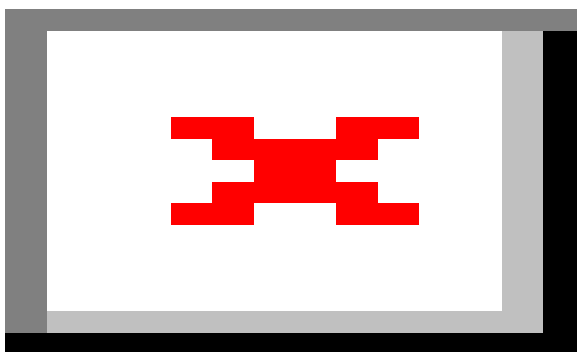
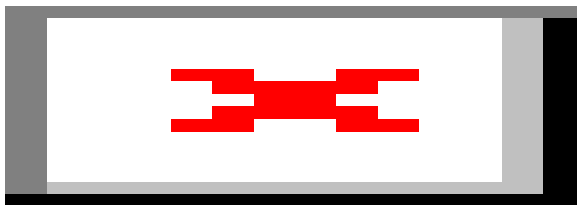




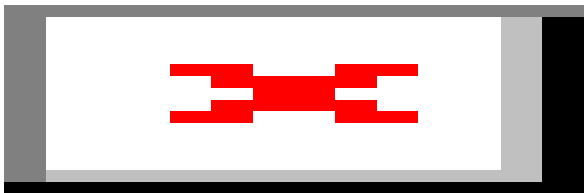
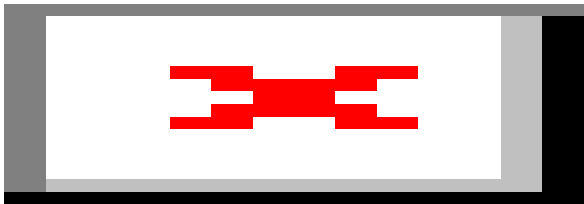
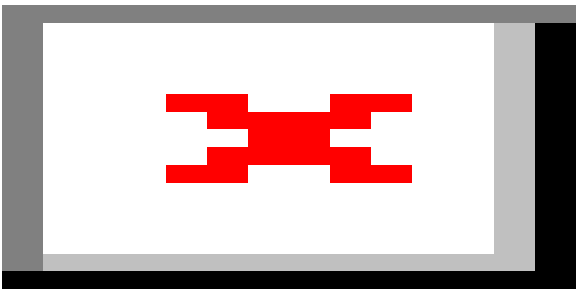


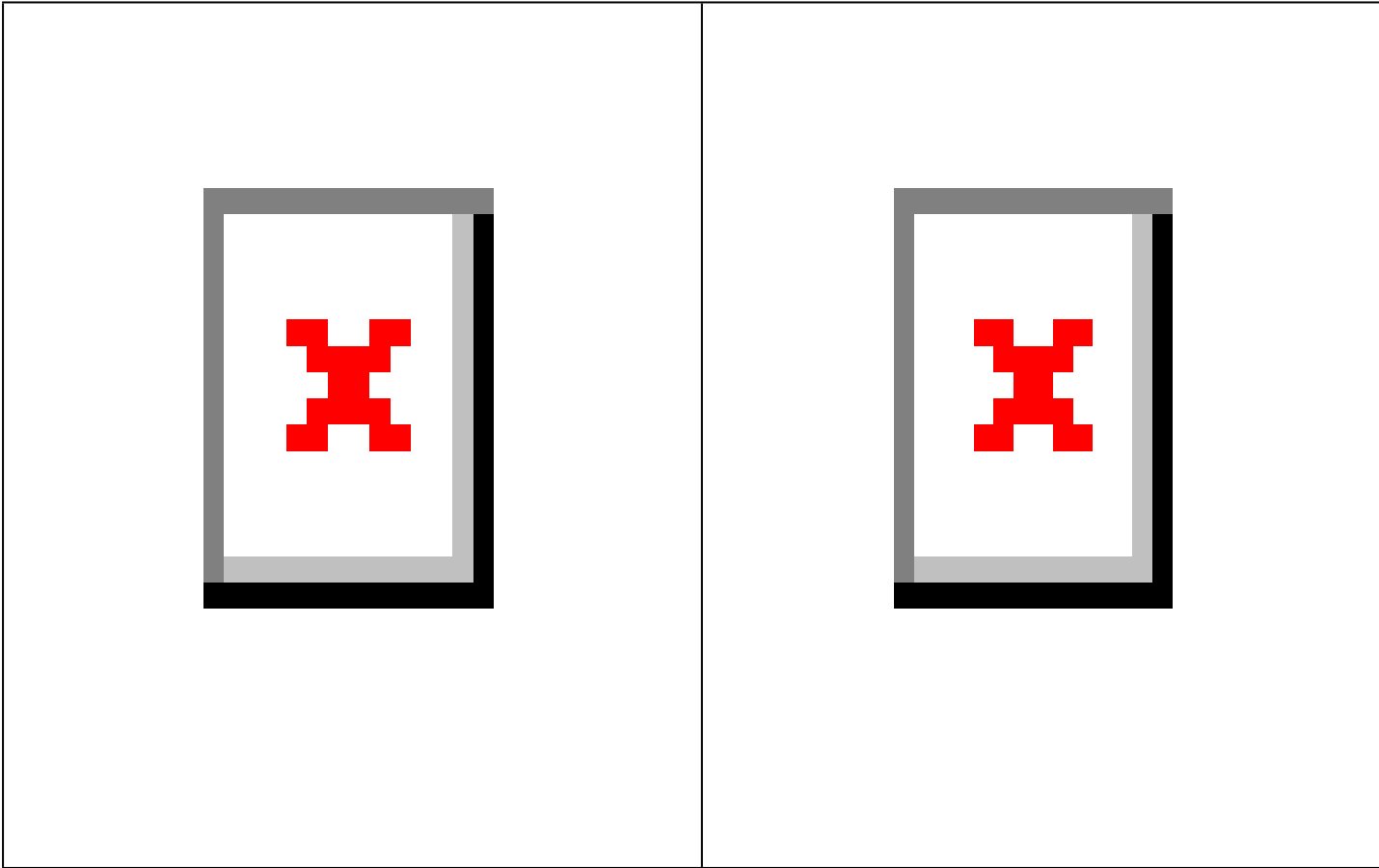
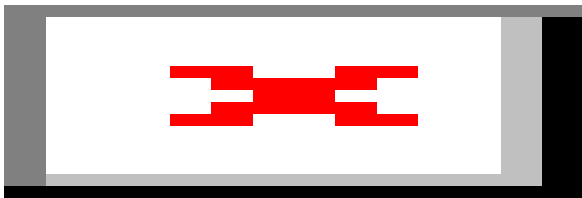


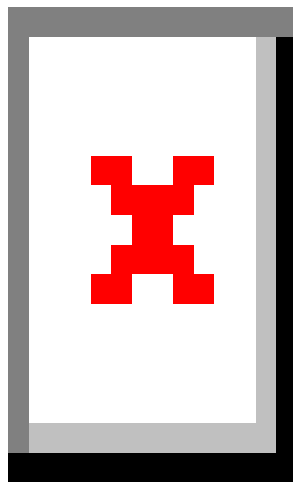
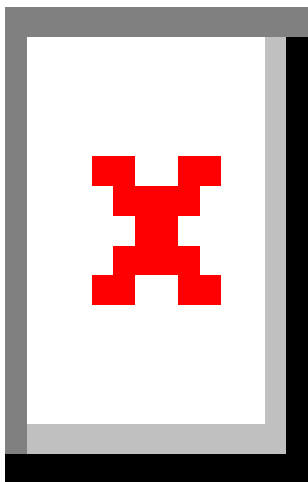


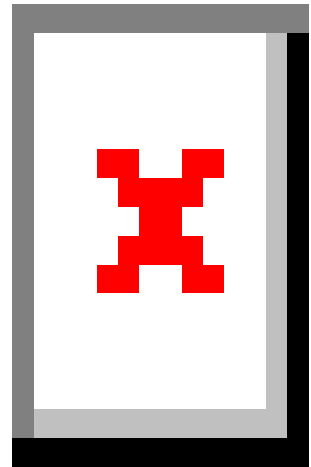
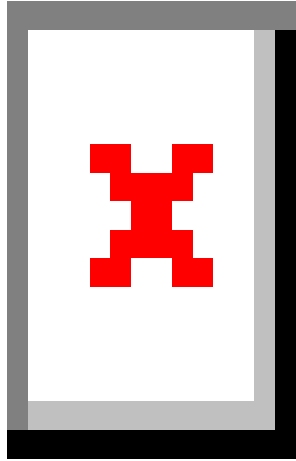


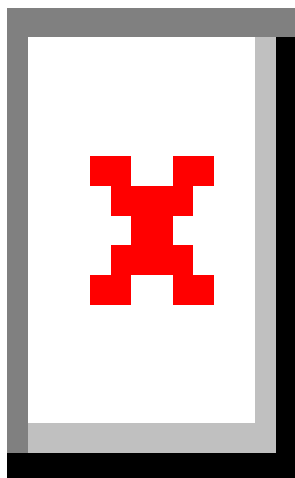
La fel în data de 06.12.2021 Elena Țugulea transmite în Chat către Berlinschi Ruslan pentru verificare un proiect al contractului de achiziție a produselor din metal încheiat între SRL Kass Expo Internațional Corp și Primăria Răspopeni, prin intermediul Achizițiilor publice:





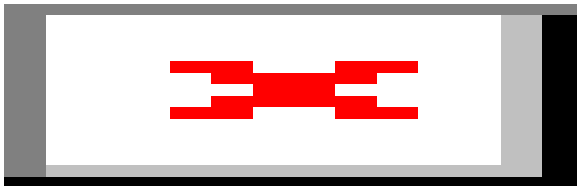
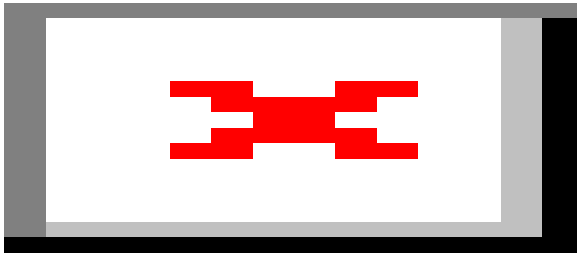
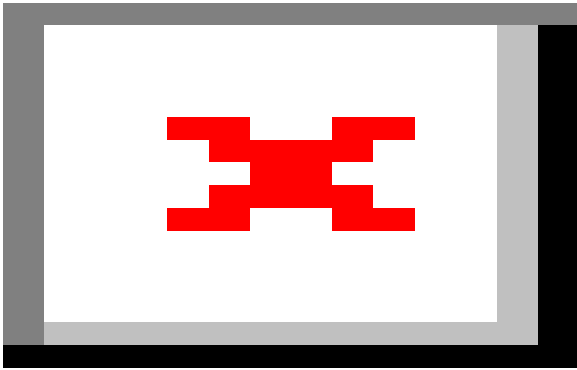


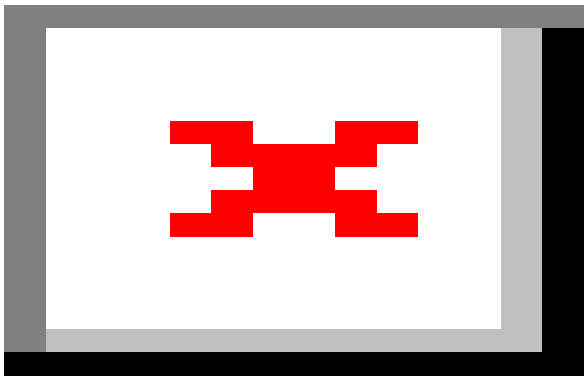
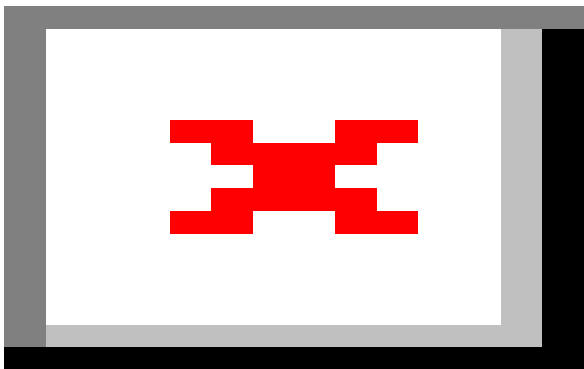




Din această conversație se constată că Țugulea Elena era implicată nemijlocit în procesul administrativ al companiei, cunoscând produsele, modalitatea de formare a prețului inclusiv faptul că grosimea metalului este un factor important în formarea prețului și procesul de exploatare bunului.

La fel este de menționat că banii din casieria magazinelor de comercializare a produselor SRL Kass Expo Internațional Corp erau ridicați de către Țugulea Elena și personal depuși în contul bancar.





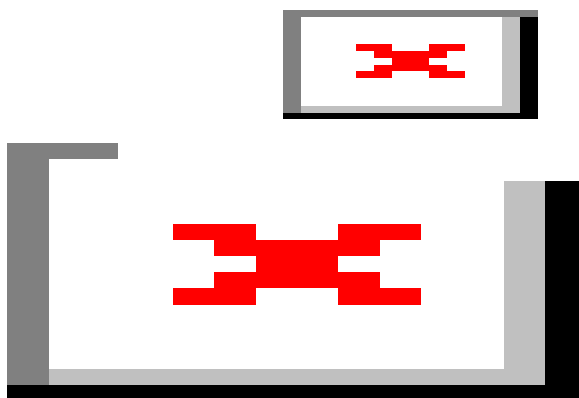
În continuare fiind efectuată căutarea după nr. de telefon *****, care aparține lui Alass Ruslan au fost identificate 3 platforme de comunicare între interlocutorii Ruslan Alass și Țugulea Elena Viber, Whatsapp, și Native Messages,

Fiind accesat corespondența de pe aceste platforme și analizată nu au identificate careva date aferent contractului de achiziție a tablei profilate încheiat între Agenția Rezerve Materiale și SRL Kass Expo Internațional Corp.

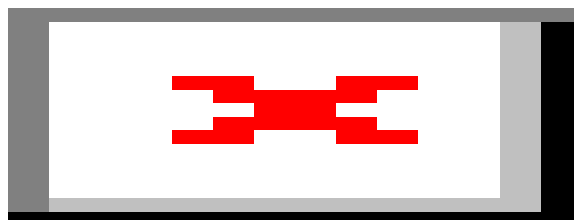
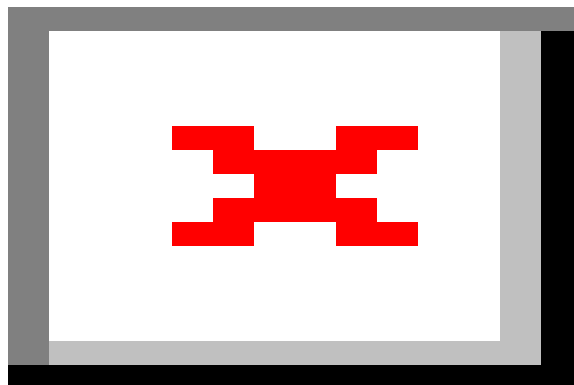
Corespondența de pe toate 3 platforme a fost extrasă în format electronic în anexa 3 la procesul verbal.

În continuare fiind efectuată căutarea după cuvântul „Rezerve” a fost constatat existența corespondența dintre interlocutorii Roman Rezerve Materiale utilizatorul numărului de telefon ***** și Elena Țugulea cu nr. de telefon *****prin intermediul a 2 platforme de comunicare și anume Native Messages și Viber

Accesînd mesajele de pe platforma Native Messages constat existența a 2 mesaje după cum urmează:



Fiind accesată corespondența de pe aplicația Viber constat existența a 2 mesaje cu următorul conținut:



În continuare fiind efectuată căutarea după cuvinte cheie Iurcu, Lisî, Ioncu, seminahin, careva rezultate relevante pentru cauza penală nu a u fost obținute.

În cadrul examinării au fost exportate în format electronic conversațiile în 3 anexe, copiat pe suport optic de model DVD-RW FREESTYLE; (*Vol. III. f.d.27-48*)

– **Procesul verbal de percheziție din 03 aprilie 2024**, la domiciliul lui Ioncu Nichifor, amplasat în mun. *****, potrivit căruia de la domiciliu în cadrul percheziției de către organul d urmărire penală au fost ridicat – telefonul mobil de model IPHONE 12 Pro cu IMEI nr. ***** cu parola *****, 11 500 lei MD, 10000 lei MD, 7000 lei MD, 21000 lei MD, 340 dolari SUA, 275 Euro și agenda telefonică cu înscrisuri de ciornă; (*Vol. III f.d.103-106*)

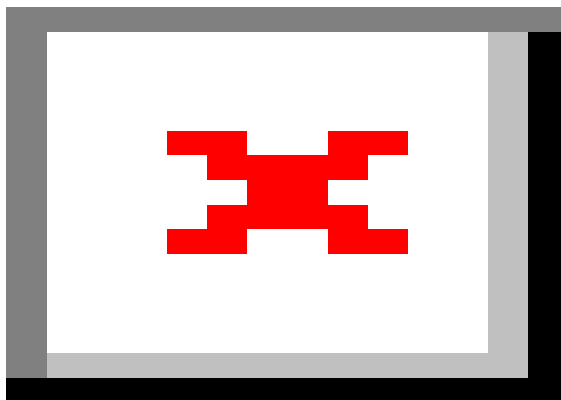
– **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 181 din 13 august 2024**, a telefonului mobil d emodel IPHONE 12 Promax cu IMEI ***** ridicat la 03 aprilie 2024 în cadrul

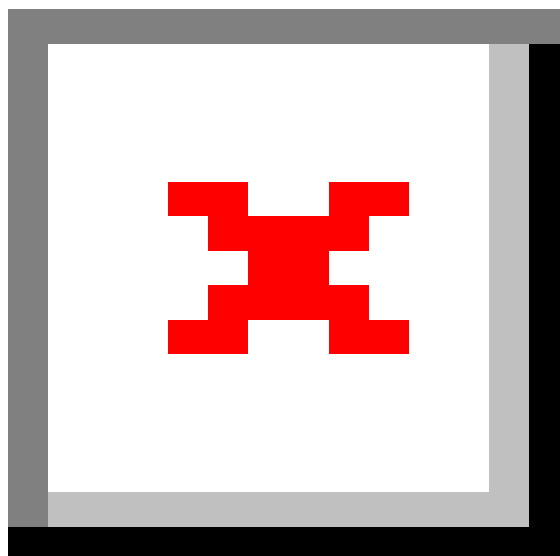
percheziției la domiciliul lșui Ioncu Nichifor, potrivit căruia - a fost posibil de extras la data examinării din memoria telefonului mobil menționat, a informației despre comunicări, mesaje, inclusiv de pe aplicații WEB cu restabilirea celor șterse, inclusiv cutiile poștale cu extragerea conturilor acestora, informația fiind plasată pe suporturile electronice de tip DVD-R – 4,7 Gb, cu inscripția ”RCTȘ- 181 din 13.08.2024” cu nr. **2024/389, 2024/390, 2024/391, 2024/392;** (Vol. III, f.d.120-129)

– Procesul verbal de examinare a informației din telefonul mobil de model Iphone 12 proMax IMEI ***, și blocul de sistem cu nr. de inventar *****,** ridicate de la Ioncu Nichifor, a fost extrasă de către specialist în cadrul executării Raportului Tehnico-Științific nr. 181 din 13 august 2024, care a fost copiat pe 4 suporturi optice cu numere de inventar 2024/389, 2024/390, 2024/391, 2024/392.

Până la începerea examinării informația de pe suporturile optice a fost copiată în calculatorul de serviciu și efectuată examinarea, fără a afecta în careva mod suporturile optice în original.

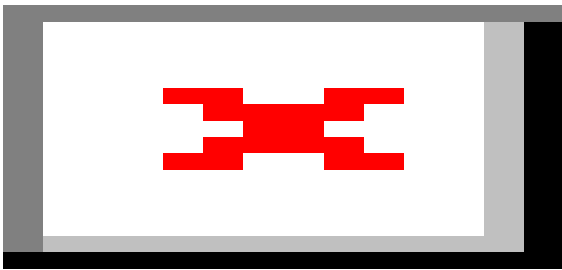
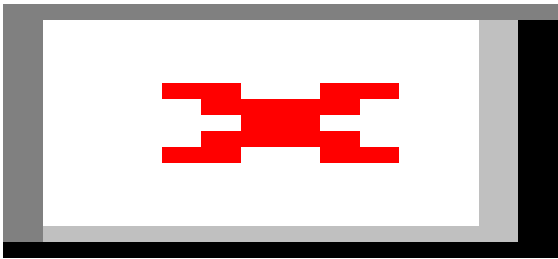
Fiind accesat prin intermediul softului specializat informația extrasă din telefonul mobil de model Iphone 12 proMax IMEI *****, au fost generate următoarele date tehnice și conturi existente:

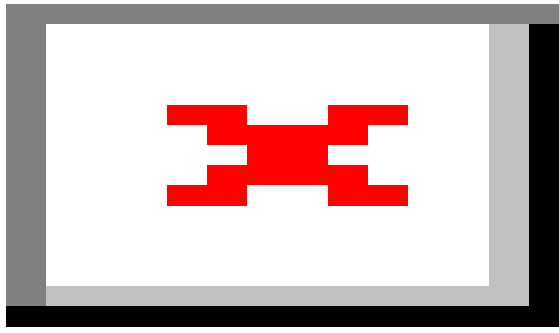
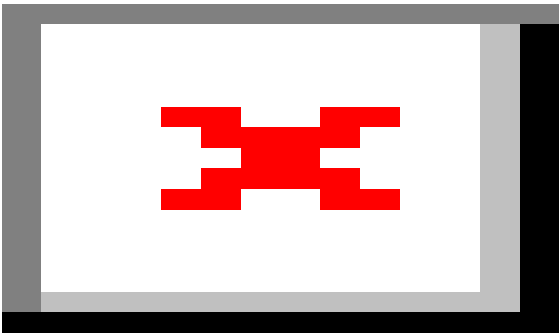


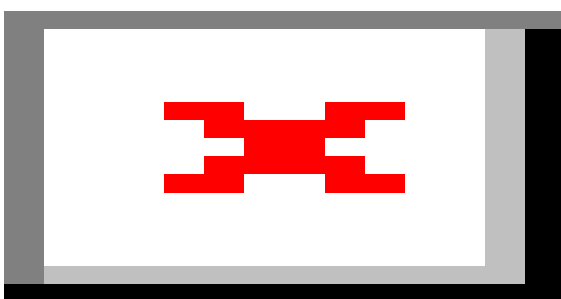
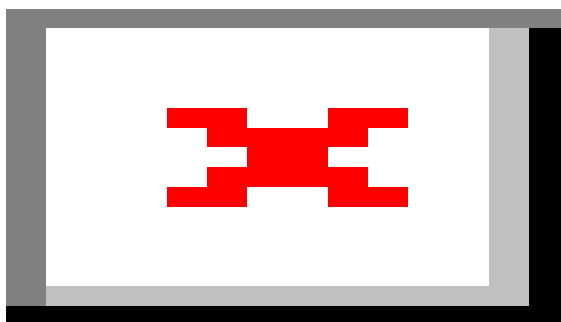


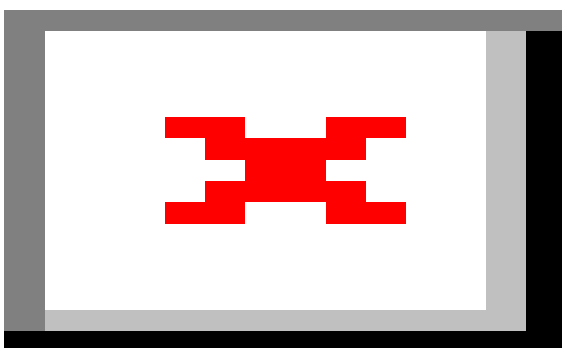
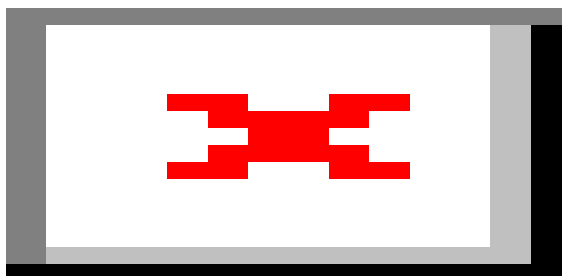
În continuare fiind accesate mesageria din aplicațiile WEB Chat se constată existența a 14137 mesaje purtate între 776 interlocutori.

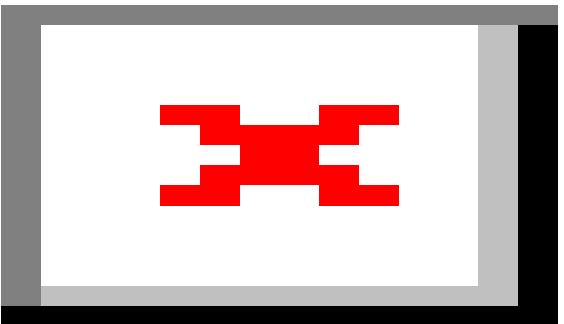
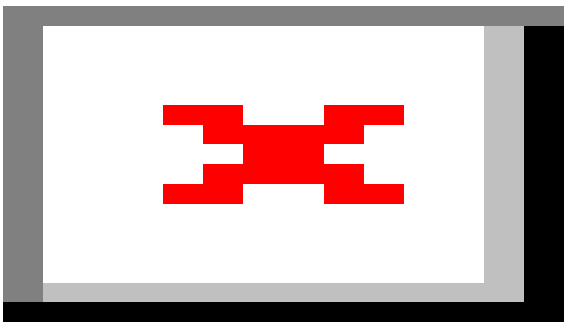
Fiind accesate mesajele dintre interlocutorul Ana Eximotor cu nr. de tele. ***** și nichifor Ioncu cu nr. de telefon ***** constatăm următoarea discuție:

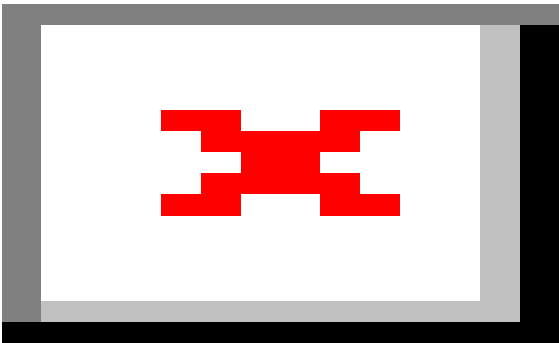
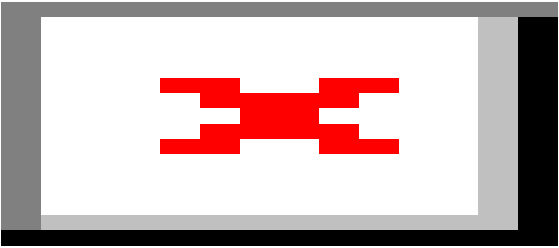


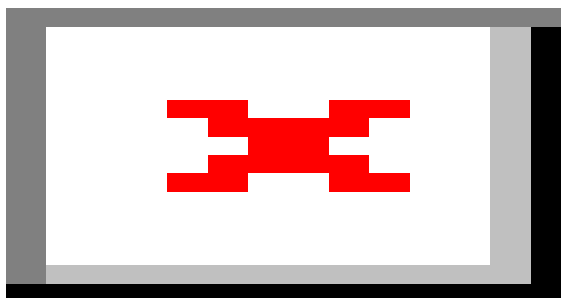
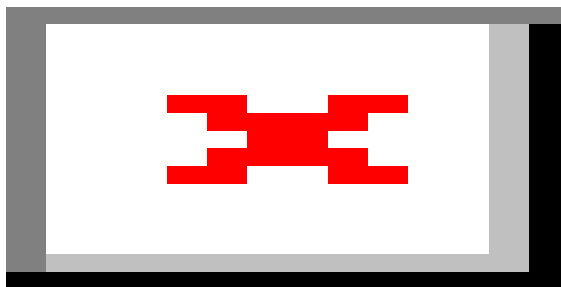


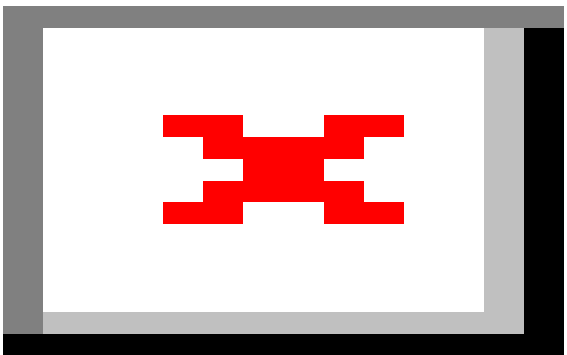
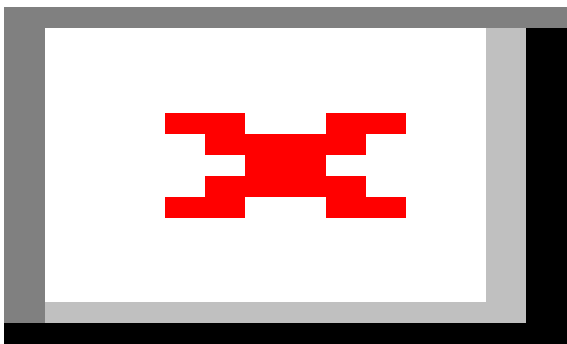


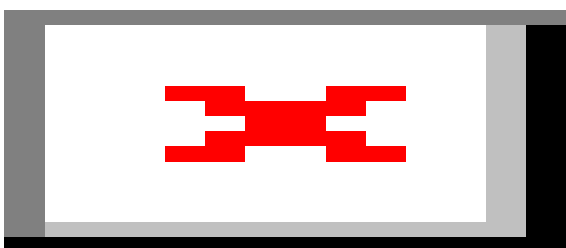
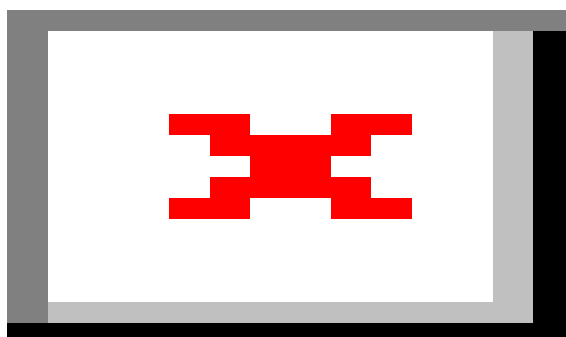


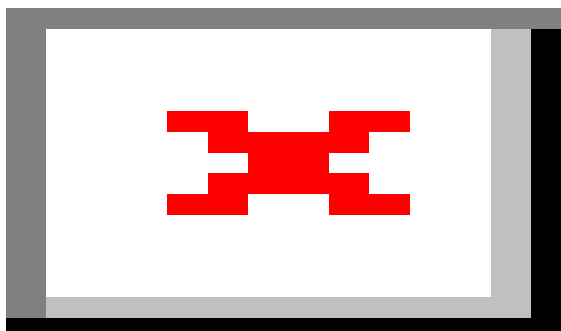






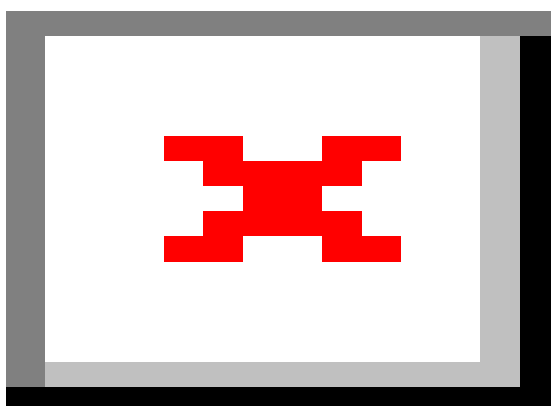


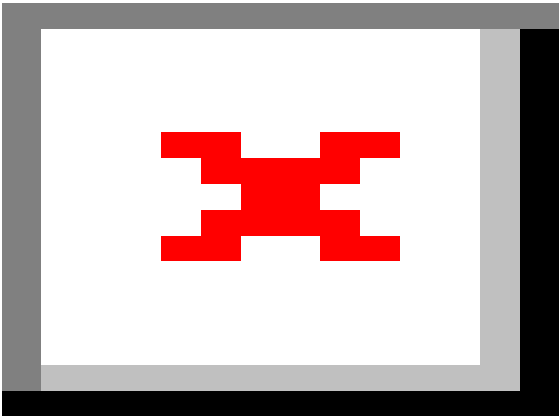
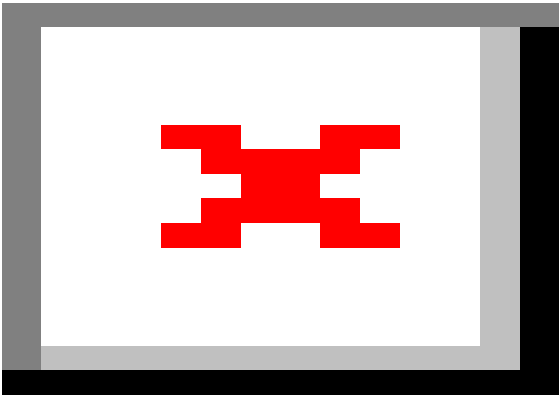


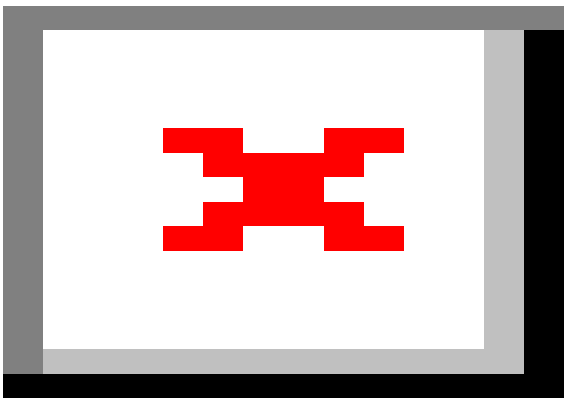
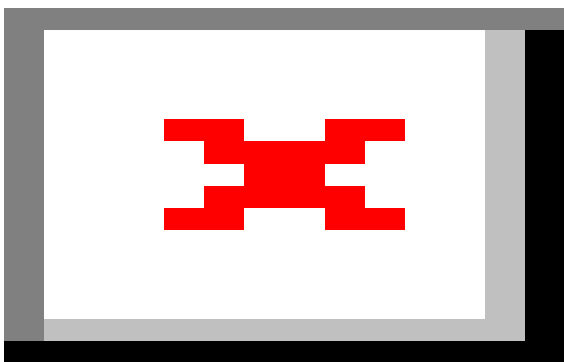


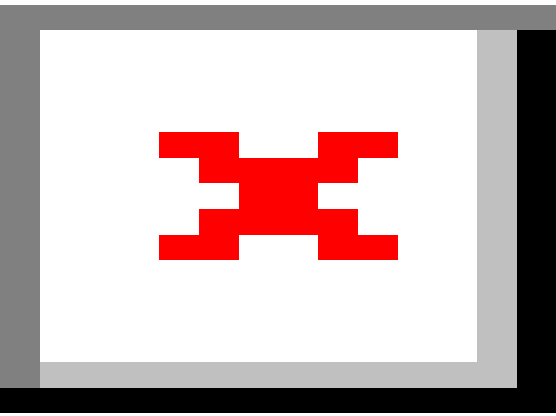
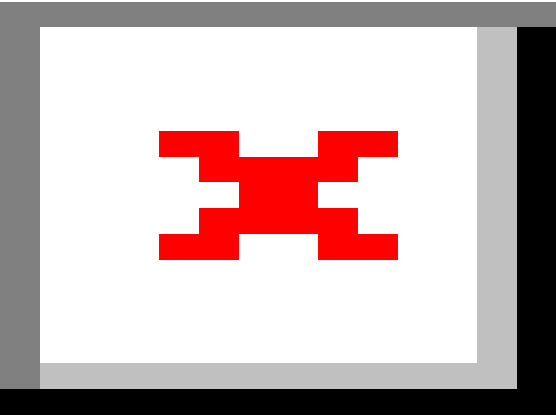
Respectiv, din cadrul discuției purtate se constată că Nichifor Ioncu a primit de la administratorul SRL Eximotor 4 anvelope de marca ***** mărimea ***** la prețul de 1510 lei bucata.

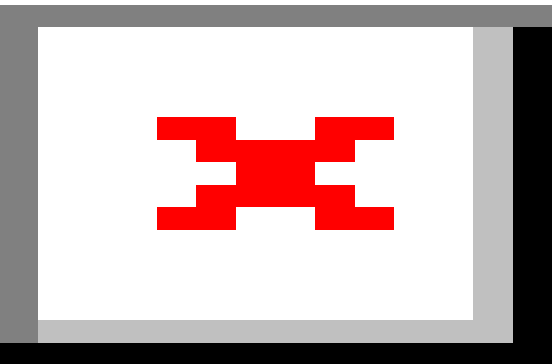
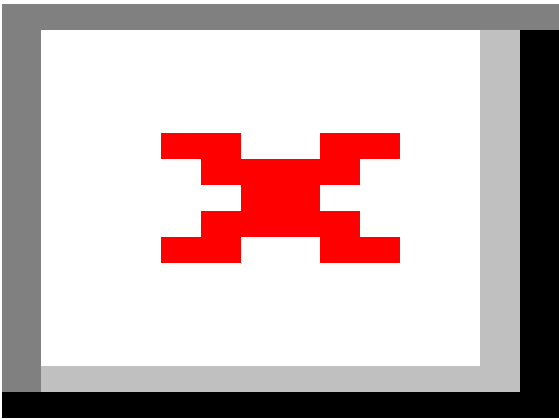
În continuare fiind examinată conversațiile cu interlocutorul Iurcu Slavic nr. de telefon ***** , cu care exzstă urmtoarea comunicare:

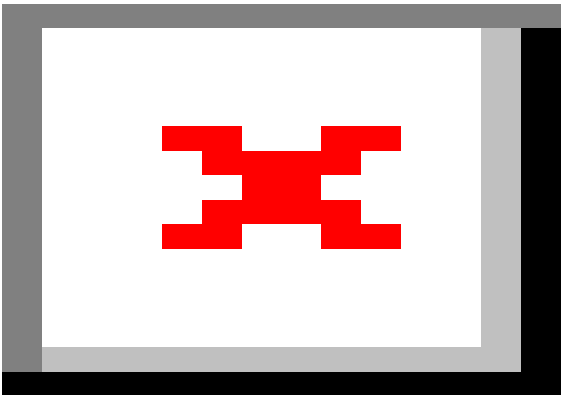
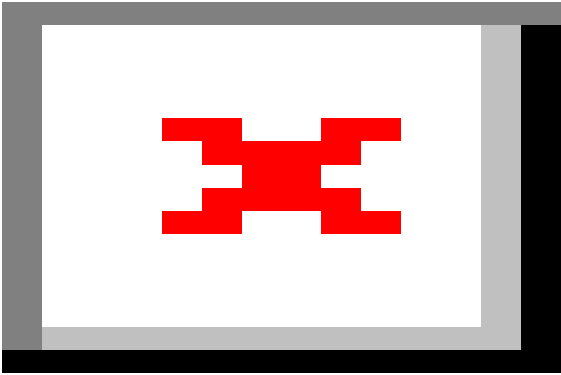


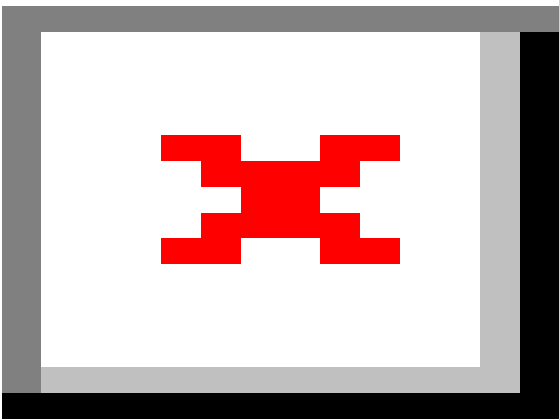
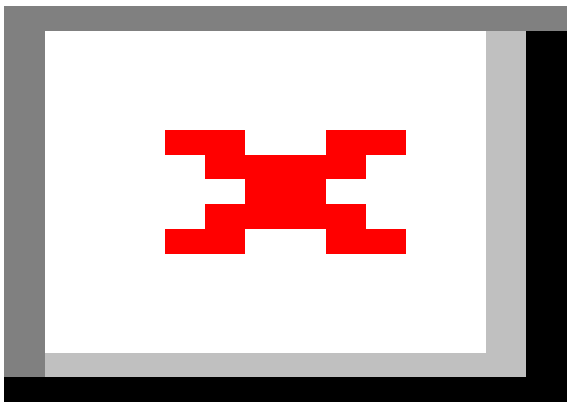


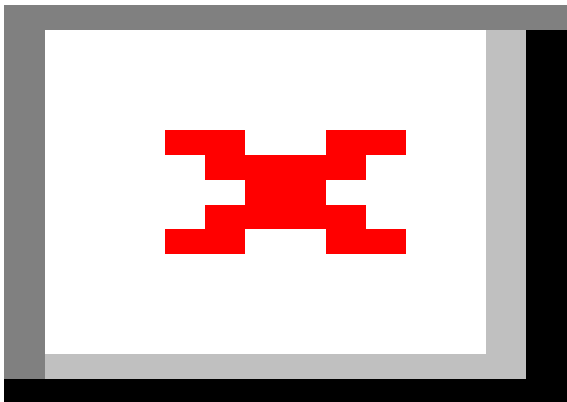
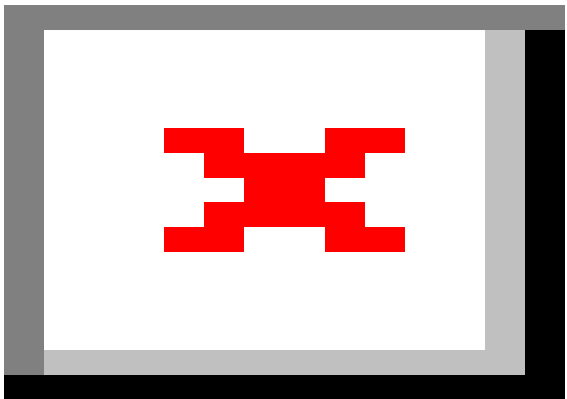


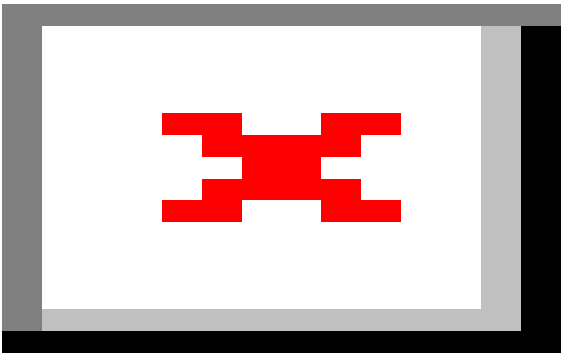
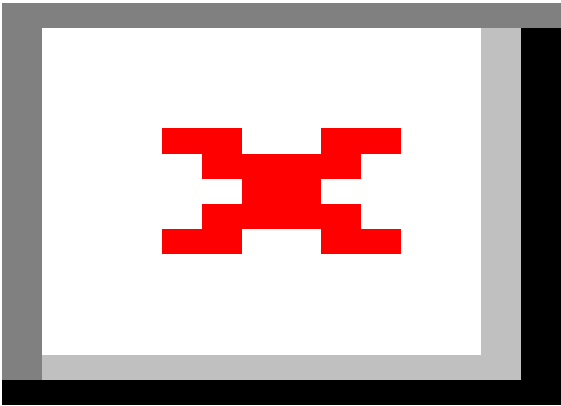


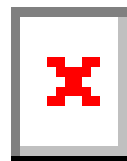
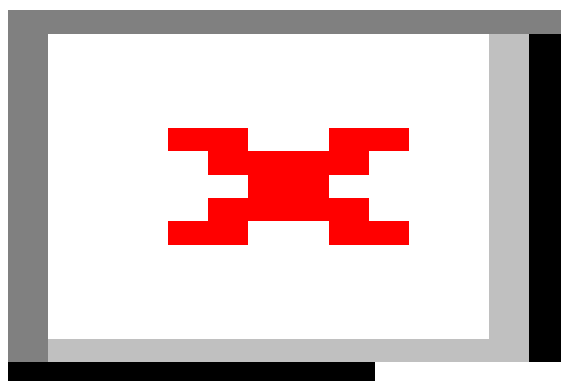
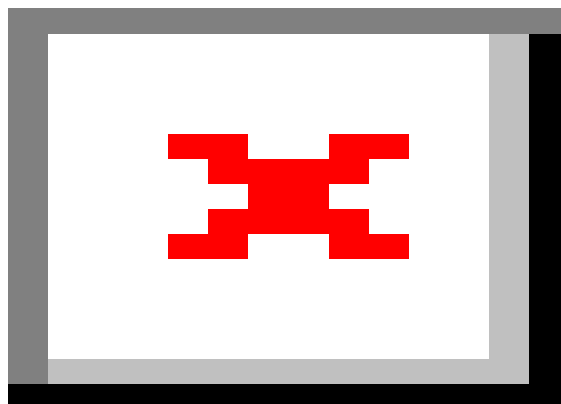








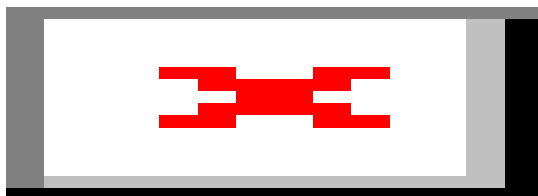




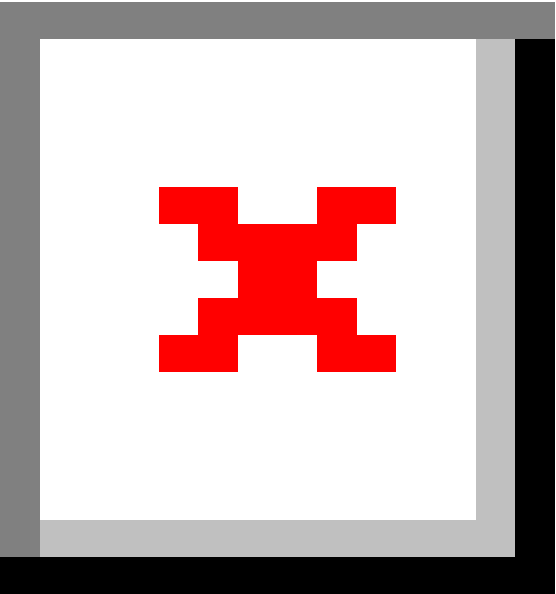
Aici constatăm că la data de 16.08.2023 ora 16:56 interlocutorul Slavic Iurcu expediază către Nichifor Ioncu prin intermediul aplicației Viber un link: <https://tv8.md/2021/11/08/video->

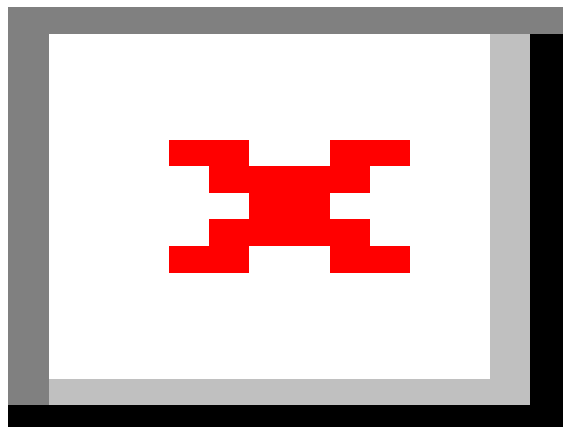
[investigatie-fugarul-andronachi-afaceri-si-imobile-ascunse-cum-a-reusit-sa-si-puna-firmele-la-adapost-si-cine-sunt-oamenii-sai-de-incredere](#)

Fiind accesat linkul respectiv constatăm că el reprezintă caea că-tre o investigație jurnalistică organizată de către TV8 , cu denumirea:

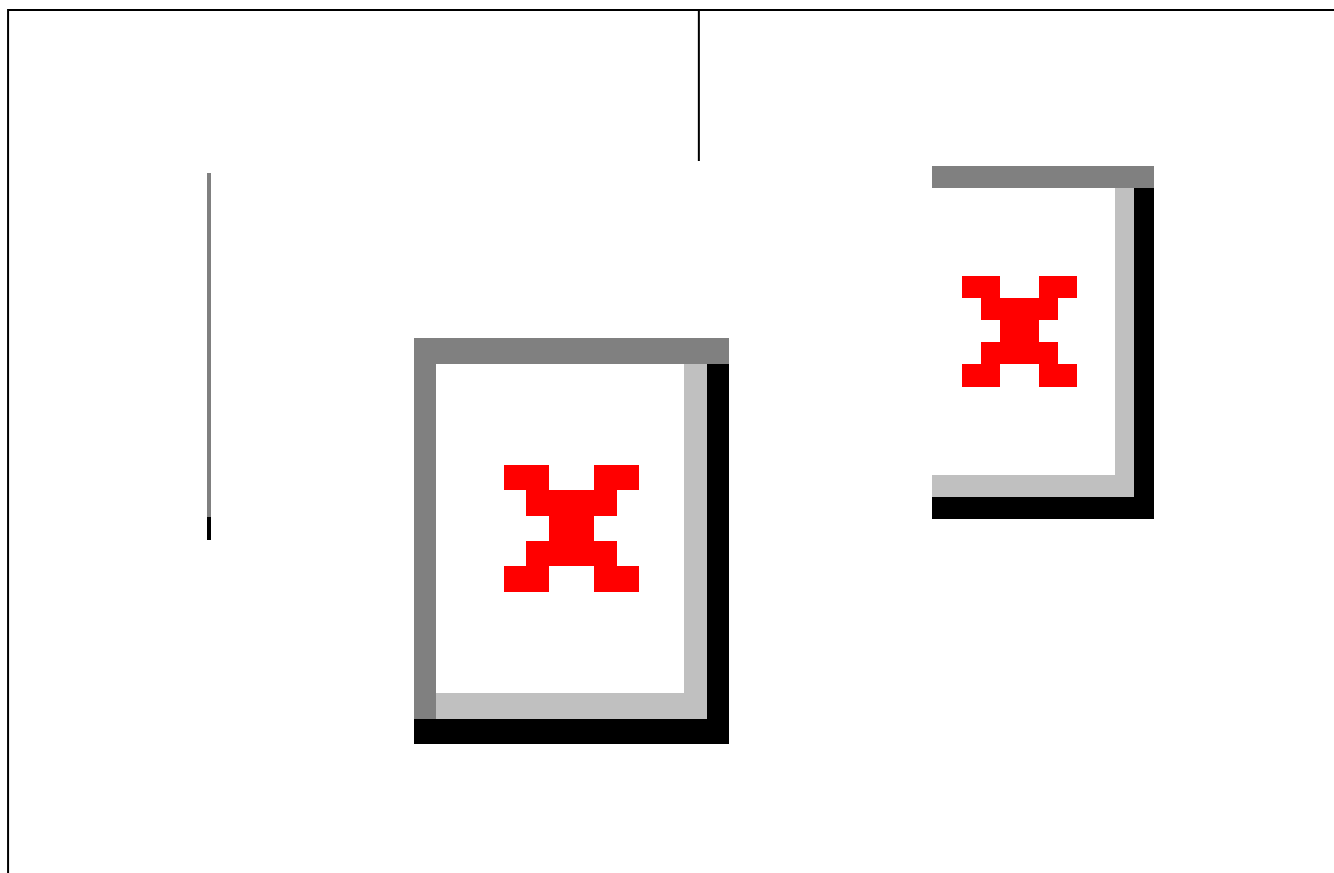


În cadrul investigației se descrie despre activitățile lui Vladimir Andronache, persoanele și companiile din anturajul acestora printre care fiind menționată și compania Kass Expo International Corp SRL:





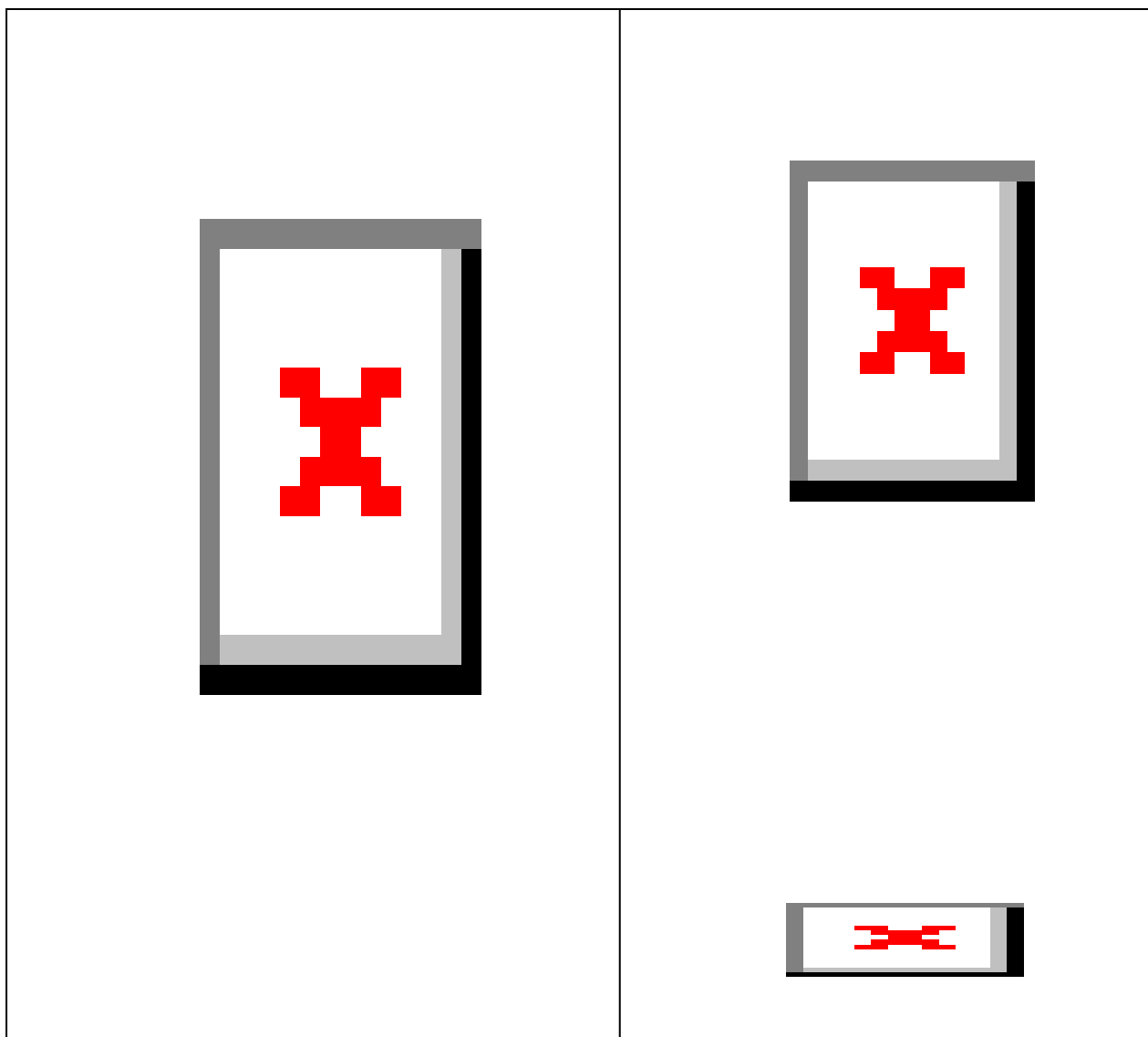
Aici este de menționat că la 14.08.2023 SRL Kass Expo Internațional Corp SRL a contestat rezultatul procedurii de achiziție la obiectul procedurii Tablă profilată, în adresa Agenției Naționale Pentru Soluționarea Contestațiilor.



La 15.08.2024
cu nr. 05/1984/2024
contestației.

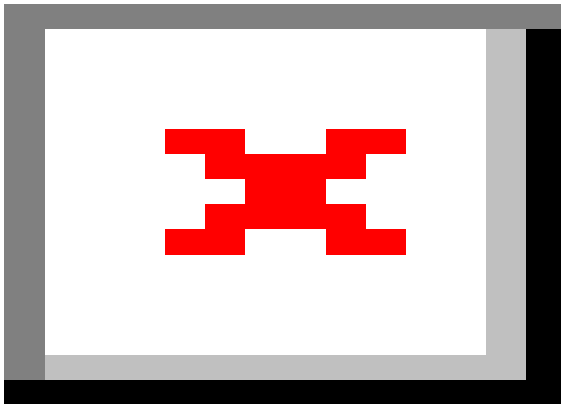
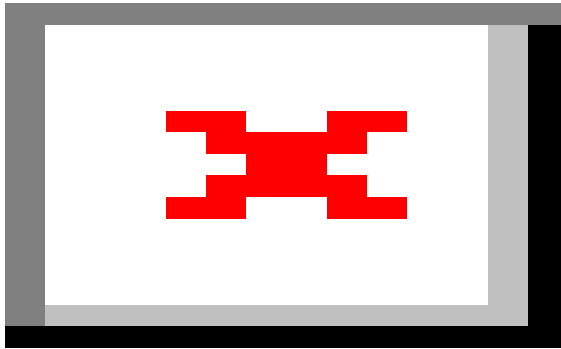
iiilor expediază demersul
rea poziției pe marginea

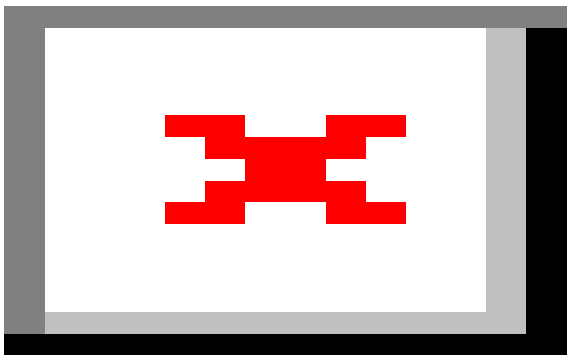
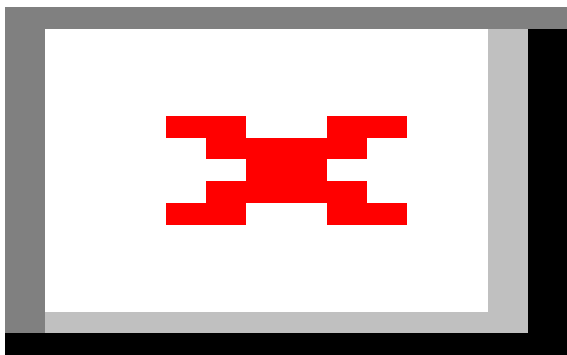
La 21.08.2024 Agenția Rezerve Materiale în persoana directorului Marin Lisî a expediat în adresa Agenției Naționale pentru soluționarea contestațiilor poziția sa sub nr. 47/06-569 aferent scrisorii cu nr. 05/1984/23 din 15.08.2024, care pe versoul filei a fost contrasemnat prin aplicarea de mai multe semnături conform imaginii:

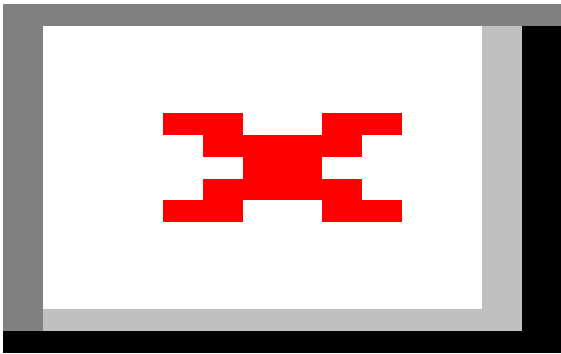
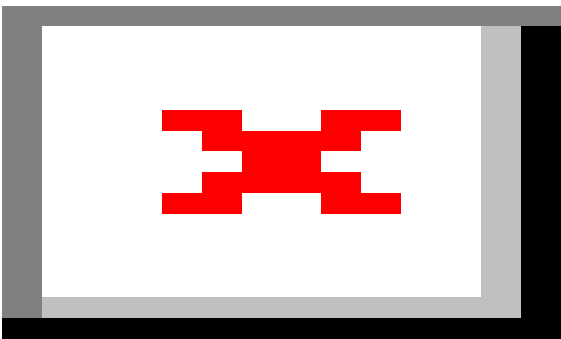


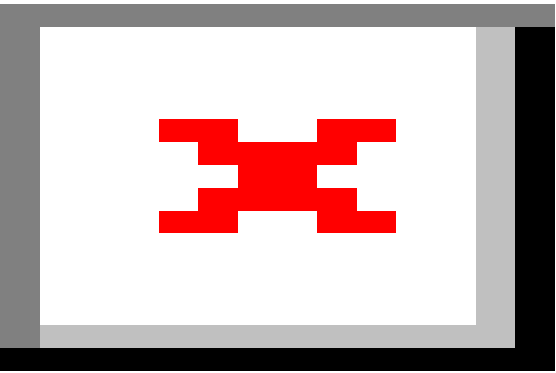
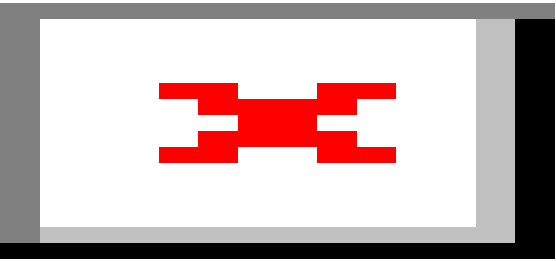
Astfel constat că, Veaceslav Iurcu cunoscînd despre faptul că SRL Kass Expo International Corp SRL a contestat decizia grupului de lucru, aferent atribuirii contractului de achiziție Tablă profilată, a căutat informații aferent companiei care a contestat decizia, astfel luînd cunoștință cu textul și informația prezentată în cadrul investigației jurnalistice , a informat și șeful de direcție Nichifor Ioncu.

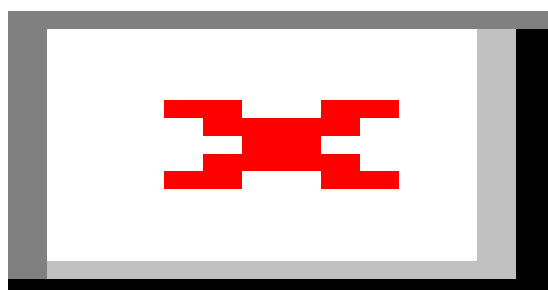
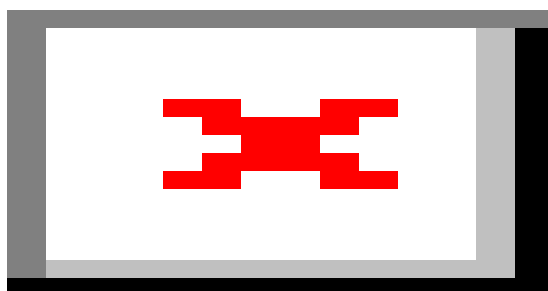
În continuare fiind examinat discuțiile între Veaceslav Iurcu și Ioncu Nichifor se constată existența următoarelor mesaje:



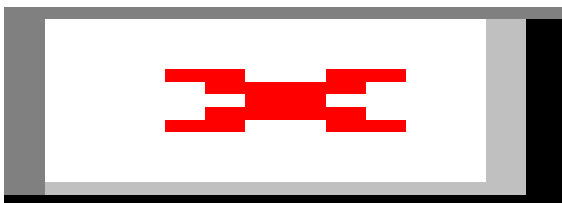
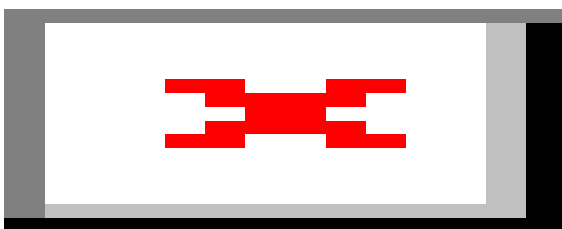
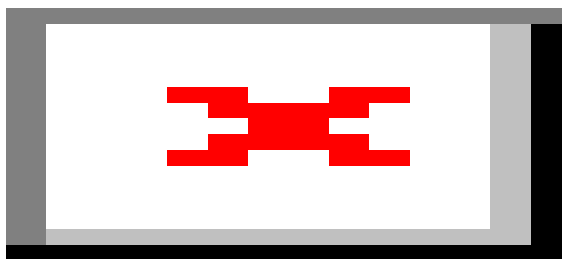


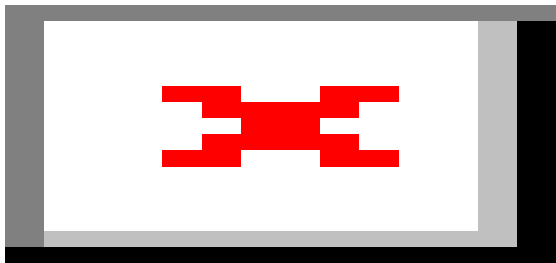
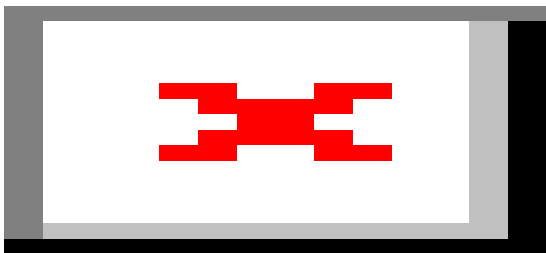
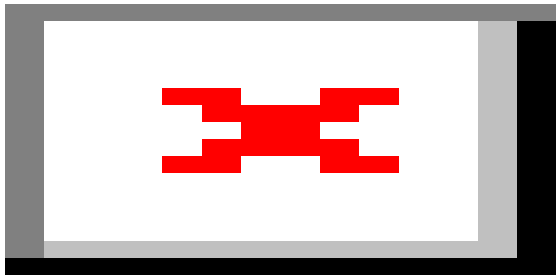


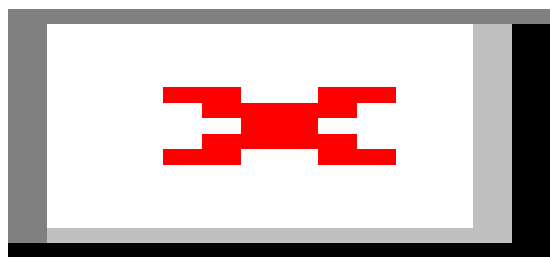
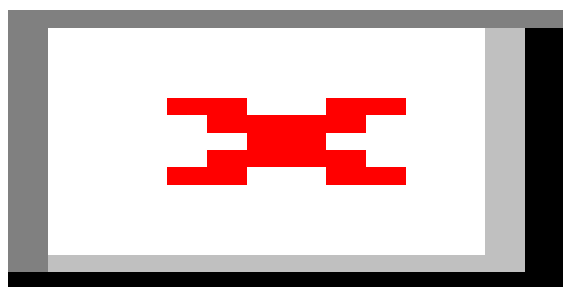
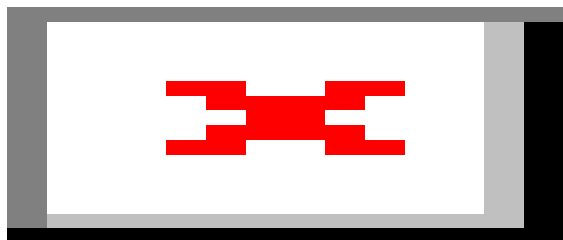


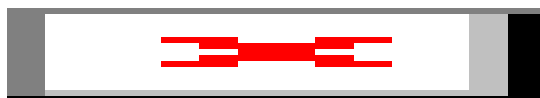


În continuare fiind identificat o comunicare prin intermediul aplicației Facebook messenger, între contactul cu denumirea Nichifor Ioncu cu nr. ID ***** și contactul cu denumirea Dov Roman cu nr. ID ***** cu care se constată următoarea comunicare:









Fiind efectuată căutare după cuvântul tablă, Kass, Kass Expo, Berlinschi, Alas, Țugulea careva informații nu au fost depistate; (Vol. III, f.d.130-159)

– **Procesul verbal de percheziție din 03 aprilie 2024**, a automobilului de model Volkswagen ***** cu n/î ***** ce aparține cu drept de proprietate lui Ioncu Nichifor, potrivit căruia din automobil au fost ridicate mijloace bănești în mărime de 4000 lei MD și înscrisuri de ciornă; (Vol. III, f.d.178-180)

– **Raportul de Expertiză Judiciară nr.1260-1265 din 29.07.2024 efectuat de către Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției**, potrivit concluziilor căruia

a) Tabla profilată amplasată în cele 18 rulouri ridicate prin procesul verbal de percheziție din 24.04.2024 și plasată la păstrare în depozitul SRL Kass Expo internațional corp, amplasată în satul Ratuș raionul Criuleni traseul Chișinău-Orhei km.18, nu este conform specificațiilor tehnice din anexa nr. 1 a contractului de achiziții nr. 74 din 02 octombrie 2023 (detaliat a se vedea în partea descriptivă a raportului de expertiză).

b) Grosimea metalului din fiecare rolă de tablă ridicată din cele 18 role ridicate cu vopsea și fără vopsea este următoare:

Nr. d/o Rolei	Grosimea medie a metalului cu acoperire polimerică (mm)	Grosimea medie a metalului curat (mm)
1.	0,44	0,418
2.	0,497	0,447
3.	0,488	0,396
4.	0,434	0,408
5.	0,493	0,444
6.	0,506	0,445
7.	0,507	0,407
8.	0,493	0,438
9.	0,441	0,369
10.	0,434	0,411
11.	0,509	0,448
12.	0,511	0,391

13.	0,482	0,402
14.	0,598	0,515
15.	0,348	0,319
16.	0,498	0,406
17.	0,337	0,316
18.	0,428	0,420

c) Cantitatea de zinc per m² a tablei profilate din cele 18 role ridicate și transmise la păstrare SRL Kass Expo internațional corp, amplasată în satul Ratuș raionul Criuleni traseul Chișinău-Orhei km.18, este:

Nr. d/o Rolei	Cantitatea de zinc gr/m ²
1.	120
2.	100
3.	-
4.	-
5.	100
6.	100
7.	
8.	100
9.	-
10.	-
11.	100
12.	-
13.	-
14.	100
15.	-
16.	-
17.	-

18.	120
------------	-----

d) Prețul de piață per m² a tablei profilate pe fiecare rolă în parte din cele 18 role ridicate conform procesului verbal de percheziție din 24.04.2024 la ziua de 02.10.2023 este următorul:

Nr. d/o Rolei	Grosimea ajustată la grosimea de pe Piața RM (mm)	Prețul în lei/m ² , pentru anul 2023
1.	0,4	132,2
2.	0,45	158,8
3.	0,4	132,2
4.	0,4	132,2
5.	0,4	132,2
6.	0,4	132,2
7.	0,4	132,2
8.	0,4	132,2
9.	0,35	127,3
10.	0,4	132,2
11.	0,4	132,2
12.	0,4	132,2
13.	0,4	132,2
14.	0,5	132,2
15.	0,3	108,6
16.	0,4	132,2
17.	0,3	108,6
18.	0,42	150,9

(Vol. I, f.d.259-286)

În continuare, instanța de judecată menționează că, prin prisma art. 24 alin. (3) din Codul de procedură penală, care prevede că părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată atestă că, la solicitarea părții apărării, a acordat posibilitatea acestuia de a prezenta spre cercetare instanței probele, cu audierea martorilor.

Astfel, din partea apărării a fost audiată nemijlocit în ședința de judecată martora Braga Alina, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată, *la întrebările instanței de judecată*, a declarat că pe Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Iurcu Veaceslav și Dovbenco Roman, îi cunoaște, rude nu sunt. De doamna Țugulea Elena a auzit. Nu îi cunoaște pe Sorocean Ion și Alass Ruslan.

La întrebările apărătorului Podorilov Iurie, martorul a declarat că, cu domnul Dovbenco Roman și cu domnul Iurcu Veaceslav, era în cadrul direcției în funcția de specialiști principali. Despre achiziția publică privind procurarea de către Agenție a tablei profilate nu poate să spună de la cine a aflat, deoarece în cadrul direcției discutau doar despre operațiunile care urmau să le facă, dar să spună acum concret de la cine a aflat nu cunoaște. Exista o colaborare practic zilnic. Despre deplasarea domnului Iurcu și Dovbenco la fața locului pentru a primi spre păstrare materia primă respectivă, din câte își amintește, ce ține de bunul respectiv era în gestiunea lui Dovbenco, deoarece în direcție bunurile erau împărțite. Era mai mult pe produsele alimentare, iar ei pe alte domenii. Pe momentul dat, Dovbenco a fost delegat ca să meargă și să constate și, respectiv, împreună cu Iurcu. Domnul Ioncu a decis ca domnul Dovbenco să se deplaseze împreună cu domnul Iurcu. Indicații, în afară de cele de a se deplasa la obiect în vederea primirii bunurilor, nu au fost date de domnul Ioncu lui Dovbenco și Iurcu. A fost doar să constate conform procedurii standard. A declarat că calitatea mărfii primite putea fi stabilită de către documentele specificate în contractul de achiziții și, ca exemplu, poate să generalizeze. Nu știe exact în cazul dat. Dar, în general, sunt certificatele de conformitate, raportul de încercări, raportul de inspecție, raportul de calitate, după caz. Adică acele care sunt menționate în contractul de achiziții și care au fost enumerate în anunțul de participare a achiziției date. Este o procedură standard la toate bunurile. Actele privind stabilirea calității bunurilor sunt menționate exhaustiv în contract. A declarat că de calitatea bunurilor materiale care sunt transmise spre păstrare Agenției răspunde agentul economic, furnizorul și, respectiv, prestatorul, fiindcă după constatare urma să încheie contract de păstrare, care este numit prestator, iar dumnealor răspund de calitatea bunurilor. Specialiștii nu au o răspundere asupra calității bunului. În baza documentației prezentate de către agentul economic, verifică calitatea bunului. Verifică calitatea bunului în baza documentelor prezentate de agentul economic. În atribuțiile specialiștilor există obligațiunea de a ghida agentul economic. Ghidarea agentului economic din partea specialiștilor în procesul de achiziții nu este. La momentul primirii bunurilor, ghidează agenții economici despre documentația care trebuie să o prezinte lunar, pentru că mulți nu sunt din domeniu și nu cunosc. Îi ajută să completeze în caz că greșesc și îi ajută să corecteze. A declarat că, dacă îi prezintă un document cu o greșeală, îi ghidează cum corect trebuie să fie întocmit actul. Ghidarea agentului economic are loc prin toate metodele posibile, de la caz la caz. Alții sunt mai accesibili prin mail, alții prin Viber. Prin toate metodele electronice, ca să fie cât mai repede soluționate neclaritățile. Nu au interdicții.

La întrebările apărătorului Mazur Ion, martorul a declarat că pozele bunurilor nu sunt obligatorii. Le fac de la caz la caz, le fac pentru ei ca să vadă amplasarea bunurilor în depozit. Pozele sunt pentru ei. Sunt pentru uz intern. Nu sunt ca raport, sunt pentru ei ca să vadă vizual unde sunt poziționate bunurile pentru o verificare ulterioară. A declarat că, de când activează, nu a avut situații ca să lipsească bunurile de la depozit. Dacă ar avea așa situație, ar urmări contractul de păstrare, acolo sunt prevăzute așa situații și anume că agentul economic trebuie să restituie 100% din valoarea bunurilor și sunt penalități. A declarat că depozitarul răspunde integral pentru aceste bunuri. Orice indicație se coordona. Poate inițial venea de la șeful de

direcție, doar că ulterior elaborau proiecte, ulterior se coordona cu grupul de achiziții și alți șefi de direcții, iar dacă erau obiecții sau propuneri, neapărat le luau în calcul. În timpul când pregătea un proiect, nu a avut niciun caz de influență directă sau influență care nu era în corespundere cu prevederile legale de la domnul Ioncu. Dumnealui era coordonator, dar ca influență nu. Oricum făceau proiecte de acte care urmau să fie prezentate grupului de lucru sau urmau să fie date spre avizare celorlalți șefi de direcție și directorului adjunct.

La întrebările acuzatorului de stat Porubin Roman, martorul a declarat că despre achiziționarea tablei profilate în cazul dat de la KassExpo cunoaște că era pusă în planul de achiziție, respectiv s-a elaborat specificația tehnică în cadrul direcției. După care procedura în sine nu poate să o spună, deoarece nu face parte din grupul de lucru de achiziții, dar după ce a fost decizia grupului de lucru că agentul economic este câștigător, cunoaște că s-a elaborat specificația tehnică, după care s-au deplasat specialiștii și au constatat. După cum a menționat, erau repartizați, fiecare avea bunuri în gestiune. Bunul dat era pentru Dovbenko. Dar când elaborau specificația tehnică colaborau, nu este 100% pentru o persoană sau specialist. A declarat că, cu referire la specificații, a colaborat în ARM, dar sursele sunt diverse. Din exterior se pot informa din magazin ca să vadă un produs oarecare, dar, de regulă, din internet, din legislație se elaborează proiectul specificației tehnice. A declarat că specialiștii au mers la fața locului. Nu poate să spună cum au primit bunurile. Nu a participat. Știe că s-au deplasat. Dacă la caz nu este raport de încercări și angajații ARM nu pot verifica bunul raportat la specificațiile din contract, urmează ca agentul economic să prezinte acte confirmative ale calității. Dacă sunt documente, bunul și nu este certitudinea că corespunde, în calitate de specialist ar mai solicita alte documente confirmative, ca agentul economic să prezinte și alte documente dacă nu este certitudine și nu este clar.

– *Martorul Rezmerița Mihail*, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, la întrebarea instanței, a declarat că cunoaște pe Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Alass Ruslan, Iurcu Veaceslav și Dovbenko Roman, rude nu sunt. Nu cunoaște pe Țugulea Elena și Sorocean Ion.

La întrebarea apărătorului Mazur Ion, martorul a declarat că în septembrie 2023 a fost membru al grupului de lucru din cadrul Agenției pentru procurarea tablei profilate de la Kass Expo International. Obiectul dat de achiziție nu era sub gestiunea sa, fiind membru al grupului de lucru. Nu își aduce aminte dacă în perioada 14–19 septembrie s-a deplasat cu domnul Ioncu și Seminahin la depozitul lui Kass Expo, pentru că a trecut deja ceva timp, dar deplasarea a avut loc în urma contestării primei decizii inițiale de atribuire a contractului de achiziții. A fost decis să examineze pentru a se convinge că operatorul economic următor, care a contestat și a câștigat contestația la ANSC, dispune de spațiu de stocare și dacă efectiv există operatorul economic. Până la luarea deciziei de atribuire a contractului a fost luată decizia de a se deplasa la fața locului, de a examina și de a constata dacă operatorul este real și dacă dispune de spațiu. Însuși depozitul a fost prezentat ca spațiu de depozitare unde ar urma, în cazul luării deciziei de atribuire, să fie depozitate bunurile care vor fi achiziționate și atât. Acum nu își aduce aminte, însă li s-a explicat că, în cazul în care va fi o decizie de atribuire a contractului, va fi încheiat respectiv contract, iar operatorul economic desemnat câștigător urma, în termenul stabilit de contract, să livreze marfa achiziționată. La momentul inspecției date nu era obligatoriu ca marfa să fie în stoc. În anunțul de participare era stabilit termenul în care trebuia să se încadreze operatorul câștigător ca să livreze produsul. Careva înțelegeri cu conducerea Kass Expo la întâlnirea dată domnul Ioncu, Seminahin sau el nu au avut. Nu a observat așa ceva, mai mult ca atât, nu era domeniul său. Conform regulamentului, atunci era șef al Direcției rezerve de

mobilizare, acesta fiind un alt domeniu. Nu poate să se expună dacă ceea ce au constatat nu poate fi calificat ca inducerea în eroare a directorului Agenției Rezerve Materiale. Au constatat doar că acest agent economic lucrează în domeniu și are spațiu de stocare. La întrebarea apărătorului inculpatului Seminahin Nicolae – Dodica Ruslan, a declarat că la fața locului nu își aduce aminte cine i-a întâlnit, era un domn și o doamnă. Din sală nu vede pe cineva. Presupune că erau factorii de conducere cei care i-au întâlnit la depozit, nu a solicitat actele. Au contactat din timp, au spus că este decizia ANSC, respectiv trebuiau să se prezinte în fața lor ca să vadă dacă dispun de depozit. Nu ține minte cine i-a întâlnit, un domn și o doamnă. Reprezentanții întreprinderii le-au prezentat un spațiu, un depozit unde urma, în cazul în care o să fie stocate bunurile. Li s-a arătat spațiul liber și li s-a spus că acolo se va stoca. Nu a verificat careva acte.

La întrebarea apărătorului Moșneaga Vladimir, martorul a declarat că a participat până la luarea deciziei grupului de lucru. După luarea deciziei îl depășea, nu era domeniul său.

La întrebările apărătorului Podorilov Iurie, martorul a declarat că, în cazul în care se achiziționează un bun, au contract unde sunt reprezentate concret specificațiile și criteriile tehnice pe care trebuie să le aibă bunul și, obligatoriu, sunt indicate actele de însoțire a bunului. În cazul în care bunul se stochează la depozit, verifică toate actele de însoțire, se eliberează act de constatare și factura. La baza actului de constatare stă prezența bunului și a actului de însoțire care atestă conformitatea și calitatea bunului. Calitatea bunurilor care urmează a fi primite spre păstrare se atestă prin certificatele de la producător. Producătorii emit un certificat care atestă calitatea, respectiv în baza certificatului preiau marfa. În cazul în care, să zicem, pot să apară careva dubii, pot solicita suplimentar fie un raport de expertiză, depinde de categoria bunului. Nu a participat la constatarea bunului care se află azi în litigiu, nu poate să spună ce document a stat la baza constatării calității acestei table. Nici nu a examinat materialele. În contract trebuie să fie prevăzut aceasta. Din practică, în contract este menționat ce documente trebuie să fie prezentate de către agentul economic, inclusiv și în cadrul procedurii de achiziție sunt specificate toate actele care trebuie să fie prezentate. Dacă este specificat doar certificatul de conformitate și este destul, doar acesta se prezintă. Fiecare producător eliberează certificat de conformitate, iar dacă sunt produse europene, sunt declarații de conformitate care atestă calitatea produsului. Responsabilitatea pentru cantitatea bunului în momentul prezentării spre păstrare a bunului o are persoana responsabilă în baza contractului, operatorul economic. La constatarea calității și cantității mărfurilor, persoana responsabilă trebuie să asigure toate actele de însoțire care confirmă calitatea produsului, adică operatorul economic care a livrat produsul, de aceea și în contract este specificat să prezinte actul care atestă calitatea produsului. La întocmirea actului de constatare, Dovbenko și Iurcu urmau să verifice și să preia bunul cu actele de calitate a produselor, în baza actelor anexate.

La întrebările inculpatului Dovbenko Roman, martorul a declarat că specialiștii din cadrul Agenției nu au studii aparte pentru bunuri. Toate bunurile livrate au inițial o solicitare din partea Agenției, care trebuie să fie însoțite de acte ce atestă calitatea. Sunt rapoarte de la laboratoare, să zicem așa, iar dacă este vorba de alte bunuri importate, sunt certificatele de calitate și certificatele de conformitate. Toate acestea se solicită în cadrul procedurilor. Înainte de a solicita, cunosc că bunul dat la import are documentul care atestă calitatea sau conformitatea. Nu trebuie să fie specialiști. Nu stochează bunurile. La momentul când sunt informați că urmează a fi livrat produsul respectiv, se solicită delegarea reprezentanților. Se deplasează reprezentanții Agenției la fața locului, se verifică marfa din punct de vedere cantitativ în raport cu specificațiile din caietul de sarcini, dacă corespunde, precum și actele de însoțire, după care se atestă conformitatea și calitatea bunului.

La întrebările inculpatului Ioncu Nichifor, martorul a declarat că, din experiență, la încheierea contractului nu se verifica dacă bunul este în stoc. Agentul economic urma să livreze marfa când era stabilit termenul în contract sau în anunțul de participare la procedură. Au fost precedente în Agenția Rezerve Materiale ca, pe perioada păstrării bunului, să se solicite acte dacă bunul corespunde calității sau cantității din partea Agenției.

La întrebările acuzatorului de stat Porubin Roman, martorul a declarat că, în cazurile în care bunurile nu corespund specificațiilor tehnice, marfa nu se preia. În cazul în care au careva dubii aferente privind parametrii calității, pot solicita și practică acest lucru. Solicită prelevarea probelor. Au avut situații când, pentru prelevarea probelor sau pentru rapoarte de încercări, instituția trebuia să le comunice dacă produsul dat corespunde criteriilor. Dacă bunul nu corespunde, evident că nu se preia.

La întrebările reprezentantului părții vătămate Agenția Rezerve Materiale, Lisî Marin, martorul a declarat că au fost asemenea situații la eliberarea produselor, partea căreia urma să îi fie eliberat produsul a solicitat, pe lângă actele de conformitate, să fie perfectate probele de laborator. A fost un caz recent când operatorul economic le-a prezentat certificatele, dar au vrut să se convingă. Exemplu sunt paturile pliante, unde era un parametru precum că acestea trebuiau să reziste la o greutate de 120–140 kg și au solicitat să fie efectuată expertiza pentru a se confirma că materialul dat ar rezista sub presiunea de 120–140 kg. Fac expertize, inclusiv și la zahăr. Ce ține de procedura de îmborsărire simultană, termenul de păstrare este pentru fiecare categorie în parte. Ce ține de procedura de îmborsărire în cadrul Agenției, anual se elaborează planuri de îmborsărire pentru fiecare categorie de bunuri. La început de an se înștiințează toți operatorii economici care au de îmborsărit bunuri, unde se informează precum că urmează a fi îmborsărit în semestrul I, semestrul II, semestrul III sau semestrul IV, în funcție de termenul de producere a bunului. Când vine perioada de inițiere a procedurii de îmborsărire, depozitarii cunosc perioada și înștiințează Agenția, solicitând acordul la inițierea procedurii de îmborsărire. După care li se dă drept răspuns acordul. Îmborsărită simultană, la propriu, înseamnă că depozitarul responsabil stochează sau livrează bunuri noi, îmborsărite. Înștiințează Agenția că poate să vină să constate că bunul nou este la depozit. Se deplasează, constată prezența cantitativă și, iarăși, toate actele de însoțire care atestă conformitatea și calitatea bunului și doar după aceasta operatorul economic poate să preia bunurile. Iarăși se face act de constatare a procedurii de îmborsărire și deja se întocmesc pe intern actele de recepție și facturile de transfer. La întrebarea apărătorului inculpatului Iurcu Veaceslav, Dovbenko Roman – Podorilov Iurie, a declarat că dispunerea expertizelor de laborator nu este una obligatorie, dar depinde de circumstanțe. Dacă apar careva dubii, dacă actele de însoțire nu sunt destul de convingătoare, expertiza este discreționară, de la caz la caz.

La întrebările apărătorului Dodica Ruslan, martorul a declarat că la tabla achiziționată nu s-au făcut măsuri de îmborsărire, din câte cunoaște. Nu s-a îmborsărit din motiv că la acel moment nu era etapa și acum este corp delict. Nu cunoaște mai mult. Acum, la moment, este corp delict. Îl depășește întrebarea dacă bunul era unt și cum se îmborsărite. Se referă că nu era etapa de îmborsărire în momentul când Procuratura a depistat că nu este o parte din bun. Despre necorespunderea evidentă a mărfii, este contractul în care sunt specificațiile tehnice ale produsului. Merg la locul constatării și, dacă văd că marfa nu este conform parametrilor indicați de ei, nu pot primi marfa. La tabla care a fost achiziționată nu a fost implicat și nu se poate expune cu privire la parametrii care nu ar trebui să fie în regulă pentru a nu primi marfa. De la altă întreprindere a fost achiziționată tablă, dar nu știe, nu a participat. Presupune că marfa dată, dacă a fost luată la evidență, a fost verificată. Nu poate să spună dacă a fost verificată prin

examene de laborator. ARM, în situația în care se constată, în momentul verificării ulterioare, că o parte de marfă lipsește sau este înlocuită ori nu este la fața locului, poate să aplice sancțiuni prin legea nr. 104. Agentului economic i se aplică sancțiune în valoare de 100% din bunul depistat lipsă și se obligă să înlăture neajunsul. Este prevăzut de lege termenul de înlăturare a neajunsului. La caz, Agenția nu știe dacă a emis vreun act ca să fie înlăturat neajunsul stabilit de procurori. Pot stabili când constată ei deficitul sau lipsurile, însă, dacă a fost constatat de organul de urmărire penală, aceasta îi depășește, organul fiind mai sus. Îl depășește întrebarea, dar poate greșește, urma să fie înaintată cerere pe cauză civilă. Nu cunoaște.

– **Martorul Ciobanu Eduard**, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, *la întrebarea instanței*, a declarat că rude nu sunt cu Ioncu Nichifor, Alass Ruslan, Sorocean Ion, Seminahin Nicolae, Dovbenco Roman, Iurcu Veaceslav și Țugulea Elena, însă îi cunoaște pe Alass Ruslan, Sorocean Ion și Țugulea Elena.

La întrebările apărătorului Pocaznoi Viorel, a declarat că știe pe ce caz este chemat. Poate comunica că activează în calitate de șef de producere la SRL Kass Expo International. Până la sfârșitul lunii octombrie 2023, la această întreprindere a activat Ruslan Berlinschi, de la care primea indicații și cu care coordona totul. Acesta avea biroul de serviciu la etajul 2 pe str. Uzinelor 90/1. Avea oficiu și pe str. Calea Basarabiei 6, la etajul 2. De mai multe ori organizau ședințe de lucru acolo. Tot ce ține de achiziția stocului de metal era gestionat, la fel, de domnul Ruslan Berlinschi, iar ei doar se conformau cerințelor acestuia sau se consultau despre ce era nevoie. Elena Țugulea venea foarte rar pe la oficiu, nu era implicată în activitatea ce ține de producere sau stocuri. Din câte cunoaște, dumneaei nu avea birou. Nu a avut niciodată ședință la care să participe și doamna Elena, legat de producere sau de asemenea chestiuni. Din informațiile pe care le cunoaște, Alumo Zinc 120 este echivalent cu 55% aluminiu, 40% zinc și 1% și ceva siliciu. Alumo Zinc 120 ar fi echivalent cu zinc pur de 225, 250, 275, cam acesta ar fi echivalentul la zinc.

La întrebările apărătorului Podorilov Iurie, a declarat că el nu se întâlnește cu documentele de la producătorul materiei prime care confirmă specificațiile tehnice ale mărții care se află la Kass Expo. Nu poate să spună. Când primesc materia primă pentru prelucrare, documentele care stabilesc calitatea mărții nu țin de el, cu aceasta se ocupă administrația. Din ceea ce știe, există certificat de garanție a calității mărții. Crede că acolo este specificat conținutul zincului și specificațiile tehnice pentru comandă, însă nu poate să spună concret.

La întrebările apărătorului Dodica Ruslan, a declarat că locul său de muncă este pe str. Uzinelor 90/1. Lucrează peste tot. Au secție de producere, care se află pe str. Uzinelor 90/1. La depozitul din Ratuș a fost o dată sau de două ori, în trecut, ca să vadă cum este amenajat, din curiozitate. Despre tabla achiziționată de ARM nu cunoaște.

La întrebările procurorului Porubin Roman, a declarat că de vânzările bunurilor Kass Expo se ocupau managerii de vânzări. Ei se ocupă de comenzi. Nu știe cine s-a ocupat de vânzarea mărții către Agenția Rezerve Materiale și cine a semnat contractul. A văzut mai multe rulouri de tablă împachetate. Pe eticheta de pe rulou crede că este indicat un număr de serie, greutatea, lățimea și grosimea. Nu pe toate rulourile, dar pe majoritatea este indicată cantitatea de zinc.

La întrebările reprezentantului părții vătămate, Agenția Rezerve Materiale, Lisî Marin, a declarat că nu cunoaște dacă există document de omologare a zincului Zn. A spus aceasta ca informație din cărți și din internet, însă un act care confirmă acest lucru nu poate să indice. Pe eticheta de pe rulou este informația privind lățimea, grosimea și, la unele, este indicat și

procentajul de zinc, iar la cele la care nu este indicat, crede că această informație este prezentă în altă parte. Producătorii au specificațiile.

La întrebarea apărătorului Dodica Ruslan, a declarat că, din câte cunoaște, ar putea explica ce este scris pe etichetă dacă i s-ar prezenta o etichetă de pe rulou.

La întrebările apărătorului Podorilov Iurie, a declarat că pe rulou se vede informativ grosimea și lățimea. De exemplu, standard este indicat 1250. Mai întâi este grosimea, apoi lățimea. Abrevierea zincului este Zn 100 sau Zn 120. Zincul, pe scurt, este Zn, fiind compus din două litere.

– *Martorul Nesterova Tatiana*, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, *la întrebarea instanței*, a declarat că rude nu sunt cu Ioncu Nichifor, Alass Ruslan, Sorocean Ion, Seminahin Nicolae, Dovbenco Roman, Iurcu Veaceslav și Țugulea Elena, însă cunoaște asemenea persoane.

La întrebările apărătorului Pocaznoi Viorel, a declarat că activează în compania Kass Expo în calitate de manager vânzări din anul 2010 până în prezent, la filiala și depozitul din satul Ratuș. Activitatea companiei era dirijată de directorul financiar Ruslan Berlinschi. Elena Țugulea venea foarte rar și nu era implicată în administrarea filialei din satul Ratuș. Tot ce ținea de comenzi, de stocuri și achiziții, se adresau lui Berlinschi Ruslan și contabilei-șefe Chercheja Mihaela. Facturile și toate actele erau semnate de doamna Mihaela Chercheja și domnul Berlinschi. Elena Țugulea nu avea birou de serviciu. Cunoaște din spusele domnului Berlinschi despre o licitație cu tablă organizată de Agenția Rezerve Materiale, însă detalii nu cunoaște. Acesta se lăuda că a câștigat licitația respectivă prin contestația în fața companiei Bravo. Din spusele domnului Berlinschi, urmau să fie luate rolele de tablă din stocul din depozit. Mai cunoaște că la depozitul din satul Ratuș au fost reprezentanții Agenției Rezerve Materiale, care au discutat ceva cu domnul Berlinschi, după care au fost la depozit, unde li s-a arătat locul pentru depozitarea rolelor. Domnul Ruslan a rugat-o să facă ordine și să pregătească locul pentru depozitarea rolelor. Despre careva contracte de achiziții cu ARM sau specificațiile tehnice ale tablei achiziționate nu are informații. Ruslan Berlinschi nu i-a comunicat nimic ce ține de contract. Toate ștampilele erau la contabila-șefă Mihaela Chercheja, care avea semnătura electronică și stick-urile. Ea semna absolut tot împreună cu domnul Berlinschi. Nu avea acces la contracte. Contractele se aflau la contabilitatea lui Chercheja și la domnul Berlinschi.

La întrebările apărătorului Dodica Ruslan, a declarat că nu a participat la momentul când au fost descărcate rolele în depozit. Nu a văzut. Acestea erau deja în depozit. La percheziția organizată ulterior nu a participat.

La întrebările apărătorului Mazur Ion, a declarat că au mult metal pentru producere și era preconizat să facă loc pentru ca ulterior să fie depozitate rolele. Nu a văzut contractul sau specificațiile. Au multă marfă de la diferiți producători, cu grosimi începând de la 0,35, 0,5 și 0,7. Au avut atunci și au și acum marfă cu grosimea de 0,45. Suplimentar la cantitatea de 25 mii de metri pătrați nu poate spune cât au avut și cât au în depozit.

La întrebările apărătorului Podorilov Iurie, a declarat că pașaportul tehnic al mărfii este specificat mereu peste tot. Materia primă este adusă cu pașaportul tehnic, iar când se face comanda, specificațiile tehnice sunt indicate în certificatele de calitate. În certificatul de calitate sunt toate abrevierile specificațiilor tehnice. Din alte acte nu știe dacă pot fi stabilite specificațiile tehnice. Din certificatul de calitate stabilesc calitatea materiei prime achiziționate.

La întrebările procurorului Porubin Roman, a declarat că nu are nicio atribuție la vânzarea tablei de la Kass Expo către ARM. Doamna Elena nu era prezentă când au venit reprezentanții ARM la Ratuș. Reprezentanții ARM au discutat ceva cu domnul Berlinschi pentru ca acesta să le

arate locul și spațiul destinat depozitării rolelor. Nu își aduce aminte câți reprezentanți ai ARM au fost și nici cine anume a fost, întrucât aceasta s-a întâmplat demult. Nu știe cine a semnat actele de achiziție. La licitație au participat domnul Berlinschi și Chercheja Mihaela. Pe eticheta de pe ruloul de tablă sunt indicate grosimea, lățimea, numărul de metri liniari din rulou, culoarea și producătorul.

La întrebarea reprezentantului părții vătămate, Agenția Rezerve Materiale, Lisî Marin, a declarat că este manager în vânzări și vinde marfa. Nu are atribuții la producere. Au certificate pentru marfă.

La întrebarea apărătorului Dodica Ruslan, a declarat că după o etichetă de pe rulou nu poate stabili parametrii despre marfă, de unde provine, ce reprezintă, cum și unde.

La întrebarea procurorului Porubin Roman, a declarat că nu știe dacă un specialist ar putea da apreciere calității mărfurilor doar după eticheta de pe rulou.

La întrebarea apărătorului Pocaznoi Viorel, a declarat că doamna Elena venea doar o dată la trei luni pentru a aduce soluțiile chimice pentru servitoare, atât.

– **Martorul Sorbalo Natalia**, care prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, *la întrebarea instanței*, a declarat că rude nu sunt cu Ioncu Nichifor, Alass Ruslan, Sorocean Ion, Seminahin Nicolae, Dovbenko Roman, Iurcu Veaceslav și Țugulea Elena, însă îi cunoaște pe Alass Ruslan, Țugulea Elena și Sorocean Ion.

La întrebările apărătorului Pocaznoi Viorel, a comunicat că lucrează din 26.10.2023 la Kass Expo International în calitate de contabil. Tot atunci a fost inițiată de Elena Țugulea o anchetă de serviciu în privința directorului financiar Berlinschi Ruslan și în privința contabilului Chercheja Mihaela. A fost inclusă ca membră a comisiei. S-au prezentat în comuna Ratuș, la oficiu, la etajul 2, unde, din câte li s-a spus, se afla oficiul doamnei Chercheja Mihaela. Doamnei Chercheja i-a fost adus la cunoștință ordinul de inițiere a anchetei de serviciu și ordinul privind suspendarea din funcție. În birou, în acel moment, se afla și domnul Berlinschi, director financiar al companiei. La cerința de a prezenta ștampilele, semnătura electronică, faximilul doamnei Elena Țugulea și de a preda actele contabile, precum și softul contabil, doamna a refuzat să facă acest lucru, și-a luat geanta și a plecat cu domnul Berlinschi. Din acest motiv, activitatea a fost blocată și au avut nevoie de timp pentru a restabili actele și accesul la datele contabile. În ceea ce se referă la achiziția de tablă profilată, despre licitația privind achiziția tablei profilate nu cunoaște nimic. Nu a găsit niciun contract referitor la această licitație, iar la începutul lunii decembrie a intrat transferul în sumă de 3 700 000 lei, în baza facturii de la Agenția Rezerve Materiale. Mai mult nu cunoaște nimic pe acest caz. După transferul de la ARM, către angajați nu s-au efectuat careva plăți sau premii. Doamna Elena nu a primit careva adaosuri sau premii. Domnul Alass nu a primit careva adaosuri sau premii. Domnul Sorocean nu a primit careva adaosuri sau premii.

La întrebările apărătorului Dodica Ruslan, a indicat că ARM a efectuat transferul în baza facturii. Banca procesează banii. Ea a calculat și a reflectat această factură, a calculat TVA și nu a avut motive pentru respingerea banilor. Banca a procesat banii. Contractul nu l-a văzut și nu poate să afirme dacă acesta a fost sau nu a fost. Administratorul întreprinderii era doamna Elena Țugulea cât timp a fost angajată. Banca a procesat banii transferului. Transferul de la ARM a fost pentru tablă profilată. La inventarierea mijloacelor fixe a participat când a fost angajată. Au făcut inventarierea mijloacelor fixe. La momentul când a fost inițiată ancheta, mijloacele circulante nu le-a verificat. Depozitul nu l-a verificat când s-a inițiat ancheta. L-a verificat mai târziu, la sfârșitul lunii decembrie. Acestea erau în contul extrabilanțier, nu erau la evidența întreprinderii,

pentru că a fost semnat contract de păstrare. ARM a contractat tablă de la Kass Expo. La momentul vânzării, marfa era în depozit. Marfa ARM-ului era în depozit. Nu ține minte unde era depozitată marfa. Marfa era separabilă. ARM nu i-a remis personal scrisori pentru înprospătare, deoarece nu ea gestionează compania. Nu cunoaște, de asemenea, scrisori de înprospătare. Nu știe dacă doamna Țugulea, administratorul, cunoaște despre aceste scrisori. Din cadrul întreprinderii, pentru aceste scrisori răspunde directorul care era la acel moment în funcție. La acel moment, doamna Elena Țugulea era director în funcție.

La întrebările apărătorului Moșneaga Vladimir, a indicat că Stoian Grigore, executorul judecătoresc, era prezent la Ratuș când au fost acolo la 26 octombrie. După ce doamna Chercheja a fugit de la întreprindere din cauza controlului inițiat, nu au avut acces la poșta existentă și a fost creată o altă poștă. Nu i s-a oferit acces la poșta existentă sau la absolut nimic. Semnătura electronică a doamnei Elena nu i-a fost restituită. Nu ține minte acest moment. Contractul de achiziții nu era anexat la contabilitate ca act primar. În contabilitate erau multe documente în cutii, iar unele documente erau în mape. Documentele primare erau aranjate parțial. Nu a găsit mapă cu contracte. Unicele acte pe care le-a găsit sunt facturile și procurile. Ștampila întreprinderii nu i-a fost transmisă de către doamna Chercheja.

La întrebările procurorului Porubin Roman, a declarat că nu cunoaște specificațiile tehnice ale mărfii, deoarece acest aspect nu ține de competența sa. Din octombrie 2023 până în prezent, compania este gestionată de doamna Elena, care este administrator. Din partea doamnei Țugulea nu a primit corespondență prin poșta electronică.

La întrebările reprezentantului părții vătămate, Agenția Rezerve Materiale, Lisî Marin, a comunicat că activează din 26.10.2023 la Kass Expo International. Factura fiscală către ARM, pentru ca ARM să achite tabla profilată, a fost transmisă de operatorul-contabil al întreprinderii care emite facturi. Factura fiscală a fost transmisă prin E-faktură. Factura fiscală a fost semnată de doamna Elena Țugulea. Ștampilele nu se aplică pe factura electronică. A văzut factura fiscală, aceasta fiind în E-faktură. Factura fiscală a fost emisă în temeiul actului de primire-predare dintre Kass Expo și ARM. Nu ține minte de cine a fost semnat actul de predare-primire.

La întrebarea apărătorului Dodica Ruslan, a precizat că la percheziții nu a fost.

Totodată, la solicitarea părții apărării, în calitate de mijloace de probă, au fost supuse cercetării nemijlocite în ședința de judecată următoarele:

Din volumul I al dosarului, de către partea apărării, au fost cercetate:

- f.d.24-28 – ordonanța de pornire a urmăririi penale din 21.09.2023, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a menționat că drept temei pentru pornire au servit actele Curții de Conturi, iar cauza a fost pornită pe faptele procurării păcurii, grâului și a unui automobil Mercedes;

- f.d.33-34 – ordonanța de pornire a urmăririi penale din 27.02.2023, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a indicat că, iarăși, urmărirea penală a fost pornită pe faptul procurării zahărului;

- f.d.37-38 – ordonanța de pornire a urmăririi penale din 27.02.2024, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a menționat că prezenta cauză a fost pornită pe faptul procurării tehnicii;

- f.d.45-46 – ordonanța de pornire a urmăririi penale din 15.01.2024, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a indicat că ordonanța se referă nemijlocit la caz, iar în aceasta este invocat faptul că urmărirea penală a fost pornită în baza probelor administrate, fără a fi indicat ce fel de probe au fost administrate;

- f.d.51-52 – ordonanța de pornire a urmăririi penale din 02.07.2024, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a indicat că a fost pornită cauza pe faptul escrocheriei;

- **f.d.55-56** – procesul-verbal de constatare a bănuielii rezonabile, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a menționat că lipsește raportul procurorului pentru înregistrare, astfel cum este prevăzut;

- **f.d.78-87** – ordonanța de ridicare a corespondenței poștale, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a indicat că, ulterior, a fost emis actul de autorizare a corespondenței digitale, însă a făcut referire la art. 125, care, din punct de vedere juridic, se referă la percheziție. Se autorizează ridicarea corespondenței, însă măsura nu a fost autorizată astfel cum este prevăzut în Codul de procedură penală. Ordonanța este nemotivată, iar, conform art. 255, urma să fie motivată în fapt și în drept;

- **f.d.88-90** – procesul-verbal de ridicare a corespondenței poștale, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a indicat că, iarăși, nu este făcută referire la ridicarea corespondenței poștale;

- **f.d.91-120** – procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a făcut referire la prevederile art. 118, 224, 261 și 262 din Codul de procedură penală, indicând că nu există o asemenea acțiune în raport cu art. 94, iar această probă este lovită de nulitate. La această acțiune nu a participat un specialist. Este anexat un CD și se menționează că cele 15 anexe sunt anexate la CD, însă acestea nu au fost cercetate;

- **f.d.122-124** – ordonanța de recunoaștere ca mijloc material de probă, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a indicat că cele 15 anexe nu au fost cercetate și că nu se specifică ce mijloc material de probă este;

- **f.d.130-151** – procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a menționat că acesta este de calitate rea, nu se văd înscrisurile și nu poate fi dat citirii, iar documentele anexate lipsesc;

- **f.d.162-167** – ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a unor documente, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a subliniat că documentele nu sunt anexate. Acestea au fost ridicate, dar nu sunt anexate;

- **f.d.185-193** – procesul-verbal de examinare a obiectelor și a unor documente, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a indicat că este anexat un CD, dar nu există mențiune privind copierea și nu este clar cum a apărut acest CD. A menționat că nu există o asemenea acțiune procesuală precum examinarea actelor ridicate, ci există examinarea la fața locului;

- **f.d.195-196** – ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a mai menționat că, iarăși, nu este indicat ce fel de mijloc material de probă este. Sunt recunoscute acte contabile care nu se regăsesc în materialele cauzei. A atras atenția instanței de judecată că, potrivit ordonanței, actele anexate în copii nu sunt certificate.

Din volumul II al dosarului:

- **f.d.14-16** – procesul-verbal de percheziție, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a indicat că a fost ridicat un telefon mobil;

- **f.d.39** – scrisoarea din partea Țugulea Elena către Agenția Rezerve Materiale din 18.09.2022, la care inculpata Țugulea Elena a indicat că este aplicat faximilul care se afla la Mihaela Chercheja;

- **f.d.19-23** – contractul nr. 74 privind tabla profilată, la care inculpata Țugulea Elena a indicat că dorește să atragă atenția asupra obligațiilor părților, condițiilor de rezoluțiune și reclamațiilor, inclusiv asupra pct. 9. Fila 23 este ultima filă a contractului, furnizorul este Kass Expo International, iar numărul de telefon indicat aparține doamnei Chercheja.

Din volumul III al dosarului:

- f.d.13-15 – procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Țugulea Elena;

- f.d.18 – ordonanța de dispunere a constatării științifice asupra telefonului, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a subliniat că constatarea se dispune atunci când nu suferă amânare și când este vorba despre un obiect ușor alterabil, însă, în cazul dat, obiectul era telefonul;

- f.d.27-47 – procesul-verbal de examinare a obiectului, și anume a informațiilor din telefonul mobil, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a menționat că mesajele nu se văd, nu pot fi date citirii și nu sunt vizibile. La finalul procesului-verbal se menționează că există fișiere pe DVD-R, însă nu este indicat care anume;

- f.d.62-64 – procesul-verbal de percheziție la domiciliul lui Alass Ruslan, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a indicat că a fost ridicat telefonul mobil;

- f.d.69-83 – raportul de constatare tehnico-științifică, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a subliniat că, în cadrul cercetării, nu au fost depistate careva informații.

Din volumul IV al dosarului:

- f.d.145-149 – procesul-verbal nr. 21 al ședinței Grupului de lucru privind achiziția în cadrul ARM din 23.08.2023, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a indicat că printre participanți se afla Bravo Profil;

- f.d.150-153 – procesul-verbal nr. 25 al ședinței Grupului de lucru din cadrul ARM din 14.09.2023, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a menționat că a fost examinată contestația și că Alass nici nu era angajat al companiei;

- f.d.154-163 – decizia asupra cazului.

Din volumul X al dosarului:

- f.d.21-27 – procesul-verbal de audiere a doamnei Țugulea Elena, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a indicat că aceasta a obiectat asupra influenței psihologice din partea procurorului;

- f.d.37 – plângerea depusă de către doamna Elena Țugulea;

- f.d.40-125 – cererea din partea lui Pocaznoi Viorel, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a solicitat anexarea mai multor documente și ordine.

Din volumul XI al dosarului:

- f.d.13-16 – procesul-verbal de audiere a lui Ruslan Alass din 25.04.2024, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a atras atenția asupra obiecțiilor domnului Alass, confirmate de apărătorul acestuia. Domnul procuror a lovit cu pumnul în masă și a ridicat vocea. Lipsește și înregistrarea video;

- f.d.24-25 – cererea de recuzare din partea lui Ruslan Alass, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a indicat că aceasta a fost formulată din cauza comportamentului;

- f.d.35 – cererea de administrare a probelor din partea lui Pocaznoi Viorel;

- f.d.136 – cererea lui Ruslan Alass;

- f.d.152 – procesul-verbal de audiere a lui Alass Ruslan;

- f.d.171-172 – procesul-verbal de prezentare a materialelor cauzei penale lui Alass Ruslan și apărătorului acestuia, la care apărătorul Moșneaga Vladimir a indicat că nu există niciun răspuns la această cerere.

Cu referire la argumentele părții apărării, instanța de judecată, analizându-le, reține că nu au fost invocate argumente care să impună acordarea unei aprecieri separate asupra acestora. Or, instanța constată că argumentele apărării vizează aprecierea probelor administrate în cauză și

încadrarea juridică a faptelor imputate inculpaților, aspecte asupra cărora instanța urmează să se pronunțe în continuare, luând în considerare inclusiv argumentele invocate de partea apărării.

Concomitent, instanța de judecată notează că, de către apărătorul inculpatului Dovbenko Roman, avocatul Roibu Ioana, în ședința preliminară a fost depusă referința la rechizitoriu, care, în esență, vizează întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate în baza art. 45, art. 42 alin. (5) și art. 190 alin. (6) din Codul penal, iar, prin urmare, instanța va avea în vedere aceste argumente, în coroborare cu celelalte argumente invocate de partea apărării, la examinarea aspectelor de fapt și de drept relevante pentru soluționarea cauzei.

Așadar, cu referire la acest aspect, instanța de judecată notează că scopul motivării sentinței este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. În plus, aceasta obligă judecătorul să-și întemeieze motivarea pe argumente obiective și să prezerve drepturile apărării. Instanțele naționale trebuie să indice suficient de clar motivele pe care se întemeiază, motivarea fiind importantă și pentru ca justițiabilul să-și poată exercita în mod util dreptul de recurs (*Hadjianastassiou împotriva Greciei*, 1992). De asemenea, îndeplinirea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, 1994, pct. 29).

Curtea a statuat că, deși instanța nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, 1994, pct. 61), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate și că s-a dat un răspuns specific și explicit argumentelor decisive pentru soluționarea cauzei (*Boldea împotriva României*, 2007, pct. 30; *Lobjanidze și Peradze împotriva Georgiei*, 2020, pct. 66; *Moreira Ferreira împotriva Portugaliei (nr. 2) (MC)*, 2017, pct. 84).

Totodată, Curtea a reținut că lipsa de motivare sau ignorarea unui aspect specific, pertinent și important invocat de inculpat poate conduce la încălcarea art. 6 § 1 din Convenție (*Yuksel Yalginkaya împotriva Turciei (MC)*, 2023, pct. 337-341; *Cupiaf împotriva Poloniei*, 2023, pct. 57; *Nechiporuk și Ioncalo împotriva Ucrainei*, 2011, pct. 280).

Prin urmare, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată nu are obligația de a răspunde în mod detaliat tuturor argumentelor invocate de partea apărării, fiind suficient ca din motivarea hotărârii să rezulte că acestea au fost examinate și că s-a oferit un răspuns argumentelor relevante și esențiale pentru soluționarea cauzei.

În consecință, instanța de judecată reține că, la motivarea prezentei sentințe, vor fi avute în vedere toate argumentele invocate de partea apărării, în măsura în care acestea sunt pertinente pentru soluționarea cauzei, fără a fi necesară examinarea distinctă și detaliată a fiecărui argument în parte.

În continuare, cu privire la analiza probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța reține următoarele:

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, în cadrul procedurilor, judecătorii au obligația de a proteja drepturile și libertățile oricărei persoane, precum și obligația de a deține puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin, în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

În conformitate cu prevederile art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată

trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri, or, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător și toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției, cu respectarea dreptului la un proces echitabil și al preeminenței dreptului.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Alass Ruslan, Țugulea Elena, Dovbenco Roman, Iurcu Veaceslav și Sorocean Ion a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare, iar în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adusă la cunoștință atât *natura* și *cauza* acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, fiind incriminate săvârșirea infracțiunilor, conform încadrărilor juridice după cum urmează:

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Alass Ruslan, Țugulea Elena, Dovbenco Roman, Iurcu Veaceslav și Sorocean Ion a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare, iar în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților li s-a adus la cunoștință atât *natura* și *cauza* acuzației, cât și *probele* pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, fiindu-le incriminată săvârșirea infracțiunii de escrocherie, manifestată prin sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, săvârșită de mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu și cu cauzarea unui prejudiciu patrimonial în proporții deosebit de mari, acțiunile acestora fiind încadrate juridic, după cum urmează:

Ioncu Nichifor – în baza art. 45, art. 42 alin. (2) și art. 190 alin. (6) Cod penal, în calitate de coautor prin participație complexă;

Seminahin Nicolae – în baza art. 45, art. 42 alin. (2) și art. 190 alin. (6) Cod penal, în calitate de coautor prin participație complexă;

Alass Ruslan – în baza art. 45, art. 42 alin. (2) și art. 190 alin. (6) Cod penal, în calitate de coautor prin participație complexă;

Țugulea Elena – în baza art. 45, art. 42 alin. (2) și art. 190 alin. (6) Cod penal, în calitate de coautor prin participație complexă;

Dovbenco Roman – în baza art. 45, art. 42 alin. (5) și art. 190 alin. (6) Cod penal, în calitate de complice prin participație complexă;

Iurcu Veaceslav – în baza art. 45, art. 42 alin. (5) și art. 190 alin. (6) Cod penal, în calitate de complice prin participație complexă;

Sorocean Ion – în baza art. 45, art. 42 alin. (5) și art. 190 alin. (6) Cod penal, în calitate de complice prin participație complexă.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpaților.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) *dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul*; 2) *dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat*; 3) *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea*; 4) *dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni*.

De asemenea, instanța notează că și Curtea Constituțională a concretizat că ține de competența instanțelor de judecată să interpreteze, să clarifice și să înlăture dubiile referitoare la

aplicarea articolului 190 din Codul penal, iar în acest context, și-a fundamentat tezele inclusiv în jurisprudența Curții Europene, care a menționat că **va exista întotdeauna un element de incertitudine cu privire la sensul unei noi dispoziții legale până când va fi interpretat și aplicat de instanțele naționale** (*a se vedea* Perinçek v. Elveția, 15 octombrie 2015 [MC], §§ 135, 138; Jobe v. Regatul Unit (*dec.*), 14 iunie 2011; Dmitriyevskiy v. Rusia, 3 octombrie 2017, § 82).

De asemenea, din conținutul prevederilor art. 390 din Codul de procedură penală, denotă că sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*, fapta nu este prevăzută de legea penală sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei și sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

În concordanță cu dispoziția art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, ordonanța de punere spre învinuire trebuie să cuprindă: *data și locul întocmirii; de către cine a fost întocmită; numele, prenumele, ziua luna, anul și locul nașterii persoanei puse sub învinuire, precum și alte date despre persoană care au importanță juridică în cauză; formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea n-a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune, formelor de participare dacă infracțiunea a fost săvârșită de un grup de persoane, circumstanțele care agravează răspunderea, mențiunea despre punerea persoanei respective sub învinuire în calitate de învinuit în această cauză conform articolului, alineatului și literei articolului din Codul penal, care prevăd răspunderea pentru infracțiunea comisă*.

Instanța mai subliniază că Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlătore dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție (*pct. 78-80 din Hotărârea CC nr. 18 din 22.05.2017*).

Astfel, potrivit art. 8 din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

În acest context, analizând în ansamblu probele administrate în cauză, inclusiv declarațiile inculpaților, ale reprezentantului părții vătămate și ale martorilor, precum și celelalte mijloace de probă anexate la dosar, apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de

procedură penală sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care inculpații Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Alass Ruslan, Țugulea Elena, Dovbenco Roman, Iurcu Veaceslav și Sorocean Ion au fost trimiși în judecată au avut loc și au fost săvârșite de aceștia, în limitele și potrivit formelor de participare reținute în actul de învinuire, conform art. 42 și art. 45 din Codul penal. Totodată, în urma analizei juridice a faptelor astfel stabilite și a probelor administrate în cauză, instanța de judecată reține că acestea nu întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) din Codul penal.

În continuare, conform prevederilor art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Așadar, cu referire la încadrarea juridică înaintată inculpaților Ioncu Nichifor – în baza art. 45, art. 42 alin. (2) și art. 190 alin. (6) din Codul penal, în calitate de coautor prin participare complexă; Seminahin Nicolae – în baza art. 45, art. 42 alin. (2) și art. 190 alin. (6) din Codul penal, în calitate de coautor prin participare complexă; Alass Ruslan – în baza art. 45, art. 42 alin. (2) și art. 190 alin. (6) din Codul penal, în calitate de coautor prin participare complexă; Țugulea Elena – în baza art. 45, art. 42 alin. (2) și art. 190 alin. (6) din Codul penal, în calitate de coautor prin participare complexă; Dovbenco Roman – în baza art. 45, art. 42 alin. (5) și art. 190 alin. (6) din Codul penal, în calitate de complice prin participare complexă; Iurcu Veaceslav – în baza art. 45, art. 42 alin. (5) și art. 190 alin. (6) din Codul penal, în calitate de complice prin participare complexă; Sorocean Ion – în baza art. 45, art. 42 alin. (5) și art. 190 alin. (6) din Codul penal, în calitate de complice prin participare complexă, **instanța de judecată reține următoarele.**

Potrivit învinuirii formulate în ordonanțele de punere sub învinuire și reiterate în rechizitoriu, de la care instanța nu se poate extinde în defavoarea inculpaților, în condițiile art. 325 din Codul de procedură penală, și nici nu poate agrava situația acestora decât în cazurile și în condițiile prevăzute de lege, instanța constată că inculpații Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Alass Ruslan, Țugulea Elena, Dovbenco Roman, Iurcu Veaceslav și Sorocean Ion au fost trimiși

în judecată fiind învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) din Codul penal, în diferite forme de participare prevăzute de art. 42 și art. 45 din Codul penal, acuzarea susținând că aceștia, acționând în comun, potrivit rolurilor atribuite fiecăruia, ar fi dobândit în mod ilicit mijloacele financiare ale Agenției Rezerve Materiale, prin inducerea în eroare și abuz de încredere, în cadrul procedurii de achiziție publică privind procurarea tablei profilate, cauzând astfel un prejudiciu patrimonial calificat de acuzare ca fiind în proporții deosebit de mari.

Totodată, instanța de judecată constată că, potrivit acuzării formulate, inculpații ar fi atentat la **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, care are un caracter complex, **obiectul juridic principal** al acestei infracțiuni fiind constituit din relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar **obiectul juridic secundar** fiind constituit din relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În conformitate cu art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile care nu sunt raportate la categoria bunurilor imobile sunt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar potrivit art. 455 din Codul civil, prin bunuri se înțeleg toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale.

Prin urmare, raportat la învinuirea formulată, instanța reține că mijloacele financiare în sumă de 3 712 500,00 lei, achitate de Agenția Rezerve Materiale în executarea Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023, reprezintă bunuri mobile în sensul legii civile și, prin natura lor, sunt susceptibile de a constitui obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, constituind, potrivit învinuirii, bunurile asupra cărora s-ar fi exercitat pretinsa activitate infracțională.

Cu referire la **victima** infracțiunii, instanța reține că, potrivit învinuirii formulate, aceasta este reprezentată de *Agenția Rezerve Materiale*, persoană juridică căreia potrivit acuzării formulate în privința inculpaților i-a fost cauzat un prejudiciu patrimonial în rezultatul pretensei activități infracționale, aceasta fiind recunoscută în cauză în calitate de parte vătămată și parte civilă, în condițiile prevăzute de lege.

Cu referire la **victima** infracțiunii, instanța reține că, potrivit învinuirii formulate, aceasta este reprezentată de *Agenția Rezerve Materiale*, persoană juridică despre care acuzarea susține că ar fi suferit un prejudiciu patrimonial în cuantumul sumei pretins sustrase de către inculpați, aceasta fiind recunoscută în cauză în calitate de parte vătămată și parte civilă, în condițiile prevăzute de lege.

Analizând **latura obiectivă** a componenței infracțiunii incriminate inculpaților, instanța de judecată subliniază că aceasta are următoarea structură: *fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în sustragerea bunurilor altei persoane; b) acțiunea adiacentă exprimată prin abuz încredere, inducere sau menținere în eroare c) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; d) legătura de cauzalitate.*

În sensul legii, **sustragerea** reprezintă luarea ilegală și gratuită a bunurilor altei persoane, care a cauzat acesteia un prejudiciu patrimonial efectiv, fiind săvârșită în scop de cupiditate.

În doctrină se arată că abuzul de încredere, inducerea în eroare sau menținerea în eroare nu constituie metode ale sustragerii. Acestea reprezintă modalități ale acțiunii adiacente a faptei prejudiciabile, care subzistă alături de sustragere, privită ca acțiune principală. Având un rol ajutător, recurgerea la abuz de încredere, inducerea în eroare sau menținerea în eroare nu

constituie un scop în sine, ci are drept finalitate trecerea în sfera patrimonială a făptuitorului sau a altor persoane a bunurilor aparținând victimei, de a cărei încredere s-a abuzat ori care a fost indusă sau menținută în eroare.

La rândul său, prin **abuzul de încredere**, făptuitorul exploatează raporturile de încredere existente între el și victimă, raporturi care, de regulă, decurg din încheierea și executarea unor convenții de drept civil sau din alte raporturi juridice ori factuale întemeiate pe încredere.

Totodată, prin **inducerea în eroare sau menținerea în eroare** a victimei se înțelege prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase ori ca mincinoasă a unei fapte adevărate cu privire la natura, calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic ori la alte împrejurări esențiale care au determinat exprimarea consimțământului victimei. În acest context, instanța de judecată reține că consimțământul victimei este viciat chiar la momentul transmiterii bunurilor, ca urmare a manoperelor frauduloase săvârșite cu intenție de către făptuitor, care creează victimei o reprezentare falsă asupra realității și o determină să efectueze actul de dispoziție patrimonială.

În continuarea celor expuse, instanța de judecată reține și considerentele formulate de Curtea Constituțională în *Decizia nr. 126 din 15 noiembrie 2018, § 25*, potrivit cărora *escrocheria*, astfel cum este reglementată de art. 190 alin. (1) din Codul penal, *prezintă similitudini cu instituția dolului civil*, care presupune, de asemenea, inducerea în eroare. Cu toate acestea, spre deosebire de dolul civil, *în cazul escrocheriei făptuitorul urmărește obținerea unui folos patrimonial injust în dauna patrimoniului altei persoane, iar nu simpla viciere a consimțământului* în vederea determinării unei persoane să încheie un act juridic.

Prin comiterea faptei **de două sau mai multe persoane**, circumstanță agravantă prevăzută la *lit. b) alin. (2) art. 190 din Codul penal*, în sensul legii, se are în vedere că la comiterea infracțiunii au participat în comun, prin participație, două sau mai multe persoane.

Prin **cauzarea de daune în proporții considerabile**, circumstanță agravantă prevăzută la *lit. c) alin. (2) art. 190 din Codul penal*, în sensul *art. 126 alin. (1) din Codul penal*, se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, precum și valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea Guvernului în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Prin **folosirea situației de serviciu** se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care se încadrează în limitele competenței sale de serviciu. În cazul faptelor prevăzute la *lit. d) alin. (2) art. 190 din Codul penal*, situația de serviciu este folosită pentru a săvârși sustragerea bunurilor, și nu doar pentru obținerea accesului la acestea.

Potrivit învinuirii formulate inculpaților, acestora li se incriminează atât circumstanța agravantă prevăzută la *lit. c) alin. (2) art. 190 din Codul penal*, și anume cauzarea de daune în proporții considerabile, cât și varianta agravată prevăzută la *alin. (6) al aceluiași articol*, potrivit căreia valoarea bunurilor depășește 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea Guvernului în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată, deși potrivit ordonanțelor de punere sub învinuire și rechizitoriului este indicat că contractul nr. 47 privind achiziționarea tablei profilate a fost încheiat și semnat de către părți la data de *02 octombrie 2024*, din însuși conținutul contractului, precum și din anexele acestuia, rezultă că acestea sunt datate cu *02 octombrie 2023*.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 438–439 din 29 decembrie 2022, pentru anul 2023 salariul mediu lunar pe economie prognozat a fost stabilit în cuantum de 11 700 lei. Prin urmare, pragul de 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate constituie **1 170 000 lei** ($11\,700 \times 100 = 1\,170\,000$ lei).

Astfel, raportând valoarea bunurilor indicată în învinuire, și anume suma de 3 712 500 lei, la cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2023, instanța constată că aceasta depășește pragul de 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, prevăzut de alin. (6) art. 190 din Codul penal.

În asemenea circumstanțe, reținerea concomitentă a circumstanței agravante prevăzute la lit. c) alin. (2) art. 190 din Codul penal, referitoare la cauzarea de daune în proporții considerabile, și a variantei agravate prevăzute la alin. (6) al aceluiași articol, întemeiată pe depășirea pragului de 100 de salarii medii lunare pe economie prognozate, nu poate fi admisă, întrucât varianta agravată prevăzută la alin. (6) include un prejudiciu de o gravitate superioară.

De asemenea, potrivit învinuirii formulate, acuzarea de stat a reținut în sarcina inculpaților și circumstanța agravantă prevăzută la *lit. d) alin. (2) art. 190 din Codul penal*, folosirea situației de serviciu. Totuși, instanța constată că, deși în actul de învinuire sunt descrise atribuțiile de serviciu exercitate de unele dintre persoanele publice implicate în procedura de achiziție și recepție a bunurilor, respectiv deplasarea la depozit, inspectarea spațiului de depozitare, desemnarea operatorului economic câștigător și semnarea actului de constatare a bunurilor materiale, nu sunt descrise împrejurări de fapt din care să rezulte că atribuțiile de serviciu au fost folosite nemijlocit pentru săvârșirea sustragerii bunurilor. Or, în sensul *art. 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal*, **folosirea situației de serviciu** presupune utilizarea atribuțiilor de serviciu ca mijloc de realizare a sustragerii bunurilor, iar nu doar exercitarea acestora în cadrul procedurii de achiziție, recepție sau păstrare a bunurilor ori pentru obținerea accesului la acestea. În cauza dedusă judecării, învinuirea nu individualizează în ce mod fiecare dintre inculpați ar fi utilizat atribuțiile de serviciu pentru realizarea nemijlocită a sustragerii bunurilor și nici nu descrie legătura dintre exercitarea atribuțiilor de serviciu și dobândirea posibilității reale de a dispune de bunurile pretins sustrate, limitându-se la descrierea unor acțiuni efectuate în exercitarea funcțiilor de serviciu. În aceste condiții, simpla invocare a folosirii situației de serviciu, în lipsa descrierii faptelor concrete care să întrunească conținutul acestei circumstanțe agravante, nu este suficientă pentru reținerea acesteia.

Instanța reține că *escrocheria* este o **infrațiune materială**, aceasta considerându-se consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a folosi sau de a dispune de bunurile altuia potrivit propriei voințe.

La caz, acuzarea de stat *nu a stabilit și nu a descris* în învinuirea adusă inculpaților *momentul consumării infrațiunii* și nici modul în care aceștia ar fi dobândit posibilitatea reală de a dispune de bunurile pretins sustrate, aspect indispensabil pentru calificarea faptei. Instanța nu poate excede limitelor învinuirii formulate, în conformitate cu prevederile art. 325 din Codul de procedură penală.

Mai mult, potrivit învinuirii aduse inculpaților, „... de către S.C. Kass Expo International Corp. S.R.L. a fost eliberată către Agenția Rezerve Materiale factura fiscală spre plată seria EAK nr. ***** în sumă de 3 712 500,00 lei, inclusiv TVA, **sumă care imediat a fost transferată pe conturile întreprinderii.**”

În aceste condiții, acuzarea nu a indicat în ce moment, prin ce acțiuni și în ce modalitate fiecare dintre inculpați ar fi obținut posibilitatea reală de a folosi sau de a dispune de bunurile

pretins sustrase, ceea ce generează o incertitudine esențială cu privire la momentul consumării infracțiunii imputate. Or, această omisiune nu poate fi suplinită de instanță fără a depăși limitele învinuirii formulate, contrar prevederilor art. 325 din Codul de procedură penală.

În continuare, sub aspectul laturii obiective, instanța de judecată reține că din materialele cauzei rezultă că Agenția Rezerve Materiale, în calitate de autoritate contractantă, a achitat S.R.L. „Kass Expo International Corp”, în calitate de operator economic contractant, mijloace financiare în sumă de 3 712 500,00 lei, în executarea Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023, plata fiind efectuată în baza documentelor contractuale și financiar-contabile aferente executării acestuia. Totodată, din ansamblul probelor administrate în cauză nu rezultă că inculpații Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Alass Ruslan, Țugulea Elena, Dovbenko Roman, Iurcu Veaceslav și Sorocean Ion și-ar fi însușit în mod nemijlocit aceste mijloace financiare sau că acestea le-ar fi fost remise personal de către Agenția Rezerve Materiale. În asemenea condiții, simpla efectuare a plății de către Agenția Rezerve Materiale în beneficiul S.R.L. „Kass Expo International Corp”, în executarea contractului de achiziție publică, nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a demonstra existența acțiunii de sustragere a bunurilor prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, fiind necesară dovedirea tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 190 din Codul penal.

Prin urmare, din probatoriul administrat de organul de urmărire penală și cercetat nemijlocit în ședința de judecată, instanța constată că declarațiile reprezentantului părții vătămate și ale martorilor audiați în cauză nu confirmă că inculpații ar fi obținut în mod personal vreun folos patrimonial din mijloacele financiare achitate de Agenția Rezerve Materiale în baza Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023. Dimpotrivă, din materialele cauzei rezultă că suma de 3 712 500,00 lei a fost transferată de Agenția Rezerve Materiale în beneficiul S.R.L. „Kass Expo International Corp”, în executarea raporturilor contractuale existente între părți, iar acuizarea nu a prezentat probe care să confirme că aceste mijloace financiare au fost remise nemijlocit inculpaților sau însușite de aceștia în interes personal. În aceste condiții, simpla executare a obligației de plată de către Agenția Rezerve Materiale, în temeiul contractului încheiat cu S.R.L. „Kass Expo International Corp”, nu poate constitui dovada existenței acțiunii de sustragere imputate inculpaților.

Or, din *declarațiile reprezentantului părții vătămate Lisî Marin*, precum și din *declarațiile martorilor acuzării Braga Alina, Rezmerița Mihail, Chercheja Mihaela și Berlinschi Ruslan*, audiați în ședința de judecată, nu rezultă altceva decât că Agenția Rezerve Materiale a achitat contravaloarea bunurilor în executarea Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023 către S.R.L. „Kass Expo International Corp”, că bunurile au fost recepționate în baza Actului de constatare din 29 noiembrie 2023, a certificatelor de conformitate, certificatelor de calitate și a celorlalte documente prezentate de operatorul economic, iar eventualele neconformități privind cantitatea și caracteristicile tehnice ale bunurilor au fost invocate ulterior recepționării acestora, inclusiv cu ocazia întocmirii Actului de constatare a suprafeței de păstrare a bunurilor materiale din rezerva de stat aflate la păstrare la depozitul S.R.L. „Kass Expo International Corp” din 25 aprilie 2024, în baza căruia Agenția Rezerve Materiale și-a întemeiat acțiunea civilă. Totodată, nici reprezentantul părții vătămate Lisî Marin și nici martorii acuzării Braga Alina, Rezmerița Mihail, Chercheja Mihaela și Berlinschi Ruslan nu au declarat că inculpații Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Alass Ruslan, Țugulea Elena, Dovbenko Roman, Iurcu Veaceslav și Sorocean Ion ar fi determinat, prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, reprezentantul Agenției Rezerve Materiale, în persoana directorului Lisî Marin să încheie Contractul de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023 ori să efectueze plata sumei

de 3 712 500 lei către S.R.L. „Kass Expo International Corp”, declarațiile acestora referindu-se la procedura de achiziție publică, examinarea contestației, verificarea existenței bunurilor și a condițiilor de păstrare, recepționarea bunurilor în baza documentelor prezentate de operatorul economic și verificările efectuate ulterior executării contractului.

De asemenea, nici din mijloacele de probă cercetate nemijlocit în ședința de judecată nu rezultă alte împrejurări decât cele referitoare la inițierea și desfășurarea procedurii de achiziție publică, examinarea ofertelor, atribuirea și executarea Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023, recepționarea și păstrarea bunurilor, precum și verificările efectuate ulterior asupra acestora.

Astfel, din *copia procesului-verbal de ridicare din 02 noiembrie 2023*, prin care de la Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică a fost ridicată corespondența din cutiile poștale de serviciu ale angajaților Agenției Rezerve Materiale (*Vol. I, f.d.88-90*), precum și din *procesul-verbal de examinare din 17 iunie 2024 a corespondenței respective* și din Ordonanța din 16 septembrie 2024 privind recunoașterea informației din anexe în calitate de mijloc material de probă (*Vol. I, f.d.91-124*), rezultă existența corespondenței electronice purtate în legătură cu procedura de achiziție publică nr. ***** din 07 iulie 2023, examinarea ofertelor, întocmirea și transmiterea proiectelor contractului, solicitarea rechizitelor bancare, stabilirea cantităților de tablă pentru fiecare culoare și expedierea proiectului contractului către S.R.L. „Kass Expo International Corp”. Din această corespondență rezultă că, la 26 septembrie 2023, Ioncu Nichifor a expediat operatorului economic proiectul contractului privind achiziția tablei profilate, iar la 28 septembrie 2023 S.R.L. „Kass Expo International Corp” a restituit proiectul agreat, cu propuneri de modificare evidențiate în cuprinsul acestuia. Totodată, corespondența reflectă transmiterea proiectelor și a specificațiilor tehnice între angajații Agenției Rezerve Materiale, inclusiv între Ioncu Nichifor, Iurcu Veaceslav și Dovbenko Roman. Aceste împrejurări confirmă participarea persoanelor respective, în limitele atribuțiilor lor, la pregătirea și circulația documentelor aferente procedurii de achiziție, însă nu confirmă, prin ele însele, că aceștia ar fi urmărit inducerea sau menținerea în eroare a Agenției Rezerve Materiale ori însușirea mijloacelor financiare achitate în baza contractului.

Procesul-verbal de ridicare din 11 aprilie 2024, prin care de la sediul Agenției Rezerve Materiale au fost ridicate actele și bunurile aferente procedurii de achiziție (*Vol. I, f.d.126-129*), precum și din *procesul-verbal de examinare din 21 mai 2024* și din Ordonanța de recunoaștere a documentelor examinate în calitate de mijloace materiale de probă (*Vol. I, f.d.130-157*), confirmă că achiziționarea tablei profilate a fost prevăzută în Planul de achiziții publice al Agenției Rezerve Materiale pentru anul 2023, că procedura a fost inițiată prin licitație publică, iar specificațiile tehnice au fost incluse în nota de serviciu din 12 iunie 2023 și în anunțul de participare. La procedură au participat patru operatori economici, fiind desemnată inițial câștigătoare oferta S.R.L. „Bravo Profil”, după care S.R.L. „Kass Expo International Corp” a formulat Contestația nr. 01-2023 din 14 august 2023 împotriva rezultatului procedurii.

Totodată, din aceleași mijloace de probă rezultă că, prin Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. ***** din 11 septembrie 2023, contestația formulată de S.R.L. „Kass Expo International Corp” a fost admisă, iar rezultatele procedurii au fost reevaluate. Ulterior, prin *Procesul-verbal al ședinței Grupului de lucru pentru achiziții din 19 septembrie 2023 și prin Decizia nr. 24 din 19 septembrie 2023 privind reevaluarea procedurii*, oferta S.R.L. „Kass Expo International Corp” a fost desemnată câștigătoare, în urma votului exprimat de membrii grupului de lucru. Prin urmare, atribuirea contractului nu a constituit o hotărâre individuală a unuia dintre inculpați, ci rezultatul procedurii de reevaluare desfășurate după

adoptarea Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. ***** din 11 septembrie 2023 și al votului membrilor grupului de lucru.

Contractul de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023, încheiat între Agenția Rezerve Materiale, reprezentată de directorul Lisî Marin, și S.R.L. „Kass Expo International Corp”, reprezentată de administratorul Țugulea Elena, împreună cu Anexa nr. 1 – Specificația tehnică și Anexa nr. 2 – Specificația de preț (*Vol. I, f.d.130-157*), confirmă că furnizorul și-a asumat obligația de a livra bunurile în termen de 60 de zile calendaristice, în conformitate cu specificațiile tehnice și de preț. Potrivit pct. 4 al contractului, bunurile se considerau predate și recepționate dacă numărul acestora corespundea documentelor de însoțire, iar calitatea și integritatea lor corespundeau specificației tehnice. Totodată, potrivit pct. 11 a secțiunii „*Specificarea tehnică deplină solicitată, Standarde de referință*” din Anexa nr. 1, păstrarea urma să fie efectuată în materie primă, sub formă de rulouri etichetate cu informația detaliată, iar tabla profilată urma să fie confecționată și eliberată la solicitare, după culoare și dimensiuni, în termen de 24-48 de ore. Aceste prevederi confirmă existența unor raporturi contractuale, a unor obligații determinate ale furnizorului și a unui mecanism de predare, recepționare, păstrare și eliberare a bunurilor.

Din *actul de constatare a bunurilor materiale – tablă profilată, destinate stocării în rezervele de stat, întocmit la 29 noiembrie 2023 (Vol. I, f.d.130-157)*, rezultă că membrii comisiei Dovbenco Roman, Iurcu Veaceslav, Sorocean Ion, Alass Ruslan și Țugulea Elena au consemnat livrarea și depozitarea cantității de 25 000 m² de tablă, repartizată în 23 de rulouri, pe culorile prevăzute în specificația tehnică. În act a fost consemnat că bunurile erau păstrate într-un depozit de tip închis al S.R.L. „Kass Expo International Corp”, situat în satul Ratuș, traseul Chișinău – Orhei, km 18, că rulourile erau amplasate pe palete din lemn, etichetate cu informație și marcate cu inscripția „*Rezervat*”. Actul a fost coordonat prin semnăturile lui Ioncu Nichifor și Seminahin Nicolae. La acesta au fost anexate fotografiile ale rulourilor, fotografiile ale unor etichete, talonul de garanție, Declarația de performanță nr. 10/23 și Certificatul pentru controlul producției în fabrică. Prin urmare, actul respectiv confirmă recepționarea și transmiterea la păstrare a bunurilor, în condițiile consemnate de membrii comisiei, dar simpla semnare sau coordonare a acestui act nu stabilește, în lipsa altor probe, existența unei intenții comune de însușire a mijloacelor financiare ale Agenției Rezerve Materiale.

*Factura fiscală seria EAK nr. ***** din 29 noiembrie 2023*, eliberată de S.R.L. „Kass Expo International Corp” Agenției Rezerve Materiale (*Vol. I, f.d.130-157*), confirmă facturarea produsului „*tablă profilată T-35*” în cantitate de 25 000 m², la prețul de 123,75 lei pentru un metru pătrat și la valoarea totală de 3 093 750 lei, *fără taxa pe valoarea adăugată*. Factura confirmă documentarea livrării și temeiul contabil al plății efectuate în executarea *Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023*, însă nu confirmă că suma achitată ar fi fost primită personal sau însușită de către inculpații Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Dovbenco Roman, Iurcu Veaceslav, Sorocean Ion ori Alass Ruslan, plata fiind efectuată către persoana juridică S.R.L. „Kass Expo International Corp”.

Din *procesul-verbal de efectuare a percheziției din 24 aprilie 2024 la depozitul S.R.L. „Kass Expo International Corp” din satul Ratuș, raionul Criuleni, traseul Chișinău – Orhei, km 18, din Raportul de încercări nr. 320 din 10 mai 2024, întocmit de specialistul Victor Gîrlea, și din Ordonanța din 16 septembrie 2024 privind recunoașterea celor 18 rulouri de tablă în calitate de corpuri delictive (Vol. I, f.d.220-242)*, rezultă că, la data percheziției, în zona depozitului delimitată și marcată cu inscripția „*Rezervat*” au fost identificate 18 rulouri de tablă, față de cele 23 de rulouri menționate în *Actul de constatare din 29 noiembrie 2023*. De la fiecare

rulou au fost prelevate mostre, iar în *Raportul de încercări nr. 320 din 10 mai 2024* au fost consemnate rezultatele măsurării grosimii metalului. Aceste mijloace de probă confirmă starea de fapt constatată la depozit la data de 24 aprilie 2024 și caracteristicile mostrelor prelevate atunci, însă nu stabilesc momentul și împrejurările în care numărul rulourilor s-a redus de la 23 la 18 și nici persoana care ar fi dispus sau efectuat o asemenea modificare. Totodată, ele nu confirmă nemijlocit că cele 18 rulouri identificate la 24 aprilie 2024 se aflau, în exact aceeași stare și având aceleași caracteristici, la depozit și la data recepționării din 29 noiembrie 2023.

*Procesul-verbal de percheziție din 24 aprilie 2024 efectuat la oficiul S.R.L. „Kass Expo International Corp” din mun. Chișinău, str. Uzinelor nr. 90/1 (Vol. II, f.d.14-117), precum și procesul-verbal de examinare din 16 mai 2024 și din Ordonanța din 16 septembrie 2024 privind recunoașterea documentelor ridicate în calitate de mijloace materiale de probă (Vol. II, f.d.118-138), confirmă că de la sediul societății au fost ridicate Contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din 28 aprilie 2023, încheiat cu societatea KEO SANG Co LTD, ordinele de plată nr. 23 din 27 septembrie 2023 și nr. 24 din 16 octombrie 2023, declarațiile vamale din 17 și 22 noiembrie 2023, facturile comerciale Invoice nr. KS230817 din 17 august 2023 și nr. ***** din 11 septembrie 2023, precum și documentele de transport. Astfel, din aceste documente rezultă efectuarea de către S.R.L. „Kass Expo International Corp” a unor plăți către furnizorul extern și importarea unor produse laminate plate din oțel, în rulouri, acoperite cu zinc. Factura comercială Invoice nr. KS230817 din 17 august 2023 indică tablă conform standardului EN 10346 DX51D, cu conținut de zinc de 225 g/m² și aluminiu-zinc de 120 g/m², având dimensiunile de 0,42 mm și 0,44 mm × 1 250 mm, iar factura comercială Invoice nr. ***** din 11 septembrie 2023 indică tablă zincată cu conținut de zinc de 225 g/m² și grosimea de 0,44 mm. Prin urmare, aceste înscrisuri confirmă procurarea, plata și importarea de către operatorul economic a unor cantități de metal, dar nu confirmă, că inculpații ar fi urmărit să creeze doar aparența executării Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023 sau că bunurile nu urmau să fie utilizate pentru executarea obligațiilor asumate.*

Procesul-verbal de percheziție din 24 aprilie 2024 efectuat la domiciliul lui Dovbenco Roman (Vol. II, f.d.168-172), din Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 197 din 10 octombrie 2024 (Vol. II, f.d.177-183) și din procesul-verbal de examinare din 12 octombrie 2024 a informațiilor extrase din telefonul mobil Xiaomi 12X confirmă ridicarea telefonului mobil al acestuia, extragerea informațiilor stocate în memorie și examinarea comunicărilor și mesajelor existente pe dispozitiv. Aceste mijloace de probă pot confirma existența unor comunicări între persoanele identificate în conținutul lor și subiectele discutate, însă existența comunicărilor legate de exercitarea atribuțiilor de serviciu, întocmirea documentelor sau executarea contractului nu demonstrează, în mod automat, existența unei înțelegeri infracționale, fiind necesar ca din conținutul concret al acestora să rezulte acordul de voință privind inducerea în eroare și însușirea mijloacelor financiare.

Din *procesul-verbal de percheziție din 03 aprilie 2024 efectuat la domiciliul lui Ioncu Nichifor (Vol. III, f.d.103-106), din Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 181 din 13 august 2024 (Vol. III, f.d.120-129) și din procesul-verbal de examinare a informațiilor extrase din telefonul mobil iPhone 12 Pro Max și din blocul de sistem ridicate de la acesta (Vol. III, f.d.130-159) rezultă ridicarea și examinarea dispozitivelor, precum și identificarea unor comunicări aferente activității de serviciu. Totodată, în urma căutării după cuvintele „tablă”, „Kass”, „Kass Expo”, „Berlinschi”, „Alass” și „Țugulea”, în unele dintre comunicările examinate nu au fost identificate informații corespunzătoare acestor criterii. Prin urmare, nici*

aceste mijloace de probă nu confirmă nemijlocit existența unei înțelegeri între toți inculpații în vederea sustragerii mijloacelor financiare ale Agenției Rezerve Materiale.

Procesul-verbal de percheziție din 03 aprilie 2024 efectuat asupra automobilului Volkswagen ***** cu numărul de înmatriculare *****, care aparținea lui Ioncu Nichifor (Vol. III, f.d.178-180), confirmă ridicarea sumei de 4 000 lei și a unor înscrisuri de ciornă. Totuși, din simpla ridicare a acestor bunuri nu rezultă proveniența lor din suma achitată de Agenția Rezerve Materiale către S.R.L. „Kass Expo International Corp” și nici legătura lor cu executarea Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023.

La rândul său, Raportul de expertiză judiciară nr. 1260-1265 din 29 iulie 2024, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției (Vol. I, f.d.295-286), stabilește că tabla din cele 18 rulouri examinate, identificate în cadrul percheziției din 24 aprilie 2024, nu corespundea în totalitate specificațiilor tehnice din Anexa nr. 1 la Contractul de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023, fiind determinate grosimea metalului, cantitatea de zinc și prețul de piață pentru fiecare dintre rulourile examinate. Raportul de expertiză confirmă caracteristicile tehnice și valoarea bunurilor supuse examinării, însă nu stabilește că inculpații au cunoscut rezultatele măsurărilor la data de 29 noiembrie 2023, că au prezentat intenționat informații false Agenției Rezerve Materiale, că au urmărit însușirea întregii sume de 3 712 500 lei ori că au acționat în baza unei înțelegeri infracționale comune.

Prin urmare, mijloacele de probă menționate confirmă existența și desfășurarea procedurii de achiziție publică, atribuirea contractului în urma reevaluării dispuse prin Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. ***** din 11 septembrie 2023, încheierea Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023, existența unor bunuri și documente de import, recepționarea și transmiterea acestora la păstrare prin Actul de constatare din 29 noiembrie 2023, efectuarea plății către S.R.L. „Kass Expo International Corp”, precum și constatarea ulterioară a unor diferențe privind numărul rulourilor și caracteristicile tehnice ale celor 18 rulouri examinate.

Însă, niciunul dintre aceste mijloace de probă, examinate separat sau în coroborare cu celelalte, nu confirmă nemijlocit că inculpații Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Alass Ruslan și Țugulea Elena, în calitate de prețiși coautori, precum și Dovbenko Roman, Iurcu Veaceslav și Sorocean Ion, în calitate de prețiși complici, ar fi acționat în baza unei înțelegeri comune, că ar fi prezentat cu intenție informații false drept adevărate, că ar fi urmărit încă de la inițierea procedurii sau de la încheierea Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023 neexecutarea obligațiilor asumate ori că ar fi urmărit și realizat însușirea nejustificată a întregii sume de 3 712 500 lei.

Constatarea ulterioară a unor neconformități tehnice, identificarea la 24 aprilie 2024 a 18 rulouri în locul celor 23 consemnate în Actul de constatare din 29 noiembrie 2023, precum și existența diferențelor dintre caracteristicile bunurilor examinate și specificațiile contractuale pot confirma existența unor probleme privind executarea obligațiilor contractuale, însă nu demonstrează, că la momentul atribuirii contractului, recepționării bunurilor și efectuării plății a existat intenția de sustragere prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Totodată, instanța reține că, potrivit elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, inducerea sau menținerea în eroare ori abuzul de încredere trebuie să existe la momentul transmiterii bunurilor sau mijloacelor financiare și să determine persoana vătămată să dispună de patrimoniul său. În prezenta cauză însă, din declarațiile reprezentantului părții vătămate, ale martorilor audiați în ședința de judecată și din mijloacele de probă cercetate nemijlocit nu rezultă că reprezentantul Agenției Rezerve Materiale, în persoana lui Lisî Marin ar

fi fost determinat să încheie Contractul de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023 ori să efectueze plata către S.R.L. „Kass Expo International Corp” prin prezentarea ca adevărate, de către inculpați, a unor împrejurări mincinoase, prin ascunderea unor împrejurări relevante sau prin abuz de încrederea acordată acestora. Totodată, din probele administrate nu rezultă că între directorul Agenției Rezerve Materiale, Lisî Marin și inculpați ar fi existat un raport de încredere care să fi fost exploatat în scopul determinării autorității contractante să dispună transmiterea mijloacelor financiare. Din probele administrate rezultă că atribuirea contractului a avut loc în cadrul procedurii de achiziție publică, în urma reevaluării efectuate după adoptarea Deciziei ANSC și a hotărârii adoptate prin vot de grupul de lucru, iar plata a fost efectuată în executarea Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023 încheiat între Agenția Rezerve Materiale și S.R.L. „Kass Expo International Corp”.

De altfel, într-un stat de drept este inadmisibil ca neexecutarea ori executarea necorespunzătoare a unor obligații contractuale sau eventualele neconformități constatate ulterior executării unui contract de achiziție publică să fie, în lipsa probelor privind existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii, transformate într-un raport juridico-penal. Totodată, instanța reține că inducerea sau menținerea în eroare presupune existența unor manopere frauduloase săvârșite cu intenție anterior ori concomitent transmiterii bunurilor sau mijloacelor financiare, de natură să creeze persoanei vătămate o reprezentare falsă asupra realității și să determine exprimarea unui consimțământ viciat. În prezenta cauză, din probele administrate nu rezultă că reprezentantul Agenției Rezerve Materiale, directorul Lisî Marin și-ar fi exprimat consimțământul la încheierea Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023 ori la efectuarea plății ca urmare a unor asemenea manopere frauduloase imputabile inculpaților, astfel încât eventualele neconformități constatate ulterior executării contractului nu sunt suficiente, prin ele însele, pentru a demonstra existența infracțiunii de escrocherie.

În ordinea acestor considerente, instanța de judecată reține că existența acțiunii principale a laturii obiective a infracțiunii, și anume sustragerea bunurilor, nu a fost dovedită prin probele administrate. Totodată, în lipsa probelor privind inducerea ori menținerea în eroare sau abuzul de încredere, lipsește și legătura de cauzalitate dintre conduita imputată inculpaților și actul de dispoziție patrimonială al Agenției Rezerve Materiale, întrucât nu s-a demonstrat că încheierea Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023 și efectuarea plății au fost consecința unor manopere frauduloase imputabile inculpaților.

În susținerea acestor concluzii, instanța de judecată reține că, în jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a reiterat, la pct. 63 din Încheierea nr. 1ra-1040/22 din 09 octombrie 2025, că, pentru soluționarea cauzelor de escrocherie, urmează a fi analizat momentul inițial al pretinderii sau dobândirii banilor și intenția făptuitorului la acea dată. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 126/2018 § 23, a subliniat că inducerea în eroare trebuie să vizeze natura actului, obiectul sau identitatea părților la momentul contractării, iar simplele neexecutări nu pot fi calificate ca escrocherie. Potrivit pct. 15 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23/2004, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament constituie escrocherie dacă făptuitorul, la momentul pretinderii sau dobândirii, urmărea sustragerea bunurilor și nu intenționa executarea obligației. Lipsa unei activități economice reale, promisiuni nerealizabile, plata dobânzilor din banii altor persoane și folosirea unor documente lipsite de substanță sunt elemente care vorbesc despre escrocherie.

În același context, analizând declarațiile martorilor apărării Braga Alina, Rezmerița Mihail, Ciobanu Eduard, Nesterova Tatiana și Sorbalo Natalia, precum și declarațiile inculpaților Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Alass Ruslan, Tugulea Elena, Dovbenko Roman,

Iurcu Veaceslav și Sorocean Ion, instanța de judecată notează că acestea, la fel ca și declarațiile reprezentantului părții vătămate și ale martorilor acuzării, confirmă desfășurarea procedurii de achiziție publică, reevaluarea ofertelor în urma Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, atribuirea Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023, recepționarea bunurilor în baza actului de constatare și a documentelor de însoțire prezentate de operatorul economic, transmiterea acestora spre păstrare, precum și executarea raporturilor contractuale dintre Agenția Rezerve Materiale și S.R.L. „Kass Expo International Corp”.

Totodată, din declarațiile acestor martori și ale inculpaților nu rezultă existența unei înțelegeri între inculpați privind sustragerea mijloacelor financiare ale Agenției Rezerve Materiale și nici existența unor acțiuni concrete de abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, care să demonstreze realizarea laturii obiective a infracțiunii imputate, acestea confirmând doar împrejurările referitoare la desfășurarea procedurii de achiziție publică și la executarea raporturilor contractuale.

Cu referire la ***latura subiectivă*** instanța remarcă că infracțiunea se caracterizează prin intenția directă, iar conținutul intenției trebuie examinat și determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor semnelor laturii subiective.

Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, precum și din studierea caracterului săvârșirii faptei sau chiar a conduitei fiecărui inculpat. Concluzia privind existența ori inexistența intenției nu poate fi întemeiată pe simple presupuneri, pe rezultatul ulterior al executării unui contract sau pe constatarea unor eventuale neconformități tehnice ale bunurilor, ci trebuie să rezulte din probe certe care să demonstreze că, încă de la momentul inițierii procedurii de achiziție publică, al atribuirii Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023, al recepționării bunurilor ori al efectuării plății, inculpații au urmărit inducerea în eroare a reprezentantului Agenției Rezerve Materiale, Lisî Marin și însușirea mijloacelor financiare achitate în executarea contractului.

Instanța, apreciind în ansamblu mijloacele de probă administrate în faza urmăririi penale și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, constată că acestea nu demonstrează existența intenției directe a inculpaților Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Alass Ruslan și Țugulea Elena, în calitate de prețiși coautori, precum și a inculpaților Dovbenko Roman, Iurcu Veaceslav și Sorocean Ion, în calitate de prețiși complici, de a sustrage mijloacele financiare ale Agenției Rezerve Materiale prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare. Dimpotrivă, din declarațiile reprezentantului părții vătămate, ale martorilor audiați în ședința de judecată și din mijloacele materiale de probă cercetate rezultă desfășurarea procedurii de achiziție publică, reevaluarea ofertelor în urma Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, încheierea Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023, importarea bunurilor de către operatorul economic, recepționarea acestora în baza actelor întocmite și efectuarea plății către S.R.L. „Kass Expo International Corp”. Totodată, probele administrate nu demonstrează că, la momentul asumării obligațiilor contractuale ori al executării acestora, inculpații urmăreau doar crearea aparenței executării contractului sau că intenționau, încă de la început, să nu își execute obligațiile asumate și să însușească în mod ilicit mijloacele financiare achitate de Agenția Rezerve Materiale.

Cu referire la lipsa laturii subiective, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 190 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă și prin existența scopului special de cupiditate, elemente care trebuie dovedite *dincolo de orice dubiu rezonabil*. În cazul infracțiunii de escrocherie, primirea unor bunuri sau a unor mijloace financiare în temeiul unui contract

poate fi calificată conform art. 190 din Codul penal numai dacă se demonstrează că făptuitorul, încă de la momentul pretinderii ori dobândirii acestora, urmărea scopul de a și le însuși pe nedrept și nu avea intenția de a executa obligațiile asumate.

În prezenta cauză, din ansamblul probelor administrate nu rezultă că inculpații Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Alass Ruslan, Țugulea Elena, Dovbenko Roman, Iurcu Veaceslav și Sorocean Ion ar fi acționat, încă de la inițierea procedurii de achiziție publică sau de la încheierea Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023, cu intenția de a induce în eroare reprezentantul Agenției Rezerve Materiale și de a însuși mijloacele financiare achitate în executarea contractului. Dimpotrivă, probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată confirmă existența unei proceduri de achiziție publică desfășurate potrivit etapelor prevăzute de lege, reevaluarea ofertelor în urma Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, încheierea contractului, importarea bunurilor de către operatorul economic, recepționarea acestora și efectuarea plății în baza documentelor contractuale și financiar-contabile. Totodată, acuzarea nu a administrat probe care să demonstreze că inculpații nu intenționau executarea obligațiilor asumate încă de la momentul încheierii raportului contractual ori că au urmărit, prin manopere frauduloase, obținerea unui folos patrimonial injust în dauna Agenției Rezerve Materiale.

Prin urmare, existența unor neconformități tehnice constatate ulterior recepționării bunurilor sau a unor diferențe identificate cu ocazia verificărilor efectuate în anul 2024 nu este suficientă pentru a demonstra intenția directă și scopul de cupiditate cerute de norma de incriminare, în lipsa unor probe certe care să confirme că aceste împrejurări au fost urmărite și cunoscute de inculpați încă de la momentul încheierii și executării Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023.

În aprecierea existenței scopului de cupiditate, instanța reține că acesta nu poate fi prezumat din simplul fapt al apariției unui litigiu privind executarea unui contract sau din constatarea unor eventuale neconformități ale bunurilor livrate. Dimpotrivă, existența acestui scop trebuie să rezulte din probe obiective care să demonstreze că, încă de la momentul asumării obligațiilor contractuale, făptuitorul nu urmărea executarea acestora, ci doar obținerea pe nedrept a bunurilor ori a mijloacelor financiare ale victimei.

În acest sens, jurisprudența și doctrina relevă că intenția de sustragere poate fi dedusă din împrejurări precum *asumarea unor obligații vădit imposibil de executat, inexistența unei activități economice reale, utilizarea unor identități sau entități fictive ori recurgerea la alte procedee frauduloase încă de la momentul încheierii raportului juridic*. Totuși, asemenea împrejurări nu au fost stabilite în prezenta cauză.

Din probele administrate rezultă că S.R.L. „Kass Expo International Corp” era o persoană juridică înregistrată și funcțională, a participat la procedura de achiziție publică, a contestat rezultatul inițial al licitației în fața Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, a încheiat Contractul de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023, a prezentat documentele contractuale și vămale aferente importului bunurilor și a participat la recepționarea și transmiterea acestora la păstrare. Totodată, acuzarea nu a administrat probe din care să rezulte că această activitate reprezenta doar o aparență creată în scopul obținerii frauduloase a mijloacelor financiare ale Agenției Rezerve Materiale sau că inculpații au urmărit, încă de la începutul raporturilor contractuale, neexecutarea obligațiilor asumate și însușirea sumelor achitate în executarea contractului.

În aceste condiții, instanța constată că probele administrate nu demonstrează existența scopului de cupiditate și nici a intenției directe specifice infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal.

Totodată, instanța reține că răspunderea penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 din Codul penal poate interveni numai atunci *când se dovedește că raportul juridic aparent licit a fost utilizat încă de la început ca instrument al unei activități frauduloase*. Or, în situația în care între părți există un raport juridic născut dintr-o procedură de achiziție publică și materializat prin încheierea unui contract, iar probele administrate *nu demonstrează că acesta a fost încheiat prin inducerea ori menținerea în eroare sau prin abuz de încredere, simpla apariție ulterioară a unor neconformități privind executarea obligațiilor contractuale nu este suficientă pentru angajarea răspunderii penale*.

În prezenta cauză, din probele administrate rezultă că raporturile dintre Agenția Rezerve Materiale și S.R.L. „Kass Expo International Corp” au avut la bază o procedură de achiziție publică desfășurată potrivit prevederilor legale, o contestație examinată de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, reevaluarea ofertelor și încheierea Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023. Totodată, materialul probator nu demonstrează că acest raport juridic ar fi fost creat exclusiv în scopul obținerii frauduloase a mijloacelor financiare ale Agenției Rezerve Materiale sau că inculpații au urmărit încă de la inițierea procedurii producerea rezultatului prejudiciabil imputat prin actul de învinuire.

Instanța reține, de asemenea, că în prezenta cauză nu au fost administrate probe care să confirme utilizarea de către inculpați a unor procedee frauduloase specifice infracțiunii de escrocherie, cum ar fi prezentarea unor identități false, folosirea unor persoane juridice fictive, întocmirea unor documente fără suport real ori alte manopere apte să creeze reprezentantului Agenției Rezerve Materiale o imagine falsă asupra realității și să îi determine să dispună de patrimoniul autorității contractante.

Dimpotrivă, din materialele cauzei rezultă că operatorul economic era o persoană juridică existentă, înregistrată potrivit legii, care a participat la procedura de achiziție publică, a contestat rezultatul inițial al licitației prin mecanismele prevăzute de lege, a încheiat contractul cu autoritatea contractantă, a prezentat documentele de import, documentele de calitate și documentele de recepție aferente executării contractului. În aceste condiții, existența unor neconformități constatate ulterior executării contractului nu permite, în lipsa altor probe directe sau indirecte, concluzia că inculpații au acționat cu rea-credință încă de la momentul inițierii raporturilor contractuale.

Din aceeași perspectivă, împrejurarea că ulterior recepționării bunurilor au fost constatate diferențe privind numărul rulourilor sau caracteristicile tehnice ale acestora nu demonstrează, că inculpații cunoșteau existența acestor împrejurări la momentul recepționării bunurilor ori că au urmărit inducerea în eroare a Agenției Rezerve Materiale în vederea obținerii plății.

Totodată, instanța reține că, prin Decizia nr. 126 din 15 noiembrie 2018, Curtea Constituțională a subliniat că instanțele judecătorești nu sunt îndreptățite să recurgă la o interpretare extensivă defavorabilă a normei penale, întrucât o asemenea abordare contravine principiului legalității incriminării și sancționării și garanțiilor prevăzute de art. 22 din Constituția Republicii Moldova și art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Raportând aceste principii la circumstanțele prezentei cauze, instanța constată că actul de învinuire și probele administrate de acuzare nu demonstrează existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) din Codul penal. În aceste condiții, *calificarea faptelor imputate inculpaților exclusiv prin prisma unor neconformități constatate*

ulterior executării Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023 ar echivala cu extinderea nepermisă a sferei de aplicare a normei de incriminare și cu transformarea unui litigiu privind executarea raporturilor contractuale într-un raport juridico-penal, fără existența unor probe certe privind intenția frauduloasă existentă la momentul încheierii și executării contractului.

În același sens, instanța reține că, potrivit par. 24 și 25 din Decizia Curții Constituționale nr. 126 din 15 noiembrie 2018, neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor asumate printr-un contract nu poate fi calificată drept infracțiune de escrocherie în lipsa stabilirii faptului că, până și pentru încheierea actului juridic, au fost utilizate manopere frauduloase de natură să determine partea vătămată să își exprime un consimțământ viciat. Totodată, Curtea a subliniat că, deși escrocheria prezintă anumite similitudini cu instituția dolului civil, între acestea există deosebiri esențiale, întrucât, în cazul infracțiunii prevăzute la art. 190 din Codul penal, autorul acționează cu intenție directă și urmărește obținerea unui folos patrimonial injust în dauna patrimoniului altei persoane, iar nu simpla determinare a încheierii unui act juridic.

Raportând aceste considerente la circumstanțele prezentei cauze, instanța constată că probele administrate nu demonstrează că inculpații Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Alass Ruslan și Țugulea Elena, în calitate de preținși coautori, precum și inculpații Dovbenko Roman, Iurcu Veaceslav și Sorocean Ion, în calitate de preținși complici, ar fi acționat, încă de la momentul inițierii procedurii de achiziție publică, al atribuirii Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023, al recepționării bunurilor sau al efectuării plății, cu intenția directă de a induce în eroare Agenția Rezerve Materiale și de a obține în mod injust mijloacele financiare achitate în executarea contractului.

De asemenea, instanța constată că acuzarea nu a administrat probe care să demonstreze că inculpații au recurs la manopere frauduloase pentru a determina Agenția Rezerve Materiale să încheie Contractul de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023 sau să efectueze plata către S.R.L. „Kass Expo International Corp”. Dimpotrivă, din ansamblul probelor rezultă că atribuirea contractului a avut loc în cadrul procedurii de achiziție publică, în urma reevaluării dispuse prin Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și a hotărârii adoptate de grupul de lucru, iar plata a fost efectuată în executarea raporturilor contractuale stabilite între autoritatea contractantă și operatorul economic.

În aceste condiții, împrejurarea că ulterior executării contractului au fost constatate anumite neconformități privind caracteristicile tehnice ale bunurilor ori diferențe privind cantitatea acestora nu este suficientă pentru a demonstra existența intenției directe și a scopului de cupiditate cerute de art. 190 din Codul penal, în lipsa unor probe certe că asemenea împrejurări au fost urmărite și cunoscute de inculpați încă de la momentul încheierii și executării raportului contractual.

Prin urmare, apreciind probele administrate în ansamblul lor și în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, instanța constată că acuzarea nu a răsturnat prezumția de nevinovăție sub aspectul laturii subiective a infracțiunii imputate, nefiind demonstrată, *dincolo de orice dubiu rezonabil*, existența intenției directe și a scopului de cupiditate specifice infracțiunii prevăzute la art. 190 alin. (6) din Codul penal.

Mai mult, instanța reține că, în jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a explicat, la pct. 76–77 din Încheierea nr. 1ra-1040/22 din 09 octombrie 2025, că existența sau inexistența intenției frauduloase urmează a fi apreciată în funcție de circumstanțele concrete ale fiecărei cauze, nefiind posibilă aplicarea mecanică a concluziilor desprinse din alte spețe. În acest sens, Curtea a evidențiat că deciziile de achitare ale Curții Supreme de Justiție pronunțate anterior în

cauzele *nr. 1ra-700/2014, nr. 1ra-9/2018, nr. 1ra-813/2019, nr. 1ra-679/2018*, trebuie analizate prin prisma particularităților de fapt și a probelor administrate în fiecare dosar.

Raportând aceste considerente la prezenta cauză, instanța constată că, spre deosebire de situațiile în care existența intenției frauduloase a fost demonstrată prin probe concludente, în cauza dedusă judecării acuzarea nu a administrat probe certe și concordante din care să rezulte că inculpații Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Alass Ruslan și Țugulea Elena, în calitate de prețiși coautori, precum și inculpații Dovbenco Roman, Iurcu Veaceslav și Sorocean Ion, în calitate de prețiși complici, ar fi urmărit, încă de la inițierea procedurii de achiziție publică, de la încheierea Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023 ori de la efectuarea plății, inducerea în eroare a Agenției Rezerve Materiale și obținerea pe nedrept a mijloacelor financiare achitate în executarea contractului.

Dimpotrivă, după cum s-a reținut anterior, probele administrate confirmă existența unei proceduri de achiziție publică desfășurate potrivit prevederilor legale, reevaluarea ofertelor în urma Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, încheierea și executarea Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023, precum și importarea, recepționarea și transmiterea la păstrare a bunurilor. În aceste condiții, eventualele neconformități constatate ulterior executării contractului nu sunt suficiente, în lipsa altor probe directe sau indirecte, pentru a demonstra existența intenției frauduloase cerute de art. 190 din Codul penal.

În consecință, instanța reține că acuzarea nu a demonstrat, prin probe pertinente, concludente și utile, existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) din Codul penal în acțiunile inculpaților Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Alass Ruslan și Țugulea Elena, în calitate de prețiși coautori, precum și ale inculpaților Dovbenco Roman, Iurcu Veaceslav și Sorocean Ion, în calitate de prețiși complici.

Instanța de judecată notează că, potrivit art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile formulate de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să poarte judecata de la prezumția că acesta a săvârșit infracțiunea imputată, iar sarcina prezentării probelor învinuirii revine exclusiv procurorului. Totodată, în conformitate cu art. 19 alin. (3) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală avea obligația de a cerceta cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, evidențiind atât circumstanțele care ar confirma învinuirea, cât și pe cele care îi dezvinovătesc pe inculpați.

De asemenea, potrivit art. 8 alin. (1)-(3), art. 325 alin. (1) și art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, vinovăția unei persoane poate fi reținută numai dacă este confirmată prin ansamblul probelor cercetate nemijlocit în ședința de judecată, sentința de condamnare neputând fi întemeiată pe presupuneri, iar toate dubiile care nu pot fi înlăturate urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului. Totodată, instanța nu este în drept să completeze din oficiu învinuirea cu împrejurări de fapt neinvocate în rechizitoriu și nedovedite prin probe, pentru a suplini deficiențele acuzării sau pentru a agrava situația inculpaților.

Raportând aceste principii la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța constată că probele administrate nu demonstrează că inculpații au acționat prin inducerea sau menținerea în eroare ori prin abuz de încredere, nu confirmă existența intenției directe și a scopului de cupiditate specifice infracțiunii prevăzute la art. 190 din Codul penal și nici nu dovedesc că procedura de achiziție publică, încheierea Contractului de achiziție publică nr. 74 din 02 octombrie 2023, recepționarea bunurilor și efectuarea plății către S.R.L. „Kass Expo International Corp” au constituit rezultatul unor manopere frauduloase imputabile inculpaților.

În aceste condiții, eventualele neconformități constatate ulterior executării contractului ori eventualele divergențe privind executarea obligațiilor contractuale nu pot suplini lipsa probelor privind existența elementelor constitutive ale infracțiunii și nu justifică angajarea răspunderii penale în temeiul art. 190 alin. (6) din Codul penal, acestea nefiind apte, să transforme un raport juridic născut în cadrul unei proceduri de achiziție publică într-un raport juridico-penal.

Sub aspectul **subiectului** infracțiunii, instanța constată că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii faptei, a atins vârsta răspunderii penale de 16 ani.

În speță, această condiție este întrunită în privința inculpaților Sorocean Ion *****, născut la *****, Iurcu Veaceslav *****, născut la *****, Dovbenko Roman *****, născut la *****, Țugulea Elena *****, născută la *****, Alass Ruslan *****, născut la *****, Seminahin Nicolae *****, născut la *****, și Ioncu Nichifor *****, născut la *****, aceștia fiind persoane responsabile, care nu se află la evidența medicului psihiatru sau a medicului narcolog.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele de fapt și de drept constatate și analizate în prezenta cauză, precum și aprecierea probelor administrate în ansamblul lor, instanța concluzionează că acuzarea nu a **răsturnat prezumția de nevinovăție** a inculpaților și nu a demonstrat vinovăția acestora **dincolo de orice dubiu rezonabil**, motiv pentru care, **în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală**, se impune **achitarea inculpaților Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Alass Ruslan și Țugulea Elena, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 45, art. 42 alin. (2) și art. 190 alin. (6) din Codul penal, în calitate de coautori prin participație complexă, precum și a inculpaților Dovbenko Roman, Iurcu Veaceslav și Sorocean Ion, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 45, art. 42 alin. (5) și art. 190 alin. (6) din Codul penal, în calitate de complici prin participație complexă, întrucât faptele imputate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (6) din Codul penal.**

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 396 pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună asupra măsurii preventive aplicate inculpaților.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat și partea apărării nu s-au expus asupra aplicării, menținerii sau revocării vreunei măsuri preventive.

Analizând materialele cauzei penale, instanța constată că, la momentul pronunțării sentinței, în privința inculpaților Ioncu Nichifor, Seminahin Nicolae, Alass Ruslan, Țugulea Elena, Dovbenko Roman, Iurcu Veaceslav și Sorocean Ion nu au fost aplicate măsuri preventive.

În aceste condiții, având în vedere că prin prezenta sentință inculpații sunt achitați, iar pe parcursul examinării cauzei în privința acestora nu au fost dispuse măsuri preventive, instanța de judecată constată că nu există temeiuri legale și factuale pentru aplicarea vreunei măsuri preventive, o asemenea măsură fiind incompatibilă cu soluția de achitare pronunțată și, prin urmare, inechitabilă și nerezonabilă.

Cu referire la cheltuielile judiciare și latura civilă.

Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține că, potrivit rechizitoriului și susținerilor formulate de acuzatorul de stat în cadrul dezbaterilor judiciare, s-a solicitat încasarea de la inculpați, cu titlu de cheltuieli judiciare, a sumei de 25 200 lei, reprezentând cheltuielile suportate pentru efectuarea și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 1260–1265 din 29 iulie 2024, iar cuantumul acestor cheltuieli este confirmat prin actul de primire-

predare din aceeași dată. Totodată, instanța reține că partea apărării, solicitând achitarea inculpaților, nu s-a expus asupra cererii privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Astfel, în ceea ce privește cheltuielile judiciare, instanța reține că, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța este obligată să soluționeze chestiunea privind persoana care urmează să suporte cheltuielile judiciare, iar, conform art. 397 pct. 5) din același cod, dispozitivul sentinței trebuie să cuprindă dispoziția referitoare la repartizarea acestora.

Potrivit art. 227 alin. (1), alin. (2) pct. 2²) și alin. (3) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, acestea incluzând, între altele, cheltuielile efectuate pentru realizarea expertizelor judiciare și a serviciilor aferente acestora, fiind suportate din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede o altă modalitate.

Conform art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe un temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Or, în prezenta cauză, instanța dispune achitarea inculpaților în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, întrucât faptele imputate acestora nu întrunesc elementele infracțiunii. Potrivit art. 390 alin. (3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare atrage reabilitarea deplină a inculpaților.

În aceste condiții, neexistând un temei legal pentru obligarea inculpaților achitați la suportarea cheltuielilor judiciare și nefiind incident niciunul dintre cazurile prevăzute de art. 229 din Codul de procedură penală care ar permite punerea acestora în sarcina inculpaților, instanța concluzionează că cheltuielile judiciare în cuantum de 25 200 (douăzeci și cinci mii două sute) lei, aferente efectuării și întocmirii raportului de expertiză judiciară nr. 1260–1265 din 29 iulie 2024, urmează a fi trecute în contul statului.

Totodată, cu privire la acțiunea civilă înaintată de reprezentantul Agenției Rezerve Materiale, prin care s-a solicitat încasarea de la inculpați a sumei de 3 712 500 lei cu titlu de prejudiciu material pretins cauzat prin infracțiune, instanța reține că, potrivit art. 221 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului acesteia, iar, conform art. 222 alin. (1) din același cod, persoana care a intentat acțiunea civilă este recunoscută în calitate de parte civilă prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată.

În speță, instanța a adoptat o sentință de achitare în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, întrucât faptele imputate inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii. În aceste condiții, sunt incidente prevederile art. 387 alin. (2) pct. 2) din Codul de procedură penală, potrivit cărora, în cazul pronunțării unei sentințe de achitare pentru motivul că nu sunt întrunite elementele infracțiunii, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile.

Prin urmare, instanța nu se va pronunța asupra acțiunii civile înaintate de reprezentantul Agenției Rezerve Materiale.

Cu privire la măsurile asigurătorii.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat menținerea măsurilor asigurătorii sub formă de sechestrul aplicat asupra bunurilor inculpaților Ioncu Nichifor, Sorocean Ion, Țugulea Elena și Alass Ruslan, iar apărătorii în dezbaterile judiciare și inculpații, în ultimul cuvânt, nu s-au expus asupra menținerii sau ridicării măsurilor asigurătorii.

În fapt, din materialele cauzei rezultă că, în cursul urmăririi penale, prin procesele-verbale de punere sub sechestru din 12 septembrie 2024, au fost aplicate măsuri asigurătorii asupra următoarelor bunuri:

în privința inculpatului Ioncu Nichifor:

– asupra mijloacelor bănești în sumă de 49 500 lei, 340 dolari SUA (echivalentul a 5 947,82 lei) și 275 euro (echivalentul a 5 339,45 lei), ridicate în cadrul percheziției din 03 aprilie 2024 efectuate la domiciliul acestuia, precum și asupra mijloacelor bănești în sumă de 4 000 lei, ridicate în cadrul percheziției din aceeași dată a automobilului de model Volkswagen *****, cu numărul de înmatriculare *****, utilizat de inculpat (Vol. VI, f.d.129–132);

în privința inculpatului Sorocean Ion ***:**

– asupra cotei-părți de 1/2 din dreptul de proprietate comună în devălmășie asupra bunului imobil (încăpere locativă) cu numărul cadastral *****, situat în mun. *****, cu suprafața de 50,6 m.p., dobândit în proprietate în baza contractului de vânzare-cumpărare *****, valoarea de piață a întregului bun fiind estimată la 1 103 841,87 lei, iar valoarea cotei-părți sechestrate la 551 920,93 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr. 242 din 05 septembrie 2024 (Vol. IX, f.d.195–198);

în privința inculpatei Țugulea Elena ***:**

– asupra cotei-părți de 1/2 din bunul imobil (încăpere locativă) cu numărul cadastral *****, situat în ***** cu suprafața de 67,6 m.p., dobândit în proprietate în baza certificatului privind dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună *****, valoarea de piață a întregului bun fiind estimată la 1 836 915,23 lei, iar valoarea cotei-părți sechestrate la 918 457,61 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr. 244 din 05 septembrie 2024 (Vol. X, f.d.276–279);

în privința inculpatului Alass Ruslan ***:**

– asupra bunului imobil (încăpere locativă) cu numărul cadastral *****, situat în mun. *****, cu suprafața de 82,4 m.p., dobândit în proprietate în baza contractului de vânzare-cumpărare *****, valoarea de piață a bunului fiind estimată la 2 176 215,89 lei, conform avizului consultativ al specialistului nr. 236 din 03 septembrie 2024 (Vol. XI, f.d.112–116).

În drept, potrivit art. 202 din Codul de procedură penală, măsurile asigurătorii pot fi dispuse pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, de acțiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată, iar, conform art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor constituie o măsură procesuală aplicată în vederea realizării acestor scopuri. Totodată, potrivit art. 204 din Codul de procedură penală, sechestrul poate fi aplicat numai asupra bunurilor și numai în cazurile prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea instanței dacă, din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Totodată, potrivit art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța este obligată să soluționeze chestiunea privind ridicarea sechestrului asupra bunurilor, iar potrivit art. 396 pct. 4) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de achitare trebuie să cuprindă dispoziția de revocare a măsurilor de asigurare aplicate conform art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală.

În speță, instanța de judecată nu dispune confiscarea specială sau confiscarea extinsă a bunurilor, nu se pronunță asupra acțiunii civile în condițiile art. 387 alin. (2) pct. 2) din Codul de procedură penală, iar cheltuielile judiciare au fost trecute în contul statului. În aceste împrejurări, instanța constată că nu au rămas temeuri prevăzute de lege care să justifice menținerea

măsurilor asigurătorii aplicate în cursul urmăririi penale, astfel încât, în sensul art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, a decăzut necesitatea menținerii bunurilor sub sechestr.

Prin urmare, în temeiul art. 210 alin. (1), art. 385 alin. (1) pct. 12) și art. 396 pct. 4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră necesară ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor inculpaților Ioncu Nichifor, Sorocean Ion, Țugulea Elena și Alass Ruslan, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Totodată, după expirarea termenului de menținere a sechestrului aplicat asupra mijloacelor mijloacele bănești în sumă de **49 500 lei, 340 dolari SUA** (echivalentul a 5 947,82 lei) și **275 euro** (echivalentul a 5 339,45 lei), ridicate în cadrul percheziției din 03 aprilie 2024 efectuate la domiciliul lui Ioncu Nichifor, precum și mijloacele bănești în sumă de **4 000 lei**, ridicate în cadrul percheziției din aceeași dată efectuate asupra automobilului de model Volkswagen *****, cu numărul de înmatriculare *****, utilizat de către Ioncu Nichifor și care, potrivit procesului-verbal de punere sub sechestr din 12 septembrie 2024, au fost transmise spre păstrare pe conturile trezoreriale ale Centrului Național Anticorupție, gestionate de Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale, în temeiul art. 229⁴ alin. (2) din Codul de procedură penală, urmează a fi restituite posesorului legal, Ioncu Nichifor.

Cu referire la măsura procesuală de constrângere aplicată în privința inculpatului Seminahin Nicolae sub forma suspendării provizorii din funcție, instanța de judecată constată următoarele.

Se reține că, prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 12 septembrie 2025, în privința inculpatului Seminahin Nicolae a fost aplicată măsura procesuală de constrângere sub forma suspendării provizorii din funcție, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12 martie 2025, această măsură a fost prelungită până la rămânerea definitivă a hotărârii în prezenta cauză penală, încheiere menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2025.

Potrivit art. 200 alin. (5) din Codul de procedură penală, în cursul judecării cauzei, la demersul procurorului, inculpatul poate fi suspendat provizoriu din funcție până la rămânerea definitivă a hotărârii. Întrucât măsura procesuală de constrângere a fost dispusă până la rămânerea definitivă a hotărârii în prezenta cauză, iar prin prezenta sentință instanța a dispus achitarea inculpatului Seminahin Nicolae, instanța constată că, odată cu rămânerea definitivă a prezentei sentințe, măsura suspendării provizorii din funcție își încetează efectele.

În consecință, instanța va constata că măsura procesuală de constrângere sub forma suspendării provizorii din funcția de director adjunct al Agenției Rezerve Materiale încetează de drept la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 157, 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13), art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Acuzatorul de stat, în dezbaterile judiciare, a solicitat ca cele 18 rulouri de tablă, recunoscute în calitate de corpuri delict și plasate spre păstrare în depozitul SRL „Kass Expo Internațional Corp”, din satul Ratuș, raionul Criuleni, traseul Chișinău–Orhei km 18, sigilate, după soluționarea acțiunii civile și repararea prejudiciului pretins cauzat Agenției Rezerve Materiale, să fie transmise în proprietatea SRL „Kass Expo Internațional Corp”, iar referitor la mijloacele materiale de probă nu s-a expus.

Totodată, apărătorii și inculpați nu s-au expus asupra scoarței corpurilor delictive și a mijloacelor materiale de probă, *cu excepția apărătorul Pacaznoi Viorel*, care a solicitat restituirea celor 18 rulouri de tablă Agenției Rezerve Materiale, în vederea substituirii/împrospătării acestora și executării obligațiilor asumate prin Contractul nr. 74 din 02 octombrie 2023, apreciind că acesta este în continuare valabil.

Astfel, instanța de judecată constată că la materialele cauzei penale au fost recunoscute și anexate în calitate de mijloace materiale de probă: prin ordonanța din 16 septembrie 2024 privind recunoașterea și anexarea în calitate de mijloc material de probă a documentelor, actele și bunurile ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 11 aprilie 2024 de la sediul Agenției Rezerve Materiale, situat în mun. Chișinău, str. Columna nr. 118/A, care sunt păstrate separat într-un plic format A4, sigilat cu ștampila și semnătura ofițerului de urmărire penală Roșu Alexandru; precum și, prin ordonanța din 16 septembrie 2024 privind recunoașterea și anexarea în calitate de mijloc material de probă, suportul optic de stocare a informației de tip DVD+R, care conține corespondențele din cutiile poștale electronice (vol. I, f.d.121–124).

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, iar în acest caz documentele care constituie corpuri delictive rămân la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia sau, *la solicitare*, se remit persoanelor interesate.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală rezultă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale, fizice sau juridice, dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atât timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se la dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indicii temeinice privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

În aceste circumstanțe, în temeiul art. 157 alin. (2), art. 162 alin. (1) pct. 5) și art. 164 din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că documentele și bunurile recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 16 septembrie 2024, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 11 aprilie 2024 de la sediul Agenției Rezerve Materiale, situat în mun. Chișinău, str. Columna nr. 118/A, păstrate la dosarul penal separat, într-un plic format A4, sigilat cu ștampila și semnătura ofițerului de urmărire penală Roșu Alexandru, precum și suportul optic de stocare a informației de tip DVD+R, care conține corespondențele din cutiile poștale electronice – **urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.**

De asemenea, instanța de judecată din materialele cauzei penale a constatat că mai multe mijloace materiale de probă, respectiv documente recunoscute prin ordonanța din 16.09.2024, și care se păstrează la cauza penală nr. ***** (Vol. I, f.d.152-157); documente recunoscute prin ordonanța din 16.09.2024, și care se păstrează la cauza penală nr. ***** (Vol. I, f.d.195-196) și

documente recunoscute prin ordonanța din 16.09.2024, și care se păstrează la cauza penală nr. ***** (Vol. II, f.d.134-138), precum și Corpurile delict recunoscute prin ordonanța din 16.09.2024 de recunoaștere și transmitere spre păstrare a corpurilor delict 18 rulouri de tablă, plasate la păstrare în depozitul SRL Kass Expo Internațional Corp, din s. Ratuș r-nul Criuleni, traseul Chișinău–Orhei km18, sigilate, anexate la cauza penală nr. *****, și care urmează a fi păstrate până la adoptarea hotărârii în cauza penală *****, însă fizic aceste mijloace materiale de probă se află la materialele cauzei penale nr. *****. La fel, și corpurile delict conform ordonanței din 16.09.2024 (Vol. I, f.d.240-242), acestea sunt anexate la cauza penală nr. *****, din care a fost disjunsă prezenta cauză penală.

Astfel, ținând cont de locul păstrării acestor mijloace materiale de probă și corpuri delict, precum și de prevederile art. 159 alin. (6), art. 160 alin. (2) și art. 162 din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că nu se impune pronunțarea asupra soartei acestora în prezenta cauză, urmând ca această chestiune să fie soluționată în cadrul dosarului penal nr. *****, în care acestea sunt anexate și păstrate.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate nemijlocit în ședința de judecată, apreciate în ansamblul lor, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 157, 161-162, 164, 320, 321, 339, 340, 384–385, 390, 392–194, 396, 397 din Codul de procedură penală,

HOTĂRĂȘTE:

Se achită **Ioncu Nichifor *******, învinuit în baza art. 45, art. 42 alin. (2) și art. 190 alin. (6) din Codul penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Seminahin Nicolae *******, învinuit în baza art. 45, art. 42 alin. (2) și art. 190 alin. (6) din Codul penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Alass Ruslan *******, învinuit în baza art. 45, art. 42 alin. (2) și art. 190 alin. (6) din Codul penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Țugulea Elena *******, învinuit în baza art. 45, art. 42 alin. (2) și art. 190 alin. (6) din Codul penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Dovbenko Roman *******, învinuit în baza art. 45, art. 42 alin. (5) și art. 190 alin. (6) din Codul penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Iurcu Veaceslav *******, învinuit în baza art. 45, art. 42 alin. (5) și art. 190 alin. (6) din Codul penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Sorocean Ion *******, învinuit în baza art. 45, art. 42 alin. (5) și art. 190 alin. (6) din Codul penal, pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

Cheltuielile judiciare în cuantum de 25 200 (*douăzeci și cinci mii două sute*) lei, aferente efectuării și întocmirii raportului de expertiză judiciară nr. 1260–1265 din 29 iulie 2024 – **se trec în contul statului.**

Măsurile asiguratorii, sub formă de sechestru, aplicate prin procesele-verbale de punere sub sechestru din 12 septembrie 2024, asupra:

– mijloacelor bănești în sumă de 49 500 lei, 340 dolari SUA (echivalentul a 5 947,82 lei) și 275 euro (echivalentul a 5 339,45 lei), precum și asupra mijloacelor bănești în sumă de 4 000 lei, care aparțin lui Ioncu Nichifor *****;

– cotei-părți de 1/2 din dreptul de proprietate comună în devălmășie asupra bunului imobil (încăpere locativă) cu numărul cadastral *****, situat în mun. *****, cu suprafața de 50,6 m.p.,

dobândit în proprietate în baza contractului de vânzare-cumpărare *****, de către Sorocean Ion *****,

– cotei-părți de 1/2 din bunul imobil (încăpere locativă) cu numărul cadastral *****, situat în ***** cu suprafața de 67,6 m.p., dobândită în proprietate în baza certificatului privind dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună *****, de către Țugulea Elena *****,

– bunului imobil (încăpere locativă) cu numărul cadastral *****, situat în mun. *****, cu suprafața de 82,4 m.p., dobândit în proprietate în baza contractului de vânzare-cumpărare *****, de către Alass Ruslan ***** – se ridică după rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Mijloacele bănești în sumă de 49 500 (patruzeci și nouă mii cinci sute) lei, 340 (trei sute patruzeci) dolari SUA (echivalentul a 5 947,82 lei), 275 (două sute șaptezeci și cinci) euro (echivalentul a 5 339,45 lei) și 4 000 (patru mii) lei, transmise spre păstrare pe conturile trezoreriale ale Centrului Național Anticorupție, gestionate de Agenția de Recuperare a Bunurilor Infractionale, în temeiul art. 229⁴ alin. (2) din Codul de procedură penală – după ridicarea sechestrului, urmează a fi restituite posesorului legal, Ioncu Nichifor *****.

Măsura procesuală de constrângere, sub forma suspendării provizorii din funcția de director adjunct al Agenției Rezerve Materiale, aplicată în privința lui Seminahin Nicolae – încetează de drept la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă – documentele și bunurile păstrate separat la dosarul penal, într-un plic format A4, sigilat cu ștampila și semnătura ofițerului de urmărire penală Roșu Alexandru, precum și suportul optic de stocare a informației de tip DVD+R, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale – urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentința integrală este pronunțată în ședință publică la **20 august 2026 ora 15:00 .**

**Președintelui ședinței,
Judecătorul
BEJENARI**

Olga