

Dosarul nr. 3-88/2021

2-21004786-12-3-12012021

**HOTĂRÂRE**  
**În numele Legii**

28 februarie 2025  
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Reclamantului

Avocatul reclamantului

Reprezentantul pârâtului

Interpretului

Victor Sîrbu

Valeria Căinăreanu

\*\*\*\*\*

Iulian Paciurca

Valentina Urecheanu

Elena Rusu

Victoria Grosu

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cerere de chemare în judecată depusă de \*\*\*\*\* către Autoritatea Națională de Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, -

**c o n s t a t ă :**

**Argumentele participanților la proces:**

La 12.01.2021, \*\*\*\*\* prin intermediul avocatului Nicolae Fomov a depus cerere de chemare în judecată către Autoritatea Națională de Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, în urma examinării sesizării din oficiu nr. \*\*\*\*\* din 10.01.2020, Autoritatea Națională de Integritate la 17 decembrie 2020 a emis Actul de constatare în privința reclamantului, \*\*\*\*\*, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, prin care s-a decis: 1. Se constată că \*\*\*\*\*, a încălcat regimul juridic al incompatibilităților, manifestat prin nesoluționarea în termen legal a situației de incompatibilitate generată de exercitarea simultană a funcției (primului mandat) de deputat în cadrul Parlamentului Republicii Moldova și a funcției (calității) de administrator al SRL „Fama Glamosa”. 2. Se constată că \*\*\*\*\*, a. încălcat regimul juridic al incompatibilităților, manifestat prin nesoluționarea în termen legal a situației de incompatibilitate generată de exercitarea simultană, a funcției (al doilea mandat) de deputat în cadrul Parlamentului Republicii Moldova și a funcției (calității) de administrator al SRL „Fama Glamosa”. 3. Se sesizează Parlamentul Republicii Moldova, în termen de 15 zile din momentul în care actul de constatare va rămâne definitiv, în

vederea încetării mandatului de deputat al lui \*\*\*\*\*. 4. Se decade \*\*\*\*\* din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, inclusiv funcția (mandatul) de deputat, cu excepția ailor funcții electorale, pe o perioadă de 3 (trei) ani din data încetării de drept a mandatului său de deputat sau din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din dala rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența stării de incompatibilitate. 5. Se înscrie \*\*\*\*\* în Registrul de stal al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică din dala încetării de drept a mandatului său de deputat sau din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența stării de incompatibilitate.

Susține că, cu actul de constatare emis de ANI, nr. \*\*\*\*\* din 17.12.2020, nu este de acord, îl califică ilegal și neîntemeiat, motiv din care urmează a fi anulat. În acest sens menționează că, este necesar de menționat cadrul relevant speței, și anume articolul 70 Constituția Republicii Moldova, calitatea de deputat este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții retribuite, cu excepția activității didactice și științifice.

Reclamantul mai face trimitere și la art. 12 Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199/2010, demnitarul nu este în drept să desfășoare orice altă activitate remunerată, cu excepția activităților didactice și științifice. Prevederile alin. (1) nu se aplică în cazul în care Constituția sau legea specială ce reglementează activitatea demnitarului conține prevederi referitoare la situația de incompatibilitate specifică a demnitarului respectiv ori prevederi referitoare la o situație similară.

Precum și la art. 3 Legea despre statutul deputatului în Parlament, nr. 39/1994, mandatul de deputat este incompatibil cu: d) exercitarea oricărei alte funcții remunerate, inclusiv a funcției acordate de un stat străin sau organizație internațională, cu excepția activității didactice și științifice desfășurate în afara programului stabilit de Regulamentul Parlamentului.

Astfel, prevederile art. 3 lit. d) din Legea nr. 39/1994 fiind prevederi speciale aplicabile speței.

Prin urmare, sesizează faptul precum că, mandatul de deputat este incompatibilă cu exercitarea oricărei altei funcții remunerate. La fel, se sesizează faptul că legiuitorul, în toate prevederile cât generale, atât și cele speciale, evidențiază faptul că este incompatibilă ocuparea unei funcții anume remunerate.

Atrage atenția că, în speță, inspectorul nu a ținut cont de circumstanțele de fapt coroborate cu prevederile legislație și a interpretat eronat normele legale, or, în cadrul controlului efectuat nu au fost obținute probe, fapt menționat chiar în actul emis, precum subiectul supus controlului, adică reclamantul, ar fi obținut salariul sau alte plăți pentru pretinsa activitate (pagina 5 al actului de constatare), tot acest fapt a fost comunicat și prin opinia scrisă prezentată inspectorului de integritate. Circumstanțe, care au fost neglijate și ignorate de inspector. Însă, legiuitorul a impus ca condiție obligatorie pentru incompatibilitatea mandatului de deputat - retribuirea activității desfășurate.

În această ordine de idei, este de citat și comentariul la Constituția Republicii Moldova, care prevede: prin incompatibilități trebuie să înțelege situația, prin care

deputatului i se interzice să ocupe și alte funcții care nu sunt compatibile cu funcția de deputat. Altfel spus, este interzis cumulul de funcții. Aceasta se justifică prin stabilirea unei protecții și independențe a reprezentantului poporului față de orice influențe. Dacă ar admite că deputatul ar ocupa concomitent și unele funcții în domeniul public sau privat, ar interveni unele consecințe negative, cum ar fi: lipsa de la unele ședințe ale Parlamentului; timp insuficient pentru examinarea profundă a proiectelor de legi; activitate insuficientă în comisiile parlamentare; dependență materială de funcția cumulată; posibile tentative ale patronului sau ale altor persoane de a-i stabili comportamentul în anumite cazuri; posibile sarcini de a soluționa prin excepție sau prin influența mandatului unele probleme de interes particular sau corporativ. Prin urmare, opinia doctrinarilor, la fel evidențiază ca condiție de incompatibilitate - faptul retribuirii activității, fiind menționat că per a contraria, activitatea neremunerată - este permisă.

Suplimentar, menționează că, alte circumstanțe de fapt, care demonstrează buna-credința reclamantului și nepericlitarea interesului general al societății, alegătorilor, în vederea exercitării de către reclamant a mandatului de deputat în mod deplin și îndreptat spre asigurarea interesului cetățenilor și nu a său propriu. Cum a fost comunicat și inspectorului de integritate, activitatea societății comerciale „Fama Glamosa” SRL este axată doar pe activitate de turism, pentru ca și a fost licențiată, în acest sens fiind emisă Licența seria A MMII nr. \*\*\*\*\*, eliberată la 19.07.2014.

Totodată, în calitate de director al agenției de turism fiind numit Alexandru Dombrovski, fapt reflectat și în licența menționată, totodată, cu care a fost încheiat și contract individual de muncă la 01.09.2014. Astfel, având în vedere acestea circumstanțe, se adeverește că, activitatea economică a societății comerciale „Fama Glamosa” SRL se desfășoară doar în domeniului turismului, fiind numit în funcție pe acest segment director, care și asigură activitatea agenției, și ca rezultat al întregii societăți. Astfel, pe lângă faptul că reclamantul nu a fost retribuit pentru calitatea deținută, nu a fost afectat nici mandatul de deputat, or, reclamantul efectiv nici nu participa la conducerea și gestionarea activității companiei, or, pentru asigurarea activității a fost angajat în funcție director al agenției de turism.

Prin urmare, este de menționat că nu poate fi reținută concluzia inserată în actul de constatare, precum nu este relevant speței faptul dacă a fost sau nu retribuită deținerea funcției de administrator de către reclamant, or, potrivit art. 128 Codului muncii, salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată. Precum și prevederilor art. 2 Legii salarizării nr. 847/2002, în sensul prezentei legi, noțiunile de mai jos au următorul înțeles: salariu - orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariaților de către angajator sau de organul împuternicit de acesta, în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca executată sau ce urmează a fi executată.

Atrage atenția că, în lipsa contractului individual de muncă, în speță, nu se poate invoca existența și plata/retribuirii salariului reclamantului, iar ipotezele contrarii reprezintă presupuneri și interpretări excesive a inspectorului. Mai mult, însuși reclamantul a declarat că nu este retribuit pentru ocuparea funcției de administrat.

Acestea prevederi nu ating situații de litigii de muncă privind prestarea serviciului în lipsa contractului individual de muncă, care nu sunt aplicabile speței.

În această ordine de idei, art. 5 Codul administrativ, prevede că activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Art. 21 Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată, competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Mai face trimitere și la art. 29 Cod administrativ, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; este necesară pentru atingerea scopului; este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproportională în raport cu scopul urmărit.

Art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art. 118 Cod administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Motivarea completă, este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Notează că, din normele citate supra, se evidențiază că, activitatea administrativă, și, ca rezultat, actul administrativ emis, urmează să se bazeze exclusiv pe prevederi legale. La fel, intervenția autorității publice urează să fie și proporțională gravității pretensei încălcări și a dreptului subiectiv de care beneficiază persoana vizată. Totodată, actul administrativ emis trebuie să fie motivat și în drept și în fapt. Mai mult, în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la

baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

Prin urmare, evidențiază că, în mod repetat faptul că, legislația pertinentă, evidențiază faptul că activitatea desfășurată este incompatibilă dacă este retribuită, prin urmare, inspectorul de integritate, urma să probeze anume aceste circumstanțe, fapt care nu s-a produs, or, activitatea respectivă într-adevăr nu a fost retribuită, prin urmare nu au fost încălcate prevederile legislației. Totodată, au fost prezentate și dovezi care denotă buna-credință a reclamantului în ceea ce privește exercitarea mandatului de deputat.

Comunică instanței că, actul contestat, deși a fost emis la 17.12.2020, a fost notificat prin intermediul expediției poștale la 28.12.2020, fapt care se confirmă prin avizul de recepție returnat autorității publice. Termenul de atac al actului de constatare emis de Autoritatea Națională de Integritate este de 15 zile de la notificare, iară respectarea căii prealabile. Prin urmare, acțiunea este depusă în termen.

La fel, având în vedere dispoziția președintelui Judecătoriei Chișinău nr. 67 din 30.11.2020 cu privire la organizarea activității Judecătoriei Chișinău pe perioada stării de urgență în sănătate publică, pe perioada 01.12.2020-15.01.2021 - depune prezenta acțiune prin intermediul expediției poștale cu aviz de recepție, în două exemplare - pentru instanță și autoritatea pârâtă.

Având în vedere prevederile art. 3 lit. d) Legea despre statutul deputatului în Parlament, în conformitate cu art. 36 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, art. 21, art. 206 alin. (1) lit. a), art. 211-212, art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ.

Solicită partea reclamantă \*\*\*\*\*:

- a anula Actul de constatare nr. \*\*\*\*\* din 17.12.2020 emis de Autoritatea Națională de Integritate emis în privința lui \*\*\*\*\* ca ilegal.

La 22.03.2021, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din partea pârâtului Autoritatea Națională de Integritate, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea și-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată (f.d. 33-45).

În motivarea referinței pârâtul menționează că, conform art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale din 04.11.1950 și ratificată de Republica Moldova prin hotărârea Parlamentului nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Conform art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Conform art. 114 din Constituție, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de

instanțele judecătorești, acestea urmează să dispună de plenitudinea prerogativelor procesuale pentru soluționarea justă a cauzei, fără a exista limitări nejustificate în acțiunile ce urmează a fi întreprinse, astfel încât la realizarea scopului final hotărârea judecătorească să nu devină una iluzorie.

Conform art. 20 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție. Conform art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Potrivit art. 35 alin. (1) al Legii nr.132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, actul de constatare cuprinde: a) partea introductivă, în care se indică data și locul întocmirii actului, numele și prenumele inspectorului de integritate, funcția și datele privind persoana supusă controlului, motivul controlului, b) partea descriptivă, care cuprinde: punctul de vedere al persoanei supuse controlului, dacă acesta a fost exprimat; constatarea diferențelor substanțiale, cu stabilirea existenței averii nejustificate sau a părții nejustificate din avere; rezultatele expertizelor, după caz; c) concluzii și decizii. Conform art. 189 din Codul administrativ al RM „Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ”. Conform art. 25 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225 din 30.05.2003 (în continuare - CPC) „instanța trebuie să cerceteze direct și nemijlocit probele, să asculte explicațiile părților și intervenienților, depozițiile martorilor, concluziile expertului, consultațiile și explicațiile specialistului, să ia cunoștință de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio și să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanțelor constatate și al probelor cercetate și verificate în ședința de judecată”.

Mai indică și art. 27 din CPC, „Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei ale persoanei”.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din CPC, „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.

Potrivit art. 56 alin. (3) CPC, părțile au obligația să se folosească cu bună credință de drepturile lor procedurale. Astfel, situația în care reclamantul nu s-a conformat la termenii pertinenti își asumă riscurile și consecințele.

În corespundere cu art. 7 alin. (2) lit. a)-c) a Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în domeniul exercitării controlului privind

respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților și al restricțiilor, Autoritatea: „constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților și al restricțiilor”, Autoritatea: „constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, incompatibilităților și al restricțiilor”.

Articolul 38 alin. (1) lit. b) din Legea de mai sus indică faptul că în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților sau restricțiilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că, „persoana supusă controlului s-a aflat ori se află în stare de incompatibilitate”.

Iar, art. 16 din Legea precitate indică faptul că „subiectul declarării se află într-o stare de incompatibilitate în cazul în care pe lângă funcția publică deținută exercită simultan o altă funcție, calitate au activitate, fapt care este interzis prin Constituția Republicii Moldova și/sau prin alte acte legislative”.

Notează că, la 10.01.2020 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea din oficiu nr. \*\*\*\*\* cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al incompatibilităților de către \*\*\*\*\*, deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

Ulterior, la 15.01.2020, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, sesizarea a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

Potrivit sesizării și a materialelor anexate \*\*\*\*\*, pe lângă funcția (mandatul) de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, deține/exercită simultan și funcția (calitatea) de administrator în cadrul companiei SRL „Fama Glamosa”, IDNO: 1013602000300, reieșind din datele Camerei înregistrării de Stat, din anul 2013, în care deține și cota parte de 50 %, fapt ce presupune o încălcare a regimului juridic al incompatibilităților.

Astfel, la 29.01.2020, în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 132/2016, dat fiind faptul stabilirii de către inspectorul de integritate a existenței unei bănueli rezonabile de încălcare a regimului juridic al incompatibilităților, prin procesul- verbal de inițiere a controlului nr. 33/12, în privința lui \*\*\*\*\*, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților în cadrul căruia s-a verificat legalitatea deținerii/exercitării simultane a funcției (mandatului) de deputat în Parlamentul Republicii Moldova și a funcției (calității) de administrator în cadrul companiei SRL „Fama Glamosa”, IDNO: 1013602000300.

Prin scrisoarea nr. \*\*\*\*\* din 04.02.2020, recepționată la 10.02.2020, conform avizului nr. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților și despre drepturile sale prevăzute la art. 33 din Legea 132/2016.

În temeiul prevederilor legale prevăzute la art. 20, alin. (1), lit. a) - d), art. 32, alin. (3) și art. 37, alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, au fost consultate date din registrele informaționale de stat și solicitate Agenției Servicii Publice (solicitățile nr. \*\*\*\*\* din 06.02.2020 și nr. \*\*\*\*\* din 02.12.2020), SRL System Capital Management (solicitarea nr. \*\*\*\*\* din 18.07.2020), SRL Mouzenidis Travel (solicitarea nr. \*\*\*\*\* din 18.07.2020), SRL Digital Air Management (solicitarea nr. \*\*\*\*\* din 18.07.2020), Biroului de excursii și turism Voiaj Internațional & CO SRL (solicitarea nr. 04-12/3275 din 18.07.2020), Instituției Publice

„Centrul de Tehnologii Informaționale în Finanțe” (solicitarea nr. \*\*\*\*\* din 13.10.2020), Serviciului Fiscal de Stat (solicitarea nr.\*\*\*\*\* din 09.11.2020) și Biroului Național de Statistică (solicitarea nr. \*\*\*\*\* din 13.10.2020) informații și documente necesare desfășurării controlului.

Atrage atenția că, în cadrul controlului s-a stabilit că \*\*\*\*\* exercită funcția (mandatul) de deputat în Parlamentul Republicii Moldova din 09.12.2014 până în prezent, fapt confirmat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 29 din 09.12.2014 privind confirmarea rezultatelor alegerilor pentru Parlamentul Republicii Moldova din 30.11.2014 și validarea mandatelor deputaților aleși și Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 09.03.2019 cu privire la confirmarea rezultatelor alegerilor parlamentare din 24.02.2019 și validarea mandatelor deputaților aleși. Potrivit răspunsurilor Agenției Servicii Publice nr. \*\*\*\*\* din 25.02.2020, înregistrat în cadrul Autorității la 26.02.2020 cu \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* din 14.12.2020, înregistrat în cadrul Autorității la 17.12.2020 cu \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, a fisurat în calitate de administrator al SRL „Fama Glamosa”, IDNO:1013602000300 în perioada 26.02.2013 - 12.02.2020, iar în calitate de fondator (asociat) al acesteia, din 26.02.2013 - prezent.

Astfel, prin Decizia Oficiului Teritorial Bălți al Camerei înregistrării de Stat din 26.02.2013, dosar nr. 1013602000300 privind înregistrarea persoanei juridice, în Registrul de stat al persoanelor juridice a fost înregistrată și consemnată SRL „Fama Glamosa”, IDNO: 1013602000300, cu sediul MD-5945, s. Răuțel, r. Fălești, Republica Moldova, avându-l ca administrator pe \*\*\*\*\*, fiind în același timp și fondator (asociat) al societății vizate cu partea socială în valoare de 2700 lei (50%).

Menționează că, \*\*\*\*\* a fost ales/numit în funcția (calitatea) de administrator al societății comerciale vizate prin procesul-verbal nr. 1 al Adunării de constituire a persoanei juridice SRL „Fama Glamosa” din 21.01.2013, chestiunea nr. 3 din ordinea de zi.

Deținerea funcției (calității) de administrator al SRL „Fama Glamosa” de către \*\*\*\*\*, se mai confirmă prin Statutul SRL „Fama Glamosa” din anul 2013, precum și prin informația despre contribuabil existentă în registrul informațional al Serviciului Fiscal de Stat și cea existentă în sistemul informațional automatizat „ACCES” al Agenției Servicii Publice a RM (fișa persoanei juridice).

În baza procesului-verbal al SRL „Fama Glamosa” din 07.02.2020, s-a hotărât schimbarea administratorului societății vizate, eliberându-l pe \*\*\*\*\* din funcția (calitatea) de administrator, cu numirea administratorului nou pe dna Palagniu Elena. Relevă că, prin Decizia Serviciului înregistrare a unităților de drept mun. Bălți a Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept al ASP a RM din 12.02.2020, dosar nr. 1013602000300 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, au fost înregistrate și consemnate datele privind numirea în calitate de administrator al SRL „Fama Glamosa”, pe Palagniu Elena.

Susține că, informația acumulată în cadrul controlului, întru determinarea calității de subiect al declarării denotă, că mandatul lui \*\*\*\*\* de deputat în Parlamentul Republicii Moldova a fost validat inițial prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 29 din 09.12.2014 privind confirmarea rezultatelor alegerilor pentru Parlamentul Republicii

Moldova din 30.11.2014 și validarea mandatelor deputaților aleși, fiind exercitat până la 21.03.2019 - data întrunirii legale a Parlamentului nou ales, reieșind din prevederile art. 2, alin. (6) din Legea nr.39/1994 despre statutul deputatului în Parlament și Decretul Președintelui RM nr. 1137 din 20.03.2019 privind convocarea Parlamentului nou-ales). Începând cu 21.03.2019 - prezent, \*\*\*\*\*, exercită funcția (mandatul) de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, validat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 09.03.2019 cu privire la confirmarea rezultatelor alegerilor parlamentare din 24.02.2019 și validarea mandatelor deputaților aleși.

Potrivit anexei din Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, deputatul în Parlament este o persoană cu funcție de demnitate publică.

Prin urmare, în perioada 09.12.2014 - prezent, \*\*\*\*\*, exercitând o funcție de demnitate publică prevăzută în anexa la Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică (deputat în Parlamentul RM), a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art. 3, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 16/2008 cu privire la conflictul de interese (în continuare - Legea nr. 16/2008, în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016), continuând deținerea acestei calități în temeiul art. 3, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (în continuare - Legea nr. 133/2016).

Coroborând toate informațiile reflectate mai sus, inspectorul de integritate a stabilit că: 1. în perioada 09.12.2014-21.03.2019, \*\*\*\*\*, pe lângă funcția de demnitate publică, (primul mandat de deputat în Parlamentul Republicii Moldova), a deținut simultan și funcția (calitatea) de administrator al SRL „Fama Glamosa”, IDNO:1013602000300; 2. În perioada 21.03.2019-07.02.2020, \*\*\*\*\*, pe lângă funcția de demnitate publică, (al doilea mandat de deputat în Parlamentul Republicii Moldova), a deținut simultan și funcția (calitatea) de administrator al SRL „Fama Glamosa”, IDNO:1013602000300.

Astfel, în vederea asigurării respectării dreptului la apărare, prin scrisoarea nr. 04-12/5380 din 05.11.2020, \*\*\*\*\* a fost invitat la sediul Autorității Naționale de Integritate pentru a-și prezenta punctul de vedere asupra obiectului controlului. Potrivit art. 37, alin. (3) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în cadrul procedurii de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților sau al restricțiilor, inspectorul de integritate are obligația de a invita persoana supusă controlului să-și prezinte punctul de vedere printr-o scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin orice alt mijloc care confirmă informarea (telegramă, fax, email etc.). Punctul de vedere al persoanei supuse controlului poate fi prezentat în termen de 15 zile de la recepționarea invitației. Dacă recepționarea invitației pentru a prezenta un punct de vedere nu este confirmată mai mult de 30 de zile de la expedierea acesteia, inspectorul de integritate întocmește actul de constatare numai după expirarea a 15 zile de la expedierea unei invitații repetate, indiferent de faptul dacă a fost sau nu confirmată recepționarea acesteia.

Mai indică că, \*\*\*\*\*, a recepționat la 09.11.2020, scrisoarea nr. 04-12/5380 din 05.11.2020, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8000337656AS și extrasul de pe pagina oficială a Poștei Moldova, însă nu și-a exercitat dreptul conferit de lege, de a

prezenta în termen de 15 zile de la recepționarea invitației, punctul de vedere solicitat.

Suplimentar mai indică și prevederile art. 19 din Legea nr. 16/2008 (în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016), incompatibilitățile privind funcțiile publice sânt cele stabilite prin Constituția Republicii Moldova, prin legile ce reglementează activitatea autorităților publice în care persoanele ce dețin funcții de demnitate publică sau funcții publice își desfășoară activitatea, prin legislația în domeniul serviciului public, prin legile privind statutul alesului local, privind administrația publică locală, precum și prin alte legi.

Conform art. 16 din Legea 133/2016, subiectul declarării se află într-o stare de incompatibilitate în cazul în care pe lângă funcția publică sau de demnitate publică deține/exercită simultan o altă funcție, calitate sau activitate, fapt care este interzis prin Constituția Republicii Moldova și/sau prin alte acte legislative.

Potrivit art. 12, alin. (1) din Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică se prevede, că demnitarul nu este în drept să desfășoare orice altă activitate remunerată, cu excepția activităților didactice și științifice, iar conform alin. (2) al aceluiași articol, prevederile alin. (1) nu se aplică în cazul în care Constituția sau legea specială ce reglementează activitatea demnitarului conține prevederi referitoare la situația de incompatibilitate specifică a demnitarului respectiv ori prevederi referitoare la o situație similară.

Astfel, pornind de la prevederile art. 70, alin.(1) și alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, calitatea de deputat este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții retribuite, cu excepția activității didactice și științifice, alte incompatibilități fiind stabilite prin lege organică.

Potrivit, art. 3, lit. d) din Legea nr. 39/1994 despre statutul deputatului în Parlament, mandatul de deputat este incompatibil cu exercitarea oricărei alte funcții remunerate, cu excepția activității didactice și științifice desfășurate în afara programului stabilit de Regulamentul Parlamentului. Conform Opiniei Comisiei juridice, numiri și imunități a Parlamentului RM nr. 96 din 17.03.2014, prin noțiunea „retribuit” se înțelege a plăti cuiva o sumă de bani pentru o muncă prestată, altfel spus, o remunerare, iar sensul termenului „remunerare” este cel de încasare a unei sume de bani sau a unui/unor bunuri în schimbul unei munci/activități prestate. Respectiv „funcție retribuită” și „funcție remunerată”, sunt noțiuni care au același sens, având în vedere faptul că cuvintele retribuită sau remunerată sunt sinonime.

În conformitate cu art. 12, alin. (3) din nr. Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, situația de incompatibilitate urmează să înceteze în decursul unei luni din momentul apariției acesteia, dacă legea specială ce reglementează activitatea acestui demnitar nu stabilește alt termen.

Prin urmare, se reține că legea specială ce reglementează activitatea demnitarului (în speță - deputatului în Parlament), instituie un termen de prescripție pentru eliminarea situației de incompatibilitate în sensul art. 5, alin. (1) din Legea nr. 39/1994 despre statutul deputatului în Parlament potrivit căruia, deputatul care se află în unul din cazurile de incompatibilitate prevăzute la art. 3 va demisiona, în termen de 30 de zile de la data validării mandatului, din funcția incompatibilă cu mandatul de deputat.

În conformitate cu prevederile art. 2, alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată (în continuare - Legea nr. 135/2017), Societatea cu răspundere limitată (denumită în cele ce urmează societate) este societatea comercială cu personalitate juridică al cărei capital social este divizat în părți sociale conform actului de constituire și ale cărei obligații sânt garantate cu patrimoniul societății, iar Societatea își exercită, de la data constituirii, drepturile și obligațiile sale prin intermediul administratorului.

Potrivit prevederilor art. 9, alin. (1) din aceeași lege, Societatea se consideră constituită și dobândește personalitate juridică de la data înregistrării de stat. Codul Civil nr. 1107/2002, la art. 61 alin. (1) reflectă prevederi similare, potrivit cărora persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator.

În continuare, art. 69, alin. (1) din Legea nr. 135/2007 stipulează că Societatea trebuie să aibă unul sau mai mulți administratori, care administrează societatea și o reprezintă. În conformitate cu prevederile art. 70, alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 135/2007, Administratorul societății se desemnează de adunarea generală a asociaților sau de consiliul societății dacă actul de constituire prevede aceasta, iar datele despre desemnarea și eliberarea administratorului, precum și despre identitatea acestuia, se prezintă pentru înregistrare în Registrul de stat al persoanelor juridice. La acestea se anexează hotărârea de desemnare sau de eliberare a administratorului.

Mai remarcă că, prevederile ce reglementează drepturile și obligațiile administratorului (în speță - administratorului SRL „Fama Glamosa”), sunt prevăzute expres la art. 71, art. 72 din Legea nr. 135/2007 și la capitolul VII, pct. 7.3 - 7.4. din Statutul SRL „Fama Glamosa” din anul 2013, printre care evidențiindu-se următoarele: să efectueze actele de gestiune a societății, necesare atingerii scopurilor prevăzute în actul de constituire și în hotărârile adunării generale a asociaților; să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terții și în instanțele de judecată; să exercite alte împuterniciri atribuite de adunarea generală a asociaților sau de consiliul societății conform competenței lor; să gestioneze societatea astfel încât scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cât mai eficient. Să asigure ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății etc.

Totodată, pct. 7.1. al Capitolului VII din Statutul SRL „Fama Glamosa” din anul 2013, fundamentează faptul că activitatea curentă a Societății este condusă de Administrator.

Astfel, în scopul stabilirii faptului exercitării simultane de către \*\*\*\*\*, a funcției (calității) de administrator al SRL „Fama Glamosa”, IDNO:1013602000300, în perioada deținerii funcției de demnitate publică (deputat în Parlamentul Republicii Moldova), inspectorul de integritate a analizat informația contribuabilului privind tranzacțiile efectuate de către SRL „Fama Glamosa”, conținută în baza de date a Serviciului Fiscal de Stat (anexată la materialele dosarului de control), în urma căror acțiuni a constatat că, în perioada nominalizată, SRL „Fama Glamosa”, a efectuat o serie de tranzacții (livrări și

procurări), colaborând în acest sens cu mai mulți agenți economici, printre care: SRL System Capital Mangement, SRL Mouzenidis Travel, SRL Digital Air Management, Biroul de excursii și turism Voiaj Internațional & CO SRL etc.

Urmare a analizei răspunsurilor parvenite, ca rezultat al solicitărilor efectuate, inspectorul de integritate a identificat documente relevante, ce atestă faptul că dl \*\*\*\*\* în perioada deținerii funcției (mandatului) de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, și-a exercitat drepturile și obligațiile sale în funcția (calitatea) de administrator al SRL „Fama Glamosa”, fapt confirmat prin răspunsul SRL Digital Air Management (anterior SRL Tur-Magazin) nr. 020/20 din 28.07.2020, semnând în acest sens facturile fiscale (privind procurarea pachetelor turistice) Seria, nr.: \*\*\*\*\* din 04.05.2019, \*\*\*\*\* din 21.05.2019, \*\*\*\*\* din 28.05.2019, \*\*\*\*\* din 08.06.2019, \*\*\*\*\* din 12.06.2019, \*\*\*\*\* din 27.06.2019. Răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. \*\*\*\*\* din 19.11.2020, înregistrat în cadrul Autorității la 23.11.2020 cu nr. 9015, la fel confirmă faptul exercitării de către dl \*\*\*\*\* în perioada deținerii funcției (mandatului) de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, a funcției (calității) de administrator al SRL „Fama Glamosa”, prin încheierea și semnarea Acordului nr. 33129-A din 13.01.2015 de conectare la serviciile fiscale electronice a persoanelor juridice și anexei acestuia, semnarea Cererilor pentru certificare a cheii publice - persoane juridice din 13.01.2015, emiterea și semnarea ordinului nr. 01 din 16.12.2014 cu privire la numirea persoanei responsabile de semnarea documentelor fiscale și acces la serviciile fiscale.

Subsecvent mai indică că, în baza documentelor disponibile la dosarul de control, nu a fost posibil de probat mărimea și cuantumul remunerației/retribuției primite de către \*\*\*\*\* pentru deținerea/exercitarea funcției (calității) de administrator al SRL „Fama Glamosa”, IDNO: 1013602000300.

Cu toate acestea, nu este relevant speței, lipsa sau prezența unui salariu, pentru a demonstra deținerea unei funcții remunerate, deoarece important este de a stabili dacă persoana desfășoară o activitate care presupune o recompensă și care, generează o situație de incompatibilitate.

Întru susținerea acestei concluzii, reține prevederile art. 49 alin. (2), lit. d) din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, potrivit căruia dacă actul de constituire nu prevede altfel, adunarea generală a asociaților aprobă mărimea și modul de achitare a remunerației administratorului. Pct. 6.1, lit. t) al Capitolului VI din Statutul SRL „Fama Glamosa” din anul 2013, prevede similar că de competența exclusivă a Adunării generale a asociaților ține aprobarea mărimii și modului de achitare a remunerației administratorului.

Așadar, desfășurarea activității în cadrul SRL „Fama Glamosa”, prin deținerea funcției (calității) de administrator reprezintă o funcție remunerată pentru desfășurarea căreia, se cuvine o recompensă bănească în condițiile legii, iar însușirea căreia nu are relevanță.

Potrivit, art. 69, alin. (3) din Legea nr. 135/2007 stipulează că „Asupra relațiilor dintre administrator și societate legislația muncii se extinde în măsura în care nu este în contradicție cu prezenta lege”.

Mai mult, în corespundere cu pct. 2 al Ordinului Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei nr. 22 din 03.03.2014 prin care a fost aprobat Clasificatorul ocupațiilor din Republica Moldova (CORM) se menționează că, prezentul Clasificator se va aplica în toate domeniile de activitate economică și socială și este obligatoriu pentru toate autoritățile administrației publice centrale și locale, unități bugetare, întreprinderi, organizații și instituții, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, organizații patronale, sindicale, profesionale și politice, fundații, asociații și alte persoane juridice și fizice care își desfășoară activitatea pe teritoriul Republicii Moldova, la completarea documentelor oficiale ori de câte ori se cere indicarea ocupației.

Potrivit pct. 2 al CORM, clasificatorul stabilește denumirile ocupațiilor (profesiilor și funcțiilor) practicate de populația activă a Republicii Moldova și clasificarea lor pe grupe în funcție de nivelul de omogenitate al activității desfășurate. Totodată, în prezentul Clasificator se aplică următorii termeni: OCUPAȚIA - este activitatea utilă, aducătoare de venit (în bani sau natură), pe care o desfășoară o persoană în mod obișnuit, într-o unitate economico-socială sau în gospodăria proprie și care constituie, pentru aceasta, sursa principală de existență. OCUPAȚIA - poate fi exprimată prin FUNCȚIA sau PROFESIA exercitată de aceasta la locul de muncă. FUNCȚIA - reprezintă activitatea desfășurată de o persoană într-o ierarhie funcțională de conducere sau execuție.

Respectiv susține că, funcția de „Administrator/director societate comercială” este înregistrată în Clasificatorul ocupațiilor din Republica Moldova și ca urmare presupune o remunerare. Prin urmare, atestă faptul că, \*\*\*\*\* a desfășurat o activitate care prevede o remunerare. De aici, în calitate de condiție sine qua non rezultă că, pentru a exista incompatibilitatea, este suficient ca persoana să fie implicată concomitent în cel puțin două activități diferite, la care se mai adaugă cerința că această cumulare să nu fie permisă de lege. Or, conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 21 din 24.06.2015, semnificația noțiunii de incompatibilitate consta în interdicția prevăzută de lege de a cumula două funcții, în vederea asigurării independenței de acțiune a persoanei ce ocupă o funcție publică a evitării concentrării de către una și aceeași persoană a unor prerogative excesive, precum și a ocrotirii integrității profesionale și morale a acesteia. Simpla deținere simultană a mai multor funcții/mandate/calități este o condiție atât esențială, cât și suficientă, pentru constatarea existenței stării de incompatibilitate.

Analizând probele acumulate în cadrul controlului și prevederile legale ce guvernează speța, inspectorul de integritate constată încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, ori din materialele disponibile la dosar s-a stabilit că \*\*\*\*\* nu și-a soluționat starea de incompatibilitate în condițiile art. 5, alin. (1) din Legea nr. 39/1994 despre statutul deputatului în Parlament, deoarece în perioada deținerii/exercitării funcției (mandatului) de deputat în Parlamentul RM, acesta a exercitat simultan o altă funcție remunerată - funcția (calitatea) de administrator al SRL „Fama Glamosa”, IDNO:1013602000300. Sub aspectul soluționării situației de incompatibilitate, inspectorul de integritate menționează că potrivit art. 5, alin. (1) din Legea nr. 39/1994 despre statutul deputatului în Parlament, dl \*\*\*\*\* avea obligația să demisioneze, în termen de 30 de zile de la data validării mandatului, din funcția incompatibilă cu mandatul de deputat, după cum urmează: în cazul validării primului mandat de deputat în

Parlamentul Republicii Moldova, \*\*\*\*\*u urma să demisioneze din funcția de deputat sau să renunțe la funcția (calitatea) de administrator al SRL „Fama Glamosa”, în termen de 30 de zile de la validarea mandatului, termen care a început să curgă din 09.12.2014; în cazul validării celui de-al doilea mandat de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, \*\*\*\*\*u urma să demisioneze din funcția de deputat sau să renunțe la funcția (calitatea) de administrator al SRL „Fama Glamosa”, în termen de 30 de zile de la validarea mandatului, termen care a început să curgă din 21.03.2019.

În cazurile enunțate, potrivit informației acumulate, inspectorul de integritate remarcă că \*\*\*\*\*, ignorând prevederile legale menționate supra, nu a soluționat starea de incompatibilitate în termenul stabilit de legislație, ba mai mult ca atât, acesta a continuat să se afle în această stare până la 07.02.2020, fapt confirmat prin procesul-verbal al SRL „Fama Glamosa” din 07.02.2020 și decizia Serviciului înregistrare a unităților de drept mun. Bălți a Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept al ASP a RM din 12.02.2020, dosar nr. 1013602000300 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice.

În general un deputat nu poate avea interese contrarii colectivității pe care o servește și, ca atare, nu ar putea desfășura activități lucrative în scop personal. Reglementarea incompatibilităților vizează protejarea valorilor sociale care privesc imparțialitatea în exercitarea funcțiilor publice, având în vedere că funcțiile exercitate în stare de incompatibilitate se influențează sau se pot influența reciproc, funcția publică nemaiputând fi exercitată în condiții de obiectivitate și imparțialitate, fiind, astfel, vătămat principiul supremației interesului public.

Conform art. 7, alin. (2), lit. a) și art. 19 din Legea nr. 132/2016, Autoritatea Națională de Integritate, în persoana inspectorului de integritate, constată încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, iar în conformitate cu art. 5 din aceeași Lege, aceasta asigură integritatea în exercitarea funcției publice sau funcției de demnitate publică și prevenirea corupției prin realizarea controlului [...] privind respectarea regimului juridic [...], al incompatibilităților, în corespundere cu prevederile art. 38, alin. (1), lit. b) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate „în urma controlului privind respectarea regimului juridic [...] al incompatibilităților, [...] inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului s-a aflat ori se află în stare de incompatibilitate”. Potrivit art. 40, alin. (1) din aceeași lege, din momentul în care actul de constatare a încălcării regimului juridic al incompatibilităților rămâne definitiv, Autoritatea sesizează, în termen de 15 zile, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării în vederea încetării mandatului acestuia, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia. Conform art. 23, alin. (3) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat starea de incompatibilitate nesoluționată constituie temei pentru încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia. Alin. (6) al aceluiași articol prevede că, subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor alin (3)-(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la

data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau din data încetării de drept a mandatului său. Potrivit art. 23, alin. (8) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, Autoritatea Națională de Integritate ține Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, iar conform art. 5, alin. (2) din Legea nr. 39/1994 despre statutul deputatului în Parlament, dacă deputatul care se află în unul dintre cazurile de incompatibilitate nu a respectat condițiile menționate la alin. (1), mandatul lui încetează de drept la. expirarea termenului prevăzut la alin. (1). În conformitate cu prevederile art. 69, alin. (2) din Constituția RM și art. 2, alin. (6) din Legea nr. 39/1994 despre statutul deputatului în Parlament, Calitatea de deputat încetează [...] în caz [...] de incompatibilitate [...].

De asemenea, indică și asupra circumstanțelor de fapt, stabilite de inspectorul de integritate în actul de constatare, nr. \*\*\*\*\*din 17.12.2021, care în mod întemeiat au fost coroborate cu prevederile normelor materiale. Raportând circumstanțele speței la normele de drept menționate supra, și în conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1), lit. f) din Codul administrativ, solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depusă de \*\*\*\*\*, împotriva Autorității Naționale de Integritate cu privire la contestarea actului administrativ.

În ședința de judecată reclamantul \*\*\*\*\*, a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea pretențiilor conform motivelor de fapt și de drept indicate.

În ședința de judecată avocatul reclamantului Paciurca Iulian, în baza mandatului seria MA, nr. 1411089 din 20.02.2024, a susținut integral acțiunea și a solicitat admiterea pretențiilor conform motivelor de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Autoritatea Națională de Integritate - Urecheanu Valentina, în baza procurii nr. 07/6 din 02.01.2025, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

### **Aprecierea instanței de judecată:**

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă \*\*\*\*\* către Autoritatea Națională de Integritate cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea

litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înlăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democrația, garantarea drepturilor și a libertăților persoanelor, precum și obligațiile acestora, satisfacerea necesităților sociale, realizarea competențelor autorităților publice, funcționarea lor legală și în bune condiții.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform art. 206 alin.(1) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act

administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actului de constatare nr. 264/18 din 16.08.2021.

În speță, din materialele cauzei instanța reține că, prin sesizarea din oficiu întocmită la data de 10.01.2020, inspectorul de integritate Bardă Virgiliu a propus inițierea controlului averii și intereselor personale, precum și al respectării regimului juridic al incompatibilităților, în privința deputatului \*\*\*\*\*, în temeiul art. 28 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 privind Autoritatea Națională de Integritate și a Dispoziției Președintelui ANI nr. 6d din 21.05.2019. Sesizarea s-a bazat pe informații publice apărute în presa online, respectiv articolul publicat pe platforma rise.md la data de 31.12.2019, în care se menționează că dl Nesterovschi, în timp ce exercita mandatul de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, ar fi deținut concomitent funcția de administrator în cadrul SRL „Fama Glamosa”, societate în care figura și ca asociat cu o cotă de 50%, potrivit datelor Camerei Înregistrării de Stat din anul 2013.

Prin procesul-verbal de inițiere a controlului din 29.01.2020, ANI a dispus inițierea controlului privind respectarea regimului al incompatibilităților de către \*\*\*\*\*, deputat în Parlamentul RM.

Potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, se atestă că SRL „Fama Glamosa”, a fost fondată la 26.02.2013. În ceea ce privește persoanele cu funcții de răspundere, rezultă că: \*\*\*\*\* a deținut funcția de director al societății în perioada 26.02.2013 - 10.02.2020, începând cu 10.02.2020, funcția de director este exercitată de dna Palagniu Elena.

Potrivit Procesului-verbal nr. 1 din 21.01.2013 al adunării de constituire a SRL „Fama Glamosa”, se atestă că a avut loc formarea persoanei juridice în conformitate cu prevederile legale, prin acordul asociaților \*\*\*\*\* și Vitneanski Iuri. S-a decis constituirea SRL „Fama Glamosa”.

Potrivit deciziei privind înregistrarea persoanei juridice din 26.02.2013, se atestă că la data de 21.01.2013 a fost solicitată înregistrarea SRL „Fama Glamosa”, în conformitate cu prevederile Legii nr. 220-XVI din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali. Administrator fiind \*\*\*\*\*.

Prin decizia din 12.02.2020, emisă de Serviciul înregistrare a unităților de drept mun. Bălți, a fost admisă cererea depusă de Palagniu Elena, privind modificarea datelor în Registrul de stat al persoanelor juridice SRL „Fama Glamosa”. În funcția de administrator a fost numită dna Palagniu Elena.

Potrivit dosarului administrativ, se atestă că \*\*\*\*\* a deținut funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova validat inițial prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 29 din 09.12.2014 privind confirmarea rezultatelor alegerilor pentru Parlamentul Republicii Moldova din 30.11.2014 și validarea mandatelor deputaților aleși, fiind exercitat până la 21.03.2019 - data întrunirii legale a Parlamentului nou ales, reieșind din

prevederile art. 2, alin. (6) din Legea nr.39/1994 despre statutul deputatului în Parlament și Decretul Președintelui RM nr. 1137 din 20.03.2019 privind convocarea Parlamentului nou-ales). Începând cu 21.03.2019 - prezent, \*\*\*\*\*, exercită funcția (mandatul) de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, validat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 09.03.2019 cu privire la confirmarea rezultatelor alegerilor parlamentare din 24.02.2019 și validarea mandatelor deputaților aleși.

Prin licența nr. \*\*\*\*\* din 26.02.2014, se atestă că SRL „Fama Glamosa”, cu sediul juridic în r-nul \*\*\*\*\*, i-a fost eliberată licența pentru desfășurarea activității de agenție de turism.

Potrivit contractului individual de muncă nr. 1 din 01.09.2014, se atestă că între SRL „Fama Glamosa” în calitate de angajator reprezentată de directorul \*\*\*\*\*, și Dombrovshii Alexandr, în calitate de salariat, a fost încheiat contract individual de muncă. Salariatul a fost angajat în funcția de Director turism, cu un salariu lunar de 6 600 lei.

Prin scrisoarea nr. 1808 din 27.04.2021, se atestă că conform extrasului din contul curent, în perioada 01.12.2014 - 29.02.2020, \*\*\*\*\* a fost angajat la mai mulți agenți economici, printre care SRL „F.B. Soluția” și Secretariatul Parlamentului RM, iar pentru fiecare perioadă de activitate au fost achitate contribuții individuale și de asigurări sociale în conformitate cu fondul de retribuire a muncii.

Prin actul de constatare nr. \*\*\*\*\* din 17 decembrie 2020, ANI în conformitate cu prevederile art. 19, 35-38 și 40 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, art. 23, alin. (3), (6) și (8) din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, art. 69, alin. (2) și art. 70 din Constituția RM, art. 1, 2, alin. (1) din Legea 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică și art. 2, alin. (6), art. 3, lit. d) din Legea nr. 39/1994 despre statutul deputatului în Parlament, a decis:

1. Se constată că \*\*\*\*\*, a încălcat regimul juridic al incompatibilității lor, manifestat prin nesoluționarea în termen legal a situației de incompatibilitate generată de exercitarea simultană a funcției (primului mandat) de deputat în cadrul Parlamentului Republicii Moldova și a funcției (calității) de administrator al SRL „Fama Glamosa”.

2. Se constată că dl \*\*\*\*\*, a încălcat regimul juridic al incompatibilității lor, manifestat prin nesoluționarea în termen legal a situației de incompatibilitate generată de exercitarea simultană a funcției (al doilea mandat) de deputat în cadrul Parlamentului Republicii Moldova și a funcției (calității) de administrator al SRL „Fama Glamosa”.

3. Se sesizează Parlamentul Republicii Moldova, în termen de 15 zile din momentul în care actul de constatare va rămâne definitiv, în vederea încetării mandatului de deputat al dlui \*\*\*\*\*.

4. Se decede \*\*\*\*\* din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, inclusiv funcția (mandatul) de deputat, cu excepția altor funcții electorale, pe o perioadă de 3 (trei) ani din data încetării de drept a mandatului său de deputat sau din data rămânării definitive a actului de constatare ori din data rămânării definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența stării de incompatibilitate.

5. Se înscrie \*\*\*\*\* în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică din data încetării de drept a mandatului său de deputat sau din data rămânerii definitive a actului de constatare ori din data rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența stării de incompatibilitate.

În conformitate cu prevederile art. 20 al Codului administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

După cum rezultă din prevederile art. 16 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Potrivit art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. (3) din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, persoana poate contesta actul de constatare în condițiile stabilite la art. 36.

Conform art. 36 alin. (1) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, persoana care a fost supusă controlului poate contesta actul de constatare în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanța de contencios administrativ.

Astfel, nefiind de acord cu actul administrativ emis de Autoritatea Națională de Integritate, reclamantul s-a adresat în instanță cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Conform art. 16 din Legea nr. 133 din 17.03.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, subiectul declarării se află într-o stare de incompatibilitate în cazul în care pe lângă funcția publică sau de demnitate publică deține/exercită simultan o altă funcție, calitate sau activitate, fapt care este interzis prin Constituția Republicii Moldova și/sau prin alte acte legislative.

În conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, Autoritatea asigură integritatea în exercitarea funcției publice sau funcției de demnitate publică și prevenirea corupției prin realizarea controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Conform art. 19 din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorii de integritate desfășoară următoarele activități: a) primesc, colectează, centralizează și procesează date și informații cu privire la situația averilor deținute de persoane în timpul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică, de asemenea cu privire la incompatibilitățile și conflictele de interese ale persoanelor care ocupă o funcție publică sau de demnitate publică; b) efectuează

controlul averilor și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor; c) efectuează controlul privind depunerea în termen a declarațiilor de avere și interese personale de către subiecții declarării; d) constată diferențele substanțiale, ținând cont de modificările intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică și în veniturile obținute de acesta în aceeași perioadă; e) examinează și soluționează conflictele de interese ale persoanelor prevăzute de Legea privind declararea averii și a intereselor personale; f) sesizează organizația publică în care activează subiectul declarării sau autoritatea responsabilă de numirea în funcție a acestuia în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia în cazul constatării unei stări de incompatibilitate sau a unui conflict de interese; g) întocmesc acte de constatare în condițiile legii; h) constată contravenții, examinează cauze contravenționale și aplică sancțiuni contravenționale.

Conform art. 28 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, (1) Autoritatea efectuează controlul averii și al intereselor personale din oficiu ori la sesizarea unor persoane fizice sau juridice, în conformitate cu prevederile prezentei legi și ale metodologiei de efectuare a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor. Sesizarea făcută de persoane fizice sau juridice cu rea-credință atrage după sine răspunderea juridică a celui care a făcut sesizarea. (3) Dacă se constată lipsa unor date din declarația de avere și interese personale, precum și în cazul nedepunerii sau al depunerii tardive a declarației, inspectorul de integritate inițiază controlul averii și al intereselor personale.

Conform art. 30 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, (1) Sesizările depuse de persoanele fizice sau persoanele juridice de drept public sau de drept privat, precum și cele din oficiu se înregistrează imediat și se repartizează aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor. (2) Redistribuirea sesizărilor repartizate inspectorilor de integritate se poate face în condițiile alin. (1) în următoarele cazuri: a) imposibilitatea inspectorului de a-și exercita atribuțiile timp de cel puțin 30 de zile din motive de boală, delegare, detașare, transfer sau eliberare din funcție; b) la solicitarea motivată a inspectorului căruia i-a fost repartizat dosarul de control; c) suspendarea din funcție a inspectorului în condițiile legii; d) starea de incompatibilitate a inspectorului; e) conflictul de interese în care se află inspectorul; f) neexaminarea sesizării, din motive imputabile inspectorului, pe o durată mai mare de 30 de zile.

Conform art. 37 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, (1) După repartizarea aleatorie a sesizării de efectuare a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate va dispune începerea controlului. (2) Prevederile art. 31, art. 32 alin. (3)-(5), art. 33, art. 34 alin. (2), art. 35 și 36 se aplică în mod corespunzător și în cadrul procedurii de inițiere a controlului și de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Astfel, art. 31 alin. (1) din Legea menționată stipulează că, în termen de 15 zile de

la data repartizării sesizărilor, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acestora. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizărilor și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic de declarare a averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă include validarea datelor din declarațiile de avere și interese personale prin intermediul sistemului informațional e-Integritate. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea unui proces-verbal de inițiere a controlului sau de refuz al inițierii controlului.

Conform art. 32 alin. (1) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi efectuat pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetarea acesteia.

Conform art. 38 alin. (1) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că: a) persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese; b) persoana supusă controlului s-a aflat ori se află în stare de incompatibilitate; c) persoana supusă controlului a încălcat restricțiile prevăzute de lege. (3) Persoana poate contesta actul de constatare în condițiile stabilite la art. 36.

Potrivit art. 60 alin. (1), (4), (5) Cod administrativ, termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. (4) Din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris participanților la procedura administrativă în termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii. (5) În mod excepțional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile.

Potrivit art. 69 alin. (1) Cod administrativ, procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

Conform art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art. 32 Codul administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor

de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. În condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Reieșind din prevederile menționate supra în coraport cu materialele cauzei, instanța constată că procedura de control efectuată de inspectorul de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate în privința reclamantului \*\*\*\*\*, a fost efectuată în conformitate cu prevederile legale expuse, iar careva temeieri, ce ține de aspectul de procedură, ce ar duce la nulitatea acestuia nu se atestă.

În corespundere cu art. 39 Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Cu privire la fondul cauzei, instanța reține că, în acord cu art. 32 alin. (1) din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi efectuat pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetarea acesteia.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale, subiecți ai declarării averii și a intereselor personale sînt: a) persoanele care dețin funcțiile de demnitate publică prevăzute în anexa la Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică

La caz, se constată că, \*\*\*\*\* deține calitatea de subiect al declarării averii și intereselor personale, căruia i se aplică. Astfel, responsabilitățile parvin din momentul (data) numirii sale în funcție de demnitate publică, în speță deputat în Parlamentul RM.

Conform art. 10 alin. (1) al Legii nr. 133 din 17.06.2016, controlul averii și al intereselor personale, al respectării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor ale subiecților declarării se efectuează de către Autoritatea Națională de Integritate în conformitate cu Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Potrivit art. 12 alin. (4) lit. a), b), alin. (5) și alin. (7) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale, în cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat: a) să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află; b) să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică până la soluționarea conflictului de interese. Informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face până la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică. Președintele Republicii

Moldova, Președintele și deputații Parlamentului, Prim-ministrul, membrii Guvernului, Procurorul General, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, președintele Consiliului Superior al Procurorilor, deputații Adunării Populare a unității teritoriale autonome Găgăuzia, președinții de raioane, consilierii locali, primarii și alți conducători ai organizațiilor publice sunt obligați să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se află, în modul stabilit la alin. (5).

În conformitate cu art. 14 alin. (2)-(4) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale, conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz. Până la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării îi este interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii. Subiectul declarării poate soluționa conflictul de interese real în care se află prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informând toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor. În cazul soluționării conflictului de interese real prin abținere, prevederile art.12 alin.(4)–(9) nu se aplică, subiectul declarării fiind obligat să informeze cu privire la soluționarea prin abținere șeful ierarhic, organul ierarhic superior, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz.

Conform art. 16 al Legii nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și a intereselor personale, prevede că, subiectul declarării se află într-o stare de incompatibilitate în cazul în care pe lângă funcția publică sau de demnitate publică deține/exercită simultan o altă funcție, calitate sau activitate, fapt care este interzis prin Constituția Republicii Moldova și/sau prin alte acte legislative.

Conform art. 12 alin. (7) din Legea pre-citată, Președintele Republicii Moldova, Președintele și deputații Parlamentului, Prim-ministrul, membrii Guvernului, Procurorul General, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, președintele Consiliului Superior al Procurorilor, deputații Adunării Populare a unității teritoriale autonome Găgăuzia, președinții de raioane, consilierii locali, primarii și alți conducători ai organizațiilor publice sunt obligați să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se află, în modul stabilit la alin.(5).

Conform art. 1 din Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017, prezenta lege reglementează domeniul integrității în sectorul public la nivel politic, instituțional și profesional, responsabilitățile entităților publice, ale autorităților anticorupție și ale altor autorități competente pentru cultivarea, consolidarea și controlul integrității în sectorul public, domeniile importante pentru cultivarea integrității în sectorul privat în procesul de interacțiune cu sectorul public și pentru sancționarea lipsei de integritate în sectoarele public și privat.

Conform art. 3 din Legea nr. 82 din 25.05.2017, prevede că, agent public - persoană încadrată într-o entitate publică și care exercită o funcție publică, o funcție publică cu

statut special, o funcție de demnitate publică, este angajată în cabinetul persoanei cu funcție de demnitate publică sau prestează servicii interes, public, precum și alesul local, integritate instituțională - integritatea profesională a tuturor agenților publici din cadrul entității publice, cultivată, controlată și consolidată de către conducătorul entității publice, precum și toleranța zero la incidentele de integritate admise de agenții publici; conducător al entității publice - persoană sau organ colegial responsabil de asigurarea măsurilor de integritate instituțională, precum și de sancționarea disciplinară, în limita competențelor, a incidentelor de integritate.

Conform art. 10 alin. (1) lit. d) din Legea menționată stipulează că, climatul de integritate instituțională se cultivă prin realizarea următoarelor măsuri, respectarea regimului juridic al conflictelor de interese. Totodată, alin. (2) și alin. (3) al aceluiași articol prevăd că, responsabilitatea pentru cultivarea integrității instituționale în cadrul entităților publice aparține conducătorului și fiecărui agent public din aceste entități. Nerealizarea măsurilor prevăzute la alin. (1) duce la compromiterea climatului de integritate instituțională și a integrității în sectorul public, la apariția manifestărilor de corupție, la afectarea interesului public și atrage declanșarea măsurilor de control al integrității în sectorul public de către autoritățile anticorupție responsabile sau alte autorități cu competente specifice, precum și răspunderea conducătorilor entităților publice și a agenților publici, în modul stabilit de cap. VI.

Conform art. 12 alin. (1) și (2) din Legea enunțată prevede că, în vederea asigurării servirii interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, agenții publici, împreună cu conducătorul entității publice și, după caz, cu Autoritatea Națională de Integritate, sunt obligați să identifice și să trateze conflictele de interese care apar în activitatea lor profesională în termenele și modul prevăzute de Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale. Agentul public are următoarele obligații în legătură cu identificarea și tratarea conflictelor de interese, care se îndeplinesc în condițiile legislației speciale: a) să declare în scris, în termen de 3 zile, conducătorului entității publice despre conflictul de interese real apărut în cadrul activității sale profesionale, explicând natura conflictului de interese și cum acesta influențează sau poate influența exercitarea imparțială și obiectivă a atribuțiilor sale; b) să evite consumarea conflictului de interese prin abținere de la exercitarea atribuțiilor sale în măsura în care acestea sunt amenințate de conflictul de interese, până la soluționarea acestuia.

Conform art. 3 lit. d) din Legea nr. 39 din 07.04.1994 despre statutul deputatului în Parlament, mandatul de deputat este incompatibil cu: exercitarea oricărei alte funcții remunerate, inclusiv a funcției acordate de un stat străin sau organizație internațională, cu excepția activității didactice și științifice desfășurate în afara programului stabilit de Regulamentul Parlamentului.

Conform art. 5 alin. (1) din Legea nr. 39 din 07.04.1994 despre statutul deputatului în Parlament, deputatul care se află în unul din cazurile de incompatibilitate prevăzute la art.3 va demisiona, în termen de 30 de zile de la data validării mandatului, din funcția incompatibilă cu mandatul de deputat. La fel se va proceda și în cazul apariției situației de incompatibilitate în condițiile art.4.

În speță, obiectul litigiului îl constituie verificarea legalității actului de constatare nr. \*\*\*\*\* din 17.12.2020 emis de Autoritatea Națională de Integritate, prin care s-a constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către deputatul \*\*\*\*\*, manifestată prin exercitarea simultană a funcției de deputat în Parlamentul Republicii Moldova și a funcției/calității de administrator al SRL „Fama Glamosa”.

Partea reclamantă \*\*\*\*\* a contestat actul de constatare, argumentând că nu a existat o incompatibilitate deoarece nu a fost remunerat pentru funcția de administrator al SRL „Fama Glamosa” în perioada exercitării mandatului de deputat.

La caz, analizând materialele cauzei, instanța atestă că reclamantul \*\*\*\*\* a deținut calitatea de deputat în Parlamentul Republicii Moldova în două mandate consecutive: primul mandat validat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 29 din 09.12.2014, exercitat până la 21.03.2019, și al doilea mandat validat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 09.03.2019, exercitat din 21.03.2019. Concomitent, conform datelor furnizate de Agenția Servicii Publice, reclamantul a figurat în calitate de administrator al SRL „Fama Glamosa”, în perioada 26.02.2013 - 12.02.2020, precum și în calitate de fondator (asociat) al acesteia cu o cotă de 50% din 26.02.2013 până în prezent.

Examinând prevederile legale enunțate supra, instanța reține că potrivit art. 70 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, calitatea de deputat este incompatibilă cu exercitarea oricărei alte funcții retribuite, cu excepția activității didactice și științifice. Art. 3 lit. d) din Legea nr. 39 din 07.04.1994 despre statutul deputatului în Parlament stabilește că mandatul de deputat este incompatibil cu exercitarea oricărei alte funcții remunerate, cu excepția activității didactice și științifice desfășurate în afara programului stabilit de Regulamentul Parlamentului.

Instanța atestă că, în baza probelor acumulate în cadrul controlului efectuat de ANI, reclamantul \*\*\*\*\* și-a exercitat efectiv drepturile și obligațiile în calitate de administrator al SRL „Fama Glamosa” în perioada deținerii mandatului de deputat, fapt confirmat prin mai multe acte juridice semnate de acesta, inclusiv facturi fiscale \*\*\*\*\* din 04.05.2019, \*\*\*\*\* din 21.05.2019, \*\*\*\*\* din 28.05.2019, \*\*\*\*\* din 08.06.2019, \*\*\*\*\* din 12.06.2019, \*\*\*\*\* din 27.06.2019, precum și prin Acordul nr. 33129-A din 13.01.2015 de conectare la serviciile fiscale electronice.

Astfel, potrivit informațiilor furnizate de autoritatea fiscală, la 16 decembrie 2014, adică la scurt timp după validarea mandatului de deputat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 29 din 09.12.2014, reclamantul \*\*\*\*\*, în calitate de administrator al SRL „Fama Glamosa”, a emis și semnat ordinul intern nr. 01/2014, prin care a dispus desemnarea unei persoane responsabile de semnarea documentelor fiscale ale societății și de accesul acesteia la serviciile fiscale electronice SIA „Cabinetul Contribuabilului”.

Mai mult, la 13 ianuarie 2015, a semnat în numele SRL „Fama Glamosa”, Acordul de conectare la serviciile fiscale electronice oferite de Serviciul Fiscal de Stat, și a depus cererile aferente certificării cheilor digitale necesare interacțiunii electronice a societății cu autoritatea fiscală.

Având în vedere natura și conținutul acestor acte, precum și faptul că ele poartă semnătura reclamantului în calitate de administrator, rezultă în mod cert că acesta nu s-a

abținut de la exercitarea efectivă a funcției de conducere, în ciuda obligației legale de a soluționa situația de incompatibilitate apărută odată cu dobândirea calității de deputat. Astfel, asemenea conduită demonstrează o continuare în fapt a exercitării funcției de administrator, cel puțin în perioada decembrie 2014 - ianuarie 2015, și contrazice susținerea reclamantului conform căreia ar fi fost complet dezangajat de la orice activitate de conducere ori de gestiune a societății comerciale respective.

Subsecvent, instanța apreciază că activitatea concretă desfășurată de reclamant după obținerea mandatului de deputat, constituie dovadă directă și obiectivă a exercitării continue a funcției de administrator, ceea ce confirmă existența stării de incompatibilitate prevăzute de lege. Astfel, lipsa unei retribuiții sau invocarea unei pretinse pasivități administrative nu pot înlătura această realitate juridică și factuală, atât timp cât actele întreprinse sunt specifice și exclusive administratorului, în lipsa cărora societatea nu putea funcționa în mod legal în raporturile sale cu autoritățile publice.

Cu privire la argumentul invocat de reclamant privind lipsa remunerării pentru exercitarea funcției de administrator în cadrul societății cu răspundere limitată SRL „Fama Glamosa”, instanța reține că această susținere este neîntemeiată și contravine prevederilor legale.

Astfel, în temeiul art. 69 alin. (1) din 135 din 14.06.2007 privind societățile cu răspundere limitată, societatea este obligată să dețină unul sau mai mulți administratori care exercită atribuțiile de conducere și reprezintă societatea în raporturile cu terții.

Totodată, conform art. 49 alin. (2) lit. d) din aceeași lege, adunarea generală a asociaților este competentă să stabilească mărimea și modul de achitare a remunerației administratorului.

Prin urmare, legea prezumă că funcția de administrator este în principiu una remunerată, iar eventuala lipsă de retribuire a acesteia ar trebui să rezulte nu doar din declarații ale titularului funcției, ci din acte juridice relevante, cum ar fi hotărârea adunării generale a asociaților în sensul stabilirii unei remunerații sau a neacordării remunerației, sau, după caz, din contractul de administrare în care să fie stipulat în mod expres caracterul neremunerat al activității.

În speță, reclamantul nu a prezentat un document probatoriu care să demonstreze în mod obiectiv faptul că exercitarea atribuțiilor de administrator s-a realizat cu titlu gratuit. Mai mult, faptul că acesta deținea și calitatea de asociat cu o cotă de participare de 50% în cadrul societății indică o relație de interes economic direct, fiind de natură să creeze o aparență rezonabilă a perceperii unei retribuiții, directe sau indirecte, pentru funcția exercitată.

Instanța remarcă că, absența a unui contract individual de muncă nu este de natură să înlătore prezumția legală a remunerării activității desfășurate în calitate de administrator, întrucât raportul juridic dintre administrator și societate nu este guvernat de normele dreptului muncii, ci de reglementările specifice ale dreptului societar. Astfel, nefiind aplicabile dispozițiile Codului muncii, susținerea reclamantului potrivit căreia inexistența unui contract de muncă ar dovedi lipsa remunerației este nefondată.

La fel, funcția de administrator/director societate comercială este înregistrată în Clasificatorul ocupațiilor din Republica Moldova (CORM), aprobat prin Ordinul

Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei nr. 22 din 03.03.2014, care definește OCUPAȚIA ca fiind activitatea utilă, aducătoare de venit (în bani sau natură), pe care o desfășoară o persoană în mod obișnuit, într-o unitate economico-socială sau în gospodăria proprie și care constituie pentru aceasta sursa principală de existență.

Totodată, conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 21 din 24.06.2015, semnificația noțiunii de incompatibilitate constă în interdicția prevăzută de lege de a cumula două funcții, în vederea asigurării independenței de acțiune a persoanei ce ocupă o funcție publică, a evitării concentrării de către una și aceeași persoană a unor prerogative excesive, precum și a ocrotirii integrității profesionale și morale a acesteia.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 21 din 24 iunie 2015, s-a oferit o interpretare consolidată a noțiunii de incompatibilitate și a fundamentului constituțional al interdicției de cumul al unor funcții. Curtea a stabilit în mod expres că incompatibilitatea reprezintă o interdicție legală absolută de a cumula simultan două funcții sau calități, această interdicție fiind impusă nu în considerarea producerii unor efecte negative concrete, ci în scopul protejării independenței, imparțialității și integrității exercitării funcției publice, precum și pentru prevenirea riscurilor de conflicte de interese, influențe externe sau corupție instituționalizată.

Mai mult, Curtea a reținut că existența unei stări de incompatibilitate nu este condiționată de dovedirea efectivă a prejudiciului sau a unei conduite neetice, ci se deduce din simplul fapt obiectiv al deținerii simultane a două funcții care, potrivit normei legale, sunt calificate ca fiind incompatibile. Marja de apreciere a legiuitorului este una extinsă în acest domeniu, fiind permisă instituirea unor interdicții generale, în scopul prevenirii și nu doar al sancționării post-factum a conduitei neconforme.

Relevant în acest context este și raționamentul Curții potrivit căruia expresia „funcție retribuită”, utilizată în art. 70 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, trebuie interpretată în sens obiectiv, cu referire la natura funcției și potențialul său remuneratoriu, iar nu în funcție de eventualele declarații subiective ale titularului cu privire la primirea sau neprimirea efectivă a unei contraprestații materiale. Cu alte cuvinte, regimul juridic al incompatibilităților vizează însăși susceptibilitatea funcției de a fi remunerată, fără a fi necesară dovedirea unei remunerații concrete.

De asemenea, Curtea Constituțională a validat constituționalitatea prevederilor legale ce stabilesc consecințe juridice în cazul nesoluționării în termen legal a stării de incompatibilitate, inclusiv decăderea din dreptul de a exercita o funcție publică și încetarea mandatului de demnitate publică, considerând că aceste măsuri nu constituie sancțiuni disproportionale, ci mijloace legale de apărare a ordinii constituționale și a interesului public.

Prin urmare, în lumina raționamentelor expuse mai sus, se confirmă faptul că în prezenta cauză nu este necesar ca autoritatea emitentă sau instanța de judecată să demonstreze existența unei influențe concrete, a unui prejudiciu sau a unei intenții ilicite din partea reclamantului. Exercitarea concomitentă, chiar și formală, a unei funcții ce intră sub incidența incompatibilității reglementate expres de Constituție și legislația specială este suficientă pentru a atrage incidența dispozițiilor legale privind încetarea mandatului de deputat și interdicțiile subsecvente. Astfel, apărarea invocată de reclamant

cu privire la lipsa remunerației efective, nu poate înlătura caracterul incompatibil al funcțiilor deținute și nici efectele juridice prevăzute de cadrul normativ.

Instanța remarcă că, funcția de administrator al unei societăți comerciale, prin natura sa, presupune o remunerare, indiferent dacă această remunerare a fost sau nu efectiv încasată de către reclamant. Relevanța incompatibilității rezidă în conflictul între interesul public pe care îl servește deputatul și interesele private ale societății comerciale pe care o administrează. În context, scopul incompatibilităților este de a asigura independența și imparțialitatea în exercitarea funcției publice, evitând situațiile în care o persoană ar putea fi influențată în deciziile sale oficiale de interese private sau personale.

Cu privire la fapt reținută în cauză, instanța constată că probatoriul administrat de Autoritatea Națională de Integritate pe parcursul procedurii de control a stabilit a existenței stării de incompatibilitate în privința reclamantului \*\*\*\*\*, întrucât acesta a exercitat concomitent funcția publică de deputat în Parlamentul Republicii Moldova și calitatea de administrator al SRL „Fama Glamosa”.

Cu privire la deținerea funcției publice de demnitate publică, instanța reține că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 29 din 09.12.2014, a fost confirmat rezultatul alegerilor parlamentare din 30.11.2014 și validat mandatul de deputat al lui \*\*\*\*\* pentru legislatura respectivă, mandat exercitat până la data de 21.03.2019, potrivit art. 2 alin. (6) din Legea nr. 39 din 07.04.1994 privind statutul deputatului în Parlament. Ulterior, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 09.03.2019, s-a confirmat validarea mandatului de deputat al aceluiași reclamant în urma alegerilor parlamentare din 24.02.2019, mandat care se află în derulare din 21.03.2019 și până în prezent.

Prin urmare, instanța constată că în perioada 09.12.2014 - 12.02.2020, reclamantul a exercitat simultan atât funcția publică de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, cât și funcția de administrator al unei entități comerciale de drept privat, aspect ce intră sub incidența regimului juridic al incompatibilităților reglementat de art. 70 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, precum și de Legea nr. 39 din 07.04.1994 și Legea nr. 199 din 16.07.2010, care stipulează interdicția deținerii unei funcții remunerate sau susceptibile de a fi remunerate în paralel cu exercitarea mandatului de deputat.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Legea nr. 39 din 07.04.1994, deputatul care se află în unul din cazurile de incompatibilitate prevăzute la art. 3 va demisiona, în termen de 30 de zile de la data validării mandatului, din funcția incompatibilă cu mandatul de deputat. Instanța constată că reclamantul nu și-a soluționat starea de incompatibilitate în termenul legal, continuând să dețină simultan funcția de deputat și cea de administrator al SRL „Fama Glamosa” până la 07.02.2020, respectiv 12.02.2020, data înregistrării modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Subsecvent, instanța conchide că, argumentele reclamantului \*\*\*\*\* invocate în acțiune sunt neîntemeiate, or, actul de constatare nr. \*\*\*\*\* din 17.12.2020, emis de Autoritatea Națională de Integritate în privința lui \*\*\*\*\* este unul legal și întemeiat în partea constatării încălcării regimului juridic al conflictului de interese, autoritatea publică pârâtă respectând în acest sens procedura de emitere a actului administrativ, și anume, actul a fost emis de către un organ competent și în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, iar contrariul în cadrul procesului de judecată organizat cu

respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament nu a fost demonstrat.

Cu privire la motivare a actului administrativ, instanța constată că actul de constatare emis de Autoritatea Națională de Integritate nr. \*\*\*\*\*din 17.12.2020 respectă exigențele impuse de Codul administrativ, fiind motivat atât în fapt, cât și în drept. Astfel, din analiza actului administrativ contestat, se atestă că actul de constatare cuprinde detaliat temeiurile de fapt, prezentând cronologic și documentat situația constatată în cazul reclamantului și raționamentul juridic pentru care a concluzionat că situația constatată reprezintă o încălcare a regimului juridic al incompatibilităților. Subsecvent, instanța atestă că actul administrativ contestat este motivat, îndeplinește cerințele substanțiale de legalitate, întrucât permite identificarea cu claritate a normelor legale aplicabile, a faptelor relevante și a conexiunii logico-juridice dintre acestea, precum și a concluziilor autorității emitente.

Cu privire la proporționalitatea măsurii de sancționatoare aplicate încetarea mandatului de deputat, instanța reține că această sancțiune este prevăzută de legislație, nu rezultatul al aprecierii subiective sau discreționare a inspectorului de integritate. Astfel, potrivit art. 23 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și a intereselor personale, fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat starea de incompatibilitate nesoluționată în termenul legal constituie temei pentru tragere la răspundere disciplinară, contravențională și/sau, după caz, pentru încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia. În context, inspectorul de integritate are un rol de constatare, el neavând prerogativa legală de a aprecia asupra oportunității sau severității sancțiunii aplicabile. Cu alte cuvinte, odată ce faptele relevante sunt stabilite, iar cadrul legal este incident, aplicarea măsurii nu mai este o chestiune de opțiune administrativă, ci o consecință legală imperativă.

În context, invocarea principiului proporționalității, consacrat de art. 29 din Codul administrativ, este nejustificat atunci când se solicită anularea măsurii stabilite direct de lege, fără a exista o marjă de apreciere din partea autorității publice. Or, proporționalitatea nu poate fi transformată într-un instrument prin care instanța să înlocuiască voința legiuitorului cu propria sa apreciere în ceea ce privește severitatea sancțiunii, atâta timp cât măsura a fost aplicată în condițiile legii, în mod egal și uniform tuturor persoanelor aflate în aceeași situație juridică.

Subsecvent, instanța atestă că aplicarea sancțiunii privind încetarea mandatului nu rezultă dintr-o alegere discreționară a Autorității Naționale de Integritate, ci dintr-o normă imperativă, iar invocarea principiului proporționalității, deși teoretic admisibilă, nu poate conduce la anularea unui act administrativ care respectă cadrul legal.

Celelalte argumente invocate de partea reclamantă nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru anularea actului administrativ contestat și urmează a fi respinse.

În acest context, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or,

poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material și pe argumente neprobate.

Coroborând normele legale citate cu circumstanțele speței, instanța deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Autoritatea Națională de Integritate este una legală și întemeiată. Or, autoritatea publică la soluționarea speței a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și în limita competenței, a emis actul administrativ prin care și-a realizat scopul său legal.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și materialul probatoriu administrat, instanța conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ de către Autoritatea Națională de Integritate.

Totodată, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile autorității pârâte sunt întemeiate, or, poziția părții reclamante, expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

În aceeași ordine de idei, instanța concluzionează că, în speță, actele administrative contestate nu încalcă principiul proporționalității între mijloacele folosite și scopul urmărit, bazându-se pe probleme identificate, justificate obiectiv și rezonabil.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu prevederile art. 232, 224 - 226 din Codul administrativ, instanța de judecată, -

### **H o t ă r ă ș t e:**

Cererea de chemare în judecată depusă de \*\*\*\*\* către Autoritatea Națională de Integritate cu privire la anularea actului de constatare nr. \*\*\*\*\* din 17.12.2020, emis de către Autoritatea Națională de Integritate - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

**Președintele ședinței,  
judecător  
Sîrbu**

**Victor**

