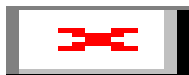


Consiliul Superior al Magistraturii Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200



18 decembrie 2024



Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul
Grefierul



Cu participarea: Procurorului Avocatului a judecat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:



MEDVEDEV Oleg ***** născut la data de *****,
IDNP *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău,
bd. ***** vorbitor de limba rusă, cetățean al
R.Moldova, de naționalitate rus, studii medii
incomplete, necăsătorit, Iară personae la întreținere,
supus militar, angajat oficial în câmpul muncii, fără
antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 281 din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Cauza s-a aflat în examinare, în procedura judecătorului Alexandru Negru de la data de 28 iunie 2023 până la data de 27.02.2024, în procedura judecătorului Aurelia Cazacliu, de la data de 26 martie 2024 până la data de 18.12.2024.

Procedura de citare legal executată.

constată:

I.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.

Inculpatul Medvedev Oleg, la 09 martie 2023, în intervalul de timp cuprins între ora 12:30 mim, până la ora 17:03 mim, urmărind scopul comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod

conștient survenirea acestora, acționînd cu intenție direct îndreptată la atingerea scopului stabilit, în timp ce se afla în municipiul Chișinău, fiind în posesia telefonului mobil cu numărul de IMEL*****, în care era instalată cartela SIM cu numărul *****, a efectuat mai multe apeluri telefonice la numerele de telefon ale Ambasadei Federației Ruse în Republica Moldova și anume, +3*****, comunicând cuvinte ofensatoare în adresa angajaților, amenințându-i cu violență fizică și, totodată, comunicând că sediul Ambasadei Federației Ruse în Republica Moldova, situată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr.153, va fi minat, perturbând activitatea acestei instituții și determinînd efectuarea unor verificări de către angajații acesteia, care, urmare a cercetării întregului perimetru a instituției, au constatat că careva substanțe sau dispozitive explozive nu sunt amplasate.

Potrivit art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală, instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute la alin. (2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost-trimisă în judecată se ascunde de la judecată și, în urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obținerea manifestării voinței inculpatului de a se prezenta în instanță.

Inculpatul Medvedev Oleg, la ședința de judecată, nu s-a prezentat din motive necunoscute, iar prin încheierea din 07.11.2024 s-a dispus anunțarea sa în căutare, fiind intentat dosarul de căutare nr. 2024030409, cauza penală, fiind examinată în lipsa acestuia.

Subsidiar, instanța, la dezbaterea acestei chestiuni a ținut cont și de Hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului nr. 26850/11 în cauza *Mohamed Majdi Kattan contra României*, care are incidență directă asupra speței date și în care înalta Curte a statuat, că în cazul în care instanța în derularea unui proces penal a executat pozitiv obligațiunea de citare legală a participanților la adresa furnizată de aceștia, iar inculpatul deliberat a neglijat obligațiunea sa de a se prezenta în fața instanței nu constituie încălcare a dreptului la apărare și la un proces echitabil.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze, că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului este admisă de CEDO în condițiile, în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei. Astfel, potrivit materialelor cauzei, instanța reține, că Medvedev Oleg, fiind asistat de apărătorul Russ Alexandr, a fost audiat în calitate de învinuit la data de 21.06.2023, și nu și-a recunoscut vina în cele imputate, fiindu-i aplicată măsura procesuală de constrîngere obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanță, facînd cunoștință cu toate materialele cauzei penale la data de 21.06.2023, sub semnătură, iar copia rechizitoriului fiind expediată la adresa de domiciliu a învinuitului la 27.06.2023 (f.d. 133-155).

Așadar, instanța constată respectarea dispozițiilor paragrafului 1 și 3 ale art. 6

CEDO, prin care se stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității.

În circumstanțele expuse, instanța de judecată menționează, că examinarea cauzei în privința lui Medvedev Oleg a avut loc în lipsa acestuia, ca urmare a eschivării lui de la prezentarea în instanța de judecată, acesta fiind reprezentat de către avocatul Alexandr Russu, admis în calitate de apărător în cauza penală de către instanța de judecată, cu acordarea pe tot parcursul examinării cauzei penale a posibilității de a prezenta probe în susținerea nevinovăției clientului său.

În consecință, instanța de judecată constată, că fiind evidentă eschivarea inculpatului, decizia de a examina cauza în lipsa lui Medvedev Oleg, în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 1 și alin. (6) Cod de procedură penală, a fost luată cu diligența respectării garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Prin urmare, instanța de judecată exclude faptul, că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Medvedev Oleg ar admite o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, în măsura în care, examinarea cauzei în lipsa inculpatului, anunțat în căutare, a fost necesară și justificată de eschivarea acestuia de a fi prezent la ședințele de judecată.

Procurorul, în ședința de judecată, a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Medvedev Oleg în fapta lui imputată și a solicitat aplicarea în privința acestuia, conform prevederilor legii în vigoare la data comiterii faptei, a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal, a suspenda executarea pedepsei pe un termen de probă de 1 an. Corpul delict telefonul mobil de model „Nokia RM-443” - de confiscat în folosul statului.

Apărătorul a solicitat aplicarea unei sancțiuni minime în condițiile art. 281 Cod penal, cu aplicarea art. 90 Cod penal, inculpatul fiind la prima abatere de la legea penală.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Z.Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă

urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzinduse de lege.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și a fost derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura, și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică, care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța conchide, că vinovăția inculpatului în săvârșirea faptei imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată și rezultă din probele prezentate la cauză și examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume:

- Procesul-verbal de examinare din 11 aprilie 2023, prin care s-a cercetat scrisoarea Ambasadei Federației Ruse nr. 571 din 21.03.2023, la care a fost anexată scrisoarea cu amenințări din 20.03.2023 și două suporturi magnetice de tip DVD - R, care conțin înregistrări audio din data de 09.03.2023 și 21.03.2023. Astfel, prin examinarea discurilor optice s-a constatat: 1. Primul suport magnetic de tip DVD - R cu 5 fișiere audio din data de 20.03.2023: din care rezultă că la toate aceste date, la Ambasada Federației Ruse au fost efectuate apeluri telefonice cu conținut injurios și amenințări de explozie a imobilului în care aceasta desfășoară activitatea. Se atestă faptul că la 09.03.2023, de pe numărul +*****, s-a telefonat de mai multe ori la Ambasadă, cu amenințări. De asemenea, și în data de 20.03.2023, a. parvenit un apeluri anonime, care conform vocii părea a fi aceeași persoană la fel cu mai multe amenințări în adresa Ambasadei și a angajaților acesteia. Totodată, în urm. examinării scrisorii cu amenințări, din data de 20.03.2023, ora 14:48 min., s-a constatat că mesajul este transmis de pe adresa adresantul este "micropayin. micropaying < micropaying@usa.com>, cu următorul conținut "здание посольств рф заменировано" și cu subiectul "СПОЧНО СПОЧНО" Mesajul este transmis pe adresa consrus@mtc.md (f.d. 38-40);

- Procesul-verbal de ridicare din 26 aprilie 2023, potrivit căruia de la Ceban Vladimir a fost ridicat un CD-R cu informația parvenită de la SA „Orange” pentru perioada interpelată, efectuate prin intermediul telefonului mobil cu nr.*****, fiind cercetat prin Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 aprilie 2023, în cadrul căreia s-a constatat, că nr. *****, pentru perioada interpelată de la

08.04.2022 până la 06.04.2023 a fost activ în dispozitivul cu IMEI: ***** până la data de 31.03.2023, după care, dispăre din rețea. Totodată, s-a constatat faptul că din lista apelurilor efectuate de pe nr SIM: *****, pe parcursul perioadei interpellate, s-au efectuat sistematic mai multe apeluri telefonice pe numerele Ambasadei Federației Ruse, dintre care: 68639386; 022234945; 022226242. Conform informației parvenite de la Î.M „Moldcell”, s-a constatat faptul că pentru nr. SIM: *****, pentru perioada interpellată începând cu 08.04.2022, pentru perioada prelucrată, nu sunt date. Conform informației parvenite de la SA „Moldtelecom”, pe o filă, s-a constatat că în perioada interpellată, nr. SIM: *****, nu dispune de înregistrări în rețeaua de telecomunicații a SA „Moldtelecom” (f.d. 51);

- Procesul-verbal de percheziție din 09 iunie 2023, efectuată la domiciliul cet. Medvedev Oleg Evghenii, pe adresa mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrân 34, ap.84, în urma căreia, fiind verificate locurile posibile de păstrare a obiectelor, au fost depistate următoarele: 1) un telefon mobil de model „Huawei”, de culoare albastră, cu mai multe fisuri pe ambele părți, ecranul și camera frontală sparte; 2) Un telefon mobil de model „Alcatel Onetouch”, cu s/n: B2000010 Cil 40 vmc”, cu IMEI: *****, în care este instalată o cartelă SIM Moldtelecom, cu nr.: *****, de asemenea, cu mai multe fisuri pe suprafață; 3) Telefon mobil de model „LG 54IF”, de culoare gri, în care este instalată o cartelă SIM Moldcell cu nr. *****. În antru, în dulap au fost depistate 3 telefoane: 1) Telefon mobil de model „Nokia 2100”, fără cartelă SIM; 2) Telefon mobil de model Nokia RM-443, cu IMEI: *****, fără cartelă SIM; 3) Telefon mobil de model „Bilain 100”, fără cartelă SIM. La bucătărie, în dulap a fost depistat un telefon mobil de model „Sony Ericson”, fără cartelă SIM. În camera nr.2, a fost depistat: 1) Telefon mobil de model „Samsung J120 F”, cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, fără cartele SIM; 2) Telefon mobil de model „Sony Ericson”, fără cartelă SIM; 3) Telefon mobil de model „Samsung” (f.d. 75-78);

- Procesele-verbale de examinare a obiectului din 12 și 14 iunie 2023, potrivit căruia, s-au supus examinării 11 telefoane mobile ridicate de la domiciliul cet. Medvedev Oleg, dintre care un telefon mobil de model „Nokia RM- 443”, model ”6303c”, cu numărul de IMEI: *****, de culoare negru. În cadrul examinării s-a stabilit că, în telefon nu este introdusă nici o cartelă SIM, locul destinat pentru aceasta fiind gol. Tot în cadrul prezentei examinări s-a stabilit că, telefonul în sine nu dispune de careva deteriorări vizibile, însă este destul de uzat, cu mai multe fisuri mici pe suprafața acestuia. Telefonul este funcțional, la momentul examinării. La accesarea documentului ”Jurnalul apelurilor”, și anume ”Apeluri efectuate”, se atestă mai multe numere de telefoane apelate, după cum urmează: ***** (f.d.89);

- Corpul delict: un telefon mobil de model „Nokia RM- 443”, cu numărul de

IMEI: *****, de culoare negru, care prin Ordonanța din 14 iunie 2023, a fost recunoscut în calitate de corp delict și a fost transmis în camera de păstrare a IP Buiucani al DP mun. Chișinău (f.d. 90- 92).

3.1 Incadrarea juridică a faptei.

Raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputată a fost dovedită, lui Medvedev Oleg, urmând a i se încredința infracțiunea prevăzută de art. 281 din Codul penal - comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre actul de terorism, adică comunicarea mincinoasă cu bună- știință despre pregătirea unei explozii care periclitează viața oamenilor.

Obiectul juridic special al infracțiunii analizate îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea comunicării mincinoase cu bună-știință despre pregătirea unei explozii.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.281 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de comunicare mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unor explozii, incendieri sau a altor acțiuni care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

În esență, comunicarea mincinoasă constituie o varietate a înșelăciunii active, când are loc dezinformarea conștientă din partea făptuitorului, constând în prezentarea vădit falsă a realității. În același timp, comunicarea mincinoasă este privită în calitate de ficțiune juridică ce obligă serviciile de intervenție implicate, până la dezmințirea informației cu caracter intimidant, să acționeze considerând că există un real pericol de producere a unor explozii, incendiere sau a altor acțiuni care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

La caz, analizând cumulul de probe administrat la urmărirea penală și cercetat în instanța de judecată, instanța a constatat, că inculpatul a fost deferit justiției, periclitanț relațiile sociale cu privire la neadmiterea comunicării mincinoase cu bună-știință despre actul de terorism, săvârșită prin acțiunea de comunicare mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unei explozii.

Astfel, potrivit materialelor dosarului, s-a constatat că la data 09 martie 2023, în intervalul de timp cuprins între ora 12:30-17:03, Medvedev Oleg, de la numărul de telefon ***** a efectuat mai multe apeluri telefonice către Ambasada Federației Ruse în RM, la numerele *****, comunicând cu cuvinte ofensatoare în adresa angajați lor și amenințându-i cu violență fizică, că sediul ambasadei va fi minat, astfel, perturbând activitatea instituției și determinând efectuarea unor verificări de către angajații acesteia.

Totodată, conform Procesului-verbal de efectuare a percheziției din

09.06.2023, la domiciliul lui Medvedev Oleg din mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 38, ap. 84, au fost depistate mai multe telefoane mobile, inclusiv și telefonul de model „Nokia RM- 443”, cu numărul de IMEI: *****, de la care au fost efectuate apelurile telefonice către Ambasada Federației Ruse în RM (f.d.75-76).

Infrațiunea specificată la art.281 Cod penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care ajunge la destinatar comunicarea mincinoasă despre pregătirea unei explozii, care periclitează viața oamenilor, cauzează daune materiale în proporții mari sau provoacă alte urmări grave.

Latura subiectivă a infracțiunii stipulate la art. 281 Cod penal se caracterizează prin intenție directă, prezența căreia a fost constatată la caz și anume, prin manifestarea de către făptuitor a bunei-științe în raport cu comunicarea mincinoasă despre pregătirea unor explozii în incinta Ambasadei Federației Ruse, or inculpatul avea certitudinea că, cele expuse în cadrul comunicării, sau comunicarea în ansamblul ei, nu corespunde realității. în ipoteza unei erori de bună-credință sau a unei estimări incorecte a informației disponibile.

Astfel, sub aspectul laturii subiective, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum au fost descrise mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare, a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe, din motive de supărare, furie, răzbunare.

Subiectul infracțiunii de comunicare mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unor explozii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, astfel, inculpatul Medvedev Oleg este subiect al acestei infracțiuni, iar bănuiele despre afectarea discernământului acestuia, instanța nu a constatat.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 281 Cod penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, că fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Medvedev Oleg și constituie infracțiunea prevăzută de art. 281 Cod penal, potrivit după indicilor calificativi: comunicarea mincinoasă cu bună-știință despre pregătirea unor explozii, acțiuni care periclitează viața oamenilor, motive pentru care, instanța va dispune condamnarea acestuia.

4. Individualizarea pedepsei.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală, este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Instanța conchide că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor ușoare, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, care anterior nu aflat în conflict cu legea penală, neavând antecedente penale și care nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a inculpatului constituie săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Totodată, instanța reține, că inculpatul s-a eschivat de la judecarea prezentei cauze penale, fiind anunțat în căutare, ceea ce denotă un comportament inadecvat și o desconsiderare vădită a organelor de drept.

În așa fel, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Medvedev Oleg, instanța de judecată, ținând cont de caracteristicile inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Pentru infracțiunea prevăzută de art. 281 Cod penal, la data comiterii faptei - 09 martie 2023, legea stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Instanța notează, că prin *Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024* au fost operate modificări în conținutul normei art. 281 Cod penal și, actualmente, pedeapsa prevăzută de lege pentru această infracțiune este de amendă de la 1000 la 2000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

În corespundere cu art. 10 alin. (2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni

nu are efect retroactiv.

Așadar, în urma modificărilor operate în Codul penal prin *Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța va aplica prevederile legii în vigoare la data săvârșirii infracțiunii - 09.03.2023, care prevedea o pedeapsă mai ușoară și ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea or, pedeapsa prevăzută de *Legea nr. 136* înrăutățește situația inculpatului.

Astfel, luând în considerare circumstanțele indicate supra, instanța conchide, că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzută de art. 281 Codul penal, instanța consideră rațional a stabili în privința inculpatului Medvedev Oleg pedeapsa sub formă de amendă, în limitele prevăzute de lege la data comiterii infracțiunii, apreciind că este o pedeapsă care va fi capabilă să corecteze vinovatul și să prevină comiterea de către acesta a unor noi infracțiuni.

Instanța notează, că pedeapsa solicitată de către acuzator constituie una neechitabilă în raport cu cumulul circumstanțelor cauzei și urmările prejudiciabile ale faptei infracționale, or, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, OR, la caz, instanța nu constată necesitatea aplicării acesteia.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Drept urmare, ținând cont de categoria de pedeapsă care urmează a fi aplicată inculpatului, instanța va dispune până la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpat măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Potrivit art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict - telefonul mobil de model „Nokia RM- 443”, cu numărul de IMEI: *****, de culoare negru, care prin Ordonanța din 14 iunie 2023, a fost recunoscut în calitate de corp delict, folosit de inculpat la săvârșirea infracțiunii și a fost transmis în camera de păstrare a IP Buiucani al DP mun. Chișinău, după intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi confiscat în beneficiul statului.

în conformitate cu art. art. 384-385, 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Medvedev Oleg Evgheni de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 281 din Codul penal și în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei MD.

Se explică inculpatului Medvedev Oleg că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine

executorie. în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului Medvedev Oleg, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delict: telefonul mobil de model „Nokia RM- 443”, cu numărul de IMEI: ***** care se află în camera de păstrare a IP Buiucani al DP mun. Chișinău, la definitivarea sentinței, de confiscat în beneficiul statului.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU