

Dosarul nr.: 1-***4/2023**

PIGD: 1-2*****6639-12-1-01092023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 iulie 2026
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefier
Beleuţa

Olga Bejenari
Teofilia

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorului
Craciun

Tatiana Nadulişneac, Valeriu

Apărătorului inculpatei
Gafton

Inculpatei
Ungureanu

Rodica

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, la sediul instanţei, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Ungureanu Rodic***** născută la *****, IDNP *****, cetăţeană a Republicii Moldova, originară din ***** şi domiciliată în ***** căsătorită, are un copil minor la întreţinere, cu studii superioare, suspusă militar, neangajată în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, cu antecedente penale stinse,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) din Codul penal,

Procedura de citare legală, respectată.

Date referitoare la examinarea cauzei penale:

Prezenta cauză penală a fost redistribuită și repartizată spre examinare judecătorească - Olga Bejenari la data de 15 decembrie 2025, fiind examinată în fond cu pronunțarea sentinței la data de 09 iulie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

Faptele prejudiciabile.

Inculpata **Ungureanu Rodica**, la data de 31 decembrie 2021, acționând cu intenție directă, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de evaluare a cunoștințelor a candidaților înscriși la cursurile de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor, menționate la lit. b) alin. 1) al art. 7 al Legii nr. 130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă pentru obținerea dreptului de procurare a armelor de foc, în timp ce se afla pe teritoriul Aeroportului Internațional Chișinău, de pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, nr.80/3, a pretins și primit de la Moiseenco Andrian suma de 5000 lei, pentru sine, în vederea promovării cu succes de către Moiseenco Andrian a cursurilor de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor, cu perfectarea și eliberarea permisului de port-armă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpata **Ungureanu Rodica**, a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică, *pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot ea, Ungureanu Rodica acționând cu intenție directă și urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând față de Moiseenco Andrian că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare, formată în cadrul Catedrei pregătirea cadrelor în rezervă a Academiei Militare a Forțelor Armate, responsabili de evaluarea cunoștințelor a candidaților înscriși la cursul de instruire, începând cu luna ianuarie 2022, a pretins de la Moiseenco Andrian, mijloace bănești, pentru sine și complicității săi, persoane necunoscute, cât și pentru membrii Comisiei de examinare din cadrul Academiei Militare a Forțelor Armate, ca ultimii să adopte o decizie favorabilă în privința candidatului Moiseenco Andrian, în vederea promovării de către ultimul a cursurilor de studii din cadrul Catedrei pregătirea cadrelor în rezervă (ofițeri) a Academiei Militare a Forțelor Armate.

În continuare, Moiseenco Andrian, urmând propunerea numitei Ungureanu Rodica Ion, cu scopul menționat de a influența membrii Comisiei de examinare din cadrul Catedrei pregătirea cadrelor în rezervă (ofițeri) a Academiei Militare a Forțelor Armate, în luna ianuarie 2022, aflându-se în Republica Franța, a transmis prin intermediul sistemului de transfer RIA lui Ungureanu Rodica prima tranșă din suma pretinsă, în mărime de 150 EURO, iar la data de 12.04.2022 – a doua tranșă din suma pretinsă, în mărime de 260 EURO, restul mijloacelor financiare (fără a fi specificată exact suma) urmând a fi achitate la finalul cursurilor de absolvire și la obținerea certificatului de absolvire.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpata **Ungureanu Rodica** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal – traficul de influență, adică, *pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Tot ea, Ungureanu Rodica aflându-se în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr.8 (în fața centrului comercial UNIC) urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, susținând că are influență asupra membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”, responsabili de evaluarea cunoștințelor a candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, începând mijlocul lunii apr****2022 și până la data de 02 iunie 2022 inclusiv, a pretins inițial de la Nastas Iurie, mijloace bănești în sumă de 100 (una sută) euro pentru a influența membrii Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”, responsabili de evaluarea cunoștințelor a candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, pentru ca ultimii să adopte o decizie favorabilă în privința candidatului Nastas Iurie, în vederea promovării de către ultimul a examenului de conducător auto la proba practică și teoretică pentru categoria „B”, cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere respectiv.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Ungureanu Rodica, la data de 27.04.2022, în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. Izmail, nr.33 (în fața sucursalei nr. 1 Chișinău a BC „Euro Credit Bank” SA), a pretins și a primit de la Nastas Iurie mijloace bănești în cuantum de 640 (șase sute patruzeci) euro, care conform ratei de schimb valutar a Băncii Naționale a Moldovei constituie suma de 12633,48 lei, pentru sine și persoanele neidentificate, susținând că pentru influențarea membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția

Servicii Publice”, în vederea susținerii cu succes de către Nastas Iurie a examenului de conducător auto la proba practică și teoretică pentru categoria „B”, cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere respectiv.

Ulterior, urmărind același scop al primirii mijloacelor financiare necuvenite, Ungureanu Rodica, a pretins de la Nastas Iurie suma de 1000 (una mie) euro, pe care ultimul i-a transmis-o în diferite tranșe după cum urmează: *la data de 23.05.2022*, prin intermediul transferului WESTERN UNION pe numele lui Ungureanu Rodica, de către Nastas Doina (soția lui Nastas Iurie) a fost transferată *suma de 400 (patru sute) euro*, care conform ratei de schimb valutar a Băncii Naționale a Moldovei constituie suma de 7660,80 lei. La fel, *în aceeași zi de 23.05.2022*, prin intermediul unui transfer privind alimentarea cardului al cărei deținător este Prisăcari Drăgălina (fiica lui Ungureanu Rodica) de către Moisenco Natalia (cumnata lui Nastas Iurie) a fost efectuat *transferul sumei de 8048 lei*, iar *la data de 02.06.2022*, prin intermediul transferului WESTERN UNION pe numele lui Ungureanu Rodica, de către Nastas Doina (soția lui Nastas Iurie) a fost transferată *suma de 200 (două sute) euro*, care conform ratei de schimb valutar a Băncii Naționale a Moldovei constituie suma de 4079,32 lei, bani pentru sine și persoanele neidentificate, destinați membrilor Comisiei de Examinare Auto, formată în cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”, în vederea susținerii cu succes de către Nastas Iurie ***** a examenului de conducător auto la proba practică și teoretică pentru categoria „B”, cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere respectiv.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpata ***Ungureanu Rodica*** a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal – *traficul de influență, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*

Privind procedura.

În ședința de judecată, inculpata Ungureanu Rodica, nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii și circumstanțele de fapt imputate, motiv pentru care în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în privința acesteia, în procedură generală, în limba română, cu participarea inculpatei, a apărătorului ales Gafton ***** și în ședință publică.

Poziția acuzării și a apărării în dezbaterile judiciare, precum și ultimul cuvânt al inculpatei.

În dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Craciun Valeriu, a solicitat recunoașterea inculpatei Ungureanu Rodica ca fiind vinovată de săvârșirea infracțiunilor incriminate și aplicarea următoarelor pedepse:

– pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal (episodul pretinderii și primirii de la Moiseenco Andrian *****a sumei de 5.000 lei), aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar pentru femei de tip semiînchis;

– pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal (episodul pretinderii și primirii de la Moiseenco Andrian *****a sumei de 410 euro), aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar pentru femei de tip semiînchis;

– pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal (episodul pretinderii și primirii de la Nastas Iurie ***** a sumei de 1 640 euro), aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni.

Totodată, acuzatorul de stat a solicitat ca, în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs real de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor stabilite, *inculpatei Ungureanu Rodica să îi fie aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea acesteia într-un penitenciar pentru femei de tip semiînchis.*

De asemenea, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea față de inculpată a măsurii preventive a arestării preventive până la rămânerea definitivă a sentinței.

Totodată, a solicitat dispunerea confiscării speciale, în folosul statului, din contul inculpatei Ungureanu Rodica*****a contravalorii sumelor de 5 000 lei și 2 050 euro, pretinse și primite de la Moiseenco Andrian și Nastas Iurie.

Acuzatorul de stat a mai solicitat menținerea măsurii asigurătorii – sechestrul aplicat asupra bunurilor inculpatei Ungureanu Rodica, și anume *asupra cotei-părți de 1,0 din terenul cu nr. cadastral *****, situat în *****cu valoarea cadastrală de 34.531 lei, precum și asupra cotei-părți de 1,0 din casa individuală de locuit cu nr. cadastral *****.***** situată la aceeași adresă, cu valoarea cadastrală de 21.887 lei*, măsură dispusă prin ordonanța din 23.01.2023 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 12-54/2023 din 24.01.2023.

Cu referire la corpul delict – telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Z Flip3 5G”, cu numărul IMEI *****, în care era încorporată cartela SIM cu nr. *****, acuzatorul de stat a solicitat restituirea acestuia proprietarei, Ungureanu Rodica, după rămânerea definitivă a sentinței.

În ceea ce privește înscrisurile și copiile actelor de studii pentru obținerea permisului de port și folosire a armei și a permisului de conducere, ridicate în

cadrul percheziției efectuate la domiciliul inculpatei la data de 12.01.2023, acuzatorul de stat a solicitat păstrarea acestora la materialele cauzei pe întreaga durată de arhivare a dosarului.

În concluzie, acuzatorul de stat a susținut că pedeapsa solicitată este una echitabilă și aptă să realizeze scopurile prevăzute de legea penală, respectiv corectarea, reeducarea și resocializarea inculpatei, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. *(Discursul acuzatorului de stat în formă scrisă a fost anexat la materialele cauzei penale)*

În replică, acuzatorul de stat, cu referire la cele invocate de apărătorul inculpatei, a menționat că prezenta cauză penală a fost pornită inițial pe faptul unei presupuse escrocherii privind un automobil. A remarcat că la materialele cauzei sunt anexate sesizarea, denunțul și autodenunțul depuse de Moiseenco Andrian și Nastas Iurie, care vizează faptele de pretindere de către inculpată a unor sume bănești pentru perfectarea documentelor, inclusiv pentru susținerea examenului la Direcția înmatriculare a transportului auto, precum și la Forțele Armate, în vederea obținerii permisului de port armă și a certificatului de absolvire a cursului de ofițer în rezervă.

A precizat că doar ulterior pornirii urmăririi penale și efectuării acțiunilor de urmărire penală în prezenta cauză, Centrul Național Anticorupție s-a autosesizat cu privire la presupusele fapte prevăzute de art. 190 din Codul penal. Având în vedere că Centrul Național Anticorupție nu era competent să examineze aceste fapte, cauza penală a fost transmisă Procuraturii municipiului Chișinău pentru continuarea urmăririi penale conform competenței materiale. În susținerea acestor afirmații, acuzatorul de stat a indicat că actele confirmative sunt anexate la materialele cauzei penale.

Cu privire la faptul că nu a fost înaintată o acțiune civilă, acuzatorul de stat a menționat că la materialele cauzei penale sunt anexate actele care confirmă că în privința lui Moiseenco Andrian și Nastas Iurie au fost examinate acțiunile prin prisma art. 326 alin. (1¹) din Codul penal. Pe aceste cauze au fost adoptate hotărâri prin care s-a constatat că autodenunțurile depuse au fost aduse la cunoștința Centrului Național Anticorupție înainte ca organul de urmărire penală să fi cunoscut despre aceste fapte, motiv pentru care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal în privința acestora.

Referitor la înregistrările rezultate din măsurile speciale de investigații, acuzatorul de stat a menționat că acestea nu relevă faptul pretinderii sumelor de bani incriminate inculpatei, întrucât organul de urmărire penală a intervenit după ce inculpata ar fi pretins și primit sumele respective. Din acest motiv, pretinderea și primirea banilor nu aveau cum să fie probate prin măsurile speciale de investigații, ci doar prin declarațiile persoanelor audiate în cadrul procesului penal.

A contrario, în dezbateri judiciare, apărătorul Gafton Mihail, care acționează în interesele inculpatei Ungureanu Rodica, a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare a inculpatei Ungureanu Rodica, apreciind că probele administrate în cauză nu demonstrează existența elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate.

În susținerea poziției sale, apărătorul a indicat că, deși anumite acțiuni ale inculpatei ar putea crea aparența unui comportament necorespunzător, acestea nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, or, condamnarea unei persoane este posibilă doar în condițiile în care vinovăția este dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale.

A susținut că întreaga acuzare își are originea în conflictul existent dintre inculpată și Moiseenco Andrian, conflict care, în opinia sa, a determinat inițierea urmăririi penale. A menționat că a participat încă de la efectuarea percheziției la domiciliul inculpatei, fiind solicitat de aceasta în calitate de apărător. La sosirea sa, grupa operativă era deja prezentă, iar ofițerul de urmărire penală i-a comunicat că percheziția era legată de situația unui automobil de model „Mercedes”. Totodată, a susținut că ofițerul de urmărire penală i-a comunicat că, în cazul în care inculpata va clarifica problema referitoare la automobil împreună cu cumătrul său, nu va mai fi necesară continuarea acțiunilor procesuale. Ulterior, în cadrul percheziției, au fost ridicate documente referitoare la automobilul respectiv, iar pe parcursul urmăririi penale au fost efectuate expertize și măsuri speciale de investigație, inclusiv interceptarea comunicărilor.

Referindu-se la conținutul interceptărilor, apărătorul a indicat că, în opinia sa, din înregistrările audio examinate în ședința de judecată nu rezultă că inculpata ar fi pretins sau solicitat bani pentru exercitarea unei influențe asupra unor persoane publice, astfel încât să fie întrunite elementele infracțiunii de trafic de influență.

A mai susținut că inculpata doar s-a oferit să acorde asistență în pregătirea unor cereri adresate autorităților competente, inclusiv Ministerului Afacerilor Interne și Ministerului Apărării, în legătură cu obținerea unor acte și participarea la cursuri. În acest sens, au fost audiați reprezentanți ai Ministerului Apărării, care au confirmat că la acel moment cursurile se desfășurau inclusiv în regim online și că plata acestora putea fi efectuată și de alte persoane.

Apărătorul a precizat că activitățile desfășurate de inculpată reprezentau servicii de consultanță sau intermediere și că acestea nu demonstrează existența traficului de influență. În opinia sa, chiar dacă inculpata a primit anumite sume de bani pentru serviciile prestate și nu le-ar fi declarat în scop fiscal, o asemenea conduită nu poate fi calificată drept trafic de influență în lipsa probării faptului că aceasta a pretins sau primit bani pentru a influența persoane publice ori pentru a lăsa să se creadă că are o asemenea influență.

Totodată, a susținut că acuzarea nu a demonstrat în ce mod, de la cine și în ce împrejurări inculpata ar fi pretins sumele de bani indicate în actul de învinuire. În opinia sa, din probele administrate rezultă doar că inculpata a primit anumite sume de bani, dintre care o parte urmau să fie utilizate pentru achitarea unor taxe și servicii solicitate de persoanele interesate, iar o altă parte reprezentau remunerația acesteia pentru activitățile desfășurate. De asemenea, a susținut că urmărirea penală a fost inițiată pentru soluționarea unui conflict de natură civilă dintre inculpată și Moiseenco Andrian, iar ulterior organul de urmărire penală ar fi calificat în mod eronat faptele constatate ca întrunind elementele infracțiunii de trafic de influență.

În ceea ce privește declarațiile lui Moiseenco Andrian și Nastas Iurie, apărătorul a remarcat că, deși aceștia au afirmat că au transmis inculpatei anumite sume de bani pentru soluționarea unor probleme, niciunul dintre ei nu a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și nu a formulat acțiune civilă pentru recuperarea sumelor pretins remise, împrejurare pe care a apreciat-o ca fiind incompatibilă cu susținerile acuzării.

Referindu-se la credibilitatea declarațiilor martorului Moiseenco Andrian, apărătorul a invocat existența unui dosar penal anterior în privința acestuia, în care ar fi fost cercetat pentru falsificarea unor documente, cauza fiind încetată ca urmare a intervenirii termenului de prescripție, aspect care, în opinia sa, afectează credibilitatea declarațiilor acestuia.

În concluzie, apărătorul a susținut că acuzarea nu a demonstrat existența laturii obiective și a laturii subiective ale infracțiunilor imputate, iar întregul probatoriu administrat se întemeiază pe presupuneri. Invocând principiul potrivit căruia orice îndoială rezonabilă se interpretează în favoarea inculpatului, a solicitat instanței pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatei Ungureanu Rodica Ion.

În replică, apărătorul a subliniat că, în opinia sa, în prezenta cauză au fost încălcate grav drepturile inculpatei, menționând totodată că, din punct de vedere formal, susținerile acuzatorului de stat sunt corecte. A indicat că declarațiile lui Moiseenco Andrian au fost luate în contextul denunțului, însă în cuprinsul acestora relatarea începe cu aspectele referitoare la automobil, iar ulterior sunt abordate și celelalte fapte imputate inculpatei.

Totodată, a reiterat că, în timpul percheziției efectuate la domiciliul inculpatei, ofițerul de urmărire penală i-ar fi comunicat, în prezența sa, că, dacă situația privind automobilul va fi clarificată, „*va fi tot ok*”, însă inculpata s-a opus. În opinia apărătorului, acesta a fost motivul care a determinat declanșarea urmăririi penale, iar ulterior cauza referitoare la automobil a fost transmisă spre examinare conform competenței materiale.

Subsecvent, în ultimul cuvânt, inculpata Ungureanu Rodica s-a adresat către instanță, menționând că îi pare rău că a ajuns în această situație și că nu s-a gândit

niciodată că, pornind de la problema legată de automobil, va ajunge să fie cercetată în prezenta cauză penală. A declarat că Moiseenco Andrian a venit la domiciliul său, a adus cadouri pentru copii, iar după audierea înregistrărilor rezultate din măsurile speciale de investigație și-a dat seama că acesta intrase în locuință având asupra sa dispozitive de înregistrare. Totodată, a solicitat instanței să țină cont de situația sa familială și de starea sa de sănătate. A indicat că dorește să fie alături de copilul său, care are nevoie de îngrijirea sa, menționând că acesta nu a fost conceput pe cale naturală și are probleme de sănătate. De asemenea, a precizat că urmează un tratament medical în România, unde se deplasează o dată la trei luni pentru administrarea unor injecții, exprimându-și dorința de a avea posibilitatea să își continue tratamentul. A mai susținut că nu a pretins nimic de la nimeni și că nu cunoștea problemele personale ale lui Moiseenco Andrian și ale celorlalte persoane pentru a pretinde sume de bani în schimbul soluționării acestora, reiterând că nu și-a imaginat vreodată că va ajunge într-o asemenea situație.

În concluzie, inculpata a declarat că, în perioada în care existau deja probleme între ei, Moiseenco Andrian a rugat-o să îl ajute în legătură cu sora sa, întrucât aceasta nu putea retrage bani din bancă, iar ea a intervenit telefonic pentru a-l ajuta, menționând că nu și-a imaginat că acesta îi poartă o asemenea atitudine și că va acționa în detrimentul său.

Instanța de judecată reține că, la data de 15 iunie 2026, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, inculpata Ungureanu Rodica Ion a depus o cerere scrisă. Din conținutul acesteia rezultă că inculpata își menține poziția de nevinovăție, iar, în eventualitatea în care instanța va ajunge la concluzia de a o recunoaște vinovată de comiterea infracțiunilor imputate, a solicitat să se țină cont de situația sa familială și să nu îi fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate. *(Cererea cu anexe fiind anexată la materialele cauzei)*

Declarațiile inculpatei.

Inculpatei Ungureanu Rodica, fiindu-i explicate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa, a acceptat să depună declarații, menționând că îl cunoaște pe Moiseenco. A făcut cunoștință cu el în Franța, acesta fiind prieten cu actualul ei soț. Pe parcurs, Moiseenco le-a adus și colacii de nani pentru ultimul ei copil. Ce ține de cazul respectiv, bănuiește și intuiește că situația neplăcută creată a început de la procurarea unei mașini, pe care Moiseenco i-a adus-o din Franța, iar ulterior au apărut niște neînțelegeri cu soțul ei, care au dus la ură, la încetarea apelurilor telefonice și la ruperea relațiilor de prietenie. Moiseenco așa s-a și exprimat, inclusiv în ședință, că nu dorește nimic de la ea și că s-a sfătuit

cu niște prieteni din Chișinău ca „să o învețe minte”. Când au făcut cunoștință, într-adevăr, Moiseenco a întrebat-o ce studii are și dacă activează sau nu, deoarece la momentul când ea a plecat în Franța avea probleme de sănătate, care au început din anul 2010 și cu care se confruntă până în prezent. Moiseenco s-a interesat de faptul că ea a absolvit Academia Militară și spunea că dorește și el foarte mult să studieze acolo, întrebând dacă cumva este posibil. Ea a menționat că, atunci când a plecat în Franța, era perioada COVID-ului și cu asta s-a finisat. Ulterior, s-a întors în Republica Moldova, iar Moiseenco o telefona ca să îl ajute în calitate de cumătră. Ea i-a spus că, deoarece a absolvit Academia Militară, va întreba cât costă contractul. Moiseenco a spus că este bine și i-a cerut să-i comunice cât va costa contractul. Ce ține de oraș, de sume bănești, nu a avut tangență la aeroport sau în altă parte cu Moiseenco. Da, i s-a făcut transfer de pe numele lui și s-a achitat contractul, deoarece și o altă persoană putea depune suma bănească. Nu ține minte dacă i-a dat lui Moiseenco chitanța sau ce anume a făcut, însă, în orice caz, acesta a avut dovada, deoarece ei își scriau. Din verificarea telefonului nu s-a ajuns la ideea că ea ar avea pe cineva. Da, prin cunoștințe, ce ține de actele care trebuiau prezentate și cât costa contractul, într-adevăr, s-a interesat. În oraș a făcut și practica, la Curtea Supremă, la Judecătoria Buiucani și la Judecătoria Ciocana, deoarece a făcut Institutul Național al Justiției în prima etapă. La a doua etapă nici nu a fost, deoarece a avut probleme de sănătate foarte mari, a fost operată, și cam atât poate spune.

La întrebările apărătorului Mihail Gafton, inculpata a declarat că în familie s-a discutat cu Moiseenco despre aducerea unui automobil, iar după ce acesta a fost adus s-au constatat anumite defecțiuni tehnice, inclusiv scurgeri de ulei, ceea ce a generat situații neplăcute și cheltuieli considerabile pentru întreținerea automobilului. I-a solicitat de mai multe ori lui Moiseenco să îi perfecteze o procură pentru a putea suporta și achita toate cheltuielile aferente automobilului, însă acesta nu avea posibilitatea de moment. Automobilul era înmatriculat cu numere străine, iar dacă se afla pe teritoriul țării o perioadă mai îndelungată trebuiau achitate anumite taxe. În acest context, i-a transmis lui Moiseenco toate datele sale pentru perfectarea procurii, însă acesta nu a făcut acest lucru și pentru o perioadă a întrerupt comunicarea. De la început, înțelegerea era ca prețul automobilului să fie achitat în rate, nu integral. Totodată, Moiseenco avea și alte neînțelegeri cu soțul său și le-a spus că „o să vedeți” și că „o să vă pară rău”. A existat un conflict cu Moiseenco în legătură cu automobilul și inclusiv după efectuarea perchezițiilor la domiciliul său, acesta era la curent cu cele întâmplate. La a doua sau a treia zi după efectuarea perchezițiilor, Moiseenco l-a telefonat pe soțul său și i-a comunicat inclusiv cum erau îmbrăcați și de la ce oră nu au putut să se odihnească. De asemenea există un alt caz aflat în examinare la Procuratura Botanică, care vizează automobilul respectiv, dosarul fiind pornit la cererea lui

Moiseenco. Nu cunoaște dacă pe marginea aceluia caz a fost adoptată vreo decizie. Ea l-a ajutat pe Moiseenco prin faptul că i-a comunicat ce acte îi vor fi necesare pentru studiile respective și care era procedura de achitare a contractului. Totodată, i-a prezentat lui Moiseenco informația referitoare la actele necesare și la achitarea contractului. Referitor la contract, achitarea acestuia a fost efectuată de ea la Academia Militară, într-un telefon mobil ar trebui să se regăsească și chitanța de plată. În ceea ce privește valoarea contractului, nu poate indica suma exactă achitată, însă aceasta ar fi fost de aproximativ 5 000. După ce Moiseenco a obținut documentul respectiv, inclusiv la momentul efectuării percheziției, la ea se afla doar copia actului respectiv, nu și originalul. Atunci când s-au întâlnit, fapt confirmat și prin înregistrarea video prezentată domnului procuror, Moiseenco a venit cu originalul actului și a rugat-o să îl ajute, deoarece nu dorea calificativul indicat în certificatul eliberat de Academie, respectiv „sergent” sau „soldat”, ci dorea să obțină un calificativ superior, precum „locotenent” sau alt grad similar. Iar pentru a obține un al doilea calificativ, mai înalt, era necesară parcurgerea primei etape. Ea i-a comunicat că se va interesa cu privire la costul contractului și la actele necesare și că ulterior îi va comunica informațiile respective. Aici s-a încheiat discuția pe acest subiect, fără a-l mai dezvolta ulterior. Ea a depus acte la Ministerul Apărării pentru a activa în cadrul instituției. Actele i-au fost acceptate, însă ulterior a renunțat printr-o cerere, întrucât, din anul 2010, după ce a fost operată de cancer, nu a mai putut activa. După anul 2010, din cauza problemelor de sănătate, medicii i-au recomandat să aibă un copil, iar copilul său cel mic a fost conceput prin fertilizare in vitro (FIV). Referitor la informațiile comunicate lui Moiseenco, acestea au fost obținute de pe internet. Exista un număr de contact la care a telefonat pentru a se informa. Deși a absolvit Academia Militară și între timp s-au produs mai multe modificări, în esență documentele necesare au rămas aceleași. Nu a căutat pe nimeni și nu a intervenit pe lângă nimeni pentru a-l ajuta pe Moiseenco și nici nu avea astfel de posibilități. Îi cunoaște pe unii profesori ai Academiei, pe care îi salută și cu care își mai adresează felicitări cu ocazia unor sărbători, fără a avea alte relații. Atunci când Moiseenco i-a prezentat copia documentului, a observat că acesta avea gradul de soldat sau sergent, ceea ce reprezenta prima etapă. I-au fost transferați de către Moiseenco 150 de euro și ulterior 260 de euro pentru contract. Acesta îi spunea permanent să păstreze și o sumă pentru cheltuielile de deplasare și combustibil. Ea nu i-a solicitat niciodată o anumită sumă și nu i-a comunicat că ar costa atât sau că trebuie să îi ofere bani suplimentari. Nu a primit de la Moiseenco suma de 5 000 de lei și că nici nu s-au întâlnit vreodată la aeroport. Nu are nicio tangență cu zona aeroportului. Moiseenco a rugat-o la un moment dat să cumpere un inel pentru soția sa, întrucât aceștia erau certați, însă ea a refuzat, comunicându-i că nu dorește să se implice în problemele de fam****. A ajutat-o pe sora lui Moiseenco într-o situație în care

aceasta nu putea ridica niște bani de la Moldindconbank, telefonând și intervenind în acest sens, însă nu o cunoaște personal.

Referitor la Nastas Iurie, l-a văzut o singură dată în viață. Acesta nu a telefonat-o niciodată și nu s-a adresat direct către ea cu vreo întrebare. Legătura a fost realizată exclusiv prin intermediul lui Moiseenco, care i-a comunicat că are o relație de rudenie cu Nastas Iurie, fără ca ea să cunoască exact natura acesteia. Moiseenco a telefonat-o și i-a spus că finul său întâmpină dificultăți în legătură cu școala auto. Acesta ar fi absolvit școala și a rugat-o să verifice dacă anumite termene erau expirate și să se întâlnească cu Nastas Iurie pentru a vedea actele deținute de acesta. Ea s-a întâlnit cu Nastas Iurie o singură dată, atunci când se deplasa spre localitatea de domiciliu. Întâlnirea a avut loc la o stație PECO de la ieșirea din oraș, unde acesta i-a prezentat actele pentru a le examina. Toată comunicarea o purta însă cu Moiseenco. Nu își mai amintește exact ce i-a comunicat lui Nastas Iurie, însă consideră că i-a explicat care documente erau expirate și ce pași urma să întreprindă. Referitor la banii și actele despre care se afirmă că i-ar fi fost transmise, din înregistrările existente rezultă că nu avea nicio persoană pe care să o poată influența. Propriul său copil a susținut examenele și a mers la școală prin forțe proprii. Banii respectivi i-au fost transmiși deoarece este încadrată în câmpul muncii, iar cineva a rugat-o să îl ajute pe Nastas Iurie să obțină mai ușor documentul de care avea nevoie. Ea le-a comunicat în mod expres că nu poate face acest lucru, deoarece nu cunoaște persoane care ar putea influența procesul și nu îi poate ajuta în acest sens. Moiseenco i-a comunicat că o altă persoană o va contacta pentru a prelua toate actele și documentele care aparțineau lui Nastas Iurie, însă nu cunoaște identitatea acestei persoane. Ulterior a încercat să ia legătura cu Nastas Iurie. Numărul de telefon al acestuia îl obținuse de la Moiseenco și îl contacta prin intermediul aplicației Viber. Nastas Iurie nu răspundea nici la apeluri și nici la mesaje. Nu avea ce face cu banii și actele care îi fuseseră transmise și că nu dorea să fie implicată în situații neplăcute. Nu cunoaște ce discuții au avut Moiseenco și Nastas Iurie între ei.

La un moment dat Nastas Iurie i-a transmis un mesaj prin care i-a comunicat că, dacă nu îi va restitui actele și celelalte bunuri aflate la ea, va avea probleme și va depune o plângere la CNA. Atunci l-a contactat pentru a-i restitui actele, întrucât nu reușea să ia legătura cu el prin Viber și acesta nu răspundea nici la numărul direct de telefon. În momentul în care Moiseenco i-a comunicat că va fi contactată de o persoană pentru a prelua toate actele, la domiciliul său avuseseră deja loc acțiunile procesuale. Ulterior, a fost telefonată de o persoană necunoscută, însă nu a ieșit să se întâlnească cu aceasta, deoarece situația existentă la acel moment era deja una complicată. Personal cu Nastas Iurie s-a întâlnit o singură dată, ocazie cu care practic nu au purtat o discuție amplă. Acesta s-a prezentat spunând că este Iura și că a fost telefonată de Andrei. Ea i-a răspuns că se va uita

peste actele respective. În ceea ce privește documentele și informațiile transmise de Nastas Iurie, comunicarea era purtată în principal prin intermediul lui Moiseenco, neexistând discuții directe și constante cu Nastas Iurie. În afara persoanelor indicate în rechizitoriu, nu a intervenit pe lângă alte persoane și nu a exercitat influență asupra nimănui. Activitatea sa se limita la oferirea unor informații privind actele necesare și eventualele cheltuieli aferente contractelor, întrucât unele persoane proveneau din mediul rural și nu cunoșteau unde trebuie depuse documentele respective. Cu titlu de exemplu, a menționat situații legate de procurarea armelor, când era necesară întocmirea unei recipise pe numele ambelor persoane implicate. Era vorba despre o recipisă simplă, întocmită în formă liberă, iar ajutorul acordat consta inclusiv în prezentarea unui model, pe care îl putea fotografia acasă, pentru ca persoanele respective să îl copieze de mână. Referitor la remunerarea pentru asemenea servicii, sincer vorbind, din partea persoanelor de la țară primea uneori diferite produse alimentare. Acestea reprezentau gesturi de mulțumire și nu constituiau o taxă stabilită sau impusă de ea. Confirmă că primea uneori anumite sume bănești drept remunerare pentru informațiile acordate. A urmat studii, a suportat cheltuieli pentru achitarea contractului de studii și nu dispune de alte surse de venit. De asemenea suportă cheltuieli considerabile pentru procurarea medicamentelor necesare tratamentului său.

La întrebarea acuzatorului de stat Craciun Valeriu, inculpata a menționat că, în ceea ce privește permisul de port armă, Moiseenco trebuia să parcurgă și cea de-a doua etapă prevăzută de procedură. Nu era suficientă doar absolvirea cursurilor de pregătire. Ea putea doar să îi comunice ce documente sunt necesare, însă nu era posibil ca cineva să îi ofere bani pentru ca ea să îi perfecteze documentele respective. L-a consultat pe Moiseenco în legătură cu obținerea permisului de port armă, comunicându-i ce acte sunt necesare, unde trebuie să se prezinte atunci când va reveni în țară, unde urmează să depună documentele și alte informații referitoare la procedura respectivă. Nu a afirmat niciodată că a acordat acest ajutor în mod gratuit. Moiseenco nu era o persoană care să nu recunoască faptul că a fost ajutat. Nu exista o taxă stabilită pentru asemenea servicii și că nu îi comunica niciodată că un anumit serviciu costă o anumită sumă. Moiseenco îi spunea frecvent că suportă multe cheltuieli și că ea se deplasează în diferite locuri pentru a afla ce documente sunt necesare. În legătură cu permisul de port armă, s-a deplasat personal la centru, unde a fotografiat lista documentelor necesare și i-a transmis fotografia lui Moiseenco.

Diferite persoane se adresau la ea pentru astfel de informații, cunoscând faptul că are studii în domeniu și că știe unde să se informeze, unde să verifice anumite aspecte, unde să efectueze apeluri telefonice și unde să se deplaseze pentru a obține informații referitoare la procedurile respective. Referitor la apelurile telefonice despre care a făcut mențiuni, se referă la apeluri efectuate către instituții de stat și

alte instituții de la care pot fi obținute informațiile necesare. Nu are cunoștințe la Academia Militară a Forțelor Armate și că nu cunoaște pe nimeni care activează în prezent în cadrul acesteia. Îi cunoștea doar pe unii dintre angajații care activau în perioada în care ea își făcea studiile, însă consideră că aceștia nu mai activează în prezent în instituție. Referitor la interceptările telefonice în care apare expresia „îți fac eu documentele”, prin această formulare avea în vedere doar ajutorul pe care îl putea acorda în limitele posibilităților sale legale și nu faptul că ar avea persoane care ar putea interveni sau influența procedurile. Telefonul său a fost verificat, inclusiv mesajele, apelurile telefonice și alte date de comunicare, fiind verificat cu cine a discutat și unde s-a deplasat. În ceea ce privește automobilul, discuțiile purtate vizau transmiterea unor sume de bani pentru ca ea să poată efectua anumite plăți.

Referitor la apelul telefonic care face obiectul unei înregistrări audio cu o persoană pe nume Alexandru, acesta i-a solicitat să îi comunice unde trebuie să se adreseze într-o situație ce ținea de o armă pneumatică („vozduskă”). Ea și soțul său au parcurs personal procedura necesară la Telenești, iar costurile totale au constituit aproximativ 2 000 de lei. Această sumă includea costurile confirmate prin chitanțe, fotografiile și toate serviciile achitate, inclusiv consultațiile și evaluările efectuate de psihiatru și psiholog. În situația persoanelor care nu sunt angajate oficial, toate aceste servicii sunt contra cost. Din acest motiv i-a comunicat suma respectivă, menționând că aceasta corespunde cheltuielilor reale și că la domiciliu păstrează toate chitanțele justificative. Telefonul său a fost ridicat și verificat, inclusiv sub aspectul apelurilor efectuate și primite anterior. Nu cunoaște nicio persoană care ar putea interveni sau influența procedurile la nivelul discutat în cauză. Ea s-a deplasat personal la centrul situat pe strada Bulgară, dacă își amintește corect, pentru a afla ce documente sunt necesare, după care a fotografiat informațiile respective și i le-a transmis lui Moiseenco. Referitor la Moiseenco Andrian și participarea acestuia la cursurile de pregătire, din discuțiile purtate cu acesta înțelegea că urma să clarifice anumite aspecte și că îi comunica faptul că era chemat la diferite activități și că unele dintre acestea se desfășurau online. Atunci când Moiseenco a revenit în țară și a contactat-o telefonic, acesta i-a solicitat informații referitoare la documentele necesare și i-a comunicat că îi va lăsa bani pentru achitarea contractului. I-a răspuns în mod expres, inclusiv în contextul întâlnirii surprinse în înregistrarea video, să nu îi lase absolut nimic și că nici nu poate fi vorba despre transmiterea unor bani către ea, acesta fiind răspunsul pe care i l-a oferit. În perioada respectivă era instituit regimul de restricții cauzat de pandemia COVID-19, motiv pentru care desfășurarea fizică a cursurilor nu era posibilă. Referitor la transferurile bănești efectuate de Nastas Iurie, nu poate cunoaște cu exactitate ce sume i-au fost transferate de către acesta. La un moment dat Nastas Iurie i-a comunicat că poate efectua un transfer de pe card pe card, iar

ea i-a răspuns că nu deține card bancar și că poate transfera banii pe cardul fiicei sale, Drăgălina. L-a ajutat foarte mult pe Nastas Iurie, acesta locuind cu sora lui Moiseenco și activând peste hotare. Într-o situație în care aceștia au venit la Moldindconbank și nu puteau ridica niște bani, ea a intervenit pe lângă conducerea instituției, explicând că persoanele respective sunt venite de peste hotare, după care acestea au reușit să ridice banii și au rămas mulțumite de ajutorul acordat. În ceea ce îl privește pe Nastas Iurie și procedura de obținere a permisului de conducere, l-a ajutat în urma unui apel telefonic primit de la Moiseenco. Moiseenco a rugat-o să examineze documentele lui Nastas Iurie, deoarece acesta nu se pricepea la astfel de proceduri și nici nu se afla în țară. Ea urma să verifice dacă documentele erau valabile sau expirate. Totodată, i s-a solicitat să efectueze o programare, însă a refuzat, precizând că de mai multe ori a refuzat să îl programeze la examen. Referitor la sumele de bani care i-au fost transferate, acestea au fost transmise în contextul în care a fost întrebată dacă cunoaște persoane care ar putea ajuta într-o anumită situație, iar ea a răspuns că nu cunoaște pe nimeni. Un cumătru al lui Moiseenco, care deține o firmă de transport și achită sume importante către stat, a întrebat dacă, în condițiile în care ea nu este angajată, ar putea ridica anumite sume de bani sau dacă ar putea desemna o altă persoană să facă acest lucru. Ulterior a fost contactată telefonic de o persoană, însă nu a purtat discuții cu aceasta, întrucât situația deja devenise complicată. Nu cunoaște motivul pentru care au fost efectuate atât de multe transferuri și că nu ea a inițiat aceste operațiuni. Nu cunoaște ce discuții au existat între persoanele respective și nici ce ajutor urmăreau acestea să obțină. Moiseenco era persoana care o contacta telefonic. După ce a observat mesajele primite, i-a solicitat lui Moiseenco numărul de telefon al lui Nastas Iurie și a încercat să îl contacteze, însă acesta nu răspundea. Ulterior, l-a telefonat pe Moiseenco și i-a comunicat că Nastas Iurie nu răspunde și că nu dorește să aibă probleme, solicitându-i să îl contacteze pentru a-i putea restitui toate actele și documentele aflate la ea. Moiseenco i-a comunicat că va lua legătura cu acesta, iar după acel moment Nastas Iurie nu a mai contactat-o, fiind apelată doar de o cunoștință a acestuia. A primit transferuri bănești de la Nastas Iurie prin diferite mijloace de plată, respectiv două transferuri prin Western Union și un transfer efectuat pe cardul fiicei sale, Drăgălina. Nu a avut niciun motiv de îngrijorare și nu s-a gândit că aceste transferuri i-ar putea crea probleme, întrucât erau efectuate pe numele său. Nastas Iurie îl cunoștea pe Andrei, relațiile dintre ei erau normale și exista încredere reciprocă, motiv pentru care nu și-a imaginat că aceste transferuri vor genera ulterior o situație atât de neplăcută. Referitor la sumele de bani transferate, nu a făcut nimic cu acestea, iar în timpul percheziției efectuate la domiciliul său banii respectivi au fost ridicați. Ea a precizat că știa că Nastas Iurie este rudă cu Moiseenco, respectiv cumnați. În telefonul său era salvat numărul persoanei care a contactat-o pentru a prelua actele. Din teamă a decis să

nu mai răspundă nimănui. Nu a mai luat legătura cu Nastas Iurie și nici nu l-a mai văzut ulterior. Acesta îi solicita să îl programeze, comunicând că va veni în țară, însă ea nu l-a programat nicăieri. A avut discuții cu Copăceanu Grigore în legătură cu permisul de port armă. L-a consultat și s-a deplasat împreună cu acesta la centru pentru a afla ce acte sunt necesare. Totodată, l-a ajutat să întocmească o recipisă de vânzare-cumpărare a unei arme, întrucât o altă persoană urma să îi vândă arma respectivă. Ea doar le-a dictat conținutul recipisei, iar persoanele respective au redactat documentul. Ulterior nu a mai avut nicio legătură cu Copăceanu Grigore, iar în prezent nici măcar nu îl cunoaște personal. Referitor la setul de acte ridicat de la domiciliul său în timpul percheziției, multe dintre documente aparțineau unor persoane aflate peste hotare și reprezentau copii ale unor acte. Una dintre persoane avea permisul de conducere suspendat și că a consultat-o în privința instituțiilor unde trebuie să se adreseze, inclusiv la probațiune și la cursurile pe care urma să le frecventeze, transmițându-i informațiile necesare. În asemenea situații nu erau efectuate transferuri de bani. Unele persoane, după ce veneau la domiciliul său, îi ofereau în semn de mulțumire o sticlă de băutură sau anumite sume de bani, însă acestea reprezentau simple gesturi de recunoștință. Nu s-a deplasat nicăieri pentru a interveni în vederea obținerii unor documente și că nu cunoaște persoane din instituțiile respective care ar putea facilita asemenea proceduri. Din agenda sa telefonică se poate observa că persoanele cu care discuta erau doar cunoștințe care îi comunicau ce acte sunt necesare, în ce termen trebuie prezentate și care este perioada lor de valabilitate. Documentele privind adeverința medicală a conducătorului de vehicul și certificatul de școlarizare auto aparțineau unui cumătru de-al său aflat peste hotare. I-a comunicat acestuia că trebuie să se înregistreze din nou, deoarece certificatul de absolvire a școlii auto era expirat. Ea a oferit doar consultații și informații în acest sens. Nu s-a ocupat de rezolvarea efectivă a situației și nici de perfectarea documentelor. Persoanele respective o contactau telefonic pentru a afla datele, termenele și documentele necesare. Ea nu dorea să transmită fotografiile ale documentelor prin telefon și prefera să le comunice unde trebuie să se adreseze pentru a obține informațiile necesare. Pe documentele respective erau anexate foițe cu mențiuni privind actele necesare, iar ea făcea notițe referitoare la documentele care mai trebuiau perfectate, precum certificatul medical și alte acte. Nu cunoaște persoane care ar putea interveni sau rezolva asemenea probleme pentru alte persoane. Referitor la setul de documente ridicat în timpul percheziției, acestea i-au fost prezentate de diferite persoane pentru consultare. Pentru niciuna dintre aceste persoane nu a obținut personal vreun document și nici nu s-a deplasat pentru a ridica acte în numele acestora. Documentele respective erau păstrate la ea deoarece persoanele cărora le aparțineau se aflau peste hotare. Uneori mamele, surorile sau soțiile acestora îi transmiteau documentele pentru a verifica ce acte mai sunt necesare. Majoritatea

persoanelor erau din mediul rural și că, atunci când se deplasa în localitatea de domiciliu, acestea o rugau să examineze documentele și să le comunice ce mai trebuie să perfecteze. Nu cunoaște persoane din instituțiile respective și că nu s-a deplasat niciodată la acestea pentru a interveni în favoarea cuiva. Referitor la obținerea permisului de conducere auto, persoanele se adresau la ea doar pentru sfaturi și consultații, deoarece știau că are anumite cunoștințe în domeniu, nu pentru că ar avea legături cu persoane din instituțiile competente. În ceea ce privește procedurile pentru permisul de port armă, se deplasa personal pentru a obține informațiile necesare, însă în privința școlii auto oferea doar consultații. Ea nu a fost niciodată la instituțiile care organizează examenele pentru permisul de conducere, nu are nicio legătură cu angajații acestora și nu există persoane care să o contacteze sau să îi ofere bani pentru asemenea servicii. Unele persoane o rugau să le programeze la examen atunci când știau că urmează să vină în țară și nu mai erau locuri disponibile. În asemenea situații, efectua programarea și transmitea capturi de ecran cu data programării, pentru ca persoanele respective să își poată procura bilete și organiza deplasarea. Oferind exemplul unei persoane pentru care a procedat în acest mod. Referitor la persoanele vizate în prezenta cauză, a refuzat inclusiv efectuarea programării, precizând că se referă la Nastas Iurie.

La întrebările instanței de judecată, a declarat că deține studii superioare juridice, absolvite la Universitatea de Stat. În prezent nu este angajată oficial în câmpul muncii. A activat în funcția de inspector fiscal superior-jurist în cadrul Inspectoratului Fiscal din raionul de baștină, în perioada anilor 2003–2008. Persoanelor respective le acorda servicii constând în întocmirea cererilor și a altor acte, inclusiv a documentelor care au fost ridicate de la domiciliul său în cadrul percheziției. Printre acestea se regăseau și acte cu referințe, iar după ridicarea documentelor a solicitat ofițerului de urmărire penală să i le restituie, întrucât expirau anumite termene. Oferea consultații persoanelor și le ghida în vederea perfectării documentelor necesare. Era remunerată neoficial de către aceste persoane pentru serviciile acordate. După încetarea activității la Inspectoratul Fiscal, a fondat și administrat o societate cu răspundere limitată, înregistrată în raionul de domiciliu.

Societatea respectivă presta servicii de consultanță juridică și de întocmire a actelor cu caracter juridic. În prezent activitatea societății este suspendată, deoarece se deplasează o dată la trei luni în România pentru efectuarea unor proceduri. Referitor la serviciile acordate, era remunerată pentru acestea, însă nu stabilea o taxă fixă sau un tarif prestabilit. În perioada în care activa prin intermediul societății comerciale, plățile erau efectuate oficial prin bancă, iar în acest sens deține o mapă cu bonuri de plată. După suspendarea activității societății, a continuat să ofere consultații și era remunerată neoficial. A urmat cursuri de mediere și deține certificat de mediator, însă nu activează în acest domeniu

deoarece nu îi permite starea de sănătate. A urmat cursurile de mediator în anul 2016, iar certificatul l-a obținut aproximativ în perioada anilor 2017–2018, documentul fiind păstrat la domiciliul său.

*La întrebările apărătorului ***** Gafton*, inculpata a declarat că aspectele financiare legate de automobil și relațiile cu Moiseenco fac obiectul unui dosar separat, acesta nici nu formulează pretenții în acest sens. Există și alte persoane cărora le-a acordat servicii similare celor descrise în cauză. Unele dintre acestea sunt plecate peste hotare, iar altele locuiesc în mediul rural, însă ar putea lua legătura cu ele dacă s-ar considera necesară prezența și audierea acestora.

Probatoriul administrat în cadrul cercetării judiciare.

Conform art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatei Ungureanu Rodica, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

– *Declarațiile martorului Copăceanu Grigore*, care în ședința de judecată după depunerea jurământului, conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu este rudă cu inculpata și nici nu o cunoaște.

La întrebările acuzatorului de stat Valeriu Craciun, martorul a declarat că despre Ungureanu Rodica poate spune că, în urmă cu mai mulți ani, a participat la o întâlnire organizată într-o pădure, la invitația unui verișor de-al său, care revenise de peste hotare. Verișorul său este Dorel Drăgan. Acesta revenise acasă din străinătate, iar împreună s-au deplasat la locul respectiv, unde se aflau și alte persoane necunoscute. A auzit că se discutau anumite aspecte legate de acte și documente. În acest context, a întrebat cum ar putea proceda și i s-a comunicat că există o persoană care se ocupă de asemenea chestiuni. Astfel, i-a fost oferit numărul de telefon al doamnei Rodica, despre care i s-a spus că lucrează la Hâncești și că îl poate înregistra la școală. Ulterior, a contactat-o telefonic, iar după aceasta s-au întâlnit. S-a deplasat la Hâncești, unde a trecut comisia medicală necesară. Ungureanu Rodica putea să îl înscrie la școala necesară pentru obținerea permisului de port armă. Aceasta i-a comunicat ce acte sunt necesare, iar el a perfectat toate documentele necesare la punctul medical din Hâncești, achitând toate taxele aferente și parcurgând toate cabinetele medicale necesare. Ulterior, i-a prezentat documentele respective doamnei Ungureanu Rodica și, din acel moment, nu a mai avut alte discuții semnificative pe acest subiect. Nu își mai amintește alte detalii, însă își amintește că ulterior a contactat-o o singură dată, iar aceasta i-a comunicat că îl contactase pentru a se prezenta la examen. La acel moment nu se afla în țară și nu s-a putut prezenta. Mai târziu a fost contactat prin aplicația Viber de către un bărbat, care i-a solicitat să se prezinte pentru a da declarații, iar el s-a

conformat. Referitor la costurile procedurii, a întrebat-o pe Ungureanu Rodica cât îl va costa în total. Aceasta i-a comunicat că până la final costurile vor fi de aproximativ 4 000–5 000 de lei. Nu i-a transmis personal bani doamnei Ungureanu. Aceasta i-a explicat că în sumă urmau să intre costurile școlii și ale cartușelor necesare pentru instruire. Ulterior părinții săi s-au îmbolnăvit și, din acest motiv, nu a mai fost interesat de continuarea procedurii. A rămas cu impresia că Ungureanu Rodica fie activa, fie activase într-un domeniu legat de muniții sau de procedurile respective. Întrucât nu dispunea de suficient timp, a avut nevoie ca aceasta să îl ajute cu înregistrarea. Nu avea posibilitatea să frecventeze școala în mod regulat, deoarece activa în curse și pleca frecvent pentru perioade de două-trei săptămâni, iar uneori chiar pentru mai mult de o lună. În cazul în care îi comunica din timp când se află în țară, urma să participe la ședințele de tragere. Înțelegerea dintre el și Ungureanu Rodica era ca el să participe la ședințele de tragere și să susțină examenul necesar. În afara acestor aspecte nu au mai discutat alte subiecte;

– **Declarațiile martorului Moiseenco Andrian**, care în ședință de judecată după depunerea jurământului, conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că o cunoaște pe Ungureanu Rodica, însă nu se află în relații de rudenie cu aceasta. Au devenit cumetri, fără a fi rude.

La întrebările acuzatorului de stat Valeriu Craciun, martorul a declarat că o cunoaște pe Ungureanu Rodica prin intermediul actualului ei soț, Ungureanu Oleg, cu care avea relații bune. Oleg Ungureanu i-a prezentat-o ca fiind prietena și amanta sa. Ungureanu Oleg este actualul soț al inculpatei și că avea relații apropiate cu acesta. Oleg Ungureanu a adus-o pe Rodica Ungureanu la Paris și se lăuda că aceasta poate ajuta în diferite situații. Ulterior a făcut cunoștință cu ea, fiind prezentată într-un garaj unde au purtat diverse discuții. Întrucât cei doi intenționau să se căsătorească, s-au gândit să îi ia de cumetri, deoarece erau prieteni apropiați, însă ulterior relațiile dintre ei s-au deteriorat, s-a ajuns la ce s-a ajuns. Afirmația că „s-a ajuns la ce s-a ajuns”, se referă la aceea că problemele au început după ce inculpata și soțul acesteia și-au dorit un automobil. El a fost rugat să cumpere automobilul respectiv. S-a deplasat împreună cu Oleg Ungureanu pentru a vedea automobilul, acesta apreciindu-l favorabil. El a achitat din banii proprii prețul automobilului, l-a înregistrat pe numele său și l-a adus în Republica Moldova. Ulterior, inculpata și soțul acesteia au luat automobilul și l-au vândut, însă nu cunoaște exact ce s-a întâmplat cu acesta. Atunci când utilizează expresia „ea”, se referă la inculpata Ungureanu Rodica. Referitor la serviciul militar, din câte a înțeles, inculpata l-ar fi ajutat anterior pe Oleg Ungureanu în legătură cu aspecte ce țin de serviciul militar. Întrucât el nu efectuase serviciul militar în Republica Moldova, a declarat că și-ar fi dorit să obțină un document în acest sens. Inculpata i-a comunicat că îl poate ajuta, i-a indicat costurile și i-a spus să îi transmită banii, asigurându-l că îl va ajuta. El i-a transmis inculpatei suma de 150

euro, iar ulterior încă aproximativ 200 și ceva de euro. Au trecut aproximativ doi-trei ani și nu își mai amintește cu exactitate sumele transferate. Prima sumă de bani a fost transmisă pentru obținerea documentului referitor la serviciul militar. Ulterior, inculpata i-ar fi comunicat că îl poate ajuta să obțină un grad superior. Având în vedere că nu cunoștea prea bine procedurile, s-a gândit să obțină și permisul de port armă, iar inculpata i-ar fi spus că îl poate ajuta și în această privință. Sumele de bani au fost transmise prin diferite sisteme de transfer, inclusiv RIA și Western Union. Pentru permisul de port armă i-a remis inculpatei personal suma de 5 000 lei, la domiciliul acesteia. Atât inculpata, cât și Oleg Ungureanu îi spuneau că aceasta activează în Parlament și că este implicată într-un anumit proiect. Ulterior, atunci când trebuia să îi restituie banii pentru automobil și nu dispunea de suma respectivă, inculpata i-ar fi comunicat că activează într-un proiect destinat persoanelor în vârstă, finanțat din fonduri europene, și că așteaptă bani din România. Inculpata i-ar fi comunicat că are persoane care se ocupă de aspecte legate de Forțele Armate și care îl pot ajuta, însă nu își amintește exact formulările utilizate de aceasta. S-a adresat exclusiv inculpatei Ungureanu Rodica și că nu a contactat personal Forțele Armate sau Ministerul Afacerilor Interne pentru obținerea livretului militar ori a permisului de port armă. Întreaga comunicare și toate demersurile au fost realizate prin intermediul inculpatei, care îi spunea că se ocupă de toate procedurile necesare.

La întrebările apărătorului Mihail Gafton, martorul a declarat că inculpata nu i-a explicat concret ce urma să întreprindă. Aceasta i-a comunicat doar costurile, i-a solicitat să transmită banii și i-a spus că va rezolva obținerea actului respectiv. Referitor la litigiul existent între ei privind procurarea și comercializarea automobilului, în prezent are pretenții materiale față de inculpată și dorește restituirea banilor aferenți automobilului. A existat o situație în care a avut calitatea procesuală de învinuit;

– ***Declarațiile martorului Ciulcov Oleg***, care în ședință de judecată după depunerea jurământului, conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu este rudă cu Ungureanu Rodica și că nu cunoaște o astfel de persoană. O vede pentru a doua oară în viață în cadrul prezentei ședințe. El a depus declarații în cauză la data de 17.01.2024, în fața unui alt judecător. Susține integral declarațiile depuse la data respectivă. Nu are alte precizări sau completări de făcut.

Anterior fiind audiat în ședința de judecată a declarat că în anul 2022 a activat în funcția de șef al Catedrei pregătirea cadrelor în rezervă din cadrul Academiei Militare „Alexandru cel Bun”. Nu l-a văzut niciodată pe Moiseenco Andrian și nu îl cunoaște personal. În anul 2022, Moiseenco Andrian a fost inclus în lista studenților înmatriculați la Catedra militară, cursul „Soldat clasa I”. Durata cursului este de patru luni, iar cursurile se organizează de două ori pe an, respectiv în perioada septembrie–ianuarie și în perioada ianuarie–iunie. Își susține integral

declarațiile date în cadrul urmăririi penale, menționând că a spus adevărul și că a verificat inclusiv datele referitoare la absolventul Moiseenco Andrian. La finalizarea cursului este constituită o comisie formată din cadrele didactice care au predat în cadrul cursului respectiv. Nu poate aprecia personal de ce consiliul a evaluat persoana respectivă cu nota 7. În perioada respectivă, respectiv în sesiunea ianuarie–iunie 2022, cursurile s-au desfășurat online, fără prezență fizică, din cauza pandemiei. Totodată, examenele s-au desfășurat online, fără prezența fizică a participanților. În cadrul lecțiilor și examenelor era utilizată conexiunea video, însă nu exista un mecanism de verificare și identificare a identității persoanei participante. Lecțiile online nu erau înregistrate, acestea fiind desfășurate pe platforma Zoom. În timpul desfășurării lecțiilor și examenelor existau situații în care participanții nu reușeau să se conecteze sau să intre în sistem cu imagine video. În aceste condiții, era posibil ca, în locul lui Moiseenco Andrian, să participe o altă persoană care să se prezinte în numele acestuia. În perioada anului 2022, profesorii nu au avut contact fizic cu studenții, inclusiv în cadrul examenelor de absolvire. Referitor la procedura administrativă, în cadrul catedrelor militare de pe teritoriul Republicii Moldova, după finalizarea cursurilor se întocmește un act de nimicire a anumitor documente, iar datele sunt transmise Ministerului Apărării. Ulterior, documentele respective sunt nimicite conform procedurii stabilite. Există mai multe modalități de depunere a documentelor necesare pentru înmatriculare. Astfel, persoana poate prezenta setul de acte direct secretarei catedrei sau le poate transmite în format electronic, cu aplicarea semnăturii electronice. La momentul înregistrării cererii depuse de un candidat pentru înscrierea la curs, secretara ar trebui să verifice dacă persoana se află pe teritoriul Republicii Moldova și dacă aceasta depune personal documentele. Totodată, secretara poate accepta și depunerea documentelor prin intermediul unei alte persoane. Referitor la certificatele de absolvire, acestea se eliberează fie absolventului, fie unei alte persoane, dacă există o necesitate în acest sens. Există un registru în care este consemnată eliberarea certificatelor, registru care se păstrează pe o perioadă îndelungată, în timp ce cererea de înmatriculare a lui Moiseenco Andrian a fost nimicită împreună cu dosarul aferent. După anul 2022, Moiseenco Andrian nu a mai fost înscris la Academia Militară. Referitor la inculpata Ungureanu Rodica, nu o cunoaște și nu cunoaște dacă aceasta a activat vreodată în cadrul Academiei Militare. Secretara Catedrei pregătirea cadrelor în rezervă se numește Cazacu Ana și că aceasta activează și în prezent în cadrul instituției.

Cât privește martorul acușării Prisăcaru Dragalina, instanța de judecată reține că, după aducerea la cunoștință a prevederilor art. 90 alin. (11) din Codul de procedură penală, aceasta, având în vedere că este fiica inculpatei Ungureanu Rodica, în temeiul art. 90 alin. (12) pct. 7) din Codul de procedură penală, a făcut uz de dreptul său de a refuza să depună declarații, motivând că acestea ar putea fi

folosite ca probe împotriva rudei sale apropiate, respectiv în potrivea mamei sale Ungureanu Rodica.

Concomitent a declarat că își susține declarațiile făcute la etapa urmăririi penale.

Cu referire la martoul acuzării Nastas Iurie, instanța de judecată reține că pe parcursul cercetării judecătorești a acordat în repetate rânduri termene acuzatorului de stat pentru asigurarea prezenței acestuia în ședința de judecată. Cu toate acestea, acuzatorul de stat nu a asigurat prezentarea martorului nici în termenele acordate și nici până la finalizarea administrării și cercetării probelor acuzării în prezenta cauză, termen care a fost apreciat de instanță ca fiind suficient pentru realizarea acestei obligații procesuale. În aceste condiții, în temeiul art. 20 și art. 24 din Codul de procedură penală, instanța a dispus continuarea și finalizarea cercetării judecătorești în lipsa audierii martorului Nastas Iurie, a cărui prezență nu a fost asigurată de partea acuzării.

În acest sens, instanța reține că, potrivit pct. 26 din Decizia Curții Constituționale nr. 68g din 14 iunie 2016, principiul contradictorialității, garantat de art. 24 din Codul de procedură penală, presupune participarea activă a părților la administrarea probelor, rolul instanței fiind limitat la acordarea de ajutor, la solicitarea părților, în condițiile legii. Curtea Constituțională a subliniat că utilizarea de către legiuitor a termenului „*ajutor*” evidențiază obligația părților de a manifesta diligență în administrarea propriului probatoriu, acest principiu fiind incompatibil cu transferarea obligațiilor procesuale ale unei părți asupra instanței de judecată sau asupra părții adverse. Totodată, implicarea excesivă a instanței în administrarea probelor poate genera riscul afectării principiilor egalității armelor și imparțialității instanței, consacrate de art. 24 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală.

Prin urmare, instanța reține că obligația asigurării prezenței martorilor acuzării revenea acuzatorului de stat, iar neexecutarea acestei obligații procesuale nu poate determina tergiversarea examinării cauzei sau transferarea sarcinii administrării probelor asupra instanței de judecată. În consecință, declarațiile martorului Nastas Iurie nu au fost administrate nemijlocit în ședința de judecată și, respectiv, nu pot fi valorificate de instanță la stabilirea circumstanțelor cauzei.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:

– *Procesul-verbal de primire a denunțului (plângerii) din 12.10.2022*, înaintat de către Moiseenco Andrian *****; (Vol. I, f.d.3-6)

– *Procesul-verbal de primire a autodenunțului din 12.10.2022*, înaintat de către Nastas Iurie *****; (Vol. IV, f.d.3-4)

– **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.10.2022**, potrivit conținutului căruia, a fost supus cercetării telefonul mobil de model „IPHONE 12 PRO MAX”, de culoare albastru cu nr. IMEI 1 – ***** și IMEI 2 – ***** , în care este incorporată cartela SIM Orange cu ***** , care aparține lui Moiseenco Andrian *****. Fiind examinat fizic conținutul acestuia, s-a constatat că conține mai multe aplicații de comunicare, cum ar fi: mesageria telefonului, „Viber”, „WhatsApp”, „Messenger”, „Telegram”, care conțin mesaje/discuții cu diferite persoane, inclusiv aferent obiectul investigațiilor urmăririi penale în cauza nr. *****.

Fiind examinată lista de contacte a telefonului s-a constatat prezența următoarelor contacte ce prezintă interes pentru procesul penal: „Rodica Ivana”, cu numărul *****. La fel, în cadrul mesageriei discuțiile purtate cu posesorul telefonului nr. cu numărul ***** , are numele de Rossalia Rosetti. Totodată, de către posesorul telefonului prin intermediul aplicațiilor „Viber”, „WhatsApp” au fost purtate mai multe discuții cu „Rodica Ivana”, cu numărul *****.

Astfel, prin utilizarea mai multor procedee tehnice și aplicații, cu conectarea telefonului mobil prin intermediul cablului USB la calculatorul de serviciu al specialistului, a fost efectuată o copie a informațiilor din punct de vedere logic, cu utilizarea aplicației „UFED CELLEBRITE”, ce se conțin în telefonul mobil de model „IPHONE 12 PRO MAX”, care se stochează în repozitoriul CNA; (*Vol. I, f.d. 27-45*)

– **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.07.2023**, potrivit conținutului căruia, a fost efectuată cercetarea fișierului „Apple_A2411 iPhone 12 Pro Max”, stocat în repozitoriul CNA, creat la 12.10.2022, ca urmare a efectuării copiei logice a telefonului mobil „IPHONE 12 PRO MAX”, cu nr. IMEI 1 – ***** și IMEI 2 – ***** , care aparține lui Adrian Moiseenco. În urma examinării acestui telefon s-au depistat convorbiri prin aplicația „WhatsApp”, între posesorul telefonului Andrian Moiseenco cu abonatul „Rodica Ivana”, cu numărul *****. În cadrul cercetării la fața locului, discuția purtată prin intermediul aplicației „WhatsApp”, de către proprietarul telefonului, Andrian Moiseenco, cu abonatul „Rodica Ivana”, cu numărul ***** , a fost înregistrată separat pe un purtător de informație de model CD-R Maxell, cu capacitatea de stocare 702 Mb, iar spațiul utilizat – 586 Mb, căruia i-a fost atribuită denumirea convențională „Telefon Moiseenco Andrian – WhatsApp – Rodica Ivana”; (*Vol. I, f.d.46-50*)

– **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.07.2023**, privind cercetarea purtătorului de informație de model CD-R Maxell, creat la data de 13.07.2023 în urma cercetării copiei logice a telefonului mobil de model „IPHONE 12 PRO MAX”, cu nr. IMEI 1 – ***** și IMEI 2 – ***** , care aparține lui Andrian Moiseenco. Începutul discuției este datat cu 19.11.2021, ora 07:58:30,

ultimul mesaj fiind la data de 15.09.2022 ora 12:35:13. În total sunt prezente 283 file.

Fiind examinat conținutul convorbirii ultimilor, s-a constatat că Rodica Ivana (tot ea Rodica Ungureanu (Botnaru)) are numărul ***** iar Andrian Moiseenco (Andrey) are numărul + 33695558035, unde au fost identificate convorbiri care au importanță pentru cauza penală. În concluzie, urmare a examinării purtătorului de informație de model CD-R Maxell creat la data de 13.07.2023, ca urmare a efectuării copiei logice a telefonului mobil IPHONE 12 PRO MAX, cu nr. IMEI 1 – ***** și IMEI 2 – *****, care aparține lui Andrian Moiseenco, s-a constatat că într-adevăr la finele anului 2021, relația între Rodica Ungureanu (Botnaru) cu Andrian Moiseenco era una destul de bună, prietenoasă. Astfel, Rodica Ungureanu (Botnaru) l-a rugat pe Andrian Moiseenco să-i caute o mașină, ceea ce acesta a și făcut.

Astfel la finele anului 2021 Moiseenco Adrian a adus și a transmis această mașină lui Rodica Ungureanu (Botnaru). Începând cu data de 15.02.2022 se observă cum Rodica Botaru declară că a vorbit cu cineva și va rezolva cu actele la auto, comunicând că se va rezolva pozitiv (cu o persoană care este în tură – probabil angajați ai poliției de frontieră, pentru a scoate automobilul din baza de date ca intrată în R. Moldova). Începând cu data de 11.05.2022, Andrian Moiseenco solicită permanent achitarea de către Rodica Ungureanu (Botnaru) a banilor pentru automobil adus și primit. A venit chiar și cu propuneri de a lua înapoi mașina. De fiecare dată nu primea un careva răspuns afirmativ. Deși au trecut aproape 9 luni de zile de la transmiterea automobilului, Andrian Moiseenco nu-și poate scoate banii achitați pentru auto de la Rodica Ungureanu (Botnaru). Astfel, aceste informații care se conțin în CD-R Maxell, au o deosebită importanță pentru prezenta cauză penală și reprezintă interes pentru urmărirea penală în desfășurare, mai ales luând în considerație că o parte din bani pentru actele ce urmau a fi perfectate de către Rodica Ungureanu (Botnaru) pentru Andrian Moiseenco (absolvirea cursurilor de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor, cu perfectarea și eliberarea permisului de port-armă, absolvirea Catedrei pregătirea cadrelor în rezervă (ofițeri) a Academiei Militare a Forțelor Armate), urmau a fi luați din contul acestui mijloc de transport; (*Vol. I, f.d.51-56*)

– **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.10.2022**, potrivit căruia a fost supus examinării înregistratorul audio de model „Savetek” care aparține lui Moiseenco Andrian *****. Fiind examinat înregistratorul audio de model „Savetek”, cu capacitatea de 8 Gb, s-a stabilit că ultimul conține un fișier audio cu denumirea 20170201102613, cu o durată de 24 minute 40 secunde, discuție purtată între două persoane, dintre care una de gen masculin, alta de gen feminin. Reieșind din faptul că această discuție avea relevanță pentru procesul penal, cu participarea

specialistului DGAO a CNA, Victor Grigoraș, informația de pe înregistrator a fost transcrisă pe un suport electronic de tip CD-R cu marca comercială „VERBATIM” cu nr. 631436MC14:50 cu capacitatea de 700 Mb; (*Vol. I, f.d.60-61*)

– *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.10.2022*, potrivit căruia a fost supus examinării purtătorul de informație de tip CD-R „Verbatim”, cu capacitatea de 700 MB, care conține informația extrasă la 12.10.2022 din înregistratorul audio de model „Savetek” prezentat de către „Andrian Moiseenco”. Accesând fișierul în format .WAV cu denumirea 20170201102613, s-a constatat că conținutul acestora reprezintă o înregistrare audio purtată între două persoane, dintre care una de gen feminin și alta de gen masculin, cu numele „Rodica” și „Andrian”, cu o durată de 24 minute și 40 secunde, cu următorul conținut:

Cuvintele pronunțate de *Andrian Moiseenco* au fost convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de *Rodica Ungureanu (Botnaru)*– cu „B”.

B- Ieri ... am vrut să chem salvarea, așa de rău mi-a fost, mi s-a ridicat tensiunea. Ghine că era Drăgălina acasă și o alergat și mi-a luat „Benzepam”. Că e știe că e primu raz când am înțales că „Benzepam” regulează tensiunea, adică. Da el se dă numai recetă. Și ea s-a dus și repede o prezentat că e tot medical și lu mama tare e rău și ... da. Doamne ferește.

A- Ai schimbat mobila?

B- Aaa?

A- Ai schimbat mobila?

B- Nu. Doamne, da și eu m-am încurcat amuia.

A-

B- Da. Nu, tot aceia.

A- Arată ghine.

B- Dac vrei să-ți mai turnăm

A- Nu nu nu, un pic numai.

B- Îî, tot aceia, dap are ani văleu. Ei cum nu așa de mult, da are, iaca amuș am să îți spun. Îî, aproape patru ani. Și socoate o Țicăită de bine într-una.

A- Da nu e acelaș complet, nu?

B- Aaa?

A- Nu e acelaș complet?

B- Și ai în vedere? Dap nu, asta e așa, așa se face ea.

A- Aaa.

B- Așa se începe, iaca și aici se pătează. Vezi rămîne numa.

A- Am în vedere că aista care stă de sus e cafeniu, da care de jos e galbenă.

B- Da, da. Da așa uite asta, vezi? E acelaș...ia și o bombonică. Tu acasă ai tăi, și fac, și?

A-.....

B- ... caroci să nu vă gândiți că m-am șters, sau ceva. Că eu, tăt, pagina, faceboku nu știu cine o încercat să-mi îiîi spargă.

A- Dap șine? Are mailu.

B- Nu încerca după numărul meu de telefon eu mă gândesc, îmi cunosc telefonu și o încercat de pe numărul meu de telefon.

A- Ți-a venit mesaj la telefon?

B- Mi-a venit. Mi-a venit mesaj că vor să-l spargă. Mi-am schimbat altă parolă, iar îmi vine mesaj și încă îmi scrie de pe ce telefon. Odnoklasnicu fix aceeași situație. Îîi da odnoklasnici nu scrie de pe ce telefon, de pe și, știi, samsung sau iphone, sau. Înțalegi? Și am fost nevoită să șterg tăti.

A- ... la firmă tot o șters faceboku.

B- Da de ce?

A- Și nu pot intra.

B- Îți spun că nu, nu-i, nu-i chip să.

A- Oiii.

B- Și iaca așa.

A- Și ai mai.

B- Dă să trecem la subiect că de asta într-un fel și ne-am întâlnit. Zic mai ghine acasă. Știi cum, atunci ai văzut că și parcă îți pare de acela că se uită, parcă îți pare că acela înțelege și eu nu pot când stă cineva și îiîi. Uite, vorbim deschis situația de moment. Am așteptat sfolocii eștea, că și azi m-am sfădit cu dânșii. De atâta și mi s-a ridicat tensiunea. Vineri m-am sfădit. Azi m-am sfădit. Numa cu românu s-o încurci. E țigan adevărat, îi, eu încă așa, bun. Am grăit, am grăit. Înțalegi, tu mi-ai zis că dacă nu se primește cu aista cu dac nu se primește, eu iau mașina. Cu aeștea cu mașina o grăit tatnio. El le-a dat deam și lemne, le-a achitat într-un fel. Amu am să am un ghimoroi. Îți dai seama? Aeștea a să sune, aeștea le-a dat, că asta o venit, ne-ai dat, să-ți dau lemnele înapoi să plătesc mașina. Ca atare copchii la mine tăt cunosc. Marin, Drăgălina, ei îs la curent cu tătă situația. Lasă-mă oleacă, te rog din suflet. Să cat să-ți împlinesc, măcar jumate să-ți dau, măcar. Uite cumătru, nu vreu să intru în alte detalii. Eu ca să-ți plătesc mașina a fost cu tātu altă situație. Iar nu vreu să implic pe nimeni. Copchiii mei îs la curent. S-a dat în ștangă situația care a fost și de atâta eu am început să caut bani și să caut ieșirile mele să caut. Mie tot au oameni să îmi dea bani, am sunat azi. Foștii mei șini au să-mi dea, au să-mi deie cincisprezece mii de lei, aceia au să-mi deie. Vrei să mă crezi, uite ca frate, sau nu știu ca și. Eu după nuntă încă am rămas datoare. Eu restaurantu l-am plătit, eu aesteia două luni care le-am lucrat, eu am plătit restaurantu și Eu, eu să nu mă mișc din locul ista. Și încă uite, uite, încă o rugăminte am la tine. Te rog și avem, uite grăiesc cu tine, nu grăi cu nimeni și și avem noi.

A- Da eu nu și am grăit eu?

B- Vaapșe, tu știi despre ce merge vorba. Despre și, absolut, uite părinții mei la fel îs la curent. Lasă, lasă olecuțică. Poate ei mi-ar găsi oleacă. Eu am să mai caut. Am pus să vând. Am la Durlești, eu serios îți spun, am jumate de casă la Durlești cu aproape cinci sote. Le-am pus și pe acele să le vând. Sirioja ista care stă acolo o zis că nu vinde la nimeni, eu mă vâr eu cu aiasta care, cu Cristina ne vîrîm în credit și o aștept pe aiasta să vină direct de la țară. Măine, poimăine să vină de la țară și o zis că la cel mai mare, numai nu mă da afară din casă, că ei trăiesc la mine acolo. Știi? Numa nu ne da. Noi luăm credit, noi îți dăm jumate deam cât, deam trag nădejde să-mi deie măcar ei ceva, să-i zic lu ai mei să-mi dea ceva și cumva să-ți dau. Și nu știi copchiii eștea că avem mașina asta. Să vadă atâția bani. Că nu o luat, nu eu cumătru că să plimb să mă fâluiesc. Ți spun că copchiii să se mai deplaseze în colo și în coace. Dacă știem nu te înglodam și pe tine. Uite.

A- Șap cum, când te gândești că a să fie?

B- Jur pe sănătatea mea. Eu deja am intrat în rol. Pe fată asta, eu am discutat cu dânsa care trăiește cu băietu ista acolo. Am discutat cu dânsa e o zis că vreu tare, eu am sunat a să ia și mama credit, a să ne ajute, noi vrem, noi și să-mi deie. Eu deam am zis cum ai zis și tu că ai să tu olecuțică de. Am oleacă îți dau, sincer, nu te mai țin deam tăți suma. Ea vine, aista mi-a spus că vine, zilele estea vine de la sat că eu am rugat-o și ea zice că uite eu vin zilele estea. Dac nu și mama o să ia pe dânsa. Că amuia am înțales că dă. Am să mă vâr și eu, îți spun, ajiută-mă, adu-mă încă oleacă să ies din din rahat. Te rog eu omenește. Poate în viață și eu am să te ajiut cu ceva. Niș nu știi cum.

A- Îmî.

B- Te rog frumos. Te rog.

A- Bun.

B- Și aiși iaca eu îs până în ultimul moment, încă să-mi deie banii, eu încă sper că ei o să-mi deie banii.

A- Îmi faci foaie că trebu să-mi dai atâția bani timp de o lună, două de zile.

B- Di și, și ai în vedere? Dap sânt toate mesajele cumătru?

A- Ei mesajele și are? Eu pe urmă dac a să ajung să dau și la. Să scot mașina. Mașina e pe mine. Eu deam am trei mii jumate.

B- Drăgălina, tu ești?

A- Deam am trei mii jumate pe amendă, pe că nu-i, că mașina nu o fost scoasă de nimeni jumate de an.

B- Eu nu știu.

A- Eu deam am trei mii jumate. Și eu dacă o să ajung să, banii deam ca banii.

B- Da noi nu o să ajungem la cheștiile estea cumătru.

A- Da eu știu, da.

B- Și noi a să scrim, noi sîntem, eu eu am atâtea mesaje. Eu am fost cu tine în legătură, eu, eu nu fug.

A- Eu știu da.

B- Tăți familia cunoaște, copchiii cunosc.

A- Ei da și.

B- Suntem mari, suntem oameni mari. Ap îs tot ca, că îs trecuți de optsprezece ani. Deam au douăzeci, înțălegi?

A- Eu nu am să umblu pe la sud să târîi copchiii.

B- Da eu nu cu tine pe la sud, că eu nu vreu să, niș în șel mai rău caz nu vreu să ajiung în asta, în situația asta. Este, mi-ai trimis mesajul cu și sumă s-a acumulat, eu ți-am trimis înapoi, tu mi-ai trimis mașina. Hai cumătru și sîntem copchii mititei sau și? Și umblăm cu.

A- Eu așa am să fiu în siguranță că.

B- Eu.

A- Îmi spui, îmi scrii că iaca acolo peste o lună, două îmi dai banii și.

B- Cumătru, nu te supăra, eu nu fug de nică. Eu fițuși de aesteia în viață nu am scris. Eu nu-s un dibil, eu de tine nu fug. Tu știi unde-s eu. Unde trăiesc, știi.

A- Nu are, și are una cu alta?

B- Sînt mesajele, sînt. Poți să ai tu și mai departe. Grăim în mesaje, grăim așa cum vrei. Eu, eu nu refuz mai departe. Vrei grăim în mesaje. Cumătra cât mai ai, dă-mi așa, dă-mi așa. Eu îți spun, eu în viață, eu să mor eu dac am mai scris vreo fițuică cuiva.

A- Da.

B- Și n-am de gând să scriu să umblu dea. Șine știe unde fițuica asta apare și cine vede și nu.

A- Dac a să fie tăt corect, eu am să ți-o dau înapoi.

B- Nu, am în vedere, eu de altceva am în vedere.

A- Când ne dușem, îmi dai banii și ne ducem și o scoatem de pe mine, eu îți dau banii, îți dau fițuica înapoi.

B- Da nu vorbesc eu de, eu cu tăt altceva mă refer și tu ești om matur și îți dai foarte bine seama. Eu mă refer la la.

A- Nu, dap.

B- Toate bine. Dac tu te gîndești că ai să ajiungi cu mine în judecată ap foarte bine servesc mesaje în judecată. Foarte bine. Ți le scoți, acolo este număr de telefon, ora, și le-ai scos la imprimantă și merg bine mersi. Lasă să șadă așa. Acolo sînt descifrările când eu te-am întreat. Acolo tăti mesajele. Eu te-am întreat pe și dată, îî pe și costuri, tu mi-ai scris costurile. Iar eu te-am întreat ... da o sptămână în urmă iar mi-ai scris iaca aesteia aesteia. Da nu, eu nici nu mă gîndesc să ajiung cu tine la judecată. Îți spun o săptămână de zile până aiși, până o veni fata asta. Că ea o să vină, paliubomu o să ia credit. Dac nu îi dau afară din casă și o ... Ceva o să-ți dau, înțălegi? Eu nu vreu să nu-ți dau nică, eu îți spun pur și simplu nu deschid paranteze și detalii, ei lăsăm lucrurile așa cum sînt. Nu vreu să ating nimic, chiar

absolut. Se putea demult să-ți dau ție banii, dar asta e. Cu mai mult știi cum ne învățăm prin greșeli făcând altele. Dar asta e situația. Și uite, tăt familia la mine cunoaște, eu serios îți spun. Eu nu vreau să ajung să ne judecăm. Doamne ferește. Niș să, în cel mai rău caz nu vreau să mă gândesc la asta, Înțalegi?

A- În primul rând eu nu pot intra cu altă mașină că mașina stă pe numele meu.

B- Eu atunci. Bine. Lăsăm că cred că nu o să fie, în timpul ista cred că nu o să mai vii deam, tu să vii cu altă mașină sau ceva. A să deie Dumnezeu să o scoatem, eu îți spun cu tăt din adinsu am să cat să împrumut. Aeștea o să-mi deie, o să le zic la ai mei să ne mai dea oleacă dac ceva și îți spun, eu nu am să îți dau tătî suma. Ca tu să ai încredere o să treacă oleacă. Cât o să am, atât o să-ți dau și iar cât o să am atât o să-ți dau. Eu îți jur, eu sincer îți spun că eu am să-ți dau. Eu nu fug de nică și eu nu-s om nebun și nu-s conștientă de niște lucruri că eu trebu să-ți dau, să-ți dau ție banii eștea. Sincer din suflet, dac vrei să mă crezi îmî îmi pare foarte rău că s-a ajuns la așa situație și te-am pus și pe tine într-o situație stupidă că în genere tu ai făcut bine și tu nu ai niș un nimic să suferi din cauza mea. Te rog dacă poți să mă scuzi tu, Marina, că sunteți oameni străini pentru mine. Nu mi-ați fost datori cu nică, nu, v-am spus că în viață poate a să am și eu posibilitate, poate niș nu știi cum a să vă ajut și eu cu ceva. Vreau cu tot din adinsu și am să repet cu tot din adinsu să că. Eu într-o zi am vrut să o sun pe Marina, da nu știem cum a să reacționeze ea. Taman după ce mi s-a spart feceboku. Am vrut uite să încep vorbă, că uite nu te-am șters, care e situația și am vrut să-i zic, să-mi cer scuză față de dânsa că uite care e situația, eu am să vă dau, am vrut și cu dânsa să vorbesc și am să o fac. Eu am să o sun. Pot să o sun într-o zi și am să zic Marina, nu sta pe mine supărată, ni ești străina, nu aveți.

A- ...sau eu cred că cel mai bine dac nu aveți bani, eu să iau mașina.

B- Nu! Eu pur și simplu pentru fam*****, merg copchiii. Înțalegi? Eu alta nu văd și altceva nu văd. I-am implicat și pe ai mei. Așeala o dat lu tatsu, lu aista i-a trimis la țară lemne. Amuia am să intru într-o că nu o să mă pot spăla cu tătî apa Moldovei. Înțalegi? Amu aista a să-l sune. Știi ce o să facă? A să-l sune pe tata și o să zică a domnu Victro o venit și o luat mașina. Și fac eu cu lemnele? Deam aista o să zică da de unde să-ți iau bani să ți le plătesc și se începe iaca niște chestii de aestate că. Știi cum îs aeștea bătrâni. Înțalegi?

A- Astamii de euro.

B- Eu, eu, eu, eu sincer, eu știam, tu cu mine direct nu ai vorbit. Eu știam că data trecută tu ai venit cu o mașină, nu știu ce să o faci nu știu ce. Eu, eu am înțales că tu de asta vii, să iai mașina asta că ai dat-o la reparație, iaca așa, nu anumit pentru aiasta. Sincer. La urmă, eu cu două săptămâni în urmă, dac sincer trebuie să vin în Franța. Trebuie să vin numaidecât îmi trebuie. Eram la nivel de niște acte și să vin numaidecât. Și o apărut altă situație la lucru și nu am putut. Nu mi-a dat voie pur și simplu. Că eu am vrut acolo zîc, că eu vin că eu am să vin la voi acasă sau a

să ne întâlnim cu toții și cu tine și cu Marina, cu. Zic uite care e, eu știu și îmi dau seama că și la tine e fam****. Da eu am să o sun pe Marina. Eu am să o sun să vorbesc și cu dânsa. Eu am să sun și am să vorbesc cu dânsa că oricum sânteți fam****, sânteți și eu nu vreau să vă certați din cauza asta.

A- Da cu?

B- Eu nu vreau să.

A- **Cu restu la acte, cu permisul de armă și cu acelălalt?**

B- **Azi mi-a spus că vineri este. Că amuia trebu să treci cursuri, vineri, că eu mai am doi băieți din Hîncești. Vineri să-i chem la aesteia. Da ei o zis că ei numai vin și se duc că acolo îs alte cheltuieli și ei. Îs niște, niș nu ai și și ei a să se prezinte la cursurile estea. Înțalegi? Și am să le fac, am să le fac și am să ți le dau și pe aesteia. Da cu aceia te-ai înregistrat ce ți-am dat?**

A- Și?

B- **Cu foaia ceia?**

A- **Unde? Dap.**

B- **Ai înregistrat-o la tine în raion? Trebu să te înregistrezi.**

A- **Niș ... acasă.**

B- **Când ai să ai posibilitate trebu să te înregistrezi la tine în raion. Iaca o zburat deam opt avioane, deasupra Moldovei, Soroca și.**

A- Trei rachete o zis că o venit.

B- Da. Da, nu rachete da avioane. De pericol înalt. Noi am primit tăți alertă în dimineață la ora șase.

A- Trebu să mă duc repede.

B- La ora șase dimineața tăți am primit alertă, iaca este un telefon alertă acuma. Și specificu pe unde o fost și raioane tăt, Soroca, Florești, Rîbnița. Am primit amu dimineața alertă că nimeni nu pleacă nicăieri, nimeni, tăți planurile să le anuleze, tăți și am avut să. Și nu vreau să te țin. **Dacă ai să vrei tu, dacă am să îți dau leacuri, acolo și eu am să îți mai dau, scriu un mesaj, iaca îți mai trimăt aesteia dacă ai să vrei tu ai să faci procura și oi mai grăi o dată cu băietu ista și m-oi duce și a scoate-o. Ca să nu achiți atâta, să nu-ți vină atâta de achitat. Și spune-mi dac trebuie de achitat dă să achit eu unde trebu de achitat și ți-a venit.**

A- Trebu de dus de controlat unde.

B- La Hîncu 3a.

A- Este poliția rutieră.

B- Acolo am să am joi drum la aeștea, la băieții eștea cu numerele și cu amenzile și cu, cazier de luat de acolo.

A- Acolo trebu de scris că eu am dat mașina, că eu.

B- Nu nu nu. Eu am să mă duc la dînșii. Joi am la caziere și ei îs alături, aeștea cu amenzile și cu, ap îs alături cu cazierele. Înțalegi? E Hîncu 3 și Hîncu 3a.

A- Da.

B- Și ei îs alături și eu am să intru la dînșii și am să văd și este pe mașina asta și dacă a fi ceva de achitat, eu am să achit și am să grăiesc care e modalitatea poate să scriu că e dată mașina că e, că el nu figurează, că. Da sânt aeștea, doar scrie că.

A- Nu știu.

B- Este așa ceva. Este așa ceva.

A- Pur și simplu nu vreu să mă trezesc să o devamez eu, să plătesc încă treisprezece mii de euro. Că de devamat mașina ceia e treisprezece mii.

B- Știu și eu nu știu.

A- Și eu nu.

B- Nu nu nu. **Da acel mi-a spus că mi-o scoate, de două ori de cât l-am sunat mi-a zis că. O dată i-am spus să aibă în vedere și când ia venit lui momentu vină amu, șap iar când o venit lui momentu vină amu. Și zic nu pot amu că nu am că încă nu am, nu mi-a trimis procura și lui fix așa i-am spus.**

A- Mda.

B- Da tu când vrei să te duci?

A- Mâine, poimâine.

B- Da nu știi precis? Vreu să trimăt și eu ceva la fata ceia dac ceva.

A-.....

B- Ei cum, pur și simplu. Te înțeleg. Crede-mă că te înțeleg omeneste. Că te-am pus într-o situație stupidă. Sincer și nu ai meritat că nu mi-ai făcut nică. N-am și să-ți fac și să. Îî am să-ți dau, îți spun cu tot din adinsu. Am să-ți dau și în cel mai scurt timp vreu să mă lămuresc și eu. Crede-mă. Tu vrei să mă crezi că iaca eu a să o iau de acolo? Tu vrei să mă crezi că eu nu mă pot, nu pot merge liniștit și normal, mă înțalegi? Nu poți. Înțalegi? Nu poți. Eu nu pot. Eu de atâta și am dat-o. Las-o făcă, să grăiască tatnio să o făcă, numa să nu stăie, să nu ma sui, să nu văd, să fie răsplătită să știu că te sui cu sufletu deschis, curat, nu ai cu nimeni nică, ai plecat, nu. Știi parcă așa ca cu, ca cu deasila și nu, nu-i normal.

A- **Da cu permisul de armă cum? Oleg o zis că are el pe cineva.**

B- **A să-ți făcă el dacă are pe cineva.**

A- **Nu ap dacă a să se primească la tine, să fașim la tine.**

B- **Eu îți spun că vineri, iaca eu mai am încă doi băieți care vin. Dacă are el, poftim lasă să făcă el.**

A- **Nu deam dacă se primește la tine, fașim la tine. Da dacă nu ap a doua oară deam când am să vin.**

B- **Are el pe cineva da i-am făcut eu documente. Și măi?**

A- **Mmm, nu știu.**

B- Eu i-am făcut documentele tăti, la Telenești și peste tăt locu eu i-am făcut documentele.

A- Децкии мир.

B- Unde la Telenești? Unde o fost? Iaca ian întreabă-l și documente și-a scos el? Dac are el pe șineva și. Tăt pachetu de documente eu i l-am gătit. El numa l-a depus. Hai să. La dânsu în raion și eu m-am înțăles cu îîî șefu spitalului, m-am înțăles cu secretara șefului, eu m-am înțăles cu doctorii, eu m-am. El șăde afară cu Ema în mașină.

A- El o zis că are pe cineva și o zis că ne face.

B- Nu-s probleme cumătru. Eu nu, dac el. A meu aista pur și simplu s-a întins că o fost.

A- Eu am înțăles.

B- Ai înțăles. Și de-atâta și s-a întins.

A- Problematic amu cu ...

B- Da. Da, de-atâta și s-a întins. Și el, și eu mă gândem că el nu o să mai activeze, că el o fost cu tăți care o fost la ... și el cu tăți o fost și mă gândem că o să-l deie și o să puie altu în loc. Da vād, da l-a restabilit înapoi. El deodată nu răspunde la telefon. Și-i asta? Nu răspunde o dată, două, treizeci, o mie. Când cat m-a sunat el înapoi și zice eu pe buletin. Da dac mi-a scris că pe buletin deam ne-am dat seama. Zice nu intrîm în alte detalii, eu îs pe buletin, când ies eu singur te sun. Am să ies la legătură. Și a șa și a făcut. Când a ieșit deodată și și când m-am întălnit o zis că niș nu m-am gândit că o să mă restabilesc înapoi să fiu, niș nu m-am gândit.

A- Ei dap amu repede te dau jos. Și?

B- Da, da, da. Și de atâta s-a întins atâta. Îți spun eu care este, că nu am să. De atâta s-a întins atâta că într-adevăr omu o avut dureri de cap mari.

A- Ladna, mă duc că nu știu ce să fac să mă duc până la Briceni?

B- Îmi spui când te duci. Macar, macar eu știu cu câteva ore înainte. Da cu și, la avion te duci la.

A- Îîî.

B- Ei oricum tu ai să te duci mai înainte la aeroport sau.

A- Da da.

B- Îți spun, vreu să, am să trimit o.

A- Trebu să mă uit mai întîi că nu-mi arde.

B- Vreun pachet la.

A- Am zis să vād mai întăi ce facim cu mașina asta. Îmi dai tăt ori nu?

B- Uite, eu te rog frumos. Eu am să mă, eu am să mă lămuresc, pe aeștea amsă îi ... a să facă, a să ieie, că ei se tem să nu-i dau afară din casă și a să cate ei, ceva a să-mi deie, ceva a să facă. Înțălegi? Și îți spun cum aș ceva, automat ți-am transmis. Cum am ceva, automat ți-am transmis. Eu nu te mai țin că deam atunci

sau atunci. Înțelegi? Nu, cum am oleacă, cum îți dau. Cum am, cum ți dau. Înțelegi? E, e a să vină. E mâine, poimâine o să apară, a să apară și ea ceva o să-mi deie. Ea o să ieie și ceva o să-mi deie. Și cum apare, cum am să-ți transmit. Macar ceva ceva eu am să, în viitorul apropiat eu am să-ți transmit numaidecât. Și când te, când te duci sau mai târziu ai să șii când te duci, sau ceva îmi spui te rog frumos.

A- Nu știu.....cu cumătru și. Ladna.

B- Îmi spui când te duci, te rog.

A- Harașo. Hai.

B- Drăgălina. Marin...ei au așteptat nu ne-au deranjat.

A- Ei dac ei nu mă cunosc....

B- Ei da ...

A- Băietu nu m-a văzut.....Andrei.

B-.....am lămurit situația care este și am rugat când se duce măcar să trimit ceva....

A- Haide.

B- Nu-i vorba că ei n-au. Da știi cum când tot e ceva e plăcut și ei caută în pachete, caută și știi cum.

A- Da e ... tăt șelea și nu pre.

B- Ei lasă că.

A-...bomboane, da restu.

B- Lasă câte ceva am să trsnmit și eu că asta e și normal.

A- Tăt ok. Bun. Seară bună. Hai pa pa. Davai salut.

B-.....care e situația. Cum mamă, cum mamă. Dac Cum mamă, te rog mamă, poate ...mamă. șap pe urmă și o să fașim, șap pe urmă cum o să fie? Și normal ca fiecare. Da cu asta mititică mii greu. Stau acasă pe buletin amu. Vrei să mă crezi? Ies numa oleacă la lucru și vin înapoi.la sucu gastric.

A-

B- Păi da. La fetiță. Trebu să-i fasc mâncare pe dietă.

A- Înhi.

B-e mărit sucu gastric și suntem numa pe medicamente cu dânsa și pe dietă și îi fac la dietă și vrea să mănânce ce mănânc aeștea și mai pe scurt așa-i. Iaca nu mi-am luat cipu ceala.

A- Îmî.

B- Ținem legătura.

A- **Hîrtia ceia trebuie să mă duc la mine în raion?**

B- **Să o înregistrezi numaidecât. Numaidecât.**

A- **Dac mă duc acolo și să le zic?**

B- **Să am venit să mă înregistrez și gata. Și gata. Ai venit să o înregistrezi și gata.**

A- Aha.

B- **Nimic altceva.**

A- Hai.

B- **Să ai buletinul cu tine și aiasta și te înregistrezi.**

A- **Da deam cu a doilea acolo și o să mai trebuiască?**

B- **Și zîși?**

A- **Cu al doilea?**

B- **Care? Da eu am să ți-l fac așa.**

A- **Îmi zici dac ceva și mai trebu**

B- **Nu, nu cumătru și așa.**

A- Noroc nu dăm.

B- Aaa?

A- Noroc nu dăm.

B- Ei hai

A- Ok.

B- Bun încă o dată scuz-mă te rog frumos că ...și eu am să ... Bun? ...

A- Harașo, hai.

B- Bun?

A- Hai pa pa. Alio.....ei m-am lămurit pe dracu; (*Vol. I, f.d.62-66*)

– *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.03.2023*, conform conținutului căruia a fost efectuată cercetarea telefonului mobil de model „Mi 10 T Lite”, care aparține lui Nastas Iurie *****. În lista de contacte a telefonului s-a constatat prezența următoarelor contacte ce prezintă interes pentru procesul penal: „**Rodica M**”, cu numărul ***** și „**Rodica Minister**”, cu numărul *****. De către posesorul telefonului prin intermediul aplicațiilor „Telegram”, au fost purtate mai multe discuții cu „**Rodica M**”, cu numărul *****. Începutul discuțiilor fiind data de 18.02.2022, ora 19:32 minute, ultima discuție (apel audio nepreluat) fiind data de 01.11.2022.

În scopul fixării conținutului discuțiilor dintre persoanele indicate mai sus, în cadrul examinării, cu ajutorul telefonului mobil de model „Iphone X”, au fost efectuate poze ale mesajelor și discuțiilor purtate prin intermediul aplicației „Telegram” între proprietarul telefonului examinat cu contactul cu denumirea „Rodica M”. Astfel, ca urmare a fotografierii discuției, au fost imorimate și anexate la procesul-verbal un număr de 58 (cinci zeci și opt) file.

De asemenea, cu implicarea specialistului DGAO a CNA, cu acordul lui Iurie Nastas, a fost efectuată o copie a informațiilor din punct de vedere logic. Astfel, de la calculatorul specialistului s-a conectat pe contul de „Telegram” și s-a accesat contactul „**Rodica M**”, cu numărul ***** și prin intermediul aplicației standarde a sistemului de operare „Windows” și anume „*instrument de decupare*” au fost efectuate capturi de ecran cu conținutul conversației cu contactul sus menționat.

Astfel au fost efectuate **30 capturi de ecran** și descărcate **10 fișiere media** din conținutul conversației.

Datele obținute au fost anexate la procesul verbal pe un dispozitiv optim de stocare a informației de tip DVD R de model „Verbatim”, cu capacitatea de 4,7 Gb; (*Vol. IV, f.d.16-75*)

– **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.03.2023**, potrivit conținutului căruia a fost efectuată cercetarea purtătorului de informație de model DVD-R de model „Verbatim”, creat la data de 15.03.2023 în urma extragerii informației din telefon mobil de model „Mi 10 T Lite”, cu nr. IMEI 1 – ***** și IMEI 2 – ***** , în care este incorporată cartela SIM cu nr.***** , proprietar al căruia este Nastas Iurie *****.

Luând în considerație că conversația dintre contactul „**Rodica M**”, cu numărul ***** reprezintă în mare parte obiectul investigației cauzei penale nr.2023970126, acestea au fost stenografiate și reprezintă în continuare parte componentă a procesului-verbal de cercetare (*Anexa nr.1*).

(*Anexa nr.1*) Conținutul discuției:

Iurie ulterior „I”, Rodica Ungreanu (Botnaru) ulterior „R”

18.02.2022

I- Bună seara doamna Rodica îmi cer scuze de deranjam vrut să aflu cum stă treabă? Bine că nici eu nu-s acuma tare disponibil dar dumneavoastră ați zis că să vă mai întreb de când în când. Întreb de corizitate. Mersi mult (19:28)

17.03.2022

I- Apel efectuat (17:07) (durata 1min 31sec)

04.04.2022

I- Bună seara doamna Rodica îmi cer scuze eu iarăși cu problema mea vreau să știu dacă că sunt ceva schimbări?(20:35)

R- Apel preluat (20:45) (durata 1min 0sec)

05.04.2022

I- Bună seara doamna Rodica(20:11)

Îmi dați un rs(20:12)

R- Bună seara! Cer scuze, dar abia la 19 am ieșit de la seminar și n-am avut posibilitatea. Deja revin eu. Această săptămână oricum ajungem la un numitor comun. Seară bună!(20:14)

I- Ok mersi o seară bună(20:15)

08.04.2022

I- Doamna Rodica buna va rog nu uitați de mine căci am foarte tare nevoie de el.

(17:09)

10.04.2022

I- Vărog(18:48)

R- Bună seara! Vă înțeleg, aștept și eu un răspuns concret. Vă anunț, imediat cum am ceva. Seară bună!(21:29)

11.04.2022

R- Apel efectuat(21:53) (durata 1min 26sec)

I- Nu v-am întrebat cât mă costă total?(21:54)

R- Apel efectuat(21:57) (durata 1min 22sec)

12.04.2022

I- Doamna Rodica buna ziua eu astăzi mă pornesc la Moldova mâine o să fiu acasă vă telefonez mine, mersi o zi bună(15:53)

R- Bună ziua! Cale cu noroc!(16:08)

I- Mersi mult(16:30)

I- Si vouă la fel(16:30)

13.04.2022

I- Bună dimineața doamna Rodica îmi cer scuze eu îs acasă aștept un sunet de la dumneavoastră să îmi spuneți de la ce so încep(08:51)

I- Apel efectuat(10:51) (nepreluat)

R- Apel primit(10:56) (durata 41sec)

R- Apel primit(13:27) (durata 30sec)

I- Apel efectuat(13:51) (durata 08sec)

14.04.2022

I- Bună ziua doamna Rodica îmi cer scuze îmi dați un răspuns?(11:14)

R- Bună ziua!(11:54)

R- Un număr de telefon md(11:54)

R- E-mail(11:55)

I- *** (11:58)**

I- Duamne Rodica îmi cer scuze dar dar vreau să vă întreb programaria e pe data de 28

(12:08)

I- Eu nu prea reușesc să stau pină pe 28 că perd munca(13:46)

I- Doamna Rodica îmi dați un rs la preț?(20:10)

R- Apel preluat(20:35) (durata 2min 31sec)

15.04.2022

R- Apel preluat(17:59) (durata 2min 0sec)

24.04.2022

I- Poză(felicitare de Paști)(15:26)

R- Vă mulțumesc!(15:27)

R- Paște fericit!(15:27)

26.04.2022

I- Apel efectuat(12:00) (durata 1min 05sec)

R- Apel preluat(19:30) (durata 12sec)

I- 2 Poze(buletin Nastas Iurie) (19:36)

R- Vă rog mult să-să-mi amintiți, actele sunt la dumneavoastră sau la mine?

(ora 19:39)

I- La dumneavoastră(19:39)

R- Ok...

27.04.2022

R- Apel preluat(12:25) (durata 1min 01sec)

R- Apel preluat(12:35) (durata 18sec)

I- Apel efectuat(13:56) (durata 07sec)

R- Apel preluat(14:15) (durata 18sec)

I- Apel video anulat(14:20)

R- Apel preluat(14:23) (durata 23sec)

28.04.2022

I- Apel anulat(ora 12:20)

R- Apel preluat(12:23) (durata 1min 05sec)

I- Poză (Anexă la formularul nr. 54043010 din 28.04.2022 set 3)

29.04.2022

I- Apel anulat(10:37)

R- Apel preluat(10:38) (durata 49sec)

R- Apel preluat(12:27) (durata 14sec)

I- Apel efectuat(12:28) (durata 10sec)

R- Poză(notificare ASP) (12:33)

I- Apel efectuat(12:42) (durata 2min 21sec)

R- Apel preluat(14:52) (durata 21sec)

I- Apel efectuat(15:28) (durata 50sec)

30.04.2022

I- Duamne Rodica bună ziua spune-ți dă că e posibil să ne vindem azi seară? Pentru că să știu si eu poate plec înapoi mine sau luni(11:05)

R- Apel preluat(11:49) (durata 22sec)

02.05.2022

I- Doamna Rodica buna ziua vreau să știu dacă reușim să ne vedem azi?(14:03)

I- ?(16:59)

I- Apel efectuat(17:00) (durata 20sec)

R- Apel preluat(17:53) (durata 22sec)

R- Apel preluat(17:57) (durata 09sec)

I- Apel efectuat(19:52) (durata 08sec)

17.05.2022

I- Doamna Rodica buna ziua îmi cer scuze vreau să știu da că sunt ceva schimbări?

(19:02)

R- Bună ziua!Vă apelez după orele 20(19:04)

R- Apel preluat(21:11) (durata 1min 55sec)

19.05.2022

R- Apel nepreluat(08:36)

I- Apel efectuat(09:13) (durata 59sec)

I- Apel efectuat(09:59) (durata 1min 13sec)

20.05.2022

I- Apel efectuat(09:56) (durata 1min 39sec)

I- Doamna Rodica îmi cer scuze e pe 24 sau pe 21?

R- Apel nepreluat(ora 10:09)

I- Apel efectuat(10:44) (durata 41sec)

I- Doamna Rodica trimiteți un act sa fa fac transfer bancar ca osa fa fac două transferuri jumate de la mine jumate de la altă persoană îmi cer scuze că așa se primește!(19:09)

22.05.2022

R- Bună ziua! Ok...(18:45)

R- Poză(Buletin Ungureanu (Botnaru) Rodica) (18:46)

R- Aștept...(19:35)

I- Da da mine e primiți(21:18)

23.05.2022

I- Poză(Factură transfer WesternUnion) (08:06)

I- Jumate am trimis prin bancă dar altă jumate va aduce in cursul zile azi(08:06)

R- Bună ziua!(09:04)

R- Denumirea transferului?(09:04)

I- Mă scuzați, Nastas Doina

I- Persoană dar denumirea la transferul e Wester Union(09:17)

R- Bine.Merci! Deja, aștept sunet de la persoana respectivă...(09:25)

I- Da da nu mai de cât azi va transmite restul(09:40)

I- Apel anulat(12:29)

R- Apel preluat(12:49) (durata 1min 0sec)

R- 4028 1102 5166 2414(12:52)

R- Moldinconbank(12:53)

I- Pe ce nume e cardul?(13:07)

I- Că imi cere numele(13:08)

R- Prisăcaru Drăgălina(13:08)

I- Ok(13:09)

I- 2 Poze (Chitanță de încasare a numerarului) (13:23)

I- Am trimis(13:25)

R- Apel nepreluat(14:10)

I- Apel efectuat(14:46) (durata 2min 0sec)

25.05.2022

I- Bună ziua doamna Rodica îmi cer scuze săptămâna asta vă trimit ce am de trimis, vreau să știu dacă sunt ceva schimbări?(09:59)

R- Bună ziua! Vă apelez mai târziu...(14:03)

R- Apel preluat(21:16) (durata 1min 19sec)

27.05.2022

R- Apel preluat(19:20) (durata 3min 0sec)

30.05.2022

I- Doamna Rodica buna seara cer scuze încă nu am reușit să adun ce trebuie sa transmit trebuie sa e între soție pe card dar pina când nu o intrat că o făcut transferul dar intirzie cum intra în dată va trimit.cer scuze că așa se întâmplă acuma. La Moment dat(19:50)

31.05.2022

R- Apel nepreluat(11:59)

I- Apel efectuat(12:06) (durata 38sec)

I- Apel efectuat(20:40) (durata 1min 19sec)

I- Poză(Factură transfer WesternUnion) (20:41)

03.06.2022

I- Bună ziua ați reușit Cu programaria?

06.06.2022

I- ?(09:58)

R- Apel nepreluat(10:12)

I- Apel anulat(10:22)

I- Va sun eu la ameză

I- Apel anulat(13:17)

I- Apel anulat(19:08)

R- Apel preluat(20:02) (durata 1min 12sec)

08.06.2022

I- Doamna Rodica îmi cer scuze îmi dați un răspuns că tot ma întreabă?(09:56)

I- Că trebuie să semnez acte(14:56)

R- Apel nepreluat(15:00)

I- Apel efectuat(16:55) (nepreluat)

R- Apel respins(16:55)

R- Apel respins(16:55)

R- Apel respins(16:55)

R- Apel respins(16:55)

R- Apel respins(16:55)

I- Apel efectuat(16:58) (durata 1min 11sec)

13.06.2022

I- Doamna Rodica buna dimineata sper sa imi dati un rs(09:57)

14.06.2022

I- Apel anulat(18:33)

I- Apel efectuat(19:46) (durata 2sec)

15.06.2022

I- Apel anulat(20:08)

I- Apel anulat(20:13)

R- Apel preluat(20:14) (durata 34sec)

16.06.2022

I- Doamna Rodica imi cer scuze dati mi un rs ca tot asteapta se le zic si eu ca in caz ca nu dau un rs azi apui eu pe urma nu am concediu urmatoarele 3 luni eu va rog mult mersi.(13:29)

I- Apel efectuat(18:54) (nepreluat)

I- Apel efectuat(19:20) (nepreluat)

R- Cer scuze...vb mai firziu(19:20)

I- Eu inteleg ca aveti de rezolvat multe, dar am trei zile de cind va tot sun si niciun raspuns, eu banii i-am trimis de cind si rezultat zero, poate imi dati un raspuns concret?

Si am nevoie si de o confirmare oarecare ca am dat si teoria nu? Sau aveti de cind sa ma aminiati zilnic?(20:31)

R- Apel preluat(20:49) (durata 1min 46sec)

I- Apel efectuat(20:50) (durata 15sec)

R- Poză(Notificare ASP) (20:54)

R- Apel preluat(21:00) (durata 4min 41sec)

29.06.2022

I- Apel efectuat(19:09) (durata 1min 02sec)

05.07.2022

I- Doamna Rodica buna dimineata azi este ziua pe care cred ca o scoatem in capat vreau sa ne dorim succes si cu nerabdare asept un raspuns deseara, mersi mult cer scuze sa aveti o zi reusita.(08:10)

R- Apel nepreluat(19:02)

I- Apel efectuat(19:04) (durata 1min 24sec)

07.07.2022

I- Doamna Rodica buna ziua so finalizat?(13:35)

I- Si de la cine le i-au de la Dumneavoastra(13:36)

R- Apel preluat(19:54) (durata 12sec)

I- Apel efectuat(19:56) (durata 1min 05sec)

08.07.2022

I- Doamna Rodica nu ați uitat?(21:19)

R- Apel preluat(21:53) (durata 1min 17sec)

13.07.2022

I- Doamna Rodica buna ziua putem să ne întâlnim azi seara?(10:42)

I- Apel efectuat(14:56) (nepreluat)

I- Apel efectuat(16:07) (durata 30sec)

I- Doamna Rodica eu îmi cer scuze pentru că vă deranjez în momentul ista vărog poate transmiteți prin altcineva că pină vineri am timp așa cum v-am mai spus, cer scuză(18:16)

I-?(19:15)

I- Apel efectuat(19:19) (nepreluat)

I- Apel efectuat(19:25) (durata 1min 0sec)

14.07.2022

I- Bună dimineața doamna Rodica haideți să hotărâm acuma Ceva dimineata(08:36)

I- Eu mîine seară trebuie să plec înapoi(08:41)

I- Apel anulat(08:55)

I- Apel anulat(09:13)

I- Cam nu știu cum îmi pare că documentele nu-s gata sau nici nu ați făcut nimic(09:15)

I- Doamna Rodica haideți să fim un pic m-ai realiști vărog(09:16)

I- Apel anulat(09:28)

I- Apel anulat(09:33)

R- Apel preluat(09:35) (durata 28sec)

I- Apel efectuat(09:35) (nepreluat)

I- Apel efectuat(09:36) (nepreluat)

I- Apel anulat(09:38)

I- Apel efectuat(09:39) (durata 52sec)

I- Apel efectuat(09:41) (durata 1min 27sec)

I- Doamna Rodica mie îmi pare foarte rău de situația care s-a creat, sper să vă faceți bine cît mai cuprind

Și eu vă înțeleg foarte bine

Dar vă rog să m-ă înțelegeți și pe mine

Eu nu am timp de pierdut ca m-ă da afara de la munca

Și muncesc doar eu, soția nu muncește, si pierd bani, și risc si munca să o pierd

Și nu o sa m-a luați de suflet cu tot cu fam*****

Știu ca PINA la urma nu va interesează, dar eu nu pot sa m-a rețin mai mult

Ati știut cind vin acasă

Va rog hotariti ceva acuma

Ca să pot pina deseară sa duc actele

Ce tine de partea mea eu am făcut, banii i-am achitat di nu vreau sa ramin eu prost la urma(fără permis și fără de bani)

Îmi pare foarte rău că vă scriu așa texte

Sper să mă înțelegeți și să combinați ceva(14:32)

I- Apel anulat(19:32)

15.07.2022

I- Apel anulat(09:06)

I- Apel anulat(09:26)

I- Apel anulat(09:29)

I- Apel anulat(09:31)

R- Apel preluat(09:41) (4min 25sec)

16.07.2022

I- Doamna Rodica buna ziua ce rezultat aveti cind va externează din spital?

18.07.2022

I- Apel efectuat(09:55) (nepreluat)

I- Apel efectuat(13:24) (durata 23sec)

21.07.2022

I- Apel anulat(13:27)

I- Doamna Rodica haideti dati mi un rs?(13:31)

I- Apel efectuat(19:16) (durata 3min 21sec)

27.07.2022

I- Apel anulat(19:51)

R- Apel preluat(19:52) (durata 19sec)

R- Apel respins(19:52)

I- Apel efectuat(19:53) (durata 55sec)

01.08.2022

I- Doamna Rodica buna ziua ati reusit?(09:54)

I- ?(13:27)

I- Apel efectuat(16:54) (nepreluat)

I- Apel anulat(19:23)

02.08.2022

I- Apel efectuat(09:54) (nepreluat)

I- ?(09:59)

I- Apel efectuat(13:26) (nepreluat)

I- Apel efectuat(13:32) (durata 34sec)

I- Nu ați uitat de mine?(20:50)

03.08.2022

I- Apel efectuat(13:33) (nepreluat)

I- Apel anulat(18:26)

I- Apel anulat(19:13)

I- Doamna Rodica eu înțeleg tot că aveți și voi lucruri dar si eu am nevoie si de asta insist că mă telefonați dar tot mă amânați și hai de-ți sa încheie m odată treabă asta că dea-mu și mi-e îmi este să vă telefoniez atîta(19:25)

I- Păi este imposibil deja!!!(19:26)

04.08.2022

I- Apel efectuat(13:25) (nepreluat)

R- Apel pierdut(15:17)

I- Apel efectuat(15:32) (durata 58sec)

08.08.2022

I- Apel anulat(18:16)

I- Apel anulat(19:21)

I- Apel anulat(20:16)

09.08.2022

I- Apel anulat(13:02)

I- Sun dar sun in zadar?(13:02)

I- Apel anulat(13:04)

I- Apel anulat(13:05)

I- Apel efectuat(13:44) (nepreluat)

11.08.2022

I- Apel anulat(17:47)

13.08.2022

I- Apel anulat(14:37)

15.08.2022

I- Apel anulat(16:43)

I- Apel efectuat(17:17) (durata 1sec)

R- Apel preluat(17:55) (durata 2min 17sec)

18.08.2022

I- Doamna Rodica totul e bine?(18:35)

19.08.2022

I- Apel efectuat(14:42) (nepreluat)

I- Apel efectuat(17:41) (nepreluat)

I- Apel anulat(19:08)

I- Doamna Rodica păi ați spus că joi îmi dați un răspuns așa și nu am primit nimic?(19:09)

20.08.2022

I- Apel anulat(13:39)

22.08.2022

I- Apel anulat(10:13)

I- Apel anulat(13:23)

I- Apel anulat(19:16)

I- Păi și doamna Rodica cum facem mai departe?(19:16)

23.08.2022

I- Apel efectuat(13:24) (nepreluat)

I- Apel anulat(18:32)

I- Apel anulat(20:32)

24.08.2022

I- Hai Doamna Rodica că vine Paștele

Eu tot înțeleg dar nici chiar așa, timpul trece și rezultat nu văd? Mult o să mai dureze si va sun si nici măcar nu răspundeți

Înțelegeți-mă și pe mine

Eu tot vă intru în situație, scriu, sun și degeaba?(09:40)

I- Apel efectuat(13:31) (nepreluat)

I- Apel efectuat(13:31) (nepreluat)

I- Apel anulat(13:37)

I- Apel anulat(18:46)

25.08.2022

I- Apel anulat(09:54)

I- Eu nu înțeleg care e motivul că dumneavoastră nu răspundeți?(10:02)

I- Păi datimi un răspuns(10:03)

I- Apel anulat(13:35)

I- Apel anulat(13:36)

I- Da chiar vedeți că sun ii greu de răspuns

Ca îi culmea deja(13:39)

I- Mai serios nu se poate de atirnat

Tot sun si sun

Cu mine nu aveți de gînd să vorbiți(13:40)

I- Să îmi spune-ți care e treaba(13:41)

I- Apel anulat(18:30)

26.08.2022

I- Apel anulat(09:56)

I- Apel efectuat(13:29) (nepreluat)

I- Apel anulat(13:37)

I- Apel anulat(18:39)

I- Apel anulat(18:41)

27.08.2022

I- Apel anulat(13:25)

28.08.2022

I- Apel anulat(12:45)

I- Apel anulat(12:45)

29.08.2022

I- Apel anulat(18:33)

I- Apel anulat(18:34)

I- Apel anulat(18:45)

I- Apel anulat(18:46)

30.08.2022

I- Apel anulat(09:56)

I- Apel anulat(13:28)

01.09.2022

I- Apel anulat(13:32)

19.09.2022

I- Apel anulat(20:45)

01.11.2022

I- Apel anulat(13:54)

I- Apel anulat(15:11)

15.03.2023

I- Apel anulat(13:23)

I- Apel efectuat(13:24)

Totodată, a fost printat fiecare fișier în parte, care reprezintă capturi de ecran cu conținut al conversației dintre contactul „**Rodica M**”, cu numărul ***** de pe aplicația „Telegram”, în total pe 30 file (*Anexa nr.2*).

La fel, au fost printate și cele 10 fișiere format JPG din mapa „**Fișiere media**”, în total pe 10 file (*Anexa nr.3*); (*Vol. IV, f.d.76-129*)

– **Procesul-verbal de ridicare din 21.04.2023**, prin care de la BC „Moldinconbank” SA, a fost ridicată informația privind rulajul contului cardului bancar nr. ***** , emis de BC „Moldinconbank” pe numele lui Dragalina Prisacaru și a ordinelor de încasare (eliberare) a numerarului de pe contul cardului bancar nr. ***** emis de BC „Moldinconbank”, pe numele lui Dragalina Prisacaru, pentru perioada: 01.12.2021 – 31.12.2022, în temeiul ordonanței de ridicare din 30.03.2023, autorizate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.11-2930/2023 din 30.03.2023; (*Vol. IV, f.d.140-152*)

– **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 27.04.2023**, potrivit conținutului căruia examinării au fost supuse documentele ridicate la 21.04.2023 de la BC „Moldinconbank” SA. Din conținutul documentelor ridicate s-a stabilit că Dragalina Prisăcaru la 22.02.2021 și-a deschis la BC „Moldinconbank”, filiala „Toamna de Aur”, contul de card nr. ***** în lei MDL.

În perioada 20.12.2021 – 31.12.2022, de către Drăgălina Prisăcaru au fost efectuate mai multe tranzacții de alimentare/plată/debitare card. Ca urmare a examinării Extrasului de cont s-a stabilit că la 23.05.2023 contul de card ***** a fost suplinit cu suma de 8000 lei. La data de 24.05.2022, ora 12:39, de la ATM nr. 077 a BC „Moldinconbank” SA, a fost efectuată tranzacția de retragere numerar în suma de 1000 lei. La data de 24.05.2022, ora 12:50, a fost efectuată debitare card P2P, prin intermediul Mobile Banking Card Propriu a sumei de 6903 lei.

Totodată, ca dovadă a suplinirii la 23.05.2022 a contului de card *****, de către BC „Moldinconbank” a fost prezentat Ordinului de încasare a numerarului nr.24 din 23.05.2022, pe 1 filă. Prin acest Ordinul de încasare a numerarului nr.24, se constată că la 23.05.2022 de către Natalia Moiseenco, prin intermediul BC „Moldinconbank”, Sucursala or. Florești, cu adresa: or. Florești, str. 31 august 1989, nr. 10, a fost alimentat contului de card *****, care aparține lui Dragalina Prisăcaru cu suma de 8048 lei.

În concluzie, urmare a examinării documentelor ridicate, s-a constatat cu certitudine recepționarea sumei de 8048 lei de către Drăgălina Prisăcaru (fiica lui Rodica Ungureanu (Botnaru)) de la Natalia Moiseenco (rudă cu Iurie Nastas), și corespunde declarațiilor martorilor audiați pe marginea cauzei penale, care afirmă că Rodica Ungureanu (Botnaru) a solicitat și primit de la Iurie Nastas mijloace bănești, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, responsabile de eliberarea permiselor de conducere, în vederea promovării de către ultimul a examenului de conducător auto la proba practică și teoretică pentru categoria „B”, cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere; (*Vol. IV, f.d.153*)

– ***Procesul-verbal de ridicare din 21.04.2023***, potrivit căruia de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, a fost ridicată informația valabilă pentru perioada 01.12.2021 – 31.12.2022, referitoare la conturile deținute (tipul și numărul conturilor, fluxul mijloacelor bănești/rulaje/solduri/operațiuni derulate pe conturile deținute) și actele care au stat la baza efectuării operațiunilor pe conturile identificate (cazul depunerii banilor în numerar sau extragerii acestora, efectuării transferurilor prin virament, prin sistemul internațional de transferuri rapide WESTERN UNION, ș.a.), în privința lui Ungureanu (Botnaru) Rodica Ion, în temeiul ordonanței de ridicare din 31.03.2023, autorizate prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.11-2965/2023 din 31.03.2023; (*Vol. IV, f.d.184-186*)

– ***Procesul-verbal de ridicare din 21.04.2023***, potrivit căruia de la BC „Moldonconbank” SA, a fost ridicată informația valabilă pentru perioada 01.12.2021 – 31.12.2022, referitoare la conturile deținute (tipul și numărul conturilor, fluxul mijloacelor bănești/rulaje/solduri/operațiuni derulate pe conturile deținute) și actele care au stat la baza efectuării operațiunilor pe conturile

identificate (cazul depunerii banilor în numerar sau extragerii acestora, efectuării transferurilor prin virament, prin sistemul internațional de transferuri rapide WESTERN UNION, ș.a.), în privința lui Ungureanu (Botnaru) Rodica Ion, în temeiul ordonanței de ridicare din 31.03.2023, autorizate prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr.11-2965/2023 din 31.03.2023; (*Vol. IV, f.d.187-188*)

– **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 16.06.2023**, prin care au fost supuse examinării informațiile recepționate de la băncile comerciale, în temeiul ordonanței de ridicare din 31.03.2023, autorizate prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr.11-2965/2023 din 31.03.2023. În concluzie, urmare a examinării documentelor ridicate/recepționate de la băncile comerciale, s-a constatat că în perioada 01.12.2021 – 31.12.2022 pe numele lui Ungureanu (Botnaru) (Covaș) Rodica, IDNP *****, au fost efectuate mai multe transferuri internaționale, după cum urmează:

1. prin intermediul BC „Moldincondbank”, la 12.04.2022, suma de 260 EURO, de la MOISEENCO ANDRIAN, țara Franța.

2. prin intermediul BC „Moldincondbank”, la 23.05.2022, suma de 350 EURO, de la DOINA NASTAS, țara Italia.

3. prin intermediul BC „Moldincondbank”, la 23.05.2022, suma de 50 EURO, de la DOINA NASTAS, țara Italia.

4. prin intermediul BC „Moldincondbank”, la 02.06.2022, suma de 200 EURO, de la DOINA NASTAS, țara Italia.

Astfel, actele în cauză stabilesc cu certitudine recepționarea mijloacelor bănești de către Rodica Ungureanu (Botnaru) de la Andrian Moiseenco și Iurie Nastas, și corespunde declarațiilor martorilor audiați pe marginea cauzei penale, care afirmă că Rodica Ungureanu (Botnaru) a primit de la ultimii mijloace bănești, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, responsabile de eliberarea permiselor de conducere, în vederea promovării de către ultimul a examenului de conducător auto la proba practică și teoretică pentru categoria „B”, cu perfectarea și eliberarea permisului de conducere, precum și pentru influențarea membrilor Comisiei de Examinare din cadrul Catedrei pregătirea cadrelor în rezervă a Academiei Militare a Forțelor Armate; (*Vol. IV, f.d.189-190*)

– **Procesul-verbal de percheziție din 12.01.2023**, potrivit conținutului căruia, la data indicată a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Ungureanu (Botnaru) Rodica *****, amplasat pe adresa *****, acțiune dispusă prin ordonanța din 05.01.2023 și autorizată prin încheierea/mandatul judecătoresc nr.11-81/2023 din 06.01.2023. În rezultatul efectuării percheziției, de la Ungureanu (Botnaru) Rodica ***** au fost ridicate: adeverința nr. ***** din 26.05.2022, pe numele lui Andrian Moiseenco, eliberatp de ministerul Apărării,

Academia Militară a Forțelor Armate, două fotografii ale lui Andrian Moiseenco cu dimensiunile 3×4 cm; telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Flip 3 5G”; înscrisuri și copii de pe acte de studii pentru permis de port-armă și permis de conducere a mijloacelor de transport; (*Vol. I, f.d.106-107*);

– **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.02.2023**, potrivit conținutului căruia, au fost supuse examinării obiectele și documentele ridicate la 12.01.2023, în cadrul percheziției domiciliului lui Ungureanu (Botnaru) Rodica *****, amplasat pe adresa *****.

Astfel, au fost examinate mai multe acte (bunuri) după cum urmează:

1. Set de acte pe numele lui Dragan Dorin, format din:

✓ Caracteristică eliberată de primăria com. Leușeni r-nul Hîncești, pe numele lui Dragan Dorin *****, cu nr. ieșire ***** din 12.05.2022;

✓ Raport emis de ofițerul superior de sector N. Ciobanu, pe faptul verificării la domiciliu a lui Dragan Dorin;

✓ Copia buletinului de identitate pe numele lui Dragan Dorin.

2. Set de acte format din:

✓ Aviz consultativ narcologic nr.138 din 12.05.2022 al medicului Ghenadie Buza, pe numele lui Gatman Alexei, IDNP *****;

✓ Certificatul nr.200/75 eliberat de medicii psihiatru și psiholog din 12.05.2022, pe numele lui Gatman Alexei, IDNP *****;

✓ Proces verbal examinarea patopsihologică din 12.05.2022 al cet. Gatman Alexei, efectuat de medicul psiholog;

✓ Contract de donație f/n din 31.05.2022 încheiat între Tabacaru Ion și pe numele lui Gatman Alexei, privind donarea armei de model *****, calibru 12x70 mm, seria/nr. *****;

✓ Copia buletinului de identitate pe numele lui Gatman Alexei;

✓ Raport emis de ofițerul superior de sector N. Ciobanu, pe faptul verificării la 16.03.2022 domiciliu a cet. Gatman Alexei *****;

✓ Caracteristică eliberată de primăria com. Leușeni r-nul Hîncești, pe numele lui Gatman Alexei *****, a.n.*****, cu nr. ieșire ***** din 16.03.2022.

3. Set de acte format din:

✓ Aviz consultativ narcologic nr.***** din 31.05.2022 al medicului Ghenadie Buza și Negru Alexandra, pe numele lui Copăceanu Grigore, IDNP *****

✓ Certificatul nr.228/85 eliberat de medicii psihiatru și psiholog din 31.05.2022, pe numele lui Copăceanu Grigore, IDNP *****

✓ Proces verbal examinarea patopsihologică din 31.05.2022 al cet. Copăceanu Grigore, efectuat de medicul psiholog;

✓ Raport emis de ofițerul superior de sector N. Ciobanu, pe faptul verificării la 31.05.2022 la domiciliu a cet. Copăceanu Grigore *****;

✓ Caracteristică eliberată de primăria com. Leușeni r-nul Hîncești, pe numele lui Copăceanu Grigore, *****

4. Set de acte format din:

✓ Aviz consultativ narcologic nr.162 din 01.06.2022 al medicului Ghenadie Buza și Negru Alexandra, pe numele lui Arsene Ion, *****

✓ Certificatul nr.229/86 eliberat de medicii psihiatru și psiholog din 01.06.2022, pe numele lui Arsene Ion, *****

✓ Proces verbal examinarea patopsihologică din 01.06.2022 al cet. Arsene Ion, efectuat de medicul psiholog Sîrbu Rodica;

✓ Raport emis de ofițerul superior de sector N. Ciobanu, pe faptul verificării la 01.06.2022 la domiciliu a cet. Arsene Ion, *****

✓ Caracteristică eliberată de primăria com. Leușeni r-nul Hîncești, pe numele lui Arsene Ion, *****

✓ Copia buletinului de identitate pe numele lui Arsene Ion, *****

5. Set de acte format din:

✓ Aviz consultativ narcologic nr.1474 din 26.06.2020 al medicului Arhireu Iurie, pe numele lui Vîrlan Constantin, I*****

✓ Adeverința medicală nr.1568 a conducătorului de vehicul - Vîrlan Constantin, *****

✓ Cerere către SÎTCCA Hîncești, din 29.12.2020, a cet. Vîrlan Constantin, IDNP *****2 privind admiterea la examenul ***** dreptul de a obține dreptul de a conduce vehicule;

✓ Anexa la formularul numărul 96021196 din 29.12.2020 (SET.1) a cet. Vîrlan Constantin, IDNP *****2, proba teoretică - calificativul RESPINS (data 16.03.2021);

✓ Anexa la formularul numărul 96021196 din 29.12.2020 (SET.2) a cet. Vîrlan Constantin, IDNP *****2, proba teoretică - calificativul RESPINS (data 29.12.2020);

✓ Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.0355822 a cet. Vîrlan Constantin, I*****

✓ Anexa la formularul numărul 96021196 din 29.12.2020 (SET.1) a cet. Vîrlan Constantin, IDNP *****2, proba teoretică - calificativul RESPINS (data 26.01.2021).

6. Set de acte format din:

✓ Adeverința medicală nr.921 a conducătorului de vehicul - Rusu Valeriu, IDNP *****

✓ Aviz consultativ narcologic nr.884 din 03.09.2019, pe numele lui Rusu Valeriu, IDNP *****

✓ Aviz consultativ psihiatric nr.812 din 03.09.2019, pe numele lui Rusu Valeriu, IDNP *****

✓ Scrisoarea de însoțire a copiei Hotărîrii nr.4-232/2019 din 26.02.2020 a contravenientului Rusu Valeriu Veaceslav;

✓ Hotărârea nr.4-232/2019 din 26.02.2020 a contravenientului Rusu Valeriu Veaceslav;

✓ Copie ordin de încasare a numerarului în suma de 8850 lei, efectuat de Rusu Valeriu la 03.03.2020;

✓ Copie aviz recepție pe numele lui Rusu Valeriu;

✓ Originalul ordin de încasare a numerarului în suma de 450 lei, efectuat de Rusu Valeriu la 19.09.2019;

✓ Originalul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. M***** din 13.09.2019 întocmit pe numele lui Rusu Valeriu 90art.242 alin.1 CC;

✓ Originalul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 13.09.2019 întocmit pe numele lui Rusu Valeriu 90art.233 alin.1 CC.

7. Set de acte format din:

✓ Cazier contravențional a persoanei cu IDNP *****, eliberat la 15.03.2021;

✓ Adeverința medicală nr.51 a conducătorului de vehicul - Rusu Valeriu, IDNP *****, *****;

✓ Aviz consultativ narcologic nr.40 din 11.01.2021, pe numele lui Rusu Valeriu, IDNP *****

✓ Aviz consultativ psihiatric nr.40 din 17.01.2021, pe numele lui Rusu Valeriu, IDNP *****

✓ Copia sentinței (dosar 1-6/2020) din 24.03.2020 emisă de judecătoria Orhei (sediul Telenești) privind condamnarea lui Rusu Valeriu Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin. (1) Cod penal;

✓ Copia buletinului cet. Rusu Valeriu, IDNP *****

✓ Copia adeverinței medicale nr.921 a conducătorului de vehicul eliberată pe numele lui Rusu Valeriu, IDNP *****, *****;

✓ Copia Aviz consultativ psihiatric nr.812 din 03.09.2019, pe numele lui Rusu Valeriu, IDNP *****, *****;

✓ Copia Aviz consultativ narcologic nr.884 din 03.09.2019, pe numele lui Rusu Valeriu, IDNP *****, *****;

✓ Certificat nr.1 din 05.01.2021 eliberat de Boiroul de probațiune Telenești, pe faptul excluderii din evidența Biroului de Probațiune Telenești a lui Rusu Valeriu Veaceslav, pe motiv că a exercitat 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

8. Set de acte format din:

✓ Adeverința medicală nr.2114 a conducătorului de vehicul - Rusu Valeriu, IDNP *****, *****;

✓ Aviz consultativ narcologic nr.1144 din 11.08.2022, pe numele lui Rusu Valeriu, IDNP *****

✓ Aviz consultativ psihiatric nr.1164 din 11.08.2022, pe numele lui Rusu Valeriu, IDNP *****

✓ Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.0403173 a cet. Rusu Valeriu, IDNP ***** , a.n.14.11.1993.

9. Set de acte format din:

✓ Certificat de cazier judiciar nr.CJIM-19-088250 din 08.07.2019 pe persoana cu IDNP *****;

✓ Certificat de cazier judiciar nr.CJIM-19-088316 din 08.07.2019 pe persoana cu IDNP *****;

✓ Certificat de cazier judiciar nr.CJIM-19-074412 din 07.06.2019 pe persoana cu IDNP 2005047046983;

✓ Caracteristică eliberată de primăria s. Răspopeni r-nul Șoldănești, pe numele lui Duplava Radu ***** , *****;

✓ CV cet. Duplava Radu;

✓ Certificat nr.2048 din 04.06.2019 eliberat de Universitatea de Stat a R. Moldova că cet. Duplava Radu este student (la zi) anul 1 Facultatea de Drept;

✓ Caracteristica eliberat de Universitatea de Stat a R. Moldova cet. Duplava Radu nr. ieșire 1343 din 04.06.2019;

✓ 4 poze color, format 3×4 cm, posibil a cet. Duplava Radu *****;

✓ 4 poze color, format 3×4 cm, a unei persoane nestabilite.

10. Set de acte format din:

✓ Adeverința medicală nr.12102 a conducătorului de vehicul - Sajin Ivan, IDNP *****;

✓ Aviz consultativ narcologic nr.12999 din 11.04.2017, pe numele lui Sajin Ivan, IDNP *****;

✓ Contract nr.851 din 09.01.2017 semnat între Prorectorul UTM Valentin Amariei și Sajin Ivan, privind efectuarea cursurilor auto;

✓ Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.0178785 a cet. Sajin Ivan, IDNP *****;

✓ Anexa la formularul numărul 54806497 din 24.11.2017 (SET.2) a cet. cet. Sajin Ivan, IDNP ***** , proba teoretică - calificativul RESPINS (data 24.11.2017);

✓ Anexa la formularul numărul 54813325 din 15.12.2017 (SET.2) a cet. cet. Sajin Ivan, IDNP ***** , proba teoretică - calificativul RESPINS (data 15.12.2017);

✓ Lista acte necesare pentru înregistrarea la școală.

11. Set de acte format din:

- ✓ Certificat de școlarizare pentru conducerea autovehiculului seria 03AC639530 pe numele lui Iurcu Sergiu, *****;
- ✓ Adeverința medicală nr.1839 a conducătorului de vehicul - Iurcu Sergiu, *****, eliberată la 30.08.2012;
- ✓ Aviz consultativ psihiatric nr.478, pe numele lui Iurcu Sergiu, *****;
- ✓ Aviz consultativ narcologic nr.478, pe numele lui Iurcu Sergiu, *****, eliberat la 30.08.2012;
- ✓ Filă cu denumirea REPARTIZAREA nr.490 pe numele lui Iurcu Sergiu
- ✓ Copia buuletinului de identitate a lui Iurcu Sergiu, *****;
- ✓ Copie adeverință de recrut a lui Iurcu Sergiu Gheorghe, a.n. 1985; (*Vol. I, f.d.108-113*)

– ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului (continuare) din 03.02.2023***, potrivit conținutului căruia a fost efectuată în continuare examinarea pachetului în care au fost împachetate și sigilate o serie de acte ridicate la 12.01.2023, în cadrul percheziției domiciliului lui Ungureanu (Botnaru) Rodica Ion, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă nr.35, ap. 39.

Astfel, au fost examinate mai multe acte (bunuri) după cum urmează:

12. Set de acte format din:

- ✓ Adeverința medicală nr.1739 a conducătorului de vehicul - Lupu ***** , *****;
- ✓ Aviz consultativ narcologic nr.*****2 din 28.10.2021, pe numele lui Lupu ***** , *****;
- ✓ Aviz consultativ psihiatric nr.1418 din 28.10.2021, pe numele lui Lupu ***** , *****;
- ✓ Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.0388093 a cet. Lupu ***** , *****;
- ✓ Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.0393609 a cet. Lupu ***** , *****;
- ✓ Copia buletinului de identitate a cet. Lupu ***** , *****.

13. Set de acte format din:

- ✓ Adeverința medicală nr.37470 a conducătorului de vehicul - Nastas Iurie, a.n.*****;
- ✓ Aviz consultativ narcologic nr.45727 din 21.12.2021, pe numele lui Nastas Iurie, a.n.*****;
- ✓ Fișa de școlarizare pentru conducerea autovehiculelor nr.0210653 a cet. Nastas Iurie, a.n.*****;
- ✓ Certificat de confirmare a susținerii unui curs de școlarizare nr.208 din 16.06.2021 numele lui Nastas Iurie, a.n.*****;

✓ Anexa la formularul numărul 54043010 din 28.04.2022 (SET.3) a cet. Nastas Iurie *****, a.n.*****, proba teoretică - calificativul RESPINS (data 28.04.2022);

✓ Copia buletinului de identitate a cet. Nastas Iurie, a.n.*****.

14. Set de acte format din:

✓ Aviz consultativ narcologic nr.1458 din 30.12.2022 pe numele lui Țurcanu Grigore, IDNP *****;

✓ Certificatul nr.127 din 30.12.2022 privind aptitudinea de a deține și a folosi arme și muniții de către Țurcanu Grigore, IDNP *****;

✓ Copia buletinului de identitate a cet. Țurcanu Grigore, IDNP *****.

15. Set de acte format din:

✓ Cererea cet. Andrian Moiseenco din 04.02.2021 către Comandantul CMT Soroca, privind eliberarea duplicatului livretului militar pe numele său - 2 exemplare;

✓ Adeverința de confirmare a studiilor nr.434 din 10.02.2022 prin care se confirmă că cet. Moiseenco Andrian este student anul 2 Facultatea de drept la Universitatea de Stat din Moldova - 2 exemplare identice în original.

16. Set de acte format din:

✓ Adeverința de confirmare a studiilor fără nr. prin care se confirmă că cet. Tănase Alexandru, ***** este student anul 1 Facultatea de Drept la Universitatea de Stat din Moldova – **nesemnată**;

✓ Adeverința de confirmare a studiilor nr.595 din 20.03.2022 prin care se confirmă că cet. Vîrlan Constantin *****, ***** este student anul 1 Facultatea de Drept la Universitatea de Stat din Moldova – **nesemnată**;

✓ Adeverința de confirmare a studiilor fără nr. prin care se confirmă că cet. Vîrlan Constantin *****, ***** este student anul 1 Facultatea de Drept la Universitatea de Stat din Moldova – **nesemnată**.

17. Set de acte privind mijlocul de transport de model Mercedes Classe M, cu n/î ***:**

✓ Polița de asigurare obligatorie RCAI-007445640 din 31.01.2022, perioada de asigurarea 31.01.2022 pînă la 29.04.2022;

✓ Bon de plată a sumei de 911,71 lei din 31.01.2022 pentru Polița de asigurare obligatorie;

✓ Certificat de înmatriculare a mijlocul de transport de model Mercedes Classe M, cu n/î ***** (R. Franța);

✓ Changement de titulaire - (schim de titular) între Pricop Veaceslav către Moiseenco Andrian din 21.12.2021;

✓ Proce-verbal de controle tehnique din 20.12.2021 a mijlocului de transport de model Mercedes Classe M, cu n/î *****;

✓ Carte internationale d assurance automobile *****;

✓ Acte privind asigurarea automobilului ***** pe numele lui Moiseenco Andrian pe 4 file.

18. Două poze a unei persoane mărimea 3x4 cm, aparent a lui Rusu Valeriu;
(Vol. I, f.d.190-193)

– **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.02.2023**, prin care a fost efectuată examinarea telefonului mobil de model „Samsung Galaxy Z Flip 3 5G”, ridicat la 12.01.2023, de la domiciliul lui Ungureanu (Botnaru) Rodica ***** , în cadrul percheziției la domiciliul acesteia, amplasat pe adresa *****.

În urma examinării fizice a conținutului telefonului, s-a constatat că acesta conține mai multe aplicații de comunicare, cum ar fi: mesageria telefonului, „Viber”, „Messenger”, care conțin mesaje-discuții cu diferite persoane, inclusiv aferente obiectului investigațiilor urmăririi penale. Astfel, a fost efectuată o copie a informațiilor din punct de vedere logic, ce se conțin în telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Z FLIP 3 5G”, ridicat la 12.01.2023, de la domiciliul lui Ungureanu (Botnaru) Rodica *****; (Vol. II, f.d.39-45)

– **Procesul-verbal de cercetare la fața locului suplimentară din 19.07.2023**, prin care a fost efectuată examinarea suplimentară a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy Z FLIP 3 5G”, cu IMEI ***** , în care se află o cartelă SIM cu nr. *****.

Astfel, fiind examinat suplimentar telefonul dat s-a stabilit că în mapa „Galerie” sunt mai multe mape cu poze efectuate, captate de către proprietar.

Examinarea acestor mape cu poze a stabilit existența mai multor poze, din care au fost selectate ca importante pentru prezenta cauză penală, după cum urmează:

Mapa „Capturi de ecran” - Screenshots: au fost identificate 12 poze (Anexa nr.1):

1. Poza 1 - Poza cu buletinul de identitate al cet. Prisăcaru Drăgălina - (Data preluării 30.01.2022, 11:38);

2. Poza 2 - Poza cu buletinul de identitate al cet. Prisăcaru Drăgălina - (Data preluării 30.01.2022, 11:38);

3. Poza 3 - Poza cu rezervarea pentru data de 28.04.2022, ora 09:30, a cet. Nastas Iurie (IDNP) 2013001008951, la examenul teoretic la SCCA Chișinău - (Data preluării 14.04.2022, 12:11);

4. Poza 4 - Poza cu rezervarea pentru data de 28.04.2022, ora 09:30, a cet. Nastas Iurie (IDNP) 2013001008951, la examenul teoretic la SCCA Chișinău - (Data preluării 26.04.2022, 19:32);

5. Poza 5 - Poza cu buletinul de identitate al cet. Nastas Iurie - (Data preluării 26.04.2022, 19:40);

6. Poza 6 - Poza cu buletinul de identitate al cet. Nastas Iurie - (Data preluării 26.04.2022, 19:40);

7. Poza 7 - Poza cu rezervarea pentru data de 21.05.2022, ora 13:00, a cet. Nastas Iurie (IDNP) 2013001008951, la examenul teoretic la SCCA Chișinău - (Data preluării 29.04.2022, 10:48);

8. Poza 8 - Poza actului de studii privind conducere auto al cet. Rusu Valeriu - (Data preluării 12.05.2022, 19:26);

9. Poza 9 - Poza cu rezervarea pentru data de 05.07.2022, ora 12:00, a cet. Nastas Iurie (IDNP) 2013001008951, la examenul practic categoria „B” la SCCA Chișinău - (Data preluării 16.06.2022, 19:23);

10. Poza 10 - Poza actului de studii privind conducere auto al cet. Rusu Valeriu - (Data preluării 10.08.2022, 10:48);

11. Poza 11 - Poza cu conținutul unei discuții, precum și cu actul de studii privind conducere auto al cet. Rusu Valeriu, cu următorul conținut (Data preluării 10.08.2022, 11:31):

Ungureanu (Botnaru) Rodica – *Scuză, dar așa și nu am mai scos-o la capăt cu acest băiat...*

Persoana necunoscută: *Eu sunt în spital*

Ungureanu (Botnaru) Rodica – *Ceia ce ține de certificat ...*

Persoana necunoscută: *Am înțeles*

Ungureanu (Botnaru) Rodica – *Aoleu!*

El este în țară și să ieșim în final cu toate

Tu ce-ai pățit ?

Persoana necunoscută: *Lasă să treacă din nou comisia medicală*

Ungureanu (Botnaru) Rodica: *Scuze, când te externezi ?*

12. Poza 12 - Poza cu conținutul unei discuții, precum și cu actul de studii privind conducere auto al cet. Rusu Valeriu cu următorul conținut (Data preluării 20.08.2022, 12:22):

Ungureanu (Botnaru) Rodica – *Scuză, dar așa și nu am mai scos-o la capăt cu acest băiat...*

Persoana necunoscută: *Eu sunt în spital*

Ungureanu (Botnaru) Rodica – *Ceia ce ține de certificat ...*

Persoana necunoscută: *Am înțeles*

Ungureanu (Botnaru) Rodica – *Aoleu!*

El este în țară și să ieșim în final cu toate

Tu ce-ai pățit ?

Persoana necunoscută: *Lasă să treacă din nou comisia medicală*

Ungureanu (Botnaru) Rodica: *Scuze, când te externezi ?*

Persoana necunoscută: *Nu știu*

Mapa ”Camera foto” - Camera: au fost identificate 14 poze (*Anexa nr.2*):

1. Poza 1 - Poza Cazierului Judiciar IDNP 2005035039302 - (Data preluării 04.09.2021, 12:23);

2. Poza 2 - Poza Certificat de absolvire școala auto - (Data preluării 27.10.2021, 14:57);

3. Poza 3 - Poza Buletinului de identitate cet. Lupu ***** - (Data preluării 31.10.2021, 12:20);

4. Poza 4 - Poza Buletinului de identitate cet. Lupu ***** - (Data preluării 31.10.2021, 12:20);

5. Poza 5 - Poza permis de conducere cet. Munteanu Constantin - (Data preluării 07.11.2021, 14:44);

6. Poza 6 - Poza permis de conducere cet. Munteanu Constantin - (Data preluării 07.11.2021, 14:44);

7. Poza 7 - Poza Buletinului de identitate cet. Moiseenco Andrian - (Data preluării 11.03.2022, 13:38);

8. Poza 8 - Poza Buletinului de identitate cet. Moiseenco Andrian - (Data preluării 11.03.2022, 13:39);

9. Poza 9 - Poza actului de studii privind conducere auto a cet. Rusu Valeriu - (Data preluării 15.03.2022, 10:46);

10. Poza 10 - Poza Certificatului de înmatriculare (Franta) auto Mercedes cu n/î *****, care aparține cet. Moiseenco Andrian - (Data preluării 27.05.2022, 16:08);

11. Poza 11 - Poza Adeverinței nr.***** din 26.05.2022 de absolvire de către cet. Moiseenco Andrian a Cursul deplin de instruire la catedra pregătirea cadrelor în rezervă a Academiei Militare a Forțelor Armate - (Data preluării 31.05.2022, 17:01)

12. Poza 12 - Poza Adeverinței nr.434 din 10.02.2022 de confirmare că cet. Moiseenco Andrian este student anul 2, Facultatea de Drept, Universitatea de Stat, la programul de studii fără frecvență, studii în bază de contract - (Data preluării 31.05.2022, 17:02)

13. Poza 13 - Poza Buletinului de identitate cet. Cojușnean Pavel - (Data preluării 18.07.2022, 09:23)

14. Poza 14 - Poza Buletinului de identitate cet. Cojușnean Pavel - (Data preluării 18.07.2022, 09:24)

Fiind examinată mapa „*mesajes*” au fost identificate mai multe mesaje text între Rodica Ungureanu (Botnaru) și Andrei Moiseenco (*****), după cum urmează (**Anexa nr.3, fila 6**):

Moiseenco A.: 16.09.2022 11:35:29 - *Salut Cumatra eu văd ca nu ne ținem de cuvint sincer îmi pare rau de tot*

16.09.2022 11:34:30 - *1500€ banchiru si dima*

16.09.2022 11:34:09 - *7200 masina 395,76 Cartea gris 35 numerile la masina ***** asigurare 50 echilibrarea roților 103 motorina 24,60 pe-ai 109 motorina 139,69 motorina + peaj 15 veneta 128 motorina*

23.08.2022 16:14:41 - *Salut Cumatra te rog sa sa nu ne certam eu am nevoie de bani mei una A dus sa scoatem masina de pe mine Eu vin acasă acum eu intaleg ca ai alte lucruri mai importante da te rog hai sa nu ajungem sa ne paie rau Te rog*

Ungureanu (Botnaru) R.: 08.05.2022 17:33:11 - *Bd. Dacia, 36 restaurant "SALAT"*

Moiseenco A.: 08.05.2022 17:30:21- *Buna ziua Cumatra eu amus intru in chisinau așa găsești 10 min sa ne vedem*

Moiseenco A.: 07.05.2022 20:13:21 - *Salut Cumatra eu am vrut sa te întreb dacă mine îți poți face un pic de timp sa ne vedem ca vreau sa vb cu tine Ca pe 24 trebu de semnat actele*

Totodată, fiind examinat telefonul, a fost identificată discuția petrecută prin intermediul aplicației „Viber” între posesorul telefonului - **Rodica Ungureanu (Botnaru)** cu **Andrei Moiseenco (*****)**, care a început la 14.09.2021 până la 02.03.2022 după cum urmează: (*Anexa nr.3 fila 8-61*)

...

Ungureanu (Botnaru) R.: 14.11.2021 13:01:15 – *Salut, cumaniok !*

Moiseenco A.: 14.11.2021 13:01:29 – *Salut*

Moiseenco A.: 14.11.2021 13:01:40 – *Cumatra*

Ungureanu (Botnaru) R.: 14.11.2021 13:01:53 – *Poți să suni la acest număr în privința la mașina aceasta?*

Moiseenco A.: 14.11.2021 16:29:33 – *Voici une annonce intéressante que je viens de trouver sur Leboncoin : <https://www.leboncoin.fr/voitures/2070723411.htm>*

Moiseenco A.: 14.11.2021 16:32:51 – *Voici une annonce intéressante que je viens de trouver sur Leboncoin : <https://www.leboncoin.fr/voitures/2037246248.htm>*

Moiseenco A.: 14.11.2021 16:35:41 – *Voici une annonce intéressante que je viens de trouver sur Leboncoin : <https://www.leboncoin.fr/voitures/2066772770.htm>*

Ungureanu (Botnaru) R.: 14.11.2021 16:40:13 – *Ultima îmi place și culoarea e faină*

Ungureanu (Botnaru) R.: 14.11.2021 16:49:40 – *Și primul e ok, dar nu are poze în salon*

...

Ungureanu (Botnaru) R.: 08.12.2021 12:56:52 – *Da, e frumos ...*

Ungureanu (Botnaru) R.: 08.12.2021 12:56:52 – *Îmi place foarte ...*

...

Ungureanu (Botnaru) R.: 10.12.2021 18:20:07 – *Mai multe poze dacă e posibil să-ți trimită proprietarul*

...

Ungureanu (Botnaru) R.: 10.12.2021 18:22:08 – *Acesta e mai nou cu un an și mai puțin km*

Moiseenco A.: 10.12.2021 18:22:55 – *Da da motoru*

Moiseenco A.: 10.12.2021 18:23:03 – *Schimbata*

...

Ungureanu (Botnaru) R.: 10.12.2021 18:24:56 – *Nici n-am observat ce e indicat...*

Ungureanu (Botnaru) R.: 10.12.2021 18:25:07 – *Degradă revin și vorbim*

...

Ungureanu (Botnaru) R.: 13.12.2021 09:13:53 – *Salut, cumaniok!*

Ungureanu (Botnaru) R.: 13.12.2021 09:14:37 – *La primul, anul care e?*

Ungureanu (Botnaru) R.: 13.12.2021 09:20:25 – *Noiembrie 2007...are doar 157 mii km*

Moiseenco A.: 13.12.2021 09:20:39 – *Da*

Ungureanu (Botnaru) R.: 13.12.2021 09:20:45 – *Are și panorama sus?*

Ungureanu (Botnaru) R.: 13.12.2021 09:21:02 – *Sau n-am înțeles, eu ?*

Moiseenco A.: 13.12.2021 09:26:45 – *Nu*

Moiseenco A.: 13.12.2021 09:26:48 – *Numa liuc*

Ungureanu (Botnaru) R.: 13.12.2021 09:27:22 – *Oricum e mai nou decât cel văzut sâmbătă*

Ungureanu (Botnaru) R.: 13.12.2021 09:30:00 – *...sau care e mai bun, părerea ta*

Ungureanu (Botnaru) R.: 13.12.2021 09:35:15 – *Trimite link-ul, te rog*

Ungureanu (Botnaru) R.: 13.12.2021 16:23:36 – *Andrei, scuza: cu ziua numelui de sf. ANDREI*

Moiseenco A.: 13.12.2021 19:20:09 – *Merci cumatra*

...

Moiseenco A.: 29.09.2022 16:57:21 – *Salut Cumatra eu vreau să-ți zic eu nu așa te deranjez mult sau in toată ziu ca eu singur ma simpt prost Da eu așa vin acasă pe zile și sincer scuza da daca vin așa vin sa eu masina și cu restu ne discutam noi ca eu am nevoie de bani Sper ca așa ma suni pina mercuri da daca nu deamu Sper ca așa ma intalegi*

...

Moiseenco A.: 08.10.2022 10:03:19 – *Salut Cumatra eu am ajuns eu vin mine după bani Sau zi-mi dacă luni Sau sa vin sa eu masina și sper ca sa nu zici ca eara ai treab te rog hai ajunge atita gluma*

Ungureanu (Botnaru) R.: 08.10.2022 12:47:20 – *Salut, cumetru! Tot normal... Ne întâlnim luni după muncă. O zi bună!*

...

Moiseenco A.: 09.11.2022 18:22:42 – *Cumatra hai scoatem la capat cu toate*

Moiseenco A.: 09.11.2022 18:22:45 – *Spune-mi mie!!!!*

Moiseenco A.: 09.11.2022 18:23:04 – *Si nu mai vreau sa aud de nimic*

Moiseenco A.: 09.11.2022 18:27:15 – *Cu permisul de arma Cu Scoala de serjant Sa coate masina de pe mine Si sa mio achiti sunt 9900 de euro Pentru mine si bani eu tot am copii ca tine Si mai mult nu m'ai pominesc numele tau*

Ungureanu (Botnaru) R.: 09.11.2022 18:27:57 – *N-ai ce al pomeni...mă apelezi pe mine personal!!!!!!!*

Ungureanu (Botnaru) R.: 09.11.2022 18:28:28 – *Școala de sergent ți-am dat actul*

...

Moiseenco A.: 09.11.2022 18:29:43 – *Eu te-am zis sa scoatem la capăt și mai mult nu vreau sa aud nimic*

...

Moiseenco A.: 29.11.2022 14:56:17 – *Cumatra certificatu*

La fel, examinând telefonul a fost identificată discuția petrecută prin intermediul aplicației „Viber” între posesorul telefonului - **Rodica Ungureanu (Botnaru)** cu **Mercedes fără acte 4** (+37369863552), care a început la 05.07.2022 până la 19.07.2022 (*Anexa nr.3, fila 61-63*), imprimate separat și în *Anexa nr.4*, după cum urmează:

Mesaj ieșire: 05.07.2022 19:28 - poză auto Mercedes

Mesaj ieșire: 05.07.2022 19:28 - poză auto Mercedes

Mesaj ieșire: 05.07.2022 19:28 - poză auto Mercedes

Mesaj ieșire: 05.07.2022 19:28 - poză auto Mercedes

Mesaj ieșire: 05.07.2022 19:28 - poză auto Mercedes

Mesaj ieșire: 05.07.2022 19:28 - poză auto Mercedes

Mesaj ieșire: 05.07.2022 19:28 - poză auto Mercedes

Mesaj intrare: 05.07.2022 19:29 – *Da ce acte are*

Mesaj intrare: 05.07.2022 19:29 – *Și ce an*

Mesaj ieșire: 06.07.2022 10:36 – *Bună ziua!*

Mesaj intrare: 06.07.2022 10:36 – *Bună ziua*

Mesaj ieșire: 06.07.2022 10:36 – *Pot să vă apelez, comod să vorbiți ?*

Mesaj intrare: 06.07.2022 10:37 – *Da sunați*

Mesaj intrare: 17.07.2022 21:30 – *Bună seara*

Mesaj intrare: 17.07.2022 21:30 – *Se primește ceva cu Tehpaspartul*

Mesaj intrare: 17.07.2022 21:30 – *??*

Mesaj intrare: 19.07.2022 09:10 – *Bună ziua va este comod să vorbiți*

Mesaj intrare: 19.07.2022 09:10 – *?*

Mesaj intrare: 19.07.2022 09:37 – *Bună ziua! Revin eu cu apel, de curînd*

Mesaj intrare: 19.07.2022 09:42 – *Ok*

În cadrul cercetării la fața locului discuția purtată prin intermediul aplicației „Viber”, de către proprietarul telefonului (Rodica Ungureanu (Botnaru)) cu Andrian Moiseenco, precum și cu abonatul Mercedes fără acte 4, cu nr.*****a fost înregistrată separat pe un purtător de informație de model CD-RW (fără denumire), căruia i-a fost atribuită denumirea convențională „Telefon Ungureanu (Botnaru) Rodica – Extras”.

La fel pe purtătorul de informație de model CD-RW (fără denumire), cu denumirea convențională „Telefon Ungureanu (Botnaru) Rodica – Extras” au fost scrise și pozele descrise în prezentul proces verbal de cercetare; (*Vol. II, f.d.47-51*)

– ***Procesul-verbal de examinare a documentelor din 31.01.2023***, prin care au fost cercetate documentele recepționate de la Academia Militară a Forțelor Armate, în temeiul interpelării adresate nr. 03/46-884 din 19.01.2023, și anume răspunsul nr. 76 din 23.01.2023. În urma examinării documentelor menționate, s-a constatat că Andrian Moiseenco a absolvit cursul deplin de instruire la Catedra pregătirea cadrelor în rezervă a Academiei Militare a Forțelor Armate; (*Vol. II, f.d.148-149*)

– ***Procesul-verbal de ridicare din 04.07.2023***, potrivit conținutului căruia de la Academia Militară a Forțelor Armate, cu sediul mun. Chișinău, str. Haltei, nr. 23, a fost ridicat Registrul documentelor de ieșire a Catedrei Pregătirea Cadrelor în Rezervă din cadrul Facultății Științe Militare a Academiei Militare a Forțelor Armate; (*Vol. II, f.d.153*)

– ***Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.07.2023***, privind examinarea Registrului documentelor de ieșire a Catedrei Pregătirea Cadrelor în Rezervă din cadrul Facultății Științe Militare a Academiei Militare a Forțelor Armate. În urma examinării Registrului documentelor de ieșire a Catedrei Pregătirea Cadrelor în Rezervă din cadrul Facultății Științe Militare a Academiei Militare a Forțelor Armate, s-a constatat că Adeverința de absolvire a cursului deplin de instruire la catedra pregătirea cadrelor în rezervă a Academiei Militare a Forțelor Armate a absolventului Andrian Moiseenco, este autentică, fiind emisă la 26.05.2022 de către Academia Militară a Forțelor Armate, care a fost înregistrată în Registru cu nr. de ieșire *****; (*Vol. II, f.d.154-162*)

– ***Procesul-verbal din 17.01.2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de către Ungureanu (Botnaru) Rodica Ion, prin intermediul postului de telefonie mobilă cu nr.********. Comunicările interceptate de la postul telefonic indicat au fost înregistrate de specialist pe 20 (douăzeci) suporturi electronice de tip disc CD-R de model „Verbatim”, cu numărul de inventar al DGAO a CNA: 1) 2054/22, 2) 2076/22, 3) 2149/22, 4) 2262/22, 5) 2263/22, 6) 2287/22, 7) 2311/22, 8) 2*****/22, 9) 2335/22, 10) 2371/22, 11) 2372/22, 12) 2379/22, 13) 2409/22, 14) 2432/22, 15) 2464/22, 16) 2475/22, 17) 5/23, 18) 6/23, 19) 21/23 și 20) 67/23.

În rezultatul ascultării înregistrărilor de pe disc, s-au constatat prezența mai multor convorbiri care au importanță pentru cauza penală, și anume:

- 1. din 31.10.2022 în intervalul de timp 10:08:29–10:13:38;**
Înregistrarea enunțată anterior (nr.1) se conține pe purtătorul material de informații, de model CD-R nr.2076/22 mapa C7-629-22 (3) (Anexa nr.1)
- 2. din 01.11.2022 în intervalul de timp 13:54:59–13:57:08;**
Înregistrarea enunțată anterior (nr.2) se conține pe purtătorul material de informații, de model CD-R nr.2076/22 mapa C7-629-22 (4) (Anexa nr.2)
- 3. din 01.11.2022 în intervalul de timp 14:08:14–14:08:44;**
Înregistrarea enunțată anterior (nr.3) se conține pe purtătorul material de informații, de model CD-R nr. 2076/22 mapa C7-629-22 (4) (Anexa nr.3)
- 4. din 03.11.2022 în intervalul de timp 16:39:00–16:39:00;**
Înregistrarea enunțată anterior (nr.4) se conține pe purtătorul material de informații, de model CD-R nr.2149/22 mapa C7-629-22 (5) (Anexa nr.4)
- 5. din 03.11.2022 în intervalul de timp 16:39:09–16:39:09;**
Înregistrarea enunțată anterior (nr.5) se conține pe purtătorul material de informații, de model CD-R nr.2149/22 mapa C7-629-22 (5) (Anexa nr.5)
- 6. din 23.11.2022 în intervalul de timp 11:49:56–11:54:27;**
Înregistrarea enunțată anterior (nr.6) se conține pe purtătorul material de informații, de model CD-R nr.2287/22 mapa C7-679-22 (2) (Anexa nr.6)
- 7. din 24.11.2022 în intervalul de timp 10:55:46–10:58:01;**
Înregistrarea enunțată anterior (nr.7) se conține pe purtătorul material de informații, de model CD-R nr.2311/22 mapa C7-679-22 (3) (Anexa nr.7)
- 8. din 29.11.2022 în intervalul de timp 17:31:04–17:32:42;**
Înregistrarea enunțată anterior (nr.8) se conține pe purtătorul material de informații, de model CD-R nr.2*****/22 mapa C7-679-22 (6) (Anexa nr.8)
- 9. din 02.12.2022 în intervalul de timp 12:48:49–12:50:07;**
Înregistrarea enunțată anterior (nr.9) se conține pe purtătorul material de informații, de model CD-R nr.2335/22 mapa C7-679-22(9) (Anexa nr.9)
- 10. din 06.12.2022 în intervalul de timp 13:43:01–13:44:50;**
Înregistrarea enunțată anterior (nr.10) se conține pe purtătorul material de informații, de model CD-R nr.2379/22 mapa C7-679-22(13) (Anexa nr.10)
- 11. din 06.12.2022 în intervalul de timp 14:25:01–14:26:00;**
Înregistrarea enunțată anterior (nr.11) se conține pe purtătorul material de informații, de model CD-R nr.2379/22 mapa C7-679-22(13) (Anexa nr.11)
- 12. din 07.12.2022 în intervalul de timp 19:40:20–19:41:17;**
Înregistrarea enunțată anterior (nr.12) se conține pe purtătorul material de informații, de model CD-R nr.2379/22 mapa C7-679-22(13) (Anexa nr.12)
- 13. din 08.12.2022 în intervalul de timp 13:26:28–13:27:22;**

Înregistrarea enunțată anterior (nr.13) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.2379/22 mapa C7-679-22(14) (Anexa nr.13)**

14. din 12.12.2022 în intervalul de timp 12:45:52–12:47:05;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.14) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.2409/22 mapa C7-679-22(17) (Anexa nr.14)**

15. din 14.12.2022 în intervalul de timp 12:05:58–12:48:03;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.15) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.2432/22 mapa C7-679-22(19) (Anexa nr.15)**

16. din 14.12.2022 în intervalul de timp 14:15:01–14:16:21;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.16) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.2432/22 mapa C7-679-22(19) (Anexa nr.16)**

17. din 15.12.2022 în intervalul de timp 15:06:34–15:07:15;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.17) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.2432/22 mapa C7-679-22(19) (Anexa nr.17)**

18. din 15.12.2022 în intervalul de timp 16:33:44–16:43:46;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.18) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.2432/22 mapa C7-679-22(19) (Anexa nr.18)**

19. din 15.12.2022 în intervalul de timp 21:38:53–21:44:34;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.19) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.2432/22 mapa C7-679-22(19) (Anexa nr.19)**

20. din 21.12.2022 în intervalul de timp 12:56:50–12:58:59;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.20) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.2475/22 mapa C7-736-22(2) (Anexa nr.20)**

21. din 22.12.2022 în intervalul de timp 09:50:00–09:51:04;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.21) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.2475/22 mapa C7-736-22(2) (Anexa nr.21)**

22. din 27.12.2022 în intervalul de timp 15:14:34–15:16:06;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.22) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.5/23 mapa C7-736-22(4) (Anexa nr.22)**

23. din 27.12.2022 în intervalul de timp 15:22:43–15:24:52;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.23) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.5/23 mapa C7-736-22(4) (Anexa nr.23)**

24. din 28.12.2022 în intervalul de timp 12:33:37–12:33:37;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.24) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.5/23 mapa C7-736-22(4) (Anexa nr.24)**

25. din 28.12.2022 în intervalul de timp 12:40:31–12:40:31;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.25) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.5/23 mapa C7-736-22(4) (Anexa nr.25)**

26. din 28.12.2022 în intervalul de timp 13:46:31–13:48:38;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.26) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.5/23 mapa C7-736-22(4) (Anexa nr.26)**

27. din 29.12.2022 în intervalul de timp 14:33:49–14:34:30;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.27) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.5/23 mapa C7-736-22(4) (Anexa nr.27)**

28. din 29.12.2022 în intervalul de timp 15:54:02–15:54:02;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.28) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.5/23 mapa C7-736-22(4) (Anexa nr.28)**

29. din 29.12.2022 în intervalul de timp 16:18:21–16:18:21;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.29) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.5/23 mapa C7-736-22(4) (Anexa nr.29)**

30. din 29.12.2022 în intervalul de timp 16:19:07–16:19:07;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.30) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.5/23 mapa C7-736-22(4) (Anexa nr.30)**

31. din 29.12.2022 în intervalul de timp 17:16:00–17:16:00;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.31) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.5/23 mapa C7-736-22(4) (Anexa nr.31)**

32. din 29.12.2022 în intervalul de timp 17:16:25–17:16:50;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.32) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.5/23 mapa C7-736-22(4) (Anexa nr.32)**

33. din 29.12.2022 în intervalul de timp 17:33:44–17:34:19;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.33) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.5/23 mapa C7-736-22(4) (Anexa nr.33)**

34. din 31.12.2022 în intervalul de timp 13:10:14–13:12:52;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.34) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.6/23 mapa C7-736-22(5) (Anexa nr.34)**

35. din 31.12.2022 în intervalul de timp 15:17:00–15:17:55;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.35) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.6/23 mapa C7-736-22(5) (Anexa nr.35)**

36. din 06.01.2023 în intervalul de timp 13:27:13–13:28:58;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.36) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.21/23 mapa C7-736-22(8) (Anexa nr.36)**

37. din 06.01.2023 în intervalul de timp 16:46:24–16:49:31;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.37) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.21/23 mapa C7-736-22(8) (Anexa nr.37)**

38. din 14.01.2023 în intervalul de timp 09:18:36–09:58:43;

Înregistrarea enunțată anterior (nr.38) se conține pe purtătorul material de informații, de model **CD-R nr.67/23 mapa C7-736-22(12) (Anexa nr.38)**

Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații, între Andrian Moiseenco și Rodica Ungureanu (Botnaru) au avut

loc mai multe discuții care au fost interceptate și înregistrate pe purtătorii de informații, stenografiate, cu anexarea stenogramelor la procesul-verbal și ulterior transcrise pe purtătorul de informații cu nr. de inventar al CNA DGAO 91/23.

Anexa Nr. 1

Cuvintele pronunțate de Andrian Moiseenco sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Rodica Ungureanu (Botnaru)– cu „B”.

B- Alo.

A- Buna dimineață.

B- Salut.

A- Și faci ...?

B- Da și fac. Nimic. Lucrez.

A- Noutăți?

B- Voi? A să fie, a să fie. Dacă eu chiar vroiam să te sun azi în privința la finul tău. Eu nu pot să vorbesc cu el. Eu nu pot lua legătura. Iaca eu acuș îți fac screen de câte ori eu l-am sunat pe număr italian.

A- El o zis că te sună și nu-i răspunzi.

B- Ei, uite eu iaca fac screen și îți trimit ție pe viber să te uiâi de câte ori eu îl sun și nu pot lua legătura cu dânsu. Și eu să fac ... să îi dau tot și nu, eu de când am primit mesajele lor., când am vorbit cu tine, ți-am spus că nu vreau să cunosc așa oameni și gata.

A- Nu ap el tot, ... de întors banii și.

B- Păi da, păi da. Da eu nu pot da de dânsu. Iaca acuș a să fac screen de câte ori l-am sunat eu.

A- Da noi cum? Și ?

B- Poftim?

A- De procura ceia.

B- Eu am zis că, eu am zis când ai fost la mine, să-mi dai. Da și mai normal pe, îmi, să suni așa decât pe viber?

A- Da nu merge viberul ista. De dimineață.

B- Iaca așa și la mine. Vezi? Vezi că nu merge niș o.

A- Încerc să-l întorc și îmi scrie că se întoarce, da nu știu.

B- Nu, nu, nu. La mine tot așa. Nu știu și. Ți-am zis că îmi dai un pic de timp și eu singură te sun. Eu am dat la acte, am dat tot. A să se rezolve tot, am să fac să fie bine. Eu nu stau.

A- Te-am înțales. Da dă să fașim și da tu ai cum să vin acasă să fașim și o procură sau să o fașim și aici?

B- Desigur. Desigur. E și normal că eu am să-ți spun din timp. Pentru că am să fiu anunțată și eu din timp și am să-ți spun din timp.

A- Noi vrem, vrem să venim acasă și nu pot, e un an de zile și amendă.

B- Eu am înțales.

A- Cu mașina ceia.

B- Eu am înțales. Încă vroiam să te sun să te întreb, actu cela care ți l-am dat eu, el e la tine?

A- Da e aici la Paris.

B- Să faci te rog când o să ai timp o poză și ai să-mi trimiți în, că-mi trebu.

A- Ok, hai că eu am să-i fac o poză și.

B- Bun? Bun? Hai.

A- Numai să-mi întorc, să-mi întorc viberul ista. Și watsapu.

B- Da îți spun că nu merge. La mine tot așa. Noroc de apel că primesc mesaj că cineva m-a sunat. Iaca așa pot să primesc.

A- Nu știi. Poate internetul ista. Săptămîna trecută watsapu.

B- Numai, cred că și vaiberu deam so. Iaca eu am făcut watsap și nu puteam intra în watsap. Niș să primesc, niș. Iaca primim apelu și nu putem să răspund. Nu putem să nică să fac.

A- Și din partea la restu cu, ai zis că de permis, permisul ceala de armă, se aude ceva?

B- Păi da. Eu am chemat pe ăștia de două ori. Da mie asta îmi trebu că a să fie acuma din decembrie, a să deschidă altă grupă, din decembrie strâng actele și în ianuarie a să fie curs mai departe. Știi? Și de atâta îmi trebuie o poză la, că eu nu am.

A- Am înțales. Credit nu ai-au dat aceia, nu au luat?

B- Și zîși?

A- Nu ți-au mai luat băieții ceia credit?

B- Nu, aceia fac pe de o parte, da. Așeia fac pe de o parte că îi cere vezi că și a lu maică-sa că e nu-i, venitu nu-i destul a ei. Și a lu maică-sa fac acte, fac tot. Adica se nișcă lucrurile.

A- Ok. Bun.

B- Bun?

A- Bun, hai să nu cheltuim mulți bani dar.

B- Da da.

A- Da ai în vedere dac ceva.

B- Ținem legătura și hai te rog să. Uite ori un alt număr de la băietu ista, nu știi, iaca eu acuș îți fac screen și îți trimit pe viber.

A- Amuș îl sun și îi spun să vă sune să.

B- Da că vezi că să o închei cu dânsu să nu-i. Eu nu, eu pur și simplu când ai fost nu ți-am arătat și mesaj am primit, e capeț. Cu așa oameni și eu am spus de atunci nu-mi trebu și nu vreu nică.

A- Ei is niște copii și știi cum? Ei au dat un ban.

B- Păi da da știi cumătru chiar tata meu și mama mea să fie acolo. Tu doar știi chestiile estea, că nu-i chip de moment, ap nu-i chip. Trebu un pic de răbdare și. Eu i-am spus i-am lămurit într-un fel, da nu știu și s-a întâmplat acolo și.

A- Ei s-au, am înțăles. Ei s-au luat o mașină și vor să facă permis să poată merge, de atâta și.

B- Păi da. Păi da. Ei în fine. Și iaca care e situația.

A- Da dacă nu s-a primit, nu s-a primit asta este.

B- Nu nu. Nu că nu s-a primit! Eu am zis că mai mult nu vreu nimic, nu vreu pur și simplu să țin legătura cu așa oameni și gata. Dupa așa mesaje care mi-au trimis ei mie, ap mă scuzi te rog. Poți să mai vorbești cu un așa om ceva?

A- Am înțăles.

B- Nu.

A- Am înțăles.

B- Am primit niște mesaje că parcă îmi părea că am luat capu cuiva.

A- Îs copii, pentru dâșii o mie opt sute de euro cum a să fie, ...îs bani.

B- Ei asta e, asta e. Asta e.

A- Au și ei copil mic.

B- Mda.

A- Bun mă anunți dar și îmi spui ce se aude, cap.

B- Da, da, da.

A- Să vin acasă dacă.

B- Eu o să te anunț din timp.

A- Ok dar hai.

B- Hai sănătate la toți și numai bine. O zi bună.

A-....

Anexa Nr. 2

Cuvintele pronunțate de persoana de gen masculin presupus a fi *Iurie Nastas*, sunt convențional marcate cu litera „**A**”, iar cuvintele pronunțate de *Rodica Ungureanu* (Botnaru)– cu „**B**”.

B- Alo.

A- Bună ziua doamna Rodica.

B- Bună ziua.

A- În sfârșit o dat Dumnezeu și am dat de dumneavoastră.

B- Da nu ai dat că eu i-am zis lui Andrei că o să-i trimit, da el o zis că nu-i merge vaiberu și să nu-i trimit că nu merge vaiberu. Să-i trimit de câte ori eu v-am sunat. Iaca a să vă trimit și dumneavoastră.

A- Da pe și m-ați sunat?

B- Pe viber v-am sunat, nu pe viber, de pe număr pe număr.

A- Păi straniu, la mine nu mi-a arătat.

B- La acest număr, la acest număr de telefon. Eu sincer îți zic. Septembrie, octombrie. Îmi aducem aminte, aveam un pic de timp făceam apel. Aveam un pic de timp, făceam apel. Eu nu știu și eu nu știu de ce Andrei nu v-a transmis, da eu și atunci i-am spus că eu nu pot lua legătura. Să mă sune ei. Dap ei zic că nu răspunde. Zic nu răspunde moment, da eu revin. Și eu când revin eu nu știu, ori s-a apăsător. Ia să te uiți în telefon poate s-a apăsător întâmplător lista neagră? Că este așa ceva. Telefoanele estea cu senzor au așa ceva. Eu am pățito și știu.

A- V-am sunat într-o zi de vreo douăzeci de ori și dumneavoastră nu-mi ridicați și tot ați închis receptoru.

B- Poate nu am putut că nu am până la urmă de ce să nu vorbesc că la telefon. Și eu dacă. Eu în dată revin. Eu în dată revin. Dacă mă, cum când mă eliberez eu revin.

A- Înhi.

B- Și uite da. Până la urmă, când ai posibilitatea și cum să te apropii să-ți dau tot ce am de dat?

A- Bbb, da numaidecț eu să mă apropii? Nu pot să trimă altă persoană să-i trasnmiți și asta-i tot?

B- Dacă aveți încredere. Pe cine, pe cine ați trimite?

A- Eu trimit pe fratele meu.

B- Eu înafară de Andrei și dumneavoastră eu nu pot să am încredere să.

A- Stați liniștit că eu nu vă trimă pe persoane care na, adică copchii sau.

Anexa Nr. 3

Cuvintele pronunțate de persoana de gen masculin presupus a fi *****, sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Ungureanu (Botnaru) Rodica – cu „B”.

A- ...să dau важный звонок.

B- Alo.

A- Alo. Rodica bună ziua.

B- Bună ziua.

A- Mă numesc *****, sunt fratele lui Iurie.

B- Da.

A- El mi-a spus pe dumneavoastră să vă telefonez și trebuie să-mi transmiteți niște bani.

B- Da. Eu am să vă telefonez. Mă eliberez un pic și am să vă telefonez și convenim când ce și cum.

A- Bine, bine.

B- Bine?

A- Bine.

B- Eu notez numărul dumneavoastră și chiar acuma.

A- Bine, bine.

B- Da, da.

Anexa Nr. 4

Cuvintele pronunțate de persoana de gen masculin presupus a fi *****, sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Rodica Ungureanu (Botnaru)– cu „B”.

B- Salut! Cer scuze... Zii Bossu-lui să pornească telefonul, te rog

Anexa Nr. 5

Cuvintele pronunțate de persoana de gen masculin presupus a fi *****, sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Rodica Ungureanu (Botnaru)– cu „B”.

B- Merci mult!

Anexa Nr. 6

Cuvintele pronunțate de Andrian Moiseenco sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Rodica Ungureanu (Botnaru)– cu „B”.

B- Alo.

A- Bună ziua.

B- Salut.

A- Și fași cumătra?

B- La lucru.

A- Mai puteți?

B- Poftim?

A- Mai puteți?

B- Da și să fașim? Avem încotro?

A- Ok. Pe cine să fac procura aici pe, pe, de scos mașina ceia de pe mine?

B- Și spui?

A- Procura de scos mașina ceia de pe mine, pe cine să o fac?

B- Da, da di și întrebi?

A- Și eu, eu, eu vreau să vin acasă să devamez mașina lu socru meu și totodată am zis să o scot și pe asta de pe mine cap să nu rămână.

B- Eu ți-am spus că asta se scoate. Demult trebuie făcută procură și se scote! Că nu-ți făse nimeni altceva, niș un rău nică. Eu ți-am spus că de două ori am vorbit cu persoana respectivă, de două ori nu m-am dus și nu i-am dus procura. Că el era să o scoată demult.

A- Dap spune și mă duc să fac amu una până la Anul Nou.

B- Și?

A- Adica până la Anul Nou. Eu vreau să vin cât mai repede vreau să vin acasă *** că mașina lu socru tot e pe mine și.**

B- Și aista mi-a zis adu-mi procura și ți-o scot că zice o zi două, o zi două cât ai acolo zice să, până apare situația. Alo, alo.

A- Da, da, da.

B- Asta cineva, trebuia să au un document să iasă. Îm, așa mi-a zis, o zis să-mi aduci procura și zice mie când îmi chică o zi două momentu, eu ți-o scot. Șap l-am sunat o dată, ș-ap l-am sunat a doilea. Înțalegi?

A- Dă și om fași și să o scoatem.

B- Amu eu să, să îi zic iar. Că el o zis că ți-o scot fără grijă.

A- Dă să o scoatem că ea e treisprezece mii de euro. Eu când am fost amu acasă, eu m-am interesat. E treisprezece mii de euro de devamare.

B- Eu nu știu, eu nu m-am interesat, pentru că eu când am vorbit cu dânsu și l-am întrebat dacă e posibil și poate, o zis că eu ți-o scot! Și doar ți-am spus, l-am rugat o dată și nu m-am dus, șap l-am rugat a doua oară și tot nu i-am dus procura. Știi? Știi, așa mi-a zis adă și eu ți-o scot.

A- Spune-mi pe cine să o fac și îmi trimiți și eu am să mă duc și am să o fac zilele estea.

B- Da și să-ți trimit?

A- Că eu vreu să vin acasă pentru o climă și totodată devamez mașina lu socru meu și.

B- Da și, și să trimăt? o scoate o sută de procente.

A- Eu nu știu, dap pentru și trebuie. Eu nu, niș nu știu și fel de procură.

B- Și spui?

A- Trebu să știu și fel de procură întâi. Întreabă de dâsu și fel de procură trebu.

B- Aha, aha. Eu am să, eu am să vorbesc, am să mă eliberez mai după masă, am să-l întreb și eu am să-ți dau de știre. Bun?

A- Am înțales, am înțales.

B- Numaidecât.

A- Cu, cu, cu banii tot nică sau?

B- Da, eu fac tot posibilu acuma în scurt timp vreo două mii jumate de euro eu am să-ți dau.

A- Da cu acelelalte și mai se aude, ori tot nică?

B- Și restu. Eu am să, am să-ți dau tot absolut. Pur și simplu așa o fost înțalegerea că cum am oleacă cum îți dau, cum am oleacă cum îai dau ca să nu se grămădească.

A- Spusese-i că îai trebu fotografia ceia de la.

B- Da.

A- De la certificat.

B- Păi da. Că acuma după Anul Nou o să fie grupă și în partea cealaltă. Înțalegi?

A- Să iau să o trimăt?

B- Da mie îmi trebu poza și eu am să. Și dacă să.

A- Văleu, văleu.

B- Trimite-mi poza și eu am să o scot la, am să scot poza la imprimantă și a să se primească ca.

A- Am înțales. Dac nu eu când îți trimăt procura, ori dacă vin acasă îți aduc și foaia ceia.

B- Da că vezi fără aceia nu poți merge mai departe. Înțalegi?

A- Înțaleg. Ok.

B- Și iaca cum.

A- Bun dar.

B- Bun, hai sănătate la tăți și numai bine.

A- Dac ceva mă suni și imi zici.

B- Da, da. Numaidecât. Hai hai o zi bună.

A- Bun pa pa.

Anexa Nr. 7

Cuvintele pronunțate de persoana de gen masculin presupus a fi *Vadim*, sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de *Rodica Ungureanu* (Botnaru)– cu „B”.

A- Alio.

B- Bună ziua.

A- Bună ziua.

B- Cu Vadim vorbesc?

A- Da.

B- Îî, Vadim, Rodica Chișinău la telefon.

A- Care Rodică?

B- Îî, care Doina ne-a făcut cunoștință.

A- Îîîî.

B- Îîî Vadim, eu nu știu pe ce telefon să o găsesc pe Doina, da știi cu ceva timp în urmă, eu v-am transferat pe un card două sute de lei. Dacă vă mai aduceți aminte? Când erai tu în oraș. Nu știu.

A- Înhi.

B- Hai vă rog frumos pe numărul la cardul acela sau cumva când sunteți în oraș mă sunați și-mi întoarceți.

A- Aha. Bine, bine, bine.

B- Pentru că o trecut și timp și oricum știi cum și pentru mine este, sânt niște lei. Eu tot am copii și ar fi ok.

A- Da două sute de lei asta nu-i mult.

B- Păi cât este de moment am ajutat, dar, dar așa și s-a finisat.

A- Înhi, bine, bine, am să stau de vorbă cu dânsa.

B- Bine.

A- Înhi.

B- Nu pur și simplu cunoaște de la ce număr de card eu am făcut transferul și dac e posibil pe acel număr de card să fie transferul făcut înapoi.

A- Da mai țin eu minte. Da asta cu cât timp în urmă.

B- Ei pe când lucreai tu la Chișinău, pe atunci. Eu nu știu. Eu nu pot să-ți spun data concretă că s-a șters tot. Nu am nimic. Nu am. Da nu țin chiar niș o legătură.

A- Rodica, Rodica. Care, care ați făcut permisul la БЫВШЫЙ a ei?

B- Poftim?

A- Rodica, Rodica. Care Rodica, care.

B- Care ne-am întâlnit cu Dumneavoastră la pițărie în centru. Care Doina ne-a făcut cunoștință.

A- Îî, stați să-mi aduc aminte. Rodica, Rodica.

B- Că nu va mai făcut cunoștință Doina cu o mie de Rodici.

A- Aha aha, am înțăles. Bine eu amuș o sun și vobesc cu dânsa șap o să vă sun înapoi.

B- Da bine sănătate, o zi bună.

A- Înhi, de asemenea.

Anexa Nr. 8

Cuvintele pronunțate de *Andrian Moiseenco* sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de *Rodica Ungureanu* (Botnaru)– cu „B”.

B- Alo.

A- Da cumătra.

B- Da cumătru salut.

A- Eu ... că te sunam eu înapoi ca să nu cheltui banii.

B- Aaa, nu-i nimic, nu-i nimic. Că eu mă grăbesc că am ședința consiliului la șase da am văzut că m-ai sunat și să te sun înapoi.

A- Da te-am sunat fiindcă ai zis că îmi trimiți.

B- Îî, nu-i e în America băiatu cela și vine la sfârșitul săptămânii. Înseamnă că rămâne pe săptămâna viitoare să vorbim.

A- Înhi.

B- Vine la sfârșitul săptămânii.

A- Da, da dacă ai vorbit cu el poate îmi trimiți să-mi fac sau încă nu se știe precis dacă face?

B- Ce zici? Eu, eu nu l-am găsit, eu am întrebat pe altcineva de la muncă de ce nu, poate are alt număr și o zis că e în America vine la sfârșitul săptămânii. Înțălegi? Și înseamnă că eu săptămâna viitoare dac el vine la sfârșitul săptămânii, înseamnă că săptămâna viitoare am să vorbesc cu el și deam te sun pe tine și îți spun și de care trebu, ce și cum.

A- Te-am înțăles. Eu ți-am trimis acolo.

B- Și ai trimis, unde mi-ai trimis?

A- Pe viber.

B- Aha, nu am reușit, nu am reușit să văd nimic că îți spun că m-am pregătit de ședință că mă duc la șase am ședință.

A- Ți-am trimis foaia ceia de școală.

B- Înhi, înhi. Bun.

A- Așa cu restu ceva noutăți?

B- Da. Dacă, dacă am imediat te sun. Bine?

A- Ok, bine.

B- Nu pot de moment intra în unele detalii că.

A- Am înțales, da.

B- Înhi.

A- Ok.

B- Hai bine, hai seară bună, la revedere.

A- Davai paca.

Anexa nr. 9

Cuvintele pronunțate de o persoană de gen masculin presupus a fi Grigore Copaceanu sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Rodica Ungureanu (Botnaru)– cu „B”.

A- Alo. Bună ziua.

B- Alo. Bună ziua domnu Grigore.

A- Da. Cer scuză pentru deranj.

B- Da nu-i niș un fel de deranj. Totu-i bine.

A- Am mai apelat înainte și pe urmă eu am fost plecat.

B- Da și eu am fost plecat și dumneavoastră plecat. În orice caz eu am vorbit. Chiar când m-am întors am vorbit. A să mi-l deie și eu am să vi-l dau.

A- Bine. Da în cât timp? Ori nu știți?

B- Îm, eu luni am să-l sun. Dac sincer eu azi nu am ieșit nicăieri că e ziua la fetița mea. Și nu am ieșit nicăieri.

A- Da mulți ani înainte.

B- Niș nu sun la nimeni, niș nu. Deam dac avem sărbătoare în casă.

A- Da nu e o problemă. Pur și simplu să știu și eu că iar plec degrabă.

B- Nu, eu am vorbit.

A- Da?

B- Și a dumneavoastră o să mi-l deie așa cum ne-am înțales.

A- Da da.

B- Fără ca să aveți dumneavoastră dureri de cap.

A- Bine, eu în orice caz aștept.

B- Cum am vorbit așa o să fie.

A- Da da.

B- Fără grijă. Eu luni am să vă dau un rezultat concret.

A- Bine.

B- A să-mi spună când concret o să fie.

A- Dac nu, cumva luni după masă vă apelez dac văd.

B- Da nu, nu, foarte bine. Da bine.

A- Bine, bine.

B- Hai cele bune și o zi bună.

A- Mulțumesc mult.

B- Hai sănătate, numai bine. O zi bună.

Anexa Nr. 10

Cuvintele pronunțate de o persoană de gen masculin presupus a fi Grigore Copaceanu sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Rodica Ungureanu (Botnaru) – cu „B”.

A- Alo.

B- Bună ziua.

A- Bună ziua.

B- M-ați apelat dumneavoastră da eu nu am putut să vorbesc. Tocmai am ieșit din.

A- Da eu am înțales. Nu e o problemă.

B- Da da. Dumneavoastră vă dați seama când, când eu vă resping apelu.

A- Da nu suntem de doi ani. Înțălegem.

B- Desigur, desigur. În orice caz ce vreau să vă zic la telefon că degrabă o să fie, e dat deja la semnat.

A- Am înțales. Sper anu ista să o scoatem în capăt.

B- Da. Și eu. Și vă rog frumos și transmiteți pentru că îmi după dumneavoastră îndată m-a telefonat și domnu Alexei. Eu i-am dizbătut apelu, da el iar sună, eu dizbat, el iar sună. El dizbate, știți cum?

A- A da eu nu știu. Eu nu am comunicat și niș nu mă.

B- Asta în dată, diferența o fost de cinci minute cred că.

A- A nu știu nu. Nu am comunicat.

B- Poate așa o fost o coincidență. În orice caz dacă vă întâlniți, eu astăia, eu și acuma nu prea, dar v-am telefonat casă nu mă rog.

A- Am înțales.

B- Ținem legătura da. Dac vă întâlniți sau dacă cumva, îi spuneți că eu țin la curent situația și să o scoatem la capăt, că nu vreau să.

A- A și cu dânșii, da?

B- Să rămân cu rămășițe din anu ista. Da ei cred că mai mult că o să vină. Da eu asta cu dumneavoastră vorbesc.

A- Da am înțales. Nu-i niș o treabă. Nu.

B- Da da.

A- Nu-i niș o treabă. Ei îs acasă și.

B- Da da.

A- Bine dar aștept. Cât, care e posibil.

B- Da eu am să vă sun, sau am să vă scriu un mesaj, sau a să vedem cum a să facem.

A- Da da da.

B- Bine?

A- Bun vă mulțumesc.

B- Hai sănătate și o zi bună. Numai bine, la revedere.

A- La revedere.

Anexa Nr. 11

Cuvintele pronunțate de Andrian Moiseenco sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Rodica Ungureanu (Botnaru) – cu „B”.

B- Alo.

A-

B- Alo. Salut.

A- Și acolo, ai vorbit cu cunoscutu cela al tău?

B- Poftim?

A- Ai vorbit cu cunoscutu cel a tău?

B- Nu dap pe la sfârșitul săptămânii trecute trebuia să vină și nu. Ieri o fost doar luni. Nu, n-am vorbit. N-am vorbit, chiar nu am avut tangență să discut. Am să mă eliberez un pic. Eu știu pe la patru, cinci. Când o să mă eliberez o să dau un sunet.

A- Se apropie sărbătorile șap eu ca când am să vreau să fac procura ceia ca să.

B- Da. Eu pe la patru cinci, am să mă apropii și când am să pot deam mai târziu când o să mă duc acasă am să te sun. Bun?

A- Bine.

B- Bun? Hai, hai o zi bună.

Anexa Nr. 12

Cuvintele pronunțate de o persoană de gen masculin presupus a fi Anatol sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Rodica Ungureanu (Botnaru) – cu „B”.

B- Alo.

A- Alo, buna seara.

B- Bună seara. M-ați apelat dumneavoastră.

A- Da da da. Doamna Rodica asta Ivanovna, da?

B- Da.

A- Îî, eu vă sun în privința la. V-a sunat cumătru Ion de la Franța.

B- Da.

A- O zis să vă sun pe dumneavoastră. Că el o zis că o vorghit cu dumneavoastră.

B- Da am înțăles că ceva aveți o problemă. În mari detalii nu am intrat pentru că nu știa la ce întrebări să-mi răspundă.

A- Da da da.

B- Și să se primească ca telefonu stricat, i-am zis mai bine să vă dea numărul de telefon.

A- Da că eu am servit până la ora doisprezece, undeva vreo.

B- Stați un pic! Ați putea să mă telefonați în viber?

A- Da da.

B- Sunați-mă în viber.

A- Pe numru ista?

B- Da, da.

A- Bine acuș.

Anexa Nr. 13

Cuvintele pronunțate de Andrian Moiseenco sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Rodica Ungureanu (Botnaru)– cu „B”.

A- Alio.

B- Alo, salut.

A- Salut cumătra.

B- M-ai sunat. Eu m-am eliberat un pic și zic dă să te sun.

A- Aa, te-am sunat să văd acolo. Văd că nici o, nu mi-ai spus nică.

B- Îî, aista o zis când îi liber el îmi spune. Îmi trimite.

A- Da da macar să-mi trimată și are de trimăs să mă duc să o fac cum acolo. Deam săptămâna asta nu dovedesc, trebu săptămâna viitoare.

B- Hai, hai că eu amuș intru în aici, mă eliberez un pic și îi trimit un mesaj. Îi trimit un mesaj.

A- ... am înțăles.

B- Un mesaj și îi trimit un mesaj să îmi trimată un model.

A- Mașina ceia eu am să plătesc un sac cu bani pe ...

B- Îi trimit un mesaj să îmi trimită un model.

A- Înhi.

B- Bun?

A- Da.

B- Hai.

A- Să-mi trimată modelu pe și nume.

B- Înhi.

A- Îî și aista, ok.

B- Bun, bun. Șap pe urmă eu ți-l trimit ție. Hai. Hai.

A- Mersi.

Anexa Nr. 14

Cuvintele pronunțate de *Andrian Moiseenco* sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de *Rodica Ungureanu* (Botnaru) – cu „B”.

B- Alo.

A- Da.

B- Salut. M-ai sunat.

A- Da te-am sunat. Am vrut să te întreb, nu mi-ai mai trimis.

B- Nu ți-am trimis că o zis că să ne întâlnim numaidecât și am convenit pe joi o întâlnire. Pe joi în a doua jumătate a zilei am convenit o întâlnire.

A- Vreau să, vreau să vin acasă șap să.

B- Îți spun că pe joi am convenit. Încă vineri după masă, pe joi am convenit o întâlnire. Că eu mi-am adus aminte și l-am sunat. Și el o zis că da nu mai pun eu fetele să trimată, dă mai ghine să ne întâlnim că telefonu e telefon și așa mai departe. Zic bun. Și mai degrabă de joi el nu poate. Am convenit pe joi după masă o întâlnire. Deam și cu și, tăt o să te țin la curent.

A- Xopomo. ...ok dar.

B- Hai sănătate și o zi bună.

A- Ap să-mi zici.

B- Aaa?

A- Îmi spui joi și e treaba și.

B- Joi după masă îndată cum am să mă eliberez, cum am să mă eliberez cu dânsu, îndată te țin la curent.

A- Ok.

B- Da, o zi bună, hai.

Anexa Nr. 15

Cuvintele pronunțate de o persoană de gen feminin presupusă a fi *Tatiana* sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de *Ungureanu* (Botnaru) *Rodica* – cu „B”.

A- Și Drăgăluș când se duce?

B- Îî amu la sfîrșitul lunii. Să fie de Anul Nou acolo.

A- Da cu și?

B- Cretcă, cretcă mai mult cu autocaru a să se ducă, cu ruitera, cu autocaru mă gândesc.

A- Ei iau, treaba lor Rodică și să.

B- Și să zici nică, că șad supărați, șad înfirnați. Mai bine tac și.

A- Dap treaba ei și.

B- Da aici și să facă de Anul Nou ea mămică? Hai că iaca noi încolo încolo, da ea și să facă? Să șadă singură chiar? Și pe dânsa o înțăleg.

A- Da. Îi drept. Îi drept.

B- Șap deam vin amândoi.

A- Da?

B- Da. Da, vin amândoi.

A- Deam el vine cu tătu înapoi, ori și?

B- Nu nu, el vine să ia actele românești, că ele sunt gata.

A- Înhi.

B- Ca să îi fie gata, taman la mijlocul lui ianuarie îs gata documentele.

A- Aha.

B- Și ei vin amândoi. Și la ziua lui Drăgălina el o să fie aici.

A- Dap e, stăi să grăiesc, dap ea nu are deam la școală?

B- Cum nu are? Dap până la școală ea vine mămică.

A- Aaa.

B- Ea pe doisprezece e la școală. Vine, vine. Cum să nu vină la școală? Hai și om grăi. Și glumești?

A- Amu e dusă la consultație că lecții nu face de ieri. Ieri o fost ultima zi de lecție. **Și luni are primu examen și retrăiește și am mai pus acolo într-un plic și trebuiește și tot așa. Că care dă tot e mai bine.**

Anexa Nr. 16

Cuvintele pronunțate de o persoană de gen feminin presupusă a fi *Drăgălina* sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de *Rodica Ungureanu* (Botnaru) – cu „B”.

A- **Auzi? Am vrut să-ți sun să-ți spun mamă cu examenul ista.**

B- **Îii?**

A- **Mai în scurt intra câte unu și se încuia ușa mamă după fiecare.**

B- **Eii și-am zis.**

A- **Șap o stat și o stat și o numărat cretcă cîți iau dat și până și. Și bat în ușă zic doamna Elena spoate? Da cu și, cu și ocazie vrei tu la mine să intri? Și deam cu susținerea examenului din partea mea serviți o șampanie gustoasă de sărbători. Da cum te cheamă? Eu am scris acolo. Înhi. Bine bine.**

B- **Doamne ferește.**

A- **Să-i spui la cineva mamă o să spună că nu-i adevărat.**

B- Înhi.

A- **Și iaca. Bu ndar hai mă duc că mă uit după.**

B- Bine hai.

A- Hai.

Anexa Nr. 17

Cuvintele pronunțate de o persoană de *Andrian Moiseenco* sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de *Rodica Ungureanu* (Botnaru) – cu „B”.

B- **Alo.**

A- **Bună ziua cumătra.**

B- **Salut.**

A- Nu deranjez?

B- Da ai văzut că nu îți răspund, nu am vorbit. Când a să vorbesc am să te sun și-am zis.

A- Da, da poate îl mai ca să pot să vin și eu acasă.

B- Ap îți spun că azi ne-am întâles după masă să ne întâlnim. La ora trei. Nu m-a sunat încă. Numa mă întâlesc și imediat te sun și îți spun care e situația. Hai hai.

Anexa Nr. 18

Cuvintele pronunțate de o persoană de gen feminin presupusă a fi Tatiana sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Ungureanu (Botnaru) Rodica – cu „B”.

A- **Da ... o venit?**

B- **Da.**

A- **Și cu examenu?**

B- **Nouă.**

A- **Bravo.**

B- **Înhî. Dap și o învățat mămică.**

A- **Dapî.**

B- **Dapî și o învățat.**

A- **Și ce face doarme?**

B- **Da o profesoare o idioată, o babă, o hîrcă spurcată. Da e in cameră la dînsa. Se odihnește dap dacă s-a trezit la patru la niș nu știu cât. Ea din casă a ieșit noaptea ca să întâlegi.**

A- **Înhî.**

Anexa Nr. 19

Cuvintele pronunțate de o persoană de Andrian Moiseenco sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Rodica Ungureanu (Botnaru) – cu „B”.

B- **Alo.**

A- **Da cumătra?**

B- **Bună seara.**

A- **Da.**

B- **Eu șer scuză. Eu abia acum am intrat în casă și chiar nu am putut să vorbesc cu tine până acuma că nu, nu eram liberă în convorbiri și de aia. Alo?**

A- **Da bine.**

B- **Că eu mă aud pe mine pur și simplu.**

A- **Aaa, eu am pus grăiesc pe громкость că îs la volan de atâta.**

B- **Mai pe scurt uite așa, am vorbit și avantajele și dezavantajele și mi-a zis să-i dau câteva zile șiâi spun concret pe cine pentru că nu o să deschidă niș**

amu subiectu da cred că îți dai seama că pe unele persoane mai ușor și pe altele e mai greu. Ai înțales?

A- Aha.

B- Și o zis că în cel mai rău caz dacă nu apare nimic în câteva zile, o să fie, o să facem pe mine sau pe, pe cineva din a mei.

A- Am înțales. Cumătra vezi că eu vreau să vin până pe, eu vreau să vin până la Anul Nou acasă și de asta am zis ca să iau să o scot de pe mine să scap.

B- Păi da. Eu te înțăleg, eu te înțăleg, dar vezi că sunt niște situații care și că să scoată tot e, sunt niște chestii care trebu respectate. Știi cum? Că nu e la nimeni la tata și la mama. Chiar și acolo să fii da tot trebu de respectat. Știi? Și că dacă era mai înainte era să fie pe persoană și când apărea persoana atunci apărea. Adică era ceva timp la mijloc. Înțălegi? Se putea de reglat. Da acum o zis că hai dă-mi te rog câteva zile că am discutat despre ce merge vorba și zice că eu să caut în persoană avantajoasă ca să fie normal și să am și pune unde trebu și zice și iaca și asta e.

A- Am înțales. Da din partea mea ceva se mai aude noutăți?

B- Da, eu, eu chiar azi până tîrziu m-am apucat de unele acte de chestia asta că eu ți-am zis că vreau ceva să-ai dau că pentru că evident că și e normal.

A- Să-mi spui cât și trebu acolo cap să. Off. Și trebu să-șai dau deamî și trebu să-mi dai. Nu știu când deam o să mi le dai.

B- Și? Tu și mai întrebat din partea ta? Și ai în vedere?

A- Din partea la hârtii și trebu să mai adaug?

B- Aaa, daa, da di șealaltă parte nu nu nu. Mă clarific eu. Nu trebuie nimic. Niș nu se discută.

A- Oricum.

B- Nu nu.

A- Nu vreau să plătești din partea ta. Eu, mie îmi place eu îs curat.

B- Da a să-mi trebuiască documentu numaidecât. Ți-am zis. Numaidecât.

A- Eu ți-am trimis poză. Dacă a să vin acasă a să-l iau.

B- Da numaidecât o să trebuiască pentru că trebuie, trebuie documentu. Și îndată, îndată după anu nou se deschide grupă. Îndată. După sărbători îndată se formează grupa.

A- Da cu permis de asta și-i?

B- Eu sper că până la Anul Nou o să se hotărască. Pentru că unele persoane vor deam să o încheie să nu mai aibă dureri de cap și altă dată. Știi? Pentru că îs dări de seamă, îs rapoarte, să înțălegi.

A- Te-am înțales. Ok.

B- Și iaca așa.

A- Și eu dam să te sun, deam iar am să sun că deam как paz vreau să vin acasă și.

B- Nu pur și simplu și persoana respectivă are în vedere pentru că i-am spus că-mi trebuie, îmi trebu. Pur și simplu știi cum? Când s-o avut timp. Înțelegi? Pentru că aista o fost și timp de și lui ave să-i fie la mână o persoană care foarte repede se hotără. Noi ayi am vorbit adica toate pârghiile da deam ahi să nu vorbim despre ceia ce a fost. știi? Hai să vorbim despre ceia ce e acuma. Că asta e ca cum ai aduce apă cu gura să ne întoarcem la ceia ce a fost. Noi vorbim de situația respectivă de acuma și am zis și el o zis că dă-mi câteva zile poate chică vreo, cineva și ne clarificăm.

A- Am înțales. Zi-mi te rog cap și ambasada se închide, amu cu sărbătorile estea și de asta.

B- Păi ca să mă înțelegi corect. De mine personal nu depinde. Adică de mine depinde doar să sun să deranjez ca să fie mai repede.

A- Am înțales.

B- Da. Dap nu, dap eu nu am să stau să aștept când o să mă sune nu știu și. Treși o zi iar îl sun. Treși iar. Înțelegi? Eu nu să stau să aștept. Parcă și el tot nu numai pe mine mă are în cap.

A- Clar, am înțales. Ai pute să-mi zici când ați mai discuta ori a să te sune peste vreo două trei zile dacă.

B- Da. Bun, bun, bun.

A- Să fașim să ies o dată din tăt asta că eu niș nu pot veni acasă cu a me mașină că pe mine o să mă, da amu vapșe ... un an de zile nu-i plătit cât acolo e. Eu niș nu vreau să-mi închipui și amendă am pe numele meu.

B- Eu, eu nu știu. Chiar nu cunosc. Sincer, eu, eu chiar nu cunosc lucrurile estea.

A- Eu amu când am să vin acasă. Pe mine a să mă, cum a să mă prindă poate încă la vamă să mă oprească și să-mi zică că ia treci domnu încoace și plătește amenda. Șap eu nu vreau lucru ista că.

B- Nu nu nu. Eu am vorbit și am vorbit destul de clar și serios și persoana tot e destul de serioasă și nu.

A- Te-am înțales.

B- Și aica cum.

A- Ok.

B- Bun ne auzim dar. Hai dar seară bună. Numai bine. Sănătate la toți.

Anexa Nr. 20

Cuvintele pronunțate de o persoană de gen feminin presupusă a fi Drăgălina sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Rodica Ungureanu (Botnaru) – cu „B”.

B- Da Drăgăluș?

A- **Hu mamă felicită-mă.**

B- **Hai deamu.**

A- **Ha ha și azi nouă. Doamne.**

B- **Felicitări. Nouă.**

A- **Dis start.**

B- **Mama te pupă. Îți mulțumește mama.**

A- **Din start eu de dimineață m-am pornit în stăteam și mă gândeam că eu am înțales că ea e așa cam pre e exigentă. Știi?**

B- **Aha.**

A- **Și dimineața mă duc eu repede la numărul unu și am luat de o sută de lei o șampanie de asta Bacio di Boli, taman era la reducere patruzeci și șase de lei și o cutie de ciocolată din inimă tot din nu știu cât acolo, fix de o sută de lei și am luat și un pachet de aista frumos și după examen am intrat. Ne-a pus nota, s-a uitat e așa la mine, nu știu și mai bolmojă. S-a uitat așa la mine și zic eu asta din pur respect nu știu și pentru sărbători și da mai era cineva cu dânsa. Ma iera una. și aceia îmi ia culiocu și repede că e examen că tipa să nu vină cineva și mi-a făcut din ochi și nu știu și. Și deam am rămas cu profesoara și m-a cuprins deam și da la acelelalte examene ce notă ai? Zic noua amândouă. În precis? Și mi-a pus și ea nouă și hai dute și zic hai. Bine.**

B- **Perfect.**

A- **Aaa?**

B- **Orienta în spațiu.**

A- **Dap cum dap cum. Dac tăți mamăi așa fac aici. Umblă în cruce.**

B- **Bravo. Mama se bucură. Te iubește mama.**

A- **Mai ales amuia de sărbători.**

Anexa Nr. 21

Cuvintele pronunțate de o persoană de Andrian Moiseenco sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Rodica Ungureanu (Botnaru) – cu „B”.

B- **Alo.**

A- **Bună ziua.**

B- **Noroc.**

A- **Și fași cumătra?**

B- **Da muncesc.**

A- **Tac ceva noutăți?**

B- **Nu am nimic. Nu m-a chemat nimeni. După masă am să văd. Am niște treabă pe acolo și am să, am să întreb.**

A- **Vei dacă poți.**

B- **Nu mi-a zis nică.**

A- **Pe duminică vreau să mă pornesc acasă și.**

B- Nu mi-a zis nică.

A- Să văd să fașim. Dac nu să o dușim la vamă și pe urmă intri tu. Nu știu. Fașim cumva.

B- Nu dap toată informația o cerut-o de la dânsu. Tot ce-i posibil de făcut în ceal mai scurt timp. Iaca și am cerut eu.

A- Am înțăles. Că eu oricum vin acasă și.

B- Îî, îî pe la sfârșitul zilei de lucru sau mai târziu eu am să-ți du un sunet. Bun?

A- Xopomo.

B- Hai o zi bună.

A- Davai.

Anexa Nr. 22

Cuvintele pronunțate de o persoană de Andrian Moiseenco sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Rodica Ungureanu (Botnaru) – cu „B”.

B- Alo.

A- Da. Bună ziua.

B- Bună ziua.

A- Sănătoasă, voioasă?

B- Da tot normal. Da cu cine vorbesc?

A- Cu un cumătru de la Franța.

B- Poftim?

A- Cu un cumătru de la Franța. Cu mine, cu mine cumătra.

B- Oi da vorbești pe nas.

A- Am răcit.

B- Niș să te cunosc deloc.

A- Am rășit un pic și nu pre pot grăi.

B- Văleu.

A- Îîî.

B- De loc nu te-am cunoscut.

A- Da eu am ajuns la Chișinău și mă duc amuș să-mi schimb uleiul la mașina asta și unde ne vedem?

B- Eu nu sunt în oraș.

A- Aha.

B- Eu nu sunt în oraș. Pe poimâine am să fiu în oraș.

A- Te-am înțăles.

B- Nu sunt în oraș de loc.

A- Îîî, ai pe cineva să-ți fac procura ceia?

B- Îîî, eu de la aista nu am, nu am niș un răspuns. Stai, iaca m-am oprit la o stație. Ia stai o clipă te sun eu înapoi. O secundă.

A- Înhi.

Anexa Nr. 23

Cuvintele pronunțate de o persoană de Andrian Moiseenco sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Rodica Ungureanu (Botnaru) – cu „B”.

A- Da cumătra.

B- Alo. Mă scuzi te rog, m-am oprit la o stație cu copchii eștea. Îmî ia ascultă. **Mai pe scurt aista trebuie ca să-i cadă omu. Întălegi? Că dacă este, tu îți dai seama. Cineva pe care nu se achită atâta. Întălegi? Și de atâta el nu îmi spune pe cine că de atâta că nu-i vine niș un ocument cu așa persoană. Întălegi?**

A- Eu am întăles.

B- El până și nu are, el până și nu are. Și zâși?

A- Să fașim ceva. Yic am venit pe două zile acasă ca să fașim ceva ca eu să pot veni cu mașina mea pe urmă.

B- Aaa. Tu joi ai să fii în oraș?

A- Eu joi, vreau ca când pe douăzeci și nouă sau treizeci, gat deam să ne iau zboru înapoi.

B- Întălegi, el așa mi-a zis că asta, că amu apare, că amu vin. Îți dai seama despre și merge vorba.

A- Am întăles.

B- Că nu pot la telefon să grăiesc. Și o zis că acuma e patocu mare și poliubomu unu chică. Întălegi? Cu și, cu și îi trebu lui. Ca să ca să, ca să poată. Și eu nu-ți pot spune ție pe șine, până nu îmi spune el mie pe șine. Întălegi? Că ai fași. Nu e o problemă, nu e o problemă. Da mie nu-mi trebu da atâta că trebu pe persoană care, care să o pot trece că așa e un pumn de bani. Eu dac așa avea banii șeia, eu ți-aș da ție. Întălegi? Că așa dacă dai banu te duci și ți-o devamează macar tăți ziua.

A- Te-am întăles.

B- Iaca care e treaba.

A- Da hai să fașim.

B- Patocu e mare și zice că o să-mi chice paliubomu unu. Și iaca numai ce l-am sunat înainte de a te suna pe tine amuia, când am închis telefonu. Am suna tpe dânsu și nu-mi răspunde. Nu că nu-mi răspunde, da mi-a dizbătut apelu. Crețcă ceva e ocupat că amuș o să mă sune înapoi să-l mai întreb încă o dată. Nu i-a apărut nică, care e situația. Că eu i-am spus că tu vii, eu am spus că omu vine și mie îmi trebu amu.

A- Am întăles. Hai vezi dar. Mai sună-l asităia și dă să fașim ceva.

B- El a să mă sune oricum. Oricum el o să mă sune înapoi. Că el îmi dizbate șap revine el cu sunet.

A- Te-am întăles.

B- Șap eu la numărul ista te sun înapoi.

A- Ok, ok.

B- Bun?

A- Hai sănătate, hai.

Anexa Nr. 24

Comunicărilor interceptate la data de 28.12.2022 în intervalul de timp 12:33:37–12:33:37, de la postul telefonic *****, folosit de Rodica Ungureanu (Botnaru), care a expediat un mesaj sms către postul telefonic *****, folosit de Rodica Ungureanu (Botnaru).

Cuvintele scrise de Ungureanu (Botnaru) Rodica sunt convențional marcate cu litera „A”.

A- Bună ziua, să trăiți! Nu aveți nici un rezultat îmbucurător pentru mine?

Anexa Nr. 25

Comunicările interceptate la data de 28.12.2022 în intervalul de timp 12:40:31–12:40:31, de la postul telefonic *****, folosit de Rodica Ungureanu (Botnaru), care a expediat un mesaj SMS către postul telefonic - *****, folosit de Rodica Ungureanu (Botnaru),

Cuvintele scrise de Ungureanu (Botnaru) Rodica sunt convențional marcate cu litera „A”.

A- Salut, salut! Astăzi sînt la muncă în tură și vedem poate rezolvăm ceva pozitiv. Foarte scurt timp, cam dificil însă dacă nu merge, v-om încerca o altă metodă. Puțină rabdare

Anexa Nr. 26

Comunicările interceptate la data de 28.12.2022, în intervalul de timp 13:46:31 – 13.48.38, de la postul telefonic *****, folosit de Rodica Ungureanu (Botnaru), către postul telefonic *****, folosit de Andrian Moiseenco. Cuvintele pronunțate de Andrian Moiseenco sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Rodica Ungureanu (Botnaru) – cu „B”.

A- Alio.

B- Alo, salut.

A- Da, noroc, noroc.

B- Am, am văzut că m-ai sunat da nu am putut să-ți răspund. Scuză te rog.

A- Nu-i nică.

B- Da. Mai pe scurt am primit mesaj de la aista că e în tură și o zis că în foarte scurt timp, da chiar dacă nu o să fie ce se gândește el, o zis că a să încerce o altă metodă. Iaca ce am primit în mesaj. Deam aștept să se elibereze ca să-l întreb și are în vedere. Dacă mâine vin să mă duc să mă întâlnesc cu dânsu să vedem și fașim. Înțalegi?

A- Dap oricum trebu să ne vedem să-ți dau poza, să-ți dau hârtia ceia.

B- Numai decât, numai decât. Numai decât. Numai decât. Am și eu o răpșiuğă. Te înțăleg de doamne ferește. Mă fărâma tăt și tușesc până до упада.

A- Dac ceva măcar să-ai fac o procură acolo să, pe tine șap pe urmă te-ai vedea cu dînsu te-ai, ca eu să pot veni acasă.

B- Nu. Tu înțălegi? Dac era pe mine procura noi demult ne întâlneam. Da nu trebu pe mine să mi-o faci. Iaca și mi-a spus el. Că eu nu am să pot, nu a msă pot so. Când o fost varianta atunci, când el mi-a propus pe mine ap o fost o variantă și o dat și a doilea. Eu nu știu care. Da amu el o zis că, el a să-mi spună pe cine. Înțălegi? Iaca cum. Da dacă nu, uite ce e scris în mesaj. Dacă nu, e foarte scurt timp, dacă nu o să încercăm altă metodă. Deam și mâine a să vin și o să mă întâlnească cu dînsu și o să-mi spună și să o scoatem la capăt. Și actu cela da, numai decât trebu să-l iau de la tine. Numai decât că amuia în ianuarie se formează grupă. Șap nas, când deam să-l iau?

A- Da și cu.

B- Eu trebu să-l dau amu.

A- Ok ok. Bun ap dar ne vedem mâine?

B- Da, da, da. Numai decât. Cam după masă așa orientativ. Bun?

A- Ok.

B- Bun? Hai o zi buna, sănătate.

Anexa Nr. 27

Comunicările interceptate la data de 29.12.2022, în intervalul de timp 14:33:49 – 14.34.30, de la postul telefonic *****, folosit de Rodica Ungureanu (Botnaru), către postul telefonic *****, folosit de Andrian Moiseenco. Cuvintele pronunțate de Moiseenco Andrian sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Ungureanu (Botnaru) Rodica – cu „B”.

A- Alio. Da cumătra.

B- Alo. Alo.

A- Da. Da unde ne vedem? Salut salut.

B- Îfî, peste ceva timp că eu mă clarific și eu cu niște chestii și te sun eu știu cu vreo oră înainte.

A- ok.

B- Bun?

A- Hai că eu îs aici dar te aștept.

B- Pe unde ești tu?

A- Îs pe la piața centrală am în vedere că.

B- Aaa, centru, ok. Bun, bun. Bun, bun.

A- Ok, hai că eu am să aștept pe aici prin piață.

B- Da da da. Da eu eu în regiunea centru. Te sun bine. Hai, hai.

A- Hai.

Anexa Nr. 28

Comunicările interceptate la data de 29.12.2022, în intervalul de timp 15:54:02 – 15.54.02, de la postul telefonic *****, folosit de Andrian Moiseenco, care a expediat un SMS către postul telefonic *****, folosit de Rodica Ungureanu (Botnaru), către. Cuvintele pronunțate de Andrian Moiseenco sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Rodica Ungureanu (Botnaru)– cu „B”.

A- Cumatra eu am terminat treaba ma duc înspre cuza vodă.

Anexa Nr. 29

Comunicările interceptate la data de 29.12.2022, în intervalul de timp 16:18:21 – 16.18.21, de la postul telefonic *****, folosit de Andrian Moiseenco, care a expediat un SMS către postul telefonic *****, folosit de Rodica Ungureanu (Botnaru). Cuvintele pronunțate de Andrian Moiseenco sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Rodica Ungureanu (Botnaru)– cu „B”.

A- Cumatra eu îs lingă restou salat aicea lîngă tine.

Anexa Nr. 30

Comunicările interceptate la data de 29.12.2022, în intervalul de timp 16:19:07 – 16.19.07, de la postul telefonic*****, folosit de Rodica Ungureanu (Botnaru), care a expediat un SMS către postul telefonic *****, folosit de Andrian Moiseenco. Cuvintele pronunțate de Andrian Moiseenco sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Rodica Ungureanu (Botnaru)– cu „B”.

B- Ok

Anexa Nr. 31

Comunicările interceptate la data de 29.12.2022, în intervalul de timp 17:16:00 – 17.16.00, de la postul telefonic *****, folosit de Andrian Moiseenco, care a expediat un SMS către postul telefonic *****, folosit de Rodica Ungureanu (Botnaru). Cuvintele pronunțate de Moiseenco Andrian sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Ungureanu (Botnaru) Rodica – cu „B”.

A- ????

Anexa Nr. 32

Comunicările interceptate la data de 29.12.2022, în intervalul de timp 17:16:25 – 17.16.50, de la postul telefonic *****, folosit de Rodica Ungureanu (Botnaru), către postul telefonic *****, folosit de Andrian Moiseenco. Cuvintele pronunțate de o persoană de Moiseenco Andrian sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Ungureanu (Botnaru) Rodica – cu „B”.

A- Da cumătra?

B- Alo. Eu îs pe pod ajung.

A- A ok ok. Nu. Eu pur și simplu ți-am trimis.

B- Hai. Pur și simplu conduc și nu, nu pot să, că e un ambuteiaj strașnic.

A- Ok, ok.

B- Eu nu demult am intrat în oraș și iaca acuș ajung. Tu ești la Salat la Cuza Vodă în colț?

A- Da, da, da.

B- Hai bun hai.

A- Hai.

Anexa Nr. 33

Comunicările interceptate la data de 29.12.2022, în intervalul de timp 17:33:44 – 17.34.19, de la postul telefonic *****, folosit de Rodica Ungureanu (Botnaru), către postul telefonic *****, folosit de Andrian Moiseenco. Cuvintele pronunțate de o persoană de Moiseenco Andrian sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Ungureanu (Botnaru) Rodica – cu „B”.

A- Alio.

B- Da unde ești?

A- În partea asta. Ești la Salat? Hai că vin încolo.

B- Unde partea asta?

A- Unde e farmacia aici.

B- Eu îs aici, iaca eu am intrat înăuntru.

A- Aaa, hai că eu iaca vin, la SALAT vin. Hai.

B- Ești la douăzeci și patru de ore la farmacie sau unde ești?

A- Da da da. Că eu am venit și am luat pentru fetiță niște leacuri.

B- Îî hai că eu îs aici. Eu am intrat înăuntru.

A- Amuia vin hai.

Anexa Nr. 34

Comunicările interceptate la data de 31.12.2022, în intervalul de timp 13:10:14 – 13.12.52, de la postul telefonic *****, folosit de Oleg Ungureanu, către postul telefonic *****, folosit de Rodica Ungureanu (Botnaru). Cuvintele pronunțate de o persoană de Oleg Ungureanu sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Rodica Ungureanu (Botnaru)– cu „B”.

B- Alo.

A- Și Ivana gata curat?

B- Ei.

A- Băi de făcut răs sânt.

B- Înhi.

A- Ia zi tu mie așeia care de făcut spirala, unde-i foaia ceia?

B- Oi nu știi.

A- Ți-am luat de la gara de nord, ți-am luat tranzistoru cela. Și aș trece deam să ți-o las să nu mai umblu prin bagajnic că s-a mai rupt o dată în două.

B- **M-a sunat, m-a sunat, sunat Grișa. Și i-am zis că-s ocupată.**

A- **Da și vrea?**

B- **Ei și vra. Parcă ți-am spus, ori iar trebu să o iau de la început?**

A- Înhi. Mă gândem la altcineva. Și?

B- Și i-am zis că-s ocupată. Am zis că-s ocupată mai încolo. Eu te-am așteptat, tu ai zis că până la zece ai să mă suni, dap iaute e ora unu amuș. Ap că mm nu știu și, și zic am să mă eliberez. Da pe unde stai? Pe Botanica. Iaute eu îs pe Botanica. Da eu nu-s pe Botanica. Bun dar eu mă duc în centru și știu ei ca cum ți-ar dicta el și trebu să fași.

A- El așa-i. Dap o trebuit să te vezi. Și să mă aștepți pe mine?

B- Nu că să te aștept, da eu nu pot să ies amu Oleg! Eu amu am pornit curățenie, eu îs vai de capu meu amuia, cu .. în cap și cu.

A- Păi da, când ai să ai ocazia.

B- Da eu unde să mă întâlnesc cu dânsu Oleg? Și să ies la restaurante cu dânsu?

A- Nu.

B- Clar că a să-l chem acasă.

A- Bun.

B- Unde, unde iaca să es cu dânsu? În drum trebuie să ies să-mi dea documentele celea, ori unde?

A- Nu, cum erai la Botanica, dacă ieșeai la magazin era normal. Da deam.

B- Da nu pot să stau la magazin, eu trebuie să uit și documente are Oleg! Eu nu pot pe genunchi să mă uit ce documente are. Trebu să grăiești de bani, trebu să grăiești de, eu nu pot să stau în mijlocul drumului să grăiesc pe tema asta!

A- Bun, bun, Da și mi-ai spus de Grișa? O sunat o sunat. A să vie, a să vie. Dă foița ceia, vezi unde-i.

B- Nu știu. Cretcă, tu te duci la Rîșcanovca șap și vrei să faci?

A- Nu știu. Aghe am ieșit de la pațanu ista, de la Ion. Și fiindcă îs pe aici, nu pre propci. Aș trece să lăs aceia cap șine știe după.

B- Amuș trebu să caut în geantă.

A- Fă-mi o poză și trimite-mi pe viber.

B- Trebu să caut în geantă amuș, hai.

A- Da.

Anexa Nr. 35

Comunicările interceptate la data de 31.12.2022, în intervalul de timp 15:17:00 – 15.17.55, de la postul telefonic *****, folosit de Oleg Ungureanu, către postul telefonic *****, folosit de Rodica Ungureanu (Botnaru). Cuvintele pronunțate de o persoană de Oleg Ungureanu sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Ungureanu (Botnaru) Rodica – cu „B”.

B- Da Oleg?

A- Ivanca ce faci?

B- La magazin.

A- Unde?

B- Green Hills, iaca ies. Mă duc acasă.

A- Ai nevoie de ajutor?

B- A să le duc.

A- Eu îs acasă.

B- Ești acasă?

A- Înhi. Te-am văst te ducei.

B- Aaa?

A- **Te ducei la vale și grăiai la telefon.**

B- **Cu Grișa vorbeam.**

A- **Păi te-am văzut și eu am venit.** M-am parcat lângă Škoda, nu-i problemă?

B- Nu, desigur că nu.

A- Bun. Poate să vin să mai cumpărăm ceva că văd că nu-i nică în frigideru ista.

B- Oleg.

A- Ha ha ha. Hai.

B- Hai.

Anexa Nr. 36

Comunicările interceptate la data de 06.01.2023, în intervalul de timp 13:27:13 – 13.28.58, de la postul telefonic *****, folosit de Rodica Ungureanu (Botnaru), către postul telefonic *****, folosit de Andrian Moiseenco. Cuvintele pronunțate de Andrian Moiseenco sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Rodica Ungureanu (Botnaru)– cu „B”.

B- Alo.

A- Da privet cumătra.

B- Salut.

A- Și fași?

B- N-am putut să-ți răspund.

A- Aaa, nu-i nică. **Și ați dat, ați fost atuncia?**

B- **Da da da. Alo.**

A- **Îm, ceva noutăți ai?**

B- **Nu am că era să, eram să te sun că oricum dacă am ceva nou fără tine nu pot face nimic. E și normal că era să te sun. Aștept un pic poate a face el ceva dac mi-a zis să am un pic de răbdare cretcă a să facă ceva dac să am răbdare. Eu l-am mai sunat, l-am sunat și mi-a zis că în dată cum rezolv cum te sun și îți spun să trimiți la băiatu cela tăt și trebu. Că vezi că el a să-mi trimită și model cum tu să faci. Înțalegi?**

A- **Înțaleg.**

B- Și îi trebu lui ca ă nu umblăm cu paile în cap.

A- Am înțăles.

B- Înțălegi? Iaca eu chiar ieri am vorbit cu dânsu. Că fiindcă iar zilele estea îs zile de odihnă și tot așa. Da oricum ei îs la lucru, chiar de e zi de odihnă ei îs la lucru, ei nu, la dînșii ei nu au zi de odihnă.

A- Am înțăles. Pentru școala acolo și trebu? Dac te-ai îteresa și trebu să trimăt.

B- Și zîși?

A- Pentru școală zic nu te-ai îterestat acolo cât trebu să-ți trimăt?

B- Aaa, nu, dap ți-am spus. E contractu și după contract deam când o să fie actele gata.

A- Ok hai că eu zilele estea dac ceva am să trimit.

B- Ai să vezi pe aprcurs.

A- Bun bun bun.

B- Bun, eu cum am, cum te sun.

A- Bun bun.

B- Bun? Hai sănătate și o zi bună și numai bine.

Anexa Nr. 37

Comunicările interceptate la data de 06.01.2023, în intervalul de timp 16:46:24 – 16.49.31, de la postul telefonic *****, folosit de o persoană de gen masculin presupus a fi Alexandru, către postul telefonic *****, folosit de Rodica Ungureanu (Botnaru). Cuvintele pronunțate de persoana Alexandru sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Rodica Ungureanu (Botnaru)– cu „B”.

B- Alo.

A- Rodica Ivana, cumătra noroc.

B- Noroc.

A- Poți vorbi?

B- Da.

A- Așa o întrebare. Vreau să iau o vozdușcă de asta pneumaticiscaia. Știi?

B- Așa.

A- Îm și mi-au spus că îmi trebu un document de aista de la narcolog și psiholog.

B- Da.

A- Da nu ai vreun cunoscut tu unde să mă duc să?

B- De la Telenești.

A- La Telenești acolo spoate?

B- De la telenești, numa de la Telenești!

A- Aaa.

B- Aestea se scot doar unde ești, unde ții viza de reședință.

A- Am înțales. Nu că numa, nu că nu-mi trebu document de armă.

B- Da.

A- Da îmi trebu numa de la.

B- Îți trebu certificatele, certificatele estea două.

A- Certificatu de la narcolog.

B- Da. Le iai de la, de la Telenești.

A- Aha, aha. Da ele repede fac, așa-i?

B- Da într-o zi. Numa să ai, deodată îți spun și să ai, să ai fotografie trei pe patru cu tine.

A- Aha.

B- Că îndată îți înceleie și fotografia. Cap pe urmă te trimite după fotografie, te duci vii.

A- Am înțales.

B- Deodată să ai fotografia.

A- Nu da adica nu ai vreun cunoscut că dădeam eu, mulțumim eu cu ceva și să nu mai pierd o zi întreagă?

B- Îmî, eu îți spun, îî da, la Telenești este doamna care două mii de lei.

A- Două mii de lei coastă toate aeste, da?

B- Da. O sută de procente.

A- Aha. Bine, bine, bine.

B- Dacă nu dute singur. Încearcă singur.

A- Da nu e o problemă că mai bine îi dau cuiva și nu am dureri de cap.

B- Îî, vezi, vezi dacă ți se primește. Dacă nu, îmi spui.

A- Sau în cazu ista să găsec pe cineva care cu document de armă și a să mă duc și a să o procur. Că mie îmi trebu după deal acolo.

B- Înî.

A- La vrăghii la aeste. Dac a să găsec un prieten care, că cu permis de armă poate să o ia?

B- Da, stai un pic. Poate să o ia, da la fel îi trebu toate actele și în acte trebu să fie introdus numărul la armă.

A- Eu te-am înțales da adica spre exemplu eu am verișor care.

B- A cu permisul să o ia, da oricum ție îți trebu permis.

A- A mie îmi trebu permis?

B- Că tu dacă. Desigur! Tu dacă ai să împuști sau nu știu și, cineva o să sune și a să vină și a să te controleze și a să ți-o ia.

A- Dap nu că e vozdușcă de asta.

B- Nu are importanță.

A- Care nu împușcă.

B- Și dacă e vozdușcă? Și dacă e vozdușcă îți trebu document.

A- **Trebu document? Îi a să-mi fac.**

B- **Desigur!**

A- Bine bine. Hai mersi mult.

B- Desigur trebu document. Da știi de și, de atâta că cineva a să sune și nu o să ai document a să ți-o ridice, a să ți-o ia.

A- Aaa și așa e drept. Aah și așa e dept.

B- Bine hai mersi mult de informație.

A- Să facă gine în ziua de azi îs mulți. Da, hai succes, numai bine. O seară bună hai. Hai.

Anexa Nr. 38

Comunicările interceptate la data de 14.01.2023, în intervalul de timp 09:18:36 – 09.58.43, de la postul telefonic *****, folosit de Rodica Ungureanu (Botnaru), către postul telefonic *****, folosit de o persoană de gen feminin, presupusă a fi Tatiana. Cuvintele pronunțate de o persoană de gen feminin presupusă a fi Tatiana sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Ungureanu (Botnaru) Rodica – cu „B”.

A- Și mami?

B- S-a descărcat telefonu lui Oleg.

A- Aha.

B- Că am văzut că avea un procent numa și

A- Și s-a ..

B- Ei da de când nu dorm eu.

A- Da tu întreabă-mă eu dacă am dormit. **Da cred că și a lu Neguță o luat, așa-i?**

B- **Aaa?**

A- **Și a lu Necuță le-a luat?**

B- **Ei da și? Că nu-i problemă așeala.**

A- Aseară la ora două am văzut că mă suna, ori din greșeală ori și și deam zic fata dorme.

B- N-ai treabă.

A- **Îi, încă o întrebare. Da pe dibilu șeala de la nu poate să-l cheme Rodică, să-l sune, să-l întrebe?**

B- **Îs demult actele! De ce nu înțelegi?**

A- **Ori poate și nu înțeleg Rodică, și?**

B- **Ți-am spus de ieri mămică, actele îs de demult și nu grăi la telefon nică absolut!**

A- **Aha.** Nu că poate ceva să mă întrebe tata și să știu la curent, gata.

B- Fuuuuu.

A- Bine. Ei doamne doamne. Nu de alta, da. Ei om face ceva cumva.

B- Era aista îî, actu așeala a lu Nică în geantă și am zis că să, doar aista e pentru anunț în monitor oficial. Și are?

A- Înî.

B- Ei, asta e.

A- Of doamne, doamne.

...

A- Știi Rodică când ai ceva nu te chisează așa scârba, da așa.

B- Mamică, te rog frumos, te rog frumos.

A- Eii.

B- **Hai că, hai că o persoană. Da când îs mai multe persoane și trebu să fac? Scîrghite. Hai și ne-om scârghi tăt neamu și gata. Și până la urmă și am eu să? Și să retrăiesc sau să?**

A- Înî.

B- **N-am eu de și retrăi și n-am eu de și. A să deschidă și a să vadă. Dacă nis neamuri, neamuri. Ap cum?**

A- Înî.

B- **Că a lu. Dap asta îs la părinții mei, dap asta. Dap asta, dap, dap e și normal că și ei nu au neamuri? Și ei nu au? Și aista. Ei doar nu știu nu știu care a fost situația, ei doar nu știu cum o fost și o fost și cu mașina și cu tăti.**

A- Ap asta.

B- **Eu dacă retrăiem, ascundem, fășem. M-am purtat liber, iaca aici, iaca aici, iaca aici.**

A- Da.

B- Și să ai, și și? Și fași? Avem milioane? Ai, trăiești în luxu?

A- Da; (Vol. III, f.d.116-163)

– **Procesul-verbal din 17.01.2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, între Andrian Moiseenco cu bănuitul Rodica Ungureanu (Botnaru), dispusă prin ordonanța din 23.12.2022 și autorizată prin încheierea / mandatul judecătoresc nr. 13-11086/2022 din 23.12.2022.** Conform conținutului procesului-verbal, Andrian Moiseenco a avut o întâlnire cu Rodica Ungureanu (Botnaru). Astfel, documentarea a avut loc cu ajutorul mijloacelor tehnice, s-a petrecut prin intermediul tehnicii speciale și anume: 1) Audio video recorder OCULUS; 2) audio-video recorder Lawmate PV500. În rezultatul ascultării înregistrărilor de pe suportul optic cu nr. de inventar: **DIA 5/2023** s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală care au fost stenografiate, iar stenogramele au fost anexate la procesul-verbal.

Astfel în perioada de referință au fost fixate următoarele comunicări care au importanță pentru cauza penală, după cum urmează:

1. **fișierul „V2022122900002.AVI”, „Rec1_0026_EXP”**: în care sunt relevate convorbiri din **29.12.2022**, în intervalul de timp **17:43-18:04**, între Andrian Moiseenco cu Rodica Ungureanu (Botnaru) (**Anexa 1**);

2. **fișierul audio – „Rec1_0026_EXP”**: în care sunt identice cu **fișierul „V2022122900002.AVI”** și relevate aceleași convorbiri din **29.12.2022**, în intervalul de timp **17:43-18:04**, între Andrian Moiseenco cu Rodica Ungureanu (Botnaru) (**Anexa 1**);

Anexa nr. 1

Stenograma comunicărilor interceptate, dintre Andrian Moiseenco cu Rodica Ungureanu (Botnaru), care au fost purtate la 29.12.2022, în perioada de timp 17:43-18:04, în incinta restaurantului „Salat”, situat pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia 36, **fișierele „V2022122900002.AVI”, „Rec1_0026_EXP”**.

Cuvintele pronunțate de Andrian Moiseenco sunt convențional marcate cu litera „A”, iar cuvintele pronunțate de Rodica Ungureanu (Botnaru) – cu „B”.

A-Ai blea. Alio. Da. Amuș te sun. Da. Privet.

B- Salut.

A-

B- Aaa?

A-

B- Eii

A- Dac ceva hai să bem un ceai.

B- Nu, eu îs cu mașina plină cu copchii în față.....

A-

B- Ei obositor.

A- **Cum să rup aeste?**

B- Aaa?

A- **Cum să rup aeste?**

B- **Stai stai stai. Tu și vrei să le ruchi?**

A- **Hai lasă deam.**

B- **Am să le rup. Am să le tai.**

A- **Eu am zis că să le mai folosesc, amuș mai. Și cum la dumneavoastră?**

Sănătoasă?

B- Aaa? Nuu. Fix toți o să-l avem, virusul ista toți o să-l avem.

A- **Cum să facem să scoatem mașina asta?**

B- **Iaca uite. Iaca uite și. Tu să nu gândești că iaca eu, iaca uite.**

A- **Gata eu.**

B- **Eu l-am sunat, mie mi-a răspuns. Uite și, uite și mesaj îmi scrie el mie. Iaca Sirioja ... ieri. Salut, salut. Astăzi sunt la muncă în tură și vedem poate rezolvăm ceva pozitiv. Foarte scurt timp, cam deficil, însă dacă nu merge, vom încerca o altă metodă, puțină răbdare.**

A- **Înhî.**

B- **Iaca și mi-a scris el mie ieri. Iaca. Ieri la fără douăzeci unu.**

A- **Înhî.**

B- **El a să rezolve, paliubomu a să rezolve că dă te rog frumos deam ajiută-mă.**

A- **Da cu permisul de ista?**

B- **Aaa?**

A- **Permisul de arujie ce facem?**

B- **El, aista o zis că până amu, da iaca na o mai rămas vreo două zile până la anul nou. Îi greu, îi greu și la dânșii. Eu am dat, am dat, tăt am dat, tăt, tăt și trebuie eu am dat. Mai am încă un băiet de la Hânțești, tot nu i-am făcut. Tot așa, tot documentele îs date și tot așteaptă.**

A- **Da cu ceva de bani, nică deam?**

B- **N-am nică nică nică. Aștea trebuie să-mi deie niște bani, care ți-am zis care la mine în casă.**

A- **Înhî.**

B- **S-au înbătat într-o seară și s-au tăiat unu pe altu. Doamne ferește ce am avut.Amu văd că iar s-au împăcat. Vreu să-i chem la discuție, dac nu îi dau afară și vând tăt, că nu are sens să țin. Eu am vorbit cu dânșii ca să se ducă de acolo, ca să vând. Nu că noi luăm noi, noi o să dăm câte oleacă, noi luăm noi. De ce ți-am zis că câte oleacă. Înțalegi? Că pe mine m-a aranjat. Ei cât o să-mi deie, eu am să-ți dau. Că au implicat și pe mamsa și pe tăt astăia. Înțalegi?**

A- **Bine. Bună seara. Eu vreau un ceai. Tu?**

B- **O apă, apă, apă plată. Da.**

A- **Un ceai. Nu.....**

B- **.... să te încurci cu niște răsuri. Așa-i.**

A- **Că eu am vrut ghine. Știi?**

B- **Eii.**

A- **Eu am băgat bani în.**

B- **Uite nu merge tema că nu ai vrut.**

A- **Și amu am rămas nu că-i destul că nu văd banii, da nici mașina ceia nu o pot scoate.**

B- **A să o scoatem. Uite ca să mă înțalegi pe mine. Eu de două ori ți-am propus, fă-mi procura ceia să o scoatem.**

A- **Înhî.**

B- **Dac el mă ruga adu-mi procura ceia o dată că este varianta ceia amu, adă-mi procura ceia odată. Și tu ai zis că nu se primește, nu știu de ce nu ai vrut să faci, mă rog. O fost ceia ce o fost, deam nu mai**

A- **Da cu asta ce să fac? Să mă duc să o înregistrez acolo?**

B- **Dap nu te-ai înregistrat acolo? Da originalul e la tine, așa-i?**

A- E la Paris.

B- Înhi.

A- Eu i-am zis lu Marina și mi-a trimis, mi-a făcut xerox.

B- Ap dă să facem așa, dar când o să fie documentu cela gata.

A- Înhi.

B- Următoru. Ap ai să-mi dai, ai să-mi dai originalu ca să-l vadă. Deodată o să pună aiasta. Înțalegi?

A- Nici o problemă.

B- Pentru că ei schimbă unu pe altu.

A- Eu m-am pornit prosta m-am pornit repede și ... mi-am adus aminte.

B- Nu o să-l primească, a să se uite și o să-l primească. Oricum ei mi l-au dat pe aista și deam noi trebu să-l dăm înapoi. Trebu în original.

A- Ei trebu să-l aibă în arhivă.

B- Înțalegi? În ianuarie se formează iar grupă.

A- Eu așa parcă m-am stăruit tot timpul să fiu corect.

B- Nu zice nimeni, nu zice nimeni. Eu nu am zis nică absolut. Nu merge tema că tu nu ai făcut sau nu știi și. Îți spun că atunci el m-a rugat de două ori și adica nu mi-a trebuit, da amu îmi trebu, fă-mi în câteva zile. Înțalegi?

A-un an de zile, eu deam am un an de zile de când nu e scoasă de pe mine.

B- Păi eu te înțaleg, asta eu nu am vrut. Hai scoatem tăt. Îți spun dacă omu pe mine m-a rugat, el mă ruga. Ad-mi procură să o scoatem că am variante amuia, adă-mi procura amu. Că nu se primește, că nu mi-a trimis, că nu mi-a făcut că iaca așa. Și amu îmi spune că o fost atâta timp la dispoziție că te-am rugat da amu îmi spui tu în câteva zile să te ajut. Chiar nu, chiar nu pot. Mă stărui da nu pot în așa scurt timp.

A- Înhi.

B- Vezi că fiecare când face ceva, el vrea și legal și să nu aibă probleme. Înțalegi? Nu poți să faci imposibilul.

A- Da.

B- Oricum a să facă. Dac mi-a scris că ai puțină răbdare că am să fac, înseamnă că o să facă.

A- Îm.

B- Și?

A- Pentru asta și o să trebuiască?

B- Îm, lasă că o să dau eu și gata. Așei îs.

A- Ei dap.

B- Îi contract tot așa ca la aceia.

A- Am dat o sută cincizeci.

B- Aaa?

A- **Îmi pare că ți-am dat o sută cincizeci șap încă două sute. Așai?**

B- **Nu contractu e două mii.**

A- **Ai să-mi spui dac, eu nu vreau să cheltui tu. Eu șeia și avem mașina e cu mașina, da șeia și.**

B- **Nu nu, contractu e două mii. Contractu e două mii și deam după așeia încă...**

A- **Încă.**

B- **Asta e realitatea, pentru că nu pot să.**

A- **Nu-i chestia, eu ți-am zis și trebu la aestate, îs aestate. Da eu vreau să scot, eu vreau să vin cu mașina acasă. Eu pot să vin cu mașina me acasă.**

B- **Da te înțeleg. Și am vrut să o scot. Sincer de două ori m-am dus și am vorbit. Înțelegi? Și îți spun și timp o fost și variantă am avut și tu nu ai avrut, amu în două zile ai puțină răbdare. Și așa și mi-a scris, ai puțină răbdare. Dacă nu-l sunam scriam mesaj, dacă nu-l sunam scriam mesaj. cu aista cu, dac aista nu a să iasă și deam cât o să-mi deie atât o să-mi deie. Că nu vreu niș eu. Noi toți avem copii și tăți se tem de Dumnezeu.**

A- **Amuia cel mai important e să scot mașina de pe mine.**

B- **Aaa? Ap eu îți spun că eu am vorbit și el o spus că ai puțină răbdare. Înseamnă că el tot așteaptă, îi clar că să nu fie ani de zile că nu e nebun la cap. Că i-am spus că omu e pe loc și îi trebu urgent.**

A- **Înhî.**

B- **Și cu aeștea îți spun dacă nu se primește îi dau afară nafik și cu cât a și cu atâta vând, să mă lămuresc cu. Ghine că am și vinde. Nu, nu, nu-mi trebui mie să am probleme**

A- **Dă să o scoatem, că iaca amu la Anul Nou eu să venit cu copchii, eu nu pot veni pentru că mașina e, că eu am venit cu altă mașină pentru că nu am cum.**

B- **Eu și nu înțeleg? Eu înțeleg. Eu vreu să o scoatem. Nu te gândi. Am fost și am grăit și o dată și a doua. Nu prima dată când am grăit așa și o rămas. Altă dată el singur m-a sunat, hai că amu dăm, dacă vrei că amu îți fac. Și eu tot am grăit, parcă am grăit. Tu trebuie să vii sau nu știi și, sau**

A- **.....**

B- **Da pe asta amu în ianuarie se formează grupa și.**

A- **....**

B- **Și cu permisul la fel. Cu aista tărăgăneala că aista care făcea o fost aninat. Înțelegi? Și o dat nu ca să-l restabilească și l-a restabilit înapoi și amu clar că se teme și normal și așteaptă tot momentu potrivit când.**

A- **Mda. Fata cum?**

B- **Fetele nu au mâncat, le țin de dimineață. De dimineață o țin, alerg.**

A- **A cui e**

B- **Aaa?**

A- A cui e?

B- Fata care stă cu Jasmina.

A- Înhi.

B- Era o fetița când ai intrat și ai văzut-o.

A- Da da da.

B- Ema.

A- Ema lu?

B- Și încă o fetiță. Și de dimineață cum le-am dat câte o tartină, că pe drum că rezolv cu niște întrebări, cu niște acte pentru pământ. Că acum dacă nu faci cât ești în viață, îi capețu. Se judecă, se.

A- Și Oleg îi la Moldova?

B- Da se judecă, se.

A- Nu înțeleg ei și fac ceai sau?

B- Sau apa sau aduc amu de la da știi când pornesc să fac ceva, un document. Da copii nu înțeleg, ei, ei

A- Normal. Copilul e copil.

B- Noi maturi repede, ne gândim parcă repede da, am făcut parcă repede, am rezolvat, da ei.

A- Părinții? Bine.

B- Nu o rășit?

A- Fata oleacă.

B- Ei Jasmina și strănută și plâng ochii.

A- Da cred că eu, eu am împlut-o cu.

B- Viroza asta,, nimeni nu scapă de dansa. Tăți a să o avem. Toți o să avem

A- Ei eu dăunăzi murem, aveam treizeci și nouă temperatura, îmi pare că gata îs.

B- Amețe pe picioare, pe picioare.

A- Mda.

B- **Deam aista să văd ce mi-a spune, dac altă variantă sau ceva, da eu îți zic, dacă să-mi zică, dacă o să-mi trimată pe email, eu de îndată îți trimăt ție. Înțelegi?**

A- Hai și să

B- rîsurile estea. Îți zic îi dau afară și n-am. Vezi că iaca, știi cum , parcă ții oarecum că o trăit atâta, vrei omenește și până la urmă.

A- Da dacă nu. Pe degeaba.

B- Ap asta-i. Cam greu!

A- Nu s-a uitat ea ghine.

B- Aaaa?

A- Nu s-a uitat frumos.

B- S-a uitat urât la mine?

A- Da. Ha ha ha. Trebu să zis ea ceva.

B- Dap dacă o sticlă de apă și mi-a adus

A- Da se primește că

B-

A- Se nișcă foarte greu aici.

B- Când ai zice că iaca tot e plin. Da.

A- Precis nu vrei ceai?

B- A nu, nu, nu. Eu simt că ard, eu simt că ard.

A- Eu de când am venit ap numa lapte și niere, lapte și cu niere și cu ceai îi dau bătaie. Ai iai iai.

B- dac are temperatură, că la aești mici cresc în pneumonie răceala asta, șap.

A- Am fost amu și am luat niște leacuri cu așel mai mare cu asma.

B- Ei da? E aici?

A- Da e și am fost și am luat aparat de Prețurile ca la Moldova, mai ceva ca la.

B- Fetița tot e cu asmă, numa în vizorul medicului.

A- Nu, noi facim acasă.

B- Cretcă nu-i atât de agravat că ea este pe etape. Este mai avasată, este mai.

A- Ei așa mai facim, da când îl adușim la Moldova îi fașim la o clinică, îi fași mai des. Acolo numa când e vremea a ploaie sau.

B- Cum e, unde e mai ghine, aici sau acolo?

A- Acolo. Aici nu prea

B- Că-i mai uscat?

A- ... naiba și iaca cum. **Zici cu asta deam să nu mă duc, deam am să mă duc atunci?**

B- **Nu, nu a să, nu a să șie.**

A- ... **atunci.**

B- **Dap îți zic, îți zic. Real îți spun care e situația. Că așteaptă și un băiat de la Hâncești, tătă ziua practic mă sună. Știi el tot nu e în țară. Când vine, încă nu s-a schimbat ... și eu i-am spus realitatea care este. Vrei să crezi bine, nu îți spun cum este. Că el tot înțalege lucrurile. Zic uite care e situația, am dat și îs acolo. Ce să facim? ... dac nu dau la altul da totuna o să facă. Știi? Când am vrut să restabilesc, deam las merg cu aista**

A- **Nu deam să fașim că oricum un an de zile.**

B- **Îm?**

A- **Să fașim deam.**

B- **El o avut probleme prin august.**

A- **Am așteptat un an, deam mai așteptăm.**

B- El în august, ap el nu răspunde la telefon o dispărut din orizont până, am sunat ... uite eu înțăleg, retrăiești uite pentru ce, da uite care e situația. Deam înțălege că mai

A- Am înțăles. Vedem dacă. Da chiar dacă cu mașina, dac nu o punem pe un tral și o duc până la vamă și o intri cu o persoană care vrei tu. Să o scotem cap eu să nu am amenzi.

B- Dap?

A- Intri până în România și intri înapoi prin prednistrovia. Glavnoe să o scoți din țară.

B- Eu nu înțăleg.

A- Noi trebu să o scotem.

B- Ap o scoți tu.

A- O scotem și înapoi.

B- Da, da

A- Aaa nu, nu, nu.

B- Da dacă e a ta, cum să o? Nu-i posibil. Că dacă el e fără acte și are numa estea, el trebu să o devameze ca să ...

A- Nu dap are ...

B- Cum?

A- Îi fași vinetă, îi fași. Cum o stat iaca de pildă cum am avut eu. Cum intru cu altă mașină, așa.

B- Păi corect dap uite dac ele erau pe tine? Ori?

A- Da, da.

B- Corect, da el cum, cu și, cu și acte să intri?

A- Dap a lu socrimiu cum o intrat pe dânsu?

B- Aaa?

A- A lu socrumiu, cum o intrat pe dânsu? Actele pe mine.

B- Da.

A- Da a intrat-o el.

B- A intrat-o el?

A- Da.

B- O devamat-o?

A- Nu, nu nu. El nu are bani.

B- Dap cum fără niș un document ...?

A- Eu eram cu dânsu.

B- Ei asta-i.

A- Eu eram cu dânsu.

B- Ap să fii și tu, da așa nu.

A- Dap dac ceva eu merg și eu nu-i problemă. Că eu mă duc, dac nu dovedim până sâmbătă, eu mă duc și vin înapoi, peste o lună peste cât este, eu vin înapoi dacă trebu.

B- **Nu aista a să facă, a să facă.**

A- Fiindcă deam cheltui și nu ar și da deam gata să merg să fac.

B- Și cum tu mergi alături, șap cum când intri nu intri cu tăt cu ...

A- Trebu să fie la șofer, cine e la ruli și gata.

B- Intră aista care e la volan?

A- Da.

B- Dap tu dacă ești?

A- Nu are nică.

B- Mie îmi pare că-l înregistrează pe.

A- Ei da, dap iaute eu amuia, eu aduc mașina până în vamă în Moldova.

B- Aha.

A- Și în vamă în Moldova, nu o scrie pe mine o scrie pe dânsu că eu m-am schimbat alături și el o dat permisul lui și gata.

B- El o dat permisul lui, da documentele pe mașină?

A- Îs pe mine, da mașina se socoate intrată în țară după acela carfe o scrie la vamă, cine intră.

B- Pe acela de la volan?

A- Da.

B- ...

A- Nu dac îți zic.

B- Eu cred că acel care e la volan el trebuie să aibă actele de proprietate.

A- Nu, nu, nu.

B- ...

A- Îți spun că nu. Mie îmi trebu numa să o iau, chiar dacă e stricată o suim pe un tral, numa intrăm încolo.

B- Da trebu să fii și tu?

A- Da. Să fii când o scoatem și o intrăm înapoi.

B- Mie îmi pare că nu-i posibil.

A- Nu dap iaute eu deam a lu socrumiu e scrisă pe mine.

B- Da.

A- Da a intrat-o el. Chiar și când poliția pe mine mă prinde pe drum, ap îmi spune că mașina nu-i pe tine intrată, e intrată pe Igor ... da. Eu ca atare dac, ap nu am dreptu să o ... Că mașina e intrată pe dânsu și eu nu am procură. Macar că e mașina mea.

B- Mie îmi pare că care intră, care intră mașina

A- Arată actele pe mașină, da amu procură nu se cere la.

B- Nu procură, actele pe mașină ca să mi s-a părut că arată că actele îs pe dânsu.

A- Nu se înscrie mașina pe acela care trece vama. Că eu amu când nu putem intra ap eu dădeam douăzeci de euro la vamist și ... că altfel nu ai cum trece. O pui, eu am luat că, data trecută când am fost în ... ap eu am luat un băiat cu mine și am intrat cu dânsu și când

B- ... adică după cum știam eu, îmi părea că intri în vamă pe cine e mașina... la volan. Am înțăles.

A- Mașina e pe mine, la volan ești tu, o scrie dupa tine.

B- Am înțăles. Adica ai intrat-o tu.

A- Da.

B- Da e aiurea. Logic e aiurea.

A- Zacon la Moldova.

B- E aiurea. Uite sincer mă duc că

A- Ok.

B- Copchilu faci mânzi, obosită.

A- **Bun mă ții la curent te rog.**

B- **Numaidecât, eu nu am să-l las, poate nu numai pe mine mă are. Eu a să mai treacă o zi, eu iar am să-i zic. Nu o apărut? Nu? Dă să ne întâlnim, dă așeia care e a doua variantă, dă să o scoatem, eu tot vreu să o scot.**

A- **Eu am să te mai sun dac ceva. Măine încă sunt acasă, da poimăine mă duc.**

B- **Asta după, asta după Anul Nou. După**

A- **Pentru aista dacă trebu îmi zici.**

B- Bun. Hai sănătate și numai bine.

A- Hai; *(Vol. V, f.d.191-198)*

– **Procesul-verbal din 17.01.2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare (GPS) ori prin alte mijloace tehnice în privința lui Ungureanu (Botnaru) Rodica *****.** Conform conținutului procesului-verbal, la efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor de imagini, utilizând aparate tehnice de înregistrare, care au fost documentate de Direcția generală asigurare operativă a CNA și descrise în următoarele procese-verbale:

- *proces-verbal nr. 10/1-364* privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 18.11.2022 pe 2 file (3 pagini), pentru documentarea efectuată la 18.11.2022, în intervalul de timp 06:45 - 11:45.

- *proces-verbal nr. 23/428* privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 19.12.2022 pe 5 file (10 pagini), pentru documentarea efectuată la 30.11.2022, în intervalul de timp 06:45 - 14:00; data 02.12.2022, în intervalul de timp 17:00 - 20:00; data 05.12.2022, în intervalul de timp 06:45 - 13:30; data 07.12.2022, în intervalul de timp 07:00 - 13:30 și data 15.12.2022, în intervalul de timp 07:10 - 15:50.

- *proces-verbal nr. 23/14* privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 16.01.2023 pe 1 filă (2 pagini), pentru documentarea efectuată la 12.01.2023, în intervalul de timp 06:45 - 10:45. (*Vol. III, f.d.36-47*)

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești au fost nemijlocit cercetate mijloacele materiale de probă, după cum urmează:

Documentele, inclusiv cele oficiale:

- **Răspunsul nr.76 din 23.01.2023**, prin care Academia Militară a Forțelor Armate a remis actele potrivit cărora Andrian Moiseenco este absolventul cursului deplin de instruire la Catedra pregătirea cadrelor în rezervă a Academiei Militare a Forțelor Armate conform programului stabilit pentru soldați; (*Vol. II, f.d.130-147*)

- **Răspunsul nr.20/2/97 din 07.04.2023**, prin care BC „Comerțbank” informează Centrul Național Anticorupție că pentru perioada 01.12.2021 – 31.12.2022, Ungureanu (Botnaru) Rodica ***** nu a deținut conturi bancare; (*Vol. IV, f.d. 166*)

- **Răspunsul nr.12-03/2700 din 12.04.2023**, prin care BC ”Energbank” informează Centrul Național Anticorupție că pentru perioada 01.12.2021 – 31.12.2022, Ungureanu (Botnaru) Rodica Ion nu a deținut conturi bancare; (*Vol. IV, f.d.168*)

- **Răspunsul din 07.04.2023**, prin care BC ”EuroCreditBanc” informează Centrul Național Anticorupție că pentru perioada 01.12.2021 – 31.12.2022, Ungureanu (Botnaru) Rodica ***** nu a deținut conturi bancare; (*Vol. IV, f.d.170*)

- **Răspunsul din 12.04.2023**, prin care BC „Eximbank” informează Centrul Național Anticorupție că pentru perioada 01.12.2021 – 31.12.2022, Covaș Rodica a deținut contul 2259798529MD; (*Vol. IV, f.d.172-173*)

- **Răspunsul nr.06708 din 05.04.2023**, prin care BC „ProCreditBank” informează Centrul Național Anticorupție că pentru perioada 01.12.2021 – 31.12.2022, Ungureanu (Botnaru) Rodica ***** nu a deținut conturi bancare; (*Vol. IV, f.d.175*)

– **Răspunsul nr.411 din 25.04.2023**, prin care BC ”BCR” informează Centrul Național Anticorupție că pentru perioada 01.12.2021 – 31.12.2022, Ungureanu (Botnaru) Rodica Ion nu a deținut conturi bancare; (*Vol. IV, f.d.177*)

– **Răspunsul nr.1667-B-23 din 10.04.2023**, prin care BC ”VictoriaBank” informează Centrul Național Anticorupție că pentru perioada 01.12.2021 – 31.12.2022, Ungureanu (Botnaru) Rodica ***** nu a deținut conturi bancare; (*Vol. IV, f.d.179*)

– **Răspunsul nr.9615 din 06.04.2023**, prin care BC „FinConBank” informează Centrul Național Anticorupție că pentru perioada 01.12.2021 – 31.12.2022, Ungureanu (Botnaru) Rodica Ion nu a deținut conturi bancare; (*Vol. IV, f.d.181*)

– **Răspunsul nr. CI-13-1063.2023 din 05.04.2023**, prin care BC ”OtpBanc” informează Centrul Național Anticorupție că pentru perioada 01.12.2021 – 31.12.2022, Ungureanu (Botnaru) Rodica ***** nu a deținut conturi bancare; (*Vol. IV, f.d.183*)

Înregistrările audio sau video, fotografiile și alte forme de purtători de informație:

– ***Purtătorul optic de informații electronice de tip CD-R „Maxell”***, creat la 13.07.2023, în urma extragerii informației (copia logică) din telefonul mobil de model „IPHONE 12 PRO MAX”, cu nr. IMEI 1 – ***** și IMEI 2 – *****, ce aparține lui Andrian Moiseenco, care conține discuția dintre Rodica Ungureanu (Botnaru) și Andrian Moiseenco, ce a avut loc prin aplicația WhatsApp; (*Vol. I, f.d. 59*)

– ***Purtătorul optic de informații electronice de tip CD-R „Verbatim”***, care conține informația ridicată de pe înregistratorul de model „Savetek”, care aparține lui Andrian Moiseenco; (*Vol. I, f.d. 69*)

– ***Purtătorul optic de informații electronice de tip CD-RW (fără denumire)***, căruia i-a fost atribuită denumirea convențională „Telefon Ungureanu (Botnaru) Rodica - Extras”, care conține informația extrasă din cadrul telefonului mobil „Samsung Galaxy Z Flip 3 5G”, cu nr. IMEI – *****, care aparține învinuitei Rodica Ungureanu (Botnaru); (*Vol. II, f.d. 124*)

– ***Purtătorul optic de informații electronice de tip CD-R, cu numărul de ordine 91/23***, care conține rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor purtate de către învinuita Ungureanu (Botnaru) Rodica Ion de la nr. *****, prin intermediul rețelelor de telefonie mobilă și rețelelor de comunicații; (*Vol. III, f.d. 174*)

– ***Purtătorul optic de informații electronice de tip DVD-R, cu numărul de ordine 2903(5)***, care conține rezultatele efectuării măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor între Moiseenco Andrian *****și Ungureanu (Botnaru) Rodica *****; (*Vol. III, f.d. 204*)

Corpurile delictive:

– Telefonul mobil de model „SAMSUNG GALAXY Z FLIP 3 5G”, cu numărul de IMEI ***,** în care era încorporată cartela SIM nr. *****, ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 12.01.2023, de la domiciliului învinuitei Ungureanu (Botnaru) Rodica *****, amplasat pe adresa mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă nr. 35, ap. 39 și recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.07.2023. Potrivit materialelor cauzei penale și declarațiilor martorului, aceștia comunicau prin apeluri și mesaje cu utilizarea telefonului mobil prin intermediul aplicației „WathsApp”. Astfel, telefonul a fost utilizat pentru comiterea infracțiunii, precum și păstrează asupra sa urmele acțiunilor infracționale ale învinuitei Ungureanu (Ungureanu (Botnaru)) Rodica *****, cum sunt poze, discuții, etc. (*Vol. II, f.d.125-126*)

Cu privire la analiza probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța reține următoarele:

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, în cadrul procedurilor, judecătorii au obligația de a proteja drepturile și libertățile oricărei persoane, precum și obligația de a deține puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin, în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuțitului, învinuitului, inculpatului și etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că, în privința *inculpatei Ungureanu Rodica*, a fost pornită urmărirea penală, derulată și finalizată cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră

detaliată și într-o limbă accesibilă, prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț, ordonanța de punere sub învinuire, ordonanțele de punere sub învinuire și completarea acuzării și rechizitoriul întocmit, în privința cărora, apărarea a ridicat obiecții privind caracterul imprecis al actelor de acuzare sau alte neclarități esențiale admise de acuzare, aspecte care instanța le-a elucidat în contextul aprecierii probatoriului în corespundere cu acuzația adusă.

În motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978*).

La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrar, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care vor fi motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

La fel, conform pct. 102 al hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principia fundamentale, cum ar fi “*legalitatea, prezumția nevinovăției, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății și siguranței persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare și al egalității părților în proces*”.

Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că “*principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele internaționale ratificate și la care Rep. Moldova a aderat sunt parte component a cadrului legal al țării și devin norme de drept intern*”, iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern și cel

internacional reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudența acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (*soft law*).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatei și ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că faptele incriminate în rechizitoriu, pentru care *inculpata Ungureanu Rodica* a fost trimisă în judecată, există și au fost săvârșite de aceasta, însă asupra întrunirii semnelor obligatorii ale componenței de infracțiune *instanța de judecată se va expune infra*.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Aliniatul (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la

prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

În acest context, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești, în cursul procesului, sunt obligate să activeze în așa mod încât nicio persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Cu referire la argumentele părții apărării, instanța de judecată, analizându-le, reține că nu au fost invocate argumente care să impună și să determine acordarea unei aprecieri separate asupra acestora. Or, instanța de judecată constată că argumentele apărării vizează aprecierea probelor administrate în cauză și încadrarea juridică a faptelor imputate inculpatei, etape pe care instanța urmează să le parcurgă în continuare, luând în considerare inclusiv argumentele invocate de partea apărării.

Așadar, cu referire la acest aspect, instanța de judecată notează că scopul motivării este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. În plus, aceasta obligă judecătorul să-și întemeieze motivarea pe argumente obiective și să prezerve drepturile apărării. Instanțele naționale trebuie să indice suficient de clar motivele pe care se întemeiază, motivarea fiind importantă și pentru ca justițiabilul să-și poată exercita în mod util dreptul de recurs (*Hadjianastassiou împotriva Greciei, 1992*). De asemenea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei, 1994, pct. 29*).

Curtea a statuat că, deși instanța nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 1994, pct. 61*), din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate și că s-a dat un răspuns specific și explicit argumentelor decisive pentru soluționarea cauzei (*Boldea împotriva României, 2007, pct. 30; Lobjanidze și Peradze împotriva Georgiei, 2020, pct. 66; Moreira Ferreira împotriva Portugaliei (nr. 2) (MC), 2017, pct. 84*).

Totodată, Curtea a reținut că lipsa de motivare sau ignorarea unui aspect specific, pertinent și important invocat de inculpat poate conduce la încălcarea art. 6 § 1 din Convenție (*Yuksel Yalginkaya împotriva Turciei (MC), 2023, pct. 337-341; Cupiaf împotriva Poloniei, 2023, pct. 57; Nechiporuk și Ioncalo împotriva Ucrainei, 2011, pct. 280*).

Prin urmare, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată nu are obligația de a răspunde în mod detaliat tuturor argumentelor invocate de partea apărării, fiind suficient ca din motivarea hotărârii

să rezulte că acestea au fost examinate și că s-a oferit un răspuns argumentelor relevante și esențiale pentru soluționarea cauzei.

În consecință, instanța de judecată reține că, la motivarea prezentei sentințe, vor fi avute în vedere toate argumentele invocate de partea apărării, în măsura în care acestea sunt pertinente pentru soluționarea cauzei, fără a fi necesară examinarea distinctă și detaliată a fiecărui argument în parte.

Cu referire la învinuirile aduse inculpatei Ungureanu Rodica în baza art. 326 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată reține că acestea și-a găsit confirmare printr-un ansamblu de probe pertinente, concludente, utile, veridice și coroborate între ele, apte să înlăture orice dubiu rezonabil.

Astfel, din *declarațiile martorului Copăceanu Grigore, date în ședința de judecată*, rezultă că acesta nu este rudă cu inculpata și nu o cunoaște. Martorul a declarat că, în urmă cu mai mulți ani, în cadrul unei întâlniri organizate într-o pădure, la invitația verișorului său Dorel Drăgan, a aflat despre existența unei persoane pe nume Rodica, despre care i s-a spus că lucrează la Hâncești și că îl poate înscrie la școala necesară pentru obținerea permisului de port armă. Ulterior, a contactat-o telefonic pe inculpată și s-a întâlnit cu aceasta. S-a deplasat la Hâncești, unde a efectuat comisia medicală, a perfectat documentele necesare și i le-a prezentat inculpatei. Martorul a declarat că inculpata i-a comunicat ce acte sunt necesare și că urma să îl contacteze pentru a se prezenta la examen. Acesta a precizat că nu a putut participa la examen deoarece nu se afla în țară. Totodată, a declarat că a întrebat-o pe inculpată care vor fi costurile procedurii, iar aceasta i-a comunicat că acestea vor fi de aproximativ 4 000–5 000 lei, sumă care includea costurile școlii și ale cartușelor necesare pentru instruire. Martorul a declarat că nu i-a transmis personal bani inculpatei. De asemenea, a indicat că înțelegerea dintre el și inculpată era ca acesta să participe la ședințele de tragere și să susțină examenul necesar, iar ulterior nu au mai purtat alte discuții pe acest subiect.

Din *declarațiile martorului Moiseenco Andrian, date în ședința de judecată*, rezultă că acesta o cunoștea pe inculpata Ungureanu Rodica, însă nu este rudă cu aceasta, menționând că au devenit cumetri. Martorul a declarat că a cunoscut-o prin intermediul lui Ungureanu Oleg, cu care avea relații apropiate. Acesta a indicat că Oleg Ungureanu i-a prezentat-o pe inculpată și i-a comunicat că aceasta îl poate ajuta în diferite situații. Martorul a declarat că, deoarece nu efectuase serviciul militar în Republica Moldova, și-a dorit să obțină documentele aferente, iar inculpata i-a spus că îl poate ajuta, i-a comunicat costurile și i-a solicitat să îi transmită banii. În acest sens, i-a transmis inculpatei suma de 150 euro, iar ulterior încă aproximativ 200 și ceva de euro, prin sisteme de transfer, inclusiv RIA și Western Union. De asemenea, martorul a declarat că, ulterior, a dorit să obțină și permisul de port armă, iar inculpata i-a spus că îl poate ajuta și în această privință. Pentru aceasta, i-a remis personal inculpatei suma de 5 000 lei, la domiciliul

acesteia. Martorul a declarat că atât inculpata, cât și Oleg Ungureanu îi spuneau că aceasta activează în Parlament și că este implicată într-un proiect. Totodată, a indicat că inculpata i-a comunicat că are persoane care se ocupă de aspecte legate de Forțele Armate și care îl pot ajuta, fără ca el să își amintească exact formulările utilizate. Martorul a precizat că s-a adresat exclusiv inculpatei și că nu a contactat personal Forțele Armate sau Ministerul Afacerilor Interne pentru obținerea livretului militar ori a permisului de port armă, întreaga comunicare și toate demersurile fiind realizate prin intermediul inculpatei. Totodată, la întrebările apărătorului, martorul a declarat că inculpata nu i-a explicat concret ce urma să întreprindă, ci doar i-a comunicat costurile, i-a solicitat transmiterea banilor și i-a spus că va rezolva obținerea actelor. De asemenea, a declarat că în prezent are pretenții materiale față de inculpată privind restituirea banilor pentru automobil și că anterior a avut calitatea procesuală de învinuit.

Iar, din *declarațiile martorului Ciulcov Oleg, date în ședința de judecată*, rezultă că acesta nu este rudă cu inculpata și nu o cunoaște, menționând că o vede pentru a doua oară în viață, în cadrul ședinței de judecată. Martorul a declarat că își susține integral declarațiile depuse anterior în instanță. Acesta a indicat că, în anul 2022, activa în funcția de șef al Catedrei pregătirea cadrelor în rezervă din cadrul Academiei Militare „Alexandru cel Bun”. Martorul a declarat că nu îl cunoaște pe Moiseenco Andrian, însă acesta a fost înmatriculat în anul 2022 la cursul „Soldat clasa I”. A precizat că durata cursului era de patru luni, iar la final era constituită o comisie formată din cadrele didactice care au predat cursul. Martorul a declarat că nu poate aprecia de ce Moiseenco Andrian a fost evaluat cu nota 7. De asemenea, a indicat că, în perioada ianuarie–iunie 2022, cursurile și examenele s-au desfășurat online, fără prezență fizică, fiind utilizată conexiunea video, însă nu exista un mecanism de verificare și identificare a identității persoanei participante. Martorul a declarat că lecțiile online nu erau înregistrate și că existau situații în care participanții nu se conectau cu imagine video, motiv pentru care era posibil ca în locul lui Moiseenco Andrian să participe o altă persoană. Totodată, a declarat că profesorii nu au avut contact fizic cu studenții în perioada respectivă. Referitor la procedura de înmatriculare, martorul a declarat că actele puteau fi depuse personal la secretara catedrei sau în format electronic cu semnătură electronică și că acestea puteau fi prezentate inclusiv prin intermediul unei alte persoane. De asemenea, a indicat că certificatele de absolvire puteau fi eliberate atât absolventului, cât și unei alte persoane, dacă exista o necesitate în acest sens. Martorul a declarat că cererea de înmatriculare a lui Moiseenco Andrian a fost nimicită împreună cu dosarul aferent, iar după anul 2022 acesta nu a mai fost înscris la Academia Militară. Totodată, a precizat că nu o cunoaște pe inculpata Ungureanu Rodica și nu cunoaște dacă aceasta a activat vreodată în cadrul Academiei Militare.

Așadar, instanța de judecată reține că *declarațiile martorilor Copăceanu Grigore, Moiseenco Andrian și Ciulcov Oleg* sunt concordante sub aspectul circumstanțelor relatate de fiecare în limitele faptelor percepute nemijlocit și confirmă existența relațiilor dintre inculpată și persoanele interesate de obținerea actelor respective. Din declarațiile acestora rezultă că inculpata a fost persoana la care s-au adresat pentru soluționarea chestiunilor privind obținerea permisului de port armă și a documentelor aferente cursurilor militare, că aceasta le-a comunicat costurile, a primit sau urma să primească mijloace bănești și că toate chestiunile aferente acestor procese au fost realizate prin intermediul său. Totodată, declarațiile martorului Ciulcov Oleg confirmă modul de organizare și desfășurare a cursurilor și examenelor din cadrul Academiei Militare în perioada relevantă. În ansamblu, aceste declarații se completează reciproc și constituie probe pertinente pentru stabilirea circumstanțelor cauzei.

Mai mult, instanța de judecată notează că, pe lângă declarațiile martorilor, faptele incriminate inculpatei Ungureanu Rodica se confirmă și prin mijloacele materiale de probă administrate în faza urmăririi penale și cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Astfel, din *procesul-verbal de primire a denunțului din 12 octombrie 2022, înaintat de Moiseenco Andrian ******, rezultă că acesta a sesizat organul de urmărire penală cu privire la pretinderea și primirea de către Ungureanu Rodica a mijloacelor bănești în schimbul influențării membrilor comisiei de evaluare a cunoștințelor candidaților înscriși la cursurile de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor, în vederea promovării cursurilor și obținerii permisului de port-armă. (Vol. I, f.d.3-6)

Potrivit *procesului-verbal de primire a autodenunțului din 12 octombrie 2022, depus de Nastas Iurie ******, acesta a sesizat organul de urmărire penală cu privire la pretinderea și primirea de către Ungureanu Rodica a unor mijloace bănești pentru influențarea membrilor Comisiei de Examinare Auto din cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”, în vederea promovării examenului pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”. (Vol. IV, f.d.3-4)

Conform *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12 octombrie 2022, privind examinarea telefonului mobil de model „iPhone 12 Pro Max”, ce aparține lui Moiseenco Andrian ******, în dispozitiv au fost identificate aplicațiile de comunicare Viber, WhatsApp, Messenger și Telegram, contactul „Rodica Ivana”, asociat numărului de telefon *****, precum și conversațiile purtate cu acesta, iar informația existentă în telefon a fost extrasă prin efectuarea copiei logice cu ajutorul programului UFED Cellebrite și stocată în repozitoriul electronic al Centrului Național Anticorupție. (Vol. I, f.d.27-45)

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 iulie 2023 consemnează că, în urma examinării fișierului creat prin copia logică a telefonului mobil al lui Moiseenco Andrian *****, au fost identificate conversațiile purtate prin aplicația WhatsApp între Andrian Moiseenco și abonatul „Rodica Ivana”, acestea fiind extrase separat pe un suport optic de tip CD-R „Maxell”, cu denumirea „Telefon Moiseenco Andrian – WhatsApp – Rodica Ivana”. (Vol. I, f.d.46-50)

Din *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 iulie 2023, privind examinarea suportului optic de tip CD-R „Maxell”*, rezultă că discuțiile purtate între Andrian Moiseenco și Rodica Ungureanu se desfășoară în perioada 19 noiembrie 2021 – 15 septembrie 2022 și conțin informații privind transmiterea unui automobil către Rodica Ungureanu, restituirea banilor pentru acesta, demersurile privind permisul de port-armă, cursurile organizate în cadrul Academiei Militare și alte acte solicitate de Andrian Moiseenco. (Vol. I, f.d.51-56)

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 octombrie 2022 relevă că pe înregistratorul audio de model „Savetek”, ce aparține lui Moiseenco Andrian *****, a fost identificat fișierul audio cu denumirea „20170201102613”, cu durata de 24 minute și 40 secunde, reprezentând o conversație dintre o persoană de gen masculin și o persoană de gen feminin, înregistrarea fiind transcrisă pe un suport optic de tip CD-R „Verbatim”. (Vol. I, f.d.60-61)

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12 octombrie 2022, privind examinarea suportului optic de tip CD-R „Verbatim”, conversația purtată între Rodica Ungureanu și Andrian Moiseenco cuprinde discuții referitoare la datoria pentru automobil, restituirea banilor, permisul de port-armă, cursurile de instruire, documentele necesare și alte demersuri solicitate de Andrian Moiseenco. (Vol. I, f.d.62-66)

Conform *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 15 martie 2023, privind examinarea telefonului mobil de model „Mi 10T Lite”*, ce aparține lui Nastas Iurie *****, în memoria telefonului au fost identificate contactele „Rodica M” și „Rodica Minister”, asociate numărului de telefon *****, conversațiile purtate prin aplicația Telegram cu acest contact, fiind efectuate capturi de ecran și extrasă copia logică a informației existente în dispozitiv. (Vol. IV, f.d.16-75)

*Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 martie 2023, privind examinarea suportului optic DVD-R creat în urma extragerii informației din telefonul lui Nastas Iurie ******, consemnează că stenograma conversațiilor purtate între Nastas Iurie și Rodica Ungureanu conține discuții referitoare la programarea examenului auto, transmiterea banilor, transferurile efectuate, actele necesare, precum și solicitările repetate ale lui Nastas Iurie privind finalizarea demersurilor și obținerea permisului de conducere. (Vol. IV, f.d.76-106)

Din *procesul-verbal de ridicare din 15 martie 2023*, rezultă că de la BC „Moldindconbank” SA au fost ridicate documentele aferente contului bancar

deschis pe numele Prisăcari Drăgălina, inclusiv informația privind tranzacțiile efectuate prin intermediul acestuia. (Vol. IV, f.d.107-108)

Procesul-verbal de examinare a documentelor din 21 martie 2023 consemnează că în extrasul de cont emis de BC „Moldindconbank” SA este reflectată alimentarea contului bancar deschis pe numele Prisăcari Drăgălina cu suma de 8048 lei, transfer efectuat de către Moiseenco Natalia, fiind indicate data efectuării operațiunii și conturile implicate în tranzacție. (Vol. IV, f.d.109-117)

Potrivit *procesului-verbal de ridicare din 05 apr****2023*, de la BC „MAIB” SA au fost ridicate documentele privind transferurile bănești efectuate prin sistemele de transfer internațional pe numele Ungureanu Rodica. (Vol. IV, f.d.118)

Conform *procesului-verbal de examinare a documentelor din 12 apr****2023*, documentele remise de BC „MAIB” SA confirmă efectuarea transferului în sumă de 260 euro expediat de către Andrian Moiseenco către Ungureanu Rodica, precum și a transferurilor în sumă de 350 euro, 50 euro și 200 euro, expediate de către Nastas Doina pe numele Ungureanu Rodica, fiind indicate datele efectuării acestora și persoanele participante la operațiuni. (Vol. IV, f.d.119-132)

Procesul-verbal de percheziție din 12 ianuarie 2023 relevă că la domiciliul inculpatei Ungureanu Rodica, situat în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă nr. 35, ap. 39, au fost depistate și ridicate documente, telefoane mobile, suporturi de informații și alte obiecte relevante pentru cauza penală. (Vol. II, f.d.1-14)

Din conținutul *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 23 ianuarie 2023* rezultă că, în urma examinării bunurilor ridicate în cadrul percheziției, au fost identificate, între altele, adeverința de absolvire emisă pe numele lui Andrian Moiseenco, acte privind obținerea permisului de port-armă, documente referitoare la examenul pentru permisul de conducere, precum și acte întocmite pe numele altor persoane. (Vol. II, f.d.15-59)

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 ianuarie 2023 consemnează că, în urma examinării telefonului mobil de model „Samsung Galaxy Z Flip 3 5G”, în memoria acestuia au fost identificate fotografiile actelor de identitate, cereri, certificate, rezervări la examene și conversații purtate prin aplicațiile de comunicare cu mai multe persoane, inclusiv cu Andrian Moiseenco. (Vol. II, f.d.60-123)

Potrivit *procesului-verbal de examinare a documentelor din 31 ianuarie 2023*, documentele remise de Academia Militară a Forțelor Armate confirmă că Andrian Moiseenco a absolvit cursul deplin de instruire la Catedra pregătirea cadrelor în rezervă a Academiei Militare a Forțelor Armate. (Vol. II, f.d.148-149)

Conform *procesului-verbal de ridicare din 04 iulie 2023*, de la Academia Militară a Forțelor Armate a fost ridicat Registrul documentelor de ieșire al

Catedrei pregătirea cadrelor în rezervă din cadrul Facultății Științe Militare. (Vol. II, f.d.153)

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 iulie 2023 relevă că, în urma examinării Registrului documentelor de ieșire al Catedrei pregătirea cadrelor în rezervă, s-a constatat că adeverința de absolvire eliberată pe numele lui Andrian Moiseenco este autentică, fiind emisă la data de 26 mai 2022 și înregistrată cu numărul de ieșire*****. (Vol. II, f.d.154-162)

Din *procesul-verbal din 17 ianuarie 2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de Ungureanu Rodica prin intermediul numărului de telefon ******, rezultă că au fost interceptate și înregistrate convorbiri telefonice purtate în perioada 31 octombrie 2022 – 14 ianuarie 2023, acestea fiind stocate pe 20 suporturi optice de tip CD-R, transcrise și anexate la procesul-verbal sub formă de stenograme. (Vol. III, f.d.48-173)

Potrivit *procesului-verbal din 17 ianuarie 2023 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS)*, activitatea inculpatei Ungureanu Rodica a fost documentată în mai multe intervale de timp în perioada 18 noiembrie 2022 – 12 ianuarie 2023, fiind întocmite procese-verbale distincte pentru fiecare activitate de documentare. (Vol. III, f.d.36-47)

Conform *răspunsului nr. 76 din 23 ianuarie 2023, remis de Academia Militară a Forțelor Armate*, Andrian Moiseenco este absolvent al cursului deplin de instruire la Catedra pregătirea cadrelor în rezervă a Academiei Militare a Forțelor Armate, conform programului stabilit pentru soldați. (Vol. II, f.d. 130-147)

Din *răspunsurile instituțiilor bancare – BC „Comerțbank” SA nr. 20/2/97 din 07.04.2023, BC „Energbank” nr. 12-03/2700 din 12.04.2023, BC „EuroCreditBank” din 07.04.2023, BC „ProCreditBank” nr. 06708 din 05.04.2023, BC „BCR” nr. 411 din 25.04.2023, BC „VictoriaBank” nr. 1667-B-23 din 10.04.2023, BC „FinComBank” nr. 9615 din 06.04.2023 și BC „OTP Bank” nr. CI-13-1063.2023 din 05.04.2023*, rezultă că, pentru perioada 01 decembrie 2021 – 31 decembrie 2022, Ungureanu Rodica nu a deținut conturi bancare în cadrul acestor instituții financiare, iar din răspunsul BC „Eximbank” din 12 apr*****2023 rezultă că Covaș Rodica a deținut contul bancar nr. 2259798529MD. (Vol. IV, f.d.166-183)

Totodată, instanța reține că *purtătorul optic de informații electronice de tip CD-R „Maxell”, creat la 13 iulie 2023, purtătorul optic de informații electronice de tip CD-R „Verbatim”, purtătorul optic de informații electronice de tip CD-RW, denumit convențional „Telefon Ungureanu (Botnaru) Rodica – Extras”, purtătorul optic de informații electronice de tip CD-R nr. 91/23 și purtătorul optic de*

informații electronice de tip DVD-R nr. 2903(5), cercetate nemijlocit în ședința de judecată, precum și corpul delict – telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Z Flip 3 5G”, confirmă constatările consemnate în procesele-verbale de cercetare la fața locului, de examinare și de consemnare a măsurilor speciale de investigații întocmite în cadrul urmăririi penale, referitoare la conversațiile purtate de inculpată, informațiile extrase din dispozitivele electronice și comunicările interceptate. (Vol. I, f.d.59 și 69; Vol. II, f.d.124-126; Vol. III, f.d.174 și 204)

Așadar, apreciind probele administrate în ansamblul lor, în conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că declarațiile martorilor, coroborate cu mijloacele materiale de probă cercetate nemijlocit în ședința de judecată, se completează reciproc și formează un ansamblu probator coerent, logic și concordant, care confirmă circumstanțele de fapt reținute în actul de învinuire. Probele administrate demonstrează că, în toate cele trei episoade reținute în sarcina inculpatei, aceasta a pretins și a primit mijloace bănești, susținând că are influență asupra persoanelor publice responsabile de evaluarea și adoptarea deciziilor privind promovarea cursurilor de instruire în domeniul armelor și munițiilor, promovarea cursurilor din cadrul Academiei Militare a Forțelor Armate, precum și promovarea examenului pentru obținerea permisului de conducere. Totodată, declarațiile martorilor sunt confirmate de conversațiile purtate prin intermediul aplicațiilor de comunicare, înregistrările audio, transferurile bănești, documentele bancare, înscrisurile oficiale, rezultatele măsurilor speciale de investigații, procesele-verbale de cercetare și examinare, precum și de celelalte mijloace materiale de probă administrate în cauză.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că întregul probatoriu administrat dovedește, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptelor incriminate inculpatei Ungureanu Rodica, în privința fiecăruia dintre cele trei capete de acuzare.

În continuare, ***privind temeiul juridic pentru atragerea la răspundere penală***, cu referire la *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal, în varianta imputată inculpatei, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Cu privire la *obiectul juridic*, instanța reiterează, că în temeiul prevederilor Convenției împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, în scopul realizării angajamentelor de implementare a acestor recomandări, asumate pe plan internațional de către Republica Moldova, în art. 326 din Codul penal au fost incriminate faptele reunite sub denumirea marginală de „*trafic de influență*”.

De asemenea, reieșind din statutul subiectului acuzat în cazurile de incriminare la alin. (1) din acest articol 326 a Codului penal și a specificului acestei infracțiuni, la caz nu se atestă prezența unor *victime*.

Concomitent, instanța relevă drept *obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate la art. 326 din Codul penal îl reprezintă *remunerația ilicită*, care se exprimă în *banii*, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite pretinse, acceptate sau primite de către *traficantul de influență*.

La caz, obiectul material al infracțiunilor îl constituie mijloacele bănești pretinse, acceptate și primite de inculpata Ungureanu Rodica de la Moiseenco Andrian și Nastas Iurie, și anume suma de 5 000 lei, precum și sumele de 150 euro, 260 euro, 640 euro, 400 euro și 200 euro, respectiv suma de 8 048 lei, în vederea exercitării influenței pretinse asupra persoanelor publice competente, pentru determinarea acestora să adopte decizii favorabile în privința persoanelor interesate.

Respectiv, în acord cu lit. d) al art. 2 din Convenția ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

De asemenea, prin „*bunuri*” se au în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (*bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine*); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

În subsidiar, instanța mai subliniază că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv *banii*, iar conform art. 455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Sub aspectul *laturii obiective*, instanța reține că aceasta s-a realizat prin acțiunile de *pretindere, acceptare și primire* de bunuri pentru sine, sub formă de mijloace bănești, în scopul determinării unor persoane publice și persoane cu funcție de demnitate publică să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu realizate.

Potrivit art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal, prin *persoană publică* se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, iar prin *persoană cu funcție de demnitate publică* se înțelege persoana al cărei mod de numire sau alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova ori care este investită în funcție, prin numire sau alegere, de către Parlament, Președintele

Republicii Moldova sau Guvern, precum și alte persoane cu funcție de demnitate publică stabilite prin lege.

În cauza examinată, fapta prejudiciabilă s-a manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea de către inculpata Ungureanu Rodica a unor mijloace bănești de la Moiseenco Andrian și Nastas Iurie, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de evaluare a cunoștințelor candidaților înscriși la cursurile de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor, asupra membrilor Comisiei de examinare din cadrul Catedrei pregătirea cadrelor în rezervă a Academiei Militare a Forțelor Armate și asupra membrilor Comisiei de Examinare Auto din cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”.

Astfel, la data de 31 decembrie 2021, inculpata a pretins și a primit de la Moiseenco Andrian suma de 5 000 lei în vederea influențării membrilor comisiei de evaluare a cunoștințelor candidaților înscriși la cursurile de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor. Începând cu luna ianuarie 2022, aceasta a pretins și a primit de la același Moiseenco Andrian suma de 150 euro și suma de 260 euro, restul sumei pretinse urmând a fi achitat după absolvirea cursurilor, în vederea influențării membrilor Comisiei de examinare din cadrul Catedrei pregătirea cadrelor în rezervă a Academiei Militare a Forțelor Armate. Totodată, în perioada apr****–iunie 2022, inculpata a pretins și a primit de la Nastas Iurie și persoanele care au acționat în interesul acestuia suma de 640 euro, precum și alte tranșe în cuantum de 400 euro, 200 euro și 8 048 lei, în vederea influențării membrilor Comisiei de Examinare Auto din cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”.

Prin aceste acțiuni, inculpata Ungureanu Rodica a pretins, acceptat și primit pentru sine bunuri ce nu i se cuvin, constând în mijloace bănești exprimate în lei și euro, în vederea exercitării influenței pretinse asupra unor persoane publice pentru determinarea acestora să adopte decizii favorabile în privința persoanelor interesate.

Prin „*pretindere*” se înțelege solicitarea, cererea sau revendicarea de bani, bunuri ori alte avantaje necuvenite. Prin „*acceptare*” se înțelege exprimarea acordului de a primi asemenea bunuri sau avantaje, iar prin „*primire*” se înțelege intrarea efectivă în posesia acestora.

În sensul art. 326 din Codul penal, *influența* reprezintă capacitatea unei persoane de a determina o persoană publică sau o persoană cu funcție de demnitate publică să adopte o anumită conduită în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. O asemenea influență nu rezultă din raporturi legale de subordonare, control sau supraveghere, ci din relații personale, profesionale ori de altă natură, susceptibile să determine persoana asupra căreia se exercită influența să acționeze în sensul dorit.

Din ansamblul probelor administrate în cauză rezultă că inculpata Ungureanu Rodica a susținut în mod repetat că are influență asupra membrilor comisiei de evaluare a cunoștințelor candidaților înscriși la cursurile de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor, asupra membrilor Comisiei de examinare din cadrul Catedrei pregătirea cadrelor în rezervă a Academiei Militare a Forțelor Armate, precum și asupra membrilor Comisiei de Examinare Auto din cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”. Totodată, aceasta a susținut că poate determina persoanele respective să adopte decizii favorabile în privința lui Moiseenco Andrian și Nastas Iurie, în vederea promovării cursurilor de instruire în domeniul armelor și munițiilor, promovării cursurilor din cadrul Academiei Militare a Forțelor Armate și promovării examenului pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”, în schimbul unor mijloace bănești pretinse, acceptate și primite.

Instanța reține că, în speță, *influența* invocată de inculpata Ungureanu Rodica a îmbrăcat forma *influenței susținute*, prevăzută de lege, aceasta afirmând în mod repetat că dispune de posibilitatea de a influența membrii comisiei de evaluare a cunoștințelor candidaților înscriși la cursurile de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor, membrii Comisiei de examinare din cadrul Catedrei pregătirea cadrelor în rezervă a Academiei Militare a Forțelor Armate, precum și membrii Comisiei de Examinare Auto din cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”. Pentru existența infracțiunii de trafic de influență nu este necesar ca influența să fi fost exercitată efectiv și nici ca rezultatul urmărit să fi fost realizat, fiind suficientă pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite în schimbul exercitării unei influențe reale sau pretinse.

Instanța mai reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal este o *infracțiune formală*, care se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii remunerației ilicite pentru exercitarea unei influențe reale sau pretinse asupra unei persoane publice ori persoane cu funcție de demnitate publică.

Prin urmare, instanța concluzionează că, prin acțiunile sale, inculpata Ungureanu Rodica a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal în privința fiecăruia dintre cele trei capete de acuzare reținute în sarcina sa, prin pretinderea, acceptarea și primirea unor mijloace bănești în schimbul exercitării influenței pretinse asupra unor persoane publice, în vederea determinării acestora să adopte decizii favorabile în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu.

Cu referire la *latura subiectivă*, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal este o infracțiune intenționată, care poate fi

săvârșită numai cu intenție directă. Conținutul intenției rezultă din totalitatea circumstanțelor de fapt stabilite în cauză, precum și din conduita inculpatei manifestată pe parcursul săvârșirii faptelor incriminate.

Din ansamblul probelor administrate în cauză și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, în condiții de contradictorialitate, rezultă că inculpata Ungureanu Rodica a acționat cu intenție directă, fiind pe deplin conștientă de caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmărind obținerea pentru sine a unor mijloace bănești ce nu i se cuveneau. În acest scop, aceasta a susținut în mod repetat că are influență asupra membrilor comisiei de evaluare a cunoștințelor candidaților înscriși la cursurile de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor, asupra membrilor Comisiei de examinare din cadrul Catedrei pregătirea cadrelor în rezervă a Academiei Militare a Forțelor Armate, precum și asupra membrilor Comisiei de Examinare Auto din cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”. Totodată, inculpata a pretins, a acceptat și a primit în repetate rânduri mijloace bănești de la Moiseenco Andrian și Nastas Iurie, susținând că va determina persoanele publice respective să adopte decizii favorabile în privința acestora.

Instanța constată că inculpata a înțeles pe deplin semnificația și consecințele faptelor sale, a prevăzut rezultatul acțiunilor întreprinse și a urmărit producerea acestuia, fiind astfel întrunite atât elementul intelectual, cât și elementul volitiv specifice intenției directe.

Totodată, instanța reține că *scopul special* al infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal constă în determinarea unei persoane publice sau a unei persoane cu funcție de demnitate publică să îndeplinească, să nu îndeplinească, să întârzie ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni ce ține de atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă o asemenea acțiune este sau nu realizată.

În speță, scopul urmărit de inculpata Ungureanu Rodica a constat în obținerea unor mijloace bănești de la Moiseenco Andrian și Nastas Iurie, în schimbul promisiunii că va exercita influență asupra membrilor comisiei de evaluare a cunoștințelor candidaților înscriși la cursurile de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor, asupra membrilor Comisiei de examinare din cadrul Catedrei pregătirea cadrelor în rezervă a Academiei Militare a Forțelor Armate și asupra membrilor Comisiei de Examinare Auto din cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”, pentru a determina adoptarea unor decizii favorabile în vederea promovării cursurilor de instruire în domeniul armelor și munițiilor, promovării cursurilor din cadrul Academiei Militare a Forțelor Armate și promovării examenului pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”.

Sub aspectul *subiectului* infracțiunii, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal poate fi săvârșită de orice persoană fizică

responsabilă care a atins vârsta răspunderii penale, legea neimpunând existența unei calități speciale.

La caz, instanța constată că inculpata Ungureanu Rodica este persoană fizică responsabilă, născută la *****, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și întrunește toate condițiile prevăzute de lege pentru a avea calitatea de subiect al infracțiunii incriminate.

Prin urmare, instanța concluzionează că vinovăția inculpatei Ungureanu Rodica în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în toate cele trei episoade reținute în sarcina sa, și anume: *episodul privind pretinderea și primirea mijloacelor bănești pentru exercitarea influenței asupra membrilor comisiei de evaluare a cunoștințelor candidaților înscriși la cursurile de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor; episodul privind pretinderea și primirea mijloacelor bănești pentru exercitarea influenței asupra membrilor Comisiei de examinare din cadrul Catedrei pregătirea cadrelor în rezervă a Academiei Militare a Forțelor Armate; precum și episodul privind pretinderea și primirea mijloacelor bănești pentru exercitarea influenței asupra membrilor Comisiei de Examinare Auto din cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Chișinău a I.P. „Agenția Servicii Publice”, a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.*

În consecință, instanța apreciază că acțiunile inculpatei se încadrează juridic în prevederile art. 326 alin. (1) din Codul penal, și anume **trafic de influență**, exprimat prin *pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o determina să îndeplinească, să nu îndeplinească, să întârzie ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, având în vedere faptul că în acțiunile acesteia sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, iar prin urmare se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Ungureanu Rodica la răspundere penală.*

Într-o altă ordine de idei, cu referire la argumentele invocate de partea apărării în susținerea solicitării de achitare a inculpatei Ungureanu Rodica, instanța constată că acestea nu și-au găsit confirmare prin probatoriul administrat în cauză și, prin urmare, nu sunt de natură să determine emiterea unei sentințe de achitare. Astfel, susținerea apărării potrivit căreia cauza penală ar fi fost determinată exclusiv de conflictul civil existent între inculpată și martorul Moiseenco Andrian privind automobilul de model „Mercedes” este neîntemeiată, or, chiar dacă între aceștia au existat raporturi patrimoniale referitoare la respectivul automobil, această împrejurare nu exclude și nici nu infirmă existența faptelor de trafic de influență reținute în sarcina inculpatei. Dimpotrivă, din

ansamblul probelor administrate în cauză rezultă că raporturile dintre inculpată și Moiseenco Andrian au depășit cadrul litigiului privind automobilul, fiind confirmate distinct împrejurările referitoare la pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești în legătură cu obținerea permisului de port-armă și promovarea cursurilor din cadrul Academiei Militare a Forțelor Armate.

Totodată, instanța respinge și argumentele apărării potrivit cărora inculpata ar fi acordat exclusiv consultații juridice sau sprijin în întocmirea actelor, fără a pretinde ori primi bani pentru exercitarea influenței asupra unor persoane publice. Aceste susțineri sunt infirmate de declarațiile martorilor, de conversațiile purtate între inculpată și persoanele interesate, de înregistrările audio și video, de transferurile bănești, de documentele bancare, de rezultatele măsurilor speciale de investigații și de celelalte mijloace materiale de probă administrate în cauză, care, analizate în coroborare, demonstrează că sumele de bani au fost pretinse și primite în schimbul promisiunii exercitării influenței asupra persoanelor publice vizate în actul de învinuire.

Concomitent, nu poate fi reținută nici susținerea apărării referitoare la lipsa calității de parte vătămată a lui Moiseenco Andrian și Nastas Iurie ori la inexistența unor acțiuni civile formulate de aceștia, întrucât aceste împrejurări nu constituie elemente constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și nu influențează existența răspunderii penale a inculpatei.

De asemenea, instanța nu poate reține nici argumentele apărării privind lipsa unor persoane asupra cărora inculpata ar fi putut exercita influență, deoarece, pentru existența infracțiunii de trafic de influență, legea nu impune ca influența să fie exercitată efectiv sau ca rezultatul urmărit să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să susțină că are influență asupra unei persoane publice și să pretindă, să accepte ori să primească remunerația ilicită în acest scop.

Deși inculpata Ungureanu Rodica nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor imputate, aceasta a confirmat existența unor împrejurări de fapt relevante pentru cauză, inclusiv purtarea discuțiilor cu Moiseenco Andrian și Nastas Iurie, acordarea de asistență acestora în legătură cu procedurile pe care urmau să le parcurgă și primirea unor transferuri bănești. Explicațiile oferite de inculpată reprezintă exercitarea dreptului său la apărare și au fost analizate de instanță în coroborare cu întregul probatoriu administrat, însă acestea sunt infirmate de ansamblul probelor administrate în cauză. În consecință, simpla nerecunoaștere a vinovăției nu constituie un temei pentru înlăturarea răspunderii penale, atât timp cât vinovăția inculpatei a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

Cu privire la individualizarea pedepsei

În debaterile judiciare, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatei Ungureanu Rodica vinovată de săvârșirea celor trei infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pentru fiecare capăt de acuzare, iar în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a solicitat stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În debaterile judiciare, apărătorul Gafton *****, care acționează în interesele inculpatei Ungureanu Rodica, a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare, invocând lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii imputate și netemeinicia învinuirii formulate de acuzare.

La rândul său, inculpata Ungureanu Rodica, în ultimul cuvânt, precum și prin cererea depusă ulterior la dosar, a solicitat instanței de judecată ca, în cazul în care va fi recunoscută vinovată, să țină seama de situația sa familială, starea de sănătate și celelalte circumstanțe personale și să îi aplice o pedeapsă neprivativă de libertate.

Astfel, potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât cele prevăzute de lege.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând cont de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori cuantumului pedepsei în cadrul individualizării acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce urmează a fi aplicată, instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7 și 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, precum și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată,

capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și ale pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și cu stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă atunci când impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite, și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de lege și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sensul că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările acesteia, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se realizarea dreptății prin prisma principiilor proporționalității și echității.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, potrivit căreia natura și durata sancțiunilor aplicate trebuie să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii și cu situația personală a persoanei condamnate.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Cât privește săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, instanța, conform art. 16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave săvârșite cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunile comise de inculpata Ungureanu Rodica fac parte din categoria infracțiunilor ce atentază la buna desfășurare a activității în cadrul autorităților publice, instituțiilor de stat și al altor organizații.

Totodată, instanța reține că Ungureanu Rodica a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante și atenuante prevăzute de art. 76 și 77 din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatei de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 326 alin. (1) din Codul penal stabilește pentru persoanele fizice pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Concomitent, la individualizarea pedepsei, instanța reține gradul prejudiciabil sporit al infracțiunilor săvârșite, având în vedere că traficul de influență aduce atingere relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității autorităților publice și încrederea societății în integritatea și imparțialitatea persoanelor publice, afectând autoritatea instituțiilor statului și principiul legalității.

În circumstanțele elucidate mai sus, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatei Ungureanu Rodica a unei pedepse sub formă de închisoare, *după cum urmează:*

– 1 (unu) an și 6 (șase) luni pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind promovarea cursurilor de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor în privința lui Moiseenco Andrian*);

– 1 (unu) an și 6 (șase) luni pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind promovarea cursurilor din cadrul Catedrei pregătirea cadrelor în rezervă a Academiei Militare a Forțelor Armate în privința lui Moiseenco Andrian*);

– 2 (doi) ani pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind promovarea examenului de conducător auto la proba teoretică și practică pentru categoria „B” în privința lui Nastas Iurie*).

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concursul de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, instanța de judecată stabilește inculpatei Ungureanu Rodica pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni.

În conformitate cu art. 72 alin. (3) și (6) din Codul penal, în cazul executării efective, pedeapsa urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Totodată, având în vedere circumstanțele săvârșirii infracțiunilor, personalitatea inculpatei, lipsa antecedentelor penale, situația familială, precum și faptul că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a acesteia, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 90 din Codul penal și

consideră oportună suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilite, cu fixarea unui termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, aceasta poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune. În acest caz, instanța dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune stabilită, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și va îndreptăți încrederea acordată prin respectarea obligațiilor stabilite.

Conform alin. (2) al aceluiași articol, perioada de probațiune se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Subsecvent, potrivit art. 90 alin. (6) lit. a), b) și g) din Codul penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

Prin urmare, aplicând în privința inculpatei Ungureanu Rodica suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată, în temeiul art. 90 alin. (6) din Codul penal, o obligă ca pe durata termenului de probațiune să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în prealabil, în scris, schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 (cinci) zile, precum și să participe la programul probațional „Cetățenia activă”, organizat de Inspectoratul Național de Probațiune.

Totodată, instanța apreciază că, în privința inculpatei Ungureanu Rodica, scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, ținând seama de faptul că aceasta este căsătorită, are la întreținere un copil minor, are studii superioare, are antecedente penale stinse și în cauză nu au fost constatate circumstanțe agravante prevăzute de lege.

Instanța reține că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea trebuie să constituie o măsură de ultimă instanță, aplicabilă numai atunci când scopul pedepsei nu poate fi realizat printr-o modalitate mai puțin severă de executare. În prezenta cauză, instanța apreciază că supravegherea comportamentului inculpatei pe durata termenului de probațiune, coroborată cu obligațiile stabilite prin prezenta sentință și participarea la programul probațional „Cetățenia activă”, este suficientă

pentru corectarea și reeducarea acesteia, precum și pentru prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Totodată, instanța reține că suspendarea condiționată a executării pedepsei nu înlătură răspunderea penală și nu echivalează cu o exonerare de consecințele condamnării, ci reprezintă o modalitate de individualizare a executării pedepsei, prin care persoanei condamnate i se oferă posibilitatea de a-și demonstra, pe durata termenului de probațiune, respectarea ordinii de drept și capacitatea de reintegrare socială fără executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea.

La individualizarea pedepsei, instanța a apreciat în ansamblu natura și gravitatea infracțiunilor săvârșite, împrejurările concrete în care acestea au fost comise, motivul săvârșirii acestora, persoana inculpatei, precum și atingerea adusă valorilor sociale ocrotite de legea penală.

În aceste circumstanțe, instanța concluzionează că pedeapsa aplicată inculpatei Ungureanu Rodica este una echitabilă și proporțională gravității infracțiunilor săvârșite și circumstanțelor concrete ale cauzei, fiind suficientă pentru atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 din Codul penal, respectiv pentru corectarea și reeducarea inculpatei, prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni și restabilirea echității sociale, fără a fi necesară executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea. Totodată, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea solicitată de acuzatorul de stat este pe deplin justificată și corespunde principiului individualizării pedepsei.

Potrivit art. 90 alin. (9) din Codul penal, în cazul în care condamnatul, în perioada de probațiune, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau va săvârși o nouă infracțiune, instanța de judecată poate dispune anularea suspendării condiționate a executării pedepsei și executarea, totală sau parțială, a pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună asupra măsurii preventive ce urmează a fi aplicată inculpatului până la rămânerea definitivă a sentinței.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea în privința inculpatei a măsurii preventive – arestarea preventivă.

Inculpata și apărătorul acesteia nu s-au expus asupra măsurii preventive ce urmează sau nu urmează a fi aplicată în privința inculpatei.

Analizând materialele cauzei penale, instanța constată că, la momentul pronunțării sentinței, inculpata Ungureanu Rodica nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive în cadrul prezentei cauze penale.

În acest context, instanța reține că, potrivit art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că, potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive constituie măsuri cu caracter de constrângere, orientate în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal și al executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum și în executarea altor obligații prevăzute la alin. (1) al aceluiași articol.

Cu privire la solicitarea procurorului privind aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă până la rămânerea definitivă a sentinței, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată și pasibilă de respingere, întrucât, prin prezenta sentință, executarea pedepsei cu închisoarea aplicate inculpatei a fost suspendată condiționat în temeiul art. 90 din Codul penal, iar pe parcursul urmăririi penale și al examinării cauzei nu au fost stabilite circumstanțe care să indice existența unor riscuri procesuale ce ar justifica aplicarea unei măsuri preventive privative de libertate.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că, în circumstanțele cauzei, aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatei Ungureanu Rodica este neoportună, nefiind constatate temeiuri legale care să justifice dispunerea unei asemenea măsuri până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu privire la demersul procurorului privind confiscarea specială

Cu referire la confiscarea specială, *acuzatorul de stat, în cadrul dezbaterilor judiciare*, a solicitat dispunerea confiscării speciale, în beneficiul statului, a contravalorii mijloacelor financiare în sumă de 5 000 lei și 2 050 euro, pretinse și primite de către inculpata Ungureanu Rodica de la Moiseenco Andrian și Nastas Iurie.

Apărătorul inculpatei, precum și inculpata Ungureanu Rodica, nu s-au expus asupra solicitării acuzatorului de stat privind dispunerea confiscării speciale.

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior.

Potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri.

De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială și confiscarea extinsă a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal. În cazul în care bunurile sechestrate nu sunt confiscate, instanța de judecată dispune restituirea acestora proprietarului sau, după caz, posesorului legal, iar dacă aceștia nu sunt identificați, bunurile respective sunt trecute în proprietatea statului.

Potrivit probatoriului administrat și cercetat nemijlocit în ședința de judecată, instanța a constatat că inculpata Ungureanu Rodica, ca rezultat al infracțiunilor de trafic de influență pentru care a fost recunoscută vinovată, a obținut ilegal de la Moiseenco Andrian și Nastas Iurie mijloace financiare în cuantum total de 13 048 lei și 1 650 euro, reprezentând bunuri ce nu i se cuveneau.

Instanța reține că sumele respective constituie un folos patrimonial rezultat nemijlocit din infracțiunile săvârșite de inculpată, fiind obținute prin pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești sub pretextul exercitării influenței asupra unor persoane publice, în vederea determinării acestora să adopte decizii favorabile în exercitarea atribuțiilor lor de serviciu.

În aceste circumstanțe, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Codul penal, contravaloarea mijloacelor financiare în sumă de 13 048 lei și 1 650 euro urmează a fi confiscată special și trecută în beneficiul statului din contul inculpatei Ungureanu Rodica.

Prin urmare, instanța apreciază ca fiind justificată confiscarea specială a contravalorii sumelor de 13 048 lei și 1 650 euro, în calitate de bunuri rezultate din infracțiune, întrucât anume prin dobândirea de către inculpată a acestor mijloace financiare de la Moiseenco Andrian și Nastas Iurie s-a realizat latura obiectivă a infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, iar menținerea acestui folos patrimonial în patrimoniul inculpatei ar contraveni scopului confiscării speciale.

Potrivit art. 2 lit. g) din Convenția ONU împotriva Corupției (*ratificată de Rep. Moldova prin Legea nr. 158-XVI din 6 iulie 2007 în vigoare din 20 iulie*

2007), prin *confiscare* se înțelege deposedarea permanentă de bunuri pe baza unei hotărâri a unei instanțe judecătorești sau a unei alte autorități competente, iar art. 31 pct. 1) al Convenției, reglementează condițiile confiscării, fiind statuată obligația fiecărui stat parte ca să ia, în măsura posibilităților și în cadrul sistemului său juridic intern, măsurile necesare pentru a permite confiscarea: a) produsului infracțiunii provenind din infracțiunile prevăzute de prezenta convenție sau a bunurilor a căror valoare corespunde cu cea a produsului; precum și a b) bunurilor, materialelor sau altor instrumente folosite sau destinate a fi folosite pentru infracțiunile prevăzute de prezenta convenție.

În conformitate cu art. 1 lit. d) Convenția privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracțională din 8 noiembrie 1990 (*ratificată de Rep. Moldova prin Legea nr.914-XV din 15 martie 2002, în vigoare 28 martie 2022*), prin „*confiscare*” se desemnează o pedeapsă sau o măsură ordonată de o instanță judiciară, în urma unei proceduri referitoare la una sau mai multe infracțiuni penale, pedeapsă sau măsură care duce la privarea permanentă de acest bun, iar conform art. 2 para. 1) fiecare Parte va adopta măsuri legislative și altele, considerate necesare pentru a permite confiscarea instrumentelor și a veniturilor provenite din activitatea infracțională sau a bunurilor, valoarea cărora corespunde acestor venituri.

De asemenea, instanța explică că confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală. Ea are scopul de a preveni comiterea unei alte infracțiuni identice sau similare. În fiecare caz când se solicită confiscarea urmează totuși a fi aplicat testul de proporționalitate. În caz contrar, există riscul de încălcare a dreptului de proprietate (a se vedea hot. CtEDO *Paulet v. Marea Britanie*, 2014, §§ 63-69; *Rustamkhanli v. Azerbaidjan*, 2024, § 53-66). Respectiv, instanța a acceptă că confiscarea specială în această cauză a urmărit scopul „*combaterii activităților infracționale*”, fiind evidențiat clar de acuzare și categoriile incidente din art. 106 alin. (2) din Codul penal, adică lit. b).

Respectiv, în speță nu poate fi pusă în discuție nici problema sarcinii probei privind caracterul ilicit al dobândirii bunurilor, or organul de urmărire penală și acuzarea de stat au demonstrat, prin probatoriul administrat și prin constatarea existenței infracțiunilor, caracterul ilicit al bunurilor supuse confiscării. În aceste condiții, autoritățile pot pune la îndoială caracterul legitim al unor bunuri atunci când datele de care dispun indică faptul că posesorul nu avea posibilitatea legală de a dobândi respectivele bunuri sau sume de bani. În prezenta cauză însă, nu doar au fost ridicate dubii cu privire la proveniența bunurilor, ci a fost stabilit, dincolo de orice dubiu rezonabil, că valoarea ce urmează a fi confiscată reprezintă produsul direct al infracțiunilor săvârșite de inculpată. Prin urmare, situația de față diferă de

cazurile în care se dispune confiscarea unor bunuri al căror caracter licit se prezumă până la proba contrară, deoarece mijloacele financiare supuse confiscării provin nemijlocit din activitatea infracțională și constituie folosul patrimonial obținut prin săvârșirea infracțiunii.

În subsidiar, instanța notează că confiscarea este considerată de Curtea Europeană drept o reglementare a *folosinței bunurilor*, care trebuie luată în considerare în temeiul celui de-al doilea paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1, deoarece în mod evident implică o privare de „proprietate” [*AGOSI împotriva Regatului Unit*, par. 51; *Raimondo împotriva Italiei*, par. 29; *Honecker și alții împotriva Germaniei* (dec.); *Riela și alții împotriva Italiei* (dec.)] și prin urmare, abordarea constantă a Curții este cea potrivit căreia o măsură de confiscare constituie reglementare a folosinței bunurilor (*Air Canada împotriva Regatului Unit*, par. 34; *Silickienė împotriva Lituaniei*, par. 62).

Astfel, prin dispunerea confiscării eventuale a unui bun care aparține cu adevărat unui terț care nu este vizat în acuzațiile penale, fără o explicație plauzibilă, ar duce la încălcarea drepturilor acestui terț, garantate acestuia prin art. 1 din Protocolul nr. 1 al Convenției EDO. Or, în argumentare, instanța notează că aplicarea prezumției că proprietatea unei persoane suspectate de apartenență la o organizație criminală reprezintă rezultatul unor activități ilicite, iar în cazul în care procedura respectivă îi oferă proprietarului o ocazie rezonabilă de a-și prezenta cauza în fața autorităților, nu este interzisă în sine, în special dacă instanțele judecătorești nu își întemeiază deciziile pe simple suspiciuni [(*Arcuri și alții împotriva Italiei* (dec.))].

Mai mult, instanța statuează că și în cazul în care confiscarea a fost impusă independent de o acuzație în materie penală împotriva unor terți, Curtea a oferit într-adevăr autorităților posibilitatea de a aplica măsuri de confiscare nu numai în cazul persoanelor acuzate direct de infracțiuni, ci și al membrilor familiilor acestora și al altor rude apropiate despre care se presupunea că dețineau și administrau bunurile dobândite fără just temei, în mod informal, în numele autorilor prezumtivi, sau care, din alte motive, nu beneficiau de statutul de bunăcredință [*Raimondo împotriva Italiei*, par. 30; *Arcuri și alții împotriva Italiei* (dec.); *Morabito și alții împotriva Italiei* (dec.); *Butler împotriva Regatului Unit* (dec.); *Webb împotriva Regatului Unit* (dec.); *Saccoccia împotriva Austriei*, par. 88; *Silickienė împotriva Lituaniei*, par. 65, în care a fost pronunțată o măsură de confiscare împotriva văduvei unui funcționar corupt; *Balsamo împotriva San Marino*, par. 89 și 93, în care măsura confiscării a fost aplicată în cazul unui copil din cauza cazierului tatălui].

La fel, confiscarea a încercat, în astfel de cauze, să prevină folosirea ilegală, într-un mod periculos pentru societate, a „bunurilor” a căror origine legală nu fusese stabilită, or Curtea a luat notă de dificultățile întâmpinate de autoritățile publice în lupta împotriva criminalității organizate și anume confiscarea, care este menită să blocheze aceste mișcări de capitaluri suspecte, este o armă efectivă și necesară în acest context, deoarece un hotărâre de confiscare a unui bun dobândit printr-o infracțiune *acționează ca factor de descurajare pentru cei care au în vedere desfășurarea unor activități infracționale* și garantează, de asemenea, faptul că *infracțiunea nu aduce venit* [Denisova și Moiseyeva împotriva Rusiei, par. 58; Phillips împotriva Regatului Unit, par. 52; Dassa Foundation și alții împotriva Liechtensteinului (dec.), în temeiul art. 6 și 7].

Astfel, în cauza *Gogitidze și alții împotriva Georgiei* (par. 105), Curtea a observat că se poate spune că există standarde juridice europene și chiar universale care încurajează, în primul rând, confiscarea bunurilor legate de *infracțiuni penale grave*, cum ar fi corupția, spălarea de bani, infracțiunile legate de droguri etc., fără existența prealabilă a unei condamnări penale, iar în al doilea rând, sarcina probării originii legale a bunurilor prezumate a fi fost achiziționate în mod ilegal poate fi transferată în mod legitim către respondenții care au participat la o astfel de procedură civilă de confiscare, inclusiv la o procedură civilă *in rem* și în al treilea rând, se pot aplica măsuri de confiscare nu numai în ceea ce privește produsele directe ale infracțiunii, ci și în ceea ce privește bunurile, inclusiv veniturile și alte beneficii indirecte, obținute prin convertirea sau transformarea produselor directe ale infracțiunii sau prin combinarea acestora cu alte bunuri, eventual legale. În sfârșit, se pot aplica măsuri de confiscare nu numai în cazul persoanelor direct suspectate de infracțiuni, ci și al terților cu drepturi de proprietate, fără a fi necesară *bona fidae*, în vederea mascării rolului lor ilicit în acumularea averii în cauză.

Prin urmare, în opinia instanței, este susceptibil de admitere demersul procurorului, în condițiile în care instanța dispune confiscarea, fără atentarea la dreptul inculpatei de proprietate. Totodată, confiscarea are un caracter disuasiv, deoarece întărește principiul „*criminalitatea nu poate aduce venituri*”.

Cu privire la măsurile asigurătorii.

În dezbaterile judiciare, acuzatorul de stat a solicitat menținerea măsurilor asigurătorii – sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile ce aparțin inculpatei.

Apărătorul și inculpata nu s-au expus asupra menținerii sau revocării măsurilor asigurătorii.

În fapt, instanța reține că, prin încheierea și mandatul judecătoresc din 24 ianuarie 2023 ale Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 12-54/2023, a fost autorizată aplicarea sechestrului asupra *cotei-părți de 1,0 din terenul cu nr. cadastral *****, situat în *****cu valoarea cadastrală de 34 531 lei*, precum și asupra *cotei-părți de 1,0 din casa individuală de locuit cu nr. cadastral *****.***** situată la aceeași adresă, cu valoarea cadastrală de 21 887 lei*, în scopul asigurării executării eventualei confiscări speciale. Prin procesul-verbal din 02 februarie 2023, asupra acestor bunuri imobile a fost aplicat sechestrul.

În drept, instanța reține că în conformitate cu art. 202 din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru garantarea executării pedepsei amenzii, iar măsurile asiguratorii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

Potrivit prevederilor art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru *eventuala confiscare specială*, pasibile fiind în temeiul art. 204 alin. (1) din aceeași lege, bunurile bănuितului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei.

În conformitate cu prevederile art. 204 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestrul numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă, iar pentru a asigura o eventuală confiscare specială a bunurilor pot fi puse sub sechestrul bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106¹ din Codul penal.

În concordanță cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuितului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul.

De asemenea, instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, instanța decide dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor sau nu.

Instanța notează că sechestrul asigurator reglementat la art. 202-210 din Codul de procedură penală nu are natura juridică a unei garanții reale, ci a unui act procesual de indisponibilizare a bunului, pentru ca acesta să nu poată face obiectul niciunei înstrăinări până la soluția definitivă.

Astfel condamnatul nu va fi ținut în mod obligatoriu să stingă obligația impusă anume din bunurile sechestrate, având posibilitatea reală de a acoperi aceste cheltuieli din alte surse, mai ales când în ședință de judecată și în faza urmăririi penale, inculpatul recunoaște vina.

În susținerea acestei teze, în cauza *Raimondo vs. Italia*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează cele expuse *supra*, justificând concomitent aplicarea acestor măsuri prin interesul general și nefiind acceptat argumentul neproporționalității sechestrului în raport cu scopul urmărit, iar drept urmare a acestui fapt, Curtea a constatat lipsa încălcării art. 1 al Protocolului Adițional 1 la Convenție.

În acest sens, art. 205 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilește că punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tănuite, deteriorate sau cheltuite.

Dacă însă, acțiunile de eschivare de la executarea sentinței în latura încasărilor patrimoniale sunt deja întreprinse, apoi eficacitatea aplicării măsurilor asiguratorii devine foarte redusă. Mai mult ca atât, până la momentul emiterii prezentei sentințe, în pofida recunoașterii vinei în săvârșirea infracțiunii, instanței nu i-au fost prezentate probe care ar stabili o intenție reală a ultimului de a executa sancțiunea cu amendă sau a confiscării speciale, existând în continuare un risc real privind imposibilitatea recuperării acestor sume.

Astfel, analizând temeurile de menținere a aplicării sechestrului, de către instanță au fost abordate premisele procesuale și substanțiale și anume existența unei hotărâri privind aplicarea sechestrului, și respectiv faptele (*existența bănuielii rezonabile*), care permite a presupune întemeiat că inculpatul poate întreprinde acțiuni în vederea înstrăinării bunurilor urmărite.

În concluzie, instanța de judecată conchide în privința menținerii sechestrului aplicat în scopul asigurării confiscării speciale a mijloacelor bănești în cuantum de 13 048 lei și 1 650 euro.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: (...) 13) *ce trebuie să se facă cu corpurile delictive*; 13¹) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive și în acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul

statului. *Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. Totodată, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă *documentele* în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

Se reține că, în cadrul cauzei penale, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei, în calitate de mijloace materiale de probă – documente, inclusiv documente oficiale: *răspunsul nr. 76 din 23.01.2023 al Academiei Militare a Forțelor Armate (Vol. II, f.d.130–147); răspunsul nr. 20/2/97 din 07.04.2023 al BC „Comerțbank” (Vol. IV, f.d.166); răspunsul nr. 12-03/2700 din 12.04.2023 al BC „Energbank” (Vol. IV, f.d.168); răspunsul din 07.04.2023 al BC „EuroCreditBank” (Vol. IV, f.d.170); răspunsul din 12.04.2023 al BC „Eximbank” (Vol. IV, f.d.172–173); răspunsul nr. 06708 din 05.04.2023 al BC „ProCreditBank” (Vol. IV, f.d.175); răspunsul nr. 411 din 25.04.2023 al BC „BCR” (Vol. IV, f.d.177); răspunsul nr. 1667-B-23 din 10.04.2023 al BC „VictoriaBank” (Vol. IV, f.d.179); răspunsul nr. 9615 din 06.04.2023 al BC „FinComBank” (Vol. IV, f.d.181) și răspunsul nr. CI-13-1063.2023 din 05.04.2023 al BC „OTP Bank” (Vol. IV, f.d.183), toate fiind păstrate într-un plic format A4, anexat la materialele cauzei penale.*

Totodată, la cauza penală au fost administrate și anexate următorii purtători electronici de informații: *purtătorul optic de tip CD-R „Maxell”, creat la 13.07.2023 (Vol. I, f.d. 59); purtătorul optic de tip CD-R „Verbatim” (Vol. I, f.d. 69); purtătorul optic de tip CD-RW, denumit convențional „Telefon Ungureanu (Botnaru) Rodica – Extras” (Vol. II, f.d. 124); purtătorul optic de tip CD-R nr. 91/23 (Vol. III, f.d. 174) și purtătorul optic de tip DVD-R nr. 2903(5) (Vol. III, f.d. 204).*

Prin urmare, ținând cont de faptul că aceste mijloace materiale de probă au fost administrate în mod legal și recunoscute în această calitate, *instanța de judecată dispune ca acestea să rămână anexate la materialele cauzei penale pe întreaga perioadă de păstrare a acesteia.*

De asemenea, în calitate de corp delict a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Z Flip 3 5G”, cu IMEI *****, în care era încorporată cartela SIM nr. *****, ridicat prin procesul-verbal de percheziție din 12.01.2023 de la domiciliul inculpatei Ungureanu (Botnaru) Rodica, situat în mun. Chișinău, bd. Cuza Vodă nr. 35, ap. 39, și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.07.2023, acesta fiind păstrat într-un plic separat la materialele cauzei penale.

Prin urmare, reieșind din faptul că telefonul mobil a fost recunoscut în calitate de corp delict și a fost păstrat la materialele cauzei penale pe durata examinării acesteia, iar necesitatea menținerii la dosar a încetat, *instanța de judecată consideră rezonabilă restituirea acestuia proprietarului legal, respectiv lui Ungureanu Rodica, după rămânerea definitivă a sentinței.*

Astfel, în baza materialelor și probelor cercetate în ședința de judecată, în conformitate cu prevederile art. 64, 70, 72, 90 și 106 din Codul penal, art. 157, 162, 164, 175, 178, 229⁴, 329, 339, 340, 384–389, 392–395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște **Ungureanu Rodica ******* vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind promovarea cursurilor de instruire teoretică și practică în domeniul armelor și munițiilor în privința lui Moiseenco Andrian*) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Se recunoaște **Ungureanu Rodica ******* vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind promovarea cursurilor din cadrul Catedrei pregătirea cadrelor în rezervă a Academiei Militare a Forțelor Armate în privința lui Moiseenco Andrian*) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Se recunoaște **Ungureanu Rodica ******* vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal (*episodul privind promovarea examenului de conducător auto la proba teoretică și practică pentru categoria „B” în privința lui Nastas Iurie*) și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În conformitate cu art. 84 din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată îi stabilește lui

Ungureanu Rodica ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În temeiul art. 90 din Codul penal, pedeapsa cu închisoarea aplicată lui **Ungureanu Rodica ******* prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (*trei*) ani și nu va fi executată dacă condamnatul, în termenul de probațiune, nu va comite noi infracțiuni și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) din Codul penal, **Ungureanu Rodica ******* se obligă:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;
- să participe la programul probațional „Cetățenia activă”, organizat de Inspectoratul Național de Probațiune.

Termenul executării pedepsei stabilite lui **Ungureanu Rodica ******* se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se confiscă de la **Ungureanu Rodica *******, în beneficiul Statului, cu titlu de mijloace bănești rezultate din infracțiune, contravaloarea sumei de de 13 048 (treisprezece mii patruzeci și opt) lei și 1 650 (una mie șase sute cincizeci) euro, convertiți în moneda națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării Sentinței.

În scopul asigurării executării măsurii confiscării speciale dispuse prin prezenta sentință, se menține sechestrul autorizat prin încheierea și mandatul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 12-54/2023 din 24 ianuarie 2023 și aplicat prin procesul-verbal din 02 februarie 2023 asupra *cotei-părți de 1,0 din terenul cu nr. cadastral ******, situat în *****cu valoarea cadastrală de 34 531 lei, precum și asupra *cotei-părți de 1,0 din casa individuală de locuit cu nr. cadastral ******. ***** situată la aceeași adresă, cu valoarea cadastrală de 21 887 lei, până la executarea integrală a confiscării speciale.

Mijloacele materiale de probă: documentele, inclusiv documentele oficiale, precum și purtătorii de informații electronice, recunoscute în această calitate și anexate la materialele cauzei penale – *urmează a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului.*

Corpus delict: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Z Flip 3 5G”, cu IMEI ***** , ridicat de la inculpata Ungureanu Rodica și păstrat la materialele cauzei penale – *după rămânerea definitivă a sentinței, urmează a fi restituite proprietarului legal, Ungureanu Rodica.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (*cincisprezece*) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Sentița integrală este pronunțată în ședință publică la *09 iulie 2026, ora 12:00*.

**Președintele ședinței,
judecător**

Olga BEJENARI