

dosarul nr.1-1480/2024 (PIGD nr.1-24065437-12-1-17062024; nr. UP 2024420500)
dosarul nr.1-555/2025 (1-25029866-12-1-06032025; nr.UP 2025420090)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 martie 2026

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru
Cu participarea:
Procurorului – Buinovski Daniela
Avocatului - Mîrzîncu Aurelia

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală în privința inculpatului **Roșca Cristian** *****, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în or. *****, str. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior ne judecat, care se învinuiește în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.371 alin.(1) și art.371 alin.(1) Cod penal.

Prin încheierea din 14 iulie 2025 s-a dispus conexarea cauzei penale nr.1-555/2025 (1-25029866-12-1-06032025, nr.UP 2025420090) de învinuire a lui Roșca Cristian ***** în baza art.371 alin.(1) Cod penal la cauza penală nr.1-1489/2024 (1-24065437-12-1-17062024, nr.UP 2024420500) de învinuire a lui Roșca Cristian ***** în baza art.371 alin.(1) cod penal, pentru examinarea lor într-un singur proces, atribuindu-i număr unic de înregistrare nr.1-1489/2024.

Procedura de citare legal executată, cauza penală examinată în lipsa inculpatului Roșca Cristian în ordinea art.321 alin.(6) Cod de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

Roșca Cristian *****, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar în termen, neglijând prevederile art. 2 al. (1) din Legea Republicii Moldova nr.1245 din 18.07.2002 “cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea patriei” potrivit căreia ”obligațiunea militară este o datorie constituțională a cetățenilor Republicii Moldova”, totodată, și art. 15 al. (1) al aceleiași Legi, potrivit căruia ”cetățenii Republicii Moldova îndeplinesc serviciul militar în conformitate cu prezenta lege și cu alte acte normative cu privire la asigurarea securității militare”, conștientizând acțiunile sale îndreptate spre survenirea scopului urmărit și admitând rezultatele comiterii faptelor, la 25 ianuarie 2024, aproximativ ora 00:25 mim, fiind militar în termen, gradul militar - soldat clasa III, încorporat în serviciul militar al Forțelor Armate ale Republicii Moldova la 23 octombrie 2023, de către Centrul militar teritorial ***** prin Ordinul nr. 93, efectuând serviciul militar în cadrul Batalionului nr. 1 Rachete Antiaeriene S-125 din mun. Chișinău com. Băcioi, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar, fiind instruit în prealabil și avertizat despre răspunderea penală ce survine în cazul săvârșirii infracțiunilor militare, inclusiv a infracțiunii de dezertare, în timpul executării obligațiilor de serviciu a părăsit samavolnic unitatea militară, deplasându-se într-o direcție necunoscută.

Tot el, Roșca Cristian *****, la data de 10 decembrie 2024, fiind militar în termen, cu acordarea gradului militar „Soldat clasa III”, încorporat în Forțele Armatei ale Republicii Moldova, la 23 octombrie 2023, de către Centrul militar teritorial *****, ultimul, efectuând serviciul militar în cadrul Batalionului nr. 1 Rachete Antiaeriene S-125 în com. Băcioi, mun. Chișinău, urmărind scopul eschivării de la serviciul militar, conștientizând caracterul ilegal și prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenție directă orientată spre realizarea scopului infracțional, cunoscând cu certitudine că i-a fost acordat prin Ordinul nr. 160 din 15 august 2024, concediu anual (permisiune de a pleca la domiciliu) pe un termen de 5 (cinci) zile, din data de 06 decembrie 2024 ora 09:00, până la data de 10 decembrie 2024, ora 16:00, fiind instruit în prealabil și avertizat de răspundere penală ce survine în cazul săvârșirii infracțiunilor militare, urmând să se întoarcă în punctul de dislocare a unității în termenul stabilit prin Ordin, Roșca Cristian intenționat nu s-a întors din permisie în Unitatea militară a Batalionului nr. 1 Rachete Antiaeriene S-125 (locul de dislocare permanentă Băcioi), unde era temporar atașat pentru a asigura serviciile de zi, amplasat în mun. Chișinău, com. Băcioi extravilan, și s-a aflat ilegal în afara unității militare până la 16 decembrie 2024, când a fost prezentat în unitate.

În ședința de judecată, inculpatul Roșca Cristian ***** nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare, iar în privința acestuia a fost pornit dosarul de căutare nr.2025420269, astfel instanța a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului.

Din considerentul judecării cauzei penale în lipsa inculpatului, instanța de judecată fiind în imposibilitate de a verifica poziția acestuia față de învinuirea imputată și de a-l audia, în ipoteza exercitării dreptului de a da declarații pe marginea faptei penale incriminate, în temeiul prevederilor art.368 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, a dat citire declarațiilor lui Roșca Cristian ***** date la faza urmăririi penale, cuprinse de procesele-verbale de audiere a bănuitului după cum urmează: Procesul-verbal de audiere a bănuitului din 24.05.2024 **(c.p.2024420500)** conform căruia acesta a declarat că, a făcut cunoștință cu ordonanța de recunoașterea în calitate de bănuit, vina a recunoscut-o integral. La fel, a declarat că, la 23 octombrie 2023 a fost încorporat de către Centrul militar teritorial din or. ***** pentru efectuarea serviciului militar. La 11 decembrie 2023 a fost repartizat pentru efectuarea serviciului militar în cadrul Batalionului nr. 1 Rachete Antiaeriene din mun. Chișinău corn. Băcioi, unde a efectuat serviciul militar aproximativ timp de o lună, ulterior la sfârșitul lunii ianuarie 2024 data concretă nu și-o aduce aminte, aproximativ la orele 00:10 min., el a decis să părăsească samavolnic unitatea militar în timp ce efectua serviciul din motiv că cu câteva ore înainte el fiind în timpul său liber a fost solicitat de către sergent clasa II Pojoga care i-a spus să înlocuiască un alt camarad deoarece acesta se simțea rău, la care el a acceptat și s-a îmbrăcat în uniformă, ulterior s-a întors înapoi în biroul sergentului clasa II Pojoga pentru ai raporta că este gata și în acel moment nu-și aduce aminte din ce motiv însă a fost lovit cu palma de mai multe ori de către acesta în timp ce s-a aflat la el în birou, ulterior a plecat să efectueze serviciul. Careva alte detalii despre situația dată nu-și aduce aminte. Ulterior, după ce a început serviciul în acea seară, el fiind echipat la post, posibil postul nr. 1 văzând la un moment dat că nu este nimeni împrejur, aproximativ la orele 00:10 min., a decis să părăsească samavolnic unitatea militară, astfel a lăsat tot echipamentul militar la post, ulterior el fiind doar în formă, datorită faptului că lângă postul dat gardul era din plasă metalică cu interval libere el a trecut printr-o porțiune liberă de gard și a plecat în direcția domiciliului adică or. ***** str. *****.

Fiind dat citire Procesul-verbal de audiere a bănuitului Roșca Cristian din 06.02.2025 **(c.p.2025420090)** conform căruia acesta a declarat că, a făcut cunoștință cu ordonanța de recunoașterea în calitate de bănuit, vina a recunoscut-o integral. La fel, a declarat că, că este

soldat de clasa a 3 la batalionul 2 regimente rachete antiaeriene din orașul Durlști, dar până pe data de 14 ianuarie făcea serviciul militar la regiment rachete antiaeriane din Băcioi. La data de 05 decembrie 2024 i s-a acordat concediu pe un termen de 5 zile, adică trebuia să se întoarcă în cazarmă la ora 16:00 data de 10.12.2024, fapt care el nu a făcut. La data de 10.12.2024 l-a telefonat funcționara *****, și l-a întrebat când o să se întoarcă în unitatea militară, la care el i-a răspuns că pe la orele 12:00 el o să se pornească de acasă, adică din orașul ***** și o să ajungă la vreme. Mai târziu l-a telefonat locotenentul major Eugen Chișeliță care la fel l-a întrebat când o să se întoarcă înapoi în unitatea militară, la care el i-a răspuns că se va întoarcă fără întârziere. El nu s-a întors în unitate deoarece voia să stea acasă cu familia mai mult timp. Apoi după ce a vorbit cu locotenentul major *****, l-a telefonat prietenul lui *****, și l-a rugat să meargă să îl ajute la spălătorie auto. Și el a plecat să îl ajute pe el pe data de 16.12.2024, dar până pe data de 16.12.2024 el s-a aflat la domiciliu. Pe dânsul tot acest timp cât nu s-a întors în unitate îl telefonau multe numere necunoscute de telefoane, dar el nu a răspuns nimănui. În unitate nu avea conflict cu nimeni, cu toți se înțelegea bine. Pe data de 16.12.2024 cât îl ajuta pe prietenul lui la spălătorie a venit maior *****, ***** și locotenentul major *****, și i-au zis că să se schimbe și să meargă înapoi în unitate, la care el a plecat și s-a schimbat, și a plecat cu ei în unitate. Față de cele întâmplate se căiește și îi pare rău.

Cu toate că inculpatul Roșca Cristian în cadrul urmăririi penale a recunoscut integral vina, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, se dovedește prin ansamblul probator acumulat, la urmărirea penală și cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Pe episodul din 25.01.2024 (c.p.2024420500) vina inculpatului Roșca Cristian se confirmă prin următoarele probe:

- Declarațiile **martorului** *****, care a declarat că, în ianuarie 2024, era ofițer de serviciu pe subunitate, iar în subordinea lui se aflau ***** și Roșca Cristian. Conform regulamentelor interne ale Forțelor Armate ale RM, militarul de patrulă înainte de a pleca la post trebuie să lase mijloacele de aprindere și de fumat. La rândul său, *****, fiind în calitate de caporal de schimb, era obligat să monitorizeze acest moment. În timpul verificării, ***** a observat la Roșca Cristian că deținea asupra lui un bec incandescent având o gaură laterală și un tub de la pix rupt în două bucăți. ***** i-a raportat lui despre acest fapt. El a solicitat prezența lui Roșca Cristian pentru a-i da explicații de unde are aceste obiecte, pentru ce le deține asupra sa și cu ce scop le păstrează. Roșca Cristian i-a raportat că le-a găsit pe gazon, pe teritoriul subunității, și le-a ridicat pentru ca ulterior să le arunce la gunoi. A avut îndoieli la cele declarate de Roșca Cristian, cunoscând anterior că probabil acest bec incandescent este folosit pentru a fuma substanțe interzise. Întrebându-l direct pe Roșca Cristian dacă folosește substanțe interzise, acesta i-a raportat că nu. După aceasta, i-a făcut control definitiv pentru a observa dacă mai are asupra sa alte obiecte, însă nu a mai găsit nimic. Vizual, Roșca Cristian nu prezenta semne că ar fi folosit substanțe interzise. Din cauza timpului restrâns, el a fost nevoit să-l trimită pe Roșca Cristian la post pentru a patrula, comunicându-i că dimineața va raporta despre cazul dat comandantului de batalion. Totodată, Roșca Cristian a fost instruit că intervalul dintre butoanele de semnalizare privind situația postului nu trebuie să depășească 3 minute, iar el i-a permis lui Roșca Cristian deplasarea la post împreună cu caporalul de schimb *****. De asemenea, *****, care se afla la noptieră și monitoriza semnalele care vin de la post, a fost instruit să-i raporteze dacă intervalul dintre semnale va depăși 3 minute. Ulterior, ***** i-a raportat că semnale de la post nu parvin deja de 5 minute. I-a dat indicații caporalului de schimb ***** să plece la post și să verifice situația, precum și să precizeze motivul întârzierii semnalelor de la Roșca Cristian. După câteva minute, *****, întorcându-se în încăperea cazarmii, i-a raportat că, parcurgând

itinerarul de patrulare, nu l-a observat pe Roșca Cristian pe ruta de patrulare. În acel moment, a ridicat întregul serviciu de zi pentru a contribui la căutarea lui Roșca Cristian. Peste câteva minute, în timpul căutării, ***** i-a raportat că a găsit echipamentul militarului de patrulă aruncat la sol, ceea ce i-a dat de înțeles că Roșca Cristian a părăsit samavolnic teritoriul unității militare. Imediat despre aceasta el a raportat comandantului de batalion și ofițerului de serviciu pe regiment. A mai indicat că, din câte cunoaște, Roșca Cristian a fost găsit de poliție și a fost întors peste aproximativ 4 luni și nu cunoaște care a fost procedura de căutare a lui Roșca Cristian. La fel a menționat că, Roșca Cristian, după ce a fost întors, a continuat serviciul militar o perioadă de timp, după care a fugit pentru a doua oară. Când Roșca Cristian a fugit a doua oară, el era în deplasare, însă din spusele colegilor, Roșca Cristian a fost identificat după o săptămână de către Chetru Ilie. După aceasta, cunoscând locul unde se afla Roșca Cristian, acesta a fost întors în batalion pentru a doua oară. A mai declarat că, nu a discutat cu Roșca Cristian despre motivul din care fuge, însă din discuțiile cu colegii acestuia a înțeles că Roșca Cristian avea o teamă din cauza obiectelor care au fost descoperite asupra lui, adică becul și stiloul rupt. De asemenea, Roșca Cristian mai avea o cauză și nu dorea încă o cauză penală și nu cunoaște din ce motiv Roșca Cristian a plecat a doua oară. La fel a indicat că, Roșca Cristian nu a dat declarații referitor la obiectele interzise găsite asupra lui și nu a putut purta consecințele acestei încălcări și nu era competent să examineze cazul respectiv. A mai precizat că, când Roșca Cristian a fost adus de ***** la el pentru explicații, el nu l-a lovit pe Roșca Cristian cu palma. A mai comunicat că Roșca Cristian, în acel moment, a înlocuit o altă persoană al cărei timp de post venise, deoarece acea persoană era bolnavă și avea temperatură ridicată. Roșca Cristian era unica persoană liberă și semnalele despre care el a declarat anterior, de 3 minute, sunt pentru toate persoanele și nu era ceva special stabilit pentru Roșca Cristian.

- Declarațiile **martorului *******, care a declarat că, pe Roșca Cristian îl cunoaște, ei au făcut serviciul militar împreună în perioada 2023–2024. La data de 23.10.2023 au fost încorporați. El se afla în serviciu de zi în calitate de sergent de serviciu. Toată ziua a decurs normal și nu au fost careva încălcări, însă seara i s-a spus să fie atent deoarece Roșca Cristian a adus ceva la poartă. El anterior aflase că Roșca Cristian consuma ceva interzis. Seara, când trebuia să vină schimbul pentru ca el să meargă să patruleze împreună cu Roșca Cristian pe postul nr.1, el răspundea de Roșca Cristian pentru a-l duce la post să patruleze. Înainte de aceasta, a decis să-l controleze pentru ca Roșca Cristian să nu aibă la post careva obiecte interzise precum telefon, țigări și altele. L-a verificat deoarece această procedură este obligatorie, dar și din cauza că cunoștea că Roșca Cristian consumă substanțe interzise. În buzunarul lui Roșca Cristian a depistat un bec de lumină, vârful căruia era tăiat și tot conținutul era scos. Tot la el a mai găsit și un stilou rupt în două bucăți. După aceasta, el l-a dus pe Roșca Cristian la ofițerul de serviciu pe nume Pojoga Ion. Roșca Cristian și Pojoga Ion au discutat între ei și clarificau situația dată, iar el s-a întors pentru a nota în caiet toate schimburile petrecute pe parcursul zilei. După ce Roșca Cristian și Pojoga Ion s-au clarificat, ofițerul de serviciu i-a spus să-l ducă pe Roșca Cristian să patruleze. După aceasta, el a plecat la culcare conform orelor sale de odihnă. Ulterior, plutonierul din subunitate a venit și l-a trezit, raportându-i că de 5 minute nu vin semnale de la postul nr.1. A plecat la postul nr.1 pentru a verifica unde este militarul de patrulă. La fața locului a găsit la pământ tot echipamentul cu care trebuie să patruleze soldatul, precum vesta antiglonț, cuțitul baionetă și casca. El a mai făcut câteva cercuri pentru a vedea dacă Roșca Cristian se află totuși pe teritoriul unității. După aceasta, a luat tot echipamentul, a plecat în cazarmă la ofițer și i-a raportat că soldatul militar de patrulă nu este prezent la post. După ce a constatat lipsa lui Roșca Cristian, el i-a raportat ofițerului că acesta lipsește, iar

ofițerul la rândul său a raportat altor persoane. Totodată, anterior a auzit de la un alt ofițer că Roșca Cristian intenționa să fugă. Peste aproximativ 4 luni, pe Roșca Cristian l-au adus înapoi în unitatea militară. Ei toți au ieșit să plece acasă, iar Roșca Cristian a rămas să își continue serviciul militar, pe care nu l-a finisat din motiv că a lipsit. Roșca Cristian cunoștea că în cazul în care părăsești unitatea militară survine răspunderea penală, deoarece pe toți i-au instruit și toți cunoșteau acest fapt. Instructajul respectiv a avut loc la începutul serviciului și pe parcursul serviciului militar. Discuția dintre Pojoga Ion și Roșca Cristian a fost una normală. Vocile erau ridicate, însă el nu a auzit țipete sau bătăi.

- Conținutul Ordonanței privind pornirea urmăririi penale din 02.05.2024 conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal. (f.d.15);

- Conținutul procesului-verbal de audiere a bănuitului din 24.05.2024, conform căreia Roșca Cristian a declarat că, a făcut cunoștință cu ordonanța de recunoașterea în calitate de bănuit, vina a recunoscut-o integral. La fel, a declarat că, la 23 octombrie 2023 a fost încorporat de către Centrul militar teritorial din or. ***** pentru efectuarea serviciului militar. La 11 decembrie 2023 a fost repartizat pentru efectuarea serviciului militar în cadrul Batalionului nr. 1 Rachete Antiaeriene din mun. Chișinău corn. Băcioi, unde a efectuat serviciul militar aproximativ timp de o lună, ulterior la sfârșitul lunii ianuarie 2024 data concretă nu și-o aduce aminte, aproximativ la orele 00 și 10 min., el a decis să părăsească samavolnic unitatea militar în timp ce efectua serviciul din motiv că cu câteva ore înainte el fiind în timpul său liber a fost solicitat de către sergent clasa II Pojoga care i-a spus să înlocuiască un alt camarad deoarece acesta se simțea rău, la care el a acceptat și s-a îmbrăcat în uniformă, ulterior s-a întors înapoi în biroul sergentului clasa II Pojoga pentru ai raporta că este gata și în acel moment nu-și aduce aminte din ce motiv însă a fost lovit cu palma de mai multe ori de către acesta în timp ce s-a aflat la el în birou, ulterior a plecat să efectueze serviciul. Careva alte detalii despre situația dată nu-și aduce aminte. Ulterior, după ce a început serviciul în acea seară, el fiind echipat la post, posibil postul nr. 1 văzând la un moment dat că nu este nimeni împrejur, aproximativ la orele 00 și 10 min., a decis să părăsească samavolnic unitatea militară, astfel a lăsat tot echipamentul militar la post, ulterior el fiind doar în formă, datorită faptului că lângă postul dat gardul era din plasă metalică cu interval libere el a trecut printr-o porțiune liberă de gard și a plecat în direcția domiciliului adică or. ***** str. ***** (f.d.42);

Pe episodul din 10.12.2024 (c.p.2025420090) vina inculpatului Roșca Cristian se confirmă prin următoarele:

- Declarațiile martorului ***** , care a declarat că, în anul 2024, Roșca Cristian a fost înrolat în Forțele Armate, în batalionul nr. 1 rachete antiaeriene. În acea perioadă, el executa funcția de locțiitor al comandantului de batalion (șef stat major). Lui Roșca Cristian i s-a acordat un concediu anual de 5 zile, deoarece pe parcursul serviciului militar s-a manifestat ca o persoană pozitivă. Acesta era disciplinat și nu avea conflicte cu colegii. Roșca Cristian nu s-a întors din concediu la data stabilită, iar în luna decembrie el a fost anunțat de către comandantul de companie, ***** , că Roșca Cristian s-ar afla în orașul ***** . ***** , fiind de baștină din ***** , cunoștea că Roșca Cristian se afla acolo. A raportat comandantului de batalion și a primit indicația de a-l lua pe ***** și pe ***** și de a pleca să-l caute pe Roșca Cristian. Ei s-au deplasat la adresa indicată de ***** , unde posibil se afla Roșca Cristian. La adresă a ieșit, probabil, bunicul lui Roșca Cristian, care le-a comunicat că acesta nu este acasă, însă lucrurile lui se află acolo. Bunicul le-a spus că Roșca Cristian activează la o spălătorie auto, însă nu a indicat care anume. Ei l-au rugat să le ofere ținuta militară și bocancii lui Roșca Cristian. După ce au

luat ținuta militară și bocancii, s-au deplasat la o spălătorie auto de la marginea orașului, unde au presupus că ar putea lucra Roșca Cristian. Ajungând la spălătoria auto, ***** a intrat în interior pentru a verifica dacă Roșca Cristian se află acolo și l-a observat pe acesta în timp ce spăla o mașină. Ulterior, ei i-au spus lui Roșca Cristian să meargă să-și schimbe hainele, după care l-au urcat în mașină și s-au deplasat la batalion. A mai indicat că l-a întrebat pe Roșca Cristian de ce nu s-a întors din concediu, însă acesta nu a putut argumenta motivul părăsirii serviciului.

- Declarațiile martorului ***** , care a declarat că, în luna decembrie 2024, l-a luat pe Roșca Cristian în calitate de bucătar în cantină, deoarece acestuia îi mai rămăseseră de executat câteva luni de serviciu militar. Roșca Cristian s-a manifestat ca o persoană responsabilă și ca un soldat destul de bun. Într-o zi, împreună cu comandantul au decis, pentru comportament bun, să-i acorde lui Roșca Cristian 5 zile de concediu care i se cuveneau. În ziua în care trebuia să se întoarcă în unitate, el a fost telefonat de Roșca Cristian și a fost anunțat că acesta s-a pornit spre unitate, însă în unitate nu a ajuns, iar ulterior au început să-l telefoneze. Telefonul lui Roșca Cristian era închis și ei au raportat despre acest fapt. Comandantul era în concediu, însă după ce a revenit, le-a ordonat să-l găsească, iar ei trei au început să-l caute la indicațiile comandantului, deoarece au primit informații că cineva l-ar fi văzut în ***** . Ei s-au deplasat la domiciliul unchiului lui Roșca Cristian. Nu a intrat în casă, însă au intrat alți doi militari cu care se afla. Roșca Cristian nu a fost găsit la domiciliu. Un militar cu care ea se afla a luat forma militară a lui Roșca Cristian, iar persoana din locuință le-a spus că Roșca Cristian lucrează la o spălătorie auto, însă nu a indicat care anume. Ei au început să-l caute la mai multe spălătorii auto și l-au găsit la o spălătorie de la marginea orașului. În acel moment, Roșca Cristian spăla o mașină. Primul a intrat ***** , după care s-a întors și a spus că Roșca Cristian este acolo. După aceasta, a intrat și ea, i-a spus lui Roșca Cristian să se schimbe în uniforma militară, după care acesta s-a urcat în mașină, iar ei s-au deplasat la unitatea militară și Roșca Cristian nu a opus rezistență. După o discuție cu comandantul și cu ea, Roșca Cristian a fost luat din nou de ea în cantină. Roșca Cristian spunea că nu mai dorește să rămână acolo, însă a mai stat aproximativ o lună, după care a fost transferat. A mai indicat că poate declara că Roșca Cristian era un băiat de treabă, nu făcea probleme și nu era grosolan. Nu înțelege din ce motiv acesta a fugit, deoarece nu era o persoană problematică, era ascultător și comunicabil. Îl poate caracteriza ca o persoană pozitivă. La fel a declarat că, nu a observat ca Roșca Cristian să consume substanțe narcotice însă a observat doar că acesta fuma țigări obișnuite. A menționat că, după comportamentul lui, nu a observat ca Roșca Cristian să consume substanțe narcotice.

- Declarațiile **martorului** ***** , care a declarat că, pe Roșca Cristian îl cunoaște din anul 2023. La acel moment, activa în calitate de comandant de companie start a batalionului nr.1 rachete antiaeriene cu dislocația în com. Băcioi. Îl cunoaște pe Roșca Cristian ca militar în termen care a fost înrolat în Forțele Armate ale Republicii Moldova la data de 23 octombrie 2023. Fiind comandant de companie start, iar Roșca Cristian fiind militar în termen înrolat în compania condusă de el, Roșca Cristian s-a adresat cu o cerere de a fi eliberat în concediu pe o perioadă de 5 zile. Cererea i-a fost acceptată, fiind acordat concediu pentru perioada 06.12.2024 – 10.12.2024, ora 16:00. În dimineața zilei de 10.12.2024, fiind în calitate de ofițer de serviciu pe subunitate, l-a telefonat pe Roșca Cristian pentru a-i aduce aminte că la ora 16:00 urmează să se prezinte în unitate în legătură cu expirarea termenului de concediu. Cunoscând că acesta este o persoană problematică, l-a telefonat ulterior în jurul orei 12:00, însă Roșca Cristian nu i-a răspuns. Ulterior, l-a mai telefonat de aproximativ 5 ori, însă fără rezultat, Roșca Cristian nu a răspuns la apeluri. Despre faptul că militarul nu s-a întors din concediu și nu răspunde la telefon s-a raportat pe linia de comandă. Ulterior, a fost anunțat polițistul de sector și Centrul Militar

Teritorial ***** despre caz, pentru a fi anunțați și pentru ca, în cazul în care Roșca Cristian va fi identificat, să fie telefonat sau adus în unitate. Peste aproximativ două săptămâni, aflându-se în batalionul 2 rachete antiaeriene din Durlăști, a fost telefonat de către maiorul Chiroșca, comunicându-i-se să se deplaseze la ***** pentru a-l aduce pe soldatul Roșca Cristian, având datele personale ale acestuia. A menționat că, pe numerele de telefon ale rudelor nimeni nu răspundea. Cunoscând adresa, ei s-au deplasat la domiciliul bunicului soldatului Roșca Cristian, de unde au luat uniforma militară a acestuia, însă Roșca Cristian nu era acasă. Bunicul a comunicat că Roșca Cristian lucrează la o spălătorie auto, însă nu cunoștea concret la care spălătorie. Ei au vizitat mai multe spălătorii auto și l-au identificat pe Roșca Cristian la o spălătorie, unde acesta spăla un automobil. Ei au discutat cu directorul spălătoriei, după care Roșca Cristian și-a schimbat uniforma, iar ei au plecat în unitate împreună cu acesta. A mai indicat că, l-a întrebat din ce motiv Roșca Cristian a plecat din serviciul militar, iar acesta i-a răspuns că nu mai dorește să se prezinte la unitate deoarece persoanele cu care el a fost înrolat inițial în serviciul militar au fost demobilizate cu două luni înaintea lui. Aceasta s-a întâmplat deoarece anterior Roșca Cristian a părăsit unitatea militară, motiv din care termenul lui de serviciu a fost suspendat până la identificarea și aducerea lui în unitate. A mai precizat că, după ce a fost adus în unitate, Roșca Cristian și-a finisat termenul serviciului militar.

- Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 07.02.2025, prin care, Primul document supus examinării îl constituie ORDIN nr.8 din 10 ianuarie 2025 pe 2 file A4:

Prima filă A4 în mijlocul sus este prezentă Stema Republicii Moldova, mai jos la mijlocul filei este scrisă instituția emitentă „MINISTERUL APĂRĂRII AL REPUBLICII MOLDOVA REGIMENT DE RACHETE ANTIAERIENE” mai jos în mijlocul este indicată denumirea documentului „ORDIN” și mai jos de denumirea fiind indicat locul emiterii „Chișinău”. În partea stângă este indicat numărul „Nr. 8”, din partea dreapta este indicată data emiterii „10 ianuarie 2025”. Mai jos în mijlocul filei fiind specificat „Cu privire la cazul neîntoarcerii din concediu a militarului în termen soldat clasa III Cristian ROȘCA din cadrul Batalionului 1 rachete antiaeriene S-125(1.d.p. Băcioi)”. Mai jos urmează descrierea „Astfel, conform ordinului comandantului nr. 160 din 15 august 2024, soldatului clasa III ROȘCA Cristian i s-a acordat concediu anual pe termen de 5 (cinci) zile, de la data de 06.12.2024, ora 09:00 până la data de 10.12.2024, ora 16:00. La data de 10.12.2024, militarul în termen menționat anterior nu s-a întors în subunitate. Despre cazul dat, s-a raportat conform instrucțiunii algoritmului - schema raportării operative privind cazurile de infracțiuni, incidente, traume și încălcări grave de disciplină. Ulterior, la data de 16.12.2024 maior ***** și locotenent major ***** , au plecat la domiciliu soldatului clasa III ROȘCA Cristian în orașul ***** str. Bucovinei 5. La domiciliu militarului în termen sus menționat era prezent unchiul acestuia, care a comunicat că acesta se află la serviciu, la o spălătorie auto din orașul ***** , însă fără a comunica mai multe detalii. După mai multe căutări soldat clasa III ROȘCA Cristian a fost găsit și transportat în jurul orei 12:30 în subunitate. De asemenea militarul sus menționat a mai avut asemenea încălcări și a fost pedepsit prin ordinul comandantului Regiment de rachete antiaeriene Nr. 139 din 05.06.2024 aplicându-i-se sancțiunea disciplinară" 5 (cinci) zile de arest". Prin acțiunile sale soldat clasa III Cristian ROȘCA, a încălcat prevederile art. 4 subpct. 1, subpct.2, subpct. 3, art. 5 Ut. c) din Regulamentul Disciplinei Militare precum și pct. 15 subpct. 3) din Regulamentul Serviciului Interior, încălcarea cade sub incidența pct.3 „Întârziere din concediu, permisie, deplasare, instituție medicală" care va depăși 12 ore se consideră că acesta se află în absență nemotivată, ulterior conform pct.2 „Absența nemotivată" care va depăși 24 de ore se consideră că acesta a părăsit locul de dispunere a unității (subunității) sau locul de executare a

serviciului (misiunii) pct. 1 din Nomenclatorul încălcărilor (abaterilor) grave de disciplină militară aprobat prin ord. MA nr.220/2011 Cu privire la activitatea Marelui Stat Major, comandamentelor Armatei Naționale, unităților militare și instituțiilor Ministerului Apărării privind consolidarea disciplinei militare și respectarea legalității în Armată Națională”.

A doua filă A4, în mijlocul căreia este indicat „ORDON” și mai jos sunt enumerate indicațiile: „să întreprindă măsurile necesare întru neadmiterea cazurilor similare pe viitor; să aducă la cunoștința militarilor în termen la ședințe/bilanțuri, cazurile de încălcare a disciplinei militare (dezertare, părăsirea locului de dispunere a unității, relații neregulate) admise de către militarii Armatei Naționale și sancțiunile aplicate acestora; să aducă la cunoștință sub semnătură nomenclatorul încălcărilor (abaterilor) grave de disciplină aprobat prin ordinul Ministrului apărării nr. 220/2011 Cu privire la activitatea Marelui Stat Major, comandamentelor Armatei Naționale, unităților militare și instituțiilor Ministerului Apărării privind consolidarea disciplinei militare și respectarea legalității în Armata Națională”.

Ofițer principal consilier juridic să acorde suport comandanților de subunități, prin desfășurarea ședințelor privind consecințele nerespectării legislației în vigoare.

Pentru încălcarea prevederilor art.4 subpct. 1, subpct.2, subpct.3, art.5 lit. c) din Regulamentul Disciplinei Militare precum și pct.15 subpct.3) din Regulamentul Serviciului Interior, încălcarea cade sub incidența pct. 1 din Nomenclatorul încălcărilor (abaterilor) grave de disciplină militară aprobat prin ord. MA nr.220/2011 Cu privire la activitatea Marelui Stat Major, comandamentelor Armatei Naționale, unităților militare și instituțiilor Ministerului Apărării privind consolidarea disciplinei militare și respectarea legalității în Armata Națională, conform art.51 Ut a) soldatului clasa 111 ROȘCA Cristian i se aplică sancțiunea disciplinară,, mustrare aspră”.

Materialele cercetării administrative să fie remise în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica. Responsabil de control privind executarea prezentului ordin se desemnează locțiitor comandant regiment (șef stat major).

Ordinul se aduce la cunoștință persoanelor în parte ce-i vizează.

În partea stângă de jos a filei sunt indicate persoanele responsabile , fiind „ Comandant Regiment de rachete antiaeriene ” mai jos indicat „ colonel ***** ”. Mai jos fiind următoare persoană responsabilă „ Loctiitor comandant regiment (șef stat major)” mai jos fiind indicat numele și funcția „ locotenent-colonel *****”. În partea de jos a filei din stânga este prezentă semnătura a „ Loctiitorului comandant regiment (șef stat major) locotenent-colonel *****” ,în același loc mai jos fiind indicată data semnării „ 13.01.2025”, semnătura persoanei și ștampila umedă a Ministerului Apărării al Republicii Moldova Regimentului de Rachete Antiaeriene.

Al doilea document supus examinării îl constituie RAPORT din 09 ianuarie 2025 pe 3 file A4:

Prima filă A4 în partea dreaptă de sus este specificat către cine se expediază raportul „Comandantului Regiment de rachete antiaeriene”, mai jos în mijlocul este specificată denumirea documentului „RAPORT”. Mai jos este specificată descrierea documentului „ Prin prezentul, Vă raportez că la indicațiile Dumneavoastră în perioada 11.12- 31.12.2024 s-a desfășurat cercetare administrativă pe cazul neîntoarcerii din concediu a soldatului clasa III ROȘCA Cristian. Datele generale: soldat clasa III ROȘCA Cristian soldat (servant) pluton start compania start (I.d.p Băcioi) Regiment de rachete antiaeriene. Născut la data de 05.10.2005, domiciliat pe adresa orașul ***** , încorporat în FA din 23.10.2023 de către CMT ***** , studii - 9 clase. ” Mai jos sunt specificate acțiunile întreprinse , astfel „ Conform ordinului comandantului nr. 160 din 15 august 2024, soldatului clasa III ROȘCA Cristian i s-a acordat concediu anual pe termen de 5

(cinci) zile de la data de 06.12.2024 ora 0900 până la data de 10.12.2024 ora 16:00. La data de 10.12.2024 militarii în termen ai Batalionului I rachete antiaeriene (l.d.p Băcioi) care aveau concediu până la ora 16 s-au întors în subunitate, cu excepția militarului în termen soldat clasa III ROȘCA Cristian. Despre cazul dat, ofițerul de serviciu pe subunitatea Batalion 1 rachete antiaeriene (l.d.p Băcioi) locotenent major ***** în jurul orei 16:20 a raportat ofițerului de serviciu pe regiment locotenentului major ***** care ulterior a raportat conform instrucțiunii algoritmului schema raportării operative privind cazurile de infrațiuni, incidente, traume și încălcări grave de disciplină. Din raportul comandantului interimar Batalion 1 rachete antiaeriene, maior *****, la data de 10.12.2024 la ora 11:50 soldat clasa III ROȘCA Cristian a fost telefonat de către funcționara ***** unde acesta a comunicat că sa pornit de la domiciliu, ulterior în intervalul orelor 15:00-15:15 a fost telefonat de mai multe ori de către ofițerul de serviciu pe Batalion locotenent major ***** însă acesta nu a răspuns. Prin urmare soldat clasa III ROȘCA Cristian așa și nu s-a prezentat în unitate/subunitate aflându-se în dezertare 6 (șase) zile, până pe data de 16.12.2024. Conform notei explicative a locotenentului major *****, la data de 16.12.2024 în jurul orei 09:00 a primit un apel telefonic de la maior ***** precum ca este necesar de a pleca la domiciliul soldatului clasa III ROȘCA Cristian în orașul ***** str. Bucovinei 5. La domiciliu soldatului clasa III ROȘCA Cristian era prezent unchiul acestuia care a comunicat că militarul în termen se află la serviciu, la o spălătorie auto din orașul ***** însă fără a comunica mai multe detalii. După mai multe căutări soldat clasa III ROȘCA Cristian a fost găsit și transportat în jurul orei 12:30 în Batalionul 1 rachete antiaeriene. Conform notei explicative a soldatului clasa III ROȘCA Cristian, acesta menționează precum că nu a avut dorința de a se prezenta în termenii stabiliți în subunitate, motivul fiind necunoscut. În jurul orelor 11.30-11.50 militarul în termen menționează că a fost telefonat de către funcționara ***** și locotenentul major ***** pentru a-i reaminti că trebuie să se întoarcă în subunitate, fapt confirmat și din nota explicativă a locotenentului major *****.”

A două filă , în care continuă specificarea informațiilor privind acțiunile întreprinse ,, Mai mult ca atât după cum menționează în nota sa explicativă, în jurul orei 12.30 acesta a ieșit din casă pentru a se porni în unitate, ajungând la Chișinău s-a răzgândit și s-a întors înapoi acasă, după 3 zile de aflare la domiciliu soldat clasa III ROȘCA Cristian a decis să-și ajute un prieten la o spălătorie auto unde mai târziu și fost depistat de către locotenentului major ***** și maior *****. De asemenea militarul sus menționat a mai avut asemenea încălcări și a fost pedepsit prin ordinul comandantului Regiment de rachete antiaeriene Nr. 139 din 05.06.2024 aplicându-i-se sancțiunea disciplinară" 5 (cinci) zile de arest". Mai jos sunt specificate următoarele concluzii:

Soldat clasa III ROȘCA Cristian, a dat dovadă de indisciplină personal in executarea serviciului militar, prin faptul neîntoarcerii din concediu.

Astfel prin acțiunile sale soldat clasa III ROȘCA Cristian a încălcat prevederile art. 4 subpct. 1, subpct.2, subpct.3, art. 5 lit. c) din Regulamentul Disciplinei Militare precum și pct. 15 subpct.3) din Regulamentul Serviciului Interior, încălcarea cade sub incidența pct.3 întârziere din concediu, permisie, deplasare, instituție medicală" care va depăși 12 ore se consideră că acesta se află în absență nemotivată, ulterior conform pct.2 Absența nemotivată" care va depăși 24 de ore se consideră că acesta a părăsit locul de dispunere a unității (subunității) sau locul de executare al serviciului (misiunii) pct.1 din Nomenclatorul încălcărilor (abaterilor) grave de disciplină militară aprobat prin ord. MA nr.220/2011 Cu privire la activitatea Marelui Stat Major, comandamentelor Armatei Naționale, unităților militare și instituțiilor Ministerului Apărării privind consolidarea disciplinei militare și respectarea legalității în Armata Națională.

Mai jos de concluziile sunt specificate propunerile formulate în baza concluziilor, după cum urmează: 1. Comandanții de subunități: să întreprindă măsurile necesare pentru neadmiterea cazurilor similare pe viitor; să aducă la cunoștință la ședințe/bilanțuri, cazurile de încălcare a disciplinei militare (dezertare, părăsirea locului de dispunere a unității, neîntoarcerea din permisie/concediu); să aducă la cunoștință contrasemnătură Nomenclatorul încălcărilor (abaterilor) grave de disciplină militară. 2. Ofițer principal (consilier juridic) să acorde suport comandanților de subunități întru respectarea legislației în vigoare. 3. Psihologul unității să desfășoare convorbiri individuale/ședințe cu efectivul, militarilor în termen pentru ameliorarea disciplinei militare. 4. Pentru încălcarea prevederilor art. 4 subpct. 1, subpct.2, subpct.3, art.5 lit.c din Regulamentul Disciplinei Militare precum și pct.15 subpct. 3) din Regulamentul Serviciului Interior, încălcarea cade sub incidența pct.3., „Întârziere din concediu permisie, deplasare, instituție medicală” care va depăși 12 ore se consideră că acesta se află în absență nemotivată, ulterior conform pct.2. Absența nemotivată care va depăși 24 de ore se consideră că acesta a părăsit locul de dispunere a unității (subunității) sau locul de executare a serviciului (misiunii) pct. 1 din Nomenclatorul încălcărilor (abaterilor) grave de disciplină militară aprobat prin ord. MA nr. 220/2011 Cu privire la activitatea Marelui Stat Major, comandamentelor Armatei Naționale, unităților militare și instituțiilor Ministerului Apărării privind consolidarea disciplinei militare și respectarea legalității în Armata Națională, soldat clasa III ROȘCA Cristian să fie sancționat disciplinar cu „mustrare aspră”. 5. Cercetarea administrativă să fie expediată în adresa Procuraturii mun. Chișinău și Comendurii Militare al Armatei Naționale”.

Din partea stângă a filei sunt indicate anexele , după cum urmează:

1. Copia raportului comandantului interimar batalion 1 rachete antiaeriene maior ***** din 11 decembrie 2024-pe 1 (una) filă; 2. Raportul ofițerului de serviciu Rg. R.A.A locotenent major Dumitru B ALCAN din 11 decembrie 2024-pe 1 (una) filă; 3. Raportul ofițerului de serviciu Rg. R.A.A căpitan ***** din 16 decembrie 2024-pe 1 (una) filă; 4. Copia raportului comandantului batalionului 1 rachete antiaeriene locotenent- colonel ***** din 16 decembrie 2024-pe 1 (una) filă; 5. Nota - explicativă a maiorului *****-pe 1 (una) filă; 6. Nota - explicativă a locotenentului major *****-pe 1 (una); 7. Nota - explicativă a funcționarei ***** - pe 1 (una) filă; 8. Nota - explicativă a soldatului clasa III ROȘCA Cristian - pe 1 (una) filă; 9. Raportul la prelungirea termenului cercetării administrative pe 1 (una) filă; 10. Copia la dosarul personal al soldatului clasa III ROȘCA Cristian - pe 4 (patru) file; 11. Referința de serviciu a soldatului clasa III ROȘCA Cristian - pe 1 (una) filă; 12. Extras din ordin nr.238 din 11.12.2023-pe 1 (una) filă; 13. Extras din ordin nr.239 din 12.12.2023-pe 1 (una) filă; 14. Extras din ordin nr.241 din 11.12.2024-pe 1 (una) filă; 15. Extras din ordin nr.241 din 11.12.2024-pe 1 (una) filă; 16. Extras din ordin nr. 17 din 25.01.2024-pe 1 (una) filă; 17. Extras din ordin nr.95 din 20.05.2024-pe 1 (una) filă; 18. Extras din ordin nr.99 din 24.05.2024-pe 1 (una) filă; 19. Extras din ordin nr.99 din 24.05.2024-pe 1 (una) filă; 20. Extras din ordin nr.244 din 16.12.2024-pe 1 (una) filă.

În total-23 (douăzeci și trei) file.

În partea de jos a filei în mijloc este specificată funcția și numele persoanei emitente, precum și semnătură acesteia „Comandant companie radiolocare Batalion (nod) 2 radiolocație *****”. Mai jos este specificată data emiterii , și anume „09.01.2025”.

Al treilea document supus examinării îl constituie RAPORT din 11 decembrie 2024 pe 1 filă A4: în partea dreaptă de sus a filei , este specificat către cine se expediază raportul „ Comandantului Regiment de rachete antiaeriene ”, mai jos în mijlocul este specificată denumirea documentului „RAPORT”. Mai jos este specificată descrierea documentului „ Prin prezentul, Vă raportez că soldat clasa III Ciobanu Ion și soldat clasa III Andon Gabriel s-au întors din concediu

anual pe termen de 5 (cinci) zile la data de 10 decembrie 2024 ora 15:48 fără încălcări și observații.

Soldat clasa III Roșca Cristian fiind plecat în concediu anual pe termen de 5 (cinci) zile de pe data de 06 decembrie 2024 ora 9:00 până pe data de 10 decembrie 2024 ora 16:00, nu s-a întors până la momentul actual. Ultimul contact cu el a fost stabilit prin intermediul apelului telefonic de către funcționarea ***** la ora 11:50, la care el a comunicat că s-a ponit de la domiciliu, după care în intervalul orelor 15:00-15:15 a fost telefonat de mai multe ori de către ofițerul de serviciu pe batalion Lt. Maj. Alexandru Boaghi, la care acesta nu a răspuns, de asemenea soldat clasa III Roșca Cristian a fost telefonat de către It. maj. ***** și de către soldat clasa I ***** , însă la fel nu a răspuns. După mai multe încercări eșuate de a lua legătura cu el au fost apelate de mai multe ori, de către OSB It. sora și mama acestuia însă ele la fel nu au răspuns. ” Mai jos este indicată persoana emitentă, funcția, numele și semnătura acesteia ,, Comandant interimar batalion 1 rachete antiaeriene, maior ***** ”. Mai jos fiind specificată data , și anume ,,11 decembrie 2024”.

Al patrulea document supus examinării îl constituie RAPORT din 11 decembrie 2024 pe 1 filă A4: în partea dreaptă de sus a filei , este specificat către cine se expediază raportul ,, Comandantului Regiment de rachete antiaeriene ”, mai jos în mijlocul este specificată denumirea documentului ,,RAPORT”. Mai jos este specificată descrierea documentului ,, Sunt 833 cercetare, locotenent major Dumitru BALCAN, prin prezentul Vă raportez că pe data de 10.12.2024 în jurul orelor 16:20 am fost informat de către ofițer serviciu pe batalion I rachete antiaeriene (l.d.p. Băcioi) locotenent major Alexandru BOAGHI, precum că sold cl III Cristian ROSCA nu s-a întors din concediu anual. Date personale: sold el III sold cl III Cristian ROSCA născut la data de 05.10.2005.Incorporat pe data 23.10.2023 de către CMT *****. Domiciliu or *****. Funcția deținută soldat (servant) pluton start compania start (l.d.p. Băcioi) Rg. R.A.A. ”. Mai jos este indicată persoana emitentă, funcția, numele și semnătura acesteia ,, Ofițerul de serviciu Rg.RA.A (l.d.p. Durlești) locotenent major Dumitru BALCAN. ” ”. Mai jos este specificată data emiterii, și anume ,,11 decembrie 2024”.

Al cincilea document supus examinării îl constituie RAPORT din 16 decembrie 2024 pe 1 filă A4: în partea dreaptă de sus a filei , este specificat către cine se expediază raportul ,, Comandantului Regiment de rachete antiaeriene ”, mai jos în mijlocul este specificată denumirea documentului ,,RAPORT”. Mai jos este specificată descrierea documentului ,, Sunt 833 cercetare, căpitan *****. Prin prezentul, Vă raportez că militarul în termen soldat clasa III Cristian ROȘCA din cadrul Batalionului 1 rachete antiaeriene (l.d.p. Băcioi), care trebuia să se întoarcă din concediu anual pe termen de 5 (cinci) pe data de 10.12.2024 și nu s-a întors din concediu, astăzi pe data de 16.12.2024 în Jurul orei 13:05 militarul în termen a fost reîntors în subunitate de către maior *****. ” Mai jos este indicată persoana emitentă, funcția, numele și semnătura acesteia ,, Ofițerul de serviciu Rg.RA.A (l.d.p. Durlești) căpitan *****. ” Mai jos este specificată data emiterii , și anume ,, 16 decembrie 2024”.

Al șaselea document supus examinării îl constituie RAPORT din 16 decembrie 2024 pe 1 filă A4: în partea dreaptă de sus a filei , este specificat către cine se expediază raportul ,, Comandantului Regiment”, mai jos în mijlocul este specificată denumirea documentului ,,RAPORT”. Mai jos este specificată descrierea documentului ,, Prin prezentul, vă raportez că la data de 16.12.2024 sold.cl.III Roșca C a fost reîntors din neprezentarea din concediul anual, fiind reîntors din or.***** în timpul lucrului la o spălătorie auto. ” Mai jos în mijlocul filei este indicată persoana emitentă, funcția, numele și semnătura acesteia ,, Comandant Rg.RA.A. locotenent - colonel ” Mai jos este specificată data emiterii, și anume ,, 16 decembrie 2024”.

Al șaptelea document supus examinării îl constituie RAPORT din 31 decembrie 2024 pe 1 filă A4: în partea dreaptă de sus a filei , este specificat către cine se expediază raportul „ Comandantului Regiment de rachete antiaeriene ”, mai jos în mijlocul este specificată denumirea documentului „RAPORT”. Mai jos este specificată descrierea documentului „ Rog demersul Dumneavoastră, de a mi se permite prelungirea termenului de prezentare a cercetării administrative până pe data de 10.01.2025, pe cazul neîntoarcerii din concediu a soldatului clasa III Roșca Cristian din cadrul Batalionului I rachete antiaeriene. ” Mai jos este indicată persoana emitentă, funcția, numele și semnătura acesteia „ Comandant interimar Batalion (nod) 2 radiolocație (l.d.p. Durlăști) locotenent-major *****. ” Mai jos este specificată data emiterii, și anume „31 decembrie 2024”.

Documentul nr.8 supus examinării îl constituie DOSAR PERSONAL pe 4 file A4: Prima filă în partea de sus în poziția orizontală este specificată denumirea documentului „DOSAR PERSONAL” , mai jos este indicat gradul militar „ soldat clasa III ” , după urmează funcția „ soldat (servant)”, mai jos este indicat numele de familie „Roșca” și prenumele „ Cristian”. Mai este specificat timpul încorporării „ 23.10.2023”, unitatea militară fiind „ Rg.R.A.A. ” în subunitatea „ Bl R.A.A. ” în partea de jos a documentului este prezentă ștampila umedă a Ministerului Apărării al Republicii Moldova cu indicarea persoanei responsabile și semnătură lui „ Locțiitor comandament regiment (șef stat major) ***** . ” în a 2 parte a filei sunt specificate indicațiile în atenția comandanților: „ Pe parcursul lucrului individual trebuie să fie determinate următoarele date care caracterizează personalitatea militarului si care trebuie să fie reflectată în caracteristicile de serviciu:

1. Orientarea personalității, ce scopuri de importanță vitală urmărește;
2. Atitudinea față de serviciul militar, armată;
3. Atitudinea față de sine, camarazii de armă si colectiv;
4. Participarea la lucru obștesc;
5. Gradul spiritului de disciplină, onestitate, sinceritate, reacționare la observațiile comandanților și camarazilor de arme;
6. Capacitatea de a da dovadă de voință în luptă cu greutatea, dârzenie, bărbăție;
7. Cauzele realizării succeselor în serviciu (conștiința datoriei, îngâmfarea, scopuri egoiste);
8. Interesele și înclinațiile;
9. Capacitățile intelectuale;
10. Caracterul;
11. Temperamentul;
12. Gradul de atenție și observații;
13. Trăsăturile caracteristice la manifestarea calităților de voință;
14. Necesitățile morale și spirituale, gusturile estetice, literatura preferată, petrecerea timpului liber;
15. Deprinderi utile și ostile;
16. Particularitățile fizice de dezvoltare, tipurile de sport practicate;
17. Pregătirea militară;
18. Starea sănătății;
19. Caracteristică generală a militarului și recomandările pentru pregătirea militară și folosirea lui în serviciul și după el.

În partea dreaptă a filei este prezentă ancheta personală , denumirea „ ANCHETA ”

Mai jos fiind completată după următoarele criterii: 1. Numele de familie și prenumele - Roșca Cristian; 2. Data, luna și anul nașterii - 05.10.2005; 3. Naționalitatea – moldovean; 4. Studiile - 9 clase; 5. Specialitatea civilă; 6. Unde a lucrat până la armată și cât timp - Spălătoria Cleen-Gan (un an); 7. Preferințe ocupații - sportul, desenul; 8. Ce limbi străine cunoaște – rusa; 9. Ocupația cu sportul – volei; 10. Dețineri la poliție - da (huliganism); 11. Stare sănătății – bună; 12. A suferit de boli psihice, venerice, de alcoolism, de narcomanie – nu; 13. A suferit cineva dintre rude de boli psihice, venerice, de alcoolism, de narcomanie -nu; 14. Ați avut amânare de la serviciu – nu; 15. Planul la încheierea serviciului – nu; 16. Dorința a satisface serviciul militar prin contract — nu

17. Ce CMJ la încorporat - CMT *****; 18. Adresa la domiciliu - or. ***** str. *****; 19. Numărul de telefon la domiciliu; 20. Starea familială – celibatar, Tata - Roșca ***** a

decedat; Mama - *****, ***** Şomer *****; Frați / surori - ***** ***** eleva; 21. Însemnări speciale- mușcătură la coaste; 22. Întrebări propuneri -; 23. Data anchetării - 24.10.2023.

A doua filă A4 , în poziția verticală fiind specificată „ Caracteristica de serviciu (până la depunerea jurământului militar) ”, mai jos urmează descrierea „ Pe parcursul perioadei de instruire a tânărului soldat cl.III Roșca Cristian s-a manifestat din partea pozitivă. Pregătirea fizică este la nivel satisfăcător. Obligațiunile de serviciu le execută la nivel satisfăcător. Este pozitiv, doar mai greu capătă stima camarazilor. Este predispus pentru a avea rezultate bune. ” Mai jos fiind indicată persoana responsabilă și semnătura acesteia. Din partea dreaptă a filei în poziția orizontală fiind indicată „Caracteristica de serviciu (după jumătate de an de serviciu) ” , urmează descrierea,

Pe parcursul îndeplinirii serviciului militar în cadrul Batalionului 1 Rachete antiaeriene 10.12.2023-25.01.2024 și 27.05.2024 soldat cl.III Roșca s-a manifestat satisfăcător, ordinele primite le îndeplinește la timp, își dă interes față de studierea obligațiilor de serviciu și a tehnicii din dotare. Fizic este dezvoltat bine . Psihic este stabil. ” Mai jos fiind indicată persoana responsabilă și semnătura acesteia. In partea de jos a documentului este prezentă ștampila umedă a Ministerului Apărării al Republicii Moldova cu indicarea persoanei responsabile și semnătură lui „ Loțiitor comandament regiment (șef stat major) ***** . Pe partea a doua a filei este prezentă „ Foaie de conservării individuale ”

A treia filă A4 : în poziția orizontală fiind prezent tabelul „ Foaie de conservării individuale” în partea de jos a documentului este prezentă ștampila umedă a Ministerului Apărării al Republicii Moldova cu indicarea persoanei responsabile și semnătură lui „ Loțiitor comandament regiment (șef stat major) ***** . ” în partea opusă a filei este prezent tabelul „ Foaie de conservării individuale”, fiind necompletat. în partea dreaptă a filei, sunt specificate „ Articolele din CP RM privind infracțiunile militare și de drept comun”. Mai jos fiind specificat numele persoanei „ Roșca Cristian”, care a făcut cunoștință cu conținutul următoarelor articole ale CP RM: „ Articolul 364. Neexecutarea intenționată ordinului; Articolul 365. Opuștea de rezistență a șefului sau constrângerea acestuia la încălcarea obligațiilor de serviciu Articolul 366. Insultarea militarului; Articolul 367. Amenințarea șefului; Articolul 368. Acte de violență săvârșite asupra șefului; Articolul 369. încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari, dintre persoanele care trec pregătirea militară obligatorie și dintre rezerviști, dacă între ei nu exista raporturi de subordonare; Articolul 370. Abuzul de putere, excesul de putere sau inacțiunea la exercitarea puterii; Articolul 371. Dezertarea; Articolul 372. Eschivarea de la serviciul militar; Articolul 373. încălcarea regulilor de mânăuire a armelor, de manipulare a substanțelor și obiectelor ce prezintă un pericol sporit pentru cei din jur; Articolul 374. încălcarea regulilor statutare cu privire la serviciul de garda; Articolul 375. încălcarea regulilor cu privire la serviciul de alarma (de lupta) al trupelor militare; Articolul 376. încălcarea regulilor statutare cu privire la serviciul intern; Articolul 377. Încălcarea regulilor cu privire la menținerea ordinii publice și la asigurarea securității publice; Articolul 378. Atitudinea neglijentă față de serviciul militar; Articolul 379. Distrugerea sau deteriorarea intenționată a patrimoniului militar, Articolul 380. Distrugerea sau deteriorarea din imprudență a patrimoniului militar, Articolul 381. Risipirea sau pierderea patrimoniului militar; Articolul 382. Încălcarea regulilor de conducere sau de exploatare a mașinilor”

Mai jos persoana menționată a semnat că i s-a adus la cunoștință despre răspunderea pentru încălcarea prevederilor articolelor CP RM, enumerate mai sus.

În partea opusă a filei este prezent tabelul „ Foaie de conservării individuale”, fiind completat.

A patra filă A4: în partea stângă a filei în poziție orizontală fiind prezent un tabel necompletat. în partea stângă fiind prezentă „ Fișă de serviciu” mai jos fiind indicat: „ Compania-; Funcția - soldat (sergent); Gradul militar - soldat clasa III; Numele de familie și prenumele - Roșca Cristian; Anul și luna în care a început serviciul militar - 23.10.2023”.

Mai jos este prezent tabelul cu denumirea „Recompense”, în care sunt menționate meritele, tipul recompensei , data și persoana care a acordat. în partea de jos a documentului este prezentă ștampila umedă a Ministerului Apărării al Republicii Moldova cu indicarea persoanei responsabile și semnătura lui „Loțitor comandament regiment (șef stat major) *****.” În partea opusă a filei fiind prezent tabelul „ Pedepsele disciplinare ”. Astfel : „1. Pentru încălcarea punctului 366 a CP RM la data de 30.09.24 i-a fost aplicată mustrarea; 2. Pentru încălcarea punctului 24 a RSI la data de 13.10.2024 i-a fost aplicată mustrarea; 3. Pentru încălcarea art. 364 a CP RM la data de 13.10.24 i-a fost aplicată mustrarea.

Documentul nr. 9 supus examinării îl constituie REFERINȚA pe 1 filă A4: în mijlocul filei în partea de sus este indicată denumirea „REFERINȚA”, mai jos este prezentă descrierea „ Soldat clasa III ROȘCA Cristian *****, anul nașterii 05.10.2005, domiciliat pe adresa: or. ***** , str. Bucovinei 5, moldovean, studii 9 clase, încorporat la data 23.10.2023 de către CMT ***** . pe parcursul îndeplinirii serviciului militar în Batalionul I rachete antiaeriene (l.d.p Băcioi), Regiment de rachete antiaeriene la funcția de soldat (servant), pluton start, compania start, s-a manifestat din parte satisfăcătoare. Obligațiunile funcționale le cunoaște și le îndeplinește la nivel satisfăcător. Atitudinea față de serviciul militar este neconștiincioasă. Posedă deprinderi practice necesare pentru activitatea de serviciu, își manifestă des neplăcerea de a satisface serviciu militar, prin care anterior a părăsit samavolnic subunitatea și nu sa prezentat recent din concediu la timpul stabilit.

La observațiile și sfaturile primite de la șefii superiori și camarazii de serviciu reacționează neîncrezut. La critică reacționează revoltător, face concluzii greșite în adresa serviciului militar, nu poate să își creeze o părere corectă și caută doar neajunsuri în executarea serviciului militar în termen.

În colectiv se manifestă la un nivel mediocru, fiind o persoană deschisă și cu un control bun al stării emoționale prin care manipulează cu militarii care îl înconjoară. În activitatea ce privește respectarea atribuțiilor de serviciu și menținerea ordinii interioare este slab organizat.

Ordinele și sarcinile primite le îndeplinește, însă necesită control permanent asupra executării misiunilor primite de la șefii ierarhici superiori. Greutățile serviciului militar le suportă cu greu, deseori se plânge pe greutățile întâmpinate pe parcursul executării serviciului militar. Din punct de vedere moral-psihologic este neechilibrat. Fizic este dezvoltat bine”. În partea stângă mai jos este indicată persoana responsabilă , funcția , numele și semnătura „ Comandant batalion 1 rachete antiaeriene locotenent — colonel ***** , și data emiterii „17 decembrie 2024”. Mai jos este prezentă și altă persoană responsabilă „ Comandant regiment de rachete antiaeriene colonel ***** , și data emiterii „17 decembrie 2024”. De asemenea este prezentă ștampila umedă a Ministerului Apărării al Republicii Moldova.

Documentul nr.10 supus examinării îl constituie EXTRAS din ORDIN Nr.238 din 11 decembrie 2023 pe 1 filă: în mijlocul filei sus este prezentă Stema Republicii Moldova , mai jos la mijlocul filei este scrisă instituția emitentă „ MINISTERUL APĂRĂRII AL REPUBLICII MOLDOVA REGIMENT DE RACHETE ANTIAERIENE ” mai jos în mijlocul este indicată denumirea documentului „ Extras din ORDIN' și mai jos de denumirea fiind indicat locul emiterii „ Chișinău ”. în partea stângă este indicat numărul „Nr.238” , din partea dreapta este

indicată data emiterii „11 decembrie 2023”. Mai jos în mijlocul filei fiind specificat „ (ordin de zi pe unitate)”. La fel în mijlocul filei fiind prezent și numărul paragrafului „§5

În continuare este specificată descrierea „Militarul nominalizat mai jos ce a finalizat Cursul de instruire inițială, se consideră în întârziere din concediu Țară motive întemeiate (până la 12 ore), după cum urmează: - soldat clasa III ROȘCA Cristian *****.

Temei: raport locotenent major CHISILIȚA Eugeniu din 11 decembrie 2023. ” în partea stângă a filei sunt menționate persoanele emitente „ Comandant Regiment de rachete antiaeriene colonel *****” și „ Loțiitor comandant regiment (șef stat major) locotenent-colonel *****”. De asemenea fiind prezente și semnăturile persoanelor menționate și ștampila umedă a Ministerului Apărării al Republicii Moldova.

Documentul nr.11 supus examinării îl constituie EXTRAS din ORDIN Nr.239 din 12 decembrie 2023 pe 1 filă: în mijlocul filei sus este prezentă Stema Republicii Moldova , mai jos la mijlocul filei este scrisă instituția emitentă „ MINISTERUL A PĂRĂRII AL REPUBLICII MOLDOVA REGIMENT DE RACHETE ANTIAERIENE ” mai jos în mijlocul este indicată denumirea documentului „ Extras din ORDIN” și mai jos de denumirea fiind indicat locul emiterii „ Chișinău ”. În partea stângă este indicat numărul „Nr.239” , din partea dreapta este indicată data emiterii „ 12 decembrie 2023 ”. Mai jos în mijlocul filei fiind specificat „ (ordin de zi pe unitate)”. La fel în mijlocul filei fiind prezent și numărul paragrafului „§2” în continuare este specificată descrierea „ Militarul nominalizat mai jos ce a finalizat Cursul de instruire inițială, se consideră sosit din întârziere fără motive întemeiate (până la 12 ore), la data de 12 decembrie 2023, se include în lista nominală a Regimentului de rachete antiaeriene și la toate felurile de aprovizionare, după cum urmează: - soldat clasa III ROȘCA Cristian *****.

Temei: raport locotenent major CHISILIȚA Eugeniu din 12 decembrie 2023. ” în partea stângă a filei sunt menționate persoanele emitente „ Comandant Regiment de rachete antiaeriene colonel *****” și „ Loțiitor comandant regiment (șef stat major) locotenent-colonel *****”. De asemenea fiind prezente și semnăturile persoanelor menționate și ștampila umedă a Ministerului Apărării al Republicii Moldova.

Documentul nr.12 supus examinării îl constituie EXTRAS din ORDIN Nr.241 din 11 decembrie 2024 pe 1 filă: în mijlocul filei sus este prezentă Stema Republicii Moldova , mai jos la mijlocul filei este scrisă instituția emitentă „ MINISTERUL APĂRĂRII AL REPUBLICII MOLDOVA REGIMENT DE RACHETE ANTIAERIENE ” mai jos în mijlocul este indicată denumirea documentului „ Extras din ORDIN” și mai jos de denumirea fiind indicat locul emiterii „ Chișinău ”. În partea stângă este indicat numărul „Nr.241” , din partea dreapta este indicată data emiterii „ 11 decembrie 2024”. Mai jos în mijlocul filei fiind specificat „ (ordin de zi pe unitate)”. La fel în mijlocul filei fiind prezent și numărul paragrafului „§8” în continuare este specificată descrierea „ Soldatul clasa III ROȘCA Cristian din cadrul Batalion 1 rachete antiaeriene S-125 (l.d.p. Băcioi), nu s-a prezentat la locul de dispunere permanentă a unității la data de 10.12.2024 după expirarea concediului aprobat. Începând cu data sus menționată, se exclude de la toate tipurile de aprovizionare, până la momentul reîntoarcerii lui în Batalion 1 rachete antiaeriene S-125 (l.d.p. Băcioi). Temei: raportul maiorului ***** nr.5005 din 11.12.2024. ” În partea stângă a filei sunt menționate persoanele emitente „ Comandant Regiment de rachete antiaeriene colonel *****1” și „ Loțiitor comandant regiment (șef stat major) locotenent-colonel *****”. De asemenea fiind prezente și semnăturile persoanelor menționate și ștampila umedă a Ministerului Apărării al Republicii Moldova.

Documentul nr.13 supus examinării îl constituie EXTRAS din ORDIN Nr.17 din 25 ianuarie 2024 pe 1 filă: în mijlocul filei sus este prezentă Stema Republicii Moldova , mai jos la

mijlocul filei este scrisă instituția emitentă „ MINISTERUL APARARII AL REPUBLICII MOLDOVA REGIMENT DE RACHETE ANTIAERIENE ” mai jos în mijlocul este indicată denumirea documentului „ Extras din ORDIN” și mai jos de denumirea fiind indicat locul emiterii „ Chișinău ”. În partea stângă este indicat numărul „Nr.17” , din partea dreapta este indicată data emiterii „ 25 ianuarie 2024”. Mai jos în mijlocul filei fiind specificat „ (ordin de zi pe unitate) ”. La fel în mijlocul filei fiind prezent și numărul paragrafului „ §4 ” în continuare este specificată descrierea „Soldat clasa III ROȘCA Cristian ***** , soldat (servant), grupa 1 asigurare (instalație de lansare), pluton start, companie start, fiind în serviciu în calitate de militar de patrulă postul 1 schimbul 2, la data de 25.01.2024 în jurul orelor 00:50, a părăsit samavolnic unitatea militară și începând cu data de 25.01.2024 militarul dat este exclus de la toate tipurile de aprovizionare. Temei: raportul locotenentului major ***** 25.01.2024. ”În partea stângă a filei sunt menționate persoanele emitente „ Comandant Regiment de rachete antiaeriene colonel *****” și „ Locțiitor comandant regiment (șef stat major) locotenent-colonel *****”. De asemenea fiind prezente și semnăturile persoanelor menționate și ștampila umedă a Ministerului Apărării al Republicii Moldova.

Documentul nr.14 supus examinării îl constituie EXTRAS din ORDIN Nr.95 din 20 mai 2024 pe 1 filă: în mijlocul filei sus este prezentă Stema Republicii Moldova , mai jos la mijlocul filei este scrisă instituția emitentă „ MINISTERUL APARARII AL REPUBLICII MOLDOVA REGIMENT DE RACHETE ANTIAERIENE ” mai jos în mijlocul este indicată denumirea documentului „ Extras din ORDIN” și mai jos de denumirea fiind indicat locul emiterii „ Chișinău ”. În partea stângă este indicat numărul „Nr.95” , din partea dreapta este indicată data emiterii „ 20 mai 2024”. Mai jos în mijlocul filei fiind specificat „ (ordin de zi pe unitate) ”. La fel în mijlocul filei fiind prezent și numărul paragrafului „§5” în continuare este specificată descrierea „ Conform Regulamentului cu privire la evidența efectivului Armatei Naționale (pus în aplicare prin ord. MA RM nr. 06 din 06.04.2005) pct. 25 alin. (3), militarul nominalizat mai jos se trece în afara statelor de organizare cu ținerea la evidență în statul major al unității militare în condica, absenți temporar”, după cum urmează: - Soldat clasa III ROȘCA Cristian ***** , soldat (servant) grupă 1 asigurare (instalație de lansare) pluton start companie start Batalion 1 rachete antiaeriene S-125 (I.d.p. Băcioi).

Temei: Regulamentului cu privire la evidența efectivului Armatei Naționale”. În partea stângă a filei sunt menționate persoanele emitente „ Comandant Regiment de rachete antiaeriene colonel *****” și „ Locțiitor comandant regiment (șef stat major) locotenent-colonel *****”. De asemenea fiind prezente și semnăturile persoanelor menționate și ștampila umedă a Ministerului Apărării al Republicii Moldova.

Documentul nr.15 supus examinării îl constituie EXTRAS din ORDIN Nr.99 din 24 mai 2024 pe 1 filă: în mijlocul filei sus este prezentă Stema Republicii Moldova , mai jos la mijlocul filei este scrisă instituția emitentă „ MINISTERUL APARARII AL REPUBLICII MOLDOVA REGIMENT DE RACHETE ANTIAERIENE ” mai jos în mijlocul este indicată denumirea documentului „ Extras din ORDIN” și mai jos de denumirea fiind indicat locul emiterii „ Chișinău ”. În partea stângă este indicat numărul „Nr.99” , din partea dreapta este indicată data emiterii „ 24 mai 2024”. Mai jos în mijlocul filei fiind specificat „ (ordin de zi pe unitate)”. La fel în mijlocul filei fiind prezent și numărul paragrafului „§4” în continuare este specificată descrierea „ Soldat clasa III ROȘCA Cristian, ce a părăsit samavolnic locul de dispunere permanentă a Batalionului 1 rachete antiaeriene S-125 (I.d.p. Băcioi) la data de 25.01.2024, ora 00:50, se consideră revenit în subunitate la data de 24.05.2024. începând cu data de 24.05.2024, militarul sus menționat este numit la funcția de: soldat (servant) grupă 1 asigurare (instalație de

lansare) pluton start companie start Batalion 1 rachete antiaeriene S-125 (l.d.p. Băcioi), cu includere la toate tipurile de aprovizionare în unitate.

Temei: raportul locotenent - colonelului *****, din 24.05.2024. ” în partea stângă a filei sunt menționate persoanele emitente „ Comandant Regiment de rachete antiaeriene colonel *****” și „ Loțiitor comandant regiment (șef stat major) locotenent-colonel *****”. De asemenea fiind prezente și semnăturile persoanelor menționate și ștampila umedă a Ministerului Apărării al Republicii Moldova.

Documentul nr.16 supus examinării îl constituie EXTRAS din ORDIN Nr.244 din 16 decembrie 2024 pe 1 filă: în mijlocul filei sus este prezentă Stema Republicii Moldova , mai jos la mijlocul filei este scrisă instituția emitentă „ MINISTERUL APĂRĂRII AL REPUBLICII MOLDOVA REGIMENT DE RACHETE ANTIAERIENE ” mai jos în mijlocul este indicată denumirea documentului „ Extras din ORDIN” și mai jos de denumirea fiind indicat locul emiterii „ Chișinău ”. În partea stângă este indicat numărul „Nr.244” , din partea dreapta este indicată data emiterii „ 16 decembrie 2024”. Mai jos în mijlocul filei fiind specificat „ (ordin de zi pe unitate)”. La fel în mijlocul filei fiind prezent și numărul paragrafului „§9” în continuare este specificată descrierea „Soldatul clasa III ROȘCA Cristian, se consideră reîntors în Batalionul 1 rachete antiaeriene S-125 (l.d.p. Băcioi), la data de 16.12.2024 și inclus la toate felurile de aprovizionare conform reglementărilor în vigoare, din data sus menționată. Temei: raportul căpitanului ***** nr.5068 din 16.12.2024. ” În partea stângă a filei sunt menționate persoanele emitente „ Comandant Regiment de rachete antiaeriene colonel *****” și „ Loțiitor comandant regiment (șef stat major) locotenent-colonel *****”. De asemenea fiind prezente și semnăturile persoanelor menționate și ștampila umedă a Ministerului Apărării al Republicii Moldova.

Documentul nr.17 supus examinării îl constituie PROCES-VERBAL Nr.110 pe 1 filă: în partea de sus în mijlocul filei este specificată denumirea „ PROCES - VERBAL nr.110”. Mai jos urmează descrierea „ Cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art. 371 Cod penal al RM săvârșite de către: soldat clasa III ROSCA Cristian soldat (servant) pluton start companie start (Ip. Băcioi) Regiment de rachete antiaeriene”. în partea stângă a filei fiind prezentă data emiterii „14.12.2024” iar din partea dreaptă a aceluiași rând este indicat locul „or. Durlesti, mun.. Chișinău”. Mai jos urmează descrierea „ Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii a fost întocmit în conformitate cu art.262 și 273 din Codul de procedură penală, de către colonel ***** comandant Regiment de rachete antiaeriene. La efectuarea acțiunilor de constatare a infracțiunii au participat: -locotenent major Alexandru BOAGHI -maior *****.

Acțiunea de constatare a infracțiunii: s-a început la: 13.12.2024 ora 16:00;s-a terminat la: 16.12 2024 ora 13:05

În urma desfășurării acțiunilor de constatare a infracțiunii s-a constatat: soldat clasa III ROSCA Cristian, militar in termen din cadrul batalionului 1 (l.d.p. Băcioi) nu s-a prezentat din permisie in unitatea militară la ora si data stabilită din motive necunoscute. În cadrul efectuării acțiunilor de constatare a infracțiunii au fost luate măsuri: 1. A fost telefonat militarul in termen cât și mama acestuia; 2. A fost raportat conform algoritmului,

În cadrul realizării acțiunii de constatare a infracțiunii au fost efectuate - Nu au fost efectuate. În partea stângă de jos este indicată persoana care a întocmit procesul- verbal „ Colonel *****”și persoanele care au participat la efectuarea acțiunilor de constatare a infracțiunii „locotenent major Alexandru BOAGHI și maior *****. De asemenea fiind prezente și semnăturile persoanelor menționate si stampila umedă a Ministerului Apărării al Republicii Moldova. (f.d. 42-58);

- Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 07.02.2025, prin care, Documentul supus examinării îl constituie EXTRAS din ORDIN nr.95 din 23 octombrie 2023 pe 1 filă A4: La mijlocul filei A4 sus este prezentă Stema Republicii Moldova, mai jos la mijlocul filei este scrisă instituția emitentă „MINISTERUL APARARII AL REPUBLICII MOLDOVA CENTRUL MILITAR TERITORIAL *****” mai jos în mijlocul este indicată denumirea documentului „ EXTRAS DIN ORDIN' și mai jos de denumirea fiind indicat locul emiterii „ ***** ”. în partea stângă este indicat numărul „Nr.95” , din partea dreapta este indicată data emiterii „ 23 octombrie 2023 ”. Mai jos în mijlocul filei fiind specificat „ Cu privire la încorporarea cetățenilor în serviciu militar în termen”. Mai jos urmează descrierea documentului „ Intru executarea art. 28 al Legii nr. 1245/2002 „Cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei”, Decretului Președintelui Republicii Moldova nr. 1089/2023 „Privind eliberarea din serviciul militar în termen și cu termen redus și trecerea în rezervă a militarilor, durata serviciului militar al cărora a expirat, precum și încorporarea cetățenilor în serviciul militar în termen și cu termen redus, în octombrie 2023 - ianuarie 2024" și Hotărârii comisiilor de recrutare-încorporare”. în mijlocul filei fiind specificat „ ORDON”, mai jos urmează „ Cetățenii nominalizați mai jos de încorporat în serviciul militar în termen și de trimis în unitățile militare, după cum urmează: REGIMENT DE RACHETE ANTIAERIENE” în mijlocul filei urmează locul subdiviziunii menționate „ Raionul ***** ”. Mai jos fiind prezent tabelul cu următoarele date „ ROȘCA Cristian ***** , 2005 , Proces-Verbal nr. 14/341 din 20.10.2023 ”. La sfârșitul filei este prezentă ștampila umedă a Ministerului Apărării Centrul Militar Teritorial ***** , precum și numele persoanelor responsabile și semnătura „ Comandantul centrului militar locotenent-colonel ***** și Șef serviciul resurse umane *****”. (f.d.59);

- Conținutul procesului-verbal de audiere a bănuitului din 06.02.2025, conform căreia Roșca Cristian a declarat că, a făcut cunoștință cu ordonanța de recunoașterea în calitate de bănuit, vina a recunoscut-o integral. La fel, a declarat că, că este soldat de clasa a 3 la batalionul 2 regimente rachete antiaeriene din orașul Durlesti, dar până pe data de 14 ianuarie făcea serviciul militar la regiment rachete antiaeriene din Băcioi. La data de 05 decembrie 2024 i s-a acordat concediu pe un termen de 5 zile, adică trebuia să se întoarcă în cazarmă la ora 16:00 data de 10.12.2024, fapt care el nu a făcut. La data de 10.12.2024 l-a telefonat funcționara ***** , și l-a întrebat când o să se întoarcă în unitatea militară, la care el i-a răspuns că pe la orele 12:00 el o să se pornească de acasă, adică din orașul ***** și o să ajungă la vreme. Mai târziu l-a telefonat locotenentul major Eugen Chișeliță care la fel l-a întrebat când o să se întoarcă înapoi în unitatea militară, la care el i-a răspuns că se va întoarcă fără întârziere. El nu s-a întors în unitate deoarece voia să stea acasă cu familia mai mult timp. Apoi după ce a vorbit cu locotenentul major ***** , l-a telefonat prietenul lui ***** , și l-a rugat să meargă să îl ajute la spălătorie auto. Și el a plecat să îl ajute pe el pe data de 16.12.2024, dar până pe data de 16.12.2024 el s-a aflat la domiciliu. Pe dânsul tot acest timp cât nu s-a întors în unitate îl telefonau multe numere necunoscute de telefoane, dar el nu a răspuns nimănui. în unitate nu avea conflict cu nimeni, cu toți se înțelegea bine. Pe data de 16.12.2024 cât îl ajuta pe prietenul lui la spălătorie a venit maior ***** , ***** și locotenentul major ***** , și i-au zis că să se schimbe și să meargă înapoi în unitate, la care el a plecat și s- a schimbat, și a plecat cu ei în unitate. Față de cele întâmplate se căiește și îi pare rău. (f.d.63).

În conformitate cu art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de

urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Audiind părțile și participanții la proces, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare este dovedită integral vinovăția inculpatului Roșca Cristian ***** de comiterea infracțiunilor incriminate, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic după cum urmează: în prevederile art.371 alin.(1) Cod penal – părăsirea unității militare, centrului de instrucție sau locului de serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar, de la concentrare sau mobilizare, precum și neprezentarea din același motiv la serviciu ori la concentrare sau mobilizare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucție, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau din instituția curativă, săvârșită de către un militar sau rezervist (*pe episodul din 25.01.2024*) și în prevederile art.371 alin.(1) Cod penal – Dezertarea, și anume părăsirea unității militare, centrului de instrucție sau locului de serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar, de la concentrare sau mobilizare, precum și neprezentarea din același motiv la serviciu ori la concentrare sau mobilizare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucție, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau din instituția curativă, săvârșită de către un militar sau rezervist (*pe episodul 10.12.2024*).

Acuzatorul de stat, Buinovski Daniela, procuror în cadrul Procuratului mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, în cadrul dezbaterilor judiciare a pledat pentru recunoașterea inculpatului Roșca Cristian ***** vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal pe două episoade și în baza acestei legi, a-i stabilit inculpatului pedeapsa cu închisoarea în mărime de câte 6 luni pentru fiecare episod, iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total definitiv a-i stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni în penitenciar de tip deschis.

Avocatul Mîrzîncu Aurelia, care apără interesele inculpatului, în cadrul ședinței de judecată a solicitat emiterea unei sentințe de condamnate non privative de liberate, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, indicând că inculpatul la faza de urmărire penală a recunoscut integral vina pe ambele episoade și în declarațiile data la faza de urmărire penală s-a căit sincer, menționând că regretă pentru cele săvârșite.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de judecată reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovăției, precum și de condițiile de viață a acesteia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform prevederilor art.76 Cod penal, în privința inculpatului Roșca Cristian ***** , instanța a stabilit recunoașterea vinei în cadrul urmăririi penale; săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Roșca Cristian ***** instanța nu a stabilit.

La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului Roșca Cristian ***** și condițiile de viață a ultimului, instanța de judecată reține că acesta la locul de trai se

caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, nu este angajat în câmpul muncii, nu este căsătorit și nu are careva persoane la întreținere, anterior nu a mai fost judecat.

În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil infracțiunea prevăzută la art.371 alin.(1) Cod penal este o infracțiune din categoria celor mai puțin grave.

Sanctiunea art.371 alin.(1) Cod penal, prevede sanctiunea sub formă de amendă în mărime de la 850 la 950 de unități convenționale sau închisoare de până la 5 ani.

Instanța consideră imposibilă aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă, or, inculpatul nu este angajat în câmpul și nu dispune de careva venituri stabile, iar aplicarea unei astfel de pedepse ar face imposibilă executarea acesteia.

În concluzie, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, luând în considerare prevederile art.70 alin.(2) Cod penal, reieșind din personalitatea inculpatului Roșca Cristian *****, care anterior nu a fost judecat, este la prima abatere, însă nu s-a prezentat în ședința de judecată, eschivându-se de la instanța de judecată, astfel, instanța concluzionează faptul că, inculpatul nu a conștientizat pericolul social al faptelor imputate, reieșind din caracterul infracțiunilor imputate, care potrivit prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Roșca Cristian *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor imputate, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executare, în limitele stabilite și prevăzute de legea penală pentru infracțiunile săvârșite, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale.

Potrivit prevederilor art.70 alin.(3/1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

În acest sens, instanța de judecată reține că, inculpatul Roșca Cristian *****, a comis infracțiunile imputate, la vârsta de 19 ani (un episod) și 20 ani (alt episod)), și respectiv în cazul acestuia, sunt aplicabile prevederile art.70 alin.(3/1) Cod penal.

Noile limite a pedepsei sub formă de închisoare, prin aplicarea prevederilor art.70 alin.(3/1) Cod penal, prin reducerea maximului pedepsei, cu o treime, la art.371 alin.(1) Cod penal, constituie (în condițiile art.70 alin.(2) Cod penal), până la 3 ani și 4 luni.

Concluzionând cele expuse supra, instanța de judecată consideră necesar, de a stabili față de inculpatul Roșca Cristian, pentru faptele comise, pedeapsă sub formă de închisoare cu executare, după cum urmează: în baza art.371 alin.(1) Cod penal (două episoade), în coroborare cu art.70 alin.(3/1) Cod penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de câte 6 luni pentru fiecare episod, care, potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Deoarece inculpatul Roșca Cristian *****, a comis 2 infracțiuni, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanța de judecată, cu referire la prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor sub formă de închisoare, stabilește inculpatului Roșca Cristian *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni, care, potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța de judecată, menționează că, reieșind din personalitatea și comportamentul inculpatului Roșca Cristian *****, care după săvârșirea infracțiunilor s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței de judecată, fiind dispusă anunțarea în căutare a acestuia, a comis 2 infracțiuni, care potrivit prevederilor art.16 Cod penal, sunt din categoria infracțiunilor mai puțin grave, consideră inoportună aplicarea prevederilor art.90 sau 90/1 Cod penal, sub aspectul suspendării sau suspendării parțiale a executării pedepsei cu închisoare.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, până la devenirea definitivă a sentinței, se aplică în privința inculpatului Roșca Cristian ***** măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii inculpatului, după punerea în executare a pedepsei de către organele competente.

Corpuri delictive nu sunt. Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Roșca Cristian ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal (*pe episodul din data de 25.01.2024, c.p. 2024420500*) și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Roșca Cristian ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal (*pe episodul din data de 10.12.2024, c.p. 2025420090*) și, în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i se stabilește lui Roșca Cristian ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui Roșca Cristian urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia, după punerea în executare a sentinței de către organele competente.

Până la rămânerea definitivă a sentinței, se aplică în privința inculpatului Roșca Cristian ***** măsura preventivă sub formă de obligarea de nepărăsire a țării.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător

Grigoraș Viorelia