Dosar nr. 1-887/2025
(1-25044493-12-1-02042025)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 septembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
cu participarea
procurorului Elena Nedova
avocatului Roman Plămădeală
inculpatului Cornescu Sergiu

a examinat în şedinţa publică în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuirea lui

Cornescu Sergiu ***,** născut la *****, în r-nul *****, satul *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** ap. *****, studii medii speciale, necăsătorit, nesupus militar, anterior judecat

de săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal

Termenul examinării cauzei: 02.04.2025-25.09.2026
Procedura de citare legală a fost executată în modul corespunzător.
În privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

Cornescu Sergiu *****, la 08.04.2024, aproximativ la orele 20:20, în timp ce se afla pe Constantin Negruzzi nr.6, mun. Chișinău, care în mod intenționat, înțelegând caracterul social-periculos al acțiunilor sale, păstra asupra sa într-un pachet din staniol, substanțe solide, de culoare albă, care prin raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/l-R- 1319 din 28.05.2024 s-a stabilit a fi PVP a-pirrolidinovalerophenone, în cantitate de 0,169 gr., care conform *tabelului I, lista nr.1 „Substanțele stupefiante, substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale„* a hotărârii Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 „Cu *privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului„* se atribuie la substanțe stupefiante PVP-în cantitate de 0,169 gr., ceea ce constituie, conform pct.148 Listei *substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora,* aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006 - cantități mari.

*Astfel, lui Cornescu Sergiu *****, i se impută că a săvârşit infracțiunea prevăzută de art.217 alin.(2) din Codul penal - păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârşită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

În ședință de judecată din data de 05 iunie 2026, inculpatul Cornescu Sergiu, asistat de avocatul Roman Plămădeală până la începerea cercetării judecătorești, personal prin înscris autentic, a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364[1] Cod de procedură penală.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, instanța prin încheiere a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală.

Inculpatul Cornescu Sergiu fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut vinovăția integral, declarând că la data de 8 aprilie 2024, spre seară, se plimba de unul singur prin mun. Chișinău, pe bd. Constantin Negruzzi. Deplasându-se pe drum, până a intra în curtea blocului, a identificat un pachețel transparent, în pachețel se afla sare de tip PVP, pe care anterior consumase. A pus pachețelul în buzunar și se îndrepta spre casă. Până a ajunge la scara blocului, a fost oprit de polițiști care l-au întrebat dacă deține careva substanțe interzise asupra sa. El a recunoscut, a mers la Inspectoratul de Poliție și organele au documentat cazul. Regretă fapta comisă.

Deşi inculpatul Cornescu Sergiu a recunoscut integral vina în comiterea infracţiunii imputate prin rechizitoriu, aceasta se confirmă şi prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

- declarațiile martorului Rotaru Lilia, date în cadrul urmăririi penale a comunicat că este angajată în cadrul IP Centru în calitate de ofițer de investigații. La data de 08.04.2024 a fost în serviciu în grupa operativă, iar la la orele 21.00 a fost adus de către ofițerul INSP Rusu Ion, Conescu Sergiu *****, a.n.1996, care a comunicat că deține asupra sa un pachet cu droguri. El, le-a predat benevol și au fost ridicate în baza ordonanței de ridicare și a procesului-verbal - un pachet de staniol confecționat artizanal care conținea substanță solidă, praf, de culoare albă. La întrebarea de unde le are, acesta a răspuns că le-a găsit jos, cunoaște că sunt droguri și a indicat că este consumator de droguri și substanța PVP este pentru consum propriu. Pachețelul a fost transmis pentru constatarea tehnico-științifică (f.d. 20-21);

- declarațiile martorului Rusu Ion, date în cadrul urmăririi penale care a informat că activează în calitate de ofițer superior în cadrul Secției asigurare ordine publică a sectorului Centru INSP a DP mun. Chișinău. La data 08.04.2024, aproximativ la orele 20.20, împreună cu Durbală Vlad, pe bd. Constantin Negruzii nr.6, mun. Chișinău a observat o persoană de gen masculin, care observându-i pe ei, și-a schimbat brusc direcția. Ajungându-1 din urmă, L-au identificat ca fiind Cornescu Sergiu, care fiind întrebat dacă deține asupra sa substanțe interzise, a indicat că da și că are droguri. Ulterior, a fost condus în IP Centru, unde a predat benevol ofițerului de investigații un pachețel ce conținea substanță solidă, cu aspect de praf, de culoare albă, indicând că este al lui (f.d. 22-23);

- *procesul-verbal de ridicare de la Comescu Sergiu un pachet din staniol în* care se afla o substanță de culoare albă sub formă de praf (f.d.10);

- *raport de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12-R-1319 din 28.05.2024,* prin care s-a constatat substanța solidă de culoare albă, ridicată la 08.04.2024 de la Cornescu Sergiu, conține PVP a-pirrolidinovalerophenone, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, în cantitate de 0,169 gr (f.d. l6-18);

- *proces-verbal de examinare a obiectului din 17.06.2024, prin care este* examinat un

plic confecționat din hârtie, cu inscripția „Ambalaj Nr. l RCT-Ș nr.34/12- R-1319, R-2 5425,, iar mai jos este aplicată amprenta nr. 157 a ștampilei umede rotunde a expertului judiciar Soclov Vladimir. a deschiderea plicului este depistat un pachețel confecționat artizanal, cu substanță solidă în formă de praf (f.d. 24).

Corpuri delicte:

Un plic poștal în care se află substanță solidă cu aspect de praf, de culoare albă, care conține PVP cu masa de 0,169 gr, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante; predate la camera de păstrare a IP Centru prin chitanța nr.93/2024 la 17.06.2024 (f. d. 25-27).

Acuzatorul de stat, procurorul Elena Nedova în dezbateri judiciare a solicitat: a-l recunoaște vinovat pe Cornescu Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod Penal cu liberarea de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție, la fel de a încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză, iar corpurile delicte să fie nimicite.

Apărătorul Roman Plămădeală, a susținut poziția procurorului.

Instanța de judecată în rezultatul analizei probelor administrate la urmărirea penală, acceptate de inculpat, declarațiile inculpatului Cornescu Sergiu ajunge la concluzia că fapta de care este învinuit acesta a avut loc cu certitudine și a fost comisă de acesta, iar vinovăția acestuia dincolo de orice bănuială rezonabilă a fost dovedită pe deplin.

Standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*" (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

Instanța menționează, că potrivit art.332 alin.(1) Cod procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) – 9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art.53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au trecut 3 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.

În conformitate cu prevederile art. IV, alin.(2) al Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.06.24 în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Astfel conform art.60, alin.(1) lit. a) al Codului penal, legea în vigoare la data comiterii infracțiunii, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracţiunii au expirat următoarele 2 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.

În acord cu alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

Prin urmare, sunt relevante și prevederile Hotărîrii Curţii Constituţionale nr.14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității art. II a Legii nr.56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal al Republicii Moldova (prescripţia tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct.54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripţiei tragerii la răspundere penală reiese din chintesenţa acestei instituţii, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracţiunii. Justificarea prescripţiei este strâns legată de raţiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvîrşirea infracţiunii, devine ineficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct.55) al aceleiași Hotărîri, Înalta Curte de Jurisdicţie Constituţională a evocat că, (...) raţiunea reglementării prescripţiei răspunderii penale o constituie garantarea securităţii juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acţiunilor penale şi prevenirea unor atingeri dreptului la apărare.

Având în vedere aceste alegaţii, instanţa de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului şi efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situaţie de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa şi de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligaţiei de a suporta şi executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripţiei răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale şi deci, a acţiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrîngerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvîrşirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit doctrinei de drept penal, cu cît mai puţin timp trece din ziua săvîrşirii infracţiunii pînă la aplicarea pedepsei penale, cu atît este mai mare eficacitatea aplicării pedepsei, şi invers, pedepsirea persoanei după un termen îndelungat de la săvîrşirea infracţiunii este, de regulă, iraţională din punct de vedere al atingerii scopurilor pedepsei penale, prevăzute de articolul 61 alin.(2) Cod penal.

Temeiul liberării de răspundere penală, conform articolului 60 Cod penal, constă în faptul că datorită expirării unor anumite termene din momentul săvârșirii infracțiunii, pericolul social sau își pierde complet vigoarea, sau se micșorează în așa măsură, încât devine irațional de tras la răspundere penală persoana concretă.

Instanța reține că potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunea imputată inculpatului Cornescu Sergiu prevăzută de art. 217 alin. (2) cod penal, a fost comisă la 08.04.2024.

La fel instanța notează că infracțiunea săvârșită de inculpatul Cornescu Sergiu prevăzută de art. 217 alin. (2) cod penal face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din dispozițiile normelor art. 217 alin. (2) Cod penal în coroborare cu art. 15 și 16 alin. (2) Cod penal.

Din considerentele enunțate și ținând cont de prevederile art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanţa de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Cornescu Sergiu pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Respectiv, având în vedere prevederile legale, instanța urmează a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Cornescu Sergiu de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanța reține că prin ordonanța din 17 iunie 2024, a fost recunoscut în calitate de corp delict: un plic poștal în care se află substanță solidă cu aspect de praf, de culoare albă, care conține PVP cu masa de 0,169 gr, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante; predate la camera de păstrare a IP Centru prin chitanța nr.93/2024 la 17.06.2024 (f.d. 25).

Din conținutul prevederilor art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz potrivit pct. 2) al aceluiași articol, obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Coroborând situația de fapt, cu norma de drept se concluzionează că, corpul delict un plic poștal în care se află substanță solidă cu aspect de praf, de culoare albă, care conține PVP cu masa de 0,169 gr, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante; predate la camera de păstrare a IP Centru prin chitanța nr.93/2024 la 17.06.2024 , urmează a fi nimicit după intrarea în vigoare a sentinței.

În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat, a solicitat încasarea din contul inculpatului, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1680 lei, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică.

În acest mod, instanța reține din materialele dosarului că pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12-1-R-1319 din 28.05.2024 au fost suportate cheltuieli în sumă de 1680 lei (vol. 1, f.d. 15-18).

În drept, conform art. 229 alin.(1), (2) și (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Din aceste considerente, instanța de judecată va admite cerința procurorului și va încasa de la inculpatul Cornescu Sergiu în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1680 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/12-1-R-1319 din 28.05.2024.

Instanța constată că, inculpatul a beneficiat de un proces penal desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Având în vedere cele menționate, conducându-se de articolele *****4^1, 382-387, 389 din Codul de procedură penală și 80^1 din Codul penal, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat Cornescu Sergiu *****, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.

Se încasează de la Cornescu Sergiu în beneficiul statului cu titlu cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea efectuarea raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/12-1-R-1319 din 28.05.2024, mijloace bănești în mărime de 1680 (una mie șase sute opt zeci) lei.

Corpul delict: un plic poștal în care se află substanță solidă cu aspect de praf, de culoare albă, care conține PVP cu masa de 0,169 gr, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante; predate la camera de păstrare a IP Centru prin chitanța nr.93/2024 la 17.06.2024, de nimicit după intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința poate fi contestată cu recurs, doar în partea ce ține de erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta