

HOTĂRÂRE
În numele Legii

26 iunie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

În componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Renata Popescu-Balta
Mihai Gamarț

cu participarea

agentului constator
petiționarului

Mangîr Evgheni
SRL Chișinău-Gaz, reprezentat de Ruslan Saca

examinând în ședință de judecată publică, contestația declarată de petiționarul SRL „Chișinău-Gaz,, reprezentat de Ruslan Saca împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 537112 din 23.01.2026, privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, –

c o n s t a t ă :

La data de 23.01.2026, agentul constator din cadrul INSP a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 537112, prin care persoana juridică SRL Chișinău-Gaz a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, reținându-se în sarcina acestuia că, la 15.04.2025, ora 16:36 în mun. Chișinău șos. Muncești, proprietarul vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443/1 al. (2) cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate, ignorând prevederile art. 16/1 al. 1 și 443/1 al. 2 din codul contravențional. Comisă cu mijlocul de transport de model Volkswagen Transporter n/î UIL 124, ignorând prevederile RCR pct. 47 (1), limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumuri publice sunt: depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

La 13.02.2026, petiționarul SRL Chișinău-Gaz reprezentat de Ruslan Saca și-a exprimat dezacordul cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, formulând o contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional prin care a indicat că, de la momentul contravenției și până la data întocmirii procesului-verbal, nu a fost informată despre comiterea contravenției date, astfel fiind în imposibilitate de a comunica identitatea conducătorului în momentul săvârșirii contravenției. Or nu au fost citați și audiați pe marginea contravenției comise, astfel fiindu-i încălcate drepturile fundamentale.

În ședință de judecată reprezentantul petiționarului SRL Chișinău Gaz, Luchian Valerian, a solicitat admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetare procesului contravențional.

Agentul constatatator Mangîr Evgheni în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației cu menținerea în vigoare a actului contestat.

Audiind participanții la proces și examinând materialele cauzei contravenționale și raportându-le, *per ansamblu*, la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația formulată, reieșind din circumstanțele *infra* expuse.

Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (3) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (3) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În acest context, instanța de judecată menționează că, la 23.01.2026, agentul constatatator, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 537112, prin care SRL Chișinău Gaz a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale.

Conform art. 448 alin. (3) CCo, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatatator.

Petiționarul, și-a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința sa, în termenii stabiliți. Or, în materialele dosarului lipsește dovada expedierii procesului verbal cu privire la contravenție din 23.01.2026 în adresa petiționarului SRL Chișinău-Gaz și recepționarea actului de către acesta.

În conformitate cu art. 384 Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată să ia cunoștință de materialele din dosar, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile și interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Articolul 458 alin. (3) din Codul contravențional stipulează că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (3) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatat sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Aliniatul alin. (3) al art. 442 din Codul contravențional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din perspectiva Convenției europene a drepturilor omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil.

Instanța notează, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii care constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție în forma *ad validitatem*, pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional îi este impusă agentului constatat, date fiind dispozițiile art. 445 din Codul contravențional.

Din materialele dosarului rezultă, că potrivit secției de monitorizare și documentare trafic rutier s-a stabilit că proprietarul automobilului SRL Chișinău Gaz, în mun. Chișinău, str. Muncești automobilul de model VW Transporter cu n/î UIL124 se deplasa cu 65 km/h depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h. Prin urmare, s-a solicitat de la proprietar de a informa agentul constatat, identitatea persoanei cărei i-a fost încredințat vehiculul la data de 15.04.2025, în termen de 60 zile de la data recepționării solicitării.

Articolul 16/1 alin. (3) Cod contravențional, prevede că, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.443¹ identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.

Articolul 33 alin. (3) lit. b) din Legea privind traficul rutier prevede că, la cererea poliției, să comunice, în termenul solicitat, datele privind identitatea persoanei căreia i-a încredințat autovehiculul pentru a fi condus pe drumuri publice.

Instanța menționează, că procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 23.01.2026, nu a fost susținut nici de o probă determinantă care ar confirma că petiționarul a recepționat solicitarea și nu a informat în termen de 60 zile Secția de monitorizare și documentare trafic rutier identitatea persoanei care a condus automobilul menționat la data de 15.04.2025 și a comis contravenția în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Or, din conținutul înștiințării anexate la materialele dosarului contravențional de către agentul constator privind expedierea în adresa proprietarului automobilului de model „VW Transporter cu n/î UIL124 prin care s-a solicitat identitatea persoanei care a comis contravenția la data de 15.04.2025 cu automobilul respectiv, nu este clar în adresa cărei persoane a fost expediată solicitarea și pe numele cărei persoane și dacă ultima a recepționat înștiințarea.

Referitor la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție din motivul întocmirii actului în lipsa contravenientului, instanța precizează că agentul constator, avea competența de a constata și examina contravenția în speță dată în competența agenților constatori ai Secției monitorizare și documentare trafic rutier al Direcției poliției de patrulare a Inspectoratului național de securitate publică al IGP al MAI, însă instanța conchide că constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art.443¹ Cod contravențional.

Așadar, cu referire la acest aspect, se reține că potrivit art. 443¹ Cod contravențional, (3) În cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la capitolul XIII al cărții întâi și/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic ce funcționează în regim automatizat, agentul constator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorității din care face parte agentul constator

În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că erorile comise de către agentul constator la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale contestate, sunt de natură nu doar să afecteze în mod esențial fondul cauzei, dar și ar putea leza dreptul contestatarului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în termeni clari și preciși pentru a exclude arbitrariul și a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-și poată organiza apărarea într-un mod eficient și viabil.

În acest sens, Curtea Europeană Drepturilor Omului a stabilit cu strictețe și a cerut din rațiuni de securitate juridică a acuzatului, ca calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

Pentru aceste motive, instanța va admite contestația și va anula procesul - verbal cu privire la contravenție DCT04 537112 din 23.01.2026 privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința persoanei juridice SRL Chișinău-Gaz în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, încetând procesul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația declarată de petiționarul SRL Chișinău-Gaz, reprezentat de Ruslan Saca împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 537112 din 23.01.2026 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează procesul - verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 537112 din 23.01.2026 privind aplicarea sancțiunii contravenționale întocmit în privința persoanei juridice SRL Chișinău-Gaz în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional în privința persoanei juridice SRL Chișinău-Gaz în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta