

Dosarul nr. 1-618/2026
1-26028016-12-1-06032026

SENTINȚĂ
În numele Legii

05 iunie 2026	mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)	
<i>în componența:</i>	
Președintele ședinței, judecătorul	Ion
Chirtoaca	
Grefierul	Alina
Burlacu	
<i>cu participarea:</i>	
Procurorului	Veaceslav Sturzu
Apărătorului	Vitalie
Ciuchitu	
Inculpatei	Sofia
Levchenko	
Interpretului	Liliana
Vieru	

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Levchenko Sofia, născută la *****, cetățeană al Ucrainei, pașaport seria/nr. *****eliberat de autoritățile din Ucraina, fără permis de ședere, domiciliată în Ucraina, *****, studii superioare, divorțată, supusă militar, fără persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau medicului narcolog, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat și fără antecedente penale pe teritoriul Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolele 27, 248 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală, respectată.

Date cu referire la perioada examinării cauzei penale în prima instanță: 06.03.2026 – 05.06.2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

c o n s t a t ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

1. Levchenko Sofia, acționând cu intenție directă, urmărind scopul scoaterii de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare în documentele vamale, contrar prevederilor art. 373, art. 374 din Codul vamal și art. 33 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 62 din 21.03.2008 privind reglementarea valutară, care stipulează

că, persoanele fizice rezidente și nerezidente sunt obligate să declare în scris valorile valutare organelor vamale ale Republicii Moldova la scoaterea din Republica Moldova a numerarului în valută națională și străină, dacă suma totală a acestora depășește 10 000 de euro (sau echivalentul acestora) de persoană/călătorie, a încercat să scoată de pe teritoriul țării, valori valutare în sumă mai mare de 8000 de unități convenționale, în următoarele circumstanțe. La 16 noiembrie 2025, aproximativ la ora 10:05 min., Sofia Levchenko, s-a prezentat la Sectorul plecare pasageri al postului vamal „Aeroportul Internațional „Eugen Doga” din Chișinău” (PVFI, aerian), amplasat pe adresa mun. Chișinău, Bulevardul Dacia, nr. 80/3, unde alegând coridorul verde care prevede „NIMIC DE DECLARAT” nu a declarat mijloacele bănești în numerar care inițial fiind ascunse în sutien, ulterior plasate în geantă și pe care intenționa să le scoată de pe teritoriul Republicii Moldova. Însă, în rezultatul controlului fizic detaliat efectuat de către angajații Serviciului Vamal, în bagajul de mână și portmoneul numitei Sofia Levchenko, au fost depistate valori valutare în sumă totală de 21 375 Euro, care conform cursului oficial al BNM stabilit pentru 16 noiembrie 2025 constituia echivalentul a 419 760,11 lei, corespondent valoric a 8395,20 unități convenționale. Deci datorită intervenției colaboratorilor vamali, intenția lui Sofia Levchenko de a scoate prin contrabandă de pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor bănești, nu a fost dusă până la capăt.

2. Prin urmare, acțiunile inculpatei **Levchenko Sofia** au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 27, 248 alin. (1) din Codul penal - „*tentativa de contrabandă, adică tentativa de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor (mijloace financiare în valută), prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare și prin ascundere în locuri special pregătite, în sumă mai mare de 8000 de unități convenționale*”.

Privind procedura.

3. În ședința de judecată la etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata **Levchenko Sofia** a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere olografă, tradusă de către interpretul autorizat și confirmată de apărătorul acesteia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală și 80¹ Cod penal, indicând că vina o recunoaște integral.

4. Astfel, în ședința de judecată, inculpata a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii. Apărătorul Ciuchitu Vitalie, care acționează în interesele inculpatei, în ședința de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Sturzu Veaceslav nu a obiectat în privința aditerii cererii.

5. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

6. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatei în ședință de judecată.

7. Inculpata **Levchenko Sofiia**, în ședință de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, cu participarea interpretului, din motive confesionale fiind de religie musulmană nu a depus jurământul însă, s-a obligat a spune adevărul, în ordinea prevederilor art. 108 alin. (2) din Codul de procedură penală, a declarat că, în urmă cu aproximativ un an, a aflat că suferă de o afecțiune oncologică, fiind diagnosticată cu o boală de această natură. Aceasta a arătat că a identificat un medic în Odessa, la care se deplasa aproximativ o dată la o lună și jumătate pentru tratament. Potrivit declarațiilor sale, neavând posibilitatea de a păstra sumele de bani de care dispunea, le lăsa în grija unei cunoscute, pe nume Svetlana. Inculpata a menționat că, în această perioadă, a urmat și continuă să urmeze proceduri medicale. Aceasta a susținut că scotea banii din țară în scopul consultării unui medic din Italia, sumele respective fiind destinate achitării serviciilor medicale. Inculpata a declarat că, la data de 16 noiembrie 2025, se deplasa spre Bologna, Italia, având asupra sa banii ridicați de la Svetlana, pentru a beneficia de o consultație medicală. A arătat că, în aeroport, suma de bani a fost depistată de către lucrătorii aeroportuari, întrucât, necunoscând prevederile legale incidente, a ales coridorul verde, deși ar fi trebuit să utilizeze coridorul roșu. Totodată, aceasta a declarat că, la data de 3 martie, a fost supusă unei intervenții chirurgicale în Odessa, iar prognosticul medical urma să fie clarificat în decurs de o lună de la operație, motiv pentru care, la momentul audierii, se afla în așteptarea rezultatelor. Inculpata a precizat că avea asupra sa suma de 21.375 euro, pe care o păstra în sutien, menționând că aceasta reprezenta întreaga sumă aflată în posesia sa. De asemenea, inculpata a recunoscut săvârșirea faptei reținute în sarcina sa.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:

8. Astfel, instanța statuează că chiar dacă inculpata **Levchenko Sofiia** își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpată:

- *Declarațiile martorului Diaconu Dorina*, care a menționat că, este angajată în cadrul Serviciului Vamal din anul 2012, activând în postul vamal „Aeroportul Internațional Chișinău (PVFI, aerian)” începând cu septembrie 2024. În data de 16.11.2025, își exercita atribuțiile de serviciu pe Sectorul de plecare pasageri. Aproximativ la ora 10:00 a fost informată de către un coleg de la Poliția de Frontieră precum că în timpul efectuării controlului de securitate al uneia dintre pasagerii cursei “Chișinău-Bologna” de către subofițerul IGPF Cangea Snejana au fost depistate mijloace bănești în numerar în valută străină. Colegul i-a descris-o pe pasageră ca să o poată identifica în momentul prezentării în zona de control vamal. Astfel, aproximativ la ora 10:05 în zona de control vamal s-a prezentat pasagera pe care i-au descris-o colegii de la Poliția de Frontieră, o doamnă îmbrăcată în scurtă culoare roșie. Doamna a selectat “culoarul verde” la intrarea în zona de control vamal, care presupune că nu are nimic de declarat organului vamal. Practic la ieșirea din zona de control vamal, la intrare în magazinul duty free, a stopat-o pe pasageră, care în urma verificării pașaportului, a fost identificată drept cetățeanca Ucrainei - Levchenko Sofiia, născută la *****. A întrebat-o dacă are ceva de declarat organului vamal, la care aceasta a răspuns că nu are nimic de declarat. A întrebat-o totuși dacă are asupra sa careva mijloace bănești, la care cea din urmă a zis că are suma de 10 000 euro, sumă permisă de lege. După aceasta a redirecționată pe pasageră pe “culoarul roșu” în vederea efectuării controlului fizic al bagajului de mână alcătuit din două geți, invitând-o în biroul Serviciului Vamal amplasat în Sectorul plecare pasageri. În birou a mai întrebat-o încă o dată ce sumă de bani are,

la care a mai repetat că are suma de 10 000 euro. A rugat-o să prezinte valorile valutare, la care aceasta a scos din geanta culoare neagră un pachet din polietilenă în care se aflau mijloace bănești. Cu ajutorul aparatului de scanare/numărare a numărat banii, fiind suma de 10 000 euro. A mai întrebat-o dacă mai are și alți bani, la care i-a zis că nu mai are bani la ea. În continuare i-a solicitat să prezinte conținutul bagajului, în cadrul căruia în aceeași geantă culoare neagră au mai fost depistate încă două pachete din polietilenă în care erau valori valutare în euro, care împreună cu banii depistați în portmoneu constituie suma de 11 375 euro. Respectiv întreaga sumă de bani de 21 375 euro a fost ridicată. A întrebat-o de ce nu a declarat organului vamal valorile valutare, la care i-a zis că se datorează emoțiilor din cauza controlului de securitate care i-a fost efectuat și deplasării. Pe respectivul caz a fost sesizat organul de urmărire penală al Serviciului Vamal. (f.d. 88-90);

- *Declarațiile martorului Cangea Snejana*, care a comunicat că, este angajată în cadrul IGPF din 28.01.2024, activând doar în cadrul SPF Aeroportul Internațional Chișinău. În data de 16.11.2025 își exercita atribuțiile de serviciu pe direcția ieșire din țară control de securitate. Aproximativ la ora 10:00 colegul său Susleanu Veaceslav a repartizat-o către ea în vederea efectuării controlului manual, pasagera-cursei „Chișinău- Bologna” cetățeanca Ucrainei Levchenko Sofiia, născută la *****. La trecerea prin detectorul de metale a pasagerei, acesta a dat reacție la prezența metalului asupra corpului și colegul său Susleanu Veaceslav, fiind bărbat a redirecționat-o spre dânsa, întrucât controlul trebuie să fie efectuat de o persoană de același sex. A efectuat controlul manual al pasagerei în cadrul căruia în zona sutienului a palpat careva obiecte străine. A întrebat-o în limba rusă pe Levchenko Sofiia ce are în sutien, la care cea din urmă a spus că are bani. I-a solicitat să prezinte banii, la care dânsa a spus că se rușinează să o facă în public. Astfel, a invitat-o într-o încăpere separată în vederea efectuării controlului de gradul II, în cadrul căruia dânsa a scos din sutien, din ambele cupe două pachete din polietilenă, în care se aflau mijloace bănești în valută străină - euro. Nu a întrebat-o ce sumă de bani are, nu a desfăcut pachetele și nu a numărat banii. A revenit împreună cu Levchenko Sofiia în zona de efectuare a controlului de securitate, dânsa ținând pachetele cu bani în mână. I-a solicitat să plaseze pachetele cu bani pe banda scannerului cu raze X-Ray, iar dânsa să mai treacă o dată prin detectorul de metale. După trecerea prin detectorul de metale, i-a mai făcut repetat controlul manual, în cadrul căruia în zona sutienului a simțit din nou careva obiecte. A întrebat-o ce mai are în sutien, la care Levchenko Sofiia a zis că mai are bani. A mers cu ea din nou în aceeași încăpere, unde i-a mai făcut repetat controlul de gradul doi, în cadrul căruia aceasta a mai scos din sutien încă un pachet din polietilenă cu mijloace bănești. A revenit cu ea în sala de efectuare a controlului de securitate, au fost scanați banii, după care pasagerei Levchenko Sofiia i-a fost permisă trecerea, nefiind depistate careva obiecte interzise sau care ar prezenta pericol de securitate. Despre controlul efectuat asupra pasagerei Levchenko Sofiia și depistarea de mijloace bănești i-a raportat superiorului său Siroma Pavel, după care ca și în alte cazuri similare despre transportarea valorilor valutare au fost informați colegii de la Serviciul Vamal (f.d. 91-93);

- *Declarațiile martorului Odobescu Mircea*, care a relatat că, este angajat în cadrul Serviciului Vamal din anul 2003. În data de 16.11.2025, își exercita atribuțiile de serviciu în cadrul postului vamal “Palanca” (PVFI, rutier) pe Sectorul intrare pasageri. În legătură cu cele întâmplate a comunicat că în toate cazurile de traversare a frontierei de către autocare cu pasageri, înainte de începerea controlului, obligatoriu întreabă pasagerii din autocar dacă au declarat careva bunuri organului vamal, aceasta se face sau când urcă în autocar, sau când pasagerii coboară jos, dar până la scanarea bagajelor. Cu referire la autocarul “MAN” cu numărul de înmatriculare *****al companiei „GALIZ-SV” SRL pe care l-a perfectat la intrare în

Republica Moldova în data de 16.11.2025 ora 07:43, a comunicat că la fel ca și în celelalte cazuri când e vorba de autocare, a efectuat controlul fizic al mijlocului de transport, verificând atât compartimentul marfar, cât și salonul acestuia, unde a întrebat colectiv pasagerii acestuia dacă au de declarat careva mărfuri sau bunuri organului vamal. Nimeni dintre pasageri nu a declarat nimic în acea zi. A mai ținut să menționeze că ce ține de cetățeanca Ucrainei Levchenko Sofiia bineînțeles că nu și-o amintește, întrucât în fiecare autocar sunt câteva zeci pe pasageri, fiind vorba de câteva autocare în fiecare zi (f.d. 94-96);

- *Proces verbal de ridicare din 16.11.2025* prin care au fost ridicate valorile valutare în sumă de 21 375 euro, depistate urmare a efectuării controlului fizic vamal al bagajului de mână al numitei Levchenko Sofiia. (f.d. 6);

- *Proces verbal de ridicare din 27.11.2025* prin care de la Serviciul asigurare tehnică sisteme de securitate a Aeroportului Internațional Chișinău pe un suport optic de informații tip DVD-R au fost ridicate înregistrările video stocate de către camerele de luat vedere amplasate în postul vamal „Aeroportul Internațional Chișinău (PVFI, aerian)” din data de 16.11.2025 din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, care surprind acțiunile pasagerului cursei “Chișinău-Bologna”, cetățeanca Ucrainei Levchenko Sofiia (f.d. 37);

- *Proces verbal de cercetare din 02.12.2025* în cadrul căruia au fost supuse examinării imaginile video stocate de către camerele de luat vedere amplasate în postul vamal „Aeroportul Internațional Chișinău (PVFI, aerian)” din data de 16.11.2025 din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, care surprind acțiunile pasagerului cursei “Chișinău-Bologna”, cetățeanca Ucrainei Levchenko Sofiia. În cadrul examinării imaginilor video s-a stabilit că la ora 09:56:41 Levchenko Sofiia s-a prezentat la controlul de securitate de la Sectorul plecare pasageri al Aeroportul Internațional Chișinău, unde plasează geanta din bagajul de mână imprimeu leopard pe banda scannerului cu raze X-Ray, după care pune pe banda scannerului și geanta de pe umăr din piele culoare neagră. La ora 09:58:53, Levchenko Sofiia trece prin detectorul de metale, după care colaboratorul SPF AIC al IGPF, Susleanu Veaceslav, îi face acesteia un semn cu mână să se apropie de subofițerul superior al SPF AIC al IGPF, Cangea Snejana. În imaginile video stocate de camerele de luat vedere se poate observa cum subofițerul superior al SPF AIC al IGPF, Cangea Snejana, efectuează controlul manual al pasagerei Levchenko Sofiia, palpând-o în zona sutienului, purtând o scurtă discuție cu cea din urmă, după care la ora 09:59:24 ambele se îndreaptă spre direcția încăperii predestinată efectuării controlului corporal. În imaginile video stocate de camera de luat vedere se observă cum la ora 09:59:34, Levchenko Sofiia împreună cu subofițerul superior al SPF AIC al IGPF, Cangea Snejana, intră în încăperea predestinată efectuării controlului corporal (de gradul II), părăsind încăperea la ora 10:00:00, îndreptându-se spre zona de efectuare a controlului de securitate. În imaginile video stocate de camera de luat vedere se observă cum la ora 10:00:03, Levchenko Sofiia împreună cu subofițerul superior al SPF AIC al IGPF, Cangea Snejana revin în zona de efectuare a controlului de securitate Sectorul plecare pasageri al Aeroportul Internațional Chișinău, iar Levchenko Sofiia ține în mână mai multe pachete cu mijloacele bănești depistate în cadrul controlului corporal. În imaginile video stocate de camera de luat vedere se observă cum la ora 10:00:30, Levchenko Sofiia, plasează pachetele cu mijloacele bănești depistate în cadrul controlului corporal într-o lădiță din plastic și o pune pe banda scannerului cu raze X-Ray. La ora 10:00:33, Levchenko Sofiia, la solicitarea colaboratorului SPF AIC al IGPF, Susleanu Veaceslav, trece repetat prin detectorul de metale, după care subofițerul superior al SPF AIC al IGPF, Cangea Snejana îi face un gest cu mâna să se apropie de ea. În continuare, potrivit imaginilor video, subofițerul superior al SPF AIC al IGPF, Cangea Snejana efectuează controlul manual repetat al pasagerei Levchenko Sofiia, palpând-o în

zona sutienuului, purtând între timp o discuție cu cea din urmă, după care la ora 10:00:57 ambele se îndreaptă spre direcția încăperii predestinată efectuării controlului corporal. În imaginile video stocate de camera de luat vedere se observă cum la ora 10:01:10, Levchenko Sofiia împreună cu subofițerul superior al SPF AIC al IGPF, Cangea Snejana, intră repetat în încăperea predestinată efectuării controlului corporal (de gradul II), ieșind ambele din încăperea la ora 10:01:18. În imaginile video stocate de camera de luat vedere se observă cum la ora 10:01:20, Levchenko Sofiia trece împreună cu subofițerul superior al SPF AIC al IGPF, Cangea Snejana revin în zona de efectuare a controlului de securitate Sectorul plecare pasageri al Aeroportul Internațional Chișinău, iar Levchenko Sofiia ține în mână un pachet cu restul mijloacelor bănești depistate în cadrul controlului corporal. În imaginile video stocate de camera de luat vedere se observă cum la ora 10:01:20, Levchenko Sofiia, la solicitarea colaboratorului SPF AIC al IGPF, Susleanu Veaceslav, se apropie de scannerul cu raze X-Ray și ridică din lada din plastic mijloacele bănești plasate anterior de ea în vederea scanării, după care pune toate pachetele cu mijloacele bănești în geanta personală din bagajul de mână de culoare neagră, care se afla pe banda scannerului. În imaginile video stocate de camera de luat vedere se observă cum la ora 10:04:08, după controlul de pașapoarte, Levchenko Sofiia se îndreaptă spre intrarea în zona de control vamal din Sectorul plecare pasageri al Aeroportul Internațional Chișinău, unde trece pe lângă poarta culoarului roșu marcat cu inscripția pătratul culoare roșie și inscripția în limba engleză “GOODS TO DECLARE” și limba română “BUNURI DE DECLARAT”, intrând pe poarta culoarului verde marcat cu octagonul de culoare verde și inscripția “NOTHING TO DECLARE” “NIMIC DE DECLARAT”. Totodată, este de menționat că pe perețele înaintea porților culoarului roșu și culoarului verde poate fi observat un panou informativ culoare albastră cu următorul conținut în limba ucraineană, limba engleză și limba română “Serviciul Vamal al Republicii Moldova Якщо ви перевозите готівку в загальній сумі, що перевищує в еквіваленті 10 000 євро, необхідно задекларувати її на митниці / If you are transporting cash in the total amount that exceeds the equivalent of 10,000 EUROS, you must declare it at the customs service / Dacă transportați numerar în sumă totală ce depășește echivalentul a 10.000 EURO, obligatoriu declarați la Serviciul Vamal”. Potrivit imaginilor video, la ora 10:04:13 Levchenko Sofiia, la ieșirea din zona de control vamal, deplasându-se pe culoarul verde, îndreptându-se spre zona unde este amplasat magazinul duty free, a fost stopată de către inspectorul superior al postului vamal „Aeroportul Internațional Chișinău” (PVFI, aerian) Dorina Diaconu. În continuare Levchenko Sofiia se apropie de inspectorul superior al postului vamal „Aeroportul Internațional Chișinău” (PVFI, aerian) Dorina Diaconu, prezentându-i funcționarului vamal pașaportul și biletul avia, purtând o scurtă discuție, după care la ora 10:04:51 cele două intră în ghișeul în care își desfășoară activitatea funcționarii vamali din Sectorul plecare pasageri. Potrivit imaginilor video, la ora 10:22:16 Levchenko Sofiia iese din ghișeul în care își desfășoară activitatea funcționarii vamali din Sectorul plecare pasageri, fiind urmată de inspectorul superior al postului vamal „Aeroportul Internațional Chișinău” (PVFI, aerian) Dorina Diaconu, care ține în mână pachete cu valorile valutare depistate urmare a efectuării controlului fizic al bagajelor pasagerei (f.d. 39-57);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.11.2025*, prin care a fost supus examinării Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră în vederea obținerii informațiilor cu privire la traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova de către numita Levchenko Sofiia. Urmare a accesării Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră s-a stabilit că cet. Levchenko Sofiia, a.n. ***** în data de 16.11.2025 ora 07:32 a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova pe direcția intrare în țară prin PTF “Palanca-Maiaki-Udobnoe Auto”, în calitate de pasager al mijlocului de transport “MAN” cu n/î *****. Totodată s-a stabilit

că ultima a traversat frontiera de stat direcția ieșire din Republica Moldova la 16.11.2025 ora 15:16 prin PTF „Chișinău- Aeroport” în calitate de pasager al cursei avia nr. 5F231 „Chișinău-Bologna” (f.d. 25-30);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.11.2025*, prin care a fost supus examinării sistemul informațional al Serviciului Vamal „UNIPASS” în vederea obținerii informațiilor cu privire la traversarea frontierei vamale a Republicii Moldova pe direcția intrare în țară prin postul vamal „Palanca” (PVFI, rutier) a mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare *****. Urmare a accesării sistemului informațional al Serviciului Vamal „UNIPASS” s- a constatat că mijlocul de transport „MAN Lions Coach” cu n/î *****, al companiei „GALIZ-SV” SRL, a traversat frontiera vamală a Republicii Moldova în data de 16.11.2025 ora 07:43 prin postul vamal „Palanca” (PVFI, rutier) pe direcția „intrare în țară”, operațiunea fiind perfectată de către funcționarul vamal Odobescu Mircea. Potrivit sistemului informațional, mijlocul de transport era condus de cet. Țurcan Vitali IDNP: *****, transportând 30 de pasageri (f.d. 31);

- *Proces verbal de ridicare din 24.11.2025* prin care au fost ridicate înregistrările video stocate de către camerele de luat vedere amplasate în postul vamal „Palanca (PVFI, rutier)” din data de 16.11.2025 (f.d. 70);

- *Procesul-verbal de examinare din 03.12.2025* în cadrul căruia au fost supuse examinării înregistrările video stocate de către camerele de luat vedere amplasate în postul vamal „Palanca (PVFI, rutier)” din data de 16.11.2025 care surprind autocarul “MAN” cu numărul de înmatriculare *****, în care poate fi observat că funcționarul a efectuat controlul fizic al mijlocului de transport, urcând inclusiv în salonul autocarului (f.d. 72-86);

- *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 28/10-00381 din 10.12.2025*, prin care se confirmă autenticitatea bancnotelor ridicate în data de 16.11.2025 de la Levchenko Sofia. (f.d. 61-64);

Mijloace materiale de probă:

- Actul de control fizic vamal nr. 374 din 16.11.2025 în care au fost consemnate rezultatele efectuării controlului fizic vamal al bagajului de mână al numitei Levchenko Sofia. (f.d. 5);

- Extras privind traversarea frontierei de stat de către Levchenko Sofia (f.d. 28-30);

- Scrisoarea Direcției dezvoltare și securitate informațională a Serviciului Vamal nr. 7551 din 19.11.2025 potrivit căreia în bazele de date ale Serviciului Vamal aferente declarării mijloacelor valutare la intrare/ieșire în/din Republica Moldova în perioada 01.01.2025 - 17.11.2025 nu figurează numita Levchenko Sofia, deținătoarea pașaportului UA nr. *****cod personal *****. (f.d. 31-32);

- Suport informațional DVD-R pe care la 24.11.2025 de la Secția monitorizare video a Serviciului Vamal au fost ridicate înregistrările video stocate de către camerele de luat vedere amplasate în postul vamal „Palanca (PVFI, rutier)” din data de 16.11.2025 care surprind autocarul “MAN” cu numărul de înmatriculare *****. (f.d. 71);

- Suport informațional DVD-R pe care la 27.11.2025 de la Serviciul asigurare tehnică sisteme de securitate a Aeroportului Internațional Chișinău au fost ridicate înregistrările video stocate de către camerele de luat vedere amplasate în postul vamal „Aeroportul Internațional Chișinău (PVFI, aerian)” din data de 16.11.2025 din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, care surprind acțiunile pasagerului cursei “Chișinău-Bologna”, Levchenko Sofia. (f.d.38).

Corp delict:

- valorile valutare în sumă de 21 375 euro, ridicate la 16.11.2025 de la Levchenko Sofia, urmare a efectuării controlului fizic vamal al bagajului celei din urmă, în privința căreia a fost

dispusă transmiterea spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale, (proces verbal de primire predare nr. 21/56-50 din 24.02.2026) (f.d. 65-67).

9. În acest context, prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

10. La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.

11. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

12. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

13. Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

14. În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

15. Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui **Levchenko Sofiia** au fost încadrate juridic în baza 27, 248 alin. (1) din Codul penal.

16. În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (*acțiune sau inacțiune*) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

17. Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

18. Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

19. Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

20. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate *infra*.

21. Prin urmare, **cu referire la necesitatea încadrării juridice a acțiunilor inculpatei în temeiul art. 27, 248 alin. (1) din Codul penal**, instanța de judecată constată că inculpata a atentat la *obiectul juridic special* al acestei infracțiuni, format din relațiile sociale cu privire la securitatea vamală a Republicii Moldova.

22. *Obiectul material(imaterial)* al faptei infracționale îl reprezintă și îl reprezintă mijloacele băniși, numerar a căror valoare depășește 8 000 unități convenționale.

23. Conform pct. 1) art. 1 din Codul vamal, prin „*mărfuri*” se are în vedere orice bun mobil: obiecte și alte valori, inclusiv **valorile valutare (valuta străină și moneda națională în numerar**, instrumentele de plată și valorile mobiliare materializate exprimate în valută străină și monedă națională), gazele naturale, energia electrică, energia termică, alt fel de energie, precum și mijloacele de transport (care fac obiectul unei tranzacții economice externe). Pentru a putea constitui obiectul material al infracțiunii prevăzute la alin. (1) al art. 248 din Codul penal, mărfurile trebuie să aibă o valoare care să depășească: 8000 de unități convenționale.

24. Astfel, la caz obiectul material sunt valorile valutare (valuta străină) în sumă de 21 375 Euro, care conform cursului oficial al BNM stabilit pentru 16 noiembrie 2025 constituia echivalentul a 419 760,11 lei, sumă de bani care depășesc 8 000 unități convenționale.

25. Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta include următoarele 3 semne: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de introducere pe sau scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor; 2) locul de săvârșire a infracțiunii – locurile stabilite pentru controlul vamal; 3) metodele de săvârșire a infracțiunii: a) tănuirea de controlul vamal; b) ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop; c) folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală; d) nedeclarare; e) declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

26. Prin frontiera vamală a Republicii Moldova se înțelege frontiera de stat a Republicii Moldova și perimetrul antrepozitelor vamale. Subsidiar, instanța reține că potrivit art.2, alin.(1) al Legii cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova Frontiera de stat a Republicii Moldova reprezintă linia naturală sau convențională care marchează limitele externe ale teritoriului asupra căruia Republica Moldova își exercită suveranitatea exclusivă pe uscat, pe sectoarele acvatice, subterane, aeriene și care trece, în linie dreaptă, de la un semn de frontieră la altul ori, acolo unde frontiera de stat nu este marcată în teren cu semne de frontieră, de la un punct de coordonate la altul. Pe fluvii și pe celelalte ape curgătoare frontiera de stat este cea stabilită prin tratatele încheiate de Republica Moldova cu statele vecine, respectând-se principiul dreptului internațional, conform căruia frontiera de stat trece pe mijlocul șenalului navigabil principal, iar pe apele curgătoare nenavigabile, pe la mijlocul pânzei de apă. Totodată în conformitate cu prevederile art.50 din Codul vamal Antrepozit vamal este locul aprobat de

organul vamal și aflat sub supravegherea acestuia, unde pot fi depozitate mărfurile specificate la alin.(2).

27. Prin nedeclarare a mărfurilor se înțelege neprezentarea în modul stabilit a informațiilor precise despre aceste mărfuri, obiecte sau alte valori. De asemenea, prin document care conține date neautentice se are în vedere documentul care, în realitate, este autentic, însă în el sunt introduse informații ce nu corespund realității. Concomitent, el păstrează elementele și indicii originalului (se execută pe formular oficial, conține numele și posturile persoanelor împuternicite să-l semneze etc.), însă informațiile introduse în el (textul, materialele numerice) sunt false.

28. Pentru calificare nu contează care este obiectul nedeclarării în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei: valoarea facturată, cantitatea mărfurilor, etc., acest aspect poate fi luat în considerare la individualizarea pedepsei.

29. La fel, instanța reține că document vamal reprezintă documentul a cărui eliberare este prevăzută de legislația vamală în vigoare (declarațiile vamale, chitanțele, certificatele etc.), autentificat în modul stabilit de persoanele cu funcție de răspundere din instituțiile vamale.

30. *Declarația vamală se consideră depusă de către persoanele fizice* atunci când, la trecerea frontierei vamale, au în bagaj bunuri depun declarație vamală odată cu prezentarea bunurilor. Urmare, instanța reține că deși, inculpata a avut posibilitatea de a comunica agentului vamal despre deținerea sumei de 21375 euro, din înregistrările video la caz, rezultă că aceasta a ignorat să îndeplinească careva acțiuni, care ar demonstra intenția ei de declarare a banilor. Astfel, instanța constată că, infracțiunea analizată este formală și a fost consumată din momentul efectuării altor operațiuni vamale (selectarea coridorului verde în loc de cel roșu, declarația verbală despre nimic de declarat), acțiuni care denotă intenția de a trecere suma bănească peste frontiera vamală a Republicii Moldova, fără a fi declarată.

31. Potrivit prevederilor art. 373 din Codul vamal, la efectuarea controlului vamal al valorilor valutare se aplică prevederile Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară, la fel art. 374 din Codul vamal același cod indică că la declararea valorilor valutare se aplică prevederile Legii nr.62/2008 privind reglementarea valutară.

32. În conformitate cu art. 33 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 62 din 21.03.2008 privind reglementarea valutară, Persoanele fizice rezidente și nerezidente sunt obligate să declare în scris valorile valutare organelor vamale ale Republicii Moldova la introducerea în /scoaterea din Republica Moldova a valorilor mobiliare și a instrumentelor de plată (altele decât cecurile de călătorie în valută străină) în valoare de 10 000 de euro (sau echivalentul acestora) sau mai mult de persoană/călătorie.

33. Cât privește locul de săvârșire a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 248 din Codul penal, trecerea mărfurilor și mijloacelor de transport peste frontiera vamală este permisă numai în locurile stabilite de organul vamal și în orele lui de program.

34. Cât privește metoda de săvârșire a infracțiunii incriminate, prin „*nedeclarare*” se înțelege neincluderea în declarația vamală a informației despre mărfurile care trebuiau declarate în mod obligatoriu.

35. Având în vedere raportarea acțiunilor inculpatei la probele administrate și apreciate *supra*, instanța conchide că fapta inculpatei a fost demonstrată evident, cu reținerea datei consumării infracțiunii la 16.11.2025, momentul prezentării inculpatei la Sectorul plecare pasageri al postului vamal „Aeroportul Internațional „Eugen Doga” din Chișinău” (PVFI, aerian), amplasat pe adresa mun. Chișinău, Bulevardul Dacia, nr. 80/3, iar la caz toate aceste circumstanțe obiective fiind confirmate inclusiv prin declarațiile inculpatei dar și probelor materiale administrate.

36. Potrivit procesului verbal de cercetare din 02.12.2025 în cadrul cărora au fost supuse examinării imaginile video stocate de către camerele de luat vedere amplasate în postul vamal „Aeroportul Internațional Chișinău (PVFI, aerian)” din data de 16.11.2025 din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, care surprind acțiunile pasagerului cursei “Chișinău-Bologna”, cetățeanca Ucrainei **Levchenko Sofiia**, cât și prin declarațiile martorilor audiați la faza urmăririi penale.

37. Totodată instanța de judecată remarcă faptul că pe perețele înaintea porților culoarului roșu și culoarului verde poate fi observat un panou informativ culoare albastră cu următorul conținut în limba ucraineană, limba engleză și limba română “Serviciul Vamal al Republicii Moldova Якщо ви перевозите готівку в загальній сумі, що перевищує в еквіваленті 10 000 євро, необхідно задекларувати її на митниці / If you are transporting cash in the total amount that exceeds the equivalent of 10,000 EUROS, you must declare it at the customs service / Dacă transportați numerar în sumă totală ce depășește echivalentul a 10.000 EURO, obligatoriu declarați la Serviciul Vamal”, astfel instanța de judecată nu poate lua în considerare ipoteza că inculpata nu a cunoscut despre faptul că urma să declare suma de bani ce depășește 10 000 euro ce o avea asupra sa.

38. În aceste condiții, instanța reiterează faptul că infracțiunea prevăzută la art. 248 alin. (1) din Codul penal, este una formală, care se consideră consumată din momentul introducerii pe sau scoaterii de pe teritoriul Republicii Moldova a entităților care reprezintă obiectul material sau imaterial al infracțiunii.

39. Totuși, instanța reiterează că inculpatei i se incriminează comiterea faptei în formă de tentativă la infracțiune și astfel, latura obiectivă a infracțiunii în speță sub forma unui fapt tentat va corespunde cerințelor a două serii de dispoziții din Codul penal: a) din partea generală – care definesc tentativa și b) din partea specială – care definesc infracțiunea concretă.

40. În acest mod, instanța consideră întrunite condițiile prevăzute de art. 27 din Codul penal, potrivit cărora se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul, or, în rezultatul controlului fizic detaliat efectuat de către angajații Serviciului Vamal, în bagajul de mână și portmoneul inculpatei **Levchenko Sofiia**, au fost depistate valori valutare în sumă totală de 21 375 Euro, care conform cursului oficial al BNM stabilit pentru 16.11.2025 constituia echivalentul a 419 760,11 lei, corespondent valoric a 8395,20 unități convenționale. Deci datorită intervenției colaboratorilor vamali, intenția lui **Levchenko Sofiia** de a scoate prin contrabandă de pe teritoriul Republicii Moldova a mijloacelor bănești, nu a fost dusă până la capăt.

41. Cu referire la *latura subiectivă* a infracțiunii incriminate, aceasta se caracterizează prin intenția directă, motivul constă de mai multe ori constă în interes material. În context, instanța elucidează că intenția inculpatei **Levchenko Sofiia** se demonstrează prin faptul alegerii coridorului verde, care înseamnă că persoana nu are nimic de declarat, circumstanță confirmată prin declarațiile martorilor, secvenților video precum și declarațiile inculpatei, care nu a negat acest fapt.

42. Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. La caz, instanța atestă că inculpata **Aksahin Zelhina** a fost identificată prin pașaportul Ucrainei seria/nr. *****, fiind născută pe *****, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, iar astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

43. În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele factice descrise în speță, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatei **Levchenko Sofiia** sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de articolul 27, 248 alin. (1) din Cod penal – „*tentativa de contrabandă, adică tentativa de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor (mijloace financiare în valută), prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare și prin ascundere în locuri special pregătite, în sumă mai mare de 8000 de unități convenționale*” și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui **Levchenko Sofiia** la răspundere penală.

Cu privire la pedeapsă.

44. De către acuzatorul de stat Sturzu Veaceslav, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatei **Levchenko Sofiia** vinovată de săvârșirea infracțiunii incriminate în baza art. 27, 248 alin. (1) din Codul penal și să-i fie stabilită o pedeapsă, aplicând prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală și art. 80¹ Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 1 900 unități convenționale.

45. Apărătorul Ciuchitu Vitalie, în dezbaterile judiciare a solicitat aplicarea prevederilor art. 78 sau 79 din Codul penal, având în vedere starea de sănătate a acesteia cât și comportamentul inculpatei după comiterea infracțiunii.

46. Inculpata **Levchenko Sofiia**, în ultimul cuvânt a susținut cele invocate de către apărătorul său, solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

47. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

48. La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

49. În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

50. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

51. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

52. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

53. În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

54. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributi-vă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

55. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

56. În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

57. Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

58. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, comisă cu intenție.

59. Totodată, instanța de judecată reține că **Levchenko Sofiia** a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 și în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatei **Levchenko Sofiia** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

60. În continuare, instanța de judecată conchide că art. 27, 248 alin. (1) din Codul penal stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

61. Potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

62. În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu amendă în mărime de la 1875 la 2250 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani 3 luni.

63. Astfel, instanța subliniază că inculpata anterior nu a fost condamnat pentru săvârșirea nu dispune de antecedente penale, de la momentul învinuirii în prezenta cauză, nu a mai comis alte infracțiuni, nu s-a eschivat de la ședințele de judecată, sau la faza urmăririi penale, astfel încât să desconsidere astfel actul de justiție, în temeiul cărora, instanța consideră posibil aplicarea unei pedepse non privative de libertate.

64. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse *sub forma amenzii*, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 27, 248 alin. (1) din Codul penal, coroborată cu prevederile art. 80¹ alin. (1), care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

65. Astfel, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 248 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, lui **Levchenko Sofiia** i se va stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **1900 (una mie nouă sute) unități convenționale echivalentul a 95 000 (nouăzeci și cinci mii) lei**.

66. Instanța conchide astfel că sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită de inculpat și în același timp nu vor genera sentimente de nedreptate, dar vor constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

67. Totodată, instanța urmează a aduce la cunoștință inculpatei, că conform prevederilor În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

68. Termenul de executare a pedepsei aplicate lui **Levchenko Sofiia**, se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Cu privire la măsura preventivă.

69. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

70. În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, inculpata și apărătorul acesteia nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatei.

71. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța atestă că în privința inculpatei **Levchenko Sofiia** nu este aplicată o măsură preventivă.

72. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpata **Levchenko Sofiia** nu se află sub imperiul măsurii preventive.

73. În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile

acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

74. Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanța a executării sentinței.

75. Instanța reține că, la momentul examinării cauzei, în privința inculpatei **Levchenko Sofiia** nu este aplicată nicio măsură preventivă. Totodată, având în vedere datele care caracterizează personalitatea inculpatei, conduita acesteia pe parcursul urmăririi penale și al examinării judiciare a cauzei, prezentarea la solicitările organelor de urmărire penală și ale instanței de judecată, precum și lipsa unor circumstanțe care ar indica existența riscurilor prevăzute de lege, instanța constată că nu există temeieri care să justifice aplicarea unei măsuri preventive.

76. În acest sens, instanța reține că scopul măsurilor preventive este de a asigura buna desfășurare a procesului penal, prevenirea eschivării de la urmărirea penală sau judecată, împiedicarea influențării participanților la proces ori prevenirea săvârșirii altor infracțiuni. În cauza de față, asemenea riscuri nu au fost constatate.

77. Mai mult, din materialele cauzei rezultă că inculpata se confruntă cu probleme grave de sănătate (fapt dovedit prin actele medicale anexate la dosar), iar tratamentul medical necesar presupune deplasarea acesteia în afara țării. În aceste circumstanțe, aplicarea unei măsuri preventive restrictive, inclusiv a unei măsuri care ar limita dreptul la libera circulație, ar putea împiedica accesul inculpatei la tratamentul medical necesar și ar constitui o ingerință disproporționată în raport cu scopul urmărit.

78. Prin urmare, instanța apreciază că, în lipsa unor motive reale și suficiente care să impună restrângerea drepturilor procesuale ale inculpatei, aplicarea unei măsuri preventive nu este oportună și nici necesară, aceasta urmând să fie lăsată fără aplicarea vreunei măsuri preventive până la rămânerea definitivă a hotărârii.

Cu referire la cheltuielile judiciare și latura civilă.

79. Cu privire la cheltuielile judiciare, instanța de judecată reține, că acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare, care nu sunt pretinse nici reieșind din informația anexată la rechizitoriu, iar o parte civilă sau o victimă a infracțiunii în cauza penală pendinte nu se atestă.

Cu privire la corpurile delictive.

80. Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct.13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

81. La caz instanța de judecată reține că prin ordonanțele ofițerului de urmărire penală au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexat la cauza penală Actul de control fizic vamal nr. 374 din 16.11.2025 în care au fost consemnate rezultatele efectuării controlului fizic vamal al bagajului de mână al numitei Levchenko Sofiia. (f.d. 5); Extras privind traversarea frontierei de stat de către Levchenko Sofiia (f.d.28-30); Scrisoarea Direcției dezvoltare și securitate informațională a Serviciului Vamal nr. 7551 din 19.11.2025 potrivit căreia în bazele de date ale Serviciului Vamal aferente declarării mijloacelor valutare la intrare/ieșire în/din Republica Moldova în perioada 01.01.2025 - 17.11.2025 nu figurează numita Levchenko Sofiia, deținătoarea pașaportului UA nr. *****cod personal ***** (f.d.31-32); Suport informațional DVD-R pe care la 24.11.2025 de la Secția monitorizare video a Serviciului Vamal au fost ridicate înregistrările video stocate de către camerele de luat vedere amplasate în

postul vamal „Palanca (PVFI, rutier)” din data de 16.11.2025 care surprind autocarul “MAN” cu numărul de înmatriculare *****. (f.d.71); Suport informațional DVD-R pe care la 27.11.2025 de la Serviciul asigurare tehnică sisteme de securitate a Aeroportului Internațional Chișinău au fost ridicate înregistrările video stocate de către camerele de luat vedere amplasate în postul vamal „Aeroportul Internațional Chișinău (PVFI, aerian)” din data de 16.11.2025 din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, care surprind acțiunile pasagerului cursei “Chișinău-Bologna”, Levchenko Sofiia, (f.d.38), care urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

82. Instanța de judecată reține că potrivit ordonanței din 16.12.2025 (f.d.65-67), a fost dispusă recunoașterea în calitate de corpuri delictive 21 375 EURO în 3 bancnote cu nominalul 5 euro, o bancnotă cu nominalul 10 euro, 281 bancnote cu nominalul 50 euro, 63 bancnote cu nominalul 100 euro, 2 bancnote cu nominalul 500 euro, care au fost transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale a Centrului Național Anticorupție prin ordonanța din 23.02.2026 (f.d.97-99).

83. Acuzatorul de stat a solicitat confiscarea corpurilor delictive mijloacele bănești indicate supra, potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), (2) lit. b) din Codul penal.

84. În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2).

85. Potrivit alin. (2) din același articol, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infrațiuni; b) rezultate din infrațiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infrațiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infrațiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infrațiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

86. Referitor la argumentele părții apărării referitoare la cererii privind confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 21.375 euro prin invocarea faptului că o asemenea măsură este disproporționată se impune următoarele precizări.

87. Astfel, instanța reține că circumstanțele prezentei cauze diferă esențial de cele examinate de Curtea Europeană. În cauza Ismayilov, reclamantul a demonstrat proveniența licită a mijloacelor bănești, acestea reprezentând produsul vânzării legale a unui imobil, iar autoritățile naționale nu au stabilit existența vreunei legături între suma confiscată și activități infraționale ori alte scopuri ilicite. În aceste condiții, Curtea a apreciat că măsura confiscării integrale a constituit o ingerință disproporționată în dreptul de proprietate.

88. Spre deosebire de situația respectivă, în prezenta cauză partea apărării nu a prezentat probe obiective și verificabile care să confirme proveniența licită a sumei depistate și nedeclarate la traversarea frontierei de stat. Explicațiile oferite nu au fost susținute prin înscrisuri, documente bancare, acte juridice sau alte mijloace de probă care să permită verificarea sursei bunurilor. Totodată, instanța constată că mijloacele bănești au constituit obiectul material al infrațiunii reținute în sarcina inculpatei și au fost depistate în contextul încălcării regimului juridic de declarare a valorilor valutare la traversarea frontierei de stat.

89. Instanța apreciază că aplicarea măsurii confiscării speciale urmărește un scop legitim de interes public, și anume asigurarea respectării regimului vamal și prevenirea circulației transfrontaliere ilicite a valorilor valutare. În circumstanțele cauzei, măsura dispusă păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între scopul urmărit și restrângerea dreptului de proprietate, nefiind identificate circumstanțe excepționale care să justifice o soluție contrară.

90. Argumentele apărării referitoare la starea sănătății inculpatei nu influențează regimul juridic al bunurilor supuse confiscării speciale și nu constituie un temei legal pentru excluderea aplicării acestei măsuri. Prin urmare, instanța apreciază ca neîntemeiată poziția părții apărării și consideră justificată solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială a sumei de 21 375 euro.

91. În concluzie, având în vedere că în cadrul cercetării judecătorești s-a demonstrat că corpurile delictate recunoscute potrivit ordonanței din 16.12.2025, mijloacele bănești în sumă de 21 375 EURO, reprezintă obiect al infracțiunii, urmează a fi dispusă confiscarea specială a acestora prin trecerea forțată și gratuită în beneficiul statului.

92. În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 64, 80¹ și 106 din Codul penal și articolelor 162, 340, 329, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată **Levchenko Sofiia**, născută la *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27 raportat la art. 248 alin. (1) din Codul penal și, în baza acestor prevederi legale, cu aplicarea art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 1 900 (una mie nouă sute) unități convenționale, ceea ce constituie 95 000 (nouăzeci și cinci mii) lei.”

Se explică lui **Levchenko Sofiia** că potrivit art.64 alin. (3¹) Cod penal, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

Se explică lui **Levchenko Sofiia** că, în temeiul prevederilor art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui **Levchenko Sofiia**, se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă: Actul de control fizic vamal nr. 374 din 16.11.2025 în care au fost consemnate rezultatele efectuării controlului fizic vamal al bagajului de mână al numitei Levchenko Sofiia. (*f.d.5*); Extras privind traversarea frontierei de stat de către Levchenko Sofiia (*f.d.28-30*); Scrisoarea Direcției dezvoltare și securitate informațională a Serviciului Vamal nr. 7551 din 19.11.2025 potrivit căreia în bazele de date ale Serviciului Vamal aferente declarării mijloacelor valutare la intrare/ieșire în/din Republica Moldova în perioada 01.01.2025 - 17.11.2025 nu figurează numita Levchenko Sofiia, deținătoarea pașaportului UA nr. *****,cod personal *****. (*f.d.31-32*); Suport informațional DVD-R pe care la 24.11.2025 de la Secția monitorizare video a Serviciului Vamal au fost ridicate înregistrările video stocate de către camerele de luat vedere amplasate în postul vamal „Palanca (PVFI, rutier)” din data de 16.11.2025 care surprind autocarul “MAN” cu numărul de înmatriculare *****. (*f.d. 71*); Suport informațional DVD-R pe care la 27.11.2025 de la Serviciul asigurare tehnică sisteme de securitate a Aeroportului Internațional Chișinău au fost ridicate înregistrările video stocate de către camerele de luat vedere amplasate în postul vamal „Aeroportul Internațional Chișinău (PVFI, aerian)” din data de 16.11.2025 din incinta Aeroportului Internațional Chișinău, care

surprinz acțiunile pasagerului cursei “Chișinău-Bologna”, Levchenko Sofiia. (f.d.38), **urmează a se păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.**

Corpul delict: în sumă totală de 21 375 EURO (formate din 3 bancnote cu nominalul 5 euro, o bancnotă cu nominalul 10 euro, 281 bancnote cu nominalul 50 euro, 63 bancnote cu nominalul 100 euro, 2 bancnote cu nominalul 500 euro), cu seria și numerele bancnotelor indicate la (f.d.65-67), care au fost transmise spre administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infraționale a Centrului Național Anticorupție, potrivit ordonanței din 23.02.2026 (f.d.97-99), în temeiul art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, **se supun confiscării speciale prin trecerea forțată și gratuită în beneficiul statului.**

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ion Chirtoaca