

Dosar nr. 1-3479/2025
1-25180768-12-1-30122025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 martie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Postu Aliona
Glazunov Liuba

Cu participarea:

Procurorului Vasile Buzu, Daniela Buinovski
Avocatului, Savva Alexandru în interesele inculpatului Carabadjac Alexandr Mihail
Avocatului Gheorghe Guzun în interesele părții vătămate, Negru Marian
Avocatului Plopa Viorel în interesele părții vătămate, Caras Nicolae
Părții vătămate, Plîngău Vasile
Părții vătămate, Negru Marian
Părții vătămate, Stratu Andrei
Părții vătămate, Caras Nicolae
Interpretului, Penov Serghei

În lipsa:

Inculpatului, Carabadjac Alexandr Mihail

a examinat în ședința publică în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui,

Carabadjac Alexandr***a.n.*****IDNP *****domiciliat**
în*****anterior nu a fost judecat, cu studii superioare, supus militar,
cetățean al Republicii Moldova, celibatar, neîncadrat în câmpul muncii, la
evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit. b), c), art. 190 alin.2) lit. b), c),
art.190 alin. 2) lit. b), 190 alin.2) lit. b) Cod penal.

Termenul examinării cauzei: 30.12.2025-23.03.2026.

Procedura de citare legală a fost executată.

c o n s t a t ă:

1. *Carabadjac Alexandr Mihail* în perioada de timp 07.10.2025 – 24.10.2025, împreună și de comun acord cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, folosind informații frauduloase și plasarea anunțurilor publicitare privind vânzarea tehnicii agricole la prețuri avantajoase, purtau discuții prin telefonie mobilă cu utilizarea conexiunii internet și aplicațiilor „vaiber” și „watshap” referitor la caracteristicile și prețul tehnicii agricole având scopul sustragerii bunurilor de la Stratu

Andrei, abuzând de încrederea acestuia, folosindu-se de buna-credință a acestuia, sub pretextul vânzării unui tractor de model „Belarus 820”, a solicitat și primit de la Stratu Andrei în două tranșe suma totală de 116500 lei, prima tranșă în sumă de 79 000 lei fiind transmisă în preajma Gării de Nord din mun. Chișinău, iar suma de 37500 lei a fost transferată prin intermediul SA „Moldincombank” BC la data de 24.10.2025.

2. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Carabadjac Alexandr Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (2) lit.b) din Codul penal, după semnele calificative: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane.*
3. Tot el, Carabadjac Alexandr*****în perioada lunilor aprilie – octombrie 2025, împreună și de comun acord cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, aflându-se pe *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, folosind informații frauduloase și plasarea anunțurilor publicitare privind vânzarea tehnicii agricole la prețuri avantajoase, purtau discuții prin telefonie mobilă cu utilizarea conexiunii internet și aplicațiilor „vaiber” și „watshap” referitor la caracteristicile și prețul tehnicii agricole, având scopul sustragerii bunurilor de la Caras Nicolae, abuzând de încrederea acestuia, folosindu-se de buna-credință a acestuia, sub pretextul importării și vânzării unui tractor de model „Belarus 892.2”, a solicitat și primit de la Caras Nicolae suma de 185 178,75 lei, bani pe care ulterior i-a însușit, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil.
4. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Carabadjac Alexandr Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (2) lit.b), c) din Codul penal, după semnele calificative: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*
5. Tot el, Carabadjac Alexandr*****la data de 06.10.2025, împreună și de comun acord cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, aflându-se pe *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, folosind informații frauduloase și plasarea anunțurilor publicitare privind vânzarea tehnicii agricole la prețuri avantajoase, purtau discuții prin telefonie mobilă cu utilizarea conexiunii internet și aplicațiilor „vaiber” și „watshap” referitor la caracteristicile și prețul tehnicii agricole, având scopul sustragerii bunurilor de la Plîngău Vasile, abuzând de încrederea acestuia, folosindu-se de buna-credință a acestuia, sub pretextul importării și vânzării unui tractor de model „Belarus 1025.2”, a solicitat și primit de la Plîngău Vasile suma de 6500 euro, care conform cursului oficial de schimb valutar al BNM, la acea zi, constituie suma de 127 678,2 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil.
6. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Carabadjac Alexandr Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (2) lit.b) din Codul penal, după semnele calificative: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane.*
7. Tot el, Carabadjac Alexandr*****în perioada de timp 02.10.2025-24.10.2025, împreună și de comun acord cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, aflându-se pe *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, folosind informații frauduloase și plasarea anunțurilor publicitare privind vânzarea tehnicii agricole la prețuri avantajoase, purtau

discuții prin telefonie mobilă cu utilizarea conexiunii internet și aplicațiilor „vaiber” și „watshap” referitor la caracteristicile și prețul tehnicii agricole, având scopul sustragerii bunurilor de la Negru Marian, abuzând de încrederea acestuia, folosindu-se de buna-credință a acestuia, sub pretextul importării și vânzării unui tractor de model „Belarus 82”, a solicitat și primit în două tranșe de la Negru Marian bani în sumă de 7500 euro, care conform cursului oficial de schimb valutar al BNM, la acea zi, constituie suma de 148 650 lei, prima tranșă în sumă de 4500 euro, fiind transmisă în *****, a doua tranșă în sumă de 3000 euro a fost transferată prin intermediul SA „Moldinconbank” BC din or.Soroca la data de 24.10.2025, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

8. *Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Carabadjac Alexandr Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (2) lit.b), c) din Codul penal, după semnele calificative: escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*
9. În ședință de judecată inculpatul, Carabadjac Alexandr*****vina în comiterea infracțiunilor imputate nu a recunoscut-o. Ulterior în ședințele de judecată fiind dispusă etaparea acestuia, inculpatul a refuzat de a se prezenta. Astfel, că instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acestuia.
10. Instanța de judecată în temeiul art. 321 alin.2), p.2 CPP, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Carabadjac Alexandr*****or acesta aflându-se în detenție a refuzat de a se prezenta în fața instanței de judecată.
11. În conformitate cu art.368 alin.(1) pct.2) Codul de procedură penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, în cazurile când cauza se judecă în lipsa inculpatului.
12. Astfel, fiind date citirii în cadrul ședinței de judecată, declarațiile inculpatului Carabadjac Alexandr Mihail fiind audiat în calitate de bănuit și învinuit a refuzat să depună careva declarații /f.d.181-183/,188-189, Vol.I/
13. În pofida faptul că în cadrul urmăririi penale inculpatul nu și-a recunoscut vina, în ședința de judecată vina acestuia a fost dovedită prin următoarele mijloace de probă cercetate în ședința de judecată după cum urmează:
14. ***Fiind audiat în ședință de judecată partea vătămată Negru Marian***, a declarat că, nu se află în careva relație de rudenie cu Carabadjac Alexandr. Tatăl său se află peste hotarele țării, aproximativ la data de 17.10.2025. Tatăl său purta careva legături cu Carabadjac Alexandr, prezentându-se Mihail ca director a firmei care vinde tractoare, iar Carabadjac Alexandr în calitate de adjunct, tatăl său a transferat suma de 4500 euro. El (partea vătămată) avea legătură cu Carabadjac Alexandr prin intermediul rețelei „Watsapt”, care i-a comunicat că nu poate să facă procură la notar, deoarece banii nu sunt declarați, de aceea el (partea vătămată) a mers la lucru unde activează și a făcut o asemenea declarație, ulterior i-a comunicat că este necesar de o șampilă. El (partea vătămată) venind spre Chișinău, Carabadjac Alexandr i-a comunicat ca să vină și să se clarifice pe loc, și s-au întâlnit la Gara de Nord, acolo a scris o recipisă prin care a indicat că Carabadjac Alexandr a primit de la el (partea vătămată) suma de 4500 euro. Carabadjac Alexandr i-a comunicat că în timp de 21 zile lucrătoare va ajunge în Republica Moldova, și că este necesar de transmis a 2-a parte a sumei, tractorul era în valoare de 9500 euro, dintre care i-a dat avansul de 4500 euro. El (partea vătămată) inițial nu a dorit, dar Carabadjac Alexandr i-a dat să discute cu Mihail – directorul, de asemenea ultimul a discutat cu tatăl său căruia i-a câștigat încrederea. La data de 20.10.2025 l-a sunat și

i-a comunicat că tehnica a ajuns în Moldova și trebuie să-i mai facă transfer de 3000 euro. El (partea vătămată) a mers la Victoria Bank la Soroca și i-a făcut transfer prin bancă dar în valută de lei MD. El (partea vătămată) a vorbit cu Carabadjac Alexandr ca să vină la Chișinău și să facă totul pe loc, ultimul a refuzat spunându-i că este foarte ocupat, nu poate. El (partea vătămată) i-a făcut transferul, la ce Carabadjac Alexandr i-a comunicat ca să aștepte până seara că ultimul va transporta tractorul la Soroca pe tral și ca să caută oameni ca să-l cobore jos. El (partea vătămată) a așteptat toată ziua, însă Carabadjac Alexandr la ora 18:00 nu a revenit cu apel, el (partea vătămată) l-a telefonat de mai multe ori prin intermediul aplicației „Telegram”, însă nu i-a răspuns. Și-a telefonat tatăl și i-a spus că Carabadjac Alexandr nu răspunde, și tatăl său l-a telefonat pe Mihail care i-a răspuns că îl va apela pe Carabadjac Alexandr, însă l-a blocat, și au șters contactele ambii. Menționează că, atunci când s-a întâlnit cu Carabadjac Alexandr la stația PECO, căruia i-a propus să facă poze unul la altul pe buletin ca să fie mai de încredere, iar Carabadjac Alexandr a mers la companii de micro finanțare, anume „IuteCredit” și „Froța Credit” și a luat din numele său credite, a câte 30 000 lei de la fiecare companie, în suma de 60 000 lei în total. La moment este căutat, iar „IuteCredit” i-a comunicat că trebuie să scoată banii de la Carabadjac Alexandr ca să-i restituie companiei, deși la moment cu procent urmează să restituie suma de 36 000 lei, însă va restitui doar 30 000 lei, suma inițial luată de Carabadjac Alexandr. Concretizează că în afară de buletin s-au pozat unul pe altul fizic. Indică că, persoana pe numele Mihail nu se află în sala de judecată, iar Carabadjac Alexandr se află. Recipisa era scrisă olograf, în prezența sa (părții vătămate), el (partea vătămată) a scris precum că el a predat lui Carabadjac Alexandr suma de 4500 euro, iar acesta s-a semnat. La notar nemijlocit nu a fost, deoarece el (partea vătămată) i-a transmis niște poze către notar, care a fost indicat de Carabadjac Alexandr, pe notar l-a telefonat, care i-a comunicat referitor la veniturile scoase de la serviciu și a menționat că va fi nevoie de o ștampilă de la contabilitate. Cu notarul a discutat pe marginea contractului de vânzare-cumpărare a tractorului. Nemijlocit în biroul notarului nu a intrat. La serviciu nu a ajuns să pună ștampilă, deoarece Carabadjac Alexandr i-a spus să vină la Chișinău ca să clarifice situația, el (partea vătămată) s-a gândit că vor merge împreună la notar, însă s-au întâlnit la o stația PECO, acolo l-a apelat pe tatăl său și i-a explicat situația, iar tatăl său l-a sunat pe Mihail și ulterior i-a spus tatăl ca să-i transmită banii. A constatat că în seara în care urma a fi transportat tractorul a fost înșelat. În acea seară nu a mers la poliție, deoarece era vineri seara, iar luni a mers la IP Centru. În acea seară și-a dat seama că a fost înșelat de Carabadjac Alexandr, l-a sunat de foarte multe ori pe ultimul care nu a mai răspuns la telefon. Pe faptul creditului a fost pornit un alt dosar. După ce și-a dat seama că a fost înșelat de Carabadjac Alexandr, ultimul nu a mai ieșit la contact. Tractorul urma să fie procurat pe numele tatălui său. Nu are gospodărie țărănească, dar avea nevoie de tractor pentru servicii personale. Transferul l-a primit de la tatăl său, banii sunt a lui. El (partea vătămată) a acționat din numele tatălui și la indicațiile tatălui său. Dacă Carabadjac Alexandr îi achită toată suma și creditele nu va avea careva pretenții față de acesta.

15. **Fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată, Stratu Andrei**, a declarat că, nu este în careva relație de rudenie cu Carabadjac Alexandr. La data de 04.10.2025 a intrat pe site „999.md”, a dorit să procure un tractor, deoarece se ocupă cu pământurile, a găsit un site care aduce tehnică din Europa, a telefonat și i-a spus să aleagă modelul. El (partea vătămată) a ales modelul, a comunicat că nu are toți banii la moment, a fost întrebat când dorește să procure, el (partea vătămată) a răspuns că are de vândut careva produse, ulterior i-a spus că poate să întocmescă o recipisă între 2 persoane ori să meargă la notar și să întocmească

contract de vânzare-cumpărare, și că o să trebuiască să achite suma de 400 euro pentru procedură. A picat de acord și a mers la Chișinău, l-a luat pe tata, i-au fost transmise contactele lui Carabadjac Alexandr, ultimul i-a comunicat ca să se întâlnească la Gara de Nord ca să achite 50 %. El (partea vătămată) a dorit să plece la notar, dar Carabadjac Alexandr i-a arătat în telefon că are foarte multe recipise semnate cu alți cumpărători. Și astfel a căpătat încredere, și s-a gândit că nu este el primul care cumpără de la aceștia. Carabadjac Alexandr i-a spus să meargă la magazinul „Linella” din apropierea Gării de Nord ca să verifice bani dacă sunt reali sau falși. A mers și a verificat banii, suma de 79 000 lei, a scris o recipisă, Carabadjac Alexandr a scris recipisa olograf că a luat 79 000 lei pentru un tractor belorus și se obligă în 21 zile să fie livrat. El (partea vătămată) de la data de la care i-a dat banii, și i-a spus că tractorul este deja pe drum și că va fi livrat mai repede, peste aceste 4 zile l-a telefonat pe Carabadjac Alexandr care i-a spus că s-a creat la vamă careva probleme și că nu poate livra tractorul că nu sunt persoanele cunoscute la vamă și tractorul va fi cu întârziere, să mai aștepte încă 3 zile. I-a promis că tractorul va fi pentru data de 17.10.2025, la data respectivă l-a telefonat pe Carabadjac Alexandr care și-a cerut scuze și i-a comunicat că tractorul se mai reține pentru 1 săptămână. A trecut 1 săptămână, Carabadjac Alexandr i-a comunicat că tractorul este în Moldova la portul vamal din Chișinău. Dar pentru ca să-l livreze acasă trebuie să achite 37 500 lei brocherului, în caz contrar sunt riscuri să nu îl aducă. El (partea vătămată) a mers la bancă și a făcut transfer, vineri seara, a transferat suma de 37 500 lei, i s-a transmis numărul la șofer și i-a zis ca să aștepte. Ulterior, partea vătămată l-a telefonat, însă acesta i-a spus că este la vamă și că este ocupat. Ulterior a dispărut, s-a gândit că poate este ocupat și să mai aștepte. Tot în acea seară a scris un anunț pe internet precum că dacă mai sunt persoane care au procurat tehnică agricolă de la acea companie, a 2-a zi i-a scris o persoană care urmează să transmită suma de 4000 euro. El (partea vătămată) i-a povestit tot ce s-a întâmplat și l-a rugat ca în locul lui să meargă să se revadă cu Carabadjac Alexandr, acesta s-a temut dar l-a ajutat. A venit la Chișinău ca să se revadă cu Carabadjac Alexandr în locul persoanei aceea, programarea a făcut-o. Carabadjac Alexandr a spus ca să se întâlnească la „Jumbo” la un restaurant. Când a dat ochii cu el (partea vătămată) Carabadjac Alexandr, a început să fugă, el (partea vătămată) era cu tatăl și fratele lui, tatăl său, l-a reținut pe Carabadjac Alexandr ca să nu fugă și a sunat la 112. Carabadjac Alexandr când a văzut că sună la poliție a spus ce dorește de la el ca să nu sune la poliție, el (partea vătămată) i-a răspuns că dorește banii pe care i le-a dat și a sunat la poliție, deoarece nu dorea să riște cu viața sa, nu cunoaștea cine este persoana. În momentul dat s-a apropiat o doamnă de ei, a început să-i filmeze. Doamna era din anturajul lui Carabadjac Alexandr. După ce a fost reținut Carabadjac Alexandr, ei au lăsat telefonul lui Carabadjac Alexandr pe masă, doamna a văzut că ei nu îi atragea atenția, a luat telefonul de pe masă și a fugit. Deja a venit organele de poliție, au plecat la sediu, nu cunoaște care, ulterior a fost transferați la sec. Râșcani, în sectorul unde a dat banii. Carabadjac Alexandr și-a recunoscut vina și i-a spus că dacă îi dă bani poate scăpa liber, în așa mod s-a exprimat în fața lor și a poliției. Au scris plângere, toată noaptea a stat la poliție. A fost audiat el (partea vătămată) și tatăl său. Atunci a mai fost și a înregistrat plângerea și la procuratură. Pentru prima dată când s-au întâlnit cu Carabadjac Alexandr s-a prezentat ca o persoană responsabilă. Carabadjac Alexandr a spus că răspundea de livrarea tehnicii, arvonă. Acea persoană i-a dat numărul lui Carabadjac Alexandr, toate discuțiile și tratativele erau duse doar cu acesta. Deodată când a sunat pe numărul indicat la 999.md i-a fost date datele de contact a lui Carabadjac Alexandr. După glas s-a dat seama că sunt 2 persoane diferite. A întrebat de Carabadjac Alexandr dacă are

sediul. El (partea vătămată) a mers împreună cu tatăl său, ei l-au întrebat dacă are firmă, ultimul a sunat și i-a dat un link a unei firme înregistrate în altă țară, deoarece zicea că de acolo se aduc tractoarele, din Letonia sau Lituania. Suma de 37 500 reprezintă un parte din prețul din tractor, suma care era necesară pentru brocher la vamă. Până atunci achitase suma de 50%. Ulterior i-a spus precum că tractorul a întârziat. S-a informat de un domn care se pricepe în chestiile date, acesta i-a spus că recipisa are statut juridic, și în momentul în care Carabadjac Alexandr i-a prezentat în telefoane recipise pe foi unde pe partea verso este buletinul acestuia, i-a prezentat buletinul fizic, în acel moment fiind mai înalt a văzut în telefonul acesta pozele cu recipise a căpătat încredere, deoarece gândise că a mai procurat și alte persoane semnând recipise. A dorit să procure tractorul ca persoană fizică, pentru folosință personală. Suma de 4 000 euro sunt a-i săi personali, peste 2 luni urma să aibă nuntă și a dorit să aibă un tractor. Are pretenții de ordin moral, deoarece s-a îmbolnăvit. Dacă îi va fi restituită suma și ceva pentru tratament medical, nu va avea careva pretenții față de inculpat.

16. **Fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată, Plîngău Vasile**, a declarat că, nu este în careva relație de rudenie cu Carabadjac Alexandr. El (partea vătămată) are un frate Plîngău Gheorghe cu care împreună au decis să procure un tractor. La data de 18 septembrie a găsit un site „Argoue.md” la care era indicat numărul de telefon și a sunat dar nu s-a prezentat numele și prenumele. A întrebat în ce stare aduc tractoarele, i-a răspuns că ei au tractoare noi și de a 2-a mână, pe el (partea vătămată) îl interesa de a 2-a mână. Deja pe site avea o poză al modelul 1025.2, a întrebat dacă modelul dat mai este sau a fost vândut, i-a răspuns că mai este. A întrebat stare dacă e funcțional sau nu, i-a spus că e funcțional, a întrebat și prețul, i-a spus prețul 14 500 euro. După asta i-a spus să revină peste vreo 15 zile că sunt foarte ocupați. A revenit la data de 15 octombrie, a întrebat care e procedura de aducere și care sunt etapele de procurare, de a face documentele, devamare, arvona. I-a spus că trebuie să dea arvona de 50%, a spus că modelul pe care îl dorește mai este și i-a dat numărul de contact a lui Carabadjac Alexandr. L-a contactat pe Carabadjac Alexandr la fel pe data de 05, ultimul i-a spus că pentru a 2-azi la data de 06 să se întâlnească ca să-i dea banii. Ultimul i-a spus că pe la ora 11:00-12:00 să se întâlnească în Chișinău. El (partea vătămată) a venit mai degrabă, pe la orele 11:00 intrase în Chișinău, l-a așteptat vreo 2 ore, ultimul i-a spus că i s-a defectat mașina de model „Tesla” în drum de la vamă. El (partea vătămată) l-a întrebat cum îi este mai comod să se întâlnească ultimul i-a spus că o să vadă pe parcurs că nu știe cum o să ajungă. El i-a spus ca să se apropie de Gara de Nord, acolo l-a așteptat încă vreo 2 ore într-un magazin de mobilă vizavi de Gara de Nord, era împreună cu un băiat pe numele Grădinari Marcel, cu un Audi sur n/î „112”, complet n/î nu îl știe. L-a întrebat cum transmite banii și cum se asigură ca să nu fie șmecherie, ultimul i-a răspuns că îi va face o recipisă. Carabadjac Alexandr a întocmit recipisa olograf, a indicat modelul de tractor 1025.2, costul total de 14500, termenul de aducere în țară fiind indicat de 21 zile, deja bani care i-a dat în sumă de 6500 euro. După care l-a fotografiat cu buletinul în mână. Carabadjac Alexandr i-a spus dacă o să fie întrebări sau probleme, ultimul o să-l anunțe. Tractorul nu a venit în timpul indicat de 21 zile, l-a întrebat pe cine dorește să fie scris tractorul să-i trimită buletinul de identitate, deoarece el dorea să plece peste hotarele țării. I-a trimis buletinul fratelui său, lui Carabadjac Alexandr. Când a făcut recipisa a indicat buletinul său. Carabadjac Alexandr a motivat că nu a ajuns tractorul timp de 21 zile că nu erau actele în regula la portul vamal și că se reține 2-3 zile. El a înțeles că poate să se întâmple multe, nu i-a forțat, clar și i-a lăsat în timp să rezolve. Carabadjac Alexandr i-a spus

că nu reușește, nu se încadrează în timp și că are mult de lucru, asta a fost la data de 16 octombrie. După care la data de 23 Carabadjac Alexandr i-a trimis un mesaj, indicând că la data de 24 tractorul va fi la postul vamal în Chișinău. Așteptând de la orele 11:00 până la ora 15:00 i-a trimis un mesaj dacă nu dorește să-i facă transfer la restul sumei, el (partea vătămată) a refuzat deoarece nu a văzut nici un rezultat. Ulterior i-a trimis mesaj să-i fac mai repede transfer a restul sumei și ca să plece la Edineț, deoarece șoferului de la tral nu-i place să aștepte, și că dorește ca persona să fie pe loc în momentul livrării. La data de 24 discuta mai mult cu Carabadjac Alexandr, dar până seara acesta văzând că nu îi face transfer a încetat să-i mai răspundă. A 2-a persoană a cărui numele și prenumele nu îl cunoaște, la fel nu-i mai răspundea. Data de 24 era vineri, iar sâmbătă dimineața i-a scris un mesaj ca să nu se joace, că în caz contrar va apela la poliție. Data de 27 dimineața, a văzut un anunț pe „Facebook” privind o escrocherie, era poze la buletinul care și el (partea vătămată) îl avea, mai era o poză la o persoană necunoscută lui. Anunțul era publicat de Comerzan Vitali pe care îl apelase și l-a întrebat ce s-a întâmplat, acesta i-a spus ce a pățit, la fel că nu îi mai răspunde la telefon. După care a înțeles că a fost și el mințit, deoarece era poza fix ca la el, la buletin și recipisă, și a înțeles că sunt ei. După care a venit la data de 28 la poliție și a depus o plângere. La care Carabadjac Alexandr era deja reținut, i-a arătat și o poză, era persoana căruia i-a dat banii și i-a dat recipisa. A dat explicații. La vamă cât a așteptat de dimineață până la ora 17:00, a stat la poartă, tot mai rar răspundea și pînă la urmă au dispărut. I-au indicat ca pe la ora 15:00 să fie acolo cu actele ca să scrie actele, totodată aceștia așteptau să fac transfer. Fizic tehnica nu a văzut-o. Are firmă G.Ț. „Plîngău Vasile”. Tractorul nu era destinat pentru G.Ț., dar pentru fratele său. Acum fratele are G.Ț., dar în momentul în care era procedura de procurare, acesta nu avea, deoarece se afla peste hotare. Banii erau a lui Plîngău Gheorghe. Are pretenții față de inculpat și dorește să-i fie restituită suma oferită de 6500 euro. Când căuta tractor fratele era peste hotare la Paris, el (partea vătămată) acționa ca intermediator. Când i-a fost transmis că tractorul ajunge, fratele a venit de peste hotare.

17. **Fiind audiat în ședința de judecată partea vătămată Caras Nicolae**, a declarat că, nu este în careva relație de rudenie cu Carabadjac Alexandr. Indică că este tata lui Caras Constantin care a contactat telefonic pe o persoană pe numele Mihail Șveț care aduce tehnică agricolă. El (partea vătămată) dorea tehnica, fiul a contactat inițial, apoi i-a fost lui (părții vătămate) transmis numărul de contact și el (partea vătămată) a luat legătură. Acea persoana pe numele Mihail i-a comunicat că are firmă în Anglia, el (partea vătămată) a cerut un număr de contact a vreo unei persoane cărei deja i-a fost adusă tehnică. A contactat un număr la o persoană din Cahul pe care l-a întrebat dacă Mihail Șveț i-a adus tractor, ultimul i-a confirmat și i-a răspuns că c-am greu în timp de 1 lună și jumătate, a rețrăit dar în final i-a adus tehnica. A căutat model, Mihail Șveț i-a transmis modelul de 892.2 nou din Belarusia la preț de 18 900 euro. Mihail Șveț a solicitat să-i fac transfer în Marea Britanie, dar el (partea vătămată) a refuzat. Atunci ultimul i-a dat numărul de contact a lui Carabadjac Alexandr, din Chișinău. La data de 17 septembrie s-a înțeles cu Carabadjac Alexandr, ultimul i-a indicat să iasă la Gara de Nord din Chișinău, el (partea vătămată) i-a propus la parcare de mașini pe *****. El (partea vătămată) a luat un prieten de încredere pe numele lui Friptuleac Serghei. Înainte de a da banii i-a propus lui Carabadjac Alexandr să meargă la un notar, la ce ultimul i-a comunicat că la suma pe care dorește să o transmită o să-i i-a taxă de 1000 euro și că nu știe dacă în apropiere este vreun notar. Totodată ultimul i-a spus că de la toți care i-a bani acesta face recipisă, i-a făcut poză la tot, la buletin și a avut înțelegere. A transmis suma de bani, iar a 2-a zi i-a arătat tractorul că vine pe tral. A avut încredere în Carabadjac Alexandr. Cum i-a

arătat tractorul pe tral, așa și i-a trăgănat motivând că sunt careva probleme la vamă. Ulterior la data de 24 octombrie Carabadjac Alexandr i-a spus să vină unde sunt bazele de devamare că acolo e tractorul. A venit cu fiul Caras Constantin și au stat acolo de la ora 10:00 până la 15:00, l-a contactat pe Carabadjac Alexandr la ora 15:00, și pe la ora 17:00, fiul s-a uitat în telefon și numărul dispăruse, a șters totul. Tot în timpul acela îl suna pe Carabadjac Alexandr, care îi spunea ca să aștepte, că caută tral. La data de 27 octombrie a venit la sectorul de poliție și a depus cerere. Mihail Șveț i-a spus că tractorul vine. Cu Carabadjac Alexandr a vorbit, acesta i-a spus că caută tral ca să i-a tractorul de la vamă și să-l aducă la Chișinău, și când l-a întrebat unde este Mihail Șveț, i-a spus că s-a dus după a 2-a partidă de tractoare. Mihail Șveț i-a spus că pleacă după a 2-a parte de tractoare, și că o să vină doar Carabadjac Alexandr care și rezolvă toate problemele pe loc. Suma de 9500 euro i-a transmis-o lui Carabadjac Alexandr, ultimul i-a întocmit o recipisă, el (partea vătămată) i-a făcut poză la buletin. Pentru suma această de bani, Carabadjac Alexandr i-a promis să aducă tractorul. Mihail Șveț i-a spus că îi va da datele pentru ca să-i facă transfer, dar refuzase. Carabadjac Alexandr i-a transmis lui (părții vătămate) o poză a buletinului lui Mihail Șveț. La poliție a prezentat recipisa, și pozele de la buletine. La poliție i-a spus că după IDNP era cu totul altă persoană. Cum stătea acolo la devamare, a înțeles că l-a amăgit, deoarece a șters totul, a dispărut. Precum era zi de vineri, la poliție nu a mers, dar a mers deja luni, și acolo a aflat că pe Carabadjac Alexandr l-a prins și este închis. Solicită de la Carabadjac Alexandr suma de 185 000 lei prejudiciu material, de asemenea prejudiciul moral pentru faptul că fiul a venit din Franța de vreo 2 ori. Prejudiciul moral solicită în valoare de 200 000 lei. Menționează că, el (partea vătămată) era cu un bus a martorului Friptuleac Serghei, Carabadjac Alexandr a urcat în bus a numărat banii 9500 euro. Ulterior Carabadjac Alexandr a luat banii, iar el (partea vătămată) recipisa și a plecat. Recipisa a fost întocmită de Carabadjac Alexandr olograf, cunoaște că Carabadjac deoarece așa s-a semnat, a văzut și buletinul pe care l-a pozat, l-a pozat în picioare și pe Carabadjac Alexandr. Carabadjac Alexandr i-a promis tractorul în timp de 1 lună de zile, l-a asigurat că răspunde de el, îl va aduce. Carabadjac Alexandr din momentul în care a luat banii, nu i-a prezentat nici un bon sau factură drept dovadă că a procurat tractorul, i-a spus că o să i le de-a tot cu tractor. El (partea vătămată) a cerut, dar Carabadjac Alexandr i-a spus că nu are nimic să-i dea. Mult timp a discutat cu Mihail, deoarece acesta răspunde de tehnică până la vamă, iar Carabadjac Alexandr de la vamă aduce deja. Mihail i-a transmis numărul lui Carabadjac Alexandr, menționând că este colegul lui de muncă. Din momentul transmiterii banilor, mult timp a vorbit cu Mihail deoarece tractorul mult timp nu venea, Carabadjac Alexandr i-a spus că Mihail răspunde de aducerea tehnicii până în Moldova. Iar în Moldova deja Carabadjac Alexandr răspunde de tehnică. Despre acesta i-a spus personal Carabadjac Alexandr. Nemijlocit cu Mihail niciodată nu l-a văzut, numai pe telefon a vorbit. Tractorul a dorit să-l procure ca persoană fizică. Firmă sau GȚ nu are. Banii erau a-i săi, dar a vrut să-i facă cadou tractorul fiului său. Tractorul care urma să-l procura era nou, din anul fabricării 2025. Prietenul său, martorul locuia nu departe de Gara de Nord, și el i-a spus că Gara este în sectorul Rîșcani, și că trebuie să se adreseze anume în IP Rîșcani.

18. **Fiind audiat în ședință de judecată martorul Stratu Vasile**, a declarat că, Stratu Andrei este feciorul său, care a găsit pe 999.md o firmă care aduceau tehnică de mâna a doua, anume tractor de marca Belarus MTZ82 de peste hotare. Persoana cu care a stat de vorba cu fiul său este cu numele Carabadjac Alexandr care i-a comunicat că trebuie să-i de-a o sumă de bani. Fiul Stratu Andrei i-a propus să meargă cu el l-a Chișinău, ei au venit cu ruta din sat la data

de 07 octombrie, la Gara de Nord. Când au ajuns, Carabadjac Alexandr l-a telefonat pe fiu, și așa sfînd fiul s-a uitat peste drum la benzinărie și a înțeles că este persoana cu care trebuie să se vadă. Au pornit spre întîmpinare, ultimul a propus să treacă înapoi de unde au pornit. Carabadjac Alexandr a propus să intre în sala jocurilor de noroc din clădirea „Linella”, deoarece acolo era un schimb valutar. Carabadjac Alexandr a propus să intre la schimb valutar, ca să verifice banii, deoarece a zis că a fost amăjit de cineva cu valută falsă. Carabadjac Alexandr s-a apropiat de fereastra deschisă și i-a propus să verifice banii. Suma era de 80 000 lei, toate a câte 1000 lei. Fiul i-a transmis lui Carabadjac Alexandr banii în mână, aceasta a transmis mai departe doamnei de la schimb valutar. Carabadjac Alexandr apoi i-a transmis înapoi 1000 lei fiului. Carabadjac Alexandr a scos o foaie A4 cu xerox a buletinului lui și i-a propus să întocmească o recipisă la o masă de acolo, ultimul a scris olograf în chirilică în limba rusă, a indicat că timp de 21 zile ultimul își i-a responsabilitatea ca să-i aducă la domiciliu tractorul lui Stratu Andrei. Verbal Carabadjac Alexandr a spus că o să aducă tractorul timp de 2 săptămîni, și ei au întreat din care motiv a scris atunci în recipisă 21 zile, ultimul a răspuns că se asigură că se va încadra în acest timp. După ce a fost întocmită recipisa, semnată de ambele părți, Carabadjac Alexandr singur a propus să-l fotografieze pe băiat. Carabadjac Alexandr a dorit să-l fotografieze și pe fiu cu buletinul său, dar s-au luat cu vorba și nu a mai făcut-o. Ulterior Carabadjac Alexandr a propus să facă poză la recipisă cu ambele buletine și el (martorul) când a dat să o facă cădea umbra și nu i se primea, respectiv Carabadjac Alexandr a propus să facă poze, după a transmis-o fiului. Carabadjac Alexandr ducînd discuție cu ei, a spus că pînă pe data de 14 octombrie va fi tractorul, fiul chiar s-a bucurat, că de hram în sat va avea tractor. Menționează că în drum spre sala de jos, Carabadjac Alexandr i-a propus fiului său să procure de la acesta „Tesla”. După ce a semnat recipisa, a ieșit afară, Carabadjac Alexandr grăbit a plecat în partea stîngă, probabil cineva urma să-l preia. Ei au plecat la Gara de Nord cu rutieră, și au plecat acasă. Ulterior discuțiile sau purtat pe telefon, ultimul tot amîna aducerea. La momentul întocmirii recipisei Carabadjac Alexandr a invocat că dacă achită suma toată, tractorul va fi livrat mai devreme, precum că undeva la devamare în dependență cine și cum transmite suma totală, tehnica va fi urcată pe tral și livrată. La data de 24 octombrie pe la 15:00 el (martorul) era la lucru, și a fost sumat de fiu care i-a comunicat, că a fost sunat de Carabadjac Alexandr care la informat ca să facă transfer la suma rămasă, ca să nu aibă probleme cu fiscul, deoarece e firmă serioasă, el (martorul) i-a răspuns că reușește dacă se grăbește. Deci fiul a făcut transferul, seara a venit în ospeție bucuros, deoarece Carabadjac Alexandr i-a comunicat că la data de 24 octombrie tractorul va fi livrat. Fiul permis de conducere nu are, și urma el (martorul) să coboare tractorul de pe tral. Fiul i-a mai cerut lui Carabadjac Alexandr să-i facă o poză cu tractorului de pe tral, ca să fie încrezut că tehnica a ajuns. Carabadjac Alexandr i-a răspuns că nu poate să-i expedieze, deoarece șoferul este în vîrstă și telefonul din proprietatea acestuia este cu taste, de asemenea i-a spus că șoferului în afară de suma de 2000 euro, să-i mai dea doar suma de 400 de lei pentru o cafea și o plăcintă. În apropierea orei de 08:00- seara, Carabadjac Alexandr a șters toate contactele, nu mai răspundea la apeluri, iar dimineața au mers la IP Dondușeni. La comisariat le-a comunicat că nu are cu ce să-i ajute, a fost verificat contul bancar, le-a spus că trebuie să meargă la IP Rîșcani, deoarece infracțiunea s-a comis în sec. Rîșcani. Au ieșit de la IP, între timp fiului Stratu Andrei a parvenit un apel, deoarece noapte aceea a scris pe internet un anunț referitor la această firmă recenzii dacă sunt, respectiv acolo au parvenit multe comentarii, printre care o persoană a indicat că are preconizată o întîlnire cu Carabadjac Alexandr la data de 25 octombrie. Stratu

Andrei i-a povestit ce îi s-a întâmplat și a propus acelei persoane ca în locul lui să meargă ei la întâlnire. Imediat a luat încă un nepot și fratele, a urcat în mașină și în apropierea tot a Gării la o stație PECO, băiatul a luat legătura cu celălalt băiat, și i-a spus ca să i-a legătura cu Carabadjac Alexandr. Carabadjac Alexandr i-a refuzat întâlnirea la Gara de Nord, invocând că o să-l sune mai târziu. Aproximativ la orele 20:00, Carabadjac Alexandr a propus să se întâlnească tot în sec. Botanica la „Jumbo”. Mergând spre locul destinației, Carabadjac Alexandr l-a sunat și a cerut să-i trimită poza la buletinul persoanei care urma să se întâlnească, ei făceau legătura cu 2 telefoane ca să fie la curent cu toate detaliile. A făcut o poză la buletin ca Carabadjac Alexandr să vadă cu cine se întâlnește. Până a se apropia, ei au sunat la o rudă angajată la poliție și l-a întrebat cum să procedeze, acea rudă i-a spus ca dacă reușește să-l prindă să-l țină până vine poliție, iar dacă poliția refuză, va veni el, acelea 2 persoane care trebuie să se întâlnească cu Carabadjac Alexandr s-au ridicat înainte, fiul Stratu Andrei s-a dus a 3-a, a rămas un pic un urmă. S-au întâlnit la etajul nr.3, băieții ceia 2 s-au așezat cu dâșii, unul din acei băieți i-a făcut semn fiul că este Carabadjac Alexandr acolo, fiul s-a întors la scări și i-a făcut semn lui (martorului). Între timp cât fiul i-a dat indicații, Carabadjac Alexandr s-a ridicat de la masă ca să vadă dacă persoanele celea două nu sunt urmărite de cineva și s-a întors înapoi și stătea liniștit la masă. El (martorul) până a alergat pe scări, fiul așa după perdele s-a apropiat de Carabadjac Alexandr, acesta când l-a văzut a tresărit și a dorit să fugă. Până a ajuns a auzit careva gălăgie de la mese că s-au mutat. Carabadjac Alexandr a început să strige „ajutor”, s-au apropiat angajații de la restaurant, ei au reușit să-l rețină, el (martorul) a sunat la 112 ca să cheme un echipaj de poliție. Ulterior a fost sunat înapoi de 112, nu cunoaște care era motivul, dar i-a fost acordat careva întrebări, nu a înțeles nimic, deoarece era gălăgie, dar a solicitat iarăși un echipaj de poliție. Ei l-au apucat de Carabadjac Alexandr, deoarece ultimul dorea să se ducă spre ascensor, ei îl țineau de mână. Din partea de la lift era o persoană de gen feminin, care făcea o filmare tot invocând ca să-l lase în pace și că acesta nu este vinovat. El martorul a crezut că este cineva din angajați și i-a spus că această persoană i-a amăgit cu bani. Între timp pe masă erau 2 telefoane, unul al nepotului, iar altul a lui Carabadjac Alexandr, el (martorul) a vrut să-i i-a telefonul, dar precum Carabadjac Alexandr dorea să se elibereze, i-a târât vreo 20 metri până la ascensor, nepotul l-a chemat să-l ajute ca să-l țină pe Carabadjac Alexandr, el (martorul) a mers acolo, între timp acea femeie a luat telefonul lui Carabadjac Alexandr și a plecat. De ei s-au apropiat mai multe persoane, printre care și paza de la Centru Comercial, nimeni nu a dorit să se implice și să cheme poliția, de acea el (martorul) a sunat la 112. Carabadjac Alexandr s-a liniștit și s-a așezat deja jos, el (martorul) s-a așezat lângă acesta și îl ținea de la bata de la pantaloni ca să nu fugă, așa au stat până a venit poliție și i-a aplicat lui Carabadjac Alexandr cătușele, și ei toți au plecat la IP Botanica au mers cu mașina lor. Carabadjac Alexandr a fost luat de echipajul de poliție. La IP Botanica a fost închis în camera de la etajul nr.1, iar ei au mers la etajul nr.2 unde au fost audiați. Precum că cazul a fost în sec. Râșcani, le-a fost comunicat de polițiști că după audierea lui Carabadjac Alexandr acesta urma a fi lăsat liber. Polițiștii au chemat un echipaj de poliție care le-a fost indicat să meargă după ei. Ei s-au deplasat la IP Râșcani noapte târziu, acolo la fel a dat declarații. Deja a 2-a zi, a mers de asemenea la IP Râșcani.

19. **Fiind audiat în ședință de judecată martorul, Caras Constantin a declarat că**, nu este în careva relație de rudenie cu Carabadjac Alexandr Mihail. De mult timp, între anii 2022-2023, urmărește pe site „999.md” să procure tehnică, deoarece începea să strângă bani. Acum în luna aprilie 2025, s-a deschis vreo 2 pagini noi de tehnică, ducea tratative de procurare a

tehnici agricole, anume tractor de model „MTZ 892.2 Belarus”. Persoana cu care a discutat i-a expedit poze prin intermediul aplicației „Whatsapp” cum arată. L-a întrebat pe Mihail Șveț, pe care nu l-a văzut niciodată, așa era scris nickname, cum este procedura de achitare. El (martorul) i-a transmis tatălui său banii. Mihail Șveț a transmis contactele lui Carabadjac Alexandr cu care urma să vorbească în Moldova, ulterior tatăl său a luat legătura cu Carabadjac Alexandr pentru ca să vadă cum este procedura de achitare. Mihail Șveț tot insista, că are o firmă în Anglia, și să-i facă transferul banilor la el în țară. Tatăl său cu Carabadjac Alexandr s-au întâlnit la Chișinău pentru a-i transmite suma de 9500 euro, i-a făcut poză la buletinul lui Carabadjac Alexandr care și-a făcut recipisa, totodată i-a permis să-i facă poză la buletin și însuși persoanei Carabadjac Alexandr ca să nu creadă că este o minciună. Buletinul îi aparținea lui Carabadjac Alexandr. În mașină era tatăl său. Carabadjac Alexandr i-a permis tatălui său să-i facă o poză la fața acestuia. Când a venit timpul, aproape ca să vină tractorul, Mihail Șveț i-a scris, că peste 2 zile poate să ridice tractorul. Aceasta a fost după ce s-a transmis avansul. Tatăl său a transmis bani la Chișinău în fața la parcare auto „Inter Auto”. Careva confirmare scrisă s-a făcut pe acest fapt, în mod olograf. Recipisa a scris-o Carabadjac Alexandr și i-a dat-o tatălui său. Când s-a scris recipisa, Serghei Friptuleac era cu tatăl său ca martor. El (martorul) l-a întrebat pe Mihail Șveț cât se poate să zică „că ajunge, ajunge”, la ce acesta i-a răspuns că a plecat de urgență după altă tehnică, dar să-l apeleze pe Carabadjac Alexandr mai departe. Carabadjac Alexandr cu o seara mai înainte trebuia să meargă după tractor și i-a rugat să-i trimită în format electronic buletinul persoanei pe care să facă actele pe tractor, nu poză. El a trimis o poză în mod electronic a buletinului său. Nu poză, dar scanat. La data de 23 octombrie seara a trimis poza la buletin. Nu își amintește când a avut loc transmiterea banilor, deoarece nu era în țară. La data de 24 octombrie, el martorul a mers cu tatăl său după tractor la terminalul vamal, adresa nu o cunoaște, acolo s-au aflat de dimineața până la ora 15:00, i-a spus că în curînd va ajunge, dar nu au mai venit. Tot îl suna, Mihail Șveț a dispărut, a șters totul de pe aplicația „Whatsapp” și de pe site „999.md”, nimic, nu mai răspundea. Carabadjac Alexandr a zis că în 30 min. ajunge, din 30 în 30 tot îi zicea, pe urmă a dispărut, a închis și el, nu-l mai putea apela, scrie mesaje. Aici s-a oprit cu el, toate discuțiile. Tatăl său a vorbit mai mult cu Carabadjac Alexandr, deoarece era în Moldova. Tatăl său l-a întrebat de Carabadjac Alexandr dacă anterior a mai adus tehnică agricolă, și acesta a transmis un număr de contant a unei persoane din Comrat sau Cahul. Împreună cu tatăl său a vorbit cu acea persoană la telefon care a comunicat, că a rețrăit 1 lună și jumătate pînă i-a dus tehnica, dar tot ok. După ce a fost mințit în ziua de 24 când a stat pînă seara, a sunat-o pe persoana dată care confirmase că i-a fost adusă tehnica, și l-a întrebat de ce i-a mințit că i-a fost adusă tehnica, la ce a răspuns, că să nu-l mai sune și să uite de el. Numărul undeva era indicat la tatăl său. Tractorul dat fiindcă e nou trebuia să-l aducă, dar i-a spus că o să treacă prin Polonia, deoarece prin altă parte nu poate să vină, dar tractoarele vechi le aduce din Europa. I-a întrebat de care tehnică dorește nouă sau la mîna a 2-a, tatăl său a zis că dorește nouă. Suma de 18 900 era suma totală a tractorului în valută de euro. Avans a achitat suma de 9500 euro și i-a dat banii în mîna, cheș. Tatăl său i-a zis ca să facă act la notar, dar acesta i-a spus, că la așa sumă se achită 1000 euro, l-a mințit pe tatăl său și a făcut un contract de mîna scris. Concretizează că tatăl său a vrut să procure un tractor nou din Belorusia, anul fabricării 2025. Suma de 9500 euro sunt banii tatălui său.

20. **Fiind audiat în ședința de judecată martorul, Friptuleac Serghei** care a declarat că, nu este în relații de rudenie cu Carabadjac Alexandr Mihail. A menționat că cazul a avut loc la

data 17.09.2025 l-a sunat pritenul său din copilărie Caras Nicolae, cu care a învățat într-o clasă. Ultimul i-a spus că dorește să facă o afacere și ca să meargă cu acesta împreună ca martor. A 2-a zi a venit pe la vreo ora 09:00 în spatele Gării de Nord, unde urma să vină o persoană cărei să-i transmită o sumă de bani pentru un tractor. A venit o persoană care vorbea în limba rusă, și-a cerut scuze pentru întârziere, precum că s-a reținut la vamă, a vorbit ceva între ei, a auzit că timp de 22 zile o să vină tractorul. Inițial nu a dorit să scrie recipisă, apoi a sunat pe cineva, și după a fost de acord, a scris recipisa și banii fiindu-i transmiși. Persoana care a întârziat nu cunoaște cine e, deoarece ei între dâșii s-au prezentat, el (martorul) nu s-a implicat. Persoana care a luat banii, s-a dat într-o parte și a sunat pe cineva. Recipisa a fost semnată la el (martor) în mașina sa. Mașina sa e de tip bus, el (martorul) stătea pe bancheta din față, ei pe bancheta din spate. El (martorul) are o poză de la acea persoană, care a luat banii, posibil îl chema Alexandr. La poliție nu a fost, pentru recunoaștere acelei persoanei după fotografie. În foaie s-a scris: Eu, numele prenumele, mă oblig să aduc tractorul timp de 22 zile. Banii s-au transmis la el (martor) în mașina acestuia, către el (martor) s-au numărat, și s-a transmis suma de 9500 euro. După asta, el (martorul) l-a sunat pe Nicolae acesta i-a spus că deocamdată nimic nu se aude cu tractorul, ulterior acesta l-a sunat și i-a spus că e undeva la vamă tractorul, după l-a sunat și i-a spus că a fost amăgit. Tractorul care urma să fie adus urma să fie nou de model MTZ din Belarusia la preț total de 19 000 euro, Nicolae i-a dat jumătate din bani. Nicolae i-a dat jumătate din prețul tractorului, suma de 9500 euro. Persoana care a luat banii a prezentat un buletin de tip nou, mai mic decât al său (martorului). Nu cunoaște dacă d-nul Nicolae a făcut poză la acel document. Documentul acela scris a rămas la Nicolae Caras. Documentul acela a fost scris de persoana care a luat banii. Cred că Nicolae Caras dorea să procure tractorul pentru el, deoarece dânsul a venit cu banii. Nicolae mai avea acasă un tractor vechi, se ocupa cu pământurile. Banii erau a lui Nicolae. El (martorul) l-a prevenit pe Nicolae că nu este corect așa și trebuie totul făcut juridic acesta i-a răspuns că ei s-au înțeles.

21. *Chiar dacă inculpatul nu și-a recunoscut vina în vârșirea infracțiunilor incriminate, culpa acestuia se mai dovedește și prin materialele cauzei cercetate în ședința de judecată și anume:*
22. **Plângerea cet. Stratu Andrei;**
23. **Ordonanța de ridicare din 25 octombrie 2025** prin care s-a emis ridicarea de la partea vătămată – Stratu Andrei, a ordinului de încasare a numerarului Nr.***** eliberat de către B.C.,„Moldinconbank”; o copie a buletinului de identitate pe numele Carabadjac Alexandr; 16 copii a capturilor de ecran ale convorbirilor purtate prin aplicația „Viber”; o copie cu poza unei persoane ce are în mână buletin de identitate pe numele Carabadjac Alexandr; 12 copii a capturilor de ecran ale convorbirilor efectuate prin aplicația „WhhatsApp”;
24. **Proces-verbal de ridicare din 25 octombrie 2025** prin care s-a ridicat de la partea vătămată – Stratu Andrei, ordin de încasare a numerarului Nr.***** eliberat de către B.C.,„Moldinconbank”; o copie a buletinului de identitate pe numele Carabadjac Alexandr; 16 copii a capturilor de ecran ale convorbirilor purtate prin aplicația „Viber”; o copie cu poza unei persoane ce are în mână buletin de identitate pe numele Carabadjac Alexandr; 12 copii a capturilor de ecran ale convorbirilor efectuate prin aplicația „WhhatsApp”;
25. **Proces-verbal de examinare din 26 octombrie 2025**, obiectul supus examinării constituie: ordin de încasare a numerarului Nr.***** eliberat de către B.C.,„Moldinconbank”; o copie a buletinului de identitate pe numele Carabadjac Alexandr; 16 copii a capturilor de ecran ale convorbirilor purtate prin aplicația „Viber”; o copie cu poza unei persoane ce are în mână

buletin de identitate pe numele Carabadjac Alexandr; 12 copii a capturilor de ecran ale convorbirilor efectuate prin intermediul aplicația „WhatsApp, ce au fost prezentate în cadrul audierii de către partea vătămată Stratu Andrei și ridicate la 25.10.2025 prin ordonanță și proces-verbal de ridicare;

26. **Ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă și de anexare la cauza penală din 26 octombrie 2025**, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (document) ordin de încasare a numerarului Nr.***** eliberat de către B.C.,„Moldinconbank”; o copie a buletinului de identitate pe numele Carabadjac Alexandr; 16 copii a capturilor de ecran ale convorbirilor purtate prin aplicația „Viber”; o copie cu poza unei persoane ce are în mână buletin de identitate pe numele Carabadjac Alexandru; 12 copii a capturilor de ecran ale convorbirilor efectuate prin aplicația „WhhatsApp”;;
27. **Plângerea cet. Caras Nicolae;**
28. **Ordonanța de ridicare din 27.10.2025**, prin care s-a emis ridicarea de la partea vătămată – Caras Nicolae, recipisa în original din data de 17.09.2025 pe 1 filă; capturi de ecran ale comunicărilor prin „whatsapp” cu Mihail Șveț pe 36 file; captură de ecran cu poza profilului din „whatsapp” cu numărul de telefon a lui Mihail Șveț pe 1 filă; captură de ecran a profilului de pe website-1 999.md cu denumirea „agroeumd” pe 1 filă; captură de ecran a pozei de pe profilul de pe „Viber” a lui Carabadjac Alexandr pe 1 filă; captură de ecran a comunicării prin „whatsapp” cu Carabadjac Alexandr în care este poza buletinului de identitate a lui Mihail Șveț pe 1 filă; poza cardului de identitate a lui Carabadjac Alexandr pe 2 file; poza lui Carabadjac Alexandr din 17.09.2025 de pe str. ***** din mun. Chișinău, în apropierea parcării comerciale auto „Interauto” pe 1 filă;
29. **Proces-verbal de ridicare din 27.10.2025**, prin care s-a ridicat de la partea vătămată – Caras Nicolae, recipisa în original din data de 17.09.2025 pe 1 filă; capturi de ecran ale comunicărilor prin „whatsapp” cu Mihail Șveț pe 36 file; captură de ecran cu poza profilului din „whatsapp” cu numărul de telefon a lui Mihail Șveț pe 1 filă; captură de ecran a profilului de pe website-1 999.md cu denumirea „agroeumd” pe 1 filă; captură de ecran a pozei de pe profilul de pe „Viber” a lui Carabadjac Alexandr pe 1 filă; captură de ecran a comunicării prin „whatsapp” cu Carabadjac Alexandr în care este poza buletinului de identitate a lui Mihail Șveț pe 1 filă; poza cardului de identitate a lui Carabadjac Alexandr pe 2 file; poza lui Carabadjac Alexandr din 17.09.2025 de pe str. ***** din mun. Chișinău, în apropierea parcării comerciale auto „Interauto” pe 1 filă;
30. **Proces-verbal de examinare din 29 octombrie 2025**, obiectul supus examinării constituie: recipisa în original din data de 17.09.2025 pe 1 filă; capturi de ecran ale comunicărilor prin „whatsapp” cu Mihail Șveț pe 36 file; captură de ecran cu poza profilului din „whatsapp” cu numărul de telefon a lui Mihail Șveț pe 1 filă; captură de ecran a profilului de pe website-1 999.md cu denumirea „agroeumd” pe 1 filă; captură de ecran a pozei de pe profilul de pe „Viber” a lui Carabadjac Alexandr pe 1 filă; captură de ecran a comunicării prin „whatsapp” cu Carabadjac Alexandr în care este poza buletinului de identitate a lui Mihail Șveț pe 1 filă; poza cardului de identitate a lui Carabadjac Alexandr pe 2 file; poza lui Carabadjac Alexandr din 17.09.2025 de pe str. ***** din mun. Chișinău, în apropierea parcării comerciale auto „Interauto” pe 1 filă., ce au fost prezentate în cadrul audierii de către partea vătămată Caras Nicolae și ridicate la 27.10.2025 prin ordonanță și proces-verbal de ridicare.

31. **Ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă și anexare la cauza penală din 29 octombrie 2025**, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (document) recipisa în original din data de 17.09.2025 pe 1 filă; capturi de ecran ale comunicărilor prin „whatsapp” cu Mihail Șveț pe 36 file; o copie cu poza unei persoane ce are în mână buletin de identitate pe numele Carabadjac Alexandr; captură de ecran a profilului de pe website-1 999.md cu denumirea „agroeumd” pe 1 filă; captură de ecran a pozei de pe profilul de pe „Viber” a lui Carabadjac Alexandr pe 1 filă; captură de ecran a comunicării prin „whatsapp” cu Carabadjac Alexandr în care este poza buletinului de identitate a lui Mihail Șveț pe 1 filă; poza cardului de identitate a lui Carabadjac Alexandr pe 2 file; poza lui Carabadjac Alexandr din 17.09.2025 de pe str. ***** din mun. Chișinău, în apropierea parcării comerciale auto „Interauto” pe 1 filă.
32. **Plângerea cet. Plîngău Vasile;**
33. **Ordonanța de ridicare din 29 octombrie 2025** prin care s-a emis ridicarea de la partea vătămată – Plîngău Vasile, recipisa în original din data de 06.10.2025 pe 1 filă; capturi de ecran efectuate de pe telefonul mobil, cu comunicări purtate prin aplicația „WhatsApp” și „Viber” pe 24 file;
34. **Proces-verbal de ridicare din 29 octombrie 2025** prin care s-a ridicat de la partea vătămată – Plîngău Vasile, recipisa în original din data de 06.10.2025 pe 1 filă; capturi de ecran efectuate de pe telefonul mobil, cu comunicări purtate prin aplicația „WhatsApp” și „Viber” pe 24 file;
35. **Proces-verbal de examinare din 21 noiembrie 2025**, Obiectul supus examinării constituie: recipisa în original din data de 06.10.2025 pe 1 filă; capturi de ecran efectuate de pe telefonul mobil, cu comunicări purtate prin aplicația „WhatsApp” și „Viber” pe 24 file; ce au fost prezentate în cadrul audierii de către partea vătămată Plîngău Vasile și ridicate la 29.10.2025 prin ordonanță și proces-verbal de ridicare.
36. **Ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă și anexare la cauza penală din 21 noiembrie 2025**, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (document), recipisa în original din data de 06.10.2025 pe 1 filă; capturi de ecran efectuate de pe telefonul mobil, cu comunicări purtate prin aplicația „WhatsApp” și „Viber” pe 24 file;
37. **Plângerea cet. Negru Marian;**
38. **Ordonanța de ridicare din 28 octombrie 2025** prin care s-a emis ridicarea de la partea vătămată – Negru Marian, recipisa în original din data de 02.10.2025 pe 1 filă; ordin de încasare a numerarului pe 1 file; bon de schimb valutar pe 1 file;
39. **Proces-verbal de ridicare din 28 octombrie 2025** prin care s-a ridicat de la partea vătămată – Negru Marian, recipisa în original din data de 02.10.2025 pe 1 filă; ordin de încasare a numerarului pe 1 file; bon de schimb valutar pe 1 file;
40. **Proces-verbal de examinare din 11 decembrie 2025**, obiectul supus examinării constituie: recipisa în original din data de 02.10.2025 pe 1 filă; ordin de încasare a numerarului pe 1 file; bon de schimb valutar pe 1 file, care au fost prezentate în cadrul audierii de către partea vătămată Negru Marian și ridicate la 28.10.2025 prin ordonanță și proces-verbal de ridicare;
41. **Ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă și anexare la cauza penală din 11 decembrie 2025**, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă (document), recipisa în original din data de 02.10.2025 pe 1 filă; ordin de încasare a numerarului pe 1 file; bon de schimb valutar pe 1 file.
42. În corespundere cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt

dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, a identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

43. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
44. În conformitate cu art.100 alin.(1) și (4) Codul de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod; Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
45. În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) – (2) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor; Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
46. Per ansamblu, toate probele anexate la materialele cauzei, au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor și s-a stabilit că inculpatul Carabadjac Alexandr, a săvârșit faptele incriminate.
47. Conform art.51 alin.(1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
48. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Codul Penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
49. Astfel, escrocheria constă în inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în scopul de a obține pentru sine sau pentru altul un fals material injust, dacă s-a pricinuit o pagubă.
50. Reieșind din componența de infracțiune mai sus citată, obiectul juridic al acesteia are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.
51. *Obiectul material* al infracțiunii specificate la art.190 CP îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
52. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.190 alin. (2) din Cod penal are următoarea

structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată și de comportamentul dolosiv și viclean; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial în proporții considerabile; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

53. Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndrituit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din jur (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.
54. Prin „*inducere în eroare*” se înțelege „înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității”. Inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate. Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.
55. A prezenta „*ca adevărată o faptă mincinoasă*” înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva (o anumită stare, o situație, o întâmplare, un lucru, o persoană etc.) care în realitate nu există. Și invers, a prezenta „*ca mincinoasă o faptă adevărată*” înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există”.
56. Instanța reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, iar la cazul dedus judecării, acest fapt se dovedește prin declarațiile și sesizarile părților vătămate care indică direct la modul în care a dispus de bunurile dobândite de inculpat, declarații ce coroborează cu probele materiale și alte mijloace de probă.
57. Totodată, instanța mai reiterează că inducerea în eroare a părților vătămate prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv a inculpatului, impune instanței ideea că în acest caz, consimțământul victimelor au fost viciate la momentul transmiterii banilor, comise cu intenție de către inculpat, care le-a creat victimelor o reprezentare falsă a realității despre faptul achitării contravalorii bunurilor, neîntreprinzând în acest sens nici o acțiune, având din start intenția dobândirii ilicite a mijloacelor bănești, iar ulterior s-a eschivat evident de a le transmite bunurile (tractoarele) cuazându-le prejudicii părților vătămate.
58. Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea de escrocherie este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența intenției

directe la săvârșirea infracțiunilor de către inculpatul Alexandr Carabadjac.

59. Concomitent, instanța a constatat prezența semnelor obligatoriu care confirmă prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunilor, ori din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului de a beneficia de bunurile obținute de la părțile vătămate și de a le trece în posesia sa, având intenția însușirii mijloacelor bănești în beneficiul său.
60. Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, la data de 07.10.2025 – 24.10.2025, Carabadjac Alexandr*****împreună și de comun acord cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, folosind informații frauduloase și plasarea anunțurilor publicitare privind vânzarea tehnicii agricole la prețuri avantajoase, purtau discuții prin telefonie mobilă cu utilizarea conexiunii internet și aplicațiilor „vaiber” și „watshap” referitor la caracteristicile și prețul tehnicii agricole având scopul sustragerii bunurilor de la Stratu Andrei, abuzând de încrederea acestuia, folosindu-se de buna-credință a acestuia, sub pretextul vânzării unui tractor de model „Belarus 820”, a solicitat și primit de la Stratu Andrei în două tranșe suma totală de 116500 lei, prima tranșă în sumă de 79 000 lei fiind transmisă în preajma Gării de Nord din mun. Chișinău, iar suma de 37500 lei a fost transferată prin intermediul SA „Moldincombank” BC la data de 24.10.2025. Tot el, Carabadjac Alexandr*****în perioada lunilor aprilie – octombrie 2025, împreună și de comun acord cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, aflându-se pe ***** dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, folosind informații frauduloase și plasarea anunțurilor publicitare privind vânzarea tehnicii agricole la prețuri avantajoase, purtau discuții prin telefonie mobilă cu utilizarea conexiunii internet și aplicațiilor „vaiber” și „watshap” referitor la caracteristicile și prețul tehnicii agricole, având scopul sustragerii bunurilor de la Caras Nicolae, abuzând de încrederea acestuia, folosindu-se de buna-credință a acestuia, sub pretextul importării și vânzării unui tractor de model „Belarus 892.2”, a solicitat și primit de la Caras Nicolae suma de 185 178,75 lei, bani pe care ulterior i-a însușit, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil. Tot el, Carabadjac Alexandr*****la data de 06.10.2025, împreună și de comun acord cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, aflându-se pe ***** dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, folosind informații frauduloase și plasarea anunțurilor publicitare privind vânzarea tehnicii agricole la prețuri avantajoase, purtau discuții prin telefonie mobilă cu utilizarea conexiunii internet și aplicațiilor „vaiber” și „watshap” referitor la caracteristicile și prețul tehnicii agricole, având scopul sustragerii bunurilor de la Plîngău Vasile, abuzând de încrederea acestuia, folosindu-se de buna-credință a acestuia, sub pretextul importării și vânzării unui tractor de model „Belarus 1025.2”, a solicitat și primit de la Plîngău Vasile suma de 6500 euro, care conform cursului oficial de schimb valutar al BNM, la acea zi, constituie suma de 127 678,2 lei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil. Tot el, Carabadjac Alexandr*****în perioada de timp 02.10.2025-24.10.2025, împreună și de comun acord cu persoane nestabilite de organul de urmărire penală, aflându-se pe ***** dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, folosind informații frauduloase și plasarea anunțurilor publicitare privind vânzarea tehnicii agricole la prețuri avantajoase, purtau discuții prin telefonie mobilă cu utilizarea conexiunii internet și aplicațiilor „vaiber” și „watshap” referitor la caracteristicile și prețul tehnicii agricole, având scopul sustragerii bunurilor de la Negru

Marian, abuzând de încrederea acestuia, folosindu-se de buna-credință a acestuia, sub pretextul importării și vânzării unui tractor de model „Belarus 82”, a solicitat și primit în două tranșe de la Negru Marian bani în sumă de 7500 euro, care conform cursului oficial de schimb valutar al BNM, la acea zi, constituie suma de 148 650 lei, prima tranșă în sumă de 4500 euro, fiind transmisă în *****, a doua tranșă în sumă de 3000 euro a fost transferată prin intermediul SA „Moldincombank” BC din or.Soroca la data de 24.10.2025, cauzând părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

61. În consecință, în speța dedusă judecătii, în cadrul ședinței instanța a stabilit vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă, iar în consecință, va emite o sentință de condamnare în privința acestuia.
62. Or, din probele enunțate, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vinovăția inculpatului Carabadjac Alexandr pe deplin dovedită.
63. Procurorul a calificat acțiunile lui Carabadjac Alexandr în temeiul art. 190 alin.2) lit.b), c) Cod penal, cu calificativul: b) de două sau mai multe persoane; și c) cu cauzarea de daune în proporții considerabile;- pe două capete de acuzare cît și în baza art. 190 alin.2) lit.b) Cod penal, - de două sau mai multe persoane,- pe două capete de acuzare.
64. Art.190 alin.2) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.
65. În partea ce ține de calificativul „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” atribuit faptei inculpatului, acesta era valabil la momentul comiterii faptei și se deducea din definirea acestuia conținută în art.126 alin.(2) Cod penal, în conformitate cu care caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.
66. Însă, prin Legea nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024), art.126 alin.(2) Cod penal a fost modificat și la data condamnării inculpatului se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
67. Prin urmare, instanța constată că prin prisma modificărilor operate în Codul penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, calificativul „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” nu poate fi reținut în sarcina inculpatului pe un capăt de acuzare, or, 10 salarii medii lunare prognozate pe economie în anul 2025 constituie suma de 161 000 lei care, raportate la valoarea prejudiciului cauzat părții vătămate, Negru Marian de 148 650 lei, astfel nu va constitui un prejudiciu considerabil.
68. În consecința celor enunțate, rezultă că la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, instanța va aplica prevederile legii, care ameliorează situația inculpatului și va exclude din conținutul învinuirii calificativul „cu cauzarea de daune în proporții considerabile” atribuit faptei inculpatului pe capătul de acuzare cu partea vătămată Negru Marian, iar în consecință,

acțiunile acestuia urmează să fie reîncadrate din art.190 alin.(2) lit.b), c) Cod penal în art.190 alin.(2) lit. b) Cod penal (*pe capătul de acuzare cu părtea vătămată Negru Marian*).

69. În cadrul ședinței de judecată procurorul a solicitat a fi recunoscut vinovat Carabadjac Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2) lit.b) Cod penal (cu partea vătămată, *Stratu Andrei*) și de a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; - să fie recunoscut vinovat Carabadjac Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2) lit.b), c) Cod penal (*cu partea vătămată, Caras Nicolae*) și a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; să fie recunoscut vinovat Carabadjac Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2) lit.b) Cod penal (*cu partea vătămată, Plîngău Vasile*) și de a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; să fie recunoscut vinovat Carabadjac Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2) lit.b) Cod penal (*cu partea vătămată, Negru Marian*) și a-i fi stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin.1) Cod penal, prin concurs de infracțiunii, prin cumul partial al pedepselor aplicate a-i stabili definitiv lui Carabadjac Alexandr pedeapsa de 6 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. De menținut măsura preventivă arestul preventiv pînă la definitivarea sentinței, cu admiterea acțiunilor civile depuse de părțile vătămate.
70. Avocatul Gheorghe Guzun în interesele părții vătămate Negru Marian a solicitat aplicare unei pedepse mai aspre în privința inculpatului cu admiterea integrală a acțiunii civile depuse de clientul său.
71. Avocatul Alexandru Savva în interesele inculpatului, a solicitat achitarea, or a menționat că inculpatul pledează nevinovat, iar în caz că instanța totuși îl va recunoaște vinovat de comiterea acestor infracțiuni, să-i fie stabilită pedeapsă non privativă de libertate.
72. Instanța de judecată apreciază critic poziția avocatului privind achitarea inculpatului, considerînd-o ca o metodă de apărare și care a fost combătută prin declarațiile părților vătămate, martorilor, materialele dosarului acumulate la urmărire penală și cercetate în ședința de judecată. Or, modul de organizare a acțiunilor infracționale a inculpatului întrunesc întru tocmai semnele constitutive ale componenței infracțiunii de escrocherie.
73. Faptul că, inculpatul în cadrul urmăririi penale nu au recunoscut învinuirile aduse, nu constituie un temei de achitare în situația în care probele administrate la caz denotă absolut contrariul și anume acestea atestă fără echivoc că, Carabadjac Alexandr a comis infracțiunile înscrise.
74. Mai mult ca atît ultimul nici în ședința de judecată nu s-a prezentat în vederea demonstrării contrariului probelor administrate de acuzatorul de stat în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată.
75. Prezumția de nevinovăție a inculpatului nu este absolută ci relativă, ea putînd fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal, urmărind scopul evitării răspunderii penale. Or, conform prevederilor art. 99 alin.(1) Cod de procedură penală, în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză.
76. Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea acestuia, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunilor imputate iar gradul prejudiciabil al

infracțiunii a fost determinat conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

77. Declarațiile părților vătămate și a martorilor sunt veridice coroborează între ele inclusiv cu acțiunilor procesuale efectuate și redau situația obiectivă pe caz, și se confirmă consecutiv cu toate probele.
78. Reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor încriminate.
79. Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța reține următoarele:
80. Potrivit art. 4 Cod penal alin. (2) legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.
81. Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
82. Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
83. Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că: Inculpatul la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Potrivit revendicării, F-246, Carabadjac Alexandr anterior nu a fost atras la răspundere penală.
84. La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
85. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; alin. (2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
86. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite.
87. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite.

88. Ținând cont de circumstanțele cauzei, legate de rolul vinovatului la săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, punând în coroborare lipsa circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante, pericolul social sporit al infracțiunilor comise, lipsa în acțiunile inculpatului a circumstanțelor atenuante excepționale, instanța de judecată consideră, că inculpatul în prezent prin prisma art.24 CP RM nu poate fi liberat de răspundere penală conform art.art.55-59 CP, lui nu i se pot aplica prevederile art.79 CP RM, însă pentru atingerea scopului pedepsei penale, pentru reeducarea și corectarea lui este rațional, necesar și oportun stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, astfel fiind ferm convinsă că legea penală își va atinge scopurile sale privind apărarea drepturilor și libertăților persoanei, ordinea de drept, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane, scopuri prevăzute de art.2 și art.61 CP RM.
89. Reieșind din circumstanțele cauzei cât și din prevederile legale aplicabile speței, de faptul că cauza penală a fost examinată în ordine generală și în lipsa inculpatului, care s-a eschivat de la prezentarea în fața instanței, de personalitatea acestuia, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, din perperspectiva că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corijarea inculpatului, să îi limiteze posibilitatea de a comite noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii nu reprezintă o excepție în viața lui, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui Carabadjac Alexandr a unei pedepse sub formă de *închisoare cu aplicarea pedepsei complementare care este stabilită în norma materială conform învinuirii imputate*.
90. Subsecvent, instanța reține că prin prisma prevederilor art.65 alin.(1)-(2) din Cod penal, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii; Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani.
91. La caz, potrivit dispoziției normelor incriminate pedeapsa complementară obligatorie constă în privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani.
92. În modul acesta, instanța notează că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de condamnat, cât și de alte persoane, or practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră sau prea blîndă, generează apariția unor sentimente de nedreptate, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
93. În conformitate cu prevederile art.72 alin. (3) Cod Penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.
94. Pe cale de consecință, reieșind din prevederile legale menționate și categoria din care face parte infracțiunile comise de către inculpatul Carabadjac Alexandr, instanța de judecată va stabili executarea pedepsei aplicate, în penitenciar de tip semiînchis.
95. În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

96. La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.
97. Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.
98. Prin termenul de „condamnare” în sensul articolului 5 § 1 lit. a) din Convenție trebuie să se înțeleagă atât declararea vinovăției, în urma stabilirii legale a existenței unei infracțiuni (Guzzardi v. Italia, hotărârea din 6 noiembrie 1980, § 100), cât și aplicarea unei pedepse sau a oricărei alte măsuri privative de libertate (Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărârea din 24 iunie 1982, § 35). 23. 66. La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că expresia „pe baza unei condamnări” nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul ședinței de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).
99. Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).
100. Reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, caracterul și gravitatea infracțiunii incriminate, de categoria pedepsei aplicate, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința lui Carabadjac Alexandr măsura preventivă, prevăzută de art.185 din Cod de procedură penală -arest preventiv, fapt determinat de asigurarea executării sentinței, și care urmează a fi menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.
101. Ținînd cont de învinuirea adusă inculpatului și faptul că inculpatul a fost recunoscut vinovat pe 4 capete de acuzare -instanța îi va stabili pedeapsă după cum urmează: pe (*episodul cu partea vătămată Stratu Andrei*) i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor banești pe un termen de 3 (trei) ani, pe (*episodul cu partea vătămată Caras Nicolae*) i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor banești pe un termen de 3 (trei) ani, pe (*episodul cu partea vătămată Plîngău Vasile*) i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor banești pe un termen de 3 (trei) ani, pe (*episodul cu partea vătămată Negru Marian*) i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita

activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

102. Luînd în considerație faptul că inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea a 4 infracțiuni, instanța va aplica prevederile art.84 alin.1) Cod penal care stipulează, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.
103. Astfel, conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i se stabilește lui Carabadjac Alexandr pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip *semiînchis* și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.
104. În conformitate cu prevederile art. 88 alin.5) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.
105. Prin urmare, Carabadjac Alexandr a fost reținut la data de 25.10.2025 fiind menținută în privința acestuia măsura preventivă arestul preventiv pînă la – 23.03.2026, perioadă ce urmează a fi inclusă în termenul închisorii.
106. Referitor la acțiunile civile înaintate.
107. Conform art.385 alin.(1) pct.10)- 11) CPP, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.
108. Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.
109. În conformitate cu prevederile art.219 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale
110. Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuțit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinutului, inculpatului.

111. Conform art. 220 alin. (3) CPP, hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.
112. Totodată, instanța de judecată desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracțiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.
113. *În ședința de judecată partea vătămată, Negru Marian a depus acțiune civilă solicitînd încasarea de la inculpatul Carabadjac Alexandr în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 148 650 lei, prejudiciului moral de 100 000 lei, cheltuieli de asistență juridică – 10 000 lei;*
114. *În ședința de judecată partea vătămată, Caras Nicolae a depus acțiune civilă solicitînd încasarea de la Carabadjac Alexandr în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 185 178 și 75 de lei, prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 3000 de lei.*
115. *În cadrul ședinței de judecată partea vătămată, Stratu Andrei a înaintat acțiune civilă solicitînd încasarea de la Carabadjac Alexandr în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 116 500 lei, prejudiciului moral în sumă de 70 000 lei, și cheltuieli de transport în sumă de 10 000 de lei.*
116. *În cadrul ședinței de judecată partea vătămată, Vasile Plîngău a înaintat acțiune civilă solicitînd încasarea de la Carabadjac Alexandr în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 128 830 lei, prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și cheltuieli de transport în sumă de 10 000 lei.*
117. Astfel că, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția lui Carabadjac Alexandr în comiterea infracțiunilor imputate iar potrivit materialelor cauzei prin acțiunile inculpatul Carabadjac Alexandr le-au fost cauzate prejudicii părților vătămate Negru Marian, Caras Nicolae, Stratu Andrei, Vasile Plîngău, rezultate din depozitarea de bani, care constituie un prejudiciu esențial în accepțiunea acestora și respectiv considerabil.
118. Urmare a celor constatate instanța ajunge la concluzia de a admite în parte capetele de cerere depuse de părțile vătămate Negru Marian, Caras Nicolae, Stratu Andrei, Vasile Plîngău privind repararea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată cauzate și va dispune încasarea de la inculpatul Carabadjac Alexandr în beneficiul acestora după cum urmează:
119. *În privința părții vătămate, Negru Marian cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 148 650 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.*
120. *În privința părții vătămate, Caras Nicolae cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 185 178 ,75 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 lei.*
121. *În privința părții vătămate, Stratu Andrei, cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 116 500 lei.*
122. *În privința părții vătămate, Plîngău Vasile, cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 127 678,2 lei.*
123. Potrivit art.219 alin.(4) CPP, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe

sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

124. Prin prejudiciu moral se înțelege suferințe psihice sau fizice cauzate prin acțiunile sau omisiunile care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viață, sănătate, demnitate și reputația profesională), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor). În categoria largă a prejudiciilor corporale intră durerile fizice cauzate unei persoane prin lovituri, vătămări, răniri etc., suferințele psihice condiționate de vătămarile corporale, de provocarea unei boli, slăbirea rezistenței fizice la boli sau de alte complicații, îngrijorarea pentru aceste efecte ulterioare, epuizarea emoțională, pierderea unor plăceri (ideea de confort, anumite înlesniri etc.). Prejudiciile afective constau în suferințe psihice cauzate prin lezarea sentimentelor de afecțiune, care cuprind suferințele psihice determinate de pierderea sau de rănirea, mutilarea, desfigurarea sau îmbolnăvirea gravă a persoanelor apropiate, de pierderea locului de muncă, dezvăluirea secretului familial sau a secretului medical, de limitarea sau privarea temporară de anumite drepturi, cât și orice alte suferințe psihice similar
125. Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire. În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.
126. Or, având în vedere că în privința părților vătămate, Negru Marian, Caras Nicolae, Stratu Andrei, Vasile Plîngău au fost comise acțiuni ilegale, care au afectat starea lor morală, prin reducerea patrimoniului în urma dobândirii ilicite a surselor financiare de către inculpat, dar și din imposibilitatea restituirii mijloacelor financiare, fapt ce deja provoacă un stres, anxietate și frustrare prin însăși faptele comise, ținând cont că aceștia au fost victime unor infracțiuni care atentează direct patrimoniul lor, nu întâmplător dar cu vinovăție, în mod intenționat, concomitent ținând cont de starea materială a părților vătămate, avînd în vedere prevederile legale privind repararea prejudiciului moral, precum și faptul că, părțile vătămate trebuie să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încât acesta să aibă efect compensatoriu, însă nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor, instanța de judecată va dispune încasarea de la Carabadjac Alexandr în beneficiu părților vătămate după cum urmează: lui Negru Marian în sumă de 30.000 lei, în beneficiul lui Caras Nicole suma de 30.000 de lei, în beneficiul lui Stratu Nicole suma de 30.000 de lei, în beneficiul lui Plîngău Vasile suma de 30.000 de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.
127. Referitor la solicitarea părții vătămate, Stratu Andrei privind încasarea de la Carabadjac Alexandr a sumei de 10 000 de lei drept cheltuieli de transport și solicitarea părții vătămate Vasile Plîngău drept cheltuieli de transport în sumă de 10 000 de lei, instanța le va respinge ca neîntemeiate aceste solicitări or, părțile vătămate nu au prezentat instanței careva acte confirmative în acest sens (cecuri, tichete de transport).
128. *Cheltuieli de judecată nu sunt.*
129. *Corpuri delictu nu sunt.*

130. În conformitate cu prevederile art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Carabadjac Alexandr se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2) lit.b) Cod Penal (*episodul cu partea vătămată Stratu Andrei*) și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Carabadjac Alexandr se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2) lit.b), c) Cod Penal (*episodul cu partea vătămată Caras Nicolae*) și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Carabadjac Alexandr se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2) lit.b) Cod Penal (*episodul cu partea vătămată Plîngău Vasile*) și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Carabadjac Alexandr se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.2) lit.b) Cod Penal (*episodul cu partea vătămată Negru Marian*) și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv i se stabilește lui **Carabadjac Alexandr** pedeapsă cu închisoarea pe un termen de **7 (șapte) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip *semiînchis* și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor materiale și mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare aplicat lui **Carabadjac Alexandr** prin prezenta sentință urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței – **23.03.2026**.

Conform prevederilor art.88 alin.5) Cod penal, perioada aflării inculpatului în stare de reținere și arest și anume din 25 octombrie 2025- până la 23 martie 2026, urmează a fi inclusă în termenul închisorii.

În scopul executării pedepsei cu închisoarea măsura preventivă arestul preventiv aplicat lui **Carabadjac Alexandr** se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se admite parțial acțiunea civilă depusă de partea vătămată Negru Marian și se încasează de la Carabadjac Alexandr în beneficiul lui Negru Marian, prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 148 650 (una sută patruzeci și opt mii șase sute cincizeci) lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10 000 (zece mii) lei, și prejudiciu moral în sumă de 30.000 (treizeci mii) lei.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Caras Nicolae și se încasează de la Carabadjac Alexandr în beneficiul lui Caras Nicolae prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 185 178,75 (una sută optzeci și cinci mii una sută șaptezeci și opt, 75) lei, prejudiciul moral în sumă de 30.000 (treizeci mii) lei, și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Stratu Andrei și se încasează de la Carabadjac Alexandr în beneficiul lui Stratu Andrei, prejudiciu material cauzat prin infracțiune în sumă de 116 500 (una sută șaisprezece mii cinci sute) lei, prejudiciu moral în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Vasile Plîngău și se încasează de la Carabadjac Alexandr în beneficiul lui Vasile Plîngău, prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 127 678,2 (una sută douăzeci și șapte mii șase sute șaptezeci și opt,2), prejudiciul moral în sumă de 30.000 (treizeci mii) lei.

A menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 02 martie 2026 pe bunurile mobile/imobile și valorile bănești ce aparțin lui Carabadjac Alexandr până la achitarea integrală de către Carabadjac Alexandr a prejudiciilor suportate de către partea vătămată Caras Nicolae.

Sentința poate fi contestată în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător

POSTU Aliona