

Dosar nr. 1-2326/2023
21092023

1-23136146-12-1-

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 martie 2026

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Grefier

Tudor Stambol
Cătălina Raşcovschi

Cu participarea:

Procurorului

Larisa

Movilă

Apărătorului

Sergiu

Verebceanu

Inculpatului

Albert

Lacusta

În lipsa:

Părţii vătămate

Ion

Zamîneagră

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a inculpatului:

Lacusta Albert *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, localitatea *****, domiciliat raionul *****, localitatea *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, divorţat, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, date despre dizabilitate nu sunt, datele despre existenţa titlurilor speciale, gradelor de calificare şi a distincţiilor de stat nu sunt, limba română cunoaşte, în această cauză în stare de reţinere sau arest nu a fost, anterior nejudecat,

de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal.

Cauza penală s-a aflat în examinare în prima instanţă în perioada 21.09.2023 – 11.03.2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

c o n s t a t ă:

Acuzația formulată în rechizitoriu

1. **Lacusta Albert *******, urmând scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, la 19.06.2023, aproximativ în intervalul de timp de la 12:30 min. până la 17:30, în timp ce se afla în ospeție la Dima Cibotari, pe adresa din mun. Chișinău, str. V. Lupu 42J, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare a lui Ion Zamîneagră, sub pretextul de a naviga prin rețele de socializare, a obținut de la acesta telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A53”, de culoare neagră, cu IMEI 1: 350498055668935 și IMEI 2: 353243855668934, în care era instalată cartela SIM cu nr. ***** și*****, la preț de 450 euro, care conform cursului valutar la data comiterii infracțiunii constituia suma 8829,99 lei, după care cu bunul însușit a părăsit locul infracțiunii, cauzând astfel victimei o daună materială în proporții considerabile. Acțiunile sale intenționate au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, acțiuni care au cauzat daune în proporții considerabile.

Procedura examinării cauzei penale

2. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Albert Lacusta a recunoscut total și necondiționat fapta indicată în rechizitoriu, a renunțat la dreptul de a administra noi probe și, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
3. Apărătorul inculpatului Albert Lacusta, avocatul Sergiu Verebceanu a pledat pentru examinarea cauzei potrivit procedurii prevăzute de art. 364¹ din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală.
4. Procurorul Larisa Movilă a menționat că este posibilă examinarea cauzei potrivit prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu.
5. Având în vedere faptul că din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta invocată există și constituie infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, că infracțiunea a fost săvârșită de inculpat, iar probele administrate sunt de natură să permită stabilirea unei pedepse, luând în calcul faptul că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, prin încheierea instanței de judecată din 17.12.2025, cererea inculpatului Albert Lacusta privind examinarea cauzei penale în ordinea art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, a fost admisă.

Poziția participanților la proces în ședința de judecată

6. Acuzatorul de stat, procurorul Larisa Movilă a solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Albert Lacusta de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani, precum și admiterea acțiunii civile. A menționat că inculpatul nu este la prima abatere, or în anul 2021 a mai fost intentată o cauză penală pe furt și s-a împăcat cu partea vătămată.
7. Apărătorul inculpatului Albert Lacusta, avocatul Sergiu Verebceanu a menționat că inculpatul a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, era în stare de ebrietate la momentul comiterii faptei și nu ține minte bine toate evenimentele, este apt de muncă. Astfel, a solicitat să-i fie aplicată inculpatului Albert Lacusta pedeapsa sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată minimă.
8. Inculpatul a menționat că se căiește de cele comise, că este la prima abatere și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde. Fiind audiat la ședința de judecată din 17.12.2025, inculpatul a declarat că fapta a avut loc vara anului 2023, aproximativ la ora 12:00. Se afla pe str. V. Lupu, mun. Chișinău, la Dmitrii Cebotari acasă. Nu cunoaște cum a ajuns telefonul lui Ion Zamîneagră la el în buzunar. Dmitrii nu era acasă, ei erau la el acasă cu Zamîneagră și încă o persoană. Au stat și au servit împreună. El a cerut telefonul de la Zamîneagră ca să se uite pe internet și a plecat cu el. A menționat că era în stare de ebrietate avansată. La întrebările apărătorului a declarat că se căiește de cele comise. Telefonul nu l-a restituit căci i-a fost furat. La întrebările instanței a declarat că solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
9. Partea vătămată, Ion Zamîneagră, nu s-a prezentat la ședințele de judecată. În cadrul ședinței din data de 14.11.2025, constatând că acesta a fost legal citat cu privire la data, ora și locul desfășurării ședinței, instanța a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa părții vătămate.

Probele administrate la faza urmăririi penale

10. Instanța de judecată menționează că, pe lângă faptul că inculpatul Albert Lacusta a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu, în vederea dovedirii vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii imputate, de către procuror au fost prezentate probele administrate la faza urmăririi penale, după cum urmează:
11. Declarațiile părții vătămate Ion Zamîneagră date la faza urmăririi penale, care a declarat că, la data de 19.06.2023, se afla în oșpeție la un cunoscut de-al său pe nume Dima și Natalia, familia nu o cunoaște exact, dar dacă nu se greșește este Ciubotari, în mun. Chișinău, str. V. Lupu 42J. În jurul orei 08:00 min., pe adresa menționată supra a venit și cet. Alexei, cu vârsta de aproximativ 45 ani, cu care în comun au stat la masă și au servit băuturi alcoolice, cu toții fiind în stare de ebrietate medie. Ulterior, în jurul orei 12:30 min., i s-a făcut somn și au decis să se culce, însă înainte de a se culca la rugămintea cet. Alexei i-a dat telefonul său pentru a naviga prin rețele de socializare, apoi el a adormit. În casă mai era un băiat pe nume Grigore, familia nu o cunoaște, care de asemenea a dormit și când s-a trezit l-a trezit și pe el, în jurul orei 17:30 min.

El s-a trezit și a observat că Alexei este plecat și că îi lipsește telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A53” de culoare neagră cu număr de IMEI 1: 350498055668935 și IMEI 2: 353243855668934, în care era activată cartela SIM ***** și*****, la preț de 450 euro, telefonul fiind procurat de el în Germania. Astfel, el în urma la cele depistate a presupus că anume Alexei a luat telefonul cu el și a plecat. Apoi de repetate ori a încercat să apeleze la cartelele SIM din telefon însă nimeni nu răspundea. A menționat că atunci când i-a oferit telefonul lui Alexei, acesta avea baterie de 35% încărcat și era setat la sunet. Poate comunica că pe cet. Alexei pe 19.06.2023 l-a văzut pentru prima dată, cunoaște că acesta este din satul *****, numărul de telefon fix al mamei acestuia, cet. Nina, este *****. Totodată, cunoaște că acesta nu lucrează oficial, însă se ocupă cu săpatul fântânilor. După cele întâmplate, el pe Alexei nu l-a mai întâlnit și nu cunoaște unde se poate afla acesta la moment, dar din câte a înțeles de la Dima, ei se cunosc de mai mult timp. Totodată a mai menționat că la 19.06.2023, Natalia nu se afla acasă, era plecată la țară, iar din cele întâmplate ea nu poate comunica nimic. Persoana în cauză s-a prezentat ca Alec, i-a dat telefonul să navigheze pe rețele de socializare. Îl poate recunoaște vizual sau după fotografie după forma feței, tunsoare și culoare ochilor. L-a văzut la data când i-a dat telefonul, cu el a stat la masă, au servit băuturi împreună și îl recunoaște foarte bine și de atunci pe Alec nu l-a mai văzut (f.d. 31).

12. Declarațiile martorului Dumitru Cibotaru date la faza urmăririi penale, care a declarat că lucrează în calitate de montator la SRL „Aloglas”. La el a venit în ospetie Ion Zamîneagră și a stat câteva zile, iar la data de 19.06.2023 dimineață, înainte de a merge la muncă, a venit în ospetie Alec, care deja fusese în ospetie la moșul său Sergiu Ciubotaru, care locuiește lângă el la gazdă. Când a venit Alec, el l-a întrebat ce dorește și ce are de gând să facă, că el trebuie să plece la muncă, la care Alec i-a comunicat că mai rămâne la el în casă și pe la orele 10:00-11:00 va pleca. El a rămas în casă cu Ion și cu Grigore Țurcanu și Vasea Țurcanu, iar el a plecat la muncă dimineață, în jurul orei 08:00 min. Ce s-a întâmplat pe parcursul zilei la el în casă, el nu cunoaște. Revenind înapoi acasă de la muncă seara, în jurul orei 16:20, a văzut că în casă dormea la bucătărie Ion și în cameră dormea Grigore, ambii se aflau în stare de ebrietate. El i-a lăsat să doarmă mai departe și a plecat la moșul său Sergiu. Peste vreo jumătate de oră a venit Grigore la moșul său și le-a comunicat că telefonul lui Ion nu este, apoi au mers cu toții la el în casă și a căutat peste tot telefonul lui Ion și nu au găsit nimic. Două zile au sunat pe numerele de telefon, s-au dus apeluri, dar nu răspundea nimeni, iar a treia zi telefonul era deconectat. De asemenea, a menționat că din spusele lui Ion cunoaște că i-a dat telefonul lui Alec pentru a naviga pe rețelele de socializare. De la moșul său cunoaște ca pe mama lui Alic o cheamă Nina și are nr. *****. Pe Ion Zamîneagră îl cunoaște de vreo 4 ani, sunt în relații de prietenie. Pe Alec îl cunoaște de pe când avea vreo 17 ani, el locuia în satul vecin *****, r. *****, împreună cu mama lui (f.d. 37).
13. Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 31.07.2023, potrivit căruia partea vătămată a recunoscut persoana sub poza nr. 5, și anume învinuitul Albert Lacusta. La recunoscut după forma feței, tunsoare și culoarea

ochilor. Pe persoana în cauză l-a văzut când i-a sustras telefonul. Au stat împreună și au servit băuturi, motiv din care îl cunoaște foarte bine (f.d. 35-36).

14. Procesul-verbal de examinare din 13.09.2023, potrivit căruia s-a examinat informația ridicată de furnizorii de telecomunicații SA „Moldcell” și SA „Orange”. În cadrul examinării informației ridicate de la SA „Modcell” pentru dispozitivul tehnic cu nr. IMEI 1):350498055668935 și IMEI 2):353243855668934, în care este instalată cartela SIM cu nr. ***** și*****, pentru perioada 17.06.2023-12.08.2023, s-a constatat prezența apelului Internet Acces (4G), ultimul apel fiind la 07.08.2023, încercare apel de ieșire de pe nr. 0768667950 către 112 cu durata de 0 sec. și 1 sec. de pe nr. IMEI: 350498055668930, locația Caracușeni, Briceni. Din conținutul informației ridicate de la SA „Orange” se constată că, în perioada 17.06.2023-06.08.2023, nr.***** nu a efectuat convorbiri în rețeaua „Orange”, fiind înregistrat în rețea nr. ***** (f.d. 45).
15. Mijloc material de probă: un suport de tip CD cu descifrările convorbirilor telefonice, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 53).
16. Probele relevate și analizate supra sunt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Legislația relevantă

17. Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzându-se de lege”.
18. Art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește că „documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv”.
19. Parte relevantă a art. 364¹ din Codul de procedură penală prevede că „(1) Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului. (4) Instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului. (6) În caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința se adoptă în condițiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol. (10) Sentința

adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită”.

20. În conformitate cu prevederile art. 384 din Codul procedură penală, „instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată”.
21. În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: „1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni”.
22. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, „sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor”.
23. Art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală prevede că „în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă”.

Analiza probelor și încadrarea juridică a faptei în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal

24. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 190 din Codul penal are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere. În ipoteza infracțiunii examinate, nu se întrevide un alt procedeu, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bazeze pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia. Tocmai libertatea și desfășurarea relațiilor sociale cu privire la patrimoniu, constituind attribute pentru valoarea socială a patrimoniului, fără de care această valoare nu mai poate genera relații sociale normale.
25. Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
26. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 190 din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se manifestă prin acțiunea de sustragere a bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în

eroare; 2) urmărirea prejudiciabilă sub forma prejudiciului patrimonial, daune în proporții considerabile în cazul art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

27. Prin abuz de încredere se înțelege situația în care făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, atitudine care la caz, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.
28. Prin inducere sau menținere în eroare se înțelege prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic.
29. Potrivit învinuirii înaintate, la 19.06.2023, aproximativ în intervalul de timp de la 12:30 min. până la 17:30 min., Albert Lacusta, în timp ce se afla în oșpeție la Dima Cibotari, pe adresa din mun. Chișinău, str. V. Lupu 42J, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare a lui Ion Zamîneagră, sub pretextul de a naviga prin rețele de socializare, a obținut de la acesta telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A53”, de culoare neagră, cu IMEI 1: 350498055668935 și IMEI 2: 353243855668934, în care era instalată cartela SIM cu nr. ***** și*****, la preț de 450 euro, care conform cursului valutar la data comiterii infracțiunii constituia suma 8829,99 lei, după care cu bunul însușit a părăsit locul infracțiunii, cauzând astfel victimei un prejudiciu material.
30. Astfel, partea vătămată a declarat la faza urmăririi penale că, la data de 19.06.2023, se afla în oșpeție la un cunoscut de-al său pe nume Dima și Natalia, familia nu o cunoaște exact, dar dacă nu se greșește este Ciubotari, în mun. Chișinău, str. V. Lupu 42J. În jurul orei 08:00 min., pe adresa menționată supra a venit și cet. Alexei, cu vârsta de aproximativ 45 ani, cu care în comun au stat la masă și au servit băuturi alcoolice, cu toții fiind în stare de ebrietate medie. Ulterior, în jurul orei 12:30 min., i s-a făcut somn și au decis să se culce, însă înainte de a se culca la rugămintea cet. Alexei i-a dat telefonul său pentru a naviga prin rețele de socializare, apoi el a adormit. În casă mai era un băiat pe nume Grigore, familia nu o cunoaște, care de asemenea a dormit și când s-a trezit l-a trezit și pe el, în jurul orei 17:30 min. El s-a trezit și a observat că Alexei este plecat și că îi lipsește telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A53” de culoare neagră cu număr de IMEI 1: 350498055668935 și IMEI 2: 353243855668934, în care era activată cartela SIM ***** și*****, la preț de 450 euro, telefonul fiind procurat de el în Germania (f.d. 31).
31. Declarațiile părții vătămate se coroborează în mod logic cu declarațiile martorului martorului Dumitru Cibotaru, care a confirmat prezența inculpatului în locuința sa în data de 19.06.2023, faptul că acesta a rămas singur cu partea vătămată și alte persoane după plecarea sa la muncă, precum și împrejurarea că ulterior s-a constatat dispariția telefonului mobil aparținând lui Ion Zamîneagră.

32. Totodată, instanța remarcă că inculpatul, fiind audiat în ședința de judecată, a relatat în esență aceleași circumstanțe de fapt, confirmând că a solicitat telefonul părții vătămate pentru a accesa internetul și că a părăsit locul având telefonul asupra sa.
33. Astfel, inculpatul a obținut bunul părții vătămate prin abuz de încredere, profitând de raporturile de încredere create între el și partea vătămată și prin inducere în eroare, prezentând ca adevărat pretextul utilizării temporare a telefonului mobil, după care a părăsit locul având bunul asupra sa, acțiuni care cauzat părții vătămate un prejudiciu patrimonial.
34. Potrivit procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din data de 31.07.2023, partea vătămată a recunoscut persoana sub poza nr. 5, și anume învinuitul Albert Lacusta (f.d. 35-36).
35. Totodată, în baza procesului-verbal de examinare din 13.09.2023 s-a examinat informația ridicată de furnizorii de telecomunicații SA „Moldcell” și SA „Orange”. În cadrul examinării informației ridicată de la SA „Modcell” pentru dispozitivul tehnic cu nr. IMEI 1):350498055668935 și IMEI 2):353243855668934, în care este instalată cartela SIM cu nr. ***** și*****, pentru perioada 17.06.2023-12.08.2023, s-a constatat prezența apelului Internet Acces (4G), ultimul apel fiind la 07.08.2023, încercare apel de ieșire de pe nr. 0768667950 către 112 cu durata de 0 sec. și 1 sec. de pe nr. IMEI: 350498055668930, locația Caracușeni, Briceni. Din conținutul informației ridicată de la SA „Orange” se constată că, în perioada 17.06.2023-06.08.2023, nr.***** nu a efectuat convorbiri în rețeaua „Orange”, fiind înregistrat în rețea nr. ***** (f.d. 45).
36. Prin urmare, instanța constată că între acțiunile inculpatului și prejudiciul material cauzat părții vătămate există o legătură directă de cauzalitate, iar fapta descrisă întrunește toate elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie săvârșite prin abuz de încredere și inducere în eroare, cu cauzarea unui prejudiciu material părții vătămate.
37. Referitor la prejudiciul material cauzat părții vătămate, instanța reține că cuantumul acestui prejudiciu este confirmat atât prin declarațiile lui Ion Zamîneagră, cât și prin actele ce atestă modelul, valoarea bunului sustras (f.d. 21, 12). Astfel, potrivit învinuirii formulate, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu în mărime de 8829,99 lei.
38. Aici instanța remarcă că art. 126 alin. (2) din Codul penal (redacția în vigoare la momentul săvârșirii faptei) stabilea că „caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.
39. La momentul pronunțării sentinței, art. 126 alin. (2) din Codul penal prevede că „se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane,

care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei”.

40. Din motiv că, conform Hotărârii Guvernului nr. 936/2022 din 28.12.2022, salariul mediu lunar pe economie, prognozat și aprobat pentru anul 2023 în Republica Moldova a fost de 11 700 lei, iar dauna cauzată părții vătămate nu este mai mare decât suma de 117 000 lei, reieșind din faptul că, la momentul pronunțării sentinței, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal este una eronată, instanța va recalifica faptele ultimului în baza art. 190 alin. (1) din Codul penal.
41. Recalificarea faptei din art. 190 alin. (2) lit. c) din Codul penal în art. 190 alin. (1) din Codul penal nu contravine procedurii simplificate prevăzute de art. 364¹ din Codul de procedură penală în care a fost examinată prezenta cauză penală, or esențial este recunoașterea faptelor în totalitate precum au fost indicate în rechizitoriu de către inculpați, nu și încadrarea juridică a faptei. De altfel, modificarea prevederilor art. 126 alin. (2) din Codul penal prin precizarea limitelor exacte ale proporțiilor considerabile nu poate fi pusă pe seama inculpatului, care nu este profesionist în domeniu, prin limitarea dreptului său de a beneficia de procedura simplificată de examinare a cauzei penale în privința sa.
42. Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. Conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, apreciate din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept cercetate în fața instanței, cu stabilirea obligatorie a prezenței sau nu a semnului obligatoriu manifestat prin scopul de cupiditate la săvârșirea infracțiunii. În consecință, sub incidența legii penale vor intra doar acele încălcări care demonstrează cu certitudine rea-voința și fraudă din partea făptuitorului, iar mai mult ca atât, în cazul escrocheriei, elementul subiectiv al acestei infracțiuni constă în intenția directă, când autorul este conștient că induce în eroare și că prin acest fapt produce o pagubă, în vederea realizării unui folos material injust (intenție calificată prin scop).
43. La stabilirea obligatorie a scopului special de cupiditate, de regulă se manifestă prin situația financiară a inculpatului, care ar avea nevoie de a dobândi mijloace bănești, inclusiv eventual pentru stingerea altor creanțe, dar și prin lipsa de fundamentare economică sau a caracterului irealizabil a angajamentelor asumate de acesta, precum și din prezentarea din numele unor persoane inexistente, a unor acte inexistente, falsificare a unor situații probe, etc., exclusiv pentru a-și atinge interesele propuse de acesta.
44. La caz, inculpatul a acționat cu intenție directă, iar starea de ebrietate invocată de inculpat nu înlătură caracterul intenționat al faptei și nici răspunderea penală, aceasta nefiind dovedită ca o stare care să excludă discernământul sau capacitatea de a-și dirija acțiunile.
45. Scopul special de cupiditate se deduce din comportamentul ulterior al inculpatului, care a părăsit locul faptei cu bunul însușit, nu l-a restituit proprietarului și nu a

întreprins nicio acțiune reală pentru repararea prejudiciului cauzat, aspecte ce confirmă caracterul fraudulos al acțiunilor sale.

46. Calitatea de subiect al infracțiunii în varianta tip este reprezentată de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Inculpatul Albert Lacusta întrunește calitățile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal.
47. Escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință, iar în speță acest moment a survenit odată cu părăsirea locuinței de către inculpat având telefonul mobil asupra sa.
48. În circumstanțele respective, instanța constată că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, iar acțiunile inculpatului Albert Lacusta prezintă elementele componenței de infracțiune prevăzută la art. 190 alin. (1) din Codul penal, fapt ce justifică atragerea la răspundere penală a inculpatului.

Stabilirea pedepsei penale

49. Pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal de către o persoană fizică, legiuitorul a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.
50. Conform art. 53 din Codul penal, instanța nu a stabilit temeieri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăția inculpatului Albert Lacusta de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, instanța va stabili ultimului pedeapsa.
51. La individualizarea pedepsei penale, instanța va lua în calcul prevederile art. 75 din Codul penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
52. Totodată, instanța menționează că urmează să aplice pedeapsa penală inculpatului ținând cont de prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, potrivit cărora „în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.
53. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

54. În conformitate cu art. 76 din Codul penal, instanța a reținut drept circumstanță atenuantă în cazul inculpatului Albert Lacusta – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoașterea vinovăției.
55. Circumstanțe agravante, potrivit art. 77 din Codul penal, de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.
56. Albert Lacusta nu este la evidența medicului narcolog sau psihiatru.
57. Nu are la întreținere persoane.
58. Reieșind din circumstanțele cazului, și anume că inculpatul Albert Lacusta a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364¹ din Codul de procedură penală, având în vedere căința sinceră a inculpatului, faptul că anterior nu a fost condamnat, iar infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave săvârșite cu intenție, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de-i aplicat inculpatului o pedeapsă sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
59. Se explică inculpatului Albert Lacusta că, în termen de 5 (cinci) zile după definitivarea sentinței, urmează a se prezenta la organul competent, adică Biroul de probațiune din raza de domiciliu a acestuia, în vederea executării pedepsei stabilite.
60. Se explică lui Albert Lacusta că, în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) din Codul penal, „în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității”.
61. Temei de aplicare a art. 79 din Codul penal instanța nu a constatat.

Aplicarea măsurilor preventive

62. În temeiul art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că instanța de judecată stabilește vinovăția inculpatului Albert Lacusta în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) din Codul penal, i-a stabilit acestuia o pedeapsă neprivativă de libertate, în vederea asigurării executării hotărârii, instanța consideră oportună aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara în privința ultimului, măsură care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă

63. Reieșind din prevederile art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, mijlocul material de probă, și anume: un suport de tip CD cu descifrările convorbirilor telefonice, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 53), urmează să fie păstrat la materialele dosarului pe durata păstrării acestuia.
64. Cheltuielile judiciare nu sunt.

Cu referire la acțiunea civilă.

65. Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.
66. Conform art. 220 Cod procedură penală, (1) acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. (2) normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. (3) hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.
67. Prin ordonanța din 31.07.2023, Zamîneagră Ion a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și civilă indicând că prin acțiunile infracționale ale lui Lacusta Albert i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 8829,99 lei.
68. În cadrul examinării cauzei nu s-a constatat faptul că prejudiciul cauzat a fost restituit, astfel instanța de judecată v-a dispune încasarea din contul lui Lacusta Albert ***** în beneficiul părții vătămate Zamîneagră Ion a sumei de 8829,99 (opt mii opt sute, douăzeci și nouă) lei, 99 (nouăzeci și nouă) bani, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.
69. În conformitate cu art. 157, 175, 364¹, 384-389, 395, 397 din Codul de procedură penală, art. 7, 75, 80¹, 190 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată

C o n d a m n ă :

Lacusta Albert *****, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) din Codul penal și, în baza acestei legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 120 (una sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică inculpatului **Lacusta Albert *******, născut la *****, IDNP ***** că, în termen de 5 (cinci) zile după definitivarea sentinței, urmează a se prezenta la organul competent, adică Biroul de probațiune din raza de domiciliu a acestuia, în vederea executării pedepsei stabilite.

Se explică inculpatului **Lacusta Albert *******, născut la *****, IDNP ***** că, în conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) din Codul penal, „în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității”.

Se aplică în privința inculpatului **Lacusta Albert *******, născut la *****, IDNP *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, măsură care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijlocul material de probă, și anume: un suport de tip CD cu descifrările convorbirilor telefonice, anexat la materialele cauzei penale (f.d. 53), urmează să fie păstrat la materialele dosarului pe durata păstrării acestuia.

Se încasează din contul lui **Lacusta Albert ******* în beneficiul părții vătămate Zamîneagră Ion a sumei de 8829,99 (opt mii opt sute, douăzeci și nouă) lei, 99 (nouăzeci și nouă) bani, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentița poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tudor Stambol