

Dosar penal nr. 1-343/2025
PIGD 1-25019443-12-1-13022025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 februarie 2026

mun.

Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător

Cuşcă

Liliana

Grefieri

Chiriac Dumitru, Guţu

Loredana

Cu participarea:

Procurorilor

Clevadî Grigore, Iapără Gheorghe, Crăciun

Valeriu

Avocatului

Dumneanu Radu

Inculpatei

Diacenco Inesa

a judecat în şedinţă publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală în privinţa inculpatei

Diacenco Inesa *****, născută la *****, IDNP: *****, de naţionalitate moldoveancă, cetăţean al Republicii Moldova, originară din *****, domiciliată în ***** studii superioare, angajată în câmpul muncii, nesupusă militar, divorţată, fără persoane la întreţinere, fără dizabilităţi, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale, învinuită în prezenta cauză penală în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 181² alin. (5) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei aflate în procedura judecătorului Negru Alexandru:
13.02.2025-24.04.2025;

Termenul de examinare a cauzei aflate în procedura judecătorului Cuşcă Liliana:
24.04.2025-11.02.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

1. Diacenco Inesa ***,** activând în calitate de președinte al Organizației Teritoriale Șoldănești a Partidului Politic „ȘOR” (declarat neconstituțional prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 19 iunie 2023, radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 23 ianuarie 2024), fiind abilitată prin statutul partidului cu atribuții de conducere a activității curente a organizației teritoriale menționate, exercitând funcțiile de organizare, coordonare și asistență a activității Partidului Politic „ȘOR” pe teritoriul raionului Șoldănești, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu vicepreședinții partidului, cu trezorerierul partidului, cu persoanele responsabile de repartizarea în oficiile teritoriale a banilor proveniți din surse de finanțare ilicită a partidului, precum și cu alte persoane, contrar prevederilor art. 25 a Legii nr. 294 din 21.12.2007 privind partidele politice, art. 41 și art. 43 din Codul electoral nr. 1381 din 21.11.1997 (în vigoare la momentul săvârșirii faptei), pct. 26-37 ale Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23.12.2015, care interzic finanțarea partidelor politice din surse anonime, în interesul unor terți sau de către persoane juridice care au sediul peste hotarele Republicii Moldova, cunoscând cu certitudine că Partidul Politic „ȘOR” este finanțat de grupul criminal organizat, condus de fostul președinte al partidului, Ilan Șor, în perioada lunilor iulie - octombrie 2022, în timp ce se afla pe teritoriul raionului Șoldănești, a contribuit prin complicitate la acceptarea finanțării ilegale a partidului din partea grupului criminal organizat, condus de fostul președinte al partidului Ilan Șor, prin prestarea de informații, servicii și acordarea de mijloace și instrumente, iar în acest sens: a acumulat și a transmis prin canale de „Telegram” și alte mijloace de comunicare electronică, către Departamentul Monitorizare și Control al partidului „ȘOR”, a informațiilor cu privire la persoanele, identificate pe teritoriul raionului Șoldănești, pentru a lua parte la activitatea partidului „ȘOR”, inclusiv prin semnarea declarațiilor privind donațiile fictive în numerar în favoarea partidului, precum și prin participarea la protestele organizate pe teritoriul municipiului Chișinău; a perfectat și a transmis prin aceleași mijloace de comunicare electronică, către Departamentul Monitorizare și Control, listele de persoane mobilizate la proteste de către Organizația Teritorială Șoldănești a partidului politic „ȘOR” și lista mijloacelor de transport, implicate în transportarea protestatarilor, poze cu îmbarcarea acestora în mijloacele de transport, a organizat, prin darea de indicații activiștilor de partid, mobilizarea și transportarea tur-retur a participanților la proteste, a recepționat de la curieri mijloacele bănești provenite din surse ilicite de finanțare a partidului, din partea grupului criminal organizat condus de către Ilan Șor, din care a achitat pentru serviciile de transportare a protestatarilor, cât și protestatarilor câte 400 lei/zi pentru fiecare, pentru participarea la acțiunile de protest organizate de Partidul Politic „ȘOR” în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău (Parlament, Guvern, Președinție, Procuratura Generală, etc).

Astfel, în vederea realizării acțiunilor sale infracționale, acționând cu aceleași intenții, aflându-se pe teritoriul raionului Șoldănești, în perioada lunilor iulie - octombrie 2022, cunoscând despre faptul finanțării ilegale a partidului din partea grupului criminal organizat, condus de Ilan Șor, aflat în căutare, Diacenco Inesa *****, a participat la organizarea următoarelor proteste:

- la 24.07.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 257 persoane, fiind achitată suma totală de 80920 lei pentru transportarea tur-retur și alimentarea participanților la protest;

- la 23.08.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 74 persoane, fiind achitată suma totală de 26600 lei pentru transportarea tur-retur a participanților la protest;

- la 02.09.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 202 persoane, fiind achitată suma totală de 92000 lei pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 09.09.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 220 persoane, fiind achitată suma totală de 133163,36 lei, pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 18.09.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 820 persoane, fiind achitată suma de 490036,80 lei, pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 25.09.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 918 persoane, fiind achitată suma de 558052,80 lei, pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 02.10.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 914 persoane, fiind achitată suma de 553051,52 lei, pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 09.10.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 1028 persoane, fiind achitată suma de 615317,24 lei, pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 16.10.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 1178 persoane, fiind achitată suma de 702225,76 lei, pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest.

Suplimentar la acțiunile de mobilizare la proteste a oamenilor de pe teritoriul raionului Șoldănești, Diacenco Inesa *****, acționând cu aceleași intenții infracționale, cunoscând despre faptul finanțării ilegale a partidului din partea grupului criminal organizat, condus de Ilan Șor, în perioada 18.09.2022-16.10.2022, a organizat participarea zilnică, în regim non-stop, a câte 11 persoane din localitățile raionului Șoldănești, la protestele desfășurate pe teritoriul mun. Chișinău, în fața instituțiilor publice menționate în așa-numitul „Orășel al schimbării”, cărora le-a achitat mijloace bănești provenite din surse ilicite de finanțare a partidului, din partea grupului criminal organizat condus de către Ilan Șor, în sumă totală de 31900 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 620422 lei, conform ratelor oficiale de schimb ale BNM.

În consecință, Diacenco Inesa *****, în calitate de președinte al Oficiului Teritorial Șoldănești al partidului politic „ȘOR”, acționând în interesele formațiunii politice vizate, a participat prin complicitate la acceptarea cu bună știință a finanțării Partidului Politic „ȘOR” din partea grupului criminal organizat, condus de Ilan Șor, în sumă totală de 3871789,48 lei, surse financiare ilicite, care au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova, de obținere prin mijloace ilicite a puterii în stat.

2. Astfel, Diacenco Inesa *****, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 181² alin. (5) din Codul penal, *acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat*.

3. Potrivit rechizitoriului, lui Diacenco Inesa îi este incriminată infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), 181² alin. (5) din Codul penal, după următoarele semne constitutive: *acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic, a grupului de inițiativă sau a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații (asociații) criminale*.

4. În ședința de judecată preliminară, inculpata a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, dorește examinarea cauzei în procedură generală, iar acuzatorul de stat Crăciun Valeriu și apărătorul inculpatei Dumneanu Radu, au susținut în mod similar examinarea cauzei în procedură generală.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. art. 345, 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură generală, cu participarea inculpatei, în limba de stat și în ședință de judecată publică.

5. Ulterior, în cadrul ședințelor de judecată din 17 septembrie 2025 și 15 octombrie 2025, din partea apărării a parvenit cererea scrisă de către inculpata, certificată de către avocatul Dumneanu Radu care îi apără drepturile și interesele acesteia, prin care solicită examinarea cauzei penale în lipsa inculpatei pe motiv de sănătate.

Prin încheierea inclusă în procesul – verbal al ședinței de judecată din 17 septembrie 2025 și 15 octombrie 2025, în temeiul art. 342 și art. 321 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a admis cererea și a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatei Diacenco Inesa.

Prin *hotărârea Curții Constituționale nr. 3 din 24 ianuarie 2023, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 321 alin. (2) pct. 3) și alin. (4) din Codul de procedură penală (renunțarea inculpatei la dreptul de a fi prezent la ședința de judecată, sesizarea nr. 129g/2022)* a fost statuat, că orice persoană acuzată de comiterea unei infracțiuni are un drept fundamental ca procesul ei să aibă loc și să se încheie într-un termen rezonabil. Potrivit jurisprudenței Curții Europene, în materie penală, dreptul la judecarea cauzei într-un termen rezonabil urmărește să asigure faptul că o persoană acuzată nu trebuie să rămână într-o stare de incertitudine privind soarta sa o perioadă îndelungată (*Kart v. Turcia [MC], 3 decembrie 2009, § 68*).

Criteriile de apreciere a caracterului rezonabil al termenului procedurilor penale sunt, în special, complexitatea cauzei, comportamentul părților și al autorităților relevante (*Liblik și alții v. Estonia, 28 mai 2019, § 91*).

Articolul 6 din Convenție nu-i impune inculpatei o cooperare activă cu autoritățile judiciare. Acestuia nu i se poate reproșa că s-a folosit pe deplin de remediile oferite de dreptul național (*Sociedade de Construções Martins & Vieira, Lda. și alții v. Portugalia, 30 octombrie 2014, § 48*). Totuși, trebuie să fie avută în vedere intenția inculpatei, care rezultă din dosar, de a amâna instrumentarea cauzei. Inculpata nu poate invoca perioada în care se ascundea, încercând să se sustragă de la judecată (*Vayiç v. Turcia, 20 iunie 2006, § 44; Keaney v. Irlanda, 30 aprilie 2020, § 95*).

Totodată, pe baza articolului 6 din Convenție, statele au obligația să-și organizeze sistemul judiciar astfel încât tribunalele să îndeplinească toate cerințele acestui articol, inclusiv să fie apte să judece cauzele într-un termen rezonabil (*Bara și Kola v. Albania, 12 octombrie 2021, § 94*).

În § 52 din aceeași hotărâre, Curtea notează că instanțele de judecată vor trebui să verifice: (I) dacă există circumstanțe excepționale și motive obiective care justifică absența inculpaților la ședință (*e.g. starea sănătății sau vârsta înaintată*); (II) dacă renunțarea este voluntară, lipsită de echivoc (*e.g. declară solemn într-o ședință precedentă sau prezintă un înscris contrasemnat de apărător în care își manifestă această dorință*) și bazată pe o alegere în cunoștință de cauză (*persoana prevede consecințele pe care le presupune conduita sa*); (III) dacă renunțarea nu contravine unui interes public mai important.

Instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatei) este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterile cauzei fiind un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general.

În speță, instanța de judecată subliniază că, inculpata Diacenco Inesa, a fost prezentă la mai multe ședințe de judecată, făcând cunoștință cu materialele cauzei penale, însă prin cererile din 17 septembrie 2025 și 15 octombrie 2025, semnată olograf de către aceasta și contrasemnata de apărătorul său, Dumneanu Radu, a solicitat examinarea cauzei în continuare în lipsa sa, invocând starea de sănătate, prezentând în acest sens și înscrisurile confirmative.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 321 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în continuare în lipsa inculpatei Diacenco Inesa, reținând că renunțarea expresă a acesteia la prezentarea în ședința de judecată este bazată pe o alegere în cunoștință de cauză, fiindu-i explicate consecințele unei asemenea conduite, cererea a fost confirmată de către apărător, iar motivul neprezentării este bazat pe motive de sănătate, în acest sens garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost într-un total respectate, aceasta fiind reprezentată în instanță de avocatul Dumneanu Radu, căruia i-a fost acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea nevinovăției clientului său.

6. La data de 20 noiembrie 2025, inculpata Diacenco Inesa s-a prezentat în fața instanței de judecată, pentru a depune declarații.

Respectiv, fiind audiată, aceasta *la întrebările instanței a răspuns că*, respinge integral acuzațiile formulate în dispozitivul rechizitoriului, întrucât acestea îi impută fapte și funcții pe care nu le-a deținut niciodată. În rechizitoriu se face referire la activitatea președintelui Organizației Teritoriale Criuleni și la mobilizarea persoanelor din acea regiune, în timp ce ea a activat exclusiv în raionul Șoldănești. Această eroare fundamentală de fapt demonstrează că este trimisă în judecată pentru acțiunile unei alte persoane, ceea ce face imposibilă exercitarea dreptului său la apărare și lovește cu nulitate actul de sesizare. Nu a acceptat și nu a distribuit niciodată mijloace financiare cunoscând că acestea ar proveni dintr-un grup criminal organizat sau din alte surse ilicite. A acționat cu bună-credință, având convingerea că fondurile destinate activității de partid și organizării protestelor provin din surse legale, transparente, așa cum le-a fost comunicat constant de către conducerea centrală a formațiunii politice. Nu a avut acces la contabilitatea centrală și nici atribuții de verificare a provenienței banilor, bazându-se pe prezumția de legalitate a dispozițiilor primite ierarhic. Atunci când iese în față un parlamentar care spune că activează transparent și legal, ai încredere. Nu cunoștea unde este contabilitatea, nici atribuții de verificare a transparenței banilor nu a avut. Nu este criminal, mereu a activat

între profesori, *****, *****, de asemenea ca director adjunct la *****, mereu era înconjurată de persoane în care avea încredere, la fel și ei în ea. În partid a venit și a lucrat cu oameni care au capacități. În acel timp a venit partidul democrat și dacă nu erai de aceeași părere ca cei de la guvernare se puneau „bețe în roate” și a fost impusă într-un fel să renunțe la activitate. În rechizitoriu sunt indicate mai multe activități care nu-i aparțineau. Ea era responsabilă de lucru politic: mobilizarea oamenilor la adunări, făcea cunoștință oamenilor cu situația din țară. Solicită încetarea procesului penal în privința sa, constatând că rechizitoriul este viciat, acțiunile sale au fost lipsite de latura subiectivă a infracțiunii, respectiv intenția de a favoriza un grup criminal. Referitor la cifre, un martor Beșliu Ala, în declarațiile sale atrage atenția că în OT Criuleni, la un protest erau 100 și ceva participanți, dar la indicația șefului departamentului a primit indicația de a scrie că sunt 300 și ceva de persoane. Acest moment indică posibilitatea ca și alte cifre să fi fost eronate. Mai menționează că era convinsă 100% că toate fondurile activității sunt transparente și legale, deoarece era contabilitate, contabil șef. I se pare că Gălescu Cristina a menționat că se scriau liste de evidențe a cheltuielilor, achitărilor unde se semnau. Nu a avut intenții de a favoriza activitatea unui grup criminal, această noțiune a apărut în 2023 și nu în 2022 - când activa. După arestul președinților din raioane, activitatea partidului a continuat, reiese că totul era bine și nu mai exista grup criminal; sunt niște neconcordanțe. Își cere scuze pentru înregistrările care au fost ascultate, poate s-au utilizat cuvinte nepotrivite, acestea nu o reprezintă, nu a vrut să insulte pe nimeni. Mulțumește că a fost acceptată cererea sa de desfășurare a ședințelor în lipsa ei, a prezentat careva acte confirmative cu privire la problema de sănătate și lupta care o duce. Nu poate fi mereu prezentă fizic, deoarece tratamentul de multe ori îi afectează starea fizică și locomotoare. La acest capitol, la fiecare 3 luni este nevoie de monitorizarea stării de sănătate, deoarece zilnic primește tratament și aceasta prevede investigații medicale.

La întrebarea apărătorul Dumneanu Radu, a menționat că nu dorește să răspundă la alte întrebări.

7. În ultimul cuvânt, Diacenco Inesa a menționat că, dorește de a nu fi trecut cu vederea dreptul său la viață. Nu folosește starea sa de sănătate ca un motiv, dar o persoană cu așa diagnoză trăiește cu speranța că totul va fi bine și complicații nu vor fi. Orice schimbare în organism este alarmă ce necesită investigație de urgență. Fiind la libertate este complicat de a ajunge la un medic bun, dar ne mai vorbind de condiții de penitenciar. Nu înțelege de ce acest caz a fost cumva uitat. În rechizitoriu este indicat despre atribuțiile care le avea și nimic nu este indicat despre finanțare. Avocatul a menționat sumele de 3 mil. care urmează a fi confiscate, iar acuzatorul s-a expus asupra bunurilor imobile. Acesta este unicul apartament în care locuiește de 20 de ani cu familia și 2 mașini vechi, dar oricum nu se încadrează la suma dată. Fiind *****, a folosit și cunoștințele sale, din care motiv s-a solicitat și expertiza economică financiară, deoarece sunt foarte multe neclarități și sume fără explicații. De asemenea, sunt indicate câteva persoane și faptul că prin înțelegere prealabilă, dar aceste persoane nu au fost aduse pentru a confirma acest fapt, deși sunt martori. În 2022 nu se vehicula de grup criminal, dar după condamnarea lui Șor, doar de mass-media și careva politicieni s-a constatat „cineva” că membrii ar putea fi. Astăzi, acuzatorul a lăsat-o fără speranțe, ceea ce este foarte dureros în situația sa. Tratamentul său și operația a fost în Italia, odată la 3 luni merge în Italia pentru a procura tratament și a face investigație, ceea ce în penitenciar nu ar fi posibil. Solicită instanței și roagă să se țină cont de situația în care se află.

Totodată, Diacenco Inesa a anexat o cerere în scris prin care invocă că, suferă de o afecțiune ***** confirmată prin documente medicale anexate. Tratamentul ei necesită: supraveghere medicală permanentă; administrarea zilnică a medicamentelor prescrise; investigații periodice; acces continuu la medicii specialiști atât în Republica Moldova cât și peste hotarele Republicii, unde a început tratamentul inițial. Orice întrerupere a tratamentului îi poate pune viața în pericol.

În cazul său, aplicarea unei pedepse cu închisoarea poate duce la deteriorarea ireversibilă a stării de sănătate. Instituțiile penitenciare nu pot asigura, în mod continuu și efectiv, tratamentul ***** necesar. Acest risc este recunoscut atât de legislația Republicii Moldova, cât și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Solicită instanței aplicarea unei pedepse mai blânde, adaptată stării sale medicale, conform art. 72 și art. 90 din Codul penal. Recunoașterea stării sale *****e ca circumstanță atenuantă. Examinarea unei pedepse neprivative de libertate, în limitele permise de lege. Depune această cerere personal, cu respect și încredere că instanța va ține cont de drepturile sale fundamentale și de situația medicală gravă.

8. În susținerea acușării, procurorul a solicitat administrarea următoarelor probe testimoniale, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Beșliu Ala**, care la întrebările instanței a relatat că, pe Diacenco Inesa o cunoaște, au activat împreună o perioadă, dar și a mers la ei o dată. În relație de rudenie sau ostile nu sunt. Declarațiile oferite anterior le susține și sunt adevărate.

La întrebările procurorului, a răspuns că, până în luna mai 2022 a fost responsabilă de Chișinău, iar în mai i-au fost repartizate raioane dintre care și Șoldănești. Nu ține minte cât a activat cu doamna Inesa, dar la primul protest din luna iunie la sigur a lucrat. După ce au fost careva proteste în luna iulie a lucrat, din considerentul că vorbise cu secretara dumneaei și de la ea cunoaște că protestatarii erau achitați cu 400 lei și 100 dolari în legătură cu „orașelul corturilor”. Ce ține de activitatea președinților în acea perioadă și activitatea lor, primea indicație de la conducere când va fi protestul și transmitea informația mai departe președinților OT, apoi ei trebuia să găsească transport și persoane. Când aduceau persoanele la protest, le transmiteau poze cu nr. mașini și protestatarilor din interior, la fel și nr. de persoane prezente. La sfârșitul zilei calculau împreună și introduceau toate datele în tabelul de totalizare care se transmitea conducerii, ulterior se aproba și achita. Ce ține de transport, la ei nu era introdus nici o dată cu bani în tabel după percheziții, însă aveau tabelul pentru fiecare OT, în care introducea nr. mașinii și cifra protestatarilor în transport care număra din poză; cât s-a achitat pentru transport - nu cunoaște. Când spune tabele, se referă la cele care s-au ridicat de la ea. În „google drive” era tabelul de totalizare și tabele mai mici unde se indica nr. mașinii și nr. protestatarilor.

Se făceau declarații de donații, venea solicitare de la conducere, ei transmiteau președinților OT că este nevoie. Aceștia, la rândul său luau aceste blancuri și găseau persoane cu care puteau să se înțeleagă, este vorba de completarea și anexarea copiei actului de identitate. Nici o sumă cât a activat nu a văzut să fie transmisă. Era doar scris aceste blancuri cu anexa copiei buletinului de identitate, se completa informația necesară și data era introdusă de contabilii lor și erau divizate.

La întrebările avocatului, a menționat că, nu a aflat de la doamna Diacenco, dar de la secretara sa Natalia Rabii despre faptul că la protest au fost remunerate persoanele cu 400 lei.

La întrebarea „Prin ce act a fost numită secretara doamnei Diacenco Inesa - Rabii Natalia?”, a răspuns că, nu a fost persoana responsabilă de resurse umane. Nu cunoaște dacă e ordin, nu a fost angajată prin ordin, poate din 2020. Ei aveau tabel, în care era inclus președintele OT și secretarul, vicepreședintele. Când i-a fost repartizat r-nul Șoldănești, i s-a spus că doamna Inesa este președinte și secretara Natalia Rabii.

La întrebarea „Cine e persoana care v-a comunicat?”, a răspuns că, în mai, responsabilă de departamentul de monitorizare era Condrațcaia Adriana, ea i-a repartizat raionul. Nu a fost martor ocular să confirme că Veaceslav Bejenari sau Chirilov i-ar fi transmis bani doamnei Diacenco. Când a fost telefonată de procuror, doar a întrebat în privința cărui caz și i s-a spus că este cazul lui Diacenco Inesa. Nu cunoaște detalii, este invitată să depună mărturii și întreabă doar pe cine, nu și în baza cărui articol. Nu cunoaște detaliile dosarului, doar poate presupune. Achitățile s-au început din septembrie 2022. A zis faptul că crede că a mai conlucrat cu ea, deoarece și-a adus aminte situația când a discutat cu Natalia Rabii. Cu secretarii sau oricare angajat al partidului, discuta doar dacă era responsabilă de acel raion. Dacă și-a amintit că a discutat cu Natalia Rabii, înseamnă că a lucrat cu doamna Diacenco, nu doar la primul protest. Natalia i-a zis că președinții OT au avut ședință cu Ilan care ulterior a discutat cu fiecare președinte OT și la fel pe telefon i s-a zis cifra; cum doamna Inesa i-a comunicat doamnei Natalia, care ulterior i-a spus ei. La acel moment când a discutat cu Natalia Rabii, era ca intenție pe viitor. Atunci nu se discuta nimic despre bani, dar cunoștea că înainte se zbura în Moscova câte un grup de persoane aduceau bani în RM. A auzit această informație, deoarece a întrebat-o și pe ea dacă vrea să zboare, pentru asta achitându-se 50 euro. Au rugat-o să identifice persoane care doresc sau ar putea să zboare în Rusia, iar persoanele identificate să transmită poze la pașaport. Un alt aspect că colega și prietena sa Chimirciuc Elena a zburat 1-2 ori și i-a povestit. Nu a transmis copiile a cărorva pașapoarte în acest scop. În anul 2022 nu i s-a propus să zboare în Rusia. Ce ține de anul 2022: nu cunoaște, doar o dată sau de 2 ori a auzit ca au fost în Ucraina; în declarațiile sale este indicat. Nu cunoaște că s-ar fi transmis doamnei Inesa bani din aceste surse. Nu cunoaște informație despre careva grupuri criminale organizate care sponsorizau partidul ȘOR. Cunoaște doar că se zbura în Rusia și se aduceau bani. În 2022 a auzit că au fost în Ucraina, dar nu cunoaște dacă au adus bani sau au fost cu alte scopuri, însă după aceasta a primit salariu.

La întrebarea „Ați fost martor ocular la care Diacenco Inesa ar fi dat listele de plată pentru protestatari?”, a răspuns că, la ei nu se făceau, nu a văzut liste nominale cu participanți. Protestatarii veneau mulți. Ei introduceau în tabelul de totalizare, cifra de persoane care au fost prezente la protest, ulterior șefa departamentului transmitea tabelul conducerii Tudor Balițchi și crede că lui Ilan Șor, ca ulterior să se achite. Ce ține de finanțare, departamentul lor nu știa, deoarece după 21 iulie, când s-au efectuat percheziții, nimeni din departament nu dorea să știe de bani. Doamna Inesa i se pare că le-a transmis poze, dar nu poate spune acum cu siguranță.

La întrebarea „Spuneți vă rog exact data, ziua, luna din 2022 când Diacenco Inesa v-a transmis careva liste sau probe?” a răspuns că, nu poate să răspundă la această întrebare.

La întrebarea „În ce mod vă transmitea Diacenco Inesa eventualele liste?”, a răspuns că, cu toată lumea discuta pe telegram. Telefonul ei a fost ridicat și a fost examinat în cadrul urmăririi penale. Nu a fost examinat separat chat-ul cu Diacenco Inesa. A menționat că nu ține minte ce ține de activitatea cu doamna Inesa, dar a spus la general în ce constă activitatea președinților OT. Cum poate acum verifica dacă i-a transmis poze doamna

Inesa - trebuie de întrebat ofițerul de urmărire penală. Și-a schimbat telefonul, nu mai este nici o informație legată de activitatea partidului Șor.

La întrebarea „În afară de faptul că informați președinții OT despre data protestului, ce alte instrucțiuni concrete i-ați transmis doamnei Diacenco Inesa?” a răspuns că nu ține minte așa detalii. Nu a fost prezentă la nici o discuție în care Diacenco Inesa să fi confirmat sau recunoscut că știa despre faptul că anumite sume de bani se repartizau la protestatari. Din iulie 2022 nici nu a avut ședințe; o perioadă nici nu se aflau la oficiul central. Nu a fost martor ocular la discuții din care să rezulte că Diacenco Inesa ar fi cunoscut despre proveniența ilegală a sumelor de bani. Ea (Beșliu Ala) a fost reținută pe 02 septembrie 2022 și tot atunci eliberată. Pe bunurile sale nu s-a aplicat sechestrul. Începând cu anul 2019, primea 15 000 lei, apoi 20 000 lei, apoi în perioada Covid-ului a fost angajată oficial și primea 700 lei și restul sumei le dădea Olga Romanova în plic. De când s-au început perchezițiile, a primit 30 000 lei. În cadrul urmăririi penale, s-a ridicat suma de 30 000 lei salariul primit la început de noiembrie; la perchezițiile din oficiul central. Suma a fost depistată la ea în geantă. În declarațiile anterioare a zis când și cum primea salariul de la partid. Nu s-au întreprins careva acțiuni de organul de urmărire penală, ca banii de la partid să fie ridicați. Nu știa în timpul activității că este o organizație criminală. Șefa de departament Adriana Condrațcaia le-a zis să facă ordine că vor fi percheziții și rețineri, apoi a venit secretara lui Tudor Balițchi și a spus că nu este corect, rețineri nu vor fi, doar să facă ordine. Nu poate ține minte cu cine a discutat și de cine era responsabilă din considerent că atunci des se schimbau raioanele. A vorbit cu toți președinții OT de care era responsabilă, dar nu ține minte dacă era responsabilă de Șoldănești. Nu a fost martor ocular la participarea doamnei Diacenco la întocmirea formularelor de donații. Nu a primit de la doamna Diacenco formulare întocmite în acest sens. Nu cunoaște informații ca doamna Diacenco personal să fi trimis careva formulare cuiva.

- **Declarațiile martorului Postica Pavel**, care la întrebările instanței a răspuns că, pe Diacenco Inesa nu o cunoaște. Nu sunt în relație de rudenie și nici conflictuale. Declarațiile oferite anterior le menține și nimic nu s-a modificat. Când a fost invitat pentru audiere i s-a menționat că este audiat în calitate de specialist, dar sub condițiile audierii martorului.

La întrebările procurorului a relatat că, în anul 2021 a fost numit membru al comisiei electorale centrale și în octombrie 2022 a devenit vicepreședinte. În 2021 au avut loc alegerile locale în mun. Bălți unde a participat acest concurent electoral și în altă localitate și au fost admise abateri în ce privește finanțarea. Astfel, a fost aplicată cea mai dură sancțiune electorală - anularea înregistrării candidatului pentru Primăria Bălți - Marina Tauber. Erau multe elemente de la nedeclararea veniturilor și cheltuielilor, depășirea plafonului cheltuielilor pe campanie și multe situații în care nu s-au declarat cheltuielile pentru publicitatea politică, activității cu caracter electoral. De exemplu, în turul 1 a fost închiriată scena cu 15 000 lei, iar turul 2 - 5000 lei, orientativ. Nu sunt așa scutiri conform prevederilor legale. Putea primi partidul, putea gestiona resursele indirecte de susținere financiară neavând cont bancar. Partidul nu avea restricții să primească donații doar că urmau a fi înregistrare în cont bancar și nu aveau voie să le cheltuie.

La întrebările apărătorului Dumneanu Radu a răspuns că, probabil dacă o vedea vizual ar fi putut să o recunoască. Odată ce nu o cunoaște (se referă la inculpată), nu are de unde ști dacă a participat într-o grupare criminală. A fost audiat ca martor în calitate de specialist pe segmentul finanțărilor partidelor. Pentru a declara despre o persoană, trebuie

să analizeze rapoartele. Nu cunoaște elementele constitutive a grupului criminal organizat și nu se poate expune cine îl constituia. Crede că prin 2023 a fost declarat neconstituțional partidul. Categorie nu erau până atunci careva restricții de activitate a partidului.

- **Declarațiile martorului Stratila Irina**, care la întrebările instanței a răspuns că, pe Diacenco Inesa nu o cunoaște. Nu sunt în relație de rudenie și nici conflictuale. Declarațiile oferite anterior le menține.

La întrebările procurorului a menționat că, nu are legătură cu partidul ȘOR. A participat la protest în anul 2022 de 3 ori, pentru asta i s-a achitat; pentru 2 participări - 400 de lei și la a 3-a i s-a spus că o să se achite, dar nu au primit nimic. La protest, a venit cu o rută, nu cunoaște cine a organizat transportul, doar a fost anunțată de o doamnă Maricica „Bleaju”. Nu a achitat transportul, nu cunoaște cine a achitat. De doamna Maricica se notau participanții și se făceau poze de către persoane străine și pozau lista; crede că transmiteau informația mai departe. Nu a făcut donații partidului.

La întrebările apărătorului Dumneanu Radu, a declarat că, nu a fost sancționată contravențional. Nu a auzit prin sat discuții despre doamna Inesa și funcția sa. La Procuratura Șoldănești, până a ajunge polițistul de sector, le-a spus că vor fi audiați în legătură cu transferul de bani de peste hotare, deja când a ajuns la destinație, i s-a spus că în calitate de martor. Pentru astăzi nu i s-a spus în legătură cu ce cauză urmează să fie audiată, dar și-a dat seama că în legătură cu partidul ȘOR.

- **Declarațiile martorului Cepraga Elena** care la întrebările instanței a răspuns că, pe Diacenco Inesa nu o cunoaște. Nu este în relație de rudenie și nici conflictuale. Menține declarațiile oferite anterior.

La întrebările procurorului a menționat că, nu are legătură cu partidul Șor. În toamna anului 2022 s-au pornit cu soțul la o zi de naștere și a văzut cum toți plecau la Chișinău. S-au urcat și ei în acea rută și pe drum a văzut că li s-a făcut poză de către un domn înalt și corpulent. Cunoștea că persoanele plecau la protest. Nu a achitat pentru transport și nici nu cunoaște cine a suportat cheltuielile. A mai plecat odată pentru că avea cumetrie la „Tratoria” iar a treia oară a mers și s-a coborât la Cricova, apoi a mers pe jos, iar până a ajuns deja s-a finisat protestul. Nu a primit bani pentru protest. A doua oară au fost fotografiați deja de o domnișoară care la fel le-a spus că i se va achita. A treia oară deja i-au întors înapoi și de atunci copii nu i-au mai permis să plece. Nu a făcut donații pentru partid.

La întrebările apărătorului Dumneanu Radu, a relatat că, niciodată nu a primit bani, deoarece prima dată când a plecat împreună cu soțul erau la o zi de naștere. Pe Inesa nu o cunoaște, nu a fost la adunări. Nu a auzit în sat ca Inesa să ofere bani. La fel, nu a auzit ca cineva să primească bani în sat. La poliție a fost audiată dacă a participat la miting și dacă a primit bani, nu a fost întrebată de Diacenco Inesa.

- **Declarațiile martorului Muștiuc Lidia** care la întrebările instanței a relatat că, pe Diacenco Inesa o cunoaște. Nu se află în relație de rudenie și nici conflictuale.

La întrebările procurorului a răspuns că, a activat în partidul ȘOR, a avut funcție mai mare și îi anunța să iasă la protest. A participat de 2 ori la protest, dar cu intenția de a se plimba. Probabil doamna Inesa anunța pe cineva ca să iasă la protest. Nu cunoaște cine asigura protestul. A avut transport de la Șoldănești, nu a achitat. A primit odată bani - 400 de lei, iar următoarea dată nu a primit. Nu a făcut nici o donație pentru partid.

La întrebările apărătorului Dumneanu Radu a menționat că, nu știe dacă o cunoaște pe doamna Inesa, dacă ar vedea-o ar recunoaște-o. Nu cunoaște persoana care i-a dat bani, era o fată tânără. Polițistul de sector i-a spus că trebuie să se prezinte la judecată, dar nu și pe

ce motiv. A fost audiată la Șoldănești și i s-a spus că pe motiv că a fost la protest. Nu ține minte ce a declarat. Doamna Inesa a adus mașină de produse în sat și vindea produse la magazin.

- **Declarațiile martorului Galbur Vera ******* *care la întrebările instanței a răspuns* că, pe Diacenco Inesa o cunoaște, deoarece i-a făcut un talon la început ca membru de partid. De 4-5 ori a mers la Chișinău, și i s-a promis câte 400 lei, dar doar de 2 ori i s-a achitat. Nu se află în relație de rudenie și nici conflictuale, nu comunică la moment.

*La întrebările procurorului a relatat că, nu-și amintește anul, dar aproximativ 3-4 ani în urmă s-a întâmplat tot. Anul trecut a fost audiată la Procuratură în r-nul Șoldănești. Crudu Anatol *****i chema la protest, ulterior a demisionat și deja a preluat Muștiuc Ion. Doamna Inesa i-a chemat în birou, le preda lecții, le-a făcut poze și cam atât. Nu cunoaște cine organiza transportul. O dată banii a primit în magazin, nu cunoaște persoana, dar din s. Răspopeni o doamnă i-a dat 400 lei, iar a doua oară i-a dat 400 de lei acasă, însă nu cunoaște cine. Nu a făcut donație pentru partid niciodată.*

La întrebările apărătorului Dumneanu Radu a menționat că, doamna Inesa niciodată nu le-a achitat bani pentru participare la protest. Nu-și amintește dacă le-a spus să participe că i se va oferi bani; nu a promis niciodată. Nu cunoaște ca Diacenco Inesa să fi participat la finanțarea unui grup criminal organizat, doar când a mers la protest odată i-a filmat.

- **Declarațiile martorului Chimirciuc Elena,** *care la întrebările instanței a răspuns* că, pe Diacenco Inesa o cunoaște. Nu este în relație de rudenie și nici conflictuale; la moment nu comunică cu ea.

La întrebările procurorului a menționat că, o cunoaște pe dna Inesa, deoarece era președinte OT Șoldănești. Își menține declarațiile oferite la audieri. Suplimentar nu are nimic de declarat .

La întrebările apărătorului Dumneanu Radu a menționat că, nu a văzut ca doamnei Diacenco să-i fie transmisă careva sume de bani. Nu cunoaște de careva acțiuni a doamnei prin care ar fi contribuit la finanțarea ilegală, prin intermediul organizației criminale, a partidului Șor. Nu a văzut să se întocmească careva acte ce țin de donații cu participarea doamnei Inesa. În 2022 nu era o hotărâre prin care să se ateste că partidul Șor este o organizație criminală. Li s-a comunicat că banii aparțineau domnului Ilan Șor.

- **Declarațiile martorului Botezat Oxana,** *care la întrebările instanței a răspuns* că, pe Diacenco Inesa nu o cunoaște. A avut doar calitate de martor la urmărirea penală. Nu este în relație de rudenie și nici conflictuale cu inculpata. Li se făceau poze în rutieră, dar a văzut că scriau în liste persoanele. I se pare că au fost întorși din drum. Nu au ajuns niciodată să protesteze, se oprea la un magazin unde stătea.

La întrebările procurorului a menționat că, a participat în anul 2022 la proteste în mun. Chișinău de 3 ori, dar nu ține minte data. Pentru asta, a fost remunerată de 2 ori cu 200 și 400 lei. Erau persoane străine care au organizat transportul, dar Nina Morari i-a anunțat despre transport; aceasta este o doamnă care locuiește în mahala. Transportul era organizat gratuit. Nu a donat bani partidului.

La întrebările apărătorului Dumneanu Radu a menționat că, doamna Nina Morari le-a transmis banii. Pe Diacenco Inesa nu o cunoaște.

- **Declarațiile martorului Marinescu Elena,** *care la întrebările instanței a răspuns* că, pe Diacenco Inesa nu o cunoaște. A avut doar calitate de martor la urmărirea penală și declarațiile le susține. Nu este cu inculpata în relație de rudenie și nici conflictuale.

La întrebările procurorului a relatat că, nu a avut legătură cu partidul ȘOR, dar cu doamna Diana a venit odată în mun. Chișinău pentru a nu achita transportul. A auzit că era protest, dar a mers la spital. Nu cunoaște ce legătură are doamna Diana cu partidul, dar o dată i-a comunicat că lucrează în partid. Nu cunoaște cine conducea OT de la Râspopeni. Nu a participat la protest în Chișinău. De două ori a mers cu rutiera care aducea protestatarii, însă o dată băiatul a adus-o înapoi acasă, iar altă dată au fost întorși înapoi. Nu i s-a achitat pentru transport, deoarece nu s-a întors înapoi. Le-au solicitat buletinul și spunea că i se va achita 400 de lei, dar nu a primit nimic. Nu a achitat niciodată pentru transport. Când a mers prima dată, s-a urcat un băiat și le-a făcut poze, apoi le-a luat numărul de telefon și îi suna informându-i să meargă la protest. A fost sunată de o domniță și le-a zis de transport. Doamna Diana niciodată nu i-a zis despre transport, ea a întrebat-o și i-a zis că vine în centru transportul. La Ivancea i-au stopat și le-au făcut poze. În sat se făceau adunări și acolo a auzit de numele Inesa. Toată lumea striga că a venit ȘOR și să meargă la adunare. Nimeni nu le-a spus ce trebuie să strige; în parc se adunau foarte multe persoane care strigau. Nu a primit nimic de mâncare în transport.

La întrebările apărătorului Dumneanu Radu a menționat că, a auzit că a fost doamna Inesa la adunare în sat, dar nu a văzut-o. Nu cunoaște în ce era îmbrăcată doamna Inesa, era și doamna Tauber Marina. Personal nu o cunoaște pe Diacenco Inesa.

- **Declarațiile martorului Snițari Diana *****, care la întrebările instanței a comunicat că,** pe Diacenco Inesa o cunoaște. A avut doar calitate de martor la urmărirea penală, iar declarațiile oferite le susține. Nu este în relație de rudenie și nici conflictuale cu inculpata.

La întrebările procurorului a răspuns că, este președintele Organizației locale s. Râspopeni. Cu câțiva ani în urmă Diacenco a fost președintele OT. A participat la proteste aproximativ în septembrie 2022. Persoanele care participau erau remunerate cu 400 lei. Banii îi aducea o persoană în centru s. Râspopeni seara, persoana dată nu o cunoaște. Despre proteste erau informați de doamna Inesa. I se spunea câte rute vor fi și să adune oameni de către doamna Inesa sau Natalia secretara; le telefonau. Aveau activiști care le spunea despre proteste sau cei care aveau nevoie de bani. Nu cunoaște cine asigura transportul. A făcut donație 1000 lei la partidul ȘOR, când a candidat ca președinte. Nu cunoaște despre alți simpatizanți din sat. Nu a avut indicație să adune declarații despre donațiile oferite. Când venea la protest, rutele erau stopate și se poza lista persoanelor și persoanele în persoană.

La întrebările apărătorului Dumneanu Radu a menționat că, după proteste, seara se aduceau banii, dar după o perioadă. Nu cunoaște persoana care îi aducea banii. Erau informați că v-or primi bani și să iasă în centru, dar nu de doamna Inesa erau informați. De la doamna Inesa nu a primit niciodată bani pentru participarea la protest. Nu a participat la toate protestele și în locul ei a fost un alt activist, iar o lună de zile doamna Inesa avea arest la domiciliu și nu a participat. Din internet cunoștea că domnul ȘOR a informat că participanții la protest vor fi remunerați. Nu cunoștea că banii parvin de la un grup criminal organizat, credea că au proveniență legală. De câteva ori a văzut-o la proteste pe doamna Inesa, nu făcea nimic ilegal. Nu cunoaște șoferii transporturilor, erau străini. Lor doar li se spunea câte rute vor fi și să adune persoane; nu cunoaște cine organiza transportul. Nu se efectua nimic în afară de acest control, prin fotografii. Nu a văzut niciodată doamna Inesa să primească bani sau să ofere. Cam de 5 ori au fost remunerați pentru participarea la protest. Ultima dată nu s-a achitat și oamenii nu doreau să participe. Curierul îi spunea să numere

banii, dar doamna Inesa niciodată. Nu s-a gândit dacă doamna Inesa are control asupra curierilor.

- **Declarațiile martorului Bolganschi Vitalie**, *la întrebările instanței a comunicat că*, pe Diacenco Inesa o cunoaște vizual. A avut doar calitate de martor la urmărirea penală. Nu este în relație de rudenie și nici conflictuale cu inculpata.

La întrebările procurorului a răspuns că, cunoaște că doamna Inesa este organizator la proteste. La protest în mun. Chișinău a participat o singură dată, dar nu i s-a achitat nimic. A participat benevol la propunere, i s-a spus că pentru Ilan Șor se organizează. Firma „Vlas” i-a anunțat despre protest. S-au deplasat cu ruta spre protest, nu a achitat nimic; li s-a oferit ceai și dulciuri. La corturi la fel a fost, a stat 24 h fără să i se achite. Mai cunoaște un domn care a participat, pe nume Tolea. Nu a auzit să se achite cuiva.

- **Declarațiile martorului Cozma Mihail**, *care la întrebările instanței a relatat că*, pe Diacenco Inesa o cunoaște, deoarece au activat împreună. A avut doar calitate de martor la urmărirea penală în această cauză. Nu este în relație de rudenie și nici conflictuale cu inculpata.

La întrebările procurorului a răspuns că, a fost șeful echipei de activiști la partidul „Șor” în satul Parcani, anul 2020-2023. La adunări mergea cu grupa partidului „Șor” din partea doamnei Inesa care organiza adunări precum să voteze pentru el; la fel, organiza copii pentru rută să meargă la „Orheiland”. A participat la protest prin anul 2022. Îi anunța doamna Inesa sau secretara partidului Natalia Rabii, prin telefon, despre protest. Din Parcani au mai participat persoane la protest. El identifica persoane care să participe la protest. Primea 500 de lei lunar, deoarece era șef. Plata se efectua prin secretară la birou în numerar, crede că era salariu oficial. Pentru participarea la protest câteodată se achita. De persoană se remunera 200-300 de lei sau se oferea mâncare și apă. Totul se achita prin secretară. Personal Diacenco Inesa niciodată nu a achitat. Transportul era asigurat din birou, doar erau anunțați unde să se urce și ora. Din Parcani participau diferite persoane, 7, 5 sau ruta plină.

- **Declarațiile martorului Ipatieva Liudmila**, *care a răspuns la întrebările instanței, că*, pe Diacenco Inesa nu o cunoaște. În relații de rudenie sau conflictuale nu se află. La urmărirea penală a oferit declarații și le susține. A avut statut de bănuیت, a recunoscut vina și i s-a schimbat statutul.

La întrebările procurorului a menționat că, nu are legături cu partidul „Șor”. A fost o propunere din partea lui Veaceslav Bejenari dacă e de acord să răspândească colete prin raioanele din RM. Prima dată nu a cunoscut, dar ulterior, a intrat în detalii să cunoască ce se afla în colete, ca ulterior să vadă că sunt mijloace bănești. A transportat în Fălești, Ocnița, Edineț, Drochia, Râșcani. În r-nul Șoldănești nu a transportat. Nu cunoaște destinatarii banilor și scopul transportării. Nu cunoaște sumele care se aflau, sunt în declarațiile de la urmărirea penală indicate sumele. La repartizarea banilor a participat odată, pe 19 octombrie, în apartament la domnul Ruslan unde a asistat la repartizarea mijloacelor bănești; a participat la repartizare cu Ruslan și Veaceslav. Toți 3 se ocupau cu același lucru, repartizarea banilor în raioanele din RM, de alte activități nu cunoaște. A fost prinsă în flagrant de SIS și CNA pe 20 octombrie 2022 unde s-au depistat pachete. Nu cunoaște sumele, dar raioanele sunt cele sus menționate.

La întrebările avocatului a răspuns că, nu cunoaște ce articol i s-a imputat. A avut statut de bănuیت, apoi ca martor. Nu vrea să răspundă la întrebările care ar incrimina-o. Nu are bunuri puse sub sechestru și nici nu i s-au confiscat bunuri. Era remunerată cash

pentru repartizare. Dacă ruta era mai lungă, se acopereau cheltuielile de transport, între 3000-8000 lei. Banii i se achitau de Victor Guțuleac. A achitat amenda și venit nu a primit, în baza ordonanței procurorului. Nu a declarat suma respectiva la venit. Nu o cunoaște pe Diacenco Inesa și nici că ar fi comis careva infracțiuni. Nu cunoaște vreo organizație criminală care ar fi finanțat partide politice. Proveniența sumelor de bani din spusele lui Victor Guțuleac sunt din sursele personale ale lui Ilan Șor; nu cunoaște dacă legal sau ilegal. A recunoscut că a transportat mijloace bănești către persoane.

La întrebarea inculpatei a răspuns că, a fost remunerată și pe lângă suma primită.

- **Declarațiile martorului Bejenari Veaceslav, care la întrebările instanței a relatat** că, Diacenco Inesa vizual îi e cunoscută dacă este de la Șoldănești. În relații de rudenie sau conflictuale nu sunt. La urmărirea penală a oferit declarații și le susține. A avut statut de învinuit, a recunoscut vina și i s-a schimbat statutul. Nu are nevoie de un apărător. De obicei sumele distribuite erau în lei moldovenești, în unele cazuri puteau fi în valută străină dolari sau euro. Nu cunoaște proveniența, i s-a transmis că sunt banii lui Ilan Șor și să nu fie îngrijorat. Nu cunoaște de unde se aduceau banii, la început aducea Guțuleac, iar la rugămintea lui s-a întâlnit cu 2 persoane care i-au transmis lui. Cunoștea din presă că Ilan Șor e acuzat pe anumite ilegalități, dar nu știe care fapte ilegale. Și-a dat seama din percheziții, arestări și acuzațiile care i se aduceau că partidul „Șor” este o organizație criminală. Nu are informații de unde sunt sumele de bani, putea să deducă din presă că acești bani au proveniență ilegală, dar nu cunoaște. Ce a declarat la urmărirea penală, s-a bazat pe informația din presă, dar nu are nici o informație. Nu putea să meargă fără bani în teritoriu, dar o efectua mai mult pentru relația de prietenie cu Guțuleac.

La întrebările avocatului a răspuns că, nu-și amintește exact articolul care i s-a imputat. A fost reținut o zi, la sfârșitul lunii octombrie 2022. Nu poate comunica de câte ori i s-a schimbat învinuirea, sunt acte ce pot confirma; a recunoscut vinovăția la organul de urmărire penală. Toate acțiunile sale au fost de transmitere a banilor oamenilor care erau membri ai partidului „Șor”. Atunci au fost percheziții, arestări, i s-a comunicat că a participat la o acțiune ilegală. A recunoscut că a fost implicat în aceste acțiuni menționate de procuror. Nu a fost condiționat, a spus din start că va colabora cu organul de urmărire penală și va spune toate acțiunile sale. Toate acțiunile s-au discutat cu Guțuleac care l-a asigurat că nu este nimic ilegal și dacă vor apărea careva momente să spună lucrurilor pe nume. Când au fost arestate mai multe persoane, a bănuț, din ce vehicula în mass media, că banii au proveniență ilegală și și-a dat seama că nu a solicitat careva documente ce confirmă legalitatea banilor. Nu cunoaște de unde sunt banii. Din câte știe, era necesar de câteva persoane să repartizeze în raioane și l-a găsit pe domnul Chirilov și domnul Guțuleac, apoi le-a făcut cunoștință. Mai era o persoană cu ei care o numeau Mihalici. El nu efectua pentru remunerarea acțiunile date, dar ca ajutor, deoarece folosea automobilul personal; i se achita pentru combustibil, uzură. Nu-și amintește sumele care i s-au transmis, mereu variaua: 4000, 5000 de lei. Guțuleac îi oferea diferit mereu suma. Crede că cea mai mare suma a fost 10 000 lei. Cam mai mult de 4-5 ori a efectuat aceste distribuiri. O dată a fost audiat de ofițerul de urmărire penală, apoi la procuror a semnat careva acte. Nu-și amintește dacă a declarat banii respectivi, probabil. Nu i s-a adus la cunoștință aplicarea sechestrului pe anumite bunuri. Nu s-a dispus confiscarea bunurilor sale. Decizia lui a fost să colaboreze cu organul de urmărire penală. Nu au fost informați că prin colaborare urmează să fie favorizați. Tot ce a declarat la faza urmăririi penale susține; nu are informații despre vreun grup criminal organizat, cunoștea din presa. Nu cunoaște vreun

grup criminal care ar fi finanța partidul „Șor”. A spus doar că seamănă doamna din sală, însă nu poate recunoaște, deoarece atunci era noaptea. A mai răspuns că nu poate spune exact sumele transmise la Șoldănești. Nu poate concretiza suma transmisă cel puțin o dată. La Șoldănești a fost de 4-5 ori ca și fiecare raion în parte de care era responsabil. Nu poate indica adresa exactă unde s-au întâlnit în Șoldănești, undeva pe marginea drumului între ***** și Șoldănești. Nu-și amintește în ce era îmbrăcată, dacă purta ochelari, culoarea părului, dar după forma feței îi este cunoscută, se aseamănă cu persoana din Șoldănești. Nu poate indica numărul la care apela persoana respectivă. Victor Guțuleac i-a transmis numărul pe care suna. Nu-și amintește poza doamnei Inesa, putea fi caz când Guțuleac îi oferea indicații, nu ține minte cum era în cazul raionului Șoldănești, dar cunoaște bine că era o doamnă pe nume Inesa. Sumele de bani variau de la caz la caz, erau multe raioane. Primea o listă cu sumele de la domnul Guțuleac, număra banii pentru a fi transmiși fiecărui raion. A fost în perioada septembrie-octombrie 2022. Nu cunoaște în ce localitate doamna locuia, știe că răspundea de Șoldănești. În 2022 activa ca administrator la SRL „*****”. Nu cunoaște că Diacenco Inesa a săvârșit o infracțiune. Pe Guțuleac l-a ajutat fiind prieteni, dar fiecare persoana are nevoie de bani pentru hrană.

*La întrebările procurorului, a indicat că, nu a avut legătură cu partidul „Șor”. Pe Victor Guțuleac îl cunoaște, e un vechi cunoscut de al său. La sfârșitul lunii august 2022 s-au contactat, s-au întâlnit și l-a întrebat dacă poate să-l ajute cu repartizarea prin raioane. A căzut de acord și a mers cu el prin raioane să transmită pachete cu bani anumitor persoane. Aceste acțiuni au durat până în octombrie 2022. Mijloacele bănești erau destinate pentru a organiza protestul din acea toamnă, pentru mâncare, transport. Doar la început a mers cu Victor și ulterior se deplasa singur în raioane: Telenești, Bălți, Florești, Soroca, Șoldănești, *****, Criuleni, Dubăsari. În Șoldănești a repartizat unei doamne Inesa crede, vizual nu știe dacă poate să o recunoască pentru ca era pe timp de noapte. Putea suna prin Telegram, Viber sau telefon. Lista numerelor i-o transmitea domnul Guțuleac. Legătura o ținea prin telefonul ridicat de organele de urmărire penală. Uneori acțiunile puteau fi coordonate de domnul Guțuleac. Nu cunoaște în ce relații era Victor cu partidul. I-a comunicat el că sunt banii de la domnul Șor și este totul legal. Ludmila Ipatieva și Chirilov Ruslan îi sunt cunoscuți, erau responsabili de transmitere în alte raioane. În pachete banii se repartizau diferit, putea participa și Ruslan, Ludmila și Guțuleac. În fiecare caz erau sume diferite. Nu poate spune suma transmisă la Șoldănești.*

- **Declarațiile martorului Chirilov Ruslan, care la întrebările instanței a relatat că,** pe Diacenco Inesa nu o cunoaște. În relații de rudenie sau conflictuale nu sunt. La urmărirea penală a oferit declarații și le susține.

*La întrebările procurorului a răspuns că, nu are nici o legătură cu partidul „Șor”. Activează ca șofer taximetrist, pe atunci la SRL „*****”, cu automobil de model „Toyota Prius” de culoare albă, n/î *****. A condus o persoană într-o noapte din luna august 2022, în jurul orelor 23-00, la restaurantul „ELI-PIL”. Era un domn și din discuție i-a comunicat că a mai mers cu dânsul, recunoscându-l după breloc în forma de „chimono”. S-a întors în spate să vadă cine este și i-a răspuns ca nu poate să țină minte pe toți clienții care îi transportă. Domnul l-a întrebat care e venitul său lunar, i-a spus câteva sume și i-a comunicat că nu sunt aceste sume. L-a întrebat care este venitul care i-ar fi de ajuns și i-a spus că 10-12.000 lei. L-a întrebat dacă nu vrea un alt job și i-a comunicat că doar dacă nu este legat de substanțe narcotice, cât și arme. El i-a răspuns că nu e nimic criminal, ci doar să ducă careva colete pe anumite adrese. L-a întrebat ce poate conține coletele, la care i s-a*

comunicat careva donații. A luat numărul său de telefon și i-a spus că peste un timp va lua legătură. În jur de 1-2 săptămâni a luat legătură prin intermediul aplicației „Telegram” și a stabilit timpul/locul întâlnirii, în raion pe str. Calea Orheiului, la Petrom. În timp de 2-3 h schimba locația, iar în final a spus să se apropie la restaurantul „La Crama”. Au venit 2 persoane, au parcat automobilul foarte aproape de al său din spate și nu a înțeles marca și nici numărul. O persoană a deschis ușa din față și i-a pus o pungă, în interior cu colete, ambalate cu banda adezivă și cu denumirea la raioane, 8-9 denumiri. L-a întrebat de la care raion să înceapă și i-a spus că este la alegerea sa. Prin aplicația „Telegram” îi transmitea numere de telefoane a persoanelor care trebuiau să îl întâlnească în raion și să primească coletul. Denumirea la raioane era: Ialoveni, Anenii Noi, Basarabeasca, Ștefan Vodă, Cimișlia, Cahul, Taraclia, Căușeni. După fiecare transmitere - raporta prin „Telegram” că a transmis. I-a scris prin mesaj că cel mai aproape este r-nul Ialoveni de la care o să înceapă. Domnul dat s-a prezentat ca Vitalie, ulterior s-a adevărit că e Victor Guțuleac (a aflat la urmărirea penală). Prin „Telegram” i-a făcut legătură cu Veaceslav Bejenari, căruia îi raporta acțiunile sale. Nu cunoaște persoanele cărora le transmitea banii în raioane, era indicat doar numărul de contact. Victor a luat legătură prin „Telegram” și i-a spus că pe adresa lui vine o prietenă și îi va aduce o pungă pe care s-o păstreze până îi va spune ce să facă. În acea seară a venit o mașină gri, „Volkswagen Phaeton” sau „Audi A 8”, nu ține minte sigur, deoarece era departe parcat, și i-a adus geanta, iar Victor i-a spus că vine Veaceslav în jumătate de oră și îi va spune ce să facă. Veaceslav a intrat la el acasă, au urcat în salon, au despachetat geanta unde se aflau pachete cu bani în valută de la 10 la 1000 lei. I-a solicitat să ofere foi A4 și scria pe ele nume de raioane. Domnul Veaceslav primea indicație pe telefon, îi spunea care raion și el (Chirilov Ruslan) scria; îi pregătea geanta, apoi lui și a 3-a Ludmillei Ipatieva. De 3 ori la el acasă a împachetat după care se întâlneau în parcare. Banii ridicați din casa sa au fost pentru repartizare. La Șoldănești nu a fost niciodată și nu cunoaște pe nimeni de acolo.

La întrebările avocatului a menționat că, în același raion s-a întâmplat să ducă de la 6-8 ori colete. Ultima dată, pe 19 octombrie, i-a comunicat lui Guțuleac că nu-i place, deoarece se face totul la el în casă, iar el a zis să nu se îngrijoreze deoarece Șor a venit public și a confirmat că banii sunt pentru oameni nevoiași. Nu cunoștea despre proveniența banilor, iar careva dubii că banii ar avea o proveniență ilegală nu avea până atunci. Niciodată nu a figurat numele Diacenco Inesa. Nu cunoaște careva grupuri criminale organizate care au finanțat partidul „Șor”. La fel, nu cunoaște cum erau folosiți banii pe care îi transmitea. A fost tras la răspundere penală pe cauza dată. Banii care i-au fost achitați nu au fost ridicați de organul de urmărire penală; nu a declarat acești bani. Dorea să-și reîntoarcă viața normală și să nu stea în penitenciar, din acest motiv, a ales să colaboreze cu organul de urmărire penală. Când i s-a propus colaborarea se afla la penitenciar. I s-a spus că dacă o să colaboreze i se va schimba statutul de învinuit în martor și va fi scos de sub urmărirea penală.

- Declarațiile martorului Onica Natalia, care la întrebările instanței a răspuns că, pe Diacenco Inesa vizual o cunoaște, dar nu a avut careva tangențe. În relații de rudenie sau conflictuale nu se află. La urmărirea penală a oferit declarații și le susține. De evidența la orașelul corturilor se ocupa o altă colegă - Evghenia Guțul; inițial era în departamentul lor, apoi a fost schimbată în alt departament cu alte sarcini și nu avea acces la documente și rapoarte. Totul ce ține de asta era în gestiunea ei. Era o evidență separată și nu avea acces la informație, deoarece documentele erau gestionate separat. Cheltuielile nu cunoaște cine

ducea evidența. A auzit că persoanele din orașelul corturilor erau remunerate dar nu cunoaște; a auzit din presă, fiindcă în oficiu nu se discuta despre remunerări. Când a fost reținută a aflat că a făcut parte dintr-un grup criminal organizat, altceva nu cunoaște. Sunt mai multe organizații care achită muncitorii neoficial, de asta nu a văzut o problemă de a fi remunerată fiind neangajată oficial.

La întrebările procurorului a menționat că, a activat în cadrul partidului „Șor” în anul 2022 din martie până în iunie, apoi septembrie - 2 noiembrie, până când a fost reținută. Când a activat în oficiul central, în Departamentul monitorizare, planificare și control, ducea evidența activităților OT din țară. În gestiune avea câteva raioane, monitoriza activitățile fiecărei OT prin secretar sau conducătorul organizației. Ce ține de toate activitățile, de control și monitorizare - sunt aceleași declarații care le-a oferit anterior, a descris detaliat obligațiile de bază. Nu-și amintește exact raioanele, în cazul anchetei s-au luat datele sale. Nu a colaborat cu doamna Inesa personal, nu crede că a avut acest raion în gestiune, ci doar monitoriza ce ține de organizarea protestelor în OT. Prin intermediul transportului organizat de OT locală a partidului avea loc protestul. Departamentul lor nu avea legătură cu finanțarea sau achitarea, ducea evidență la numărul protestatarilor, transportului. Când era vorba de alte laturi se ocupau alte persoane. Ducea evidența strictă a persoanelor implicate în protest. Se acumula informația, dădea indicație din oficiu pentru a avea număr estimat de protestatari, erau liste prealabile. În ziua protestului se făcea foto raportare, prin poze confirma sau infirma numărul de persoane estimat din start la protest. Era controlul, primea poze de la conducători sau responsabili de grup și confirma numărul care îl introducea în tabelele lor. Toate tabelele se îndeplineau în „google drive”, prin legătura „Telegram”, poșta electronică; erau mai multe metode de a colabora. În tabele era numărul de protestatari presupus și ultima cifră pe care o verifica era numărul exact care participau la protest. Departamentul din care făcea parte, nu cunoaște de remunerarea colegilor, cât doar de a sa personală, unde primea 20 000 lei; era o sumă cash primită direct la mână sau plic. Din câte știe, sursele din care erau remunerați era venitul lui Ilan Șor. Cunoaște despre donații, se completa un formular de donație, persoana putea fi: membru de partid, simpatizant, oricare persoana. În orice oficiu al organizației putea fi completată declarația, se semna și se adunau donațiile. Din ce a văzut, nu erau bani, declarațiile erau îndeplinite și erau la curent că nu trebuie să ofere bani. Din oficiul central sunt mai multe persoane: secretari, curatori care la fel puteau îndeplini. De obicei, nu se ocupau cu asta, puteau să aibă aceste liste, dar nu neapărat să le îndeplinească. În sarcina lor intra și acest moment, ducea evidența la declarații pentru donație.

La întrebările avocatului a menționat că, rapoartele erau pentru conducere, iar conducătorul Ilan Șor cerea un raport exact, deoarece nu se afla în țară și să cunoască situația la moment. Scopul lor era pentru a avea informație exactă. Nu poate relata ceea ce nu cunoaște, fiecare departament își îndeplinea sarcinile lor. Dacă cineva dorea să facă donație, în OT banii nu se strângeau. Se duceau la oficiu central la contabilitate și se făcea acest lucru corect; este părerea sa personală. Nu cunoaște dacă oamenii au donat bani, cunoaște că atunci când se îndeplineau formularele de donații - ei erau conștienți că nu e nevoie să doneze. Nu avea lista persoanelor care au îndeplinit declarații, se indica doar numărul de formulare îndeplinite. Personal nu vedea așa raport decât numărul. Nu poate spune numele persoanelor care a îndeplinit declarație că donează, dar de fapt nu a donat. Nu cunoaște pe nimeni din raionul Șoldănești (numele și familiile persoanelor) care au îndeplinit declarațiile, dar nu au donat. Când era în departament, a văzut cum se

îndeplinesc declarațiile în perioada de lucru ca voluntar la OT Buiucani. Din martie - iunie a activat în OT Buiucani ca voluntar, iar din septembrie - noiembrie în departament; era în OT Buiucani și acolo așa se proceda. Șeful departamentului în OT Buiucani era Gălescu Cristina. În procesul decizional de finanțare a partidului nu cunoaște dacă doamna Inesa Diacenco a avut atribuție. Ea (Onica Natalia) nu a fost angajată oficial. La faza anchetei, procurorul a dispus ridicarea de la ea a sumelor de bani cu titlu de remunerare; în urma percheziției a fost ridicată suma de 16 000 lei (suma era pentru ultima lună). Alte sume nu au fost ridicate de la ea. Suma de 16 000 lei nu i-a fost restituită. Nu cunoaște informație că se colectau fictiv donații la Șoldănești, nu a participat la îndeplinirea cererilor în r-nul Șoldănești. De multe ori era întrebată despre achitările arendei, le spunea că tot ce ține de bani să întrebe de persoana responsabilă. Fiecare conducător al OT avea legături cu diferite departamente. E o problemă discuția despre bani, deoarece nu cunoștea informația și nu putea răspunde la întrebări, doar redirectiona să sune persoana responsabilă. Nu cunoaște dacă persoanele protestare erau achitate pentru fiecare zi, deoarece nu se ocupa cu finanțarea. La fel, nu cunoaște ca Inesa să fi solicitat o anumită sumă de bani privind organizarea transportului pentru protestatari. Foto controlul era necesar, deoarece se ofereau informații false din partea conducătorilor OT. Spuneau că vin un anumit număr, dar la protest erau mai puțini și s-a solicitat să facă controlul mai riguros pentru o cifră exactă. Nu cunoaște care erau consecințele, doar ducea evidența numărului. Nu a avut indicația de a șterge toată informația din calculatoare înainte de percheziție, mereu era pe drive, avea parole. Se conectau prin poșta electronică cu secretarul sau conducătorul OT, le dădea acces, genera datele, iar OT introducea datele necesare, iar după completare limita accesul. După percheziție nu a încercat să acceseze poșta de serviciu, era doar la calculatorul din birou. Personal nu a avut legătură cu Tudor Balițchi, Condrațcaia Adriana, Vitalie Balinski. În perioada de 2 luni, în oficiul central, mai erau juriști din alt departament, dar din conducere Marina Tauber și încă 2 persoane vorbitoare de limba rusă. Din conducere foarte puțini oameni, contabil nu era. Când se făceau adunări, pleca doar șefa departamentelor și ei primeau indicațiile respective. Sumele respective nu le-a declarat la SFS. Suma de 16 000 a fost salariu pe septembrie care i-a fost luat. Salariul venea cu întârziere, a fost remunerată pentru o singură lună.

- **Declarațiile martorului Gălescu Cristina**, care la întrebările instanței a răspuns că, pe Diacenco Inesa o cunoaște. În relații de rudenie sau conflictuale nu sunt. La urmărirea penală a oferit declarații și le susține.

La întrebările procurorului a menționat că, pe doamna Diacenco Inesa a cunoscut-o în cadrul activității partidului „Șor”, la una din ședințele organizației centrale cu președinții organizațiilor teritoriale. Data exactă nu-și amintește, dar presupune că în anul 2020-2021. În partid, la acel moment, doamna Inesa era președintele organizației teritoriale Șoldănești, iar ea manager în cadrul Departamentului planificare, monitorizare și control în partidul politic „ȘOR”. Din luna august 2022 a fost numită de către Tudor Balițchi în calitate de Șef al Departamentului planificare, monitorizare și control. În acea perioadă se organizau proteste în mun. Chișinău, în fața Președinției de obicei sau a Guvernului. Atribuțiile sale ca Șef al Departamentului era intermedierea dintre administrația partidului și anume Tudor Balițchi, transmiterea informațiilor către managerii departamentului și ulterior responsabilii din raion. În unele cazuri, președinții de OT, în altele secretarii OT. Perioada august-octombrie, Tudor Balițchi anunța data, ora, locația următorului protest. În cadrul ședințelor de planificare, ea anunță managerii din departament care ulterior aveau sarcina

de a informa reprezentanții OT din raioane, elaborând tabele de planificare și raportare a participanților la protest numeric. Fiecare președinte al organizației teritoriale, împreună cu secretarul planificau adunări în organizațiile primare sau discuții telefonice cu președinții organizațiilor primare din raion, anunțând despre următorul protest, solicitând de la ei anunțarea simpatizanților și cifra numerică a doritorilor de a participa la următorul protest, care ulterior erau introduse de către secretarul OT în tabelele Excel online. În ziua protestului, numeric se ducea evidența la participanții protestelor din fiecare raion și organizație primară separată.

Nu-și amintește câte persoane din r-nul Șoldănești au participat la protest, dar deține tabelele cu numărul de persoane. Nu cunoaște dacă participanții erau remunerați, însă poate comunica că Departamentul planificare, monitorizare și control ducea evidența numerică a participanților, iar în cadrul unei ședințe la care a parvenit o întrebare din partea unui manager, precum că cineva din președinți a întrebat despre careva remunerări, a transmis „*mot à mot*” informația de la Tudor Balițchi. Ei, departamentul care de fapt e secretariat, răspundea de planificare, monitorizare și controlul activității nemijlocite a reprezentanților partidului „ȘOR” din raioane, despre careva remunerări nu cunoaște, în caz că sunt nedumeriri, fiecare președinte OT, dispune de telefon cu aplicația BRIA, prin care are legătură directă cu Ilan Șor și poate adresa orice întrebare și solicitare la care nu avea răspuns. În perioada august-octombrie 2022, nu cunoaște procedura de remunerare a președinților. Au existat 2 variante: până în 2019 era contabilă doamna Nelea Parutenco, care în baza contractului de muncă motiva președinții și secretarii OT, după 2019, când conturile partidului „ȘOR” au fost blocate, Nelea Parutenco achita în numerar prin bon de plată cu semnătura fiecărui președinte salariu și era Olga Romanova care achita o parte din salariu neoficial, fără bon fiscal. În iulie 2022, Olga Romanova cât și Nelea Parutenco au plecat din țară, în locul lor nu era nimeni responsabil de achitarea salariilor, respectiv cum erau remunerați președinții cunoștea doar Șor. În august-noiembrie 2022, declarații de donație nu au fost colectate, înainte de luna iulie 2022, ea în calitate de curator a OT Buiucani, a primit indicația să colecteze formularele de donație de la membri de partid care întruneau anumite calități precum: să fie angajat oficial, cu salariu nu mai mic de 10 000 lei sau să fie businessman, care avea venituri evidente. Aceste persoane erau invitate în oficiul OT, personal îndeplinea formularul, se atașa copia buletinului și toate formularele într-un plic le transmitea la sediul central. Asta e ceea ce cunoaște personal despre declarații.

La întrebările avocatului, a menționat că, a fost martor ca Diacenco Inesa să comunice cu Tudor Balițchi și Balinschi Vitalie la adunări în Primăria mun. Orhei, cu restul nu cunoaște. A văzut doar că comunică, dar nu a fost și martor la discuție, nu cunoaște subiectul discuției. La luarea deciziilor ce țin de finanțarea protestelor nu cunoaște ce atribuție a avut doamna Inesa, dar nici și dacă a luat parte la aceste decizii. Careva rol Diacenco Inesa în legătură cu finanțarea partidului de către companii nu cunoaște dacă a avut. Nu cunoaște din ce motiv în rapoartele financiare ale partidului nu era raportată finanțarea de către „Ex-factor”, „Dufremol” și „Moldasig”. Nu a fost martor ca doamna Olga Romanova să-i fi achitat salariu în plic doamnei Diacenco Inesa. Achitățile se făceau „*tête-à-tête*”, nu a fost martor la acestea. Nu cunoaște de unde proveneau banii care Reghina Apostolova i-a oferit în numerar, au fost transmiși în numerar, deoarece partidul avea probleme cu conturile bancare care erau blocate și pentru a motiva angajații, s-a stabilit așa o metodă temporară de plată. De la doamna Reghina Apostolova a primit o singură dată bani și doamnei Inesa nu i-a fost transmis nici un leu din acea sumă. Fiind curator al OT

Buiucani a transmis oficiului central formularele de donații oficiului central, dar fără mijloace bănești. Martor nu a fost ca doamna Inesa să îndeplinească astfel de formulare. Nu cunoaște dacă și doamna Inesa a transmis doamnei Ada Condrațcaia, deoarece așa gen de formulare, nu a întrebat. În perioada august-noiembrie 2022, nu erau oficial achitate remunerarea la partid. De la ea nu au fost ridicate sumele de bani, dar s-a pus sechestrul pe imobil. La moment nu cunoaște dacă sechestrul mai este în vigoare.

La întrebarea inculpatei, a răspuns că, cu domnul Balinschi după ședință a văzut-o pe inculpată socializând.

9. De asemenea, în cauza penală sus menționată, de către partea acuzării au fost prezentate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate și examinate nemijlocit în ședință de judecată, precum:

- **Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022**, potrivit conținutului căruia în urma efectuării percheziției la domiciliul învinuitei Inesa Diacenco, în *****, ultima a predat benevol organului de urmărire penală telefonul mobil de model „Huawei ANE+LX1”, cu numerele de IMEI *****și ***** (f.d. 68-69, vol. IX);

- **Procesul-verbal de percheziție din 21 iulie 2022**, potrivit conținutului căruia în urma efectuării percheziției la domiciliul secretarului Organizației Teritoriale Șoldănești a Partidului Politic „ȘOR”, Rabii Natalia Grigore, pe adresa *****, au fost depistate și ridicate următoarele obiecte și documente: liste ale activiștilor partidului „ȘOR” care conțin înscrisuri de ciornă pe 58 file format A4; liste de persoane ale unor secții de votare pe care sunt înscrisuri privind cheltuielile suportate privind activitatea organizației teritoriale Șoldănești a PP „ȘOR”, pe 11 file format A4, precum și o filă pentru notițe format 9×9; un telefon mobil de model „Samsung” de culoare neagră, cu numerele de IMEI *****și ***** (f.d. 171-173, vol. IX);

- **Procesul-verbal de percheziție din 21 iulie 2022**, potrivit conținutului căruia în urma efectuării percheziției în oficiul de pe adresa *****, unde își desfășoară activitatea organizația teritorială Șoldănești a PP „ȘOR”, au fost depistate și ridicate următoarele obiecte și documente: liste cu datele unor persoane pe 12 file format A4 și un plic gol cu înscrisul unui nume și a unui număr de telefon; 6 file format A4 cu date imprimate din calculatorul de serviciu ce prezintă informații privind cheltuielile pentru transport la anumite evenimente organizate de PP „ȘOR” (f.d. 228-230, Vol. IX);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16 ianuarie 2023**, potrivit conținutului căruia cercetării au fost supuse obiectele și documentele ridicate în urma efectuării perchezițiilor efectuate la domiciliul secretarului Organizației Teritoriale Șoldănești a Partidului Politic „ȘOR”, Rabii Natalia, pe adresa *****, și la oficiul de pe adresa *****, unde își desfășoară activitatea organizația teritorială Șoldănești a PP „ȘOR”.

Astfel, în urma cercetării obiectelor și documentelor ridicate în urma efectuării perchezițiilor menționate mai sus, s-a constatat că:

- 58 file format A4 reprezintă listele membrilor activi ai partidului „ȘOR” din Șoldănești, care au fost întocmite pentru campania electorală din 2020 și care nu prezintă relevanță pentru urmărirea penală, fiind restituite Nataliei Rabii;

- 12 file format A4 cu înscrisuri de ciornă și fila de notițe format 9×9, conțin informații privind contabilizarea unor cheltuieli pentru organizarea activității PP „ȘOR” în raionul Șoldănești, informații privind numerele de telefon ale activiștilor PP „ȘOR”, precum și date cu privire la careva cadouri care au fost acordate. Înscrisurile în cauză au fost

anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2023;

- telefonul mobil de model „Samsung M21” de culoare neagră, cu numerele de IMEI *****și *****, care aparține Nataliei Rabii, nu conține informații relevante urmăririi penale din care motiv a fost restituit proprietarei;

- liste cu datele unor persoane pe 12 file format A4 și un plic gol cu înscrisul unui nume și a unui număr de telefon, nu conțin informații relevante pentru urmărirea penală, fiind restituite persoanei de la care au fost ridicate;

- 6 file format A4 cu date imprimare din calculatorul de serviciu ce prezintă informații privind cheltuielile pentru transport la anumite evenimente organizate de PP „ȘOR”, au relevanță pentru urmărirea penală și au fost anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2023. (F.D. 174-176, vol. IX);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 februarie 2023 (cu anexa la procesul-verbal sub forma stenogramei discuțiilor estrase din telefonul Inesei Diacenco)**, potrivit conținutului căruia cercetării au fost supuse obiectele ridicate în urma efectuării perchezițiilor la domiciliul învinuitei Inesa Diacenco, în *****, și anume telefonul mobil de model „Huawei ANE+LX1”, cu numerele de IMEI *****și *****.

Fiind efectuată cercetarea fizică a dispozitivului mobil menționat, s-a stabilit că conținutul aplicațiilor „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” a fost șters. Astfel, nu a fost posibil de vizualizat conținutul chat-urilor în respectivele aplicații.

Urmare a conectării terminalului telefonic de către specialist la soft-ul specializat „XAMN viewer”, a fost posibilă restabilirea fișierelor media transmise și/sau recepționate prin intermediul aplicațiilor de mesagerie menționate supra.

Fișierele media extrase se prezintă astfel:

- din aplicația „Viber” au fost selectate și extrase 18 fișiere media – fotografii care reprezintă înscrisuri de ciornă cu diverse nume și date de contact, sume, înscrisuri cu anumite trasee/rute/curse precum și organizarea transportului, fotografii ale unor liste de persoane, a unor microbuze de transportare a persoanelor etc. Fotografiile selectate, prin conținutul lor pot avea importanță pentru cercetarea tuturor circumstanțelor cauzei penale.

- din aplicația „Telegram” au fost selectate și extrase 146 de fișiere media – fotografii în mare parte ce țin de activitățile de partid, planificarea sarcinilor, raportarea către organele centrale etc. De asemenea au fost identificate și fotografii transmise și/sau recepționate prin intermediul aplicației „Telegram” ce reprezintă liste de persoane cu semnături, unele cu anumite sume ce au fost date/recepționate, capturi de ecran care denotă activități privind organizarea prezenței persoanelor la acțiunile organizate de PP „ȘOR”.

- de asemenea în memoria dispozitivului au fost identificate 12 documente (1-format „PDF” și 11 format „MS Word”) transmise și/sau recepționate prin intermediul aplicației „Telegram” care prin conținutul acestora reprezintă informații privind activitățile PP „ȘOR”, tezele principale ale PP „ȘOR”, activitatea OT Șoldănești a PP „ȘOR”, sarcini de executat, formulare și blanchete ale proceselor-verbale a cererilor de aderare la partid etc.

- din aplicația „WhatsApp” au fost selectate și extrase 108 fișiere media dintre care 97 de fotografii și 11 fișiere video. Fișierele de tip fotografii, în mare măsură reprezintă informații privind raportarea cheltuielilor suportate de către organizația teritorială de

partid prin fotografierea formularului completat cu rutele/deplasarea în teritoriu și fotografia bonurilor fiscale de alimentare cu combustibil a mijlocului de transport. De asemenea, au mai fost identificate fotografii care denotă organizarea și transportarea persoanelor către acțiunile organizate de PP „ȘOR”, formulare completate ale dispozițiilor de casă prin care se atestă achitarea de mijloace financiare către funcționarii teritoriali ai PP „ȘOR”. Fișierele video selectate și extrase reprezintă activități de partid și anume: înmânarea cadourilor către activiști/membri, petrecerea adunărilor/întâlnirilor cu activiștii, mesaje de mulțumire către conducerea PP „Șor” etc.

Fiind accesată memoria dispozitivului mobil, și anume: „Huawei P20 lite/Внутренняя память/Eyecon/Recorded Calls”, s-a stabilit că există mai multe înregistrări de discuții purtate între proprietara dispozitivului mobil – Inesa Diacenco și mai multe persoane, discuții care au avut loc în perioada 19.05.2021 – 27.05.2021.

Astfel, fiind cercetat conținutul discuțiilor, s-a stabilit că 108 dintre aceste discuții, prezintă informații pertinente pentru cauza penală în aspecte precum:

Discuții înregistrate cu mai multe contacte precum „Svetlana Sochircă” (la 24.05.2021, ora 09:37; 13:27), „Salcia Maria Primar” (la 24.05.2021, ora 10:44), „Panfile Sergiu” (la 24.05.2021, ora 10:48), „Client Mih Inter Nemetz” (la 24.05.2021, ora 10:51) „Spînu Iura” (la 24.05.2021, ora 10:54) „Lena Mihuleni” (la 24.05.2021, ora 11:12) „Ajder Vadim” (la 25.05.2021, ora 11:58) etc. privind organizarea înregistrării de donații fictive (în sumă totală de 200 mii lei - din r-nul. Șoldănești) în folosul PP „ȘOR” de la activiștii/membrii de partid care activează oficial în câmpul muncii. Stenograma discuțiilor cu privire la înregistrarea donațiilor fictive a fost anexată la procesul-verbal de cercetare.

La fel, au fost identificate discuții înregistrate cu mai multe contacte precum: „Macovei Nicolae” (la 20.05.2021, ora 18:21), „Svetlana Sochircă” (la 24.05.2021, ora 13:27), cu „Наташа Пирожок” (la 20.05.2021, ora 18:30) privind organizarea transportului de cetățeni pentru activitățile PP „Șor”;

Discuții înregistrate cu contactul „Gonta Nicolae” și alte contacte privitor la anumite probleme cu referire la eliberarea mijloacelor financiare pentru construcția unei stații în s. Răspopeni – proiect realizat de compania „Decora”. Conform conținutului discuțiilor lui Nicolae Gonta (primarul s. Răspopeni, r-nul. Șoldănești) s-a plâns către Inesa Diacenco că companiei „Decora” nu i s-a achitat pentru construcția stației din sat. Răspopeni. A menționat că în acest aspect a vorbit și a obținut acordul lui Tudor Balinschi, a contabilei Olga, a unei cet. Svetlana și a unui oarecare Anton, precum că partidul va achita proiectul dat. Ulterior, Inesa Diacenco a telefonat mai multe contacte, de mai multe ori, inclusiv contactul numit „Anton Benzin” (Anton Curlat din cadrul Departamentului achiziții a oficiului central a PP „ȘOR”) în vederea deblocării finanțării din partea PP „ȘOR” a construcției respective. Discuții cu privire la finanțarea proiectelor de construcții au avut loc și cu contactul „Salcia Maria Primar” (la 20.05.2021 ora 09:10), care s-a stabilit a fi - dna Maria Guțu - primarul com. Salcia, r-nul Șoldănești.

Discuții înregistrate cu mai multe contacte denumite: „Ajutor Financiar”, „Svetlana Sochircă”, cu alte contacte, privitor la trecerea unui consilier local pe nume „Adrian” din sat. Șipca, r-nul Șoldănești, ales în consiliul local din partea formațiunii Partidului Socialiștilor - de partea PP „ȘOR” și respectiv acordarea unor garanții pentru motivarea acestei treceri.

De asemenea, în memoria telefonului au fost identificate lista apelurilor efectuate și/sau de intrare aferente discuțiilor menționate supra. Prin intermediul capturilor de ecran, informațiile respective au fost extrase din memoria dispozitivului mobil.

Urmare a examinării s-a stabilit că informațiile conținute în respectivele imagini foto, documente și discuțiile înregistrate au importanță pentru cauza penală și pot servi la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la constatarea vinovăției sau nevinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei și prin ordonanța organului de urmărire penală au fost anexate la materialele cauzei penale (f.d. 207-212, vol. IX);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 octombrie 2024**, conform conținutului căruia examinării au fost supuse materialele cauzei penale nr. 2022790016, informațiile din bazele de date guvernamentale disponibile organului de urmărire penală, precum și resurse web publice, în scopul identificării, individualizării și cuantificării mijloacelor financiare alocate partidului politic „ȘOR” de grupul criminal organizat condus de către Ilan Șor, care au fost administrate de către președintele Organizației Teritoriale Șoldănești a partidului „ȘOR”, Inesa Diacenco.

Astfel, în cazul cercetării s-a constatat că în perioada în perioada lunilor iulie – octombrie 2022, Inesa Diacenco a participat la organizarea următoarelor proteste:

- la 24.07.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 257 persoane, fiind achitată suma totală de 80920 lei pentru transportarea tur-retur și alimentarea participanților la protest;

- la 23.08.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 74 persoane, fiind achitată suma totală de 26600 lei pentru transportarea tur-retur a participanților la protest;

- la 02.09.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 202 persoane, fiind achitată suma totală de 92000 lei pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 09.09.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 220 persoane, fiind achitată suma totală de 133163,36 lei, pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 18.09.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 820 persoane, fiind achitată suma de 490036,80 lei, pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 25.09.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 918 persoane, fiind achitată suma de 558052,80 lei, pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 02.10.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 914 persoane, fiind achitată suma de 553051,52 lei, pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 09.10.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 1028 persoane, fiind achitată suma de 615317,24 lei, pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 16.10.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 1178 persoane, fiind achitată suma de 702225,76 lei, pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest.

Suplimentar la acțiunile de mobilizare la proteste a oamenilor de pe teritoriul raionului Șoldănești, Inesa Diacenco, în perioada 18.09.2022 – 16.10.2022, a organizat participarea zilnică, în regim non-stop, a câte 11 persoane din localitățile raionului Șoldănești, la protestele desfășurate pe teritoriul mun. Chișinău, în fața instituțiilor publice menționate în așa-numitul „Orășel al schimbării”, cărora le-a achitat mijloace bănești provenite din surse ilicite de finanțare a partidului, din partea grupului criminal organizat condus de către Ilan Șor, în sumă totală de 31900 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 620422 lei, conform ratelor oficiale de schimb ale BNM.

În consecință, Inesa Diacenco, în calitate de președinte al Oficiului Teritorial Șoldănești al partidului politic „ȘOR”, acționând în interesele formațiunii politice vizate, a participat prin complicitate la acceptarea cu bună știință a finanțării Partidului Politic „ȘOR” din partea grupului criminal organizat, condus de Ilan Șor, în sumă totală de 3871789,48 lei, surse financiare ilicite, care au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova, de obținere prin mijloace ilicite a puterii în stat. (f.d. 1-17, vol. X);

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 19 iulie 2022**, prin care au fost examinate actele procedurale din cauza penală nr. 2014978137, precum și din dosarele de control ale cauzelor penale nr. 2020960071, 2021960001. Prin procesul-verbal respectiv, a fost constatat faptul urmării penale a lui Ilan Șor în mai multe cauze penale legate de infracțiuni patrimoniale, spălare de bani, abuz de serviciu. Astfel, de exemplu în ordonanța de începere a urmării penale în cauza penală nr. 2021960008 este menționat „*[...] în perioada iulie 2013-septembrie 2014, Ilan Șor, fiind conducătorul grupului criminal, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu președintele interimar al SA „Banca de Economii”, Viorel Bîrcă, cât și alte persoane fizice rezidente și nerezidente, a acționat în interesele acestui grup care avea scop de influențare a activității economice și de altă natură a persoanelor fizice, juridice și de a controla în alte forme, în vederea obținerii de avantaje și realizări de interese economice, financiare, controlând de facto, prin intermediul persoanelor interpuse, unul din ele fiind Viorel Bîrcă, instituțiile financiar bancare B.C. „Unibank” S.A., B.C. „Banca Socială” S.A., B.C. „Banca de Economii” S.A., au elaborat un plan bine determinat de sustragere în proporții deosebit de mari a mijloacelor financiare din activele „Banca de Economii” S.A., cu asigurarea adoptării deciziilor cu caracter administrativ, juridic și economico-financiar la nivelul organelor de conducere a „Băncii de Economii” S.A. Astfel, Ilan Șor și Viorel Bîrcă, având atribuții de organizare a activității băncii și de asigurare a utilizării raționale a fondurilor financiare ale „Băncii de Economii” S.A., asumându-și controlul și adoptarea deciziilor cu caracter administrativ, juridic și economico-financiar la nivelul organelor de conducere a „Băncii de Economii” S.A. și-a executat rolul de participare în calitate de coautor la sustragerea mijloacelor financiare a „Băncii de Economii” S.A. în mărime de 100.000.000 dolari SUA. [...]*”. Potrivit părții dispozitive a ordonanței cercetate: „*[...] 1. începerea urmării penale în privința deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Ilan Șor, născut la 06.03.1987, precum și a altor persoane (are au participat la comiterea faptelor menționate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal. [...]*” (f.d. 1-78, vol. II);

- **Procesul verbal de examinare din 25 aprilie 2023**, prin care a fost examinat „Portalul național al instanțelor judecătorești” – site-ul <https://instante.justice.md>, în scopul identificării hotărârilor judecătorești adoptate în privința lui Ilan Șor. Astfel, în cazul cercetării a fost identificată sentința (dispozitiv) Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani),

pronunțată la data de 21 iunie 2017, pe marginea dosarului penal nr. 14-1-10386-24082016 (1-439/17), prin care Șor Ilan *****a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 196 alin. (4) și art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei definitive în baza acestor articole, sub formă de închisoare, pe un termen de 7 ani și 6 luni.

Prin decizia (dispozitiv) Curții de Apel Chișinău, din 13 aprilie 2023, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, a fost casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru primă instanță, prin care Ilan Șor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, cu aplicarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 12 ani și privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani.

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta decizie și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iunie 2017, prin care Ilan Șor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 243 alin. (3) lit. b) Cod penal și aplicată pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 ani, i-a fost stabilită definitiv lui Ilan Șor pedeapsă cu închisoare pe un termen de 15 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în sistemul bancar pe un termen de 5 ani. (f.d. 79-82, vol. II);

- **Procesul verbal de cercetare a documentelor din 21 aprilie 2023**, prin care a fost examinat site-ul www.partidulsor.md în scopul constatării existenței circumstanțelor privind riscurile împiedicării bunei desfășurări a activității organelor de drept din partea exponenților partidului politic „ȘOR”.

Astfel, în cadrul cercetării u fost identificate și examinate următoarele comunicate ale partidului „ȘOR”:

- „*Fracțiunea Partidului „ȘOR” propune ca procurorul general să fie ales de către popor*”;

- „*Fracțiunea Partidului „ȘOR” propune crearea unui grup de lucru instituțional pentru a eficientiza și urgenta recuperarea banilor din fraudă bancară*”;

- „*„Șor către Stoianoglo: Sunteți dezinformați de unii procurori care îi protejează pe beneficiarii reali ai fraudei bancare*”;

- „*„Marina Tauber: Adevărul va ieși la iveală foarte curând, iar toți cei care l-au învinuit pe nedrept pe Ilan Șor își vor prezenta scuze*”;

- „*Miting la Curtea de Apel Chișinău: Ilan Șor este nevinovat, el a declarat de mai multe ori că nu a comis nicio infracțiune, dar este gata să contribuie la recuperarea banilor din fraudă bancară*”;

- „*„Abuz fără precedent: Mai mulți polițiști au agresat-o pe deputatul Partidului „ȘOR”, Marina Tauber, chiar în sediul Curții de Apel Chișinău*”;

- „*„Ilan Șor: Judecătorii Curții de Apel Chișinău nu mi-au dat mie sentință, ci lor*”;

- „*„Marina Tauber: Autoritățile se bucură prematur – Maia Sandu va înfunda pușcăria*”.

Potrivit informațiilor din comunicatele publicate, reiese că partidul „ȘOR” este supus în totalitate indicațiilor cet. Ilan Șor și el recunoaște expres faptul organizării protestelor în masă și că partidul politic „ȘOR” este implicat plinar în aceste mișcări de proteste. (f.d. 83-92, vol. II);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 aprilie 2023**, potrivit conținutului căruia au fost supuse examinării imaginile video/audio și informația cu acces public, din rețeaua internet, referitoare la investigațiile jurnalistice și emisiuni cu

participarea reprezentanților partidului politic „ȘOR”, aferent finanțării exponenților partidului politic „ȘOR” (angajați, consilieri, etc) precum și finanțarea protestelor petrecute pe teritoriul mu. Chișinău în perioada toamnei anului 2022.

Astfel, în cadrul cercetării s-a stabilit că pe canalul de „youtube” (<https://www.youtube.com/watch?v=Rb9WKdLuW8>) a fost publicată înregistrarea emisiunii de tip talk-show cu denumirea „Întrebă Ghețu: Finanțarea dubioasă a partidelor/Transnistria de la începutul războiului/20.01.23”.

La accesarea acestui link au fost identificate imaginile video a emisiunii din 20.01.2023 cu participarea moderatoarei Natalia Ghețu, a vice-președintei partidului politic „ȘOR” – Marina Tauber, a analistului politic Ilian Cașu și reprezentantului partidului politic „Platforma Demnitate și Adevăr” – Liviu Vovc, fiind identificate discuții pertinente cu începere de la min: 13:06 și la min. 33:10. Stenograma discuțiilor fiind anexată la procesul-verbal.

Astfel, în cadrul discuțiilor, Marina Tauber a fost întrebată referitor la acordarea salariilor necontabilizate către angajații partidului, la ce dumneaei a recunoscut că „*prin intermediul meu personal oferim premii oamenilor din echipa noastră. Deci Domnul Ilan Șor personal, nu din partea partidului a făcut acest lucru și eu am fost persoana care...*”. Fiind întrebată dacă „aceste lucruri sunt raportate în Comisia Electorală Centrală, Marina Tauber a declarat că „*tot ce este legat de cheltuielile partidului politic „ȘOR”, este raportat în toate rapoartele...*”, iar la întrebarea dacă cadourile lui Ilan Șor tot sunt raportate, Marina Tauber a răspuns că „*Noi vorbim acum despre anumite premii și ajutor financiar din partea lui Ilan Șor personal*”.

La întrebarea moderatoarei „*Am fost la proteste... protestele s-au încheiat, e adevărat, dar eu am fost ...corturile instalate, la proteste organizate de dumneavoastră, și acolo oamenii îmi spuneau că vin pentru 400 de lei, aici probabil nu e o noutate. Confirmau faptul că sunt plătiți. Cât v-a costat per ansamblu toate protestele până organizate anul trecut? Acești bani sunt raportați.. sunt în rapoartele financiare ? Și întrebarea, de unde vin banii?*”, Marina Tauber a răspuns: „*Eu cred că dumneavoastră ca și toți cetățenii care au fost cointeresați ați auzit răspuns la această întrebare. Domnul Ilan Șor clar a spus că el ajută oamenilor, nu plătește, ajută oamenii pentru transport, apă și hrană, care vin la proteste. Eu nu pot să vă spun asta ceea ce zis persoana care finanțează aceste lucruri care oferă acest ajutor. Dumneavoastră ați auzit foarte clar și concret...” ... „T - Eu încă o dată vă spun, eu v-am răspuns la întrebare dacă noi vorbim despre oamenii, susținătorii partidului „ȘOR”, domnul Ilan Șor a declarat că el ajută... Da spuneți-mi vă rog, din raioane oamenii cum trebuie? Pe jos să vină? Sau dumneavoastră nu înțelegeți că ei la momentul actual fără pensii și salarii într-adevăr nu au bani de transport de hrană și apă și după achitarea tuturor facturilor, într-adevăr nu au banii aceștia.” (f.d. 94-99, vol II);*

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 20 aprilie 2023**, potrivit conținutului căruia au fost cercetate documentele contabile ridicate la 02 noiembrie 2022 în cadrul percheziției imobilului amplasat pe adresa *****, în incinta sediului central al Partidului Politic „ȘOR”, în care se constată fonduri financiare ilicite în vederea finanțării partidului, donații fictive etc., care au fost incluse fals în raportul privind gestiunea financiară a partidului pentru primul semestru al anului 2022.

Astfel, în cadrul cercetării au fost examinate: Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „ȘOR”, pentru primul semestru a anului 2022, în care la compartimentul surse de finanțare sunt indicate doar donațiile din partea membrilor de partid în sumă

totală de 1707050 lei; Raportul privind gestiunea financiară a partidului „ŞOR” pentru anul 2021, în care la compartimentul surse de finanţare sunt indicate subvenţiile de la bugetul de stat în sumă totală de *****531,68 lei, precum şi donaţiile din partea membrilor de partid în sumă totală de 3008000 lei; Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „ŞOR” pentru primul semestru al anului 2021; Certificatul privind înregistrarea subdiviziunilor/obiectelor impozabile nr. 177243 din 08.07.2022; Registrul maşinii de casă şi control (RMCC) nr. 03-2021, Modelul Datecs DP1508D, numărul de fabricaţie MD-00350830, numărul de înregistrare la organul fiscal H374008548; Facturi fiscale, bonuri, cecuri şi alte documente ce confirmă procurări efectuate de către partidul politic „ŞOR”, ce datează cu perioada 01.01.2022-30.06.2022; Procura nr. 1/1 din 04.01.2021, care confirmă împuternicirile trezorerului Nelli Parutenco; Procura nr. 2 din 17.01.2022, care confirmă împuternicirile trezorerului Nelli Parutenco; Procura nr. 4 din 15.02.2022, care confirmă împuternicirile trezorerului Adriana Condraţcaia (f.d. 1-193, vol. III);

- **Procesul-verbal de ridicare din 18 aprilie 2023**, prin care de la Beşliu Ala au fost ridicate fişiere electronice, în număr de 2162 de fişiere, care conţin informaţii cu privire la participanţii transportaţi organizat la manifestaţiile de masă – proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi etc., organizate de partidul politic c „ŞOR” pe teritoriul mun. Chişinău.

Astfel, fişierul denumit „Районы – Лист1 (копия)” reflectă documentul în care se conţine evidenţa persoanelor mobilizate de către partidul „ŞOR” la protestul petrecut pe teritoriul mun. Chişinău la data de 24 iulie 2022, inclusiv din raionul Criuleni şi Dubăsari. Fişierul cu denumirea „25.09” reflectă documentul în care se conţine evidenţa persoanelor mobilizate de către partidul „ŞOR” la protestul petrecut pe teritoriul mun. Chişinău la data de 23 august 2022, inclusiv din raionul Criuleni şi Dubăsari. Fişierul cu denumirea „Sinteza proteste 02.09.2022 – 02.10.2022” reflectă documentul în care se conţine evidenţa persoanelor mobilizate de către partidul „ŞOR” la protestul petrecut pe teritoriul mun. Chişinău la data de 23 august 2022, 09 septembrie 2022, 18 septembrie 2022, 25 septembrie 2022 şi 02 octombrie 2022, inclusiv din raionul Criuleni şi Dubăsari. Fişierele plasate în mapa „09.10”, cu denumirile de raioane, reflectă informaţia cu privire la numărul de protestatari mobilizaţi de partidul „ŞOR” pentru protestul din 09 octombrie 2022, inclusiv din raioanele Criuleni şi Dubăsari. Fişierul cu denumirea „Sinteza proteste 16.10.2022” reflectă documentul de evidenţă a persoanelor participante la protestul petrecut pe teritoriul mun. Chişinău la data de 16.10.2022, la care de către reprezentanţii partidului politic „ŞOR” au fost mobilizate 32095 persoane, inclusiv de pe teritorii raioanelor Criuleni şi Dubăsari.

Fişierele cuprinse în mapele „Archive 2 transport 09.09 18.09”, „02.10”, „02.10 poze”, „Liste 02.10+”, „09.10”, „Archive transport 25.09”, „16-10-2022” reflectă informaţia detaliată cu privire la denumirile localităţilor tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiuni privind controlul efectuat, etc.

Fişierul cu denumirea „Актуализация ПО” reflectă informaţia actualizată la data de 10.08.2022 cu privire la 1189 preşedinţi ai organizaţiilor primare de partid, fişierul cu denumirea „База данных (1)” conţine informaţia cu privire la angajaţii oficiului central al partidului politic „ŞOR”, iar fişierul „Тираж газет 09” conţine informaţia cu privire la numărul de ziare tipărite de către partidul „ŞOR” în luna septembrie 2022. (f.d. 56-58, vol. IV);

- **Proces-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023**, potrivit conținutului cărui au fost supuse cercetării documentele ridicate de la Ala Beșliu și anume a fișierelor electronice care conțin informația privind evidența numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „ȘOR” pe teritoriul mun. Chișinău în perioada august-octombrie 2022, efectuată de către angajații Departamentului de monitorizare planificare și control al partidului politic „ȘOR” precum și informația privind numărul de personal angajat al partidului politic „ȘOR”, numărul de activiști, consilieri, precum și infrastructura de partid deținută.

Astfel, în cadrul cercetării s-au constatat următoarele cheltuieli suportate de către grupul criminal organizat condus de către Ilan Șor pentru următoarele proteste organizate în mun. Chișinău de către partidul politic „ȘOR” și anume:

La protestul din **24.07.2022** au fost transportați din raioanele: Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnîța, Orhei, *****, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, un număr de **4285 persoane**, pentru care au fost alocate mijloace bănești pentru suportarea cheltuielilor de transport în sumă de **1868955 lei**, pentru „mâncare și apă” – **106386 lei**.

Dat fiind faptul lipsei mențiunii cu privire la cheltuielile de transport suportate, fiind luate ca bază datele de referință privind cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare, unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puțin - 200 lei, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestărilor în cadrul protestului din 24.07.2022 a fost calculată minim la suma de **857000 lei (4285 protestatari×200 lei/protestatar)**. Luând în calcul că pentru alimentația persoanelor au fost alocate câte 14 lei/persoană pentru „mâncare și apă” – rezultă că a fost achitată suma de bani de **59990 lei (4285 protestatari×14 lei/protestatar)**.

Prin urmare, cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor” pentru protestul din **24.07.2022** au constituit în total suma minimă de **916990 lei**.

La protestul din **23.08.2022** a fost mobilizat și participat la protest un număr total de **8918 persoane** din următoarele raioane și localități: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnîța, *****, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnîța, *****, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei.

Prin metoda precedentă de calcul, au fost apreciate cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestatarilor în cadrul protestului din 23.08.2022 la suma minimă de **1633600 lei (8168 protestatari×200 lei/protestatar)**.

La protestul din **02.09.2022** a fost mobilizat un număr total de **11565 persoane** din aceleași raioane și localități. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești,

Ialoveni, Nisporeni, Ocnîța, *****, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia și Orhei – un număr total de **10220 persoane**.

Cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestatarilor în cadrul protestului din **02.09.2022** a constituit minim suma de **2044000 lei** (10220 protestatari×200 lei/protestatar).

Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „ȘOR” pentru remunerarea numărului de **11565 persoane** au constituit suma de **4626000 lei** (11565 persoane×400 lei/persoană). Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „ȘOR” pentru organizarea și desfășurarea protestului din 02.09.2022 a constituit suma de **667000 lei**.

La protestul din **09.09.2022** a fost mobilizat un număr total de **11602** de oameni din aceleași raioanele și localități, dintre care au fost transportați organizat în mun. Chișinău un număr total de **10845** oameni. Cheltuielile suportate de către partidul politic „ȘOR” pentru remunerarea numărului de **11602 persoane** au constituit suma de **4640800 lei** (11565 persoane×400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele ridicate de la Ala Beșliu, ce se conțin în mapa cu denumirea „**Archive 2 transport 09.09. 18.09**” în care se păstrează peste 31 de fișiere în format „Excel” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.*

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **scrisoarea SRL „Gărite Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 09.09.2022					
No	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari 400 lei/om	cost trasport tur-retur total	TOTAL
1	Anenii Noi	268	107200	18905,36	126105,36
2	Basarabeasca	49	19600	7260,12	26860,12
3	Cahul	20	8000	2717,6	10717,6
4	Cantemir	65	26000	12908,6	38908,6
5	Criuleni	214	85600	12297,6	97897,6
6	Drochia	808	323200	220555,6	543755,6
7	Dubăsari	54	21600	3116,98	24716,98

8	Fălești	60	24000	7877,6	31877,6
9	Florești	965	386000	210500	596500
10	Hîncești	250	100000	230****6	1230****6
11	Ialoveni	50	20000	1637,44	21637,44
12	Nisporeni	77	30800	8235,36	39035,36
13	Rîșcani	128	51200	38992,4	90192,4
14	*****	93	37200	14797,16	51997,16
15	Șoldănești	220	88000	45163,36	133163,36
16	Soroca	622	248800	171914	420714
17	Strășeni	100	40000	5592	45592
18	Ungheni	131	52400	20528,84	72928,84
19	Bălți	401	160400	45866,38	206266,38
20	Briceni	305	122000	136244,64	258244,64
21	Glodeni	379	151600	109694,24	261294,24
22	Dondușeni	275	110000	104299,08	214299,08
23	Edineț	478	191200	160786,24	351986,24
24	Călărași	40	16000	5091,2	21091,2
25	Căușeni	222	88800	27783,16	116583,16
26	Ocnița	273	109200	106698,28	215898,28
27	Sîngerei	79	31600	14403,28	46003,28
28	Taraclia	81	32400	14585,6	46985,6
29	Telenești	528	211200	78954,64	290154,64
30	Cimișlia	184	73600	25605,64	99205,64
31	Ștefan Vodă	509	203600	110773,84	314373,84
32	Orhei	2851	1140400	117603,75	5 1258003,7
Total:		10779	4311600	1766825,6	6196029,35

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **09.09.2022** a constituit suma de **1766825 lei**.

În total cheltuielile suportate pe către partidul politic „ȘOR” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **09.09.2022** au constituit suma de **6407625 lei**.

La protestul din **18.09.2022** a fost mobilizat un număr total de **22115** de oameni din aceleași raioanele și localități, din care au fost transportate organizat în mun. Chișinău un număr total de **20950** persoane, cheltuielile suportate de către partidul „ȘOR” pentru remunerarea numărului de **22115** persoane constituind suma de **8846000 lei** (22115 persoane×400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază informațiile conținute în fișierele din mapa cu denumirea „**Archive 2 transport 09.09.18.09**” în care se păstrează peste 30 de fișiere în format „Excel” care conțin informații privind: *denumirile localităților, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a*

mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, mențiunile privind controlul efectuat, etc.

În urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective, luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 18.09.2022					
Nº	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari 400 lei/om	cost trasport tur-retur total	TOTAL
1	Anenii Noi	1268	507200	94442,28	601642,28
2	Basarabea sca	114	45600	16694,32	62294,32
3	Cahul	107	42800	24496,24	67296,24
4	Cantemir	110	44000	21947,2	65947,2
5	Criuleni	417	166800	26147,76	192947,76
6	Drochia	1075	430000	335152,32	765152,32
7	Dubăsari	188	75200	17072,72	92272,72
8	Edineț	837	334800	245834,44	580634,44
9	Fălești	426	170400	96549,52	266949,52
10	Florești	1214	485600	259620,24	745220,24
11	Hîncești	408	163200	41708,28	204908,28
12	Ialoveni	250	100000	9554,6	109554,6
13	Nisporeni	341	136400	431**** *2	1795*****2
14	Rîșcani	222	88800	74701,8	163501,8
15	*****	241	96400	37906,12	134306,12
16	Sîngerei	0	0	0	0

17	Șoldănești	820	328000	162036,8	490036,8
18	Soroca	1321	528400	334911,52	863311,52
19	Strășeni	171	68400	9101	77501
20	Ungheni	683	273200	123219,06	396419,06
21	Bălți	1042	416800	135460	552260
22	Briceni	504	201600	210942,52	412542,52
23	Glodeni	946	378400	265416,48	643816,48
24	Dondușeni	492	196800	184248,12	381048,12
25	Călărași	185	74000	22653,96	96653,96
26	Căușeni	439	175600	53840,76	229440,76
27	Ocnîța	438	175200	167208,08	342408,08
28	Taraclia	0	0	0	0
29	Telenești	795	318000	114107,76	432107,76
30	Cimișlia	478	191200	52613,08	243813,08
31	Ștefan Vodă	822	328800	163205,92	492005,92
32	Orhei	4512	1804800	186120	1990920
Total:		20866	8346400	3343932,22	11876452,22

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **18.09.2022** a constituit suma de **3343932 lei**.

În total cheltuielile suportate pe către partidul politic „ȘOR” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **18.09.2022** a constituit suma de **12 189 932 lei**.

La protestul din **25.09.2022** a fost mobilizat un număr total de **22438** de oameni din care **22438** oameni au fost transportați organizat în mun. Chișinău. Cheltuielile suportate de către partidul politic „ȘOR” pentru remunerarea numărului de **22438** persoane au constituit suma de **8975200 lei** ($22438 \text{ persoane} \times 400 \text{ lei/persoană}$).

În urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele ridicate de la Ala Beșliu, luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați participanții la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 25.09.2022

Nº	Denumirea localităţii	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari lei/om	400	cost trasport tur-retur total	TOTAL
1	Anenii Noi	0	0		0	0
2	Basarabeasca	137	54800		2021 4,1	75014,1
3	Cahul	110	44000		3163 8	75638
4	Cantemir	121	48400		2520 4,2	73604,2
5	Criuleni	561	224400		3939 4,2	263794, 2
6	Drochia	1074	429600		3337 40,6	763340, 6
7	Dubăsari	0	0		0	0
8	Edineţ	893	357200		2991 60,2	656360, 2
9	Făleşti	429	171600		9796 6,26	269566, 26
10	Floreşti	1812	724800		3974 99,1	112229 9,1
11	Glodeni	0	0		0	0
12	Hînceşti	270	108000		3220 4,8	140204, 8
13	Ialoveni	252	100800		9305, 8	110105, 8
14	Nisporeni	312	124800		3735 0,7	162150, 7
15	Rîşcani	276	110400		8716 5,8	197565, 8
16	*****	200	80000		2803 5,4	108035, 4
17	Sîngerei	0	0		0	0
18	Şoldăneşt i	918	367200		1908 52,8	558052, 8
19	Soroca	1700	680000		371468,76	105146 8,76
20	Ştefan Vodă	140	56000		2546 6	81466
21	Străşeni	193	77200		1013	87338,3

				8,3	
22	Ungheni	675	270000	116614,68	386614,68
23	Bălți	1112	444800	73 2180	662873
24	Briceni	0	0	0	0
25	Dondușeni	159	63600	9,7 5896	122569,7
26	Călărași	157	62800	8,6 1709	79898,6
27	Căușeni	488	195200	9,7 6087	256079,7
28	Ocnita	250	100000	1 9916	199161
29	Taraclia	74	29600	3,3 1796	47563,3
30	Telenești	591	236400	9,8 8552	321929,8
31	Cimișlia	559	223600	6,9 6124	284846,9
32	Orhei	4635	1854000	08 1891	2043108
Total:		18098	7239200	2772341,7	10200649,7

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 25.09.2022 a constituit suma de **2772341 lei**, iar în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „ȘOR” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **25.09.2022** a constituit suma de **11747541 lei**.

La protestul din **02.10.2022** a fost mobilizat un număr total de **25468** de oameni din care au fost transportați organizat în mun. Chișinău un număr total de **22573** persoane. Cheltuielile suportate de către partidul politic „ȘOR” pentru remunerarea numărului de **25468** persoane au constituit suma de **10187200 lei** (25468 persoane×400 lei/persoană).

De asemenea, luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanților la proteste cu suma de 100 de dolari per participant de protest non-stop în „Orășelul de corturi” și luând în calcul că perioada de protest minimă a fost de 2 zile, cheltuielile suportate de către partidul politic „ȘOR” pentru remunerarea a **656** persoane au constituit suma de **131200 dolari SUA** (656 persoane×200 dolari SUA/persoană) sau echivalentul a sumei de **2565222 lei** conform cursului dolarului la data de 02.10.2022 - 1 dolar SUA = 19,5520 lei.

În urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele ridicate și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin

scrisoarea SRL „Gărilor Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 02.10.2022					
No	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remunerare protestatari 400 lei/om	cost transport tur-retur total	TOTAL
1	Anenii Noi	605	242000	40979,68	282979,68
2	Bălți	1413	565200	157860,36	723060,36
3	ca Basarabeas	113	45200	16895,76	62095,76
4	Briceni	151	60400	60375,84	120775,84
5	Cahul	121	48400	33347,6	81747,6
6	Călărași	85	34000	7909,92	41909,92
7	Cantemir	0	0	0	0
8	Căușeni	510	204000	51791,6	255791,6
9	Cimișlia	584	233600	61976,88	295576,88
10	Criuleni	474	189600	22984,08	212584,08
11	Dondușeni	200	80000	67024,48	147024,48
12	Drochia	873	349200	266469,84	615669,84
13	Dubăsari	212	84800	17946,04	102746,04
14	Edineț	806	322400	274899,36	597299,36
15	Fălești	435	174000	94023,7	268023,7
16	Florești	1057	422800	216644,16	639444,16
17	Glodeni	1039	415600	286627,04	702227,04
18	Hîncești	433	173200	41958	215158
19	Ialoveni	258	103200	9285,36	112485,36
20	Nisporeni	327	130800	39419,52	170219,52
21	Ocnița	201	80400	81019,68	161419,68
22	Orhei	0	0	0	0
23	*****	277	110800	42430,08	153230,08
24	Rîșcani	311	124400	101309,04	225709,04
25	Sîngerei	298	119200	65110,08	184310,08

26	Șoldănești	914	365600	187451,52	2	553051,5
27	Soroca	1400	560000	386957,76	6	946957,7
28	Ștefan Vodă	283	113200	56237,44	4	169437,4
29	Strășeni	228	91200	13618,56	6	104818,5
30	Taraclia	331	132400	76330,8		208730,8
31	Telenești	572	228800	80403,36	6	309203,3
32	Ungheni	656	262400	109954,32	2	372354,3
33	UTA Găgăuzia	0	0	0		0
34	Orhei	5200	2080000	209664		2289664
Total:		20367	8146800	2969241,86		11325705,86

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **02.10.2022** au constituit suma de **2969241 lei**. În total cheltuielile suportate pe către partidul politic „ȘOR” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **02.10.2022** a constituit suma de **15721663 lei**.

La protestul din **09.10.2022** a fost mobilizat un număr total de **19153** oameni, cheltuielile suportate de către partidul politic „ȘOR” pentru remunerarea numărului dat de participanți la protest, au constituit suma de **7661200 lei** (19153 persoane×400 lei/persoană).

În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fișierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „09.10”.

Astfel, în urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele respective și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate prin scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 09.10.2022					
Nr.	Denumire a localității	Nr. persoane Кол чел	Remun erare protestatari 400 lei/om	cost trasport tur-retur total	TOTAL
1	Anenii Noi	802	320800	51385,36	372185,36

2	Basarabeasca	197	78800	28032,52	106832,52
3	Briceni	208	83200	61738,62	144938,62
4	Căușeni	531	212400	69242,72	281642,72
5	Cimișlia	683	273200	68361,76	341561,76
6	Criuleni	692	276800	45033,92	321833,92
7	Dondușeni	170	68000	61201,52	129201,52
8	Drochia	984	393600	277887,8	671487,8
9	Dubăsari	250	100000	21967,8	121967,8
10	Edineț	716	286400	243476,24	529876,24
11	Florești	3075	123000	690855,92	1920855,92
12	Găgăuzia	162	64800	26014,2	90814,2
13	Glodeni	1095	438000	285994,68	723994,68
14	Hîncești	457	182800	46685,88	229485,88
15	Ialoveni	239	95600	8865,84	104465,84
16	Nisporeni	432	172800	52094,6	224894,6
17	Ocnîța	210	84000	76443,68	160443,68
18	*****	323	129200	50769,44	179969,44
19	Rîșcani	307	122800	96697,68	219497,68
20	Sîngerei	126	50400	22035,04	72435,04
21	Șoldănești	1028	411200	204117,24	615317,24
22	Soroca	1287	514800	340062,2	854862,2
23	Ștefan Vodă	734	293600	141643,52	435243,52
24	Strășeni	227	90800	12090,84	102890,84
25	Telenești	828	331200	117423,92	448623,92
26	Ungheni	739	295600	95994,98	391594,98
27	Bălți	1574	629600	171660,44	801260,44
28	Cahul	139	55600	36850,8	92450,8
29	Călărași	122	48800	12818,24	61618,24
30	Taraclia	411	164400	94701,8	259101,8
31	Fălești	405	162000	83572,94	245572,94
Total:		19153	7661200	3595722,14	11256922,14

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **09.10.2022** a constituit suma de **7661200 lei**.

În total cheltuielile suportate pe către partidul politic „ȘOR” pentru organizarea și desfășurarea protestului din **09.10.2022** a constituit suma de **11256922 lei**.

La protestul din **16.10.2022** a fost mobilizat un număr total de **32095** oameni, din care, au fost transportate organizat în mun. Chișinău **27366** persoane.

Cheltuielile suportate pentru remunerarea numărului de **32095** persoane au constituit suma de **12838000 lei** (32095 persoane×400 lei/persoană).

În urma totalizării informațiilor reflectate în fișierele ridicate în cadrul urmăririi penale și luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localitățile din care au fost transportați pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) și bagajelor cu transportul auto, furnizate, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur în tabelul ce urmează:

Calcul transport/remunerare persoane (fără mun. Chișinău) protest 16.10.2022					
	Denumirea localității	Nr. persoane Кол чел	Remun erare protestatari 400 lei/om	cost trasport tur-retur total	TOTAL
	Anenii Noi	1016	406400	74837,96	481237,96
	a Basarabeasc	188	75200	27440,48	102640,48
	Briceni	219	87600	82469,64	170069,64
	Căușeni	610	244000	69414,16	313414,16
	Cimișlia	678	271200	66496,08	337696,08
	Criuleni	787	314800	50913,96	365713,96
	Dondușeni	311	124400	69215,38	193615,38
	Drochia	914	365600	256189,32	621789,32
	Dubăsari	263	105200	21672,64	126872,64
10	Edineț	884	353600	292375,28	645975,28
11	Florești	3248	129920 0	702618,64	2001818,64
12	Găgăuzia	119	47600	20198,24	67798,24
13	Glodeni	1228	491200	318367,56	809567,56
14	Hîncești	525	210000	51638,68	261638,68
15	Ialoveni	298	119200	11148,72	130348,72
16	Nisporeni	449	179600	54274,6	233874,6
17	Ocnîța	258	103200	96223,72	199423,72
18	Rîșcani	198	79200	61176,92	140376,92
19	*****	511	204400	77259,84	281659,84
20	Sîngerei	339	135600	63284,4	198884,4

21	Șoldănești	1178	471200	231025,76	702225,76
22	Soroca	1572	628800	419872,72	1048672,72
23	Ștefan Vodă	676	270400	134324,12	404724,12
24	Strășeni	262	104800	13476,52	118276,52
25	Telenești	785	314000	108527,78	422527,78
26	Ungheni	698	279200	115754,1	394954,1
27	Bălți	1714	685600	186928,84	872528,84
28	Cahul	165	66000	44812,4	110812,4
29	Călărași	142	56800	15096,4	71896,4
30	Taraclia	616	246400	141228,96	387628,96
31	Fălești	442	176800	98154,44	274954,44
32	Orhei	6000	0	236160	2636160
Total:		27293	10917200	3976418,26	15129778,26

Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **16.10.2022** a constituit suma de **3976418 lei**.

În total cheltuielile suportate pentru organizarea și desfășurarea protestului din **16.10.2022** a constituit suma de **16814418 lei**.

Cumulând toate cheltuielile constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.04.2023, s-a stabilit că cheltuielile „PP Șor” pentru protestele organizate în perioada 24.07.2022-16.10.2022 au constituit următoarele sume:

- la 24.07.2022 = **916990 lei**;
- la 23.08.2022 = **1633600 lei**;
- la 02.09.2022 = **6670000 lei**;
- la 09.09.2022 = **6407625 lei**;
- la 18.09.2022 = **12189932 lei**;
- la 25.09.2022 = **11747541 lei**;
- la 02.10.2022 = **15721663 lei**;
- la 09.10.2022 = **11256922 lei**;
- la 16.10.2022 = **16814418 lei**;

Total suma de 83358391 lei.

Potrivit fișierului cu denumirea „База данных (1)” plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste protest” sunt menționate adresele în care își exercită activitatea subdiviziunile teritoriale ale partidului politic „Șor” și anume în coloana nr. 1 în care sunt reflectate – **32 de sedii ale organizațiilor teritoriale** ale Partidului politic „Șor” după cum urmează:

Председатели ТО								
Adresa		Raion	funcția	Nume/ prenume	telefon	ata	una	Anul nașterii
Str.Chișinăului 1		Anenii Noi	Presedinte	Bîrcă Leonid	68088213		5	197

			OT			3		
Александру чел Бун 1А		Balti	Presedinte OT	-	-			
Str.Carla Marks 70		Basarabeasca	Presedinte OT	Filipov Vasilii	78800571		3	195
str.Independentei 31		Briceni	Presedinte OT	Pîntea Cristi	69360064		6	
ул. 31 августа 11		Cahul	Presedinte OT	Belobrova Antonina	78644977	8	2	1 196
Str.Biruinței 8		Călărași	Presedinte OT	Vlasenco Olga	67706949	4		9 197
str. Ștefan Vodă 2		Cantemir	Presedinte OT	Cabac Ion	78390939	3		8 198
		Căușeni	Presedinte OT	Spînu Ion	78265509	3	2	1 199
ул. Ленина 54А		Ceadir-Lunga	Presedinte OT	-	-			
Str.Stefan cel Mare 142 A 68015429		Cimisia	Presedinte OT	Nebunelea Mihai	69636508	5		7 198
31 AUGUST NR.105	0	Criuleni	Presedinte OT	Burciu Andrei	61094428	1	2	1 196
Str.31Avgusta 11	1	Dondușeni	Presedinte OT	Cucoș Vadim	68630102	3	2	1 199
Str. Independență 8/1	2	Drochia	Presedinte OT	Coștei Dumitru	69058351			2 197
	3	Dubasari	Presedinte OT	-	-	1	2	1 196
Индепенденцей 37	4	Edinet	Presedinte OT	Panciu Svetlana	69914637	8		5 197
str. Mihai Eminescu 2	5	Falesti	Presedinte OT	Goluța Constantin	79508895	5		5 198
Vasile Lupu 59	6	Floresti	Presedinte OT	Nicoara Roman	62034662	0		3 199
str.Suveranitatii 3	7	Glodeni	Presedinte OT	Dvorjanskaia Irina	69043440	4		8 196
Str.31 August,82	8	Hincesti	Presedinte OT	Colesnic Valeriu	69157177	8		2 195
Str.Alexandru Cel Bun 5/A	9	Ialoveni	Presedinte OT	Molovata Vasilii	69005271	1		4 197
str. Independenței 20	0	Leova	Presedinte OT	Andrei Trandafir	67668825			3 197

str. Alexandru cel bun 43	1	Nisporeni	Presedinte OT	Calancea Victor	69615855		2	1	199
Str.50 ani de Biruinta,128	2	Ocnita	Presedinte OT	Simacovici Andrei	60060389	3	2	1	197
str. 27 august 48/3	3	*****	Presedinte OT	Ajder Vadim	69288892	2		5	198
Independentei 16	4	Riscani	Presedinte OT	Cocieru Andrei	69736410	6		6	198
Борис Главан 2	5	Singerei	Presedinte OT	Igor Țîbîrnă	67701160			1	197
str. Păcii 16	6	Soldanesti	Presedinte OT	Diacenco Inesa	60566650	3		4	****
Alexandru Cel Bun 45/1	7	Soroca	Presedinte OT	Rujanschii Anatolii	69058225	8		8	198
str. Alexei Mateevici 1	8	Stefan-Voda	Presedinte OT	Harcenco Natalia	69599980	2		6	199
Str.Mihai Eminescu 32/2	9	Straseni	Presedinte OT	Tabacaru Valerii	67667236			4	198
Str.Lenina 142	0	Taraclia	Presedinte OT	Zibili Elena	79056628	0		7	198
Str.Dacia 7	1	Telenesti	Presedinte OT	Costisanu Natalia	60695560	8		2	198
Str.Bernardati 17	2	Ungheni	Presedinte OT	Baraniuc Antonina	68946488	0		3	196
ул. Гагарина 32	5	Vulcanesti	Presedinte OT	-	-				

(f.d. 59-141, vol. IV);

- **Procesul-verbal de percheziție din 02 noiembrie 2022**, conform conținutului căruia percheziția a fost efectuată la sediul central al Partidului Politic „ȘOR”, pe adresa *****. În cadrul percheziției, în biroul Cristinei Gălescu au fost depistate și ridicate: înscrisuri de ciornă pe 7 file și inscripțiile: „Confirmarea cifrei de pe 23.10 Edineț, Ștefan Vodă”, „Ialoveni”, „Basarab”, „Ungheni”, „Telenești”, „Fălești”, „Criuleni”; un telefon mobil de model „Samsung” cu nr. de IMEI 350598/24/070787/6; un telefon mobil de model „Samsung” cu numerele de IMEI 355710/10/221917/2 și 355717/10/221917/0; o agendă de culoare neagră cu inscripția „Consiliul Raional Orhei”; mijloace bănești în sumă de 6200 lei; 16 bucăți de file cu înscrisuri de ciornă; informația electronică de calculatorul de serviciu; un telefon mobil de model „Samsung” cu numărul de IMEI *****.

Din biroul utilizat de Cornelia Brașovschi, Elena Carabajac, Ala Beșliu și Natalia Onica, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 25000 lei; un telefon mobil de model „iPhone 11 PRO MAX”; mijloace bănești în sumă de 30000 lei; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi”; mijloace bănești în sumă de 30000 lei; o agendă cu inscripția „Partidul ȘOR”, un telefon mobil de model „Samsung” cu nr. de IMEI 359219098636403; mijloace bănești în sumă de 16000 lei; un telefon mobil de model „Samsung”.

În biroul utilizat de Svetlana Popan și ocazional de Maria Rață, au fost depistate și ridicate: mijloace bănești în sumă de 20000 lei; un telefon mobil de model „One Plus Nord 8”; 6 file cu informația cu privire la persoanele responsabile de activitatea partidului „ȘOR” la nivel central și în diferite raioane; 7 file cu înregistrări de ciornă cu diferite calcule; 8 file format A4 ce conțin liste ale persoanelor transportate; 1 filă A4 pe care sunt înscrise anumite calcule; o agendă cu inscripție „Consiliul Raional Orhei”; mijloace bănești în sumă de 30000 lei; un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A20” cu numerele de IMEI *****și *****; un telefon mobil de model „Samsung PO BOX 12987” cu numărul de IMEI *****; un telefon mobil de model „iPhone 13” cu nr. de IMEI *****.

În biroul lui Andrei Molache au fost depistate și ridicate următoarele obiecte și documente: din calculatorul de serviciu au fost copiate pe un suport CD-R informația cu listele pe raioane/municipii ale membrilor partidului „ȘOR”; mijloace bănești în sumă de 20000 lei;

Din biroul utilizat de Mirela Căușac au fost depistate și ridicate: un telefon mobil de model „Samsung” cu numărul de IMEI *****; un telefon mobil de model „Samsung” cu numărul de IMEI *****; un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S20” cu IMEI *****; mijloace bănești în sumă totală de 82500 lei.

În urma efectuării percheziției în biroul destinat contabilității din incinta sediului partidului politic „ȘOR”, de pe adresa indicată, au fost depistate și ridicate următoarele obiecte și documente: 2 mape în care se află actele în original și copii privind dările de seamă ale partidului „ȘOR” pentru anul 2021 și 2022; 10 mape cu acte contabile, în original și copii.

În continuare, în biroul utilizat de Evghenia Guțul au fost depistate și ridicate: un plic cu inscripția „Anton” în care se aflau mijloace bănești în sumă de 150 lei; un plic cu inscripția „Iana” în care se aflau mijloace bănești în sumă de 30000 lei; mijloace bănești în sumă de 30400 lei; un telefon mobil de model „Samsung”; un telefon de model „iPhone 13 PRO”, un telefon mobil de model „Samsung”.

În final, din biroul utilizat de Viorica Turtureanu și Ion Strelciuc au fost ridicate un telefon mobil de model „iPhone 7” și un plic gol cu inscripție „8900 lei”. (f.d. 43-92, vol. V);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 noiembrie 2022**, conform căruia cercetării au fost supuse obiectele și documentele ridicate în rezultatul efectuării percheziției din data de 02 noiembrie 2022, la sediul partidului politic „ȘOR” pe adresa *****, din biroul utilizat de Svetlana Popan, inclusiv au fost supuse cercetării telefoanele mobile care aparțin numitei Svetlana Popan, fiind descoperite liste cu reprezentanții partidului politic „ȘOR”, responsabili de activitatea partidului pe teritoriul municipiilor și a raioanelor din Republica Moldova, inclusiv raionul Șoldănești, conversații prin diferite aplicații de mesagerie instantanee, poze cu transportarea persoanelor la protestele organizate de partidul „ȘOR” în vara-toamna anului 2022. (f.d. 93-99, vol. V);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 noiembrie 2022**, conform căruia cercetării au fost supuse obiectele și documentele ridicate în rezultatul efectuării percheziției din data de 02 noiembrie 2022, la sediul partidului politic „ȘOR” pe adresa *****, din biroul utilizat de Natalia Onica, inclusiv au fost supuse cercetării telefoanele mobile care aparțin numitei Natalia Onica, fiind descoperite liste cu reprezentanții partidului politic „ȘOR”, responsabili de activitatea partidului pe teritoriul municipiilor și a raioanelor din Republica Moldova, inclusiv raionul Șoldănești, conversații prin diferite

aplicații de mesagerie instantanee, poze cu transportarea persoanelor la protestele organizate de partidul „ȘOR” în vara-toamna anului 2022. (f.d. 100-166, vol. V);

- **Procesul-verbal de ridicare din 02 noiembrie 2022**, potrivit conținutului căruia de la Primăria mun. Chișinău de către de către persoana juridică – Partidul Politic „Șor” sau de către alte persoane fizice sau juridice pentru întrunirile la care au participat activiști și persoane cu funcții de conducere din cadrul Partidului Politic „Șor, documente ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 02.11.2022 și anume - declarații prelabile depuse de:

- Partidul Politic „Șor” – 7 declarații prelabile și anexe – pe 9 file;
- Frațiunea „Partidul Șor” – 2 declarații prelabile și anexe – pe 4 file;
- Molodean Kim/Chim, consilier, fracțiunea parlamentară „Partidul Șor” – 13 declarații prelabile și anexe – pe 16 file;
- Marina Tauber, deputat în Parlamentul RM – 3 declarații prelabile și anexe – pe 5 file (f.d. 200-236, vol. V);

- **Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022**, în care sunt consemnate rezultatele efectuării percheziției la domiciliul lui Veaceslav Bejenari, pe adresa *****. Astfel, în cadrul percheziției, la domiciliul lui Veaceslav Bejenari au fost depistate și ridicate: 12 fragmente de hârtie pe care ultimul a intenționat să le distrugă și tăinuiască; mijloace bănești în sumă de 25000 lei; o sacoșă de culoare neagră cu inscripția „BOSS”, pe care cu bandă adezivă era lipită o filă albă de hârtie, cu inscripția „Călărași”, în care se aflau mijloace bănești în sumă totală de 25600 lei; un telefon mobil de model „Samsung A51” cu numerele de IMEI *****și *****. (f.d. 102-104, vol. VI);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 octombrie 2022**, conform conținutului căruia cercetării a fost supus telefonul mobil de model „Samsung A51” cu numerele de IMEI *****și ***** , ridicat în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Veaceslav Bejenari, pe adresa *****9. În urma cercetării telefonului mobil menționat, în aplicația de comunicații electronice „Telegram” au fost descoperite contactele persoanelor responsabile de activitatea partidului „ȘOR” în raioanele țării, inclusiv contactul „Inesa Șoldănești” cu numărul +*****, care recepționau mijloacele bănești repartizate de către Veaceslav Bejenari.

În urma examinării galeriei telefonului mobil ce aparține lui Veaceslav Bejenari, au fost descoperite trei imagini „screenshot” ce reflectă liste cu denumirea de raioane, în dreptul cărora sunt indicate diferite sume. De exemplu, sub inscripția „Suma pentru transport datorii” este indicat „17. Soldanesti 68250 (-1 rutiera)”.

De asemenea, în galeria telefonului a fost identificată poza contractului de vânzare-cumpărare din 18.10.2022 a automobilului „Lexus CT2000h” cu numărul de înmatriculare *****, la prețul de 130000 lei, încheiat între Veaceslav Bejenari și Victoria Costandache. (f.d. 105-108, vol. VI);

- **Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022**, în care sunt consemnate rezultatele efectuării percheziției în automobilul de model „Ford Focus”, n/î *****, care aparține numitei Ludmila Ipatieva. Astfel, în cadrul percheziției, au fost depistate și ridicate: mijloacele bănești primite de către Ludmila Ipatieva de la Veaceslav Bejenari, împachetate în 7 pachete de polimer, pe care sunt lipite file cu denumirea localităților Dondușeni, Călărași, Briceni, Ungheni, Drochia, Strășeni, Fălești; un telefon mobil de model „Samsung A12”; un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A23”. (f.d. 129-130, vol. VI);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 octombrie 2022**, conform conținutului căruia cercetării a fost supuse telefoanele mobile de model „Samsung A12” și

„Samsung Galaxy A23”, ridicate în urma efectuării percheziției în automobilul de model „Ford Focus”, n/î *****, care aparține numitei Ludmila Ipatieva. În urma cercetării telefoanelor mobile menționate, în aplicația de comunicații electronice „Telegram” și „Viber” au fost descoperite contactele persoanelor responsabile de activitatea partidului „ȘOR” în raioanele țării, care recepționau mijloacele bănești repartizate de către Ludmila Ipatieva. (f.d. 131-134, vol. VI);

- **Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022**, în care sunt consemnate rezultatele efectuării percheziției la domiciliul lui Ruslan Chirilov, pe adresa *****. Astfel, în cadrul percheziției, au fost depistate și ridicate: un pachet din polimer cu inscripția „Taraclia” în care se aflau mijloace bănești în sumă de 356000 lei; un pachet din polimer cu inscripția „Căușeni” în care se aflau mijloace bănești în sumă de 375000 lei; un pachet din polimer cu inscripția „Cimișlia” în care se aflau mijloace bănești în sumă de 261100 lei; un pachet din polimer cu inscripția „Cahul” în care se aflau mijloace bănești în sumă de 90250 lei; un pachet din polimer cu inscripția „Anenii Noi” în care se aflau mijloace bănești în sumă de 524300 lei; un pachet din polimer cu inscripția „Ialoveni” în care se aflau mijloace bănești în sumă de 144350 lei; un pachet din polimer cu inscripția „Taraclia” în care se aflau mijloace bănești în sumă de 356000 lei; un pachet din polimer cu inscripția „Găgăuzia” în care se aflau mijloace bănești în sumă de 53550 lei; un pachet din polimer cu inscripția „Hîncești” în care se aflau mijloace bănești în sumă de 305400 lei; un pachet din polimer fără inscripții în care se aflau mijloace bănești în sumă de 295500 lei; un telefon mobil de model „Xiaomi Redmi Note 5”; un telefon mobil de model „Samsung S4”. (f.d. 143-144, vol. VI);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02 noiembrie 2022**, conform conținutului căruia cercetării a fost supuse mijloacele bănești ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Ruslan Chirilov din *****, împachetate după cum urmează: un pachet din polimer cu inscripția „Taraclia” în care se aflau mijloace bănești în sumă de 356000 lei; un pachet din polimer cu inscripția „Căușeni” în care se aflau mijloace bănești în sumă de 375000 lei; un pachet din polimer cu inscripția „Cimișlia” în care se aflau mijloace bănești în sumă de 261100 lei; un pachet din polimer cu inscripția „Cahul” în care se aflau mijloace bănești în sumă de 90250 lei; un pachet din polimer cu inscripția „Anenii Noi” în care se aflau mijloace bănești în sumă de 524300 lei; un pachet din polimer cu inscripția „Ialoveni” în care se aflau mijloace bănești în sumă de 144350 lei; un pachet din polimer cu inscripția „Taraclia” în care se aflau mijloace bănești în sumă de 356000 lei; un pachet din polimer cu inscripția „Găgăuzia” în care se aflau mijloace bănești în sumă de 53550 lei; un pachet din polimer cu inscripția „Hîncești” în care se aflau mijloace bănești în sumă de 305400 lei; un pachet din polimer fără inscripții în care se aflau mijloace bănești în sumă de 295500 lei. (f.d. 145-150, vol. VI);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 decembrie 2022**, conform conținutului căruia cercetării a fost supuse telefoanele mobile de model „Xiaomi Redmi Note 5” și „Samsung S4”, ridicate în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Ruslan Chirilov din *****. În urma cercetării telefoanelor mobile menționate, în aplicația de comunicații electronice „Telegram” și „Viber” au fost descoperite contactele persoanelor responsabile de activitatea partidului „ȘOR” în raioanele țării, care recepționau mijloacele bănești repartizate de către Ruslan Chirilov (f.d. 151-156, vol. VI);

- **Procesul-verbal de ridicare din 18 octombrie 2022**, conform conținutului căruia din dosarul cauzei penale nr. 2021960138, au fost ridicate documentele remise de către

Agencia Servicii Publice cu privire la înregistrarea partidului politic „ŞOR”, inclusiv Statutul partidului politic „ŞOR” (în redacţie nouă);

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 15 noiembrie 2022**, în care sunt consemnate rezultatele măsurii speciale de investigaţii – interceptarea şi înregistrarea comunicărilor purtate de Inesa Diacenco prin intermediul numărului de telefon *****. În urma ascultării înregistrărilor comunicărilor interceptate, s-a constatat că învinuita Inesa Diacenco a purtat discuţii telefonice pertinente pentru cauza penală, cu alte persoane implicate în comiterea infracţiunii investigate.

Astfel, în anexa nr. 1 la procesul-verbal se conţine stenograma convorbirilor telefonice interceptate şi înregistrate, care au avut loc la **17.09.2022, începând cu ora 08:51:07, purtate cu între Inesa Diacenco şi Veaceslav Bejenari** (*persoana responsabilă de repartizarea mijloacelor băneşti în r-nul Şoldăneşti pentru remunerarea participanţilor la proteste şi pentru achitarea cheltuielilor de transport*). În cadrul discuţiilor, Veaceslav Bejenari îi comunică Inesei Diacenco că „[...] Eu o să fiu în regiunea aceea undeva peste jumătate de oră undeva, o să fiu acolo. Când o să fiu aproape, o să vă sun, trebuie să ne vedem. [...] O să ne vedem tot acolo prin regiunea aceea unde ne-am văzut data trecută. [...] Eu când o să fiu pe la Şoldăneşti, o să vă dau un sunet”. Ulterior, tot la 17.09.2022, începând cu ora 09:29:24, în cadrul discuţiei telefonice, Veaceslav Bejenari îi comunică Inesei Diacenco că va ajunge „în vreo trei minute” (Anexa nr. 2 la procesul-verbal).

Conform stenogramei din anexa nr. 3 la procesul-verbal, la data de 17.09.2022, începând cu ora 15:20:02, de către învinuita Inesa Diacenco au fost purtate discuţii telefonice cu o persoană pe nume Ghenadie Cazac, despre protestul care urma să aibă loc a doua zi, pe data de 18.09.2022, iar pentru participare, persoane vor primi câte 400 lei.

În anexa nr. 4 la Procesul-verbal privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor, este redată stenograma discuţiilor telefonice purtate la fel de către învinuita Inesa Diacenco şi Ghenadie Cazac, din 17.09.2022, începând cu ora 15:35:49, în cadrul cărora ultimii discută despre faptul că pentru persoanele participante la protestul trecut nu au primit remunerare pentru participare. În cadrul discuţiei, Inesa Diacenco îi comunică lui Ghenadie Cazac că „[...] A năcicuit banii. El a năcicuit o sută de mii, Ghena, el a năcicuit”.

În anexa nr. 5 la Procesul-verbal privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor, la fel este redată stenograma discuţiilor telefonice purtate între Inesa Diacenco şi persoana identificată ca Ghenadie Cazac, din 17.09.2022, începând cu ora 15:35:49, în cadrul discuţiei interlocutorii la fel discută despre suma de 400 lei care urmează a fi achitată participanţilor la protestul care urma să aibă loc în ziua următoare, la 18.09.2022. La fel, în timpul discuţiei, la întrebarea dacă data trecută Inesa Diacenco le-a dat participanţilor din r-nul Şoldăneşti suma de 200 lei, ultima răspunde „[...] Dapoi cum?! Eu la toţi la ai mei le-am dat. Ei toţi au rămas mulţumiţi”.

În anexa nr. 6 la Procesul-verbal privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor, este redată stenograma discuţiilor telefonice purtate între Inesa Diacenco şi Ghenadie Cazac, din 17.09.2022, începând cu ora 15:59:34, care se referă la fel la suma remunerărilor pentru participare la protestele organizate de partidul „ŞOR”.

În continuare, în anexa nr. 7, este redată stenograma discuţiilor telefonice care au avut loc la 18.09.2022, începând cu orele 09:31:19, (zi în care au fost organizate proteste de către partidul „ŞOR” pe teritoriul mun. Chişinău), interlocutori fiind Inesa Diacenco şi Olga Cuşnir, care discută despre organizarea transportării participanţilor la protest către mun. Chişinău. Ulterior, în anexa nr. 7, este redată stenograma discuţiilor telefonice care au avut

loc la 18.09.2022, începând cu orele 18:15:11, interlocutori fiind Inesa Diacenco și o persoană pe nume Angela, care discută despre remunerarea participanților la protestul organizat pe teritoriul mun. Chișinău în ziua respectivă. Tot la 18.09.2022, începând cu orele 20:50:15, conform anexei nr. 9, Inesa Diacenco discută cu o persoană pe nume Aliona, căreia îi comunică despre indignarea persoanelor care au fost transportate tur/retur pentru participare la proteste din cauză că nu le-ar fi dat banii, la care persoana pe nume Aliona îi comunică că au fost expediate fotografiile, că sunt numărați participanții la proteste și că totul va fi bine și să nu-și facă griji.

În anexa nr. 10 la Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, este redată stenograma discuțiilor telefonice purtate între Inesa Diacenco și o persoană pe nume Maria, din 19.09.2022, începând cu ora 07:40:54, în care interlocutorii vorbesc despre asigurarea participanților protestelor non-stop, în așa-numitul „Orășel al schimbării”, cu saltele și hrană, precum și despre remunerații pentru participanții la protest.

În anexa nr. 11 la Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, este redată stenograma discuțiilor telefonice purtate între Inesa Diacenco și o persoană pe nume Maia, din 19.09.2022, începând cu ora 10:21:08, în cadrul discuțiilor, la întrebarea persoanei pe nume Maia: *„Mă întreabă lumea cum cu bomboanele?”*, Inesa Diacenco răspunde: *„Maia, așteptăm și noi, că mă rog, noi am trimis pozele, ei analizează minuțios, numără așteptăm. [...] Da. Tu spune-le că mă rog, se duce o evidență strictă. Până vor număra, că acolo nu-s mă rog, aceia care numără sunt puțini, dar noi suntem mulți”*.

În anexa nr. 13 la Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, este redată stenograma discuțiilor telefonice purtate între Inesa Diacenco și o persoană de gen feminin neidentificată, din 20.09.2022, începând cu ora 10:44:48, în cadrul discuțiilor, la întrebarea persoanei de gen feminin neidentificată: *„la ascultați! Dar cu banii ce facem? Că nu mi-a dat bani.”*, Inesa Diacenco răspunde: *„La telefon, întrebarea aceasta noi nu discutăm. Am vorbit cu președinta, aveți o leacă de răbdare, eu vă rog frumos, nu mă sunați cu chestiile acestea la telefon, nu se vorbesc momentele acestea. Chiar dvs. nu înțelegeți? Doar Maia v-a explicat la toți”*.

Anexa nr. 15 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, redă discuțiile ce au avut loc la 20.09.2022, începând cu ora 15:11:48, între Inesa Diacenco și o persoană pe nume Angela, iar în cadrul acestor discuții, la întrebarea persoanei pe nume Angela *„la ascultă, dar nu se prevăd banii zilele acestea, așa?”*, Inesa Diacenco răspunde *„Tot este, tot este. Uite, Maria – primărița voastră trebuie să vină mâine, am înțeles că. Că eu tot și pentru dânsa ceva trebuie să transmit. Dar tu mâine nu vii la Șoldănești?”*. În continuare ultimii se înțeleg că banii urmează să- transmită o persoană pe nume Valerii soțului persoanei pe nume Angela.

În anexa nr. 16, este redată stenograma discuțiilor care au avut loc la data de 20.09.2022, ora 16:43:59, între Inesa Diacenco și Olga Cușnir, în care ultima își exprimă reproșurile cu privire la remunerația primită pentru adunarea oamenilor pentru participare la proteste.

În anexa nr. 17, este redată stenograma discuțiilor care au avut loc la data de 03.10.2022, ora 08:37:46, între Inesa Diacenco și Pavel Jemma, care se prezintă ca șoferul de la Râspopeni, interlocutorii vorbind despre achitarea pentru serviciile de transport.

La fel, anexa nr. 18 și 19 este fixată discuția ce a avut loc la data de 03.10.2022, începând cu ora 08:45:35, respectiv la data de 10.10.2022, ora 11:51:02, între Inesa

Diacenco și Iurie Gonța, care se referă tot la achitarea pentru serviciile de transportare a participanților la proteste.

În final, în anexa nr. 20 la procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice, este redată stenograma discuțiilor care au avut loc la data de 17.10.2022, începând cu ora 10:53:08, între Inesa Diacenco și o persoană pe nume Olesea, în care ultimii convin ca Olesea să-i transmită bani lui Ion Savcenko, pentru prestarea serviciilor de transport. (f.d. 50-62, vol. IX).

Documentele (în copii autentificate):

- Statutul partidului politic „ȘOR” (în redacție nouă), aprobat la Congresul VIII din data de 12.09.2021. Conform conținutului statutului, Capitolul XV art. 28 alin. (3) al Statutului, președintele organizației teritoriale are următoarele atribuții:

- a) asigură conducerea activității curente a organizației teritoriale;
- b) reprezintă organizația în relațiile cu membrii organizației în teritoriu, cu organele de conducere ierarhic superioare, cu autoritățile publice din raza de acțiune, precum și cu organizațiile teritoriale ale altor partide;
- c) prezidează lucrările Conferinței Teritoriale, ședințele Consiliului Politic Teritorial și, după caz, ședințele Biroului Permanent Teritorial;
- d) propune candidatura secretariatului organizației și în caz de necesitate candidaturile vicepreședinților organizației teritoriale;
- e) pentru perioada de absență sau imposibilitate a executării funcțiilor, desemnează secretarul organizației sau un vicepreședinte pentru asigurarea interimatului. (f.d. 28-39, vol. X);

- Scrisoarea din 19.10.2022, semnată de reprezentantul Partidului Politic „ȘOR”, adresată Centrului Național Anticorupție, anexată la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.04.2023, în care se indică că Partidului Politic „ȘOR” nu deține registre și formulare privind donațiile efectuate în numerar de către persoanele fizice, din motiv că trezorerierul partidului se află în concediu. De asemenea, în scrisoarea dată se indică că persoana juridică Partidul Politic „ȘOR” nu a organizat acțiunile de masă (protestele) din 19 iunie 2022, 23 august 2022, 25 septembrie 2022, 02 octombrie 2022, 09 octombrie 2022. (f.d. 104, vol. II);

- Scrisoarea din 29.03.2023, semnată de președintele Partidului Politic „ȘOR”, adresată Comisiei Electorale Centrale, anexată la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.04.2023, în care se indică că Partidului Politic „ȘOR” nu are posibilitatea de a prezenta Raportul financiar al partidului pentru anul 2022. (f.d. 107-108, vol. II);

- Scrisoarea nr. 15/04-1850 din 21.04.2023, parvenită de la Direcția analitică a Centrului Național Anticorupție, anexată la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.04.2023, în care se indică rezultatele obținute ca urmare a examinării informațiilor deținute în sistemul informațional integrat al Serviciului Fiscal de Stat în privința Partidului Politic „ȘOR”. Potrivit conținutului acestei scrisori, Partidul Politic „ȘOR” în primul semestru al anului 2022, a efectuat plăți salariale către 49 persoane în sumă totală de 323869,21 lei. Totodată, Partidul Politic „ȘOR” nu deține conturi bancare active instituite în instituțiile financiare din Republica Moldova. Contul deschis la BC „Victoriabank” SA, deschis la 10.11.2021, a fost anulat la 08.12.2021. (f.d. 116-209, vol. II);

- Raportul privind gestiunea financiară a Partidului Politic „ȘOR”, pe semestrul I a anului 2022, anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din

25.04.2023. (f.d. 13-45, vol. III);

- Raportul privind gestiunea financiară a Partidului Politic „ȘOR”, pe anul 2021, anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.04.2023. (f.d. 46-67, vol. III);

- Raportul privind gestiunea financiară a Partidului Politic „ȘOR”, pe semestrul I a anului 2021, anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.04.2023. (f.d. 68-104, vol. III);

- Registrul mașinii de casă și control (RmCC) nr. 03-2021 a Partidului Politic „ȘOR”, anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 25.04.2023. (f.d. 148-169, vol. III);

- Facturile fiscale emise de prestatorii de servicii în favoarea Partidului Politic „ȘOR”, pentru perioada semestrului II al anului 2022, cu următoarele numere și serii: EAB00762133; EAB000789010; EAB000795753; EAB000882979; EAD000226514; EAD000226760; EAD000226882; EAD000226890; EAD000226934; EAD000226949; EAD000226985; EAD000227169; EAD000227254; EAD000227276; EAD000227300; EAD000227330; EAD000253656. Valoarea totală a serviciilor prestate conform facturilor enumerate constituie 116505,04 lei. (f.d. 170-193, vol. III);

- Scrisoarea nr. 117 din 09.02.2023, parvenită de la SRL „Gările Auto Moderne”, privind prețurile biletelor de călătorie (transport de pasageri și bagaje), anexată la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.04.2023 (f.d. 145, vol. IV);

- Declarațiile prealabile privind întrunirile în perioada 01.05.2022-31.10.2022, adresate Primăriei mun. Chișinău de către Partidul Politic „ȘOR” și reprezentanții acestui partid, anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 21.04.2023. (f.d. 202-236, vol. V).

Înregistrările audio sau video, fotografiile și alte forme de purtători de informație:

- purtătorul de informații electronice DVD-R, pe care este transcrisă înregistrarea audio-video a emisiunii talk-show „Întreabă Ghețu: Finanțarea dubioasă a partidelor/ Transnistria de la începutul războiului/ 20.01.23”. (f.d. 93, vol. II);

- purtătorul de informații electronice CD-R, cu inscripția 2024/71 (copia 2) CNA, pe care sunt înscrise comunicările telefonice purtate de învinuitei Inesa Diacenco, interceptate și înregistrate în cadrul măsurilor speciale de investigații. (f.d. 62, vol. IX);

- purtătorul de informații electronice CD-R, pe care este transcrisă informația extrasă din memoria internă a telefonului mobil de model „Huawei ANE-LX1”, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul învinuitei Inesa Diacenco din *****. (f.d. 212, vol. IX);

Corpurile delict: telefonul mobil de model „Huawei ANE-LX1” ce aparține Inesei Diacenco.

10. În dezbateri judiciare procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Craciun Valeriu, a solicitat a o recunoaște pe Diacenco Inesa vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 181² alin. (5) din Codul penal (*în redacția în vigoare la data comiterii faptei*), și în baza acestei legi de a-i aplica o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe termen de 4 ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar pentru femei, de tip semiînchis, și pedeapsa complementară obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitatea de administrare și gestionare financiară a partidelor politice pentru o perioadă de 5 ani. A include în termenul pedepsei perioada aflării inculpatei în

stare de reținere și arest la domiciliu de la 22.10.2022 la 16.11.2022. A aplica față de Diacenco Inesa măsura preventivă arestarea preventivă, până la rămânerea definitivă a sentinței, cu luarea sub strajă din sala ședinței de judecată, în scopul asigurării executării pedepsei penale solicitate.

A supune confiscării speciale contravaloarea sumei de 3 871 789,48 lei, care au fost acceptate prin complicitate de către Diacenco Inesa, cu bună știință, pentru finanțarea partidului politic „ȘOR”, din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, precum și corpurile delictelor - telefonul mobil de model „Huawei ANE-LX1”, ce aparține inculpatei Diacenco Inesa ***** și care a fost utilizat la comiterea infracțiunii.

A menține măsura de constrângere asiguratorie - sechestrul, aplicat asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin lui Diacenco Inesa, prin încheierea Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Ciocana) cu nr. 12-83/2023 din 02 februarie 2023.

11. În dezbateri judiciare, avocatul Dumneanu Radu a invocat că, analiza exhaustivă a declarațiilor martorilor demonstrează că nu există nici o probă directă că Diacenco Inesa a primit personal sumele de bani imputate în rechizitoriu (nici curierii, nici martorii centrali nu confirmă acest fapt cert). Nu există nici o probă că inculpata a distribuit personal banii protestatarilor (martorii locali indică alte persoane sau curieri necunoscuți). Nu există nici o dovadă a „bunei științe” – nici un martor nu confirmă că inculpata știa despre proveniența banilor de la un „grup criminal organizat”. Majoritatea martorilor nu o cunosc pe inculpată, ceea ce întărește ipoteza că acuzarea îi impută fapte organizate de alte persoane la nivel local.

Acuzarea se bazează în mod substanțial pe fișiere electronice și înscrisuri ridicate de la terți (Ala Beșliu, Elena Chimirciuc, Natalia Onica) sau din sediul central al partidului, pretinzând că acestea reflectă „contabilitatea neagră a partidului”. Tabelele Excel (ex: „Sinteza protestelor”, „Archive 2 transport”) și listele olografe ridicate nu conțin elementele obligatorii ale unui document justificativ conform Legii contabilității și raportării financiare nr.287/2017 (art. 11): denumirea documentului, data, părțile, conținutul operațiunii, unitatea de măsură, semnăturile persoanelor responsabile. Aceste înscrisuri sunt simple notițe unilaterale, nevalidate de părți. Simpla mențiune a numelui „Inesa Diacenco” sau a raionului „Șoldănești” într-un tabel creat de o terță persoană (secretară la Chișinău) nu probează recepționarea banilor de către inculpată. Fără semnătura inculpatei de primire și fără careva probe care să le confirme (cel puțin declarații ale martorilor), aceste tabele rămân simple presupuneri ale acuzării. Multe fișiere au fost stocate pe Google Drive sau extrase din calculatoare utilizate de mai multe persoane. Nu există o certitudine tehnică absolută cu privire la cine a introdus datele, când au fost modificate ultima dată și dacă acestea reflectă realitatea sau doar niște estimări/planificări („cifre de lucru”, cum a declarat martora Ala Beșliu).

Mai invocă faptul, că din analiza conținutului ordonanței de punere sub sechestrul în raport cu rechizitoriul întocmit în privința lui Diacenco Inesa denotă că există o discrepanță majoră între suma estimată inițial pentru sechestrul (2.050.800 lei) și suma finală din actele de acuzare (4.492.211,48 lei). Această inconsistență demonstrează că cifra prejudiciului/rulajului nu este bazată pe un calcul contabil cert, ci este fluctuantă și arbitrară.

Referitor la procesul-verbal de corectare a erorilor materiale din 28.05.2025, se impune mențiunea că acuzarea încearcă să modifice substanța învinuirii (locul faptei, sumele componente de infracțiune) printr-un simplu proces-verbal, invocând art. 249 Cod

de procedură penală. Starea de fapt scoasă în evidență impune concluzia că acesta este un act procedural lovit de nulitate. Modificarea limitelor învinuirii nu este o „eroare materială”, ci o modificare de fond care impune o nouă ordonanță de punere sub învinuire și redeschiderea urmăririi penale. Ca atare, acest înscris nu are valoare juridică de a modifica actul de sesizare.

Acuzarea folosește rapoartele CEC pentru a arăta că sumele nu au fost declarate oficial, însă Inesa Diacenco, ca președinte al organizației teritoriale, nu avea atribuții de întocmire a rapoartelor financiare centrale și nici de verificare a modului în care conducerea centrală reflecta cheltuielile. Faptul că partidul nu a declarat anumite sume la CEC nu constituie automat o probă a vinovăției penale a unui lider local, care putea crede cu bună-credință că sediul central își îndeplinește obligațiile legale.

Referitor la inadmisibilitatea depozițiilor martorilor Bejenari Veaceslav și Ipatieva Liudmila menționează, că statutul procesual al acestor martori a fost dobândit prin acordarea unui avantaj nepermis de lege, respectiv emiterea, la data de 04.08.2023, a unor ordonanțe de liberare de răspundere penală, cu încălcarea flagrantă a normelor de drept material în vigoare la momentul respectiv (art.181² alin. (5) Cod penal nepermițând liberarea complicilor de răspundere penală).

Tabelele centralizatoare, notițele olografe și fișierele informatice extrase din dispozitivele electronice, prezentate de acuzare ca dovadă a rulajelor financiare, sunt lipsite de valoare probatorie certă în raport cu numita Diacenco Inesa. Aceste înscrisuri nu întrunesc condițiile de formă și fond impuse de Legea contabilității și raportării financiare pentru a fi calificate drept documente justificative primare. Ele reprezintă simple consemnări unilaterale, nevalidate și care nu au nimic în comun cu acțiunile numitei Diacenco Inesa.

Infrațiunea dedusă judecății reclamă, sub aspectul laturii subiective, existența scopului special și cunoașterea „cu bună știință” a provenienței fondurilor de la un grup criminal organizat. Acuzarea nu a administrat nicio probă directă care să ateste, dincolo de orice dubiu rezonabil, că inculpata Inesa Diacenco a avut reprezentarea provenienței ilicite a resurselor financiare.

Ținând cont de circumstanțele cauzei și modul în care este tratat acest fenomen în societate (protestele organizate de finanțatorul Ilan Șor), precum și prevederile art. 3 din Codul penal, subliniind că interpretarea extensivă defavorabilă și analogia în defavoarea inculpatului sunt interzise, se impune luarea în considerare inclusiv analiza componenței de infrațiune, prevăzută de art. 181³ Cod penal. La acest aspect, acuzarea face o confuzie gravă între „bani proveniți din infrațiuni” (ex: trafic de droguri) și „bani nedeclarați contabil”. Faptul că fondurile provin de la o anumită persoană (chiar și controversată) sau nu sunt reflectate în evidența contabilă constituie, cel mult, o încălcare a disciplinei financiare, nu o probă automată a originii ilicite (criminale) a banilor.

Actele emise de organul de urmărire penală conțin discrepanțe semnificative în ceea ce privește cuantificarea sumelor imputate, relevând lipsa unei baze factuale solide:

- în ordonanța de punere sub sechestru (din februarie 2023) se indică o sumă de aproximativ 2.475.000 lei;

- potrivit Rechizitoriului (din februarie 2025) se menționează o sumă totală de 2.839.295,52 lei;

- ulterior, prin procesul-verbal de corectare a erorilor materiale (din mai 2025), suma a fost majorată arbitrar la 3.871.789,48 lei. Această fluctuație nejustificată, de ordinul

milioanelor de lei, nevalidată printr-o expertiză de specialitate, face imposibilă individualizarea certă a obiectului material al infracțiunii.

Cu privire la suma specifică de 31.900,00 dolari SUA (620.422,00 lei), imputată în contextul activităților din „Orășelul schimbării”, nu a fost prezentat nici un document care să ateste intrarea, gestionarea și ieșirea acestui numerar din sfera de dispoziție a inculpatei. Simpla invocare a unor date extrase dintr-un tabel electronic, necoroborată cu recepția fizică a fondurilor, nu poate constitui temei legal pentru confiscarea averii personale. Ori, ca și în cazul celorlalte sume de bani, toți martorii audiați în cauza dată au explicat că niciodată nu au fost audiați și, respectiv, nu au oferit careva date cu privire la careva sume de bani care ar fi avut tangență cu acțiunile numitei Diacenco Inesa.

Alegații cu privire la nulitatea absolută a rechizitoriului (viciul de sesizare a instanței).

La acest aspect, menționează că procurorul a comis o eroare gravă și iremediabilă în actul de sesizare a instanței, descriind o situație de fapt aferentă raionului Criuleni, în condițiile în care inculpata și-a desfășurat activitatea exclusiv în raionul Șoldănești. Rechizitoriul, ca act procesual fundamental, nu descrie faptele materiale imputabile inculpatei, ci situații de fapt străine acesteia.

Alegații cu privire la încălcarea limitelor judecării cauzei (art. 325 Cod de procedură penală).

La acest aspect menționează, că demersul acuzării de a remedia această eroare substanțială prin intermediul unui proces-verbal de corectare a erorilor materiale, prezentat în ședința preliminară, este nul. Potrivit normelor procesual-penale, instanța este ținută să judece exclusiv în limitele învinuirii formulate prin Rechizitoriu. Întrucât Rechizitoriul descrie fapte petrecute la Criuleni, o eventuală condamnare pentru fapte de la Șoldănești (nedescrisă în actul de sesizare) ar constitui o depășire a limitelor judecării. Modificarea substanțială a acuzării, vizând locul faptei, quantumul sumelor și persoanele implicate, nu poate fi realizată prin procedura simplificată a „corectării erorilor materiale”, ci impunea, în mod imperativ, refacerea urmăririi penale.

Astfel, solicită pronunțarea unei soluții de achitare a inculpatei Diacenco Inesa, având la bază următoarele motive cumulative:

- lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii (laturii subiective), ori, nu este întrunit elementul constitutiv obligatoriu al infracțiunii, respectiv cunoașterea cu bună știință a provenienței ilicite a fondurilor. Inculpata nu a deținut funcții în organele centrale de conducere, nu a avut putere de decizie asupra surselor de finanțare și a acționat sub imperiul convingerii legalității activității unui partid parlamentar. Nu există probe care să infirme buna credință a inculpatei;

- aplicarea discriminatorie a legii, fapt care este evident din starea lucrurilor constatată în cadrul cercetării judecătorești, ori, în timp ce alți participant cu roluri similare sau chiar superioare ierarhic (ex. Ipateva Ludmila, Chirilov Roman) au beneficiat de încetarea urmăririi penale sau de încadrări juridice mai blânde (art. 181³ Cod penal), menținerea unei acuzații deosebit de grave exclusiv în sarcina inculpatei Diacenco Inesa contravine principiului egalității în fața legii și relevă caracterul arbitrar al acuzării;

- imposibilitatea condamnării pe baza unui act viciat. Viciile de procedură (nulitatea rechizitoriului generată de confuzia Criuleni/Șoldănești) și inadmisibilitatea probelor esențiale (mărturiile obținute prin favorizare procesuală) generează un dubiu major și insurmontabil de care, potrivit principiului *in dubio pro reo*, profită inculpatei.

12. Analizând declarațiile inculpatei, martorilor, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală că la emiterea sentinței aceasta trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani v. Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija v. Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili v. Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez v. Franței și cauza Van de Hurk v. Olandei*).

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (1), (4) din Codul de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinutului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

13. Analizând totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că acțiunile inculpatei Diacenco Inesa se încadrează juridic în baza art. 42 alin. (5), 181² alin. (5) din Codul penal, *acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat*.

Instanța de judecată reține, că inculpatei Diacenco Inesa i se incriminează, prin rechizitoriu, acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic, *a grupului de inițiativă sau a concurentului electoral* din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații (asociații) criminale.

La aceste aspecte instanța menționează că *partidul politic* este o asociație benevolă de cetățeni, constituită și înregistrată în condițiile legii, care are drept scop exprimarea voinței politice a cetățenilor, participarea la viața politică și accesul la puterea de stat prin mijloace democratice.

Prin „*grup de inițiativă electorală*” se înțelege o asociere temporară de persoane, constituită în condițiile legii electorale, în scopul susținerii inițierii participării la alegeri a unui candidat sau, după caz, a unui partid politic.

„*Concurent electoral*” este subiectul de drept electoral care a fost înregistrat oficial de organul electoral competent pentru a participa la alegeri și care desfășoară campanie electorală.

Prin „*organizație (asociație) criminală*” se înțelege o structură organizată, relativ stabilă, constituită din două sau mai multe persoane, creată în scopul săvârșirii uneia sau mai multor infracțiuni, caracterizată prin coordonare, repartizare de roluri și continuitate în activitatea infracțională.

Respectiv, din ansamblul de probe cercetat, instanța nu va reține „*grup de inițiativă electorală*”, „*concurent electoral*” și „*organizații (asociații) criminale*”, or, probele în prezenta cauză penală demonstrează că *inculpata Diacenco Inesa a săvârșit acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic, din partea unui grup criminal organizat*.

14. Cu referire la analiza juridico-penală a componenței de infracțiune reținută în acțiunile inculpatei Diacenco Inesa, instanța de judecată precizează următoarele:

Conform art. 42 alin. (5) din Codul penal, se consideră *complice* persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

În ipoteza art. 181² alin. (5) din Codul penal, *obiectul juridic special* este constituit din relațiile sociale ce interzic fapta de acceptare cu bună știință a finanțării unui partid politic din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații criminale.

În speță, prin acțiunile sale, Dianeco Inesa, cunoscând cu certitudine că Partidul Politic „ȘOR” este finanțat de grupul criminal organizat, condus de fostul președinte al partidului, Ilan Șor, în perioada lunilor iulie - octombrie 2022, în timp ce se afla pe teritoriul raionului Șoldănești, a contribuit prin complicitate la acceptarea finanțării ilegale a partidului din partea grupului criminal organizat, condus de fostul președinte al partidului Ilan Șor, prin prestarea de informații, servicii și acordarea de mijloace și instrumente, iar în acest sens: a acumulat și a transmis prin canale de „Telegram” și alte mijloace de comunicare electronică, către Departamentul Monitorizare și Control al partidului „ȘOR”, a informațiilor cu privire la persoanele, identificate pe teritoriul raionului Șoldănești, pentru a lua parte la activitatea partidului „ȘOR”, inclusiv prin semnarea declarații privind donațiile fictive în numerar în favoarea partidului, precum și prin participarea la protestele organizate pe teritoriul municipiului Chișinău; a perfectat și a transmis prin aceleași mijloace de comunicare electronică, către Departamentul Monitorizare și Control, listele de persoane mobilizate la proteste de către Organizația Teritorială Șoldănești a partidului politic „ȘOR” și lista mijloacelor de transport, implicate în transportarea protestatarilor, poze cu îmbarcarea acestora în mijloacele de transport, a organizat, prin darea de indicații activiștilor de partid, mobilizarea și transportarea tur-retur a participanților la proteste, a recepționat de la curieri mijloacele bănești provenite din surse ilicite de finanțare a partidului, din partea grupului criminal organizat condus de către Ilan Șor, din care a achitat pentru serviciile de transportare a protestatarilor, cât și protestatarilor câte 400 lei/zi pentru fiecare, pentru participarea la acțiunile de protest organizate de Partidul Politic „ȘOR” în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău (Parlament, Guvern, Președinție, Procuratura Generală, etc).

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă banii, serviciile sau bunurile parvenite de la grupul criminal organizat care au fost acceptate de subiectul infracțiunii cu titlu de finanțare a activității partidului politic.

În speță, obiectul material al infracțiunii îl constituie mijloacele financiare provenite de la un grup criminal organizat care au fost integrate în activitatea politică a partidului prin concursul inculpatei și care au fost în consecință acceptate de către persoana responsabilă statutar, cu titlu de finanțare a activității desfășurate de partidul politic. Din ansamblul probatoriu rezultă că aceste mijloace financiare au fost utilizate pentru organizarea și susținerea logistică a protestelor politice, transportul și hrănirea participanților și remunerarea persoanelor implicate în activități de mobilizare. Or, Dianeco Inesa a acceptat cu bună știință suma totală de 3 871 789,48 lei pentru finanțarea partidului politic din partea unui grup criminal organizat.

În ipoteza art. 181² alin. (5) din Codul penal, *latura obiectivă* este constituită din fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de acceptare cu bună știință, a unei finanțări a partidului politic din sursele unui grup criminal organizat și acceptarea acestei finanțări.

Noțiunea de „*finanțare a partidului politic*” (definit în art. 1 al Codului electoral/LP nr. 1381-XIII din 21.11.1997 și nr. 325 din 08.12.2022), se înțelege că poate fi directă și/sau indirectă, adică oferire, alocare sau transmitere în beneficiul partidelor politice a mijloacelor financiare, materiale sau de alt tip, inclusiv acțiuni de voluntariat și serviciile prestate gratuit partidelor politice de către persoane fizice și/sau juridice, precum și acordare a mijloacelor financiare sub formă de alocații de la bugetul de stat.

Prin „*acceptare cu bună știință*” se are în vedere consimțirea la finanțarea partidului politic din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații (asociații) criminale. Persoana responsabilă, poate afla despre finanțarea partidului politic din sursele unui grup criminal organizat, înainte de realizarea propriu zisă a acțiunilor ce reprezintă finanțare ilegală, în timpul derulării acestora, sau chiar după realizarea lor. Pentru calificarea faptei în baza art.181² alin. (5) din Codul penal, nu contează dacă acceptarea este expresă sau tacită și nu contează nici dacă acceptarea finanțării partidului politic, din partea unui grup criminal organizat se realizează direct, de către făptuitorul însuși, sau indirect, prin intermediul unei alte persoane.

Acțiunile persoanelor care contribuie la integrarea cu bună știință a mijloacelor financiare provenite de la un grup criminal organizat, în activitatea unui partid politic, fac posibilă acceptarea finanțării ilegale de către persoana responsabilă din partid. Asemenea acțiuni reprezintă acte de complicitate materială la comiterea infracțiunii stabilite de art. 181² alin. (5) din Codul penal. Ele sunt incriminate din perspectiva art. 42 alin. (5) din Codul penal combinate cu art. 181² alin. (5) din Codul penal.

La caz, instanța de judecată stabilește că inculpata Diacenco Inesa cunoscând cu certitudine că Partidul Politic „ȘOR” este finanțat de grupul criminal organizat, condus de fostul președinte al partidului, Ilan Șor, în perioada lunilor iulie - octombrie 2022, în timp ce se afla pe teritoriul raionului Șoldănești, a contribuit prin complicitate la acceptarea finanțării ilegale a partidului din partea grupului criminal organizat, prin prestarea de informații, servicii și acordarea de mijloace și instrumente.

Astfel, întregirea laturii obiective se demonstrează prin declarațiile martorului Beșliu Ala, care a relatat instanței sub jurământ și avertizată de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, că: *„[...] până în luna mai 2022 a fost responsabilă de Chișinău, iar în mai i-au fost repartizate raioane dintre care și Șoldănești. Nu ține minte cât a activat cu doamna Inesa, dar la primul protest din luna iunie la sigur a lucrat. După ce au fost careva proteste în luna iulie a lucrat, din considerentul că vorbise cu secretara dumneaei și de la ea cunoaște că protestatarii erau achitați cu 400 lei și 100 dolari în legătură cu „orășelul corturilor”. Ce ține de activitatea președinților în acea perioadă și activitatea lor, primea indicație de la conducere când va fi protestul și transmitea informația mai departe președinților OT, apoi ei trebuia să găsească transport și persoane. Când aduceau persoanele la protest, le transmiteau poze cu nr. mașinii și protestatarii din interior, la fel și nr. de persoane prezente. La sfârșitul zilei calculau împreună și introduceau toate datele în tabelul de totalizare care se transmitea conducerii, ulterior se aproba și achita. Ce ține de transport, la ei nu era introdus nici o dată cu bani în tabel după percheziții, însă aveau tabelul pentru fiecare OT, în care introducea nr. mașinii și cifra protestatarilor în transport care număra din poză; [...] Se făceau declarații de donații, venea solicitare de la conducere, ei transmiteau președinților OT că este nevoie.*

Aceștia, la rândul său luau aceste blancuri și găseau persoane cu care puteau să se înțeleagă, este vorba de completare și anexarea copiei actului de identitate. Nici o suma cât a activat nu a văzut să fie transmisă. Era doar scris aceste blancuri cu anexa copiei buletinului de identitate, se completa informația necesară și data era introdusă de contabilii lor și erau divizate. [...] Dacă și-a amintit că a discutat cu Natalia Rabii, înseamnă că a lucrat cu doamna Diacenco, nu doar la primul protest. Natalia Rabii (secretara dnei Inesa Diacenco) i-a zis că președinții OT au avut ședință cu Ilan Șor care ulterior a discutat cu fiecare președinte OT și la fel pe telefon i s-a zis cifra; cum doamna Inesa i-a comunicat doamnei Natalia, care ulterior i-a spus ei. [...] Atunci nu se discuta nimic despre bani, dar cunoștea că înainte se zbura în Moscova câte un grup de persoane și aduceau bani în RM. A auzit această informație, deoarece a întrebat-o și pe ea dacă vrea să zboare, pentru asta achitându-se 50 euro. Au rugat-o să identifice persoane care doresc sau ar putea să zboare în Rusia, iar persoanele identificate să transmită poze la pașaport. [...] Cunoaște doar că se zbura în Rusia și se aduceau bani. În 2022 a auzit că au fost în Ucraina, dar nu cunoaște dacă au adus bani sau au fost cu alte scopuri, însă după aceasta a primit salariu. [...] Protestatarii veneau mulți. Ei introduceau în tabelul de totalizare, cifra de persoane care au fost prezente la protest, ulterior șefa departamentului transmitea tabelul conducerii, lui Tudor Bălățchi și crede că lui Ilan Șor, ca ulterior să se achite. [...] La întrebarea „În ce mod vă transmitea Diacenco Inesa eventualele liste?”, a răspuns că, cu toată lumea discuta pe telegram. Telefonul ei a fost ridicat și a fost examinat în cadrul urmăririi penale. [...] Șefa de departament Adriana Condrățcaia le-a zis să facă ordine că vor fi percheziții și rețineri, apoi a venit secretara lui Tudor Bălățchi și a spus că nu este corect, rețineri nu vor fi doar să facă ordine [...]”.

Instanța atrage atenția și asupra declarațiile martorilor Strătilă Irina, Muștiuc Lidia, Galbur Vera, Botezat Oxana, Șnițari Diana, Cozma Mihail care au declarat și confirmat că au participat la proteste din partea partidului „Șor” și au fost remunerați cu mijloace financiare (sumele variau între 200-500 lei); totodată, au mai declarat că era organizat transportul și mâncarea pentru participare la proteste.

Potrivit declarațiilor martorului Șnițari Diana *****, aceasta a relatat că: „[...] este președintele Organizației locale s. Râspopeni. Cu câțiva ani în urmă Diacenco a fost președintele OT. A participat la proteste aproximativ în septembrie 2022. Persoanele care participau erau remunerate cu 400 lei. Bani îi aducea o persoană în centru s. Râspopeni seara, persoana dată nu o cunoaște. Despre proteste erau informați de doamna Inesa. I se spunea câte rute vor fi și să adune oameni de către doamna Inesa sau Natalia secretara; le telefonau. Aveau activiști la care spunea despre proteste sau cei care aveau nevoie de bani [...] Când venea la protest, rutele erau stopate și se poza lista persoanelor și persoanele în persoană. [...] după proteste, seara se aduceau banii, dar după o perioadă. [...] Cam de 5 ori au fost remunerați pentru participarea la protest. [...]”.

Din declarațiile martorului Bolganschi Vitalie se reține că ultimul a declarat că: „[...] cunoaște că doamna Inesa este organizator la proteste. [...] S-au deplasat cu ruta spre protest, nu a achitat nimic; li s-a oferit ceai și dulciuri [...]”, iar martorul Cozma Mihail a indicat că: „[...] pe Diacenco Inesa o cunoaște, deoarece au activat împreună. [...] a fost șeful echipei de activiști la partidul „Șor” în satul Parcani, anul 2020-2023. La adunări mergea cu grupa partidului „Șor” din partea doamnei Inesa care organiza adunări precum să voteze pentru el; la fel, organiza copii pentru rută să meargă la „Orheiland”. A participat la protest prin anul 2022. Îi anunța doamna Inesa sau secretara partidului Natalia Rabii, prin telefon, despre protest. Din Parcani au mai participat persoane la protest. El identifica persoane care să

participe la protest. Primea 500 de lei lunar, deoarece era șef. Plata se efectua prin secretară la birou în numerar, crede că era salariu oficial. Pentru participarea la protest câteodată se achita. De persoană se remunera 200-300 de lei sau se oferea mâncare și apă. Totul se achita prin secretară. [...] Transportul era asigurat din birou, doar erau anunțați unde să se urce și ora. Din Parcani participau diferite persoane, 7, 5 sau ruta plină. [...]”.

Analizând declarațiile martorilor sus menționați, care coroborează între ele, instanța constată că acestea demonstrează că inculpata Diacenco Inesa a avut un rol activ de organizare și coordonare a protestelor, asigurând mobilizarea participanților, stabilirea rutelor de transport și gestionarea activității susținătorilor de partid și activiștilor. Totodată, aceste declarații confirmă existența unui mecanism organizat și repetat de remunerare a participanților la proteste, mecanism în cadrul căruia inculpata, deși nu a înmănat personal mijloacele bănești, a acționat cu bună știință, acceptând și facilitând utilizarea resurselor financiare provenite din surse ilegale.

Subsidiar, se atrage atenția și asupra declarațiilor martorului Ipatieva Liudmila, care a relatat că: *[...] A fost o propunere din partea lui Veaceslav Bejenari dacă e acord să răspândească colete prin raioanele din RM. Prima dată nu a cunoscut, dar ulterior, a intrat în detalii să cunoască ce se afla în colete, ca ulterior să vadă că sunt mijloace bănești. [...] Era remunerată cash pentru repartizare. Dacă ruta era mai lungă, se acopereau cheltuielile de transport, între 3000-8000 lei. Bani i se achitau de Victor Guțuleac. [...] Proveniența sumelor de bani din spusele lui Victor Guțuleac sunt din sursele personale ale lui Ilan Șor [...]” și asupra declarațiilor martorului Bejenari Veaceslav, care a indicat că: „[...] De obicei sumele distribuite erau în lei moldovenești, în unele cazuri puteau fi în valută străină dolari sau euro. Nu cunoaște proveniența, i s-a transmis că sunt banii lui Ilan Șor și să nu fie îngrijorat. [...] Cunoștea din presă că Ilan Șor e acuzat de anumite ilegalități, dar nu știe care fapte ilegale. Și-a dat seama din percheziții, arestări și acuzațiile care i se aduceau că partidul „Șor” este o organizație criminală. Nu are informații de unde sunt sumele de bani, putea să deducă din presă că acești bani au proveniență ilegală, dar nu cunoaște. [...] Nu-și amintește sumele care i s-au transmis, mereu variau: 4000, 5000 de lei. Guțuleac Victor îi oferea diferit mereu suma. Crede că cea mai mare suma a fost de 10 000 lei. [...] Nu poate indica adresa exactă unde s-au întâlnit în Șoldănești, undeva pe marginea drumului între ***** și Șoldănești. Nu-și amintește în ce era îmbrăcată, dacă purta ochelari, culoarea părului, dar după forma feței îi este cunoscută, se aseamănă cu persoana din Șoldănești (indică la inculpată) [...] Nu-și amintește poza doamnei Inesa, putea fi cazuri când Guțuleac Victor îi oferea indicații, nu ține minte cum era în cazul raionului Șoldănești, dar cunoaște bine că era o doamnă pe nume Inesa. Sumele de bani variau de la caz la caz, erau multe raioane. Primea o listă cu sumele de la domnul Guțuleac Victor, număra banii pentru a fi transmiși fiecărui raion. A fost în perioada septembrie-octombrie 2022. Nu cunoaște în ce localitate doamna locuia, știe că răspundea de Șoldănești. [...] Mijloacele bănești erau destinate pentru a organiza protestul din acea toamnă, pentru mâncare, transport. [...] În Șoldănești a repartizat unei doamne Inesa, crede [...]”.*

Respectiv, declarațiile martorilor Ipatieva Liudmila și Bejenari Veaceslav demonstrează existența unui sistem organizat, conspirativ și repetat de distribuire a mijloacelor bănești provenite din surse ilegale (provenite de la un grup criminal organizat), destinate finanțării protestelor din perioada iulie - octombrie 2022. Totodată, aceste declarații confirmă repartizarea fondurilor pe raioane, inclusiv în raionul Șoldănești, unde inculpata, în calitate de persoană responsabilă, a acceptat și utilizat aceste mijloace în

scopul organizării acțiunilor de protest, ceea ce confirmă implicarea sa conștientă în cercul de finanțare ilegală.

Cu atât mai mult, implicarea în fapta incriminată se demonstrează și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 octombrie 2024, conform conținutului căruia au fost supuse examinării materialele cauzei penale nr. 2022790016, informațiile din bazele de date guvernamentale disponibile organului de urmărire penală, precum și resurse web publice, în scopul identificării, individualizării și cuantificării mijloacelor financiare alocate partidului politic „ȘOR” de grupul criminal organizat condus de către Ilan Șor, care au fost administrate de către președintele Organizației Teritoriale Șoldănești a partidului „ȘOR”, Inesa Diacenco.

Astfel, în cazul cercetării s-a constatat că în perioada în perioada lunilor iulie – octombrie 2022, Inesa Diacenco a participat la organizarea următoarelor proteste:

- la 24.07.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 257 persoane, fiind achitată suma totală de 80920 lei pentru transportarea tur-retur și alimentarea participanților la protest;

- la 23.08.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 74 persoane, fiind achitată suma totală de 26600 lei pentru transportarea tur-retur a participanților la protest;

- la 02.09.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 202 persoane, fiind achitată suma totală de 92000 lei pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 09.09.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 220 persoane, fiind achitată suma totală de 133163,36 lei, pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 18.09.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 820 persoane, fiind achitată suma de 490036,80 lei, pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 25.09.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 918 persoane, fiind achitată suma de 558052,80 lei, pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 02.10.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 914 persoane, fiind achitată suma de 553051,52 lei, pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 09.10.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 1028 persoane, fiind achitată suma de 615317,24 lei, pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest;

- la 16.10.2022 au fost transportate din raionul Șoldănești la protest în mun. Chișinău 1178 persoane, fiind achitată suma de 702225,76 lei, pentru transportarea tur-retur și remunerarea participanților la protest.

Suplimentar la acțiunile de mobilizare la proteste a oamenilor de pe teritoriul raionului Șoldănești, Inesa Diacenco, în perioada 18.09.2022 – 16.10.2022, a organizat participarea zilnică, în regim non-stop, a câte 11 persoane din localitățile raionului Șoldănești, la protestele desfășurate pe teritoriul mun. Chișinău, în fața instituțiilor publice menționate în așa-numitul „Orășel al schimbării”, cărora le-a achitat mijloace bănești provenite din surse ilicite de finanțare a partidului, din partea grupului criminal organizat

condus de către Ilan Șor, în sumă totală de 31900 dolari SUA, ceea ce constituie echivalentul a 620422 lei, conform ratelor oficiale de schimb ale BNM.

În consecință, Inesa Diacenco, în calitate de președinte al Oficiului Teritorial Șoldănești al partidului politic „ȘOR”, acționând în interesele formațiunii politice vizate, a participat prin complicitate la acceptarea cu bună știință a finanțării Partidului Politic „ȘOR” din partea grupului criminal organizat, condus de Ilan Șor, în sumă totală de 3 871 789,48 lei, surse financiare ilicite, care au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor partidului pe arena politică din Republica Moldova, de obținere prin mijloace ilicite a puterii în stat. (f.d. 1-17, vol. X).

Din cele menționate mai sus, conform calculului matematic se atestă că din surse financiare ilicite în sumă totală de 3 871 789,48 lei (80 920+26 600+92 000+133 163,36+490 036,80+558 052,80+553 051,52+615 317,24+702 225,76+620 422), inculpata Diacenco Inesa le-a acceptat cu bună știință a finanțării Partidului Politic „ȘOR” din partea grupului criminal organizat.

La fel, faptul că inculpata Diacenco Inesa era implicată în acceptarea de bună știință a finanțării partidului politic de la un grup criminal organizat se mai confirmă și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 octombrie 2022, conform conținutului căruia cercetării a fost supus telefonul mobil de model „Samsung A51” cu numerele de IMEI *****și ***** , ridicat în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Veaceslav Bejenari, pe adresa *****. În urma cercetării telefonului mobil menționat, în aplicația de comunicații electronice „Telegram” au fost descoperite contactele persoanelor responsabile de activitatea partidului „ȘOR” în raioanele țării, inclusiv contactul „Inesa Șoldănești” cu numărul +***** , care recepționau mijloacele bănești repartizate de către Veaceslav Bejenari.

În urma examinării galeriei telefonului mobil ce aparține lui Veaceslav Bejenari, au fost descoperite trei imagini „screenshot” ce reflectă liste cu denumirea de raioane, în dreptul cărora sunt indicate diferite sume. De exemplu, sub inscripția „Suma pentru transport datorii” este indicat „17. Soldanesti 68250 (-1 rutiera)” (f.d. 105-108, vol. VI).

În continuarea firului logic al analizei probatoriului, se atrage atenția asupra declarațiilor martorului Onica Natalia, care a menționat că: [...] a activat în cadrul partidului „Șor” în anul 2022 din martie până în iunie, apoi septembrie - 2 noiembrie, până când a fost reținută. [...] Departamentul lor nu avea legătură cu finanțarea sau achitarea, ducea evidență la numărul protestatarilor, transportului. [...] Ducea evidența strictă a persoanelor implicate în protest. Se acumula informația, dădea indicație din oficiu pentru a avea număr estimat de protestatari, erau liste prealabile. În ziua protestului se făcea foto-raportare, prin poze se confirma sau infirma numărul de persoane estimat din start la protest. Era controlul, primea poze de la conducători sau responsabili de grup și confirma numărul care îl introducea în tabelele lor. Toate tabelele se îndeplineau în drive, prin legătura „telegram”, poșta electronică; erau mai multe metode de a colabora. În tabele era numărul de protestatari presupus și ultima cifră pe care o verifica era numărul exact care participau la protest. Departamentul din care făcea parte, nu cunoaște de remunerarea colegilor, cât doar de a sa personală, unde primea 20 000 lei; era o sumă cash primită direct la mână sau plic. Din câte știe, sursele din care erau remunerați era din venitul lui Ilan Șor. Cunoaște despre donații, se completa un formular de donație, persoana putea fi: membru de partid, simpatizant, oricare persoană. În orice oficiu al organizației putea fi completată declarația, se semna și se adunau donațiile. Din ce a văzut, nu erau bani, declarațiile erau îndeplinite și erau la curent că nu trebuie să ofere bani. Din oficiul central sunt mai multe persoane: secretari, curatori care la

fel puteau îndeplini. De obicei, nu se ocupau cu asta, puteau să aibă aceste liste, dar nu neapărat să le îndeplinească. În sarcina lor intra și acest moment, ducea evidența la declarații pentru donație. [...] erau pentru conducere, iar conducătorul Ilan Șor cerea un raport exact, deoarece nu se afla în țară și să cunoască situația la moment. Scopul lor era pentru a avea informație exactă. [...] Nu cunoaște dacă oamenii au donat bani, cunoaște că atunci când se îndeplineau formularele de donații - ei erau conștienți că nu e nevoie să doneze. Nu avea lista persoanelor care au îndeplinit declarații, se indica doar numărul de formulare îndeplinite. Personal nu vedea așa raport decât numărul. [...]” și a declarațiilor martorului Gălescu Cristina, care a relatat că: „[...] pe doamna Diacenco Inesa a cunoscut-o în cadrul activității partidului „Șor”, în una din ședințele organizației sediului central cu președinții organizațiilor teritoriale. Data exactă nu-și amintește, dar presupune că în anul 2020-2021. În partid, la acel moment, doamna Inesa era președintele organizației teritoriale Șoldănești, iar ea manager în cadrul Departamentului planificare, monitorizare și control în partidul politic „SOR”. [...] În august-noiembrie 2022, declarații de donație nu au fost colectate, înainte de luna iulie 2022, ea în calitate de curator a OT Buiucani, a primit indicația să colecteze formularele de donație de la membri de partid care întruneau anumite calități precum: să fie angajat oficial, cu salariu nu mai mic de 10 000 lei sau să fie businessman, care avea venituri evidente. Aceste persoane erau invitate în oficiul OT, personal îndeplinea formularul, se atașa copia buletinului și toate formularele într-un plic le transmitea la sediul central. Asta e ceea ce cunoaște personal despre declarații. [...], a fost martor ca Diacenco Inesa să comunice cu Tudor Balițchi și Balinschi Vitalie la adunări în Primăria mun. Orhei, cu restul nu cunoaște. A văzut doar că comunică, dar nu a fost și martor la discuție, nu cunoaște subiectul discuției. [...] Fiind curator al OT Buiucani a transmis oficiului central formularele de donații oficiului central, dar fără mijloace bănești. [...]”.

Declarațiile martorilor Onica Natalia și Gălescu Cristina demonstrează existența unui sistem centralizat de organizare, monitorizare și finanțare a protestelor, bazat pe utilizarea mijloacelor bănești neoficiale provenite din surse asociate unui grup criminal organizat, precum și caracterul fictiv al donațiilor declarate. Totodată, acestea confirmă poziția inculpatei Diacenco Inesa în structura de conducere a partidului, fapt ce exclude necunoașterea modului real de finanțare și confirmă acceptarea conștientă a resurselor ilegale utilizate în activitatea politică.

Astfel, declarațiile martorilor în ansamblu coroborează cu mijloacele materiale de probă, cum ar fi procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 februarie 2023 (cu anexa la procesul -verbal sub forma stenogramei discuțiilor extrase din telefonul Inesei Diacenco), potrivit conținutului căruia cercetării au fost supuse obiectele ridicate în urma efectuării perchezițiilor la domiciliul inculpatei Diacenco Inesa, în *****, și anume telefonul mobil de model „Huawei ANE+LX1”, cu numerele de IMEI *****și *****.

Fiind efectuată cercetarea fizică a dispozitivului mobil menționat, s-a stabilit că conținutul aplicațiilor „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” a fost șters. Astfel, nu a fost posibil de vizualizat conținutul chat-urilor în respectivele aplicații.

Urmare a conectării terminalului telefonic de către specialist la soft-ul specializat „XAMN viewer”, a fost posibilă restabilirea fișierelor media transmise și/sau recepționate prin intermediul aplicațiilor de mesagerie menționate supra.

Fișierele media extrase se prezintă astfel:

- din aplicația „Viber” au fost selectate și extrase 18 fișiere media – *fotografii care reprezintă înscrisuri de ciornă cu diverse nume și date de contact, sume, înscrisuri cu anumite*

trasee/rute/curse precum și organizarea transportului, fotografii ale unor liste de persoane, a unor microbuze de transportare a persoanelor etc. Fotografiile selectate, prin conținutul lor pot avea importanță pentru cercetarea tuturor circumstanțelor cauzei penale.

- din aplicația „Telegram” au fost selectate și extrase 146 de fișiere media – *fotografii în mare parte ce țin de activitățile de partid, planificarea sarcinilor, raportarea către organele centrale etc. De asemenea au fost identificate și fotografii transmise și/sau recepționate prin intermediul aplicației „Telegram” ce reprezintă liste de persoane cu semnături, unele cu anumite sume ce au fost date/recepționate, capturi de ecran care denotă activități privind organizarea prezenței persoanelor la acțiunile organizate de PP „ȘOR”.*

- de asemenea în memoria dispozitivului au fost identificate 12 documente (1-format „PDF” și 11 format „MS Word”) transmise și/sau recepționate prin intermediul aplicației „Telegram” care *prin conținutul acestora reprezintă informații privind activitățile PP „ȘOR”, tezele principale ale PP „ȘOR”, activitatea OT Șoldănești a PP „ȘOR”, sarcini de executat, formulare și blanchete ale proceselor-verbale a cererilor de aderare la partid etc.*

- din aplicația „WhatsApp” au fost selectate și extrase 108 fișiere media dintre care 97 de fotografii și 11 fișiere video. *Fișierele de tip fotografii, în mare măsură reprezintă informații privind raportarea cheltuielilor suportate de către organizația teritorială de partid prin fotografierea formularului completat cu rutele/deplasarea în teritoriu și fotografia bonurilor fiscale de alimentare cu combustibil a mijlocului de transport. De asemenea, au mai fost identificate fotografii care denotă organizarea și transportarea persoanelor către acțiunile organizate de PP „ȘOR”, formulare completate ale dispozițiilor de casă prin care se atestă achitarea de mijloace financiare către funcționarii teritoriali ai PP „ȘOR”. Fișierele video selectate și extrase reprezintă activități de partid și anume: înmânarea cadourilor către activiști/membri, petrecerea adunărilor/întâlnirilor cu activiștii, mesaje de mulțumire către conducerea PP „Șor” etc.*

Fiind accesată memoria dispozitivului mobil, și anume: „Huawei P20 lite/Внутренняя память/Eyecon/Recorded Calls”, s-a stabilit că există mai multe înregistrări de discuții purtate între proprietara dispozitivului mobil – Inesa Diacenco și mai multe persoane, discuții care au avut loc în perioada 19.05.2021 – 27.05.2021.

Astfel, fiind cercetat conținutul discuțiilor, s-a stabilit că 108 dintre aceste discuții, prezintă informații pertinente pentru cauza penală în aspecte precum:

Discuții înregistrate cu mai multe contacte precum „Svetlana Sochircă” (la 24.05.2021, ora 09:37; 13:27), „Salcia Maria Primar” (la 24.05.2021, ora 10:44), „Panfile Sergiu” (la 24.05.2021, ora 10:48), „Client Mih Inter Nemetz” (la 24.05.2021, ora 10:51) „Spînu Iura” (la 24.05.2021, ora 10:54) „Lena Mihuleni” (la 24.05.2021, ora 11:12) „Ajder Vadim” (la 25.05.2021, ora 11:58) etc. privind organizarea înregistrării de donații fictive (în sumă totală de 200 mii lei - din r-nul. Șoldănești) în folosul PP „ȘOR” de la activiștii/membrii de partid care activează oficial în câmpul muncii. Stenograma discuțiilor cu privire la înregistrarea donațiilor fictive a fost anexată la procesul-verbal de cercetare.

La fel, au fost identificate discuții înregistrate cu mai multe contacte precum: „Macovei Nicolae” (la 20.05.2021, ora 18:21), „Svetlana Sochircă” (la 24.05.2021, ora 13:27), cu „Наташа Пирожок” (la 20.05.2021, ora 18:30) privind organizarea transportului de cetățeni pentru activitățile PP „Șor”;

Discuții înregistrate cu contactul „Gonta Nicolae” și alte contacte privitor la anumite probleme cu referire la eliberarea mijloacelor financiare pentru construcția unei stații în s. Răspopeni – proiect realizat de compania „Decora”. Conform conținutului discuțiilor, Nicolae Gonta (primarul s. Răspopeni, r-nul. Șoldănești) s-a plâns către Inesa Diacenco că companiei „Decora” nu i s-a achitat pentru construcția stației din sat. Răspopeni. A menționat că în acest aspect a vorbit și a obținut acordul lui Tudor Balinschi, a contabilei Olga, a unei cet. Svetlana și a unui oarecare Anton, precum că *partidul va achita proiectul dat*. Ulterior, *Inesa Diacenco a telefonat mai multe contacte, de mai multe ori, inclusiv contactul numit „Anton Benzin” (Anton Curlat din cadrul Departamentului achiziții a oficiului central a PP „ȘOR”) în vederea deblocării finanțării din partea PP „ȘOR” a construcției respective*. Discuții cu privire la finanțarea proiectelor de construcții au avut loc și cu contactul „Salcia Maria Primar” (la 20.05.2021 ora 09:10), care s-a stabilit a fi - dna Maria Guțu - primarul com. Salcia r-nul Șoldănești.

Discuții înregistrate cu mai multe contacte denumite: „Ajutor Financiar”, „Svetlana Sochircă”, cu alte contacte, privitor la trecerea unui consilier local pe nume „Adrian” din sat. Șipca, r-nul Șoldănești, ales în consiliul local din partea formațiunii Partidului Socialiștilor - de partea PP „ȘOR” și respectiv acordarea unor garanții pentru motivarea acestei treceri.

De asemenea, în memoria telefonului au fost identificate lista apelurilor efectuate și/sau de intrare aferente discuțiilor menționate supra. Prin intermediul capturilor de ecran, informațiile respective au fost extrase din memoria dispozitivului mobil (f.d. 207-212, vol IX).

Instanța de judecată ține cont și de procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 15 noiembrie 2022, în care sunt consemnate rezultatele măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de Inesa Diacenco prin intermediul numărului de telefon *****. În urma ascultării înregistrărilor comunicărilor interceptate, s-a constatat că învinuita Inesa Diacenco a purtat discuții telefonice pertinente pentru cauza penală, cu alte persoane implicate în comiterea infracțiunii investigate.

Astfel, în anexa nr. 1 la procesul-verbal se conține stenograma convorbirilor telefonice interceptate și înregistrate, care au avut loc la 17.09.2022, începând cu ora 08:51:07, purtate între Inesa Diacenco și Veaceslav Bejenari (persoana responsabilă de repartizarea mijloacelor bănești în r-nul Șoldănești pentru remunerarea participanților la proteste și pentru achitarea cheltuielilor de transport). În cadrul discuțiilor, Veaceslav Bejenari îi comunică Inesei Diacenco că „[...] Eu o să fiu în regiunea aceea undeva peste jumătate de oră undeva, o să fiu acolo. Când o să fiu aproape, o să vă sun, trebuie să ne vedem. [...] O să ne vedem tot acolo prin regiunea aceea unde ne-am văzut data trecută. [...] Eu când o să fiu pe la Șoldănești, o să vă dau un sunet”. Ulterior, tot la 17.09.2022, începând cu ora 09:29:24, în cadrul discuției telefonice, Veaceslav Bejenari îi comunică Inesei Diacenco că va ajunge „în vreo trei minute” (Anexa nr. 2 la procesul-verbal).

Conform stenogramei din anexa nr. 3 la procesul-verbal, la data de 17.09.2022, începând cu ora 15:20:02, de către învinuita Inesa Diacenco au fost purtate discuții telefonice cu o persoană pe nume Ghenadie Cazac, despre protestul care urma să aibă loc a doua zi, pe data de 18.09.2022, iar pentru participare, persoanele vor primi câte 400 lei.

În anexa nr. 4 la Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, este redată stenograma discuțiilor telefonice purtate la fel de către învinuita Inesa Diacenco

și Ghenadie Cazac, din 17.09.2022, începând cu ora 15:35:49, în cadrul cărora ultimii discută despre faptul că pentru persoanele participante la protestul trecut nu au primit remunerare pentru participare. În cadrul discuției, Inesa Diacenco îi comunică lui Ghenadie Cazac că „[...] A nâcicuit banii. El a nâcicuit o sută de mii, Ghena, el a nâcicuit”.

În anexa nr. 5 la Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, la fel este redată stenograma discuțiilor telefonice purtate între Inesa Diacenco și persoana identificată ca Ghenadie Cazac, din 17.09.2022, începând cu ora 15:35:49, în cadrul discuției interlocutorii la fel discută despre suma de 400 lei care urmează a fi achitată participanților la protestul care urma să aibă loc în ziua următoare, la 18.09.2022. La fel, în timpul discuției, la întrebarea dacă data trecută Inesa Diacenco le-a dat participanților din r-nul Șoldănești suma de 200 lei, ultima răspunde „[...] **Dapoi cum?! Eu la toți le ai mei le-am dat. Ei toți au rămas mulțumiți**”.

În anexa nr. 6 la Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, este redată stenograma discuțiilor telefonice purtate între Inesa Diacenco și Ghenadie Cazac, din 17.09.2022, începând cu ora 15:59:34, care se referă la fel la suma remunerărilor pentru participare la protestele organizate de partidul „ȘOR”.

În continuare, în anexa nr. 7, este redată stenograma discuțiilor telefonice care au avut loc la 18.09.2022, începând cu orele 09:31:19, (zi în care au fost organizate proteste de către partidul „ȘOR” pe teritoriul mun. Chișinău), interlocutori fiind Inesa Diacenco și Olga Cușnir, care discută despre organizarea transportării participanților la protest către mun. Chișinău. Ulterior, în anexa nr. 7, este redată stenograma discuțiilor telefonice care au avut loc la 18.09.2022, începând cu orele 18:15:11, interlocutori fiind Inesa Diacenco și o persoană pe nume Angela, care discută despre remunerarea participanților la protestul organizat pe teritoriul mun. Chișinău în ziua respectivă. Tot la 18.09.2022, începând cu orele 20:50:15, conform anexei nr. 9, **Inesa Diacenco discută cu o persoană pe nume Aliona, căreia îi comunică despre indignarea persoanelor care au fost transportate tur/retur pentru participare la proteste din cauză că nu le-ar fi dat banii, la care persoana pe nume Aliona îi comunică că au fost expediate fotografiile, că sunt numărați participanții la proteste și că totul va fi bine și să nu-și facă griji.**

În anexa nr. 10 la Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, este redată stenograma discuțiilor telefonice purtate între Inesa Diacenco și o persoană pe nume Maria, din 19.09.2022, începând cu ora 07:40:54, în care interlocutorii vorbesc despre asigurarea participanților protestelor non-stop, în așa-numitul „Orășel al schimbării”, cu saltele și hrană, precum și despre remunerații pentru participanții la protest.

În anexa nr. 11 la Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, este redată stenograma discuțiilor telefonice purtate între Inesa Diacenco și o persoană pe nume Maia, din 19.09.2022, începând cu ora 10:21:08, în cadrul discuțiilor, la întrebarea persoanei pe nume Maia: „Mă întreabă lumea cum cu bomboanele?”, Inesa Diacenco răspunde: „Maia, așteptăm și noi, că mă rog, noi am trimis pozele, ei analizează minuțios, numără așteptăm. [...] Da. Tu spune-le că mă rog, se duce o evidență strictă. Până vor număra, că acolo nu-s mă rog, aceia care numără sunt puțini, dar noi suntem mulți”.

În anexa nr. 13 la Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, este redată stenograma discuțiilor telefonice purtate între Inesa Diacenco și o persoană de gen feminin neidentificată, din 20.09.2022, începând cu ora 10:44:48, în

cadru discuțiilor, la întrebarea persoanei de gen feminin neidentificată: „***la ascultați! Dar cu banii ce facem? Că nu mi-a dat bani.***”, Inesa Diacenco răspunde: „***La telefon, întrebarea aceasta noi nu discutăm. Am vorbit cu președinta, aveți oarecă de răbdare, eu vă rog frumos, nu mă sunați cu chestiile acestea la telefon, nu se vorbesc momentele acestea. Chiar dvs. nu înțelegeți? Doar Maia v-a explicat la toți***”.

Anexa nr. 15 la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, redă discuțiile ce au avut loc la 20.09.2022, începând cu ora 15:11:48, între Inesa Diacenco și o persoană pe nume Angela, iar în cadrul acestor discuții, la întrebarea persoanei pe nume Angela „***la ascultă, dar nu se prevăd banii zilele acestea, așa?***”, Inesa Diacenco răspunde „***Tot este, tot este. Uite, Maria – primărița voastră trebuie să vină mâine, am înțeles că. Că eu tot și pentru dânsa ceva trebuie să transmit. Dar tu mâine nu vii la Soldănești?***”. În continuare ultimii se înțeleg că banii urmează să- transmită o persoană pe nume Valerii soțului persoanei pe nume Angela.

În anexa nr. 16, este redată stenograma discuțiilor care au avut loc la data de 20.09.2022, ora 16:43:59, între Inesa Diacenco și Olga Cușnir, în care ultima își exprimă reproșurile cu privire la remunerația primită pentru adunarea oamenilor pentru participare la proteste.

În anexa nr. 17, este redată stenograma discuțiilor care au avut loc la data de 03.10.2022, ora 08:37:46, între Inesa Diacenco și Pavel Jemma, care se prezintă ca șoferul de la Răspopeni, interlocutorii vorbind despre achitarea pentru serviciile de transport. La fel, anexa nr. 18 și 19 este fixată discuția ce a avut loc la data de 03.10.2022, începând cu ora 08:45:35, respectiv la data de 10.10.2022, ora 11:51:02, între Inesa Diacenco și Iurie Gonța, care se referă tot la achitarea pentru serviciile de transportare a participanților la proteste.

În final, în anexa nr. 20 la procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice, este redată stenograma discuțiilor care au avut loc la data de 17.10.2022, începând cu ora 10:53:08, între Inesa Diacenco și o persoană pe nume Olesea, în care ultimii convin ca Olesea să-i transmită bani lui Ion Savcenko, pentru prestarea serviciilor de transport. (f.d. 50-62, vol. IX).

Totodată, instanța găsește oportun în stabilirea vinovăției inculpatei Dianceo Inesa și alte secvențe relevante din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 15 noiembrie 2022 (stenogramele), după cum urmează:

Anexa nr. 6: discuții telefonice purtate între Diacenco Inesa (D) și Cazac Ghenadie (G) la 17.09.2022 la orele 15:59:34 de la nr. de telefon ***** către ***** DVD nr. 1067/22 (f.d. 54, vol. IX):

G: apoi iată vezi? Și cum de-o pildă să crezi de-o pildă în „ȘOR”, în (necenzurat)? Omul acesta dă banii. Așa?

D: E drept omul acela dă, dar iată de aceștia iată ei ascund.

Anexa nr. 8: discuții telefonice purtate între Diacenco Inesa (D) și Angela (A) la 18.09.2022 la orele 18:15:11 de la nr. de telefon ***** către ***** DVD nr. 1067/22 (f.d. 55, vol. IX):

A: Și deja când o să rămână? Când o să fie?

D: Angela, eu tot aștept, noi încă nimic nu avem. Noi tot așteptăm.

A: A-a-a! Poate încă va fi pe drum? Poate ceva, așa?

D: Da, ei... (nedeslușit) fotografiile, ne numără oamenii. Mă rog, oamenii sunt mulți și e socoteală. Dacă nu azi o să fie, o să fie mâine, nu e o problemă.

A: Apoi, eu așa o să le spun la lume, dar.

D: Da, da. Tu spune că e o republică întreagă și cam greu să numere, că aceasta, știi cum, nu cade din cer.

*****"**

Anexa nr. 17: discuții telefonice purtate între Diacenco Inesa (D) și Jemma Pavel (Ș) la 03.10.2022 la orele 08:37:46 de la nr. de telefon 373***** către ***** DVD nr. 1067/22 (f.d. 60, verso, vol. IX):

"***

Ș: Eu îș șoferul de la Răspopeni, doamna Inesa am avut ieri o înțelegere, înțelegeți-mă corect, că dacă mata vă achitați cu mine eu o să fiu mîntănit всегда готов да dacă nu...

D: da, da vedeți că e vă dă documente pe urmă a să apară întrebări că eu mă achit dvs...

Ș: da matale ați transmis ce aveți de transmis sau încă nu?

D: încă nu.

Ș: Aha bine, răbdăm oleacă dară revin cu un sunet. Îi jele mare de atâta băieții și fug.

D: am înțeles.

Ș: /discuție neclară/ să mă înțelegeți corect, la noi mașinile îs proprii trebuie scaturi acumulatori și tot așa.

D: apu da, dar vedeți că cineva trebuie să vă dea documente

Ș: da nu-i problemă cu documentu, documentu cama кабoў că noi avem cu ce ne duce. Eu înțeleg când îți oprește 100-200 de lei înțelegi care-i situația. Bine mai răbdăm oleacă vedem ce dă dacă nu lepăd totu.

D: da, da mai vedeți că eu...

Ș: Da azi a să fie achitarea ori nu știți?

D: Azi a să fie da.

Ș: pe la ce oră ca eu la 10 plec de amu din /neclar/

D: azi nu nu după 10 va fi.

*****"**

Din conținutul convorbirilor telefonice interceptate rezultă că inculpata Diacenco Inesa cunoștea existența, proveniența și destinația sumelor de bani, era informată despre modul și termenul de distribuire a acestora și menținea legătura cu persoanele implicate, oferindu-le explicații și asigurări privind achitarea. Limbajul utilizat, precum și referirile la necesitatea documentelor justificative, indică faptul că inculpata a acționat cu prudență și în deplină conștientizare a caracterului activităților desfășurate.

Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 21 din 13 februarie 2025, a menționat că „infracțiunea prevăzută la art. 181² alin. (5) din Codul penal este una formală, astfel încât răspunderea penală pentru comiterea acesteia survine în cazul în care se constată faptul acceptării cu bună știință a finanțării ilegale”.

Subsecvent, instanța ține să constate și să explice premisele care au dus la comiterea infracțiunii de acceptare cu bună știință a finanțării partidului politic de către un grup

criminal organizat. În conformitate cu prevederile art. 46 din Codul penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Instanța menționează că toate probele cercetate mai sus, începând cu declarațiile martorilor făcute în cadrul cercetării judecătorești, obiectele și documentele ridicate în cadrul perchezițiilor și terminând cu măsurile speciale de investigație, demonstrează că banii proveneau de la un grup criminal organizat, care finanța Partidul Politic „Șor”.

Latura subiectivă în ipoteza 42 alin. (5), art. 181² alin. (5) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă.

În contextul infracțiunii specificate la art. 181² alin. (5) Cod penal, sintagma „*cu bună știință*” denotă că, în momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul cunoștea cu certitudine că un grup criminal organizat finanțează partidul politic.

În cauză, intenția directă a inculpatei la realizarea de către ea a acțiunilor de complicitate materială, orientate spre comiterea infracțiunii stabilite de art. 181² alin. (5) din Codul penal este relevantă de mai multe probe și fascicule de informații relevate de dosar.

În primul rând s-a luat în calcul poziția, atribuțiile și durata conduitei inculpatei Diacenco Inesa, care a activat ca președintă a Organizației Teritoriale a raionului Șoldănești a Partidului Politic „Șor”. Ea participa la întrunirile organelor centrale ale partidului și cunoștea esența deciziilor luate sau care urmau a fi luate. Ea a exercitat un rol activ și susținut în coordonarea activităților locale ale formațiunii. Ea a realizat astfel de activități în mod repetitiv și prin coordonare a operațiunilor cu organele centrale din Partidul Politic „Șor”. Acțiunile realizate de ea, corespund cu informațiile depistate în fișierele stocate în telefonul acesteia (scenarii de protest, tabele logistice, numere de înmatriculare, imagini din autocare, informații despre remunerări, numărul participanților, costuri etc.). Aceste acțiuni realizate de inculpată, exclud versiunea că aceasta nu ar fi înțeles sensul și scopul faptelor sale. Ele demonstrează că faptele erau orientate spre crearea condițiilor pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 181² alin. (5) din Codul penal de către persoanele responsabile de finanțarea Partidului Politic „Șor”.

Din cele evidențiate supra se atestă, că Diacenco Inesa conștientiza caracterul clandestin și ilegal al operațiunilor de finanțare a activităților de partid pe care le organiza. Convorbirile interceptate relevă că ea manifesta prudență în exprimare, ceea ce comunica pe telefon că „*La telefon, întrebarea aceasta noi nu discutăm. Am vorbit cu președinta, aveți oare răbdare, eu vă rog frumos, nu mă sunați cu chestiile acestea la telefon, nu se vorbesc momentele acestea. Chiar dvs. nu înțelegeți? Doar Maia v-a explicat la toți*”.

Prin raportare la aceste elemente, instanța a reținut că Diacenco Inesa la momentul realizării actelor materiale de complicitate, a acționat cu intenție directă și cu bună-știință a faptului că ea contribuie la crearea condițiilor pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 181² alin. (5) din Codul penal.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 181² alin. (5) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care în momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

La caz, inculpata Diacenco Inesa este persoană responsabilă, a.n. *****, care nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Deși funcția de președintă a OT Șoldănești era una de execuție, Diacenco Inesa a acționat ca complice la infracțiunea prevăzută de art. 181² alin. (5) din Codul penal.

Potrivit art. 42 alin. (5) din Codul penal, complicitatea nu presupune realizarea nemijlocită a faptei, ci orice contribuție prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

În speță, inculpata a asigurat mobilizarea și transportarea protestatarilor, a operat cu liste nominale și a solicitat/acceptat alocări bănești pentru organizare, facilitând integrarea fondurilor provenite de la grupul criminal organizat în activitatea partidului. Lipsa calității de trezorier sau de persoană responsabilă financiar nu exclude răspunderea sa, întrucât legea nu condiționează complicitatea de deținerea aceleiași calități ca autorul principal. Comiterea prin complicitate a infracțiunii stabilite de art. 181² alin. (5) nu presupune ca Diacenco Inesa să dețină calitatea subiectului special. Ea urmează să întrunească calitățile generale ale subiectului infracțiunii, adică vârsta răspunderii penale și responsabilitatea, iar inculpata întrunește aceste două calități.

Pe cale de consecință, instanța de judecată reține că, prin faptele comise, inculpata a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (5), art. 181² alin. (5) din Codul penal, *complicitate la acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat*.

Prin urmare, inculpata Diacenco Inesa, urmează a fi recunoscută vinovată și trasă la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 181² alin. (5) din Codul penal.

15. Cu referire la argumentele apărării prin care se invocă nevinovăția inculpatei, instanța de judecată se va expune după cum urmează.

Deși avocatul apărării susține că nu există probe directe privind primirea sau distribuirea personală a sumelor de bani de către inculpata Diacenco Inesa, instanța constată că probele administrate permit deducerea vinovăției prin cumulul de indicii și evidențe circumstanțiale. Convorbirile telefonice interceptate (anexele stenogramelor) arată că inculpata era informată despre existența sumelor, despre modul de distribuire și despre întârzierile în remunerarea participanților la protest și a transportatorilor, precum și că menținea legătura cu persoanele implicate, dând instrucțiuni și asigurări privind achitarea. Aceasta demonstrează implicarea ei directă în mecanismul de gestionare a banilor, indiferent de cine efectiv îi transporta sau îi distribuia.

Referitor la înscrisurile electronice ridicate de la terți, instanța apreciază că nu este necesară existența unui document contabil perfect întocmit pentru a stabili vinovăția. Fișierele excel, tabelele și listele olografe, coroborate cu convorbirile telefonice și declarațiile martorilor, constituie probe indirecte și circumstanțiale relevante, care permit reconstrucția modalității în care sumele au fost gestionate și distribuite. Lipsa semnăturii sau a unor martori care să fi văzut predarea efectivă nu exclude responsabilitatea inculpatei, întrucât probele indică clar că ea avea buna-știință de acceptare a finanțării ilegale a partidului politic din partea unui grup criminal organizat.

Instanța reține că, vinovăția poate fi stabilită și pe baza indicilor și circumstanțelor concrete, iar probele prezentate demonstrează în mod suficient că inculpata a avut cunoștință și control asupra sumelor de bani imputate, participând activ la organizarea și derularea activităților infracționale. Prin urmare, argumentul apărării privind lipsa probei directe nu afectează concluzia privind implicarea și vinovăția inculpatei.

Cu referire la diferențele între sumele menționate în ordonanța de sechestru, rechizitoriu și procesul-verbal de corectare a erorilor materiale, instanța menționează că acest aspect nu infirmă caracterul infracțiunii sau vinovăția inculpatei. Fluctuațiile cuantumului sumelor de bani reflectă precizări și consolidări ulterioare ale cercetării financiare, pe măsură ce probele au fost centralizate și verificate. Ele nu afectează însă faptul că inculpata a participat la gestionarea și coordonarea sumelor de bani imputate, nici că a avut cunoștință asupra provenienței și modului de distribuire a acestora.

Corectarea datelor privind cuantumul sau alte elemente minore nu constituie o modificare de fond a actului de sesizare, ci reprezintă un act procedural admis conform art. 249 din Codul de procedură penală. Intenția nu a fost de a extinde limitele învinuirii, ci de a corecta erori materiale evidente, constatate în mod obiectiv. Instanța apreciază aceste acte ca având valoare procedurală, fără a altera substanța faptei imputate.

Cu referire la fișierele și tabelele informatice, chiar dacă nu sunt documente contabile perfect întocmite, fișierele și tabelele centralizatoare - acestea constituie probe circumstanțiale relevante, ce arată corelarea datelor financiare cu activitatea infracțională și rolul coordonator al inculpatei. Ele sunt coroborate cu convorbirile telefonice și declarațiile martorilor, ceea ce creează un tablou probatoriu coerent privind implicarea acesteia.

Cu referire la argumentul lipsei raportării la CEC și lipsa atribuțiilor de lider teritorial, se stabilește că informațiile privind lipsa declarațiilor la CEC nu sunt singurele probe, ci se analizează în contextul întregului mecanism de gestionare a fondurilor. Convorbirile telefonice și corespondența administrativ-contabilă demonstrează că inculpata avea cunoștință și coordona fluxul financiar, indiferent de atribuțiile formale de raportare la nivel central.

Cu referire la argumentul apărării că martorii Bejenari Veaceslav și Ipatieva Ludmila au dobândit statutul prin acordarea unor avantaje, instanța apreciază credibilitatea fiecărui martor separat, în funcție de consistența declarațiilor și corelarea cu alte probe. Lipsa unei proceduri perfecte pentru statutul lor nu invalidează toate declarațiile depuse, mai ales dacă acestea sunt coroborate cu date independente.

Argumentul apărării că nu există probe directe privind „buna-știință” a inculpatei este combătut de conținutul convorbirilor telefonice (anexele stenogramelor), în care inculpata confirmă cunoașterea sumelor, modul de distribuire și întârzierile în livrare. Aceasta demonstrează clar rolul său și conștientizarea provenienței fondurilor, indiferent de modalitatea efectivă de transport sau distribuție.

Cu referire la nulitatea rechizitoriului și limitele judecării, instanța de judecată reține, că rechizitoriul este actul de sesizare a instanței, nu actul prin care se formulează învinuirea. Actul procesual care descrie obiectul acuzației și limitele apărării este ordonanța de punere sub învinuire, care i-a fost adusă la cunoștință atât lui Diacenco Inesa cât și apărătorului său. La caz, potrivit ordonanței din 24 decembrie 2024, Diacenco Inesa a fost pusă sub învinuire fiindu-i incriminată săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 181² alin. (5) Cod penal (f.d. 51-54, vol.X), iar potrivit procesului-verbal de audiere a învinuitei Diacenco Inesa din 24 decembrie 2024, ultima a declarat că „ordonanța de punere sub învinuire îmi este clară” (f.d. 56-57, vol.X).

Instanța reține și faptul, că în referința asupra rechizitoriului avocatul a menționat că s-a referit la acuzațiile aduse Inesei Diacenco în ordonanța de punere sub învinuire și nu celei din rechizitoriu.

Prin urmare, odată ce în ordonanța de punere sub învinuire au fost stabilite limitele acuzației și nu s-a modificat conținutul juridic sau factual al acuzației, iar Diacenco Inesa a cunoscut exact fapta imputată, instanța de judecată consideră că eventualele inadvertențe strecurate în rechizitoriu cu privire la descrierea unor împrejurări factuale au caracter pur material, nefiind de natură a modifica conținutul învinuirii formulate prin ordonanța de punere sub învinuire, corectarea acestora prin proces-verbal nu a determinat o schimbare a situației de fapt, a încadrării juridice sau a limitelor judecății și nu a produs vreo vătămare dreptului la apărare. În lipsa unei vătămări concrete și efective, instanța constată că nu sunt incidente dispozițiile privind nulitatea actului de sesizare.

Ce ține de originea fondurilor și confuzia cu încălcări financiare, instanța menționează că sumele neînregistrate contabil nu pot fi considerate singurul criteriu de ilicitate, însă coroborarea lor cu convorbirile telefonice și indicațiile privind distribuirea acestora permite instanței să stabilească că inculpata Diacenco Inesa știa despre proveniența ilicită și participa activ la fluxul de bani, chiar dacă nu le întocmea personal documentele contabile.

16. La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contrară și pedepsită.

În continuare, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută la art. 181² alin. (5) din Codul penal, comisă de către inculpata Diacenco Inesa face parte din capitolul infracțiunilor contra drepturilor politice, de muncă și altor drepturi constituționale ale cetățenilor, problema dată fiind resimțită atât la nivel național cât și internațional. În acest sens este necesar ca instituțiile abilitate cu funcții de prevenire și combatere a infracționalității să depună eforturi serioase și elocvente pentru contracararea infracțiunilor.

Astfel, instanța de judecată reține, că Diacenco Inesa a comis infracțiunea prevăzută la art. 181² alin. (5) din Codul penal, pentru care, în redacția aplicabilă la data comiterii faptei, stabilirea pedepsei cu amendă în mărime de la 1150 la 1850 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de la 2 la 5 ani, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Analizând datele cu privire la personalitatea inculpatei, instanța de judecată reține că, în privința inculpatei nu se stabilesc circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal, și nici circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal.

De asemenea, temeiuri pentru liberarea inculpatei Diacenco Inesa de răspundere penală, conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Totodată, la acest capitol, instanța de judecată stabilește că inculpata Diacenco Inesa a prezentat acte medicale, precum: fișa consultativă de la IMSP CS ***** din 01.05.2025 unde la compartimentul „diagnostic clinic” este stabilită *****. Stare după tratament complex (***** (f.d. 3, vol. XI); fișa consultativă de la IMSP CS ***** din 14.05.2025, unde la compartimentul „diagnostic clinic” este menționat *****. Stare după tratament complex (***** (f.d. 2, vol. XI); raportul medical al Policlinicii ***** din 27.01.2025 unde la compartimentul „diagnostic” este stabilit *****, stare după tratament complex ***** (f.d. 4, vol. XI); dosarul medical nr. 24/922895/1 din 27.02.2024 (tradus din limba italiană în limba română) unde la compartimentul „istoric patologic *****” este menționat 20.12.2023 ***** (f.d. 5, vol. XI); și referatul ***** din 23.01.2024 (tradus din limba italiană în limba română) unde la compartimentul „diagnostic istologic” este menționat *****. I***** (f.d. 8-9, vol. XI).

Instanța reține că documentele medicale prezentate atestă existența unei patologii *****e grave, aflată în supraveghere și tratament activ, care necesită monitorizare medicală constantă și administrarea regulată a terapiei*****.

În aceste condiții, executarea pedepsei privative de libertate ar genera un risc real de agravare a stării de sănătate a inculpatei și ar supune unei suferințe suplimentare ce depășește nivelul inherent detenției, fiind incompatibilă cu exigențele art. 3 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că menținerea sau dispunerea detenției față de o persoană grav bolnavă, chiar în condițiile stabilirii vinovăției, poate constitui tratament inuman sau degradant, dacă autoritățile nu examinează posibilitatea unor măsuri alternative (*Mouisel c. Franța, Farbtuhs c. Letonia*).

Având în vedere prevederile legale menționate supra cât și cele constatate în ședința de judecată, instanța va stabili, inculpatei Diacenco Inesa o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu includerea în acest termen a duratei reținerii și aflării în arest la domiciliu, din data de 20 octombrie 2022, ora 11:45 până la 16 noiembrie 2022, ora 15:00, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitatea de administrare și gestionare financiară a partidelor politice pentru o perioadă de 5 (cinci) ani.

Ținând cont de faptul, că infracțiunea săvârșită de inculpată este una gravă, în conformitate cu art. 72 alin. (3) și (6) din Codul penal, inculpata urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Totodată, circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatei conving instanța de judecată că corectarea acesteia este posibilă fără izolarea de societate, or, condamnarea reală la pedeapsă privativă de libertate ar crea repulsie, cauzând suferințe inculpatei, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. În acest sens, instanța de judecată menționează că inculpata anterior nu a săvârșit infracțiuni, că este diagnosticată cu o boală *****, fapt pentru care consideră că corectarea și reeducarea acesteia poate avea loc prin aplicarea în privința sa a unei pedepse condiționate în limitele prevederilor art. 90 din Codul penal. Astfel, se va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, stabilindu-i o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

17. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În privința Inesei Diacenco la faza judecării cauzei, nu a fost aplicată o măsură preventivă. Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termen rezonabil. Instanța de judecată mai reține că pe parcursul examinării cauzei, inculpata nu a încercat să tergiverseze termenul de examinare a cauzei. Totuși, având în vedere gravitatea faptei incriminate, previzibilitatea examinării prezentei cauze în ordine de apel și necesitatea asigurării unei conduite corespunzătoare din partea inculpatei până la rămânerea definitivă a hotărârii, instanța de judecată consideră necesar de a dispune aplicarea, conform prevederilor art. 176 alin. (4), art. 197 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în privința Inesei Diacenco de la data pronunțării prezentei sentințe și până la data devenirii definitive a acesteia, a măsurii de constrângere obligarea de a se prezenta la instanța ierarhic superioară.

18. În conformitate cu prevederile art. 397 pct. 2) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială și confiscarea extinsă.

La caz, procurorul a solicitat confiscarea specială a contravalorii sumei de 3 871 789,48 lei, care au fost acceptate prin complicitate de către Diacenco Inesa *****, cu bună știință, pentru finanțarea partidului politic „ȘOR”, din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor.

Instanța de judecată notează, că măsura de siguranță a confiscării speciale este o sancțiune de drept penal și constă în transferul silit și gratuit al dreptului de proprietate asupra unor bunuri din patrimoniul persoanei care a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, nejustificată, în patrimoniul statului, întrucât, dată fiind legătura acestor bunuri cu fapta săvârșită ori din cauza naturii lor, deținerea în continuare de către persoana respectivă ar prezenta pericolul săvârșirii unor noi fapte prevăzute de legea penală.

Confiscarea specială este prevăzută și la nivel constituțional, ca o limitare a dreptului de proprietate. Conform art. 46 alin. (4) din Constituția RM „Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii”.

Conform art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Instanța reține că măsura confiscării speciale constituie o ingerință în dreptul de proprietate, însă aceasta urmărește un scop legitim și este proporțională, fiind limitată strict la valoarea beneficiului obținut prin infracțiune, fără a crea o sarcină individuală excesivă, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (*Grayson and Barnham c. Regatul Unit; G.I.E.M. S.R.L. și alții c. Italia*).

Instanța constată că, deși inculpata suferă de afecțiuni medicale grave, măsura confiscării nu afectează accesul acesteia la tratament medical și nu o lipsește de mijloacele indispensabile existenței, fiind proporțională cu scopul instituit de lege.

Ținând cont de prevederile legale enunțate supra, instanța de judecată consideră necesar să dispună confiscarea specială din contul inculpatei Diacenco Inesa *****, născută la *****.*****, IDNP ***** în proprietatea statului a contravalorii banilor rezultați din comiterea infracțiunii în sumă de 3 871 789,48 lei (trei milioane opt sute șaptezeci și unu mii șapte sute optzeci și nouă, 48) lei.

19. Potrivit art. 202 din Codul de procedură penală, (1) Organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala

confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. (2) Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art. 203-210.

În conformitate cu prevederile art. 197 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, în scopul asigurării ordinii stabilite de prezentul cod privind urmărirea penală, judecarea cauzei și executarea sentinței, organul de urmărire penală, procurorul, judecătorul de instrucție sau instanța, conform competenței, sânt în drept să aplice față de bănuit, învinuit, inculpat alte măsuri procesuale de constrângere, cum ar fi: măsuri asiguratorii pentru eventuala confiscare specială sau extinsă.

În cauza *Mohammad Yassin Dogmoch împotriva Germaniei* (18.09.2006), CtEDO a notat că „nu este încălcat dreptul la un proces echitabil prin perspectiva art. 6 CEDO și nici prezumția de nevinovăție, prin instituirea măsurii asiguratorii. Instituirea sechestrului nu este o judecată asupra unei acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, deoarece atât stabilirea unor drepturi de creanță ale unor terți cât și confiscarea unor bunuri sunt măsuri ce urmează a fi luate ulterior, în cadrul unor proceduri separate”.

Procurorul a solicitat menținerea măsurii de constrângere asiguratorie - sechestrul, aplicat asupra bunurile mobile și imobile ce aparțin lui Diacenco Inesa *****, prin încheierea Judecătoriei mun. Chișinău (sediul Ciocana), cu nr. 12-83/2023 din 02 februarie 2023.

Din materialele dosarului instanța de judecată reține, că prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție nr. 12-83/2023 din 02 februarie 2023 s-a autorizat punerea sub sechestrul în scopul asigurării confiscării speciale a mijloacelor de transport de marca/model: Daewoo Kalos, a.f. *****, n/î: ***** și Skoda Octavia, a.f. *****, n/î *****, a bunurilor imobile: ½ cota-pare din bunul imobil (încăpere locativă) cu suprafața de ***** m.p. amplasată în *****, nr. cadastral *****, cu valoarea totală estimată prin Avizele Consultative al Specialistului la suma de 302 893, 97 MDL (f.d. 153-158, vol. IX).

Având în vedere că instanța a dispus confiscarea specială din contul inculpatei Diacenco Inesa *****, născută la *****.*****, IDNP ***** în proprietatea statului a contravalorii banilor rezultați din comiterea infracțiunii în sumă de 3 871 789,48 lei (trei milioane opt sute șaptezeci și unu mii șapte sute optzeci și nouă, 48) lei, iar până la momentul emiterii prezentei sentințe, inculpata nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, astfel, există în continuare un risc real privind imposibilitatea executării sentinței în această parte.

Din aceste considerente, instanța consideră necesar de a menține sechestrul asupra mijloacelor de transport de marca/model: Daewoo Kalos, a.f. *****, n/î: ***** și Skoda Octavia, a.f. *****, n/î *****, a bunurilor imobile: ½ cota-parte din bunul imobil (încăpere locativă) cu suprafața de ***** m.p. amplasată în *****, nr. cadastral *****, cu valoarea totală estimată prin Avizele Consultative al Specialistului la suma de 302 893, 97 MDL, în scopul asigurării confiscării speciale, cu interzicerea efectuării actelor juridice cu acestea.

20. Potrivit art. 397 alin. (3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delictive.

Corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 01 martie 2023 (f.d. 213, vol. XI), și anume telefonul mobil de model „Huawei P20 Lite”, cu nr. de IMEI: *****/ *****, ce aparține inculpatei Diacenco Inesa și care se păstrează la materialele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) lit. a) din Codul penal, de confiscat în folosul Statului, ca bun utilizat pentru săvârșirea infracțiunii.

21. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 72 și 90 din Codul penal, art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 400 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Diacenco Inesa ***,** născută la *****, IDNP: *****, se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 181² alin. (5) din Codul penal, și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei, cu includerea în acest termen a duratei reținerii și aflării în arest la domiciliu, din data de 20 octombrie 2022, ora 11:45 până la 16 noiembrie 2022, ora 15:00, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activitatea de administrare și gestionare financiară a partidelor politice pentru o perioadă de 5 (cinci) ani.

Conform art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoarea, stabilind inculpatei **Diacenco Inesa *****,** o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatei cu condiția că aceasta în termenul probațiunii nu va comite infracțiuni și se va prezenta la organul de probațiune la datele fixate de acesta și va anunța în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Conform prevederilor art. 176 alin. (4), art. 197 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, de la data pronunțării prezentei sentințe și până la data devenirii definitive a acesteia, se aplică în privința Inesei Diacenco măsura de constrângere obligarea de a se prezenta la instanța ierarhic superioară.

Se admite demersul acuzatorului de stat și se dispune confiscarea specială din contul inculpatei Diacenco Inesa *****, născută la *****, IDNP ***** în proprietatea statului a contravalorii banilor rezultați din comiterea infracțiunii în sumă de 3 871 789,48 lei (trei milioane opt sute șaptezeci și unu mii șapte sute optzeci și nouă, 48) lei.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție nr.

12-83/2023 din 02 februarie 2023 asupra mijloacelor de transport de marca/model: Daewoo Kalos, a.f. *****, n/î: ***** și Skoda Octavia, a.f. *****, n/î *****, a bunurilor imobile: ½ cota-parte din bunul imobil (încăpere locativă) cu suprafața de ***** m.p. amplasată în or. *****, ***** nr. cadastral *****; cu valoarea totală estimată prin Avizele Consultative al Specialistului la suma de 302 893, 97 MDL, în scopul asigurării confiscării speciale, cu interzicerea efectuării actelor juridice cu acestea.

Corpul delict, recunoscut prin Ordonanța din 01 martie 2023 (f.d. 213, vol. XI), și anume telefonul mobil de model „Huawei P20 Lite”, cu nr. de IMEI: *****/ *****, ce aparține inculpatei Diacenco Inesa și care se păstrează la materialele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) lit. a) din Codul penal, de confiscat în folosul Statului, ca bun utilizat pentru săvârșirea infracțiunii.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător
Liliana

Cușcă