

dosarul nr. 1-72/2021 (nr. urmărirea penală 2020480415)
nr. electronic 1-21001733-12-1-05012021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 ianuarie 2026

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraş Viorelia

Grefier - Lupu Daniela, Caprian Iurie, Cristea Diana, Grigore *****, Chiriac Dumitru

Cu participarea:

Procurorului - Viniţchi Pavel

Avocatul - Rogoian Liubovi

Interpretului – Ciobanu *****, Vieru Liliana

a examinat în şedinţă de judecată publică în procedură generală cauza penală în privinţa lui **Efros *******, născut la *****, IDNP: *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, originar r-nul Străşeni şi domiciliat în mun. Bălţi, str. *****, studii medii incomplete, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat prin: **1)** Sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 02.11.2017, şi în baza art. 187 alin.(2) lit.b), e), f); art.187 alin.(2) lit.b), e), f) şi art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, prin art.84 alin.(1) Cod penal, 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori; **2)** Prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 14.02.2018 a fost casă Sentinţa Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 02.11.2017 şi, prin pronunţată o nouă hotărâre, prin care i s-a stabilit pedeapsa în baza art. 187 alin.(2) lit.b), e), f); art.187 alin.(2) lit.b), e), f) şi art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, prin art.84 alin.(1) Cod penal la 4 ani închisoare, iar în temeiul art.90/1 Cod penal 2 ani de închisoare urma să o execute în penitenciar de tip semiînchis iar restul părţii de pedeapsă de 2 ani s-a suspendat condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 2 ani, menţinută prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie din 12.09.2018; **3)** Sentinţa Judecătoriei Edineţ (sediul Ocniţa) din 09.03.2021, în baza art.42 alin.(2), (3), art.188 alin.(2) lit.b), d), e) Cod penal, prin art.85 alin.(1) Cod penal la 12 ani închisoare cu ispăşire pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; **4)** Prin Decizia Curţii de Apel Bălţi din 26.07.2023 s-a casat parţial Sentinţa Judecătoriei Edineţ (sediul Ocniţa) din 09.03.2021, şi în baza art.42 alin.(2), (3), art.188 alin.(2) lit.b), d), e) Cod penal, prin art.85 alin.(1) Cod penal s-a stabilit pedeapsă definitivă de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care, în prezenta cauză se învinuieşte de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b); art.190 alin.(2) lit.b) şi art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal,

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată

A c o n s t a t a t :

Efros *****, la data de 03 mai 2020, prin înţelegere prealabilă şi de comun acord cu o persoană necunoscută pe nume „*****”, aflându-se pe str. *****, mun. Chişinău, având un comportament dolosiv şi inducându-l în eroare pe *****, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase precum că persoana cu numele „*****” va transporta pentru cet. ***** din Lituania un automobil de model „Mercedes E-Class”, manifestând un comportament viclean a întocmit o

recipisă cu ultimul, și a însușit ilicit de la acesta suma de 2 000 euro, care conform cursului BNM din 03.05.2020, constituie 38 836 lei, cauzându-i în rezultat părții vătămate o daună considerabilă.

Tot el, Efros *****, la data de 03 mai 2020, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu o persoană necunoscută pe nume „*****”, aflându-se pe str. I. Dumeniuc, 14, mun. Chișinău, având un comportament dolosiv și inducându-l în eroare pe ***** , prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase precum că persoana pe nume „*****” va transporta pentru cet. ***** din Lituania piese auto, a însușit ilicit de la ultimul suma de 550 euro, care conform cursului BNM din 03.05.2020, constituia 10 680 lei, cauzându-i în rezultat părții vătămate o daună considerabilă.

Tot el, Efros *****, la data de 03 mai 2020, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu o persoană necunoscută pe nume „*****”, aflându-se pe str. ***** , mun. Chișinău, având un comportament dolosiv și inducându-l în eroare pe ***** , prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase precum că persoana pe nume „*****” va transporta pentru cet. ***** din Lituania piese auto, manifestând un comportament viclean a întocmit o recipisă cu ultimul și a însușit ilicit de la acesta suma de 950 euro, care conform cursului BNM din 03.05.2020, constituia 18 447 lei, cauzându-i în rezultat părții vătămate o daună considerabilă.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Efros *****, a declarat că, vina de comiterea infracțiunilor înscrinate nu o recunoaște și a refuzat de a face declarații.

Deși inculpatul Efros ***** nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor înscrinate, vina acestuia se dovedește prin ansamblul probator acumulat la urmărirea penală și cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată partea vătămată *****, a declarat că, îl cunoaște pe Efros ***** din data de 03 mai 2020, ziua în care a fost încheiată înțelegerea, aceasta fiind prima și ultima dată când l-a văzut, iar la momentul audierii îl vede a doua oară. A mai indicat că, la data respectivă, a fost contactat de prietenul său ***** , care știa că acesta intenționa să procure un automobil. ***** i-a comunicat că are un cunoscut pe nume ***** , care se ocupă cu aducerea automobilelor cu defecte și piese auto. ***** a fost contactat prin aplicația Viber și le-a spus să se apropie de fratele său, Efros ***** , căruia urmau să-i transmită banii. A confirmat că, persoana aflată pe banca acuzaților este aceeași persoană căreia i-a transmis suma de 2000 euro, drept avans pentru procurarea unui automobil, care urma să fie adus din Lituania, de model Mercedes, conform spuselor lui ***** . A mai declarat că, la întâlnirea cu Efros ***** au fost prezenți el, ***** și ***** , și întâlnirea a avut loc în sectorul Ciocana, în fața magazinului Linella, de pe strada Dumeniuc. În cadrul aceleiași întâlniri au fost transmiși și banii, iar Efros ***** a scris de mână o recipisă, în care a indicat că a primit suma de 2000 euro cu titlu de împrumut pentru o perioadă de o lună, menționând că la acel moment nu a atras atenția asupra conținutului exact al recipisei. Ulterior, din spusele lui ***** și ***** , a aflat că în aceeași zi aceștia s-au mai întâlnit cu Efros ***** , căruia i-au transmis și alte sume de bani, indicate în rechizitoriu. De asemenea, a existat o a doua întâlnire în aceeași zi, seara, între Efros ***** , ***** și ***** . A mai comunicat că, i s-a comunicat că automobilul urma să fie adus în 7–10 zile, iar Efros ***** a menționat să nu-și facă griji, întrucât fratele său ***** se ocupă cu automobilele de mai mulți ani. La fel a declarat că, îl poate recunoaște pe Efros ***** , deoarece i-a văzut buletinul de identitate. Observând că acesta nu avea viză de reședință, l-a întrebat despre acest aspect, iar Efros ***** i-a comunicat că au vândut casa din raionul Strășeni, motiv pentru care, la acel moment, nu avea viză de reședință. Totodată, a declarat că a vorbit personal la telefon cu ***** , care i-a confirmat că totul va fi în regulă și că banii pot fi transmiși fratelui

său, Efros *****. A mai menționat că, ***** era cunoscut unei persoane din cercul de cunoștințe al lui ***** , fiind identificat prin intermediul site-ului www.999.md. La fel a comunicat că, banii au fost transmiși lui ***** prin intermediul lui Efros *****. La întâlnire, el l-a întrebat pe Efros ***** dacă este adevărat că fratele său se ocupă cu piese auto și automobile accidentate, iar acesta a confirmat că se ocupă împreună cu fratele său de astfel de activități și că transmiterea banilor prin intermediul său nu va crea probleme. A mai comunicat că, recipisa a fost scrisă exact în forma în care se află la dosar, Efros ***** indicând că a împrumutat de la el suma de 2000 euro pentru o perioadă de o lună, iar în momentul redactării recipisei, el se afla lângă acesta. În cadrul întâlnirii din 03 mai 2020, în sectorul Ciocana, a discutat telefonic cu o persoană necunoscută care s-a prezentat drept ***** , care a confirmat că Efros ***** este fratele său și a solicitat ca banii să fie transmiși acestuia pe bază de recipisă, și, la acea discuție erau prezenți toți participanții, după care telefonul i-a fost transmis lui Efros ***** pentru a discuta direct cu *****. A concretizat că înțelegerea privind aducerea automobilului a fost stabilită cu ***** , însă banii au fost transmiși personal lui Efros ***** , care a confirmat că se ocupă împreună cu fratele său de piese auto, motiv pentru care banii au fost predați anume lui. Totodată a declarat că, plângerea la poliție a fost depusă după ce ***** i-a comunicat că ***** invoca diverse motive (automobilul este pe drum, la vamă etc.), iar ulterior nu mai răspundea la apeluri, moment în care au înțeles că au fost induși în eroare. A menționat că, recipisa în original se află la domiciliul său și nu s-a adresat în instanța civilă pentru recuperarea datoriei de la Efros *****. A mai concretizat că suma de 2550 euro indicată în recipisă include două sume distincte: 2000 euro, bani personali ai săi și 550 euro, bani aparținând lui *****. La momentul transmiterii banilor nu a avut suspiciuni că ar fi indus în eroare, motiv pentru care nu a indicat în recipisă că o parte din bani aparțineau lui *****. La fel a indicat că, are pretenții materiale față de Efros ***** în sumă de 2000 euro, sumă pe care i-a transmis-o personal, și, de asemenea, are pretenții și față de *****.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată partea vătămată *** *******, a declarat că, până la cazul dat, nu l-a cunoscut pe Efros ***** și nu ține minte cum arată Efros ***** , întrucât a trecut deja mult timp. A mai indicat că, în luna aprilie 2020, a plasat un anunț pe site-ul 999.md cu scopul de a procura o piesă pentru un automobil de marca Mercedes. După aproximativ două zile, tot prin intermediul platformei 999.md, a primit un mesaj prin care i s-a comunicat că persoana respectivă se află în Lituania și că piesele de care avea nevoie pot fi aduse în Republica Moldova în decurs de câteva zile. Comunicarea a avut loc prin aplicația Viber, atât prin mesaje scrise, cât și prin mesaje vocale. La moment, nu ține minte numele persoanei respective, însă aceasta i-a comunicat că se ocupă cu comercializarea pieselor auto și că le transmite în Moldova prin intermediul rutierei. Ulterior, persoana din Lituania i-a comunicat că este necesar să achite în avans 50% din costul pieselor. A discutat cu ***** , întrucât ambii căutau piese auto, și i-a comunicat acestuia că a găsit o persoană din Lituania care urmează să aducă piesele necesare. În acest context, Ion l-a întrebat și despre piesa de care avea nevoie. După aceasta, persoana din Lituania i-a transmis datele de contact ale fratelui său, al cărui nume l-a aflat ulterior din buletinul de identitate, și anume Efros *****. Ei s-au întâlnit în sectorul Ciocana, în fața magazinului „Linella”, și, în cadrul acestei întâlniri, a transmis suma de 950 euro, iar ***** a transmis suma de 550 euro, dacă nu greșește. Pentru sumele primite, Efros ***** le-a întocmit o recipisă de primire a banilor, în care era indicat că a primit sumele respective cu titlu de avans pentru piesele comandate, cu termen de livrare de 10-14 zile. După câteva zile de așteptare, persoana cu care comunica prin Viber i-a spus să se prezinte la piața VAZ pentru a întâmpina rutiera care urma să aducă piesele, însă rutiera nu a mai venit. Ulterior, a încercat să ia legătura

cu persoana din Lituania, însă aceasta nu i-a mai răspuns la mesaje, și, din câte își amintește, persoanei respective i-a răspuns doar lui *****, iar mesajul a avut un conținut ofensator, prin care li s-a comunicat că au fost duși în eroare. A mai declarat că, piesele comandate nu au fost livrate, iar banii nu i-au fost restituiți, și, suma de 950 euro reprezintă prejudiciul material cauzat lui. A mai indicat că, până la momentul de față, nu a înaintat nicio acțiune civilă în acest sens. A mai menționat că persoana indicată în buletinul de identitate corespunde cu persoana văzută pe ecran. De asemenea a indicat că nu ține minte dacă, în cadrul urmăririi penale, la poliție i-au fost prezentate spre recunoaștere fotografii sau alte persoane.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată partea vătămată ***,** a declarat că, aproximativ în luna mai 2020, în perioada pandemiei, se afla la domiciliul său din municipiul Chișinău, str. M. Spătaru 9/1. La acel moment purta o discuție cu *****, care i-a comunicat că a găsit o persoană ce l-ar putea ajuta cu procurarea pieselor auto de care el avea nevoie și i-a oferit un număr de telefon. A contactat persoana respectivă, care s-a prezentat cu numele *****. În cadrul discuției telefonice, ***** i-a comunicat că numărul de telefon i-a fost transmis prin recomandare și a lăsat să se înțeleagă că îl cunoaște pe *****, fapt ce ulterior s-a dovedit a fi neadevărat. Discuțiile au avut loc telefonic, preponderent în limba rusă, i-a explicat ce piesă auto îi este necesară, iar ***** i-a spus că se află în Lituania și că urmează să se consulte cu cineva pentru a verifica disponibilitatea piesei. Ulterior, ***** i-a comunicat că dispune de piesa necesară, inițial solicitând suma de 1200 euro, iar ulterior oferind un preț de 1100 euro. În timpul discuțiilor, ***** i-a transmis poze ale unui automobil de model Mercedes avariata, deși el a solicitat poze ale piesei auto concrete, care însă nu i-au fost prezentate niciodată și piesa respectivă nu a fost adusă. A mai indicat că, ***** i-a solicitat achitarea unei arvune în sumă de 550 euro, precizând că banii urmează să fie transmiși fratelui său, pe nume Efros *****. Prima întâlnire urma să aibă loc la magazinul nr.1 din sectorul Ciocana, însă ulterior a fost schimbată locația, stabilindu-se întâlnirea în fața magazinului Linella de pe str. Dumeniuc. La întâlnire s-a prezentat Efros ***** , care s-a declarat fratele lui ***** și i-a prezentat buletinul de identitate, în care nu era indicată viza de reședință. La întrebarea privind lipsa vizei, Efros ***** i-a comunicat că recent a vândut casa și nu are încă viza de reședință. La întâlnire erau prezenți el, ***** și *****, iar Efros ***** era singur. Pe parcursul întâlnirii, ***** îi contacta telefonic atât pe ei, cât și pe Efros ***** , indicându-le să transmită banii acestuia. A comunicat că, i-a transmis lui Efros ***** suma de 550 euro, ***** suma de 2000 euro, iar ***** urma să transmită banii ulterior. Efros ***** a început să scrie recipisa în automobilul de model Mercedes care aparținea lui ***** , însă scria greu, tremurând. Din acest motiv, i-a propus ca suma sa de bani să fie inclusă în recipisa lui ***** , astfel încât suma totală indicată în recipisă a fost de 2550 euro. Ulterior, ***** s-a întâlnit separat cu Efros ***** și i-a transmis o altă sumă de bani, pentru care i-a fost eliberată o recipisă separată. După transmiterea banilor, ei au început să-l contacteze pe ***** , însă acesta nu a răspuns timp de aproximativ trei zile. Ulterior, ***** a răspuns și i-a comunicat telefonic că i-a amăgit intenționat pe toți și că acesta a fost planul lor încă de la început, profitând de situația pandemică. A menționat că, recipisa a fost scrisă în limba rusă, din numele lui Efros ***** și până în prezent, prejudiciul în sumă de 550 euro nu i-a fost restituit. A mai declarat că, toate discuțiile privind piesa auto și prețul acesteia au avut loc exclusiv cu ***** , iar piesele urmau să fie aduse de către acesta. Inițial, a considerat că Efros ***** a fost doar un intermediar, însă ulterior a ajuns la concluzia că Efros ***** și ***** acționau de comun acord într-o schemă de escrocherie, fapt confirmat inclusiv de declarațiile lui ***** din ultima lor discuție telefonică.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe scrise:

- Ordonanța privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din 09.12.2020, de efectuare ridicării de la cet.***** copia recipisei întocmite de partea vătămată și Efros ***** și screenshot-uri din aplicația „Viber”. (Vol. I, f.d. 31);

- Procesul-verbal de ridicare din 09.12.2020, prin care, de la cet.***** au fost ridicate copia recipisei întocmite de partea vătămată și Efros ***** și screenshot-uri din aplicația „Viber”. (Vol. I, f.d. 32);

- Ordonanța privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din 09.12.2020, de efectuare ridicării de la cet.***** Fiodor copia recipisei întocmite de partea vătămată și Efros ***** (Vol. I, f.d. 43);

- Procesul-verbal de ridicare din 09.12.2020, prin care, de la cet.***** Fiodor au fost ridicate copia recipisei întocmite de partea vătămată și Efros ***** (Vol. I, f.d. 44);

- Procesul-verbal de cercetare din 09.12.2020, potrivit căruia a fost supusă examinării informația parvenită de la companiile ce prestează servicii de comunicație mobile, și copiile la recipise, cât și extrasul de comunicație între partea vătămată și bănuț. (Vol. I, f.d. 60);

- Copiile recipisei din 03.04.2020 și capturilor de ecran din aplicația „Viber”(Vol. I, f.d. 33-42);

- Copiile recipiselor și recipisei cu buletinul de identitate pe numele cet. Efros ***** (Vol. I, f.d. 45-56).

Acuzatorul de stat, procurorul Vinițchi Pavel în ședința de judecată a menționat că vina inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate a fost pe deplin demonstrată prin cumulul de probe administrate la etapa urmăririi penale și cercetate nemijlocit în ședința de judecată. Inculpatul se caracterizează negativ, având în vedere comiterea anterioară a mai multor infracțiuni similare, fapt pentru care, la moment, acesta execută o pedeapsă penală sub formă de 12 ani închisoare. În aceste condiții, a solicitat recunoașterea inculpatului ca fiind culpabil de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal – trei episoade și aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de câte 5 ani închisoare pentru fiecare episod de escrocherie, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, precum și cu privarea dreptului de a exercita activități ce legate de circulația bunurilor în circuitul civil pe un termen de 3 ani. Prin aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni și prin cumul parțial al pedepselor aplicate, stabilirea unei pedepse definitive sub formă de 12 ani închisoare cu privarea de dreptul de a activa în funcții legate de circulația bunurilor în circuitul civil pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Totodată, prin prisma prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită în prezenta sentință de adăugat parțial pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 26.07.2023 și astfel să-i fie stabilită definitiv o pedeapsă de 16 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a activa în domeniul circulației bunurilor în circuitul civil pe un termen de 3 ani. Totodată, a susținut integral acțiunile civile înaintate în cauză și a solicitat admiterea acestora în forma în care au fost depuse.

Apărătorul inculpatului, avocatul Rogoian Liubovi, în cadrul ședinței de judecată a indicat că, cauza penală a fost examinată în procedura generală, clientul său, atât la faza urmăririi penale, cât și pe parcursul ședințelor de judecată, nu s-a recunoscut vinovat niciodată, întrucât nu a săvârșit infracțiunea imputată, și în aceste circumstanțe, apărarea a solicitat aplicarea prevederilor art.390 Cod de procedură penală și încetarea urmăririi penale în privința clientului său, pe motiv că fapta incriminată nu a fost săvârșită de acesta. Referitor la argumentele acuzării, consideră că pedeapsa solicitată de procuror, și anume pedeapsa totală de 16 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, este una excesiv de aspră și disproporționată. În ipoteza în

care instanța de judecată va ajunge totuși la concluzia recunoașterii vinovăției inculpatului pentru faptele imputate, a solicitat aplicarea în privința clientului său a unei pedepse minime posibile, în limitele prevăzute de lege. Totodată, a solicitat aplicarea prevederilor art.60 Cod penal, având în vedere că cauza penală a fost pornită în anul 2020, iar fapta presupusă a fi fost săvârșită la data de 03 mai 2020, considerând că, la data de 23 mai 2025, a expirat termenul de prescripție a tragerii la răspundere penală pentru toate cele trei episoade imputate, motiv pentru care clientul său urmează a fi liberat de răspundere penală.

Inculpatul Efros ***** în ultimul cuvânt a pledat nevinovat.

În conformitate cu art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Audiind părțile și participanții la proces, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situația de fapt stabilită, prin urmare este dovedită integral vinovăția inculpatei Efros ***** de comiterea infracțiunilor incriminate, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic după cum urmează: în prevederile art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil și prin comportament dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane (pe episodul părții vătămate *****); în prevederile art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil și prin comportament dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane (pe episodul părții vătămate *****); în prevederile art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil și prin comportament dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane (pe episodul părții vătămate *****).

Cu referire la componența infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal, instanța notează că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Înșelăciunea întrunește în sine variante metode, procedee și tehnici de operare ale făptuitorului - denaturarea informațiilor despre sine sau prin ascunderea unor informații a căror anunțare era obligatorie. Prin modalitatea înșelăciunii făptuitorul induce victima în eroare, îi

crează o falsă reprezentare a realității, indiferent de mijloacele utilizate, pentru a realiza transmiterea voită, sub incidența sa ori a altei persoane, a bunului sau dreptului asupra lui.

Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări.

Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv a cărui mărime se situează între limitele de care depășesc 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin *dobândire ilicită a bunurilor altei persoane* se înțelege un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, deținere, posesie a unui bun sau alte valori străine.

Înșelăciunea întrunește în sine variate metode, procedee de acțiuni a făptuitorului și denaturarea informației despre sine, despre apartenența de firmă, posibilitățile financiare; utilizarea unor documente fictive sau false; ascunderea unor informații, etc.

Abuzul de încredere are la bază relațiile interpersonale stabilite între făptuitor și victimă, care la rândul lor au în suport relații de prietenie, de serviciu, de afaceri etc., care, cunoscând o anumită evoluție și având amprenta încrederii, sunt exploatate cu rea-voință de potențialul escroc la realizarea intenției sale.

Aptitudinea unui mijloc sau metode de a induce în eroare depinde și de personalitatea victimei, de gradul de instruire și educație, de mediul din care provine, de starea psihică în care se găsea în momentul săvârșirii faptei. Pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost indusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, iar făptuitorul deși simulează careva relații contractuale, nici nu are intenția de a-și onora obligațiile.

Prin intermediul înșelăciunii sau al abuzului de încredere făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndrituit a le lua. În astfel de situații, nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa.

Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o „prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra celor din jur (deseori, inclusiv „martorilor oculari” care fac parte din același grup infracțional) caracterul „legitim” al tranzacției efectuate.

În cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că Efros ***** la data de 03 mai 2020, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu o persoană necunoscută pe nume „*****”, aflându-se pe str. ***** , mun. Chișinău, având un comportament dolosiv și inducându-i în eroare pe ***** , ***** și ***** , prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase precum că persoana cu numele „*****” va transporta pentru: cet. ***** din Lituania un automobil de model „Mercedes E-Class”, manifestând un comportament viclean a întocmit o recipisă cu

ultimul, și a însușit ilicit de la acesta suma de 2 000 euro, care conform cursului BNM din 03.05.2020, constituie 38 836 lei, cauzându-i în rezultat părții vătămate o daună considerabilă; cet. ***** din Lituania piese auto, a însușit ilicit de la ultimul suma de 550 euro, care conform cursului BNM din 03.05.2020, constituia 10 680 lei, cauzându-i în rezultat părții vătămate o daună considerabilă; *****, ***** și ***** cet.***** din Lituania piese auto, manifestând un comportament viclean a întocmit o recipisă cu ultimul și a însușit ilicit de la acesta suma de 950 euro, care conform cursului BNM din 03.05.2020, constituia 18 447 lei, cauzându-i în rezultat părții vătămate o daună considerabilă.

Infrațiunea specificată la art. 190 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 190 Cod penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată conform art. 190 Cod penal în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

În cazul infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4. achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5. prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

Referitor la *subiectul* infracțiunii, Efros ***** întrunește condițiile necesare, or acesta la momentul săvârșirii infracțiunii avea împlinită vârsta necesară pentru atragere la răspundere penală, fiind persoană responsabilă.

Cât privește solicitarea apărării Rogoian Liubovi privind încetarea cauzei penale pe motiv că infracțiunile nu au fost comise de către Efros ***** instanța o va aprecia critic, or prin cumulul de probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost demonstrată, dincolo de orice dubiu, vinovăția inculpatului Efros ***** în comiterea infracțiunilor incriminate.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de judecată reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovăției, precum și de condițiile de viață a acesteia.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului

cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform prevederilor art.76 Cod penal, în privința inculpatului Efros ***** , instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Efros ***** instanța a stabilit, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată de mai multe ori.

În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil infracțiunea prevăzută la art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal este o infracțiune din categoria celor mai puțin grave, sancțiunea căreia prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului Efros ***** și condițiile de viață a ultimului, instanța de judecată reține că acesta la locul de trai se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, anterior a fost judecat prin: 1) Sentința Judecătorei Bălți (sediul Central) din 02.11.2017, și în baza art. 187 alin.(2) lit.b), e), f); art.187 alin.(2) lit.b), e), f) și art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, prin art.84 alin.(1) Cod penal, 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori; 2) Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 14.02.2018 a fost casată Sentința Judecătorei Bălți (sediul Central) din 02.11.2017, și pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost condamnat în baza art. 187 alin.(2) lit.b), e), f); art.187 alin.(2) lit.b), e), f) și art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, prin art.84 alin.(1) Cod penal la 4 ani închisoare, iar în temeiul art.90/1 Cod penal pedeapsa de 2 ani de închisoare urma să o execute în penitenciar de tip semiînchis iar restul părții de pedeapsă în mărime de 2 ani s-a suspendat condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani, menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12.09.2018; 3) Sentința Judecătorei Edineț (sediul Ocnița) din 09.03.2021, și în baza art.42 alin.(2), (3), art.188 alin.(2) lit.b), d), e) Cod penal, prin art.85 alin.(1) Cod penal la 12 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; 4) Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26.07.2023 s-a casat parțial Sentința Judecătorei Edineț (sediul Ocnița) din 09.03.2021, și în baza art.42 alin.(2), (3), art.188 alin.(2) lit.b), d), e) Cod

penal, prin art.85 alin.(1) Cod penal s-a stabilit pedeapsă definitivă de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Astfel, reieșind din personalitatea inculpatului, luând în considerare circumstanțele cauzei, faptul că inculpatul nu este la prima abatere fiind anterior de mai multe ori condamnat, inclusiv la pedeapsa cu închisoare cu executare, însă acesta concluziile necesare nu și le-a făcut, și a comis din nou cu intenție aceste infracțiuni, instanța consideră că în privința inculpatului Efros ***** , pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal – 3 episoade, este echitabilă aplicarea unei pedepse doar privative de libertate, și anume închisoare pe un termen a câte 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul comerțului pe un termen de 3 (trei) ani.

Instanța consideră că doar prin aplicarea față de inculpatul Efros ***** a pedepsei cu închisoare pe un termen de a câte 3 ani pentru fiecare episod cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul comerțului pe un termen de 3 (trei) ani va fi atins scopul pedepsei de corectarea a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. La aplicarea pedepsei definitive se vor aplica prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal.

Totodată, deoarece s-a stabilit că la moment inculpatul Efros ***** execută pedeapsa de 12 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.07.2023, la stabilirea pedepsei definitive în prezenta cauză urmează a fi aplicate prevederile art.84 alin.(4) Cod penal.

Astfel, aplicând prevederile art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul de pedepse, instanța de judecată va adăuga la pedeapsa stabilită în prezenta cauză, parțial pedeapsa stabilită prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26.07.2023, și astfel stabilindu-i inculpatului Efros ***** pedeapsa definitivă sub formă de 16 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul comerțului pe un termen de 3 ani.

Termenul de executare al pedepsei urmează a fi calculat din data de 29 ianuarie 2026 - data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în acest termen a pedepsei deja executate în baza deciziei nr.1a-269/2021 a Curții de Apel Bălți din 26.07.2023 până la data pronunțării prezentei sentințe, inclusiv.

Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului Efros ***** până la devenirea definitivă a prezentei sentințe. În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpaților este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, în cazul dat ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpaților fiind proporțională cu circumstanțele cauzei și necesară pentru asigurarea punerii în aplicare a pedepsei penale.

La capitolul măsurii preventive ce urmează a fi aplicată în privința inculpatului Efros ***** , instanța ține să menționeze raționamentele constatate de Curtea Europeană, care a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art.5 § 1 lit.a) din

Convenția europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art.5 § 1 lit.c).

Drept urmare instanța va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului Efros ***** necesară pentru punerea în executare a pedepsei cu închisoarea, menținând deținerea acestora în instituția penitenciară, până la data când sentința va deveni definitivă.

Cu referire la acțiunea civilă.

Prin ordonanțele din 11.06.2020 și 09.12.2020 ***** și ***** au fost recunoscuți în calitate de parte vătămată, iar prin ordonanțele din 09.12.2020 și în calitate de parte civilă, deoarece la data de 03 mai 2020, Efros ***** prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu o persoană necunoscută pe nume „*****”, prin comportament dolosiv și inducere în eroare pe ***** și ***** prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase precum că persoana cu numele „*****” va transporta pentru: cet. ***** din Lituania un automobil de model „Mercedes E-Class”, manifestând un comportament viclean a întocmit o recipisă cu ultimul, și a însușit ilicit de la acesta suma de 2 000 euro, care conform cursului BNM din 03.05.2020, constituie 38 836 lei, cauzându-i în rezultat părții vătămate o daună considerabilă; cet. ***** din Lituania piese auto, a însușit ilicit de la ultimul suma de 550 euro, care conform cursului BNM din 03.05.2020, constituia 10 680 lei, cauzându-i în rezultat părții vătămate o daună considerabilă; ***** și ***** cet.***** din Lituania piese auto, manifestând un comportament viclean a întocmit o recipisă cu ultimul și a însușit ilicit de la acesta suma de 950 euro, care conform cursului BNM din 03.05.2020, constituia 18 447 lei, cauzându-i în rezultat părții vătămate o daună considerabilă.

Partea vătămată ***** a înaintat o acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului Efros ***** prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 38836 lei cât și a sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În ședința de judecată partea vătămată ***** a susținut acțiunea civilă și a solicitat admiterea acesteia cu încasarea din contul inculpatului Efros ***** a sumei de 38836 lei cu titlu prejudiciu material cauza prin infracțiune și a sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Părțile vătămate ***** și ***** acțiuni civile nu au înaintat, dar în ședința de judecată au solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul lor a prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Potrivit articolului 387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, constatând că sunt dovedite motivele și mărimea pagubei cerute de partea civilă, instanța de judecată admite în tot sau în parte acțiunea civilă, sau o respinge.

Potrivit art.219 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi înaintată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit articolului 221 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat sau față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Conform prevederilor art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judecătorească, iar potrivit art.19 alin.(2) Cod civil, se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea

dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege.

Potrivit alin.(1) art.1398 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel, ținând cont de faptul că vinovăția inculpatului a fost stabilită în cadrul cercetării judecătorești, instanța v-a dispune încasarea din contul inculpatului Efros ***** în beneficiul părții vătămate ***** suma de 12450 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat cauza prin infracțiune și 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral; în beneficiul părții vătămate ***** suma de 10680 lei și în beneficiul părții vătămate ***** suma de 18447 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpuri delictive la cauză nu sunt. Cheltuieli de judecată nu au fost înregistrate.

În conformitate cu prevederile art.art.384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Efros ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal (episodul părții vătămate *****) și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe termen d 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul comerțului pe un termen de 3 (trei) ani.

Efros ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal (episodul părții vătămate *****) și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe termen d 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul comerțului pe un termen de 3 (trei) ani.

Efros ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal (episodul părții vătămate *****) și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe termen d 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul comerțului pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor aplicate, i se stabilește lui Efros ***** pedeapsa definitivă de 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul comerțului pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul de pedepse, la pedeapsa stabilită în prezenta cauză se adaugă parțial pedeapsa stabilită prin Decizia Curții de Apel Bălți din 26.07.2023 și, astfel i se stabilește lui Efros ***** **o pedeapsă definitivă** sub formă de închisoare de pe un termen de **16 (șaisprezece) ani**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul comerțului pe un termen de 3 (trei) ani.

Se aplică în privința lui Efros ***** măsura preventivă - arestarea preventivă, pentru punerea în executare a pedepsei cu închisoarea, menținând detenția acestuia în instituția penitenciară, până la data când sentința va deveni definitivă.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea urmează a fi calculat din data de 29 ianuarie 2026 - data pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în acest termen a perioadei pedepsei deja executate în baza Deciziei Curții de Apel Bălți din 26.07.2023 până la data pronunțării prezentei sentințe.

Se admite acțiunea civilă a părții vătămate ***** și se încasează din contul inculpatului Efros ***** ***** în contul părții vătămate ***** suma de 12450 (douăsprezece mii patru sute cincizeci) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează din contul inculpatului Efros ***** ***** în beneficiul părții vătămate ***** suma de 10680 (zece mii șase sute optzeci) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează din contul inculpatului Efros ***** ***** în beneficiul părții vătămate ***** suma de 18447 (optsprezece mii patru sute patruzeci și șapte) lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător

Grigoraș Viorelia