

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

11 august 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefieri

Cu participarea:

Procurorilor

Avocatului

Inculpatului

În lipsa:

Părții vătămate

Tudor Stambol

Doina Talmaci, Victoria Roșca, Carmen Dichii

Elena Șuvalov, Liliana Bugăescu,

Aliona Railean, Olesca Botezat

Ion Popescu, Dorin Melinteanu

Dmitrii Todorov

Tatiana Stratienco

a examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba de stat cauza în privința lui,

Todorov Dmitrii *****, născut la *****,
IDNP *****, originar *****, domiciliat în
*****, de naționalitate moldovean, cetățean al
Republicii Moldova, studii medii incomplete,
celibatar, nesupus militar, nu are persoane la
întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior
condamnat prin :

- prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2019 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală la 2 (doi) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12.02.2019, de adăugat parțial pedeapsa neexecutată și a-i stabili definitiv 3 (trei) ani și 1 (una) lună închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul ispășirii

pedepsei cu închisoarea a-1 calcula din 24.12.2019.

- învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 13 iunie 2019 – 11 august 2021

Cauza examinată în procedură generală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul de reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Aliona Railean, a indicat că indiferent de faptul că inculpatul Todorov Dmitrii ***** nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii, vinovăția lui se confirmă și prin următoarele mijloace materiale de probă cum sânt: circumstanțele stabilite în procesul-verbal de recunoaștere a persoanei, prin care martorul Cobzac Iurie Pavel l-a recunoscut pe Todorov Dmitrii ca fiind cel care i-a comercializat telefonul mobil de model Samsung Galaxy J5; circumstanțele stabilite în procesul-verbal de recunoaștere a persoanei prin care martorul Malic Artur Victor l-a recunoscut pe Todorov Dmitrii ca fiind cel care era prezent cu Stratienco Tatiana în momentul în care i-a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție; circumstanțele stabilite în procesul-verbal de examinare din 18.05.2017 a obiectului prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model Samsung Galaxy J5 de culoare albă, ridicat de la Lascov Orteza. Referitor la declarațiile inculpatului, care vina nu și-a recunoscut-o și a declarat că în acea perioadă el nu era pe teritoriul Republicii Moldova, fiind plecat în Ucraina. Verificând informația din baza de date a Poliției de Frontieră, s-a stabilit că inculpatul Todorov Dmitrii nu a traversat teritoriul Republicii Moldova, acesta nedispunând nici de pașaportul cetățeanului Republicii Moldova. Astfel, solicită instanței de a se atârna critic față de declarațiile inculpatului, aceasta fiind o modalitate de a se apăra. Mai menționează că acțiunile lui Todorov Dmitrii au fost încadrate corect, circumstanțe atenuante sau agravante nu s-au stabilit. Temeiuri pentru liberarea inculpatului Todorov Dmitrii, de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal nu au fost stabilite. Conform materialelor cauzei penale, inculpatul Todorov Dmitrii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Potrivit Formei nr. 246, inculpatul Todorov Dmitrii, anterior a comis infracțiuni similare și are antecedentele penale nestinse. Luând în considerație cele expuse solicită a-1 recunoaște vinovat pe Todorov Dmitrii de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penai și a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 2 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită prin sentința din 24.12.2019 de adăugat parțial partea neexecutată și a-i stabili definitiv 4 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J5” ridicat de la cet. Lascov Orteza și transmis părții vătămate Stratienco Tatiana pentru păstrare, de transmis ultimei în proprietate.

Avocatul Dorin Melinteanu în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului a indicat că consideră că la faza urmăririi penale nu au fost acumulate probe ce ar servi drept temei de a pune o persoană sub învinuire, cauza a fost transmisă în instanța de

judecată în lipsa probelor pertinente și concludente. Urmărirea penală în privința inculpatului s-a efectuat superficial, cu grave încălcări procedurale, astfel menționează că în primul rând, între pretinsa parte vătămată și inculpat nu a fost efectuată în cadrul urmăririi penale o simplă confruntare care ar fi elucidat toate circumstanțele prezentei cauze și ar fi constatat din start lipsa căror-va acțiuni criminale între părți, ori părțile nici măcar nu se cunosc, nu s-au văzut. De asemenea, în cadrul urmăririi penale este de menționat că, partea vătămată l-a recunoscut chipurile pe inculpat conform procesului-verbal de recunoaște pe poze, care nu a fost adus la cunoștință inculpatului. Atrage atenția că declarațiile inculpatului unde a declarat că întreg dosarul, toate acțiunile procesuale au fost prezentate în Penitenciarul nr. 13 unde a fost pus în fața faptului de a semna dosarul. Partea vătămată în perioada examinării cauzei penale a fost în Republica Moldova, este dovada frontierei ce demonstrează acest fapt, a ajuns în Republica Moldova la data de 12 sau 11 februarie și a ieșit pe data de 21 februarie, iar noi pe data de 18 februarie 2020 a avut ședință de judecată lucrativă, unde acuzatorul de stat a declarat că partea vătămată nu este în țară. Ține să menționez că, conform art. 323 Cod de procedură penală, judecarea cauzei se face cu participarea părții vătămate, la fel, consideră că la etapa urmăririi penale au fost ignorate prevederile art. 96, 99, 100, 101, 111 Cod de procedură penală. La fel, nici un martor nu a indicat direct că Todorov Dmitrii a comis infracțiunea, aceasta poate fi confirmat prin procesele verbale de audiere, consideră că nu a fost întrunită latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, nefiind demonstrată vinovăția acestuia și răsturnată bănuiala rezonabilă că acesta a comis infracțiunea. Astfel, reieșind din cele expuse, consideră că în privința lui Todorov urmează a fi emisă o sentință de achitare.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Todorov Dmitrii *****, la 09.03.2017, ora exactă de către organul de urmărire penală nu a fost posibil de stabilit, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, Todorov Dmitrii ***** , aflându-se pe str. M.

Varlaam 63, mun. Chișinău, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a obținut de la Stratienco Tatiana, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J5” cu nr. IMEI1: 353292084510631 și IMEI2: 353293084510630, în care erau activate cartelele SIM cu nr. ***** și nr. *****, la preț de 4699 lei, ulterior, cu bunul obținut a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile.

Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 190 alin. (1) Cod penal.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, Todorov Dmitrii ***** a declarat că nu recunoaște vina în cele imputate, și anume că din câte știe a fost judecat de mai multe ori, de fiecare dată dacă e de analizat condamnările, a recunoscut fiecare faptă prin acord de recunoaștere a vinovăției, fără a fi influențat, torturat etc., benevol a recunoscut. Fapta

dată nu poate să o recunoască deoarece nu a săvârșit-o. Paguba părții vătămate nu este așa o crimă mare, putea să o recunoască. Toate infracțiunile anterioare le-a recunoscut. Nu este vinovat. Când a venit procurorul în 2019 în luna mai la Penitenciarul nr. 3 Leova, a venit cu două cauze penale, dintre care, a recunoscut o cauză care a săvârșit-o dar asta nu a săvârșit-o. Nu a săvârșit această faptă. Niciodată nu a negat, dacă el este vinovat. Pe cauza penală care a fost la examinare la dna Garabagiu la piața centrală la aceeași adresă, a recunoscut pentru că a săvârșit-o el, dar aceasta nu poate să o recunoască. Într-adevăr nu a făcut-o. El a fost audiat când dosarul era gata făcut, au spus că i-au dat rechizitoriul dar nu i l-au dat. Procurorul a venit cu dosarul la el la penitenciar, el a semnat și acesta a plecat. Că nu recunoaște fapta a scris pe o foaie, pe 24 mai 2019. Pe partea vătămată a văzut-o de când este închis. A contactat-o și a întrebat-o de ce stă închis pentru aceasta, ea a spus că nu o interesează, prima dată îl vede și nu îl cunoaște. Când a solicitat să vină la ședințele de judecată, i-a spus că nu are treabă. La urmărirea penală nu i-a fost propus să fie făcut un proces-verbal de confruntare. Pe cauza penală de la dna Garabagiu este sentința din 24.12.2019. Din câte a auzit păreriile martorilor, nimeni nu a spus cu încredere că anume el a fost acea persoană, nimeni nu a fost sigur în declarații, cel puțin cele date la faza din instanță. Poate la urmărirea penală i-ar fi arătat vreo fotografie părții vătămate și l-a recunoscut, în rest nu știe de unde putea să îl cunoască. Nu cunoaște interesul martorilor care l-au recunoscut. El consideră că martorii au stat de vorbă cu anchetatorul și procurorul care au o influență mai mare asupra acestora. El nu a solicitat să fac cunoștință cu dosarul, când a venit procurorul la penitenciarul nr. 3, doar i-a explicat conținutul acelor două dosare. La dosarul acesta procurorul când a venit cu învinuirea la penitenciar, a scris pe o foaie că el nu este vinovat și a semnat. La acel moment când a scris că nu este vinovat era prezentă o persoană, dar nu cunoaște dacă era avocat, procurorul cel puțin așa a zis. Dacă el nu este vinovat nu îl interesa dosarul. I-a dat ordonanța de punere sub învinuire și a scris că nu este vinovat. Dacă era să fi săvârșit, îl interesa dosarul, era să recunoască și să execute pedeapsa. Mai mult că paguba este la partea vătămată, nu îi era greu să recunoască. Infracțiuni de escrocherie nu a făcut niciodată în viață, anterior doar de furt. Să ajungă la închisoare pentru nimic este catastrofă. El are încredere în lege și oameni onești dar nu în oameni care pun la închisoare oameni nevinovați. La f. d. 109, fraza „mențin declarațiile data anterior” nu este scrisă de el fraza „procesul verbal este scris corect din spusele mele, mi s-a citit în glas și semnez” este scris de el și semnătura îi aparține. La f. d. 113, scrisul „declarațiile din pag. 113 și verso date din numele meu” nu îi aparține, fraza „procesul verbal este scris corect din spusele mele, și semnez” este scris de el și semnătura îi aparține. La f. d. 115, scrisul este al lui și semnătura. Nu ține minte ce a semnat în penitenciar. A primit răspuns la solicitarea invocată în f. d. 115, de la Maxim Iurcu. La f. d. 116, proces verbal de prezentarea a materialelor, semnătura este a sa, scrisul „cereri nu am” este al său. La f. d. 128, semnătura îi aparține. Infracțiunea pe care deja a fost condamnat a fost săvârșită în anul 2014-2015 tot în acea regiune, piața centrală ghereta optic farm, unde se vindeau ochelari. Nu dorește să răspundă la întrebarea unde se afla la începutul lunii martie 2017. La data de 08 și 09 martie nu se afla în Chișinău. În anul 2016 s-a dus cu niște persoane la lucru în regiunea Odesa, după asta pe rețelele de socializare a făcut cunoștință cu o fată

din regiunea Kiev și a plecat acolo. Dacă este posibil de făcut o interpelare de la ambasada Moldovei la Kiev Ucraina, în vara anului 2017 s-a prezentat la ambasadă. Înapoi nu putea să vină și a mers la ambasadă să îl ajute. Când a văzut că nu poate să îl ajute a venit singur la Odesa și a trecut frontiera și a mers la poliție. În perioada 2016-2018 în Moldova nu se afla.

În ședința de judecată au fost audiați martorii, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Malic Artur** date în cadrul ședinței de judecată, a menționat că nu este rudă apropiată cu vreuna din părțile în proces. Din sala de ședință nu cunoaște persoanele deoarece cauza a avut loc cu doi ani în urmă. Știe pe ce cauză este invitat la ședința de azi. La data de 9 martie 2019, a intrat în serviciu în a doua parte a zilei, ține minte această dată deoarece era a doua zi după 8 martie, din câte ține minte pe bd. Ștefan cel Mare 64, au fost depistate două persoane pe un teren de joacă pentru copii, una de gen feminin și alta de gen masculin unde doamna consuma băuturi alcoolice, doamna avea la ea buletinul de identitate la momentul documentării și tot în privința ei a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, când a întrebat doamna dacă știe bărbatul de lângă ea, ea a spus că îl știe și se iubesc de mult, așa că față de acel domn nu a avut careva suspiciuni, i-a dat buletinul doamnei, asta a durat probabil vreo 5 minute. Nu poate spune dacă inculpatul este domnul care se afla lângă acea doamnă deoarece pe zi el vede sute de oameni și de atunci au trecut doi ani. La momentul recunoașterii l-a cunoscut pe el. Nu cunoaște numele doamnei. Procesul-verbal a fost întocmit doar în privința doamnei că era cu berea în mână în loc public. A memorat acea zi deoarece era 9 martie și anume că doamna era servită dar bărbatul nu, fapt care s-au amuzat. Doar el a întocmit procesul verbal, colegul asigurându-i paza. Nu ține minte dacă alte persoane erau prin preajmă. La acel moment bărbatul s-a prezentat dar cum a menționat nu ține minte numele și familia ambelor persoane deoarece asta s-a petrecut de mult timp. De la domnul dat a cerut acte dar nu avea la el, mai mult ca atât nu avea temei de a-i face acestuia percheziție în stradă. În cazul în care prezintă persoana suspiciuni ei sunt obligați să documenteze persoana, dar doamna a spus că îl cunoaște;

- **Declarațiile martorului Lascov Ortezia** date în cadrul ședinței de judecată, a menționat că nu este rudă cu care-va părți din procesul penal. Cunoaște pe ce cauză este invitată. Din sala de ședință nu cunoaște pe nimeni. În perioada anului 2017, anotimpul nu-și amintește, soțul ei i-a dăruit un telefon mobil de model „Samsung” din câte își amintește, de culoare alb. În telefon a introdus cartela mea SIM, nr. *****. De telefon s-a folosit vreo lună sau două. Apoi a fost telefonată de către poliție care i-a spus să se prezinte, ea s-a prezentat. Având telefonul în mână, polițistul a văzut și i-a adus la cunoștință că acel telefon era furat și este depusă o plângere. După care a întrebat-o de unde îl are și ea le-a comunicat că soțul i l-a dăruit. Tot în acea zi a fost rugată să sune soțul să vină și el la poliție. I s-a prezentat și o poză cu băiatul care se presupunea că este persoana care i-a vândut soțului telefonul mobil, ea nu l-a recunoscut, dar soțul da;

- **Declarațiile martorului Lascov *******, date în cadrul ședinței de judecată, a menționat că nu este rudă cu care-va părți din procesul penal. Cunoaște pe ce cauză este invitat. Din sala de ședință nu cunoaște pe nimeni. În perioada anului 2017 a procurat soției un telefon mobil de marca „Samsung”, de culoare albă. Telefonul dat l-a procurat

de la un cetățean, nu-l cunoaște. Pe atunci lucra la piață în funcția de vânzător și o persoană s-a apropiat de el pentru a vinde un telefon mobil din motiv că are nevoie de bani urgent pentru tratamentul bunicii, neavând mamă. Persoana dată fiind un client care venea mai des și procura, vizual îl cunoștea, dar numele și prenumele nu cunoștea. A stat la dubii, dar până la urmă l-a procurat. I-a spus că este telefonul lui personal și să aibă încredere. Apoi telefonul i l-a făcut cadou soției. Telefonul dat l-a procurat de aproximativ suma de 2300 lei. După câteva luni a fost chemat la poliție. Telefonul l-a procurat în anul 2017, însă nu ține minte ce anotimp era. Telefonul dat a fost ridicat de poliție pentru a da declarații. Nu a cerut nici un act de identitate pentru a identifica persoana de la care a procurat telefonul. Vizual persoana dată o cunoaște, atunci s-a prezentat, dar numele nu-l ține minte. Când a fost chemat la poliție, dar a înțeles de la polițist că persoana care i-a vândut telefonul mobil l-a procurat de la o altă persoană;

- **Declarațiile martorului Cobzac Iurie Pavel** date în cadrul ședinței de judecată, a menționat că nu este rudă cu care-va părți din procesul penal. Cunoaște pe ce cauză este invitat. Din sala de ședință nu cunoaște pe nimeni. În perioada anului 2017 a activat în calitate de taximetrist, dar nu activa oficial, ieșea cu propriul automobil, de fapt al nepotului său, să își câștige câteva bani de medicamente deoarece este invalid de gradul 2. Era iarna, era târziu, era lângă McDonald, sect. Centru, mun. Chișinău, McDonald-sul deja era închis. S-a apropiat o persoană necunoscută, era frig și să își încarce telefonul de la automobil, în acest timp cât își încărca telefonul i-a spus că îi trebuie la Costești, dar nu are bani și a propus telefonul Samsung, deodată nu avea intenția să se implice în aceste chestii, trebuia să achite factura pe gaz. Dar el i-a spus că săptămâna viitoare îl cumpără înapoi telefonul, i-a mai spus că îi trebuie bani că are să se mai achite cu câteva persoane. I-a spus că îl duce la Costești și va vedea drumul unde îl duce, locația unde îl va lăsa, i-a lăsat și numărul de telefon. Între timp, cât se încărca telefonul îi arăta că telefonul lucrează, în acest moment a apărut pe ecran fotografia unei doamne, el l-a întrebat cine este persoana de pe ecranul telefonului, el i-a comunicat că este soția sa că a procurat două telefoane identice și unul i l-a dat soției, dar aceasta a spus că nu are nevoie de el, telefonul lui se descărcase și l-a lăsat acasă, luându-l pe al soției. I-a lăsat telefonul, i-a dat suma cerută, aproximativ în jurul la 1000 de lei, nu ține minte cu precizie. Ceruse mai mult, dar nu avea cu el suma mai mare. El trebuia să se întâlnească cu persoana, el i-a spus că îl duce el, că era frig afară, acesta a refuzat spunând că singur va pleca să se întâlnească, că se va reține mai mult acolo. El a mai stat acolo, a văzut că nu era lume, călători, persoane care ar avea nevoie de servicii de taxi, după care l-a sunat și acesta i-a spus că se mai reține că îl va suna mai târziu. După ce a văzut că a trecut timp, s-a pregătit să se ducă acasă, în apropiere de Gara Feroviară erau niște persoane, crezând că aveau nevoie de taxi el s-a întors și s-a apropiat, unde era persoana cu care a vorbit la telefon. El l-a întrebat dacă merge, la care a răspuns că încă nu s-a întâlnit cu persoana respectivă. După discuție el a plecat acasă. Peste o zi sau două, l-a sunat ca să îi restituie telefonul și să îi întoarcă banii, acesta a spus că nu sunt probleme va veni în oraș și îi va da banii. A trecut o perioadă, după care l-a mai sunat o dată. Îl sunase de câteva ori acesta răspunzând, după aceasta și-a închis telefonul și nu a mai putut stabili contact cu el. Venise timpul de achitare a serviciilor comunale, și vorbind cu o persoană care a

beneficiat de serviciile de taxi, vorbind cu acesta a înțeles că are nevoie de telefon și i l-a propus spre vânzare, acesta a acceptat și i l-a vândut lui. Persoana avea probabil numele Marin, mai corect Marius, și-a amintit. Nu poate spune cu precizie cum arăta persoana care i-a lăsat telefonul, era întuneric, era îmbrăcat în scurtă și fes, avea statura 1,60 și ceva, aproximativ de statura sa, era smolit. Arăta ceva asemănător cu persoana din f. d. 114, f. d. 64, 51 verso fotografia 4. Când aștepta la McDonalds, se aflam lângă stația din față de pe str. Ștefan cel Mare, spre direcția soborului, adică a Catedralei. Era iluminat, deoarece acolo tot timpul este lumină. A avut în vedere că era noapte întuneric și anume lumina de zi este mult mai clară iar lumina de noapte se diferă. Până la acel moment, persoana respectivă nu a mai văzut-o. Nici după acea întâlnire nu a mai văzut-o. La faza de urmărire i s-a prezentat un xerox de fotografie, și a răspuns că asemănător este cu persoana dată. Telefonul era funcțional, l-a pornit, i-a arătat că se efectuează sunete. A stat la el aproximativ 2 săptămâni. În această perioadă probabil că l-a pornit dar de el nu s-a folosit. Contacte nu a încercat să caute, să apeleze pe cineva, deoarece persoana respectiv față de el a șters tot din telefon, contacte, fotografii, respectiv nu era nici un contact. Nu poate să spună cu precizie dacă inculpatul este acea persoană, mai mult, persoana data i s-a părut atunci că era vorbitor de limba rusă, dar cunoștea și limba română. Analizând vocea, timbrul inculpatului Todorov Dmitrii, nu poate spune 100% că era acea persoană din mașină. Atunci era anotimpul iarna, frig.

- **Declarațiile martorului Patrașcu Marius Serghei** date în cadrul ședinței de judecată, a menționat că nu cunoaște pe ce cauză este invitat. Din sala de ședință nu cunoaște pe nimeni. Pe inculpat nu îl cunoaște, deoarece crede că era să țină minte. Nu ține minte dacă a avut în posesie telefon Samsung Galaxy J5. Pe f. d. 42 recto/ verso, este semnătura lui și scrisul său. Pe verso este scrisul lui de mână „scris și citit de mine personal, obiecții, adăugiri nu am”. Nu își aduce aminte despre ce taximetrist Iurie este vorba. Astfel de situații a avut mai multe. El nu ține minte să fi scris sau să fi semnat astfel de acte la urmărirea penală. Declarațiile date la faza de urmărire penală le-a dat benevol, nu a fost constrâns sau influențat.

În ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe:

- **Declarațiile părții vătămate, Stratienco Tatiana Mihail făcute în faza urmăririi penale**, care au fost date citirii în ședința de judecată, fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că la data de 09.03.2017, aproximativ la ora 16:30 a hotărât ca să plece la țară în r. Anenii Noi, s. Telița pentru a-și vizita părinții și soțul. Aflându-se în sectorul Buiucani, mun. Chișinău, a început să se deplaseze cu troleibuzul nr.22 spre Gara Auto Centru, ce este amplasată pe str. M. Varlaam 63, mun. Chișinău. La Gara Auto Centru a ajuns aproximativ la ora 17:00, și din motiv că nu a reușit să plece cu rutiera care se deplasa în direcția de care avea nevoie, a hotărât ca să aștepte următoarea rutieră. Așteptând în gară prima rutieră de ocazie pentru ca să plece la țară, de aceasta s-a apropiat o persoană de gen masculin, care s-a prezentat cu numele Mihail cu următoarele semnalmente: scurtă de culoare surie combinat cu cafeniu, pantaloni de culoare surie, înălțimea aproximativ 1,70 m, corpolență slabă, ochii cafenii, părul de culoare șaten închis, vârsta aproximativ 28-32 ani, și care i-a spus că dorește să stea alături ca să discute cu aceasta. Pe parcursul discuției, ultimul i-a propus să servească băuturi

alcoolice împreună, astfel aceasta a acceptat. Persoana care s-a prezentat cu numele Mihail s-a apropiat l-a buticul care este amplasat în preajma Gării Auto și a procurat o bere de 0,5 l și au servit-o împreună. Au stat împreună aproximativ o oră, iar în timpul discuției acesta s-a plâns că soția se află în reanimare și a rugat-o ca să îi dea telefonul pentru ca să o apeleze. Aceasta, crezând de cuviință, deoarece i-a părut o persoană decentă, a acceptat ca să îi transmită telefonul ca să efectueze un apel către soție. După ce i-a dat telefonul, persoana dată a făcut câțiva pași într-o parte, după care a început să fugă. Din cauza că are probleme de sănătate și la picioare, nu a putut ca să îl ajungă din urmă, iar careva persoane în preajmă nu se aflau, deoarece era oră târzie, astfel persoana a dispărut cu telefonul mobil într-o direcție necunoscută. Aceasta a menționat faptul că telefonul mobil este de model „Samsung Galaxy J5” de culoare albă, cu nr. IMEI1 - 353292084510631 și IMEI2 - 353293084510639 la preț de 4699 lei, în care activau cartelele SIM nr. ***** și nr. *****. Aceasta a ținut să adauge că telefonul mobil sus menționat a fost procurat personal în credit la data de 22.02.2017, cu nr. contract 055542072. În urma dobândirii ilicite a telefonului mobil ce îi aparține de către persoana necunoscută, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil, deoarece la moment nu este angajată în câmpul muncii. (Volumul I, f. d. 24);

- **Fiind audiată suplimentar în faza urmăririi penale în calitate de parte vătămată, Stratienco Tatiana Mihail**, declarații care au fost date citirii în ședința de judecată, a declarat că la data de 09.03.2017, în timp ce serveau bere cu persoana care s-a prezentat cu numele Mihai, de aceștia s-au apropiat doi polițiști, care le-au aplicat amendă pentru faptul că serveau băuturi alcoolice în loc public. Astfel aceasta a prezentat buletinul de identitate și i-a fost întocmit proces-verbal, iar persoana cu numele Mihai a comunicat că nu are buletinul de identitate și le-a spus datele fără a prezenta vreun act. Ulterior, după ce i-a fost întocmit proces-verbal, polițiștii au plecat, iar aceștia au rămas și au discutat mai departe. (Volumul I, f. d. 25);

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 20 mai 2017**, prin care martorul Cobzac Iurie Pavel a recunoscut pe Todorov Dmitrii ca fiind cel care i-a comercializat telefonul mobil de model Samsung Galaxy J5. (Volumul I, f. d. 44-45);

- **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 07 iunie 2017**, prin care martorul Malic Artur Victor a recunoscut pe Todorov Dmitrii ca fiind cel care era prezent cu Stratienco Tatiana în momentul în care i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. (Volumul I, f. d. 51-52);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 18 mai 2017**, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model Samsung Galaxy J5 de culoare albă, ridicat de la Lascov Orteza. (Volumul I, f. d. 35-37);

Probele relevante și analizate *supra* sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile codului de procedură penală.

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „*Prince HansAdam II de Liechtheinstein vs. Allemagne* din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de

rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor părții vătămate date la faza urmăririi penale și a martorilor în coroborare cu materialele enunțate *supra*, instanța constată, că fapta pentru care inculpatul a fost trimisă în judecată există și a fost săvârșită de acesta.

Luând în considerație cele expuse și ținând cont de probele administrate în cauza penală, care au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art. 190 alin. (1) Cod penal.

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componenta a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

În acest sens, la adoptarea sentinței, conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probe verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor

suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea *Irlanda vs. Regatul Unit* din 18 ianuarie 1978).

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit și primit de acesta contra semnătură.

Cu privire la calificarea infracțiunii reținute în sarcina inculpatului, se fac următoarele precizări:

Referitor la componența de infracțiune prevăzută de art. 190 Cod penal, reținută inculpatului Todorov Dmitrii *****, instanța de judecată remarcă că, *obiectul juridic special* al infracțiunii de escrocherie, are un caracter complex, obiectul juridic principal al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. Acțiunea adiacentă se exprimă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.

Latura obiectivă a infracțiunii reținute la art. 190 Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, al cărui mărime este de 4699 lei, are un caracter considerabil pentru partea vătămată și legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile este una dovedită prin probele administrate la faza de urmărire penală.

Se reține că, escrocheria este o infracțiune materială, ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință. La cazul dedus judecății acest fapt se dovedește prin declarațiile părții vătămate date în cadrul urmăririi penale Stratienco Tatiana care a indicat expres că a transmis telefonul mobil inculpatului Todorov Dmitrii ca acesta să efectueze un apel telefonic, și declarațiile a martorului Cobzac Iurie Pavel, care a indicat

expres că Todorov Dmitrii, i-a vândut telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J5” de culoare albă, iar ulterior aceste telefon a fost vândut lui Lascov *****, Lascov Orteza la solicitarea poliției a predat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J5” de culoare albă acestora.

Indiferent de faptul că inculpatul Todorov Dmitrii ***** nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii, vinovăția lui se confirmă și prin următoarele mijloace materiale de probă cum sânt: Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 20 mai 2017, prin care martorul Cobzac Iurie Pavel a recunoscut pe Todorov Dmitrii ca fiind cel care i-a comercializat telefonul mobil de model Samsung Galaxy J5; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 07 iunie 2017, prin care martorul Malic Artur Victor a recunoscut pe Todorov Dmitrii ca fiind cel care era prezent cu Stratienco Tatiana în momentul în care i-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție; procesul-verbal de examinare a obiectului din 18 mai 2017, prin care a fost supus examinării telefonul mobil de model Samsung Galaxy J5 de culoare albă, ridicat de la Lascov Orteza. (Volumul I, f. d. 35-37);

Referitor la declarațiile inculpatului, care vina nu și-a recunoscut-o și a declarat că în acea perioada el nu era pe teritoriul Republicii Moldova, fiind plecat în Ucraina. Verificând informația din baza de date a Poliției de Frontieră, s-a stabilit că inculpatul Todorov Dmitrii nu a traversat teritoriul Republicii Moldova, acesta nedispunând nici de pașaportul cetățeanului Republicii Moldova. Mai mult, conform declarațiilor inculpatului date în ședința de judecată, ultimul a invocat că pe perioada anilor 2016-2018 nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova respectiv nu putea săvârși fizic această infracțiune, declarații ce sunt combătute prin sentința irevocabilă din 24 decembrie 2019 emisă pe numele inculpatului Todorov Dmitrii, prin care ultimul a recunoscut vina și a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, pentru fapta prejudiciabilă săvârșită la data de **23 iunie 2016**, fapt ce denotă cu certitudine că inculpatul pe data de 23 iunie 2016 se afla pe teritoriul Republicii Moldova, respectiv alegațiile inculpatului precum că nu s-a aflat în țară în perioada anilor 2016-2018 se apreciază critic.

Latura subiectivă a infracțiunii se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate, referitor la dovedirea scopului de cupiditate a inculpatului Todorov Dmitrii *****, la prezenta speță se deduce din comportamentul ultimului, și anume sub pretextul că are nevoie de a efectua un apel telefonic a însușit telefonul mobil de la partea vătămată Stratienco Tatiana, după care a plecat cu bunul astfel intenționat eschivându-se de a restitui telefonul mobil părții vătămate.

Sub incidența legii penale trebuie să intre doar acele încălcări care demonstrează rea voința, fraudă, malversațiune din partea făptuitorului, împrejurări prezente la prezenta speță și confirmate prin declarațiile părții vătămate, ale martorului cât și prin mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani, criterii care sunt întrunite în speță.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța va lua în considerație limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpat, de persoana acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, dar și circumstanțele lor personale.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie de avut în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, săvârșite cu intenție.

Potrivit revendicării inculpatul anterior a fost trasă la răspundere penală (f. d. 66-68, vol-I).

Potrivit materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului narcolog nu se află (vol. I, f. d. 70,71).

Circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante s-a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost atras la răspundere penală pentru o infracțiune similară.

Conform art. 78 alin. (1) lit. a) Cod penal, *în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: dacă minimul pedepsei cu închisoare prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod este mai mic de 10 ani, pedeapsa poate fi redusă pînă la acest minim.*

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că infracțiunea comisă de Todorov Dmitrii ***** face parte din categoria celor mai puțin grave, pentru care legea penală prevede o pedeapsă cu închisoare de pînă la 3 ani, ținând cont de scopul pedepsei penale, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Todorov Dmitrii ***** o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis.

Se constată faptul că, Todorov Dmitrii ***** a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2019 în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală la 2 (doi) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12.02.2019, de adăugat parțial pedeapsa neexecutată și a-i stabili definitiv 3 (trei) ani și 1 (una) lună închisoare, cu ispășirea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea a-l calcula din 24.12.2019.

Potrivit art. 85 alin.(1) Cod penal, dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.

Astfel, conform art.85 alin. (1) Cod penal, luând în considerație că inculpatul Todorov Dmitrii ***** anterior a fost condamnat, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a izola inculpatul de societate, astfel încât corectarea inculpatului va fi posibilă numai prin izolarea de societate și acesta va trage concluziile necesare, totodată pedeapsa stabilită își va atinge scopul de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui Todorov Dmitrii ***** cât și de alte persoane, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, de regulile de conviețuire socială și de principiile morale. Reieșind din cele menționate, instanța de judecată conchide că, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă prin cumul parțial, termenul rămas neexecutat a lui Todorov Dmitrii ***** stabilit prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2019, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, 1 (unu) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de către Todorov Dmitrii ***** de calculat din data pronunțării prezentei sentințe – 11 august 2021, incluzând în termen durata pedepsei executate stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2019, și anume de la 24 decembrie 2019 până la 11 august 2021.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Mijlocul material de probă: un CD – R cu memoria 700 MB, pe care se conțin informația cu privire la descifrările convorbirilor telefonice efectuate prin intermediul telefonului mobil de model „Samsung Galaxy J5” cu nr. IMEI1: 353292084510631 și IMEI2:353293084510639, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17.05.2017, (f. d. 62, 63 V-I), urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestuia.

În conformitate cu prevederile articolul 162 Cod de procedură penală, în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Astfel, conform normei de drept enunțate supra, instanța conchide că:

- corpul delict: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J5” de culoare albă cu IMEI1: 353292084510631 și IMEI2:353293084510639, restituit părții vătămate Stratienco Tatiana prin ordonanța din 22 mai 2017, de lăsat în proprietatea acesteia. (f. d. 78, V-I).

În conformitate cu prevederile articolului 175 alin. (3), pct. 11) Cod de procedură penală, în privința inculpatului Todorov Dmitrii se aplică măsura preventivă– arestul preventiv, până la definitivarea sentinței.

În cadrul procesului penal avocatul Ion Popescu în interesele inculpatului Todorov Dmitrii a înaintat o referință asupra cererii de chemare în judecată depuse de către partea vătămată Stratienco Tatiana privind încasarea prejudiciului material, în care indică că în fapt, în cadrul procesului penal a fost înaintată cerere de chemare în judecată formulată de către partea vătămată Stratienco Tatiana Mihail privind încasarea prejudiciului material în suma totală de 4 699 lei (conform ultimului calcul al părții vătămate). Consideră, că acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Stratienco Tatiana este neîntemeiată și pasibilă a fi respinsă. Consideră, că pretențiile părții vătămate Stratienco Tatiana față de inculpatul Todorov Dmitrii ***** sunt neîntemeiate din următoarele considerente: din materialele cauzei penale reiese că la 14.03.2017 partea vătămată Stratienco Tatiana a înaintat către instanța de judecată o cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune. Din conținutul cererii sus nominalizată nu este clar prin care acțiuni inculpatul Todorov Dmitrii, i-a cauzat părții vătămate prejudiciul în suma 4 699 lei. Mai indică că, fiind audiată în calitate de parte vătămată în cadrul urmăririi penale a dat declarații diferite în privința prejudiciului pretins. Partea vătămată nu a prezentat în instanța de judecată careva probe concludente, pertinente și incontestabile, ce ar confirma valoarea prejudiciului solicitat. Fiind audiat în cadrul urmăririi penale Todorov Dmitrii nu și-a recunoscut vina în formula adusă dânsului de către acuzatorul de stat. Todorov Dmitrii a dat declarații pe marginea învinuirilor aduse și cu lux de amănunte a explicat că la data de 09.03.2017 se afla în Ucraina, regiunea Kiev, raionul Ivankov, satul Obihovici, strada Radianskaia 118.

Avocatul Ion Popescu în interesele inculpatului Todorov Dmitrii a mai înaintat și o referință la rechizitoriu prin care indică că partea apărării în interesele inculpatului Todorov Dmitrii consideră că urmărirea penală pe cauza dată este nelegală, incompletă și neobiectivă, cu încălcarea gravă a normelor procesual-penale. A mai indicat că în cazul dat, organul de urmărire penală, procurorul, superficial au cercetat robele din cauza penală, dându-le prioritate declarațiilor depuse de partea vătămată Stratienco Tatiana și de martorii acuzării Lascov *****, Lascov Orteza, Patrascu Mihail, Cobzac Inrie și Malic Artur. Consideră că urmărirea penală pe această cauză este necompletă, superficială și neobiectivă, bazată doar pe presupuneri. În materialele cauzei penale lipsesc unele probe foarte importante, administrarea și cercetarea cărora au fost ignorate de procuror, ce a dus la o învinuire nelegală a inculpatului Todorov Dmitrii. Mai indică că, probele administrate de către organul de urmărire penală și susținute de acuzatorul de stat, puse la dispoziția instanței de judecată, nu au dat temei la o stabilire sigură a vinovăției lui Todorov Dmitrii în săvârșirea infracțiunii incriminate. Astfel, consideră că acuzarea nu a prezentat probe incontestabile care ar dovedi vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul incriminat și în baza art. 390 Cod de procedură penală solicită achitarea inculpatului Todorov Dmitrii.

Cu privire la referința avocatului ce ține de acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Stratienco Tatiana, instanța de judecată remarcă că, conform materialelor cauzei penale și anume f.d.40, părții vătămate i-a fost întors telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J5, iar ultima în ședința de judecată nu a înaintat nici o acțiune civilă.

Cu privire la referința înaintată de către avocatul Ion Popescu ce vizează rechizitoriul cauzei penale, instanța de judecată o apreciază ca neîntemeiată, motivele fiind indicate în partea motivatorie a sentinței. Mai mult, partea apărării nu indicat concret care probe administrate de organul de urmărire penală lipsesc, în ce constă anume învinuirea nelegală, considerente din care instanța apreciază argumentele părții apărării ca fiind declarative fără un suport factologic probant.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 16, 51, 52, 61, 75, 77, 78, 82 alin. (2), 85, Cod penal și art. art. 101, 162, 175, 384-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

c o n d a m n ă :

Todorov Dmitrii ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar te tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință se adaugă prin cumul parțial, termenul rămas neexecutat a lui **Todorov Dmitrii ******* stabilit prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2019, stabilindu-i pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, 1 (unu) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei de către **Todorov Dmitrii ******* de calculat din data pronunțării prezentei sentințe – 11 august 2021, incluzând în termen durata pedepsei executate stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24 decembrie 2019, și anume de la 24 decembrie 2019 până la 11 august 2021.

În privința inculpatului **Todorov Dmitrii ******* se aplică măsura preventivă arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijlocul material de probă: un CD – R cu memoria 700 MB, pe care se conțin informația cu privire la descifrările convorbirilor telefonice efectuate prin intermediul telefonului mobil de model „Samsung Galaxy J5” cu nr. IMEI1: 353292084510631 și IMEI2:353293084510639, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17.05.2017, (f. d. 62, 63 V-I), urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestuia.

Corpul delict: telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J5” de culoare albă cu IMEI1: 353292084510631 și IMEI2:353293084510639, restituit părții vătămate Stratienco Tatiana prin recipisa din 22 mai 2017, de lăsat în proprietatea acesteia.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Tudor Stambol