

Dosarul nr. 1-1290/2024
1-24057649-12-1-29052024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

27 februarie 2026
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

Natalia Patrașcu

Grefier

Vasilina Bejenari

Cu participarea

Procurorului

Maria Mîndrescu

Apărătorului

Marcel Tetelea

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în ordinea procedurii generale, cauza penală de învinuire a lui:

Salînin Valerii** **, născut la *****, IDNP *****, fără viză de reședință, domiciliat în *****, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,*

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1) Cod penal al RM

Procedura de citare a fost legal executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 29 mai 2024 – 27 februarie 2026.

Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Maria Mîndrescu a pledat pentru recunoașterea vinovată a inculpatului Salînin Valerii, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea în privința inculpatului a pedepsei, sub formă de închisoare, pe un termen de 1 an 6 luni,

pentru fiecare epizod prevăzut de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Concomitent a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii civile depuse de partea vătămată Minina Tatiana și repararea prejudiciului material cauzat celorlalte părți vătămate prin infracțiune.

Reprezentantul părții vătămate SRL "Interacces-M", Calalb Ionel, fiind prezent în ședința de judecată, a menționat că prejudiciul material a fost reparat prin restituirea telefonului mobil de către organul de urmărire penală.

Reprezentantul părții vătămate SRL "Alo", Tîrnovskaia Tatiana, cît și partea vătămată Bejenari Victoria, au solicitat repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune părții vătămate SRL "Alo".

Partea vătămată Minina Tatiana, a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile.

Partea vătămată Gojii Ghenadie, deși a fost citat legal, în ședințele de judecată nu s-a prezentat, însă la etapa urmăririi penale, a solicitat repararea prejudiciului material cauzat prin infracțiune.

Apărătorul Tetelea Marcel a solicitat pronunțarea în privința inculpatului a unei sentințe de achitare de sub învinuire de comitere a infracțiunilor incriminate, din motiv că prin probele acumulate de acuzare, nu este demonstrată vinovăția inculpatului. Suplimentar a solicitat ca în cazul pronunțării unei sentințe de condamnare, să fie stabilit inculpatului o pedeapsă mai blîndă.

Inculpatul Salînin Valerii a fost anunțat în căutare iar ulterior, la stabilirea acestuia de către organele de drept, a solicitat prin cerere, examinarea cauzei penale în lipsa sa.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Salînin Valerii, la data de 18 octombrie 2023, aflându-se pe adresa str. Alexandru cel Bun 7, mun. Chișinău, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducere și menținere în eroare, prezentându-se ca curier al companiei „Yandex Taxi”, sub pretextul de a primi un colet și ulterior a-l transporta pe adresa str. Miron Costin 7, mun. Chișinău, a însușit de la cet. Minina Tatiana coletul indicat mai sus în care se afla mijloace bănești în sumă de 3300 lei și îmbrăcăminte în valoare de 3860 lei, după care cu coletul dat a plecat într-o direcție necunoscută, astfel, cauzându-i părții vătămate, cet. Minina Tatiana un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 7160 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, **Salînin Valerii**, a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 190 alin. (1) Cod penal** și anume – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare*.

Tot el, Salînin Valerii, la data de 20 octombrie 2023, în jurul orei 14:30, aflându-se pe str. Kiev 10/1, mun.Chișinău, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducere și menținere în eroare, prezentându-se ca curier al companiei „Yandex Taxi, sub pretextul de a primi un colet și a-l transmite ulterior pe adresa str.***** Sadoveanu 10/1, mun.Chișinău, a însușit un colet în care se afla mijloace bănești în sumă de 500 dolari SUA, care conform cursului oficiul de schimb valutar al BNM, la acea zi, constituia suma de 9105 lei, astfel cauzându-i părții vătămate, cet.Gojii Ghenadie un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 9105 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, **Salînin Valerii**, a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 190 alin. (1) Cod penal** și anume – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare*.

Tot el, Salînin Valerii, avînd o stare materială nefavorabilă și urmărind scopul sustragerii a bunurilor altei persoane în vederea îmbunătățirii situației materiale personale, prin abuz de încredere și inducere în eroare, la 11 septembrie 2024, în jurul orei 14:00 min., acționînd prin intenție directă, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, prezentîndu-se ca drept curier, în timp ce se afla în fața blocului locativ care este amplasat în mun.Chișinău, str.Alba Iulia, 81/2, sub pretextul de a transmite un colet, a primit de la cet.Pavliucov Vera un pachet de culoare negru, în care se aflau draperii de culoare albă, la preț de 3000 lei, care aparțin cet.Bejenari Victoria, pentru a fi transportate ultimei în mun. Chișinău, str.Calea Moșilor, 1, după care cu bunurile menționate supra a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasîndu-se într-o direcție necunoscută, ulterior la 12 septembrie 2024 în cadrul discuțiilor petrecute prin intermediul canalului ”Telegram” între Salînin Valerii cu cet. Cernobrovciuc Bogdan referitor la restituirea coletului, Salînin Valerii a solicitat transferul de 100 lei pe cardul bancar de la B.C. „MAIB” cu nr. *****, eliberat pe numele lui Iurie Cujba, însă pînă la moment coletul cu draperii nu a fost restituit, astfel i-a fost cauzat părții vătămate Bejenari Victoria daune materiale în sumă totală de 3100 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, **Salînin Valerii**, a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 190 alin. (1) Cod penal** și anume – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare*.

Tot el, Salînin Valerii, la data de 03 iulie 2024, aproximativ în jurul orelor 12 și 00 min., avînd un plan dinainte elaborat al activității infracționale, s-a organizat în prealabil pentru comiterea infracțiunii, avînd scopul sustragerii a bunurilor altei persoane prin

inducere în eroare, acționând prin intenție directă la atingerea scopului său, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, folosind telefonul mobil de model "Redmi 9", prin intermediul aplicației "YandexPro" s-a înregistrat în calitate de șofer cu numele improvizat Almazov Victor și automobilul de model Toyota Prius, în vederea preluării frauduloase a produselor. Ulterior prin intermediul aplicației a primit o comandă de la magazinul "Orange", în vederea livrării unui telefon mobil, din magazinul amplasat pe str. Mitropolit Varlaam, 58, la magazinul situat pe str. Ion Creangă, 6V, mun. Chișinău.

Astfel prin inducere în eroare a reprezentanților magazinului "Orange", prezentându-se drept curier al companiei de curierat "Yandex Taxi", a preluat telefonul mobil de model Samsung Galaxy S24 cu nr IMEI ***** la preț de 18 899 lei, după care în mod ilicit a sustras bunul, fără să-și îndeplinească obligațiunile asumate referitor la transportarea produsului. Urmare la acțiunile ilicite ale cet. Salînin Valeriu, părții SRL "Interacces-M" i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 18 899 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, **Salînin Valerii**, a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 190 alin. (1) Cod penal** și anume – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare*.

Tot el, Salînin Valerii, acționând în perioada lunii august al anului 2024, cu scopul sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, a elaborat un plan criminal complex, după cum urmează:

În perioada lunii august al anului 2024, data și ora exactă nu au fost stabilite de organul de urmărire penală, Salînin Valerii, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și admitând în mod conștient survenirea acestora, cu scopul inducerii și menținere în eroare a persoanelor, și-a creat un cont fals pe aplicație „Yandex-taxi” sub numele Costinov Dmitrii dar cu numărul și poza sa.

Ulterior, în vederea realizării intenției sale infracționale, la data de 31 august 2024, aproximativ la ora 11.00 min., aflându-se în mun. Chișinău, bd. Decebal 139, acționând cu intenție directă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducere în eroare, prezentându-se drept șofer al companiei de taxi „Yandex-taxi” cu numele contului Costinov Dmitrii, abuzând de încrederea reprezentanților companiei „ALO” SRL, sub pretextul de a livra un telefon mobil la un alt magazin amplasat în mun. Chișinău, str. Tighina 55, a primit de la angajații companiei „ALO” SRL telefonul mobil de model Iphone 13 Pro Max 128Gb Graphite în valoare de 11 283,48 lei, pe care l-a sustras și însușit, neonorându-și obligațiunile asumate.

Prin acțiunile sale intenționate, **Salînin Valerii**, a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 190 alin. (1) Cod penal** și anume – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare*.

Prin încheierea instanței de judecată din 02 decembrie 2024, a fost constatată atitudinea de rea credință a inculpatului, ce s-a manifestat prin neprezentarea la 2 ședințe de judecată consecutive, în vederea examinării cauzei penale în privința acestuia, motivele neprezentării nu au fost aduse la cunoștința instanței de judecată, în rezultat, Salînin Valerii a fost anunțat în căutare cu aplicarea în privința sa a măsurii procesuale de constrângere-obligarea de a nu părăsi țara (Vol.IV, f.d.139-141).

Potrivit informației prezentate de Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău din 21 ianuarie 2025 – Salînin Valerii a fost anunțat în căutare, în privința acestuia fiind pornit dosar de căutare nr. 2025020013 din 20 ianuarie 2025 Vol.IV, f.d. 146).

În continuare, potrivit informației prezentate de Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău din 23 ianuarie 2025 – a fost clasat dosarul de căutare intentat în privința lui Salînin Valerii, din motiv că a fost stabilit locul aflării acestuia (Vol.IV, f.d. 147), iar inculpatul a scris personal o obligație cu privire la prezentarea în următoarele ședințe de judecată (Vol.IV, f.d. 148-149), însă, în ședința de judecată din 04 martie 2025, inculpatul nu s-a prezentat.

În temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 04 martie 2025, examinarea cauzei penale a fost dispusă în procedură generală, în lipsa inculpatului.

Ulterior, prin încheierea instanței de judecată din 14 aprilie 2025, a fost constatată atitudinea de rea credință a inculpatului, ce s-a manifestat prin neprezentarea repetată la 2 ședințe de judecată consecutive, în vederea examinării cauzei penale în privința acestuia, motivele neprezentării nu au fost aduse la cunoștința instanței de judecată, în rezultat, Salînin Valerii a fost anunțat în căutare cu aplicarea în privința sa a măsurii procesuale de constrângere-aducerea silită în instanța de judecată (Vol.IV, f.d.157-162).

Potrivit informației prezentate de Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău din 25 aprilie 2025 – Salînin Valerii a fost anunțat în căutare, în privința acestuia fiind pornit duplicatul dosarului de căutare nr. 2025030085 din 22 aprilie 2025 (Vol.IV, f.d. 170).

În temeiul art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 08 mai 2025, examinarea cauzei penale a fost continuată în procedură generală, în lipsa inculpatului.

Ulterior, potrivit informației prezentate de Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău din 30 iunie 2025 – a fost clasat dosarul de căutare

intentat în privința lui Salînin Valerii, din motiv că a fost stabilit locul aflării acestuia (Vol.IV, f.d. 172), iar inculpatul a scris personal o obligație cu privire la prezentarea în următoarele ședințe de judecată (Vol.IV, f.d. 172-175), iar ulterior, a depus și o cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (Vol.IV, f.d. 176).

În temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară a instanței de judecată din 23 octombrie 2025, examinarea cauzei penale a fost continuată în procedură generală, în lipsa inculpatului, fiind admisă cererea acestuia privind examinarea cauzei în lipsa sa.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului este admisă de CtEDO în condițiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei.

Așadar, dispozițiile par. 1 și 3 ale art. 6 CEDO stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității.

Prezența unui *acuzat* în instanță capătă o importanță capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât și datorită necesității de a fi controlată exactitatea afirmațiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum și cu declarațiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de "descurajare" a absențelor nejustificate. O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție. Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absența celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispozițiile Convenției, dacă el are posibilitatea să obțină ulterior ca o jurisdicție să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzațiilor ce i se aduc, în fapt și în drept.

În acest sens, instanța de judecată ține să atenționeze că inculpatul Salînin Valerii a cunoscut despre dosarul penal intentat împotriva sa, fapt confirmat prin recipisa de primire a rechizitoriului contrasemnată de acesta personal cât și prin obligațiunile acestuia de a se prezenta în ședințele de judecată, scrise personal de inculpat.

Astfel, anume comportamentul inculpatului a influențat tergiversarea examinării cauzei, prin acțiunea de eschivare și neprezentare în fața instanței de judecată, motiv pentru care s-a dispus în final - anunțarea în căutare de două ori a inculpatului și ulterior admiterea cererii privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Prin urmare, în conformitate cu art. art. 342, 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 23 octombrie 2025, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat, cu participarea procurorului Maria Mîndrescu, a apărătorului inculpatului Tetelea Marcel, la fel a fost aprobată lista probelor acuzării cît și a fost acordat termen părții apărării pentru a prezenta lista probelor apărării cît și asigurarea prezenței martorilor.

În consecință, instanța de judecată constată că, fiind evidentă eschivarea inculpatului, soluția de a examina cauza în lipsa lui Salînin Valerii, în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, a fost luată întru respectarea garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Se exclude faptul că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Salînin Valerii ar fi admisă o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, deoarece aceasta a fost justificată și necesară. Or, instanța de judecată reține că deși a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului, prin prisma dispozițiilor art. 321 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, garanțiile procesului echitabil revendicate de art. 6 CEDO au fost întru totul respectate, acesta fiind reprezentat în instanță de avocatul Tetelea Marcel, acesteia fiindu-i acordat pe tot parcursul examinării cauzei posibilitatea prezentării probelor în susținerea poziției de apărare.

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuît, Salînin Valerii a declarat ***referitor la epizodul cu partea vătămată Minina Tatiana***, precum că, vina în comiterea infracțiunii o recunoaște, referitor la bănuiala imputată, poate comunica că s-a înregistrat pe pagina Yandex Taxi în calitate de curier. Astfel, la data de 18 octombrie 2023 a primit o comandă prin aplicația Yandex Taxi, pe adresa str.Alexandru cel Bun 7, mun.Chișinău. S-a prezentat pe adresa respectivă, unde a fost întâlnit de o persoană de gen feminin, i-a comunicat că a venit fără automobil pentru că acesta este în reparație. Astfel, doamna i-a oferit un colet. La fel i-a comunicat că se află în el îmbrăcăminte și mijloace bănești. Coletul urma să-l transmită unei persoane pe str.Miron Costin 7, mun.Chișinău. Astfel, dânsul a luat coletul, asigurând-o că îl va transmite pe adresa indicată. Persoana care i l-a dat i-a achitat și pentru serviciu de livrare, însă după ce a luat coletul s-a deplasat cu transportul public până în regiunea Centru, mun.Chișinău, după care a coborît și a lăsat coletul cu îmbrăcăminte în apropiere de Mcdonald's, iar mijloacele financiare în sumă de aproximativ 3000 lei, suma exactă nu își amintesc, i-a luat din colet, ulterior i-a folosit pentru necesitățile proprii. De cele săvârșite se căiește sincer și îi pare rău (Vol.IV, f.d. 41-43).

Referitor la epizodul cu partea vătămată Gojii Ghenadie a declarat că, la data de 15 octombrie s-a înregistrat pe pagina Yandex Taxi în calitate de curier. Astfel, la data

de 20. octombrie 2023 a primit o comandă prin aplicația Yandex Taxi, pe adresa str.Kiev 10/1, mun.Chișinău. Sa prezentat pe adresa respectivă, unde a fost întâlnit de o persoană de gen masculin, i-a comunicat că a venit fără automobil, probabil i-a spus că era în reparație. El a spus că are nevoie să transmită un pachet în care se află bani în valoare de 500 dolari. A luat banii și a plecat în regiunea sectorului Centru. Nu a ajuns la adresa de livrare. Banii care i-a luat i-a folosit la necesități proprii. De cele săvârșite se căiește sincer și îi pare rău (Vol.IV, f.d. 70-71).

Fiind recunoscut și audiat în calitate de învinuit, pe epizodul părții vătămate Bejenari Victoria, Salînin Valerii a refuzat să depună declarații, folosindu-se de drepturile sale procesuale (Vol.I, f.d. 83);

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuț, pe epizodul părții vătămate SRL "Interaces-M", Salînin Valerii a declarat că, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și a declarat, că s-a născut în Federația Rusă. În anul 2007 a venit în regiunea Transnistreană și de atunci locuiește acolo. Periodic vine în mun. Chișinău unde lucrează neoficial. La moment locuiește în mun. Chișinău, bd. Moscovei 5 ap. 284, împreună cu un prieten Bradu Iurie. La sfârșitul lunii iunie 2024, dorea să se angajeze în calitate de curier la compania Straus, dar din motiv că nu are acte moldovenești, nu a fost posibil. Ulterior s-a interesat și a aflat că este foarte simplu să se înregistreze prin intermediul aplicației „YandexPro”. La 03.07.2024, aproximativ la ora 12⁰⁰, folosind telefonul mobil de model „Redmi 9”, a descărcat aplicația „YandexPro” și s-a înregistrat cu numele Almazov Victor, ulterior i s-a cerut nr. permisului de conducere. A introdus de câteva ori diferite numere și la un moment dat, i s-a acceptat unul din ele. Ulterior a introdus mai multe date-modelul automobilului (a indicat Toyota) nr. de înmatriculare ale automobilului (nu își amintește care anume le-a indicat) și altele. Toate datele pe care le-a introdus sunt eronate și nu corespund unor date reale. După ce s-a înregistrat, a primit o comandă de la un magazin „Orange” ca să livreze un telefon mobil, magazinul se află undeva în regiunea Autogării Centru. S-a deplasat la adresa indicată și un consultant i-a dat un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S24”. După ce a ieșit din magazin, a șters aplicația din telefon și a plecat în direcția magazinului „Unic”. Ca să nu îl găsească poliția, a vândut telefonul de pe care a folosit aplicația „YandexPro”. Ulterior, prin intermediul paginii web www.999.md a găsit un anunț unde era indicat că persoana cumpără telefoane mobile și l-a contactat pe nr. 060295626. S-au întâlnit undeva în apropiere de Aeroport și a vândut telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S24” pentru suma de 200 dolari SUA. La moment nu are telefon mobil dar nr. său de telefon este 060533027. Când o să își cumpere telefon, o să se folosească de acest nr. Vina în săvârșirea infracțiunii incriminate o recunoaște integral, de cele săvârșite sincer se căiește (Vol.II, f.d. 90);

Fiind recunoscut și audiat în calitate de învinuit, pe epizodul părții vătămate SRL "Interaces-M", Salînin Valerii a declarat că, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și susține declarațiile sale oferite în calitate de bănuit (Vol.II, f.d. 102).

Fiind recunoscut și audiat în calitate de bănuit, pe epizodul părții vătămate SRL "ALO", Salînin Valerii a declarat că, la data de 31 august 2024, aproximativ la orele 09:30 a creat un cont al taximetristului pe aplicația „yandex taxi” unde a indicat date aleatoriu din cap, cum ar fi numele taxistului ca fiind Dmitrii Costinov, mașina a indicat-o ca fiind o Toyota prius de culoare neagră numerele nu le ține minte cu precizie deoarece la fel le-a indicat din cap iar numărul de telefon l-a indicat pe al său schimbându-i doar o cifră, menționează că a avut create 4 conturi indicând diferite persoane și telefoane mobile astfel nu ține minte cu precizie aceste date. În ziua menționată aproximativ la ora 10:00 min., a primit o notificare pe aplicația yandex că a parvenit o solicitare de a transmite un colet de pe adresa Decebal 139, mun.Chișinău pe adresa str.Tighina 55, ce fel de obiect trebuie livrat el nu știa deoarece în aplicație yandex nu este indicat obiectul transportării. El a primit comanda a sunat pe numărul de legătură indicat la care i-a răspuns o persoană de gen masculin el s-a prezentat ca taximetrist și i-a spus că la ei s-a stricat automobilul de serviciu și că o să se apropie pe o trotinetă, la fel a întrebat ce trebuie de transportat , auzind că este un telefon mobil obiectul transportării el aflându-se după magazinul nr.1 situat pe adresa mun.Chișinău Lev Tolstoi 24/1 deplasându-se în direcția hotelului Național s-a conectat la o trotinetă electrică al companiei FOXS cu care s-a deplasat în direcția străzii Decebal 139 pentru a luat telefonul. În tot acest timp discutând periodic cu o persoană de gen masculin de pe numărul de legătură din aplicație. Odată ce am ajuns l-a telefonat pe acesta i-a spus că a ajuns pe adresa el i-a spus să se apropie lângă magazinul Puma de pe str. Decebal, s-a întâlnit cu această persoană i-a spus că este taximetristul din aplicație, i-a arătat contul din aplicație, i-a spus că mașina sa, s-a stricat iar coletul il va duce cu trotineta la destinație. Astfel a luat telefonul și s-a dus spre stația de lângă MacDonalds și a urcat în troleibuzul 17 după care l-a schimbat pe troleibuzul 22 și a plecat în sectorul Buiucani al mun.Chișinău, a intrat în cafeneaua „Salat” care este amplasat pe str.Alba Iulia din mun.Chișinău unde a intrat în WC-ul cafenelei pentru ca să nu-l vadă nimeni, a despachetat telefonul a văzut că este un Iphone de model 13 Pro Max cu memoria de 128 Gb pe care l-a activat și a început să caute cumpărători. Pe aplicația 999.md a găsit o postare precum că „Cumpăr Iphone și ofer prețuri bune”, el a sunat pe numărul indicat în profil și s-a înțeles să ne întâlnească la stația terminus care se află peste drum de cafeneaua „Salat”. Aproximativ peste 20/30 de min. s-a apropiat o mașină de model BMW sedan, de culoare albă n/î nu le ține minte. Din automobil a ieșit o persoană de

gen masculin cu o înălțime de aproximativ 170 cm., cu barbă de culoare roșcată, freza scurtă, îmbrăcată într-o cămașă de culoare albă alte semnalmente nu le țin minte, însă menționez că în caz că l-aș vedea as putea cu certitudine să-l recunosc. Astfel persoana dată s-a apropiat de el la întrebare de unde are acest telefon el i-a spus că se ocupă cu vinderea și procurarea telefoanelor, la întrebare dacă sigur nu este furat și dacă are careva documente asupra sa, el i-a spus că nu este furat dar documente sale nu le are, poate să-i prezinte o poză din telefon. Ulterior a negociat puțin la preț ajungând într-un final la prețul de 550 Euro, el i-a transmis Iphone-ul 13 Pro Max de 128 Gb persoana lui banii după care, el s-a dus la banca Maib știind că au bancomatele multifuncționale unde poate schimba valută străină fără prezentarea căror-va documente, pe care nu le-a schimbat deoarece cereau date pentru a transmite restul din suma schimbată după care a plecat la un schimb valutar privat și a schimbat banii. Cu banii primiți a procurat produse alimentare, a închiriat o cameră în Hostes Amazing Inoika care se află în sectorul centru al mun.Chișinău. Menționează că se căiește sincer de cele săvârșite și dorește să returneze paguba cauzată părții vătămate (Vol.III, f.d. 71-73).

În cadrul cercetării judecătorești au fost audiate următoarele persoane, în cauza penală nr. 2023021153, privind părțile vătămate Minina Tatiana și Gojii Ghenadie:

Fiind audiată în ședința de judecată, partea vătămată Minina Tatiana a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Salînin în legătură cu cauza dată; nu sunt în careva relație. În octombrie 2023, Minina Tatiana a avut nevoie să transmită un colet de pe str. Alexandru cel Bun 7 pe bd. Moscova, iar în colet se aflau haine în valoare aproximativ 3860 de lei și o factură. Prin aplicația Yandex, Minina Tatiana a chemat un curier, Valerii Salînin. Valerii Salînin s-a apropiat și i-a înmînat coletul, Minina Tatiana spunîndu-i adresa unde trebuia să livreze. Alături de ea, Minina Tatiana a sunat-o pe Olga Cazacu și au vorbit în trei. Olga Cazacu i-a explicat lui Valerii Salînin unde îl va aștepta. Valerii Salînin a plecat cu coletul. Peste o oră, Olga Cazacu a întrebare-o pe Minina Tatiana de ce nu vine curierul, iar Minina Tatiana a început să sune. Valerii Salînin nu ridică receptorul.

Fiind prezentat părții vătămate poza inculpatului din actul de identitate, anexată la Vol.I, f.d. 52, partea vătămată a indicat că-l recunoaște pe Salînin Valerii.

Ulterior, Minina Tatiana și-a dat seama că ceva se întîmplă. Minina Tatiana a sunat pe Valerii Salînin; pînă seara telefonul a fost stins. Minina Tatiana i-a spus lui Valerii Salînin tot conținutul coletului, l-a preîntîmpinat de suma de bani și i-a achitat pentru serviciu mai mult decît era pe aplicație.

La întrebarea procurorului, partea vătămată Minina Tatiana a declarat că, factura dată acestuia nu era referitoare la suma de bani din colet.

La întrebarea apărătorului inculpatului, partea vătămată Minina Tatiana a declarat că, necesitatea de a transmite coletul era din cauză că Minina Tatiana se grăbea

și nu avea posibilitatea de a se duce să ducă banii. Acea sumă de bani era salariul contabilului. Olga Cazacu nu are legătură cu hainele pe care Minina Tatiana le-a transmis. Minina Tatiana a făcut calcule și a apreciat suma de bani a hainuțelor, avînd în vedere suma pe care trebuiau părinții să o achite pentru aceste hainuțe. Părții vătămate îi este clar dreptul de a depune acțiune civilă. Minina Tatiana nu a primit nimic din prejudiciul cauzat.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Cazazaeva Olga a declarat că, o cunoaște pe Minina Tatiana; este o cunoștință de-a ei. Pe persoana ca inculpatul Salînin nu îl cunoaște. Nu ține minte exact anul, dar posibil să fie în anul 2023, în luna octombrie. Minina Tatiana trebuia să prezinte documente, bani; nu a avut posibilitate să vină singură și a zis că va transmite prin curier. Pe la amiază, Minina Tatiana a telefonat-o și i-a zis că se află lîngă curier și prin el va transmite toate lucrurile. Minina Tatiana i-a zis că prin aplicația Yandrex, i-a zis că i s-a părut curierul straniu, că a venit fără mașină, de regulă venea cu mașină. Respectiv, Olga Cazazaeva trebuia să aștepte curierul. A trecut ceva timp, nu ține minte cît. Olga Cazazaeva a telefonat-o pe doamna Minina Tatiana să vadă unde este curierul. Olga Cazazaeva a primit numărul curierului; cînd a telefonat, era telefonul deconectat. Acest fapt era la amiază, iar Olga Cazazaeva avea nevoie mai repede să se vadă cu el, fiindcă se grăbea. Curierul nu a mai venit. Olga Cazazaeva a sunat și seara și îi era curios dacă va răspunde. Chiar a transmis o captură de ecran cîte apeluri a făcut față de acel curier.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, nu erau bani pentru Olga Cazazaeva, erau pentru doamna Angela, contabila companiei lui Minina Tatiana. Olga Cazazaeva personal activează într-un cabinet cu doamna Angela, iar dumneaei nu era la moment pe loc. Suma era de în jur de 3000 – 3300 de lei. Olga Cazazaeva confirmă că erau pentru doamna contabilă și nu crede că este o problemă să transmită cuiva bani. Olga Cazazaeva nu a primit ceia ce urma să vină la ea. Olga Cazazaeva știa că pentru doamna Angela trebuia să primească o factură și atît.

Instanța de judecată reține că, în cauza penală nr. 2023021153, partea acuzării a renunțat la proba privind declarațiile părții vătămate Gojii Ghenadie, pe motiv că este în imposibilitate de a-i asigura prezența.

În cadrul cercetării judecătorești au fost audiate următoarele persoane, în cauza penală nr. 2024031307, privind partea vătămată Bejenari Victoria:

Fiind audiată în ședința de judecată, partea vătămată Bejenari Victoria a declarat că, nu îl cunoaște pe inculpatul Salînin Valerii. Anul trecut, Bejenari Victoria avea o activitate individuală, se ocupă cu draperii. La Pavliucov Vera a lăsat un pachet și a doua zi trebuia să meargă să ia pachetul și nu a mai reușit să meargă. Bejenari Victoria a rugat-o să transmită prin taxi, iar Pavliucov Vera a zis să aștepte că acuși va ajunge pachetul,

fiindcă Pavliucov Vera l-a trimis.

La poliție a fost și Bejenari Victoria, și nu i-a fost restituit nimic. Prejudiciul cauzat a fost în mărime de 3000 de lei, pe care Bejenari Victoria îi susține și astăzi.

Bejenari Victoria a înțeles dreptul său de a depune acțiune civilă în prezenta cauză penală, dar nu va depune asemenea cerere, dar susține restituirea prejudiciului material.

La întrebarea apărătorului inculpatului, partea vătămată Bejenari Victoria a declarat că, pentru ea, prejudiciul material de 3000 de lei este unul normal, sunt bani pentru ea, este munca sa.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Pavliucov Vera a declarat că, pe inculpatul Salînin Valerii îl cunoaște în legătură cu incidentul dat. În anul 2024, pe data de 11 septembrie, se afla în mun. Chișinău. Cu doamna Victoria Bejenari s-au întâlnit seara, se cunosc de mai mult timp și știe că Victoria Bejenari se ocupă cu comercializarea perdelelor. A doua zi trebuia să treacă și să le ia. A doua zi, Victoria Bejenari a sunat-o să trimită pachetul prin taxi, că Victoria Bejenari nu reușește să îl ia. Pavliucov Vera a comandat din aplicația Yandex taxi. Conform aplicației, arăta că se apropie mașina de casă, iar ulterior șoferul de la taxi a zis că s-a defectat mașina. Șoferul a zis că vine cu trotineta, dacă pachetul este mare. I-a zis șoferului că dacă vrea să facă bani să vină. Pavliucov Vera a dat foia cu adresa și nu i-a achitat lui nimic, trebuia Victoria Bejenari să achite. Pavliucov Vera i-a zis inculpatului că sunt perdele și că nu sunt grele. Ulterior, Victoria Bejenari a zis unde este taxi-ul, iar Pavliucov Vera a sunat pe numărul din aplicație și închidea apelul, iar ulterior nimeni nu a răspuns. Ulterior, Pavliucov Vera a dat numărul Victoriei Bejenari, iar ea a sunat și nu a răspuns nimeni. Pavliucov Vera a sunat la Yandex, au zis că rezolvă și nu s-a mai rezolvat nimic, și nici nu au revenit cu un apel. La 12:00 și la 01:00, au scris mesaj că va returna sacoșa aceia, dar nu a fost restituită.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, la etapa urmăririi penale, martorului i-au fost prezentate poze ca să îl recunoască pe inculpat și ea l-a recunoscut.

Fiind prezentat martorului poza inculpatului după anunțarea în căutare a acestuia, martorul a confirmat că persoana din poză este șoferul trotinetei. Inculpatul vorbea cu Pavliucov Vera în limba rusă.

În aplicație, poza inculpatului nu era. Inculpatul a spus că în 20 – 30 de minute va ajunge coletul, apelul se ducea, ulterior deconecta apelul.

În aplicația Yandex era scris „suport clienți” și Pavliucov Vera a zis ce s-a întâmplat, iar persoana de acolo a zis că apelează la colegi și nu a mai revenit cu apel. Ei au scris noaptea că coletul va fi adus mâine.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Cujba Iurie a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Salînin Valerii, sunt cunoscuți, la moment la fel sunt cunoscuți. În anul

2024, aproximativ, Cujbă Iurie a fost chemat la IP Buiucani ca să dea declarații, că cardul său bancar de la MAIB a fost găsit la inculpatul Valerii Salînin. Cardul, Cujbă Iurie i l-a dat; Valerii Salînin a cerut să se folosească cardul pentru a se plimba cu trotineta, să facă cumpărături și să achite la magazin. Cujbă Iurie lui i l-a dat fără bani. Valerii Salînin nu și-a făcut card, fiindcă Valerii Salînin era din Transnistria, nu are acte, și acolo are probleme. Cujbă Iurie a scris explicații de ce este la Valerii Salînin cardul, iar colaboratorul de poliție a zis că Valerii Salînin se ocupă cu aplicația Yandex și lua de la un om și ducea la altul.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Cernobrovciuc Bogdan a declarat că, îl cunoaște pe inculpatul Salînin Valerii, în legătură cu incidentul în cauza dată, personal nu îl cunoaște.

În anul 2024, mama lui Cernobrovciuc Bogdan, Bejenari Victoria, a zis că draperiile au fost transmise prin taxi, dar domnul s-a apropiat fără mașină, spunând că este stricată. Doamna Vera Pavliucov, pe care o cunoaște de la mama lui, a înmânat draperiile celui șofer. Mai târziu, mama lui Cernobrovciuc Bogdan l-a sunat și a zis că domnul nu mai răspunde la apeluri. Apoi Cernobrovciuc Bogdan a sunat și el și, la fel, nu i-a răspuns. Ulterior, Valerii Salînin a scris mesaj că dacă vor draperiile, să transmită banii pe cardul martorului de mai sus, Cujbă Iurie. Cernobrovciuc Bogdan a discutat cu Valerii Salînin, iar Valerii Salînin a zis că a luat draperiile că mama lui este bolnavă, are nevoie de bani, se simte rău, și a zis că pentru suma de 100 de lei va restitui draperiile. Cernobrovciuc Bogdan a zis despre asta mamei sale, iar Cernobrovciuc Bogdan a transmis lui Valerii Salînin 100 de lei pe card. Mamei sale, Cernobrovciuc Bogdan nu i-a zis despre asta; ulterior i-a zis. Inculpatul a zis că va livra singur draperiile de unde le-a luat. Ulterior, Valerii Salînin a șters conversația, apoi mai scria ceva mesaje, dar Cernobrovciuc Bogdan nu își mai amintește. În final, nu au fost restituite draperiile.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, Cernobrovciuc Bogdan nu își amintește în cât timp a zis Valerii Salînin că va restitui draperiile.

În cadrul cercetării judecătorești au fost audiate următoarele persoane, în cauza penală nr. 2024030884, privind partea vătămată SRL "Interaces-M":

Fiind audiat reprezentantul părții vătămate SRL "Interaces-M", Calalb Ionel, a declarat că, nu-l cunoaște pe Salînin Valeriu. La data de 03 iulie 2024, angajații magazinului întreprinderii în care Calalb Ionel activează în calitate de jurist, situată în mun. Chișinău, SRL "Interaces-M", în aplicația Yandex au solicitat o livrare a unui telefon mobil de pe str. Mitropolit Varlam pe str. Ion Creangă. O persoană de gen masculin a ridicat telefonul și s-a angajat să îl livreze la destinație. După expirarea unei ore, angajații întreprinderii au încercat să telefoneze persoana în cauză, însă numărul era indisponibil. Prin urmare, a venit solicitarea către administratorul companiei de a solicita

organele de poliție. Astfel, a fost depus un demers, fiind intentată o cauză penală, unde Calalb Ionel a fost audiat. Reprezentantului părții vătămate îi este clar dreptul de a depune acțiune civilă în prezentul proces.

La întrebarea procurorului, reprezentantul părții vătămate a declarat că, nu își amintește suma, dar la etapa urmăririi penale a indicat o sumă și o susține în continuare. La moment nu solicită prejudiciu, din motiv că acesta a fost restituit, și anume a fost restituit telefonul, de către organul de urmărire penală. Calalb Ionel a depus o cerere de restituire a corpului delict, și corpul delict a fost restituit. Telefonul era fără cutia de ambalaj. Telefonul nu avea careva defecte.

La întrebarea apărătorului inculpatului, reprezentantul părții vătămate a declarat că, anterior, mai solicitaseră serviciul de curieri, era o practică normală, întreprinderea are mai multe filiale și pe parcursul zilei este necesar de a fi transportat un anumit produs dintr-un magazin în altul.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Meriacri Dumitru a declarat că, nu-l cunoaște pe inculpatul Salînin Valerii. Aproximativ în anul 2024, Meriacri Dumitru a intrat pe site-ul ”999.md”, a intrat în anunțuri și a procurat un telefon de model Samsung S24 la preț de 10 mii de lei. Meriacri Dumitru a telefonat, persoana a răspuns, un domn care vorbea în limba de stat și i-a zis că telefonul este bun și să se vadă la stația peco ”Lukoil”, că este nou și este fără cutie. S-au întâlnit acolo și Meriacri Dumitru a văzut că telefonul este ok și a întrebat dacă nu este furat, și l-a cumpărat cu 10 mii de lei. Ulterior, Meriacri Dumitru i l-a dat soției să se folosească de el. Peste o lună sau două, soția lui Meriacri Dumitru a fost telefonată de colaboratorii de poliție și i-au zis că are un telefon și că el este furat și să se prezinte la sectorul de poliție.

Fiind prezentat martorului poza inculpatului din actul de identitate, anexată la Vol.I, f.d. 52, martorul a indicat că, nu poate spune exact dacă persoana din poză este aceeași persoană de la care a procurat atunci telefonul mobil din motiv că persoana de la care a procurat telefonul era mai plinuț.

Meriacri Dumitru a restituit telefonul și a mers tot așa cum a fost, a dat explicații.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, nu i-a fost restituit nimic, la poliție i-au spus că la judecată va înainta careva pretenții. Îi este clar dreptul de a înainta acțiune civilă.

Suma prejudiciului a fost de 10 mii de lei.

La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că, inculpatul a venit cu o mașină BMW de culoare gri, inculpatul s-a coborât de la volan. Meriacri Dumitru menționează că inculpatul era vorbitor de limbă de stat. Era frezat, în costum sportiv și grăsuț. Persoana nu s-a prezentat cu nici un nume, dar persoana din recipisă nu seamănă cu persoana care i-a vândut telefonul.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Afanasiev Tudor a declarat că, nu-l cunoaște pe inculpatul Salînin Valerii. În anul 2024, luna nu o ține minte, aproximativ jumătate de an în urmă, lucra în magazinul Orange, în cadrul companiei SRL „Interacces-M”, în calitate de parteneri Orange, au primit o comandă cu livrare din ușă în ușă a unui dispozitiv - telefon de model Samsung S24. Comanda a fost făcută de la magazinul Orange de pe str. Calea Ieșilor. După careva timp, s-a apropiat curierul cu aplicația în telefon, unde Afanasiev Tudor i-a predat marfa. Curierul nu s-a prezentat, dar avea în telefon aplicația unde era chiar comanda respectivă. Curierul a acceptat comanda lor și s-a schimbat statusul comenzii, fiind indicat termenul de livrare. După ce magazinul trebuia să primească comanda și a expirat timpul de livrare, Afanasiev Tudor a luat legătura cu șoferul de la compania Yandex, cu mașina de model Toyota Prius. Afanasiev Tudor a sunat de câteva ori, telefonul era deconectat. Afanasiev Tudor a apelat către securitate, precum că au nevoie de ajutor. După, Afanasiev Tudor a fost audiat la poliție.

Fiind prezentat martorului poza inculpatului, care este anexată la obligațiunea inculpatului de a se prezenta în ședința de judecată din Vol.IV, f.d. 144, la întrebarea procurorului, martorul a confirmat că, persoana din poză adică inculpatul Salînin Valeriu, este persoana care a venit după comandă. Altă informație cu referire la telefon nu cunoaște.

În aplicație era indicat automobilul Toyota Prius, dar nu era cu număr de înmatriculare, deși în aplicația prezentată de șofer era indicată mașina, nu era număr de înmatriculare. Acest fapt nu i s-a părut dubios, din motiv că curierul avea aplicația și cunoștea comanda, și de unde să ia comanda și unde să o livreze. Șoferul în aplicație nu avea poză.

Instanța de judecată reține că, în cauza penală nr. 2024030884, partea acuzării a renunțat la proba cu martorii Andrievski Alexandr și Isaenco Stanislav, pe motiv că este în imposibilitate de a-i asigura prezența.

În cadrul cercetării judecătorești au fost audiate următoarele persoane, în cauza penală nr. 2024421168, privind partea vătămată SRL ”ALO”:

Fiind audiat reprezentantul părții vătămate SRL ”ALO”, Tîrnovskaia Tatiana, a declarat că, activează în cadrul SRL ”Alo” ca jurist. La 31 august 2024, la ora 10:11, în programul de lucru a părut necesitatea de transmitere a unui telefon mobil de model iPhone 13 Pro Max, 256 GB. Suma fără TVA este 15.599,20 lei, telefonul nu era nou. Operatorul de la logistică a rugat pe administratorul de pe str. Decebal să pregătească telefonul și să cheme un taxi, ca să fie strămutat la magazinul de pe str. Tighina 3. În programul Yandex a creat o comandă unde era șoferul Dmitrii Costinov cu nr. 069770782, cu mașina de model Toyota Prius, număr de înmatriculare WEU 381. La ora 10:31, șoferul a luat legătura prin mesaj cu vânzătorul Moroz Daniel de la magazinul

Decebal, a scris că vine pe jos, din motiv că s-a defectat mașina. În două minute, Moroz Daniel i-a transmis telefonul șoferului pentru a fi livrat pe str. Tighina. După un timp, vânzătorul magazinului de pe str. Tighina întreba de ce nu ajunge telefonul. În chatul comun al instituției, vedeau pe aplicația Yandex că telefonul stă pe loc, nu se mișcă. Operatorul de la logistică a sunat lui Moroz Daniel pentru confirmare că telefonul a fost transmis. Tot operatorul de la logistică a făcut legătura cu operatorii Yandex pentru a verifica de ce șoferul nu livrează. Tot doamna Nadejda a sunat curierul, care pe aplicație avea două numere de telefon. Pe unul din aceste numere a răspuns un bărbat necunoscut, care a zis că nu este curier și nu este angajat la Yandex Taxi. Șoferul a dispărut și coletul nu a fost livrat la destinație.

La întrebarea procurorului, reprezentantul părții vătămate a declarat că, pînă la moment nu a fost restituită suma de 11.283,48 lei indicată la etapa urmăririi penale, nu a fost restituită.

Tîrnovskaia Tatiana intenționează să depună acțiune civilă pentru recuperarea prejudiciului.

Persoana care a sustras telefonul nu o cunoaște, nici ulterior nu a aflat cine este. Tîrnovskaia Tatiana nu a văzut momentul când a venit curierul.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Moroz Daniel a declarat că, a văzut persoana care a venit după telefon.

Fiind prezentat martorului poza inculpatului, care este anexată la obligațiunea inculpatului de a se prezenta în ședința de judecată din Vol.IV, f.d. 144, la întrebarea instanței, martorul a confirmat că, persoana dată îi este cunoscută.

În luna august 2024, activa la magazinul „Alo” SRL în calitate de vânzător-consultant. În acea zi a parvenit o solicitare de un telefon, de la un alt magazin, la care logistica l-a informat că va fi solicitat un taxi. Tot în acel timp era blocat drumul în mun. Chișinău, fiindcă era o delegație. După, domnul din tabelul fotografic prezentat de instanță a scris mesaj că se apropie pe jos, că mașina este defectată. Moroz Daniel a primit un apel că el nu știe unde se află magazinul. Moroz Daniel a decis să iasă afară să dea informații unde este magazinul. S-a apropiat o persoană de gen masculin, cu figură slabă, după haine era neîngrijit. În acel moment, Moroz Daniel a bănuir că vrea să ceară o țigară de la el, nu a crezut că activează în taxi și i-a arătat telefonul unde era aplicația Yandex cu mesajele discutate cu martorul, ca să-l convingă că este șoferul de taxi și a plecat în bază că a luat coletul și este în drum spre Tighina, iar Moroz Daniel a dat telefonul iPhone 13 Pro Max de 256 GB. S-au despărțit.

Persoana prezentată lui Moroz Daniel din poza menționată supra, este acea persoană care s-a apropiat de el, îmbrăcată neîngrijit, menționată mai sus.

Peste jumătate de oră, Moroz Daniel a fost telefonat de la secția logistică din compania unde lucrează și l-au întrebat dacă a transmis telefonul, Moroz Daniel a zis că de jumătate de oră, și a verificat aplicația și într-adevăr șoferul stătea pe loc.

La întrebarea procurorului, martorul a declarat că, memoria telefonului nu o poate confirma, fiindcă ei la magazin au multe modele de telefoane. Martorul susține declarațiile de la urmărirea penală.

În aplicația prezentată Yandex la inculpat în telefon, era poza lui, care corespundea cu realitatea, inculpatul lui Moroz Daniel doar i-a arătat că a preluat coletul. După, la logistică, apărea că nu este poză, însă Moroz Daniel a făcut screenshot la poza inculpatului.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă și procedee probatorii administrate în faza de urmărire penală și anume:

Pe cauza penală nr. 2024031307, Vol.I:

- ***Procesul-verbal de examinare obiectului din 28 octombrie 2024***, potrivit căruia, au fost examinate, copia extrasului din cont pentru data de 12 septembrie 2024, eliberat pe numele cet. Cernobrovciuc Bogdan și s-a constatat, că de pe cardul ultimului, la 12.09.2024, de pe cardul acestuia, a fost efectuat un transfer în sumă de 100 lei, pe numele deținutului cardului eliberat pe nume cet. Cujba Iurie. La fel a fost supusă examinării conversația pe 5 file, cu abonatul nr. 062025398, care s-a prezentat în calitate de curier de pe aplicația „Yandex Taxi”, a primit coletul cu draperii destinat pentru partea vătămată cet. Bejenari Victoria (Vol.I, f.d. 44);
- ***Procesul-verbal de recunoaștere persoanei după fotografie din 08 octombrie 2024***, potrivit cărui, martorul cet. Pavliucov Vera, a recunoscut pe persoana din fotografia cu nr. 3, care la 11 septembrie 2024, s-a prezentat ca curier de pe aplicația „Yandex Taxi”, care a primit de la ea un colet cu draperii, care urma să fie transmis către cet. Bejenari Victoria, pe care ca urmare nu i-a transmis și a dispărut în direcția necunoscută, fiind identificat ca cet. Salînin Valerii, a.n. ***** (Vol.I, f.d. 46-47).

Pe cauza penală nr. 2024030884, Vol.II:

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 iulie 2024***, potrivit căruia a fost supus examinării purtătorul de informații CD-R ridicat la 17.07.2024 de la cet. Calalb Ionel, ce conține înregistrări video din 03.07.2024 efectuate de camerele de supraveghere ale magazinului „Orange”, situat pe str. Mitropolit Varlaam 58, mun.

Chişinău, are capacitatea 700 MB. Acesta conţine un fişier video cu denumirea „VIDEO-2024-09-19-09-18-30”, mărimea 8.8 MB, extensia „.mp4”. La vizionarea acestuia, se observă în partea stângă-sus: „03-07- 2024 13:32:46”, în partea dreaptă-jos-„10-1”. Durata-01:14 min. În imaginile video se observă incinta magazinului „Orange”, situat pe str. Mitropolit Varlaam 58, mun. Chişinău. La un moment dat, în magazin intră o persoană asemănătoare cu Salînin Valeriu, îmbrăcat în maiou negru, blugi albaştri, ciupici. Această persoană se îndreaptă spre teţghea, tot atunci, înregistrarea este redată de pe altă cameră de supraveghere care este amplasată în spatele teţghelei. Se observă cum Salînin Valerii se apropie, se uită în telefonul său, în faţa sa fiind un client. La un moment dat, îi arată unui vânzător ceva în telefonul său, după care, vânzătorul îi înmânează un pachet de culoare albă şi Salînin Valerii pleacă din magazin (Vol.II, f.d. 47, 48);

- ***Procesul-verbal de ridicare din 17 septembrie 2024***, în cadrul acestei acţiuni procesuale a fost ridicat de la Meriacri Dumitru un telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S24”, cu nr. de IMEI „*****” (Vol.II, f.d. 66);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 septembrie 2024***, potrivit căruia a fost supus examinării un telefon mobil de marcă „Samsung Galaxy S24” cu nr. de IMEI „*****”. Telefonul mobil este de culoare sură, pe suprafaţa acestuia nu se observă careva deteriorări. În partea din spate se observă marca telefonului şi nr.de IMEI. În telefon nu este înserată nici o cartelă SIM, fiind verificat conţinutul, se constată că în telefon nu există informaţii (Vol.II, f.d. 67);
- ***Corp delict şi anume:*** Telefonul mobil de model Samsung Galaxy S24, cu nr. de IMEI *****, recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 17 septembrie 2024 şi transmis spre păstrare reprezentantului părţii vătămate SRL „Interaces-M”, Calalb Ionel, prin ordonanţa din 30 septembrie 2024, în baza recipisei acestuia din aceeaşi dată (Vol.II, f.d. 71-73).

Pe cauza penală nr. 2024421168, Vol.IV:

- ***Procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 25 octombrie 2023***, potrivit căruia partea vătămată Minina Tatiana a comunicat despre condiţiile săvîrşirii infracţiunii de către Salînin Valerii, anexînd screenshot-urile de pe telefonul personal cu care a efectuat comanda de livrare de pe str.Alexandru cel Bun 7, la str.Miron Costin, mun.Chişinău, curier fiind indicat Salînin Valerii (Vol.IV, f.d. 17-20);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 03 noiembrie 2023***, care consemnează ridicarea de la cet.Curea Cristin a 2 (două) secvenţe video din 18.10.2023, de pe adresa

str.Alexandru cel Bun 7, mun.Chișinău, care au fost stocate pe CD (Vol.IV, f.d. 25, 26);

- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 noiembrie 2023***, și anume a suportului digital optic pe care se conține două secvențe video cu extensia MP4, ridicat la data de 03.11.2023 de la OI al IP Rîșcani mun.Chișinău, Cureaua Cristin. Secvența video cu denumirea „192.168.1.200_006_S20231018142052 E20231018142400” este cu extensia MP4, secvența dată are o durată de 03 minute și 55 secunde, la examinarea acesteia s-a stabilit că este efectuată pe timp de zi, cu camera de supraveghere video de exterior. În partea stângă sus este prezentă inscripția „18/10/2023 14:20:51”, iar în partea dreaptă jos „IPC 14”. În vizorul prezentei camerei se observă intrarea într-un bloc locativ, în partea dreaptă fiind un drum asfaltat. La ora 14:20:51 apare o persoană de gen masculin, îmbrăcată în hanorac de culoare negru, în partea stângă fiind prezentă o emblemă de culoare alb și pantaloni sportivi de culoare negru, în mână dreaptă având un telefon, care urcă scările blocului. La ora 14:21:19 în vizorul camerei apare o persoană de gen feminin, îmbrăcată în maiou de culoare alb și blugi, fiind identificată ca cet.Minina Tatiana, aceasta transmite persoanei de gen masculin indicată supra mijloace financiare după care dispare din vizorul camerei. Secvența video cu denumirea „192.168.1.200_026_S20231018142050 E20231018142400” este cu extensia MP4, secvența dată are o durată de 03 minute și 50 secunde, la examinarea acesteia s-a stabilit că este efectuată pe timp de zi, cu camera de supraveghere video de exterior. În partea stângă sus este prezentă inscripția „18/10/2023 14:20:51”, iar în partea dreaptă jos „IPC 05”. În vizorul prezentei camerei intră etajul 1 al blocului, în partea stângă fiind recepția, iar în față este instalată ușa din sticlă prin care se observă adiacentul blocului. La ora 14:20:53 apare o persoană de gen masculin, îmbrăcată în hanorac de culoare negru, în partea stângă fiind prezentă o emblemă de culoare alb și pantaloni sportivi de culoare negru, în mână dreaptă având un telefon, care urcă scările blocului și se oprește lângă ușa de la intrare în bloc. La ora 14:21:06 în vizorul camerei apare o persoană de gen feminin, îmbrăcată în maiou de culoare alb și blugi, fiind identificată ca cet.Minina Tatiana care se îndreaptă către ieșire, având un pachet de culoare alb. Aceasta iese din bloc, și afară pe scările blocului transmite persoanei de gen masculin indicată supra pachetul și discută cu acesta. După care persoană de gen masculin discută la telefon, iar la 14:23:55 cet.Minina Tatiana intră în bloc, iar persoana de gen masculin pleacă într-o direcție necunoscută (Vol.IV, f.d. 27-28);

- ***Procesul-vebal de recunoaștere a persoanei și planșa ilustrativă, din 06 februarie 2024***, conform căruia partea vătămată, cet.Minima Tatiana a recunoscut persoana din fotografia nr.2, Salînin Valerii Mihai, d.n.*****, ca fiind persoana căreia i-a transmis coletul în care se aflau articole de îmbrăcăminte și mijloace financiare în sumă de 3300 lei, după culoarea părului, forma feței, nasului, urechilor și corpolență (Vol.IV, f.d. 32-34);
- ***Declarațiile părții vătămate Gojii Ghenadie din 25 octombrie 2023***, din care rezultă că locuiește pe adresa sus indicată împreună cu familia. La data de 20 octombrie 2023 în jurul orei 14:30 prin aplicația mobilă „Yandex Go,, a comandat automobil pentru livrare. După ce a făcut comandă i-a venit ca răspuns, automobil de model Mercedes M class de culoare negru, numărul de înmatriculare era format din 8 cifre fără litere, iar ca număr de contact a șoferului a fost 060176388. Astfel, a ieșit în curte și nu a observat automobilul să apară. A telefonat pe numărul indicat în programă 060176388, i-a răspuns o persoană de gen masculin vorbitor de limba rusă, care i-a spus că a parcat mașina în stradă, că a greșit drumul. El i-a spus că se află la 20 metri de stradă. Atunci el s-a apropiat pe jos lângă bloc și la întrebarea unde e mașina acesta a spus că nu a cunoscut pe unde să intre în ogradă și la moment programa Yandex ceva nu lucrează cum trebuie. Persoana de gen masculin, vîrsta aproximativ 18-22 ani, îmbrăcat în hanorac de culoare negru avînd gluga în cap, blugi de culoare negru, adidași de culoare închisă, corpolență înaltă. slab. I-a spus că în plic se află 500 dolari și trebuie livrați pe str.M. Sadoveanu 10/1 la persoana Irina Demirov(060011144). El a spus că bine se livrează, a numărat banii și ia pus în buzunarul de la hanorac și a telefonat de pe numărul său personal, pe persoana care trebuia să primească banii și i-a spus că în jur de 10-12 minute va fi pe loc. Și el a plecat spre mașina care se afla parcată pe strada principală Kiev. Peste 15 minute a telefonat-o pe Irina care a trebuit să primească banii și a întreat-o dacă a ajuns taxi și ca a spus că nu a ajuns taxiul și la telefon nu răspunde, dar deconectează. Astfel, i-a scris careva mesaje pe numărul indicat în aplicație la care el nu a răspuns. A încercat să sune de nenumărate ori dar nu răspundea la telefon. Dar, aproximativ la ora 16:00 telefonul deja era deconectat (Vol.IV, f.d. 58);
- ***Procesul-vebal de recunoaștere a persoanei și planșa ilustrativă, din 06 februarie 2024***, conform căruia partea vătămată, cet.Gojii Ghenadie a recunoscut persoana din fotografia nr.1, Salînin Valerii Mihai, d.n.*****, ca fiind persoana căreia i-a transmis pachetul cu 500 dolari, după forma feței, forma mare a urechilor, forma nasului, după culoarea părului și corpolență (Vol.IV, f.d. 63-64).

Pe cauza penală nr. 2024421168, Vol.III:

- ***Procesul-verbal de examinare din 19 septembrie 2024***, prin care a fost supus examinării demersul nr.45/09 din 02.09.2024 cu 5 anexe, prezentate de către „ALO” SRL (Vol.III, f.d. 29);
- ***Procesul-verbal de recunoaștere persoanei după fotografie din 26 septembrie 2024***, potrivit căruia, martorul cet. Moroz Daniel, a recunoscut pe persoana din fotografia cu nr. 4, care i-a transmis telefonul mobil, persoana fiind identificată ca cet. Salînin Valerii, a.n. ***** (Vol.III, f.d. 45);
- ***Procesul-verbal de ridicare din 23 septembrie 2024***, prin care de la cet.Cainareanu Anatolie au fost ridicate secvențe video din 31 august 2024 (Vol.III, f.d. 49);
- ***Procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 septembrie 2024, cu anexă planșa fotografică***, prin care a fost supus examinării trei secvențe video din exteriorul magazinului „Nr.1” amplasat în mun. Chișinău, bd. Decebal 139, din 31 august 2024, în care este identificată persoana care pleacă cu telefonul sustras și s-a dovedit a fi Salînin Valerii. Înregistrarea fiind stocată pe CD (Vol.III, f.d. 50-54);
- ***Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului a bănuیتului Salînin Valerii ***** din 25 septembrie 2024, cu anexe planșa fotografică***, prin care Salînin Valerii a indicat locul și modalitatea comiterii infracțiunii (Vol.III, f.d. 55-58).

Potrivit deciziei de inadmisibilitate a Curții Constituționale nr. 50 din 19 aprilie 2022, *încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată.*

Instanța de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecării.

Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror. Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, în baza cărora poate fi făcută încadrare juridică.

În contextul celor enunțate, instanța constată că, calificarea faptelor inculpatului Salînin Valerii, pe epizoadele părților vătămate Minina Tatiana și Gojii Ghenadie, la etapa urmăririi penale, a fost efectuată conform dispozițiilor articolului 190 alin (2) lit.

c) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunilor de 18 octombrie 2023 și 20 octombrie 2023, după cum urmează:

- 1) art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal (episodul părții vătămate Minina Tatiana) – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile;*
- 2) art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal (episodul părții vătămate Gojii Ghenadie) – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, „*Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.*”

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, „*Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*”

Instanța de judecată relevă că în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, CtEDO a statuat că „*(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală*”.

Instanța constată că, drept urmare a modificărilor operate la art. 126 Cod penal, în vigoare la 07 septembrie 2024, au fost efectuate completări și modificări, în partea ce ține de stabilirea cuantumului prejudiciului considerabil.

Astfel, instanța de judecată constată că, potrivit art. 126 Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunilor de 18 octombrie 2023 și 20 octombrie 2023), *Caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

Potrivit modificărilor operate la art. 126 Cod penal, în vigoare la 07 septembrie 2024, articolul enunțat are următorul conținut: *(1) Se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul*

săvârșirii faptei. (1¹) Se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. (2) Se consideră **proporții considerabile** sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește **10 salarii** medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit hotărârii Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2023, *se aprobă cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de 11700 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.*

Se reiterează faptul că, potrivit rechizitoriului, cuantumul prejudiciului material cauzat părții vătămate Minina Tatiana, a fost evaluat de ultima în mărime de 7160 lei, iar cuantumul prejudiciului material cauzat părții vătămate Gojii Ghenadie a fost evaluat de ultimul în mărime de 9105 lei.

Respectiv, suma prejudiciilor cauzate părților vătămate Minina Tatiana și Gojii Ghenadie, după modificările operate la art. 126 Cod penal, în vigoare la 07 septembrie 2024, nu se încadrează în mărimea prejudiciilor considerabile, or prejudiciul material în mărime de 7160 lei și respectiv 9105 lei, este mai mic decât cuantumul a 10 salarii medii lunare, prognozate pe economie pentru anul 2023.

Potrivit art. 8 Cod penal, „Caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.”

Conform art. 10 alin. (1) Cod penal, „Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.”

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, „Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.”

Astfel, audiind participanții la proces, analizând circumstanțele cauzei constatate în ședința de judecată, studiind materialele cauzei penale și analizând probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia, că, vina inculpatului **Salinin**

Valerii a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate după cum urmează:

1. art. 190 alin.(1) Cod penal (episodul părții vătămate Minina Tatiana) – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare;*
2. art. 190 alin.(1) Cod penal (episodul părții vătămate Gojii Ghenadie) – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare;*
3. art. 190 alin.(1) Cod penal (episodul părții vătămate Bejenari Victoria) – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare;*
4. art. 190 alin.(1) Cod penal (episodul părții vătămate SRL „Interacces-M”) – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare.*
5. art. 190 alin.(1) Cod penal (episodul părții vătămate SRL „ALO”) – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare;*

Referitor la componența de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal, se reține următoarele:

Potrivit art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, „*Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*”

Alineatul (2) al aceluiași articol, prevede că, „*Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*”

Instanța va analiza, în continuare, semnele componenței de infracțiune prevăzute la art. 190 Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 190 Cod penal are un caracter complex. Respectiv, *obiectul juridic principal* al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar acțiunea adiacentă este exprimată prin abuz de încredere sau inducere sau menținere în eroare. De asemenea, *obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare

materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a infracțiunii reținute la art. 190 Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă formată din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în sustragerea bunurilor altei persoane; b) acțiunea adiacentă, care constă în abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Prin *inducere în eroare* se înțelege înșelarea unei persoane prin crearea unei imagini false asupra realității, prin prezentarea denaturată a realității”. Inducerea în eroare este săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

Astfel, inducerea în eroare cunoaște două modalități normative cu caracter alternativ: 1) prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase; 2) prezentarea ca mincinoasă a unei fapte adevărate.

A prezenta ca adevărată o faptă mincinoasă înseamnă a inventa, a scorni, a face să se creadă ca fiind existent ceva (o anumită stare, o situație, o întâmplare, un lucru, o persoană etc.) care în realitate nu există. Și invers, a prezenta „*ca mincinoasă o faptă adevărată*” înseamnă a ascunde adevărul, a disimula, a face să se creadă că nu există ceva care în realitate există”.

Inducerea în eroare reclamă următoarele circumstanțe alternative: a) eroarea, în care victima este indusă, presupune că la încheierea actului juridic nul sau anulabil a existat o falsă reprezentare referitoare la: natura actului juridic; calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic; părțile actului juridic (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic); b) încheierea actului juridic nul sau anulabil a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia dintre părțile la acest act.

Cea de-a doua modalitate sub care se desfășurează acțiunea adiacentă în cazul infracțiunii *specificate* la alin.(1) art. 190 CP RM, mai puțin răspândită, este *abuzul de încredere*. În ipoteza abuzului de încredere, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. De regulă, raporturile de încredere decurg din încheierea unor convenții de drept civil (mandat, depozit, asigurare, comision, administrare fiduciară etc.) sau din alte fapte juridice. În alte cazuri, aceste raporturi se creează pe fondul atitudinii de colegialitate, prietenie, afecțiune între făptuitor și victimă, atitudine care, de multe ori, este artificial creată și susținută, timp îndelungat, prin eforturile făptuitorului.

Latura subiectivă a faptei incriminate prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, obligatoriu pentru calificarea faptei este stabilirea scopului de cupiditate (profit).

Subiectul infracțiunii este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani, astfel,

inculpatul Salînin Valerii fiind născut la ***** întrunește calitatea de subiect al infracțiunii date pe toate epizoadele.

Prin urmare, referitor la episodul prevăzut de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu partea vătămată Minina Tatiana, instanța menționează următoarele:

Instanța constată că în acțiunile inculpatului Salînin Valerii, pe episodul părții vătămate Minina Tatiana, se regăsește integral structura laturii obiective a componenței de infracțiune de escrocherie.

Este prezentă fapta prejudiciabilă, ce constă din două acțiuni constitutive manifestate prin:

Acțiunea principală (sustragerea) – Luarea ilegală și definitivă a bunurilor ce aparțin părții vătămate, manifestată prin preluarea coletului și plecarea cu acesta într-o direcție necunoscută, fără a onora obligația de livrare.

Acțiunea adiacentă (inducerea și menținerea în eroare) – Crearea unei imagini false a realității. Inculpatul s-a prezentat victimei drept curier al companiei „Yandex Taxi”, acceptând comanda prin intermediul aplicației, sub pretextul că va efectua o livrare legitimă la adresa indicată. Această prezentare falsă a determinat predarea bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii - bunurile mobile străine pentru făptuitor, care au constituit scopul acțiunii sale, și anume: mijloacele bănești în sumă de 3300 lei și îmbrăcămintea în valoare de 3860 lei, constituind un prejudiciu material evaluat în sumă totală de **7160 lei**.

Legătura de cauzalitate – este stabilită în mod cert legătura de cauzalitate directă și neîntreruptă între fapta prejudiciabilă a inculpatului (inducerea și menținerea în eroare) și urmările prejudiciabile produse (sustragerea bunurilor ce aparțin părții vătămate Minina Tatiana), or fără acțiunea inculpatului de inducere și menținere în eroare a părții vătămate, acestuia nu ar fi fost predate bunurile, iar prejudiciul nu s-ar fi produs.

Cu referire la latura subiectivă, instanța de judecată reține declarațiile inculpatului Salînin Valerii oferite în calitate de bănuit, potrivit cărora „... *s-a înregistrat pe pagina Yandex Taxi în calitate de curier ... a primit o comandă ... a luat coletul, asigurând-o că îl va transmite pe adresa indicată ... după ce a luat coletul s-a deplasat ... iar mijloacele financiare ... i-a luat din colet, ulterior i-a folosit pentru necesitățile proprii.*” (Vol.IV, f.d. 41-43).

Astfel se constată că Salînin Valerii a acționat cu **vinovăție sub forma intenției directe**. El și-a dat seama de caracterul ilicit al acțiunilor sale (preluarea bunurilor sub un pretext fals), a prevăzut urmările (însușirea bunurilor) și a dorit să le producă. În acțiunile sale este prezent în mod evident și **scopul de cupiditate**, și anume dobândirea

ilicită a bunurilor pentru a-și îmbunătăți situația materială personală, ceea ce confirmă și destinația finală a banilor (folosirea lor pentru nevoi proprii).

Mai mult ca atât, vinovăția inculpatului pe episodul dat este confirmată și prin declarațiile părții vătămate Minina Tatiana, care a menționat expres că, „În octombrie 2023, Minina Tatiana a avut nevoie să transmită un colet ... Prin aplicația Yandex, Minina Tatiana a chemat un curier, Valerii Salînin. Valerii Salînin s-a apropiat și i-a înmînat coletul ... Valerii Salînin a plecat cu coletul. Peste o oră ... Minina Tatiana a început să sune. Valerii Salînin nu ridică receptorul. ... Minina Tatiana și-a dat seama că ceva se întîmplă. ... pînă seara telefonul a fost stins.”

La fel, declarațiile părții vătămate sunt confirmate inclusiv prin declarațiile martorului Cazazaeva Olga, care a menționat că, „Minina Tatiana ... i-a zis că se află lîngă curier și prin el va transmite toate lucrurile. ... A trecut ceva timp ... Olga Cazazaeva a telefonat-o pe doamna Minina Tatiana să vadă unde este curierul. ... cînd a telefonat, era telefonul deconectat. ... Curierul nu a mai venit.”

Concomitent, declarațiile menționate supra, sunt confirmate inclusiv prin probele materiale acumulate de acuzare și cercetate în instanța de judecată. În acest sens, instanța de judecată va reține în special: **Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie** (Vol.IV, f.d. 32-34). Această probă este fundamentală, deoarece consemnează identificarea directă și certă a inculpatului de către partea vătămată Minina Tatiana, care l-a recunoscut pe persoana din fotografia cu nr. 2 ca fiind exact persoana căruia i-a predat coletul, identificându-l după trăsăturile fizice.

La fel, prin **înregistrările video de pe camerele de supraveghere** (Vol.IV, f.d. 27-28), examinate prin procesul-verbal de examinare a obiectului, a fost captat nemijlocit momentul faptei, arătând sosirea inculpatului pe adresa părții vătămate, interacțiunea dintre cei doi și predarea coletului. Ele constituie o probă obiectivă și incontestabilă care coroborează versiunea victimii și a martorului.

Prin **procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale cu anexele aferente** (Vol.IV, f.d. 17-20), a fost consemnată plîngerea cet. Minina Tatiana și au fost anexate screenshot-uri din aplicația Yandex, ce confirmă existența comenzii de livrare și se probează acțiunile ilicite ale inculpatului.

Astfel, avînd în vedere prevederile enunțate, instanța ajunge la concluzia că infracțiunea imputată inculpatului, pe epizodul din 18 octombrie 2023, și-a găsit, în mod cert, confirmare în ședința de judecată. Declarațiile inculpatului (recunoașterea), susținute de căință, se completează și se coroborează armonios cu probele testimoniale și materiale ale acuzării, formînd un ansamblu probatoriu coerent, concludent și fără contradicții.

Așadar, analizînd în ansamblu elementele cauzei, instanța de judecată constată,

dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul Salînin Valerii a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părții vătămate Minina Tatiana) – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare*.

Referitor la episodul prevăzut de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu partea vătămată Gojii Ghenadie, instanța menționează următoarele:

Instanța constată că în acțiunile inculpatului Salînin Valerii, pe episodul părții vătămate Gojii Ghenadie, se regăsește integral structura laturii obiective a componenței de infracțiune de escrocherie.

Este prezentă fapta prejudiciabilă, ce constă din două acțiuni constitutive manifestate prin:

Acțiunea principală (sustragerea) – luarea ilegală și definitivă a bunurilor ce aparțin părții vătămate, manifestată prin preluarea plicului cu suma de 500 de dolari SUA, care conform cursului oficiului de schimb valutar al BNM, la acea zi, constituia suma de 9105 lei, și plecarea cu acestea într-o direcție necunoscută, fără a onora obligația de livrare, la adresa indicată.

Acțiunea adiacentă (inducerea și menținerea în eroare) – crearea unei imagini false a realității. Inculpatul s-a prezentat părții vătămate drept șofer al companiei „Yandex Taxi”, acceptând comanda prin intermediul aplicației, sub pretextul că va efectua o livrare legitimă. Această prezentare falsă a determinat predarea banilor.

Obiectul material al infracțiunii – bunurile mobile străine pentru făptuitor, care au constituit scopul acțiunii sale, și anume: mijloacele bănești în sumă de 500 de dolari SUA, care, conform cursului BNM la data faptei, constituie un prejudiciu material evaluat în sumă totală de **9105 lei**.

Legătura de cauzalitate – este stabilită în mod cert legătura de cauzalitate directă și neîntreruptă între fapta prejudiciabilă a inculpatului (inducerea și menținerea în eroare) și urmările prejudiciabile produse (sustragerea banilor ce aparțin părții vătămate Gojii Ghenadie), or fără acțiunea inculpatului de a se prezenta ca șofer legitim, inculpatului nu i-ar fi fost predați banii, iar prejudiciul nu s-ar fi produs.

Cu referire la **latura subiectivă**, instanța de judecată reține declarațiile inculpatului Salînin Valerii oferite în calitate de bănuit, potrivit cărora „... s-a înregistrat pe pagina Yandex Taxi în calitate de curier ... la data de 20 octombrie 2023 a primit o comandă ... I-a comunicat că a venit fără automobil ... a luat banii și a plecat ... Nu a ajuns la adresa de livrare. Banii ... i-a folosit la necesități proprii.” (Vol.IV, f.d. 70-71).

Astfel se constată că Salînin Valerii a acționat cu vinovăție sub forma intenției directe. El și-a dat seama de caracterul ilicit al acțiunilor sale (preluarea banilor sub un pretext fals), a prevăzut urmările (însușirea acestora) și a dorit să le producă. În acțiunile

sale este prezent în mod evident și scopul de cupiditate, și anume dobândirea ilicită a bunurilor pentru a-și îmbunătăți situația materială personală, ceea ce confirmă și destinația finală a banilor (folosirea lor pentru nevoi proprii).

Mai mult ca atât, vinovăția inculpatului pe episodul dat este confirmată și prin **declarațiile părții vătămate Gojii Ghenadie**, consemnate la etapa urmăririi penale, potrivit cărora „... a comandat automobil pentru livrare ... i-a răspuns o persoană de gen masculin ... care i-a spus că a parcat mașina în stradă ... I-a spus că în plic se află 500 dolari ... a numărat banii și i-a pus în buzunarul de la hanorac ... Peste 15 minute a telefonat-o pe Irina ... a spus că nu a ajuns taxiul și la telefon nu răspunde, dar deconectează ... aproximativ la ora 16:00 telefonul deja era deconectat.” (Vol.IV, f.d. 58).

Concomitent, declarațiile menționate supra, sunt confirmate inclusiv prin probele materiale acumulate de acuzare și cercetate în instanța de judecată. În acest sens, instanța de judecată va reține în special:

Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie (Vol.IV, f.d. 63-64). Această probă este esențială, deoarece consemnează identificarea directă a inculpatului de către partea vătămată Gojii Ghenadie, care l-a recunoscut pe persoana din fotografia cu nr. 1 ca fiind exact persoana căreia i-a predat plicul cu banii, după trăsăturile feței, urechi, nas, păr și corpolență.

Astfel, având în vedere prevederile enunțate, instanța ajunge la concluzia că infracțiunea imputată inculpatului, pe epizodul din 20 octombrie 2023, și-a găsit, în mod cert, confirmare. Declarațiile inculpatului (recunoașterea), susținute de căință, se completează și se coroborează armonios cu declarațiile părții vătămate și cu proba materială a recunoașterii fotografice, formând un ansamblu probatoriu coerent, concludent și fără contradicții.

Așadar, analizând în ansamblu elementele cauzei, instanța de judecată constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul Salînin Valerii a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părții vătămate Gojii Ghenadie) – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere și menținere în eroare*.

Prin urmare, referitor la epizodul prevăzut de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu partea vătămată Bejenari Victoria, instanța menționează următoarele:

Instanța constată că în acțiunile inculpatului Salînin Valerii, pe episodul părții vătămate Bejenari Victoria, se regăsește integral structura laturii obiective a componenței de infracțiune de escrocherie.

Este prezentă fapta prejudiciabilă, ce constă din două acțiuni constitutive manifestate prin:

Acțiunea principală (sustragerea) – luarea ilegală și definitivă a bunurilor ce aparțin părții vătămate, manifestată prin preluarea pachetului cu draperii de valoare de la intermediara Pavliucov Vera și părăsirea locului cu acesta, fără a-l livra la destinatarul final.

Acțiunea adiacentă (abuzul de încredere și inducerea în eroare) – exploatarea raportului de încredere creat prin intermediul platformei de curierat și crearea unei imagini false. Inculpatul s-a prezentat martorului Pavliucov Vera drept șofer al companiei „Yandex Taxi”, susținând că mașina este defectă dar că va livra coletul folosind o trotinetă. Această prezentare falsă, care a exploatat încrederea acordată unui prestator de servicii recunoscut, a determinat predarea bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii - bunurile mobile străine pentru făptuitor, care au constituit scopul acțiunii sale, și anume: draperiile de culoare albă, constituind un prejudiciu material evaluat de victimă în sumă totală de **3100 lei** (inclusiv suma de 100 lei cerută ulterior sub pretextul restituirii).

Legătura de cauzalitate – este stabilită în mod cert legătura de cauzalitate directă și neîntreruptă între fapta prejudiciabilă a inculpatului (abuzul de încredere și inducerea în eroare) și urmările prejudiciabile produse (sustragerea draperiilor ce aparțineau părții vătămate Bejenari Victoria). Fără acțiunea inculpatului de a se prezenta ca un operator legitim al platformei de curieri, încredințată să efectueze o livrare, bunurile nu i-ar fi fost predate, iar prejudiciul nu s-ar fi produs.

Cu referire la **latura subiectivă**, instanța de judecată reține că inculpatul Salînin Valerii, fiind audiat în calitate de învinuit pe acest episod, **a refuzat să depună declarații**, folosindu-se de drepturile sale procesuale (Vol.I, f.d. 83). Această atitudine nu împiedică stabilirea vinovăției pe baza celorlalte probe administrate. Din caracterul și metodele de acționare a inculpatului, rezultă în mod clar că a acționat cu **intenție directă** și cu **scop de cupiditate**, urmărind însușirea ilicită a bunurilor pentru îmbunătățirea situației sale materiale.

Mai mult ca atât, vinovăția inculpatului pe episodul dat este confirmată și prin declarațiile părții vătămate Bejenari Victoria, care a menționat expres că, *„Anul trecut, Bejenari Victoria avea o activitate individuală, se ocupă cu draperii. La Pavliucov Vera a lăsat un pachet ... a rugat-o să transmită prin taxi ... Bejenari Victoria a zis să aștepte că acuși va ajunge pachetul, fiindcă Pavliucov Vera l-a trimis ... Prejudiciul cauzat a fost în mărime de 3000 de lei...”*.

La fel, declarațiile părții vătămate sunt confirmate inclusiv prin declarațiile martorului Pavliucov Vera, care a menționat că, *„... a comandat din aplicația Yandex taxi. ... șoferul de la taxi a zis că s-a defectat mașina. Șoferul a zis că vine cu trotineta... i-a zis șoferului că dacă vrea să facă bani să vină. ... Ulterior, Victoria Bejenari a zis*

unde este taxi-ul, iar Pavliucov Vera a sunat pe numărul din aplicație și închidea apelul, iar ulterior nimeni nu a răspuns.”.

Concomitent, declarațiile martorului Cernobrovciuc Bogdan (fiul părții vătămate) completează declarațiile indicate supra, acesta menționând că, „*Ulterior, Valerii Salînin a scris mesaj că dacă vor draperiile, să transmită banii pe cardul ... Cernobrovciuc Bogdan a discutat cu Valerii Salînin, iar Valerii Salînin a zis că a luat draperiile că mama lui este bolnavă, are nevoie de bani ... și a zis că pentru suma de 100 de lei va restitui draperiile. ... a transmis lui Valerii Salînin 100 de lei pe card. ... În final, nu au fost restituite draperiile.”.*

Mai mult ca atât, declarațiile menționate supra, sunt confirmate inclusiv prin probele materiale acumulate de acuzare și cercetate în instanța de judecată. În acest sens, instanța de judecată va reține în special:

Procesul-verbal de recunoaștere persoanei după fotografie (Vol.I, f.d. 46-47) – această probă este una de bază potrivit căreia, martorul Pavliucov Vera a identificat pe inculpatul Salînin Valerii ca fiind persoana care s-a prezentat ca curier și căreia i-a predat pachetul cu draperii.

Procesul-verbal de examinare obiectului (Vol.I, f.d. 44) – prin acesta s-a constatat transferul sumei de 100 lei pe cardul aflat în posesia inculpatului, sumă cerută sub pretextul restituirii coletului, ceea ce demonstrează în mod suplimentar intenția de a obține foloase materiale și reaua credință.

Astfel, având în vedere prevederile enunțate, instanța ajunge la concluzia că infracțiunea imputată inculpatului, pe epizodul din 11 septembrie 2024, și-a găsit, în mod cert, confirmare în ședința de judecată. Refuzul de a depune declarații este compensat de ansamblul probatoriu format din declarațiile părții vătămate, ale martorilor și probele materiale, care coroborează între ele și formează un întreg coerent, concludent și fără contradicții.

Așadar, analizând în ansamblu elementele cauzei, instanța de judecată constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul Salînin Valerii a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părții vătămate Bejenari Victoria) – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare.*

Referitor la epizodul prevăzut de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu partea vătămată SRL „Interaces-M”, instanța menționează următoarele:

Instanța constată că în acțiunile inculpatului Salînin Valerii, pe episodul părții vătămate SRL „Interaces-M”, se regăsește integral structura laturii obiective a componenței de infracțiune de escrocherie.

Este prezentă fapta prejudiciabilă, ce constă din două acțiuni constitutive

manifestate prin:

Acțiunea principală (sustragerea) – luarea ilegală și definitivă a bunurilor ce aparțin părții vătămate, manifestată prin preluarea telefonului mobil Samsung Galaxy S24 de la angajatul magazinului și plecarea cu acesta, fără a onora obligația de livrare la magazinul destinat.

Acțiunea adiacentă (abuzul de încredere și inducerea în eroare): Exploatarea raportului de încredere creat automat prin intermediul platformei de curierat și crearea unei imagini false. Inculpatul și-a creat un cont fals pe aplicația „YandexPro” sub identitatea „Almazov Victor”, prezentându-se astfel ca operator legitim al serviciului. Abuzând de încrederea pe care o are platforma în fața partenerilor comerciali, a indus în eroare reprezentanții magazinului, determinându-i să-i predea bunul sub promisiunea unei livrări care nu a avut loc.

Obiectul material al infracțiunii - bunul mobil străin pentru făptuitor, care a constituit scopul acțiunii sale, și anume: telefonul mobil de model Samsung Galaxy S24, cu nr. IMEI *****, constituind un prejudiciu material evaluat în sumă totală de **18.899 lei**.

Legătura de cauzalitate – este stabilită în mod cert legătura de cauzalitate directă și neîntreruptă între fapta prejudiciabilă a inculpatului (crearea contului fals și prezentarea ca curier) și urmările prejudiciabile produse (sustragerea telefonului ce aparținea părții vătămate). Fără acțiunea inculpatului de a se prezenta în mod fraudulos ca operator al serviciului de curierat, bunul nu i-ar fi fost predat, iar prejudiciul nu s-ar fi produs.

Cu referire la **latura subiectivă**, instanța de judecată reține declarațiile inculpatului Salînin Valerii oferite în calitate de bănuit și învinuit, potrivit cărora și-a recunoscut vina integral, declarând că: „... a descărcat aplicația „YandexPro” și s-a înregistrat cu numele Almazov Victor, ulterior i s-a cerut nr. permisului de conducere. A introdus de câteva ori diferite numere ... Toate datele pe care le-a introdus sunt eronate și nu corespund unor date reale. ... a primit o comandă de la un magazin „Orange” ca să livreze un telefon mobil ... a șters aplicația din telefon și a plecat ... a vândut telefonul mobil ... pentru suma de 200 dolari SUA. Vina în săvârșirea infracțiunii incriminate o recunoaște integral...” (Vol.II, f.d. 90, 102).

Astfel se constată că Salînin Valerii a acționat cu vinovăție sub forma intenției directe. El și-a dat seama de caracterul ilicit al acțiunilor sale (înregistrarea cu date false și preluarea bunului fără intenția de a-l livra), a prevăzut urmările (însușirea și vânzarea telefonului) și a dorit să le producă. În acțiunile sale este prezent în mod evident și scopul de cupiditate, și anume dobândirea ilicită a bunurilor pentru a-și îmbunătăți situația materială personală, ceea ce confirmă și destinația finală a bunului (vânzarea

acestui).

Mai mult ca atât, vinovăția inculpatului pe episodul dat este confirmată și prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, Calalb Ionel, care a menționat că, „... angajații magazinului ... în aplicația Yandex au solicitat o livrare a unui telefon mobil ... O persoană de gen masculin a ridicat telefonul și s-a angajat să îl livreze la destinație. După expirarea unei ore, angajații ... au încercat să telefoneze persoana în cauză, însă numărul era indisponibil.”.

La fel, declarațiile sunt confirmate de declarațiile martorului Afanasiev Tudor (angajat al magazinului), care a detaliat că, „... au primit o comandă cu livrare ... s-a apropiat curierul cu aplicația în telefon ... Curierul a acceptat comanda ... După ce magazinul trebuia să primească comanda și a expirat timpul de livrare, Afanasiev Tudor a luat legătura cu șoferul ... telefonul era deconectat.”

Concomitent, declarațiile menționate supra, sunt confirmate inclusiv prin probele materiale acumulate de acuzare și cercetate în instanța de judecată. În acest sens, instanța de judecată va reține în special:

Înregistrările video de pe camerele de supraveghere ale magazinului (Vol.II, f.d. 47, 48), consemnate prin procesul-verbal de examinare a obiectului. Aceste imagini surprind în mod clar momentul în care inculpatul intră în magazin, se prezintă, primește telefonul și pleacă cu acesta, constituind o probă obiectivă și incontestabilă.

Procesele-verbale de ridicare și examinare a corpului delict (Vol.II, f.d. 66, 67) – a aceste documente atestă recuperarea telefonului sustras, identificat prin numărul unic IMEI, și ulterior restituirea lui către proprietar (Vol.II, f.d. 71-73), ceea ce confirmă și identificarea bunului cât și faptul prejudiciabil.

Astfel, având în vedere prevederile enunțate, instanța ajunge la concluzia că infracțiunea imputată inculpatului, pe epizodul din 03 iulie 2024, și-a găsit, în mod cert, confirmare în ședința de judecată. Recunoașterea integrală a inculpatului se completează și se coroborează armonios cu probele testimoniale și materiale ale acuzării, inclusiv cu dovada video a faptei și cu recuperarea corpului delict, formând un ansamblu probatoriu coerent, concludent și fără contradicții.

Așadar, analizând în ansamblu elementele cauzei, instanța de judecată constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul Salînin Valerii a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părții vătămate SRL „Interacces-M”) – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare*.

Referitor la epizodul prevăzut de art. 190 alin. (1) Cod penal, cu partea vătămată SRL „ALO”, instanța menționează următoarele:

Instanța constată că în acțiunile inculpatului Salînin Valerii, pe episodul părții

vătămate SRL „ALO”, se regăsește integral structura laturii obiective a componenței de infracțiune de escrocherie.

Este prezentă fapta prejudiciabilă, ce constă din două acțiuni constitutive manifestate prin:

Acțiunea principală (sustragerea) – luarea ilegală și definitivă a bunurilor ce aparțin părții vătămate, manifestată prin preluarea telefonului mobil iPhone 13 Pro Max de la angajatul magazinului și părăsirea locului cu acesta, fără a onora obligația de livrare la filiala destinată.

Acțiunea adiacentă (abuzul de încredere și inducerea în eroare) – exploatarea raportului de încredere creat automat prin intermediul platformei de curierat și crearea unei imagini false a realității. Inculpatul și-a creat un cont fals pe aplicația Yandex sub identitatea „Costinov Dmitrii”, prezentându-se astfel ca operator legitim al serviciului. Abuzând de încrederea pe care o are platforma în fața partenerilor comerciali, a indus în eroare reprezentanții magazinului, susținând că mașina este defectă dar că va efectua livrarea cu o trotinetă, determinând astfel predarea bunului.

Obiectul material al infracțiunii - bunul mobil străin pentru făptuitor, care a constituit scopul acțiunii sale, și anume: telefonul mobil de model iPhone 13 Pro Max, constituind un prejudiciu material evaluat în sumă totală de **11.283,48 lei**.

Legătura de cauzalitate – este stabilită în mod cert legătura de cauzalitate directă și neîntreruptă între fapta prejudiciabilă a inculpatului (crearea și utilizarea contului fals, cu pretextul defectării mașinii) și urmările prejudiciabile produse (sustragerea telefonului ce aparținea părții vătămate). Fără acțiunea inculpatului de a se prezenta în mod fraudulos ca operator al serviciului de curierat, bunul nu i-ar fi fost predat, iar prejudiciul nu s-ar fi produs.

Cu referire la latura subiectivă, instanța de judecată reține declarațiile inculpatului Salînin Valerii oferite în calitate de bănuit, potrivit cărora și-a recunoscut vina, declarând că: „... a creat un cont al taximetristului pe aplicația „yandex taxi” unde a indicat date aleatoriu din cap, cum ar fi numele taxistului ca fiind Dmitrii Costinov... a primit o comandă ... i-a spus că mașina sa, s-a stricat iar coletul îl va duce cu trotineta la destinație. Astfel a luat telefonul ... a plecat ... și a vândut Iphone-ul ... pentru suma de 550 Euro... Cu banii primiți a procurat produse alimentare, a închiriat o cameră...” (Vol.III, f.d. 71-73).

Astfel se constată că Salînin Valerii a acționat cu vinovăție sub forma intenției directe. El și-a dat seama de caracterul ilicit al acțiunilor sale (înregistrarea cu date false și preluarea bunului sub un pretext suplimentar ce nu corespunde realității), a prevăzut urmările (însușirea și vânzarea telefonului) și a dorit să le producă. În acțiunile sale este prezent în mod evident și scopul de cupiditate, și anume dobândirea ilicită a bunurilor

pentru a-și îmbunătăți situația materială personală, ceea ce confirmă și destinația finală a banilor obținuți.

Mai mult ca atât, vinovăția inculpatului pe episodul dat este confirmată și prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, Tînovskaia Tatiana, care a menționat expres că, *„La 31 august 2024, la ora 10:11, în programul de lucru a părut necesitatea de a transmite a unui telefon mobil ... În programul Yandex a creat o comandă unde era șoferul Dmitrii Costinov cu nr. 069770782, cu mașina de model Toyota Prius, număr de înmatriculare WEU 381. La ora 10:31, șoferul a luat legătura prin mesaj cu vânzătorul ... a scris că vine pe jos, din motiv că s-a defectat mașina. În două minute, Moroz Daniel i-a transmis telefonul șoferului pentru a fi livrat pe str. Tighina. După un timp, vânzătorul magazinului de pe str. Tighina întreba de ce nu ajunge telefonul. În chatul comun al instituției, vedeau pe aplicația Yandex că telefonul stă pe loc, nu se mișcă. ... Șoferul a dispărut și coletul nu a fost livrat la destinație.”*

La fel, declarațiile sunt confirmate de declarațiile martorului Moroz Daniel (vânzătorul care a predat telefonul), care a menționat că, *„... domnul din tabelul fotografic prezentat de instanță a scris mesaj că se apropie pe jos, că mașina este defectată. ... S-a apropiat o persoană ... a bănuțit că vrea să ceară o țigară ... nu a crezut că activează în taxi și i-a arătat telefonul unde era aplicația Yandex cu mesajele ... ca să-l convingă că este șoferul de taxi ... a dat telefonul...”*.

La fel, în cadrul audierii sale în ședința de judecată, martorul a confirmat că persoana din poză (inculpatul Salînin Valerii) este aceeași persoană care a preluat telefonul.

Concomitent, declarațiile menționate supra, sunt confirmate inclusiv prin probele materiale acumulate de acuzare și cercetate în instanța de judecată. În acest sens, instanța de judecată va reține în special:

Procesul-verbal de recunoaștere persoanei după fotografie (Vol.III, f.d. 45) – această probă este fundamentală, martorul Moroz Daniel identificându-l cu certitudine pe inculpatul Salînin Valerii ca fiind persoana căreia i-a predat telefonul.

Înregistrările video de pe camerele de supraveghere (Vol.III, f.d. 50-54) – ceste imagini surprind în mod clar sosirea și plecarea inculpatului de la locul faptei (magazinul de pe bd. Decebal 139) după preluarea produsului, constituind o probă obiectivă care completează tabloul evenimentului.

Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la fața locului (Vol.III, f.d. 55-58) – prin aceasta, inculpatul a reconfirmat, prin indicarea locurilor, modalitatea detaliată a săvârșirii faptei.

Astfel, având în vedere prevederile enunțate, instanța ajunge la concluzia că infracțiunea imputată inculpatului, pe episodul din 31 august 2024, și-a găsit, în mod

cert, confirmare în ședința de judecată. Recunoașterea inculpatului, coroborată cu declarațiile părții vătămate și ale martorului care l-a identificat direct, precum și cu probele video și documentare, formează un ansamblu probatoriu coerent, concludent și fără contradicții.

Așadar, analizând în ansamblu elementele cauzei, instanța de judecată constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că inculpatul Salînin Valerii a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părții vătămate SRL „ALO”) – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare.*

Din considerentele enunțate supra, cererea apărătorului inculpatului privind pronunțarea achitării inculpatului de sub învinuire în comiterea infracțiunilor incriminate, instanța de judecată o consideră neîntemeiată.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, *”instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.”*

Conform prevederilor art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *”sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.”*

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, *”sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.”*

Conform prevederilor art. 8 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală, *”concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.”*

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunilor comise, de persoana celui vinovat, de antecedentele penale ale acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod penal, *"La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală."*

Potrivit alin. (1) al art. 61 Cod penal, *"Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor."*

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *"Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate."*

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, *"Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia."*

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța de judecată menționează că, sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod penal prevede ca pedeapsă – *amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani*, care potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Referitor la individualizarea pedepsei în privința inculpatului Salînin Valerii, instanța menționează următoarele.

Referitor la persoana inculpatului Salînin Valerii, instanța de judecată constată că acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, fapt confirmat prin

răspunsul organelor abilitate anexate la materialele cauzei penale (Vol. III, f.d. 61, 63verso).

Concomitent se constată că, potrivit revendicării actualizate (Vol.IV, f.d. 122), prezentate de procuror, Salînin Valerii, a fost anterior judecat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2024, potrivit căreia, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (Vol.IV, f.d. 130-134).

Astfel, instanța constată în calitate de circumstanță agravantă în privința inculpatului Salînin Valerii, conform prevederilor art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal – *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.*

În calitate de circumstanță atenuantă, instanța de judecată a constatat în privința inculpatului Salînin Valerii, conform art. 76 alin. (1) lit. b) Cod penal – *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile articolelor 7, 61, 75 Cod penal, și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care potrivit prevederilor art. 16 Cod penal se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave; de personalitatea inculpatului, care a comis infracțiunile în prezenta cauză penală în intervalul vârstei cuprinse între 18 și 21 ani, de procedura generală în care s-a examinat cauza penală, de circumstanțele agravante potrivit căreia anterior a comis o infracțiune similară, de eschivarea inculpatului de la examinarea cauzei penale intentate în privința sa, el fiind anunțat în căutare de 2 ori și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Potrivit art. 70 alin. (3¹) Cod penal, „*La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.*”

Prin urmare, cu toate că sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă atât amenda, munca neremunerată în folosul comunității cât și închisoarea, instanța de judecată, având în vedere circumstanțele expuse mai sus, conducându-se de

criteriile de individualizare a pedepsei penale, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care potrivit prevederilor art. 16 Cod penal se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave, de personalitatea inculpatului, care a comis infracțiunile în prezenta cauză penală în intervalul vârstei cuprinse între 18 și 21 ani, de procedura generală în care s-a examinat cauza penală, de circumstanțele agravante potrivit căreia anterior a comis o infracțiune similară, de eschivarea inculpatului de la examinarea cauzei penale intentate în privința sa, el fiind anunțat în căutare de 2 ori și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța consideră că în privința inculpatului Salînin Valerii - scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea pedepsei după cum urmează:

1. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părții vătămate Minina Tatiana), cu aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal – **1 (unu) an 2 (două) luni închisoare**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
2. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părții vătămate Gojii Ghenadie), cu aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal – **1 (unu) an 2 (două) luni închisoare**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
3. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părții vătămate Bejenari Victoria), cu aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal – **1 (unu) an 2 (două) luni închisoare**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
4. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părții vătămate SRL „Interaces-M”), cu aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal – **1 (unu) an 2 (două) luni închisoare**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
5. Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părții vătămate SRL „ALO”), cu aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal – **1 (unu) an 2 (două) luni închisoare**, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, *„Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.”*

Astfel, conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește lui Salînin Valerii pedeapsa definitivă ***de 4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Prin urmare, instanța consideră că mărimea pedepsei aplicate va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune pe inculpat la scoaterea, pe viitor, a concluziilor necesare din infracțiunile comise.

Termenul ispășirii pedepsei, urmează a fi calculat din momentul reținerii inculpatului Salînin Valerii.

Se aplică inculpatului Salînin Valerii -arestul, din momentul pronunțării sentinței, 27 februarie 2026, pentru executarea sentinței.

Referitor la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune părților vătămate, recunoscute în prezenta cauză în această calitate, cât și cu privire la acțiunea civilă înaintată, instanța reține următoarele.

Conform art.397 pct.1) Cod de procedură penală, *"Dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la acțiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunțată din oficiu de către instanță referitor la repararea pagubei"*.

La fel, art. 385 alin. (1) pct. 10) și 11) Cod de procedură penală, stipulează că, *„La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 10) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă."*

Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform alin. (2) al articolului menționat, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit alin. (1) al art. 59 Cod de procedură penală, parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei.

Conform art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Concomitent, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult, potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Or, potrivit art. 121 al Codului de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Așadar, potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art. 2036 Cod civil, ”În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.”

Conform alin. (2) al articolului menționat, ”Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.”

Potrivit art. 2037 alin. (1) Cod civil, ”Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate”.

Conform alin. (2) al articolului menționat, ”Caracterul și gravitatea prejudiciului moral sunt apreciate de instanța de judecată luând în considerare circumstanțele în care a fost provocat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate”.

Potrivit alin.(3) al normei indicate, ”La determinarea despăgubirii instanța de judecată va urmări să acorde o despăgubire care, pe de o parte, este comparabilă cu

despăgubirile care se acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, va ține cont de particularitățile cazului.”

Pentru a conchide referitor la existența unei răspunderi delictuale, urmează a fi stabilite condițiile generale ale răspunderii civile, și anume acțiunea sau inacțiunea ilicită, prejudiciul provocat prin comiterea ei, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția persoanei.

1. Prin ordonanțele din 02 noiembrie 2023, Minina Tatiana a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă în legătură cu infracțiunea prevăzută de escrocherie, indicând prejudiciul material în sumă de 7160 lei (Vol.IV, f.d. 7,12).

La data de 04 martie 2025, partea vătămată Minina Tatiana, a depus o acțiune civilă prin care, suplimentar solicitării privind repararea prejudiciului material în sumă de 7160 lei, a solicitat și repararea prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei (Vol.IV, f.d. 145).

În motivarea cererii privind repararea prejudiciului moral a indicat că, drept urmare a infracțiunii comise de inculpat, partea vătămată a simțit o stare de neliniște, stres și emoții negative or îmbrăcăminteia sustrasă nu a ajuns la destinatar și ea s-a simțit vinovată de situația creată, aferent destinatarilor coletului.

Astfel, cu referire la prejudiciul material suportat de către partea vătămată, instanța reține că, pentru a conchide referitor la existența unei răspunderi delictuale, urmează a fi stabilite condițiile generale ale răspunderii civile, și anume acțiunea sau inacțiunea ilicită, prejudiciul provocat prin comiterea ei, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția persoanei.

Prin urmare, având în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului Salînin Valerii în comiterea infracțiunii incriminate, se conchide și cu privire la existența unor acțiuni ilicite care au provocat prejudicii materiale părții vătămate Minina Tatiana, a legăturii de cauzalitate între fapta inculpatului și prejudiciul cauzat părții vătămate.

Prin urmare, instanța va încasa din contul inculpatului Salînin Valerii în beneficiul părții vătămate Minina Tatiana, prejudiciul material cauzat prin infracțiune **în sumă de 7160 lei**.

Cu referire la prejudiciul moral suportat de partea vătămată Minina Tatiana, instanța de judecată menționează următoarele:

Dat fiind că instanța a constatat că, în prezenta cauză penală, sunt întrunite temeiurile legale ale răspunderii delictuale prevăzute la art. 1998 alin. (1) din Codul civil, fiind constatat că la examinarea cauzei în latura penală prin acțiunile inculpatului Salînin Valerii, părții vătămate Minina Tatiana i-au fost cauzate prejudicii materiale, instanța admite parțial pretenția privind repararea prejudiciului moral cauzat.

Conform art. 219 alin. (4) din Codul de procedură penală „La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, *Instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice.*

Astfel, instanța apreciază că suma de **4 000 (patru mii) lei** cu titlu de prejudiciu moral este echitabilă și proporțională suferințelor fizice/psihice cauzate părții vătămate prin infracțiune, sumă care este aferentă vinovăției inculpatului Salînin Valerii, la comiterea infracțiunii asupra părții vătămate Minina Tatiana. În rest acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

2. Prin ordonanțele din 25 octombrie 2023, Gojii Ghenadie a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă în legătură cu infracțiunea prevăzută de art. 190 Cod penal, în legătură cu cauzarea prin infracțiune a prejudiciului material în mărime de 500 dolari, echivalentul a 9105 lei (Vol.IV, f.d. 56,59).

Astfel, ținând cont de caracterul faptei prejudiciabile săvârșite de Salînin Valerii, avînd în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (pe epizodul din 20 octombrie 2023), instanța de judecată, va dispune obligarea lui Salînin Valerii să repare prejudiciul cauzat prin infracțiune - părții vătămate Gojii Ghenadie.

Prin urmare, se încasează din contul inculpatului Salînin Valerii în beneficiul părții vătămate Gojii Ghenadie prejudiciul material cauzat prin infracțiune, în mărime de 500 dolari, echivalentul în lei MD, conform cursului BNM la data punerii în executare a prezentei sentințe.

3. Prin ordonanțele din 09 octombrie 2024, Bejenari Victoria a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă în legătură cu infracțiunea prevăzută de art. 190 Cod penal, în legătură cu cauzarea prin infracțiune a prejudiciului material în mărime de 3200 lei (Vol.I, f.d. 22,28).

Potrivit rechizitoriului, mărimea prejudiciului material suportat de partea vătămată Bejenari Victoria, a fost evaluat în sumă de 3100 lei.

În ședința de judecată, partea vătămată Bejenari Victoria a susținut această sumă de 3100 lei, a declarat că nu intenționează să depună acțiune civilă separat, dar solicită restituirea prejudiciului în cadrul procesului penal.

Astfel, ținând cont de caracterul faptei prejudiciabile săvârșite de Salînin Valerii, avînd în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (pe epizodul din 11 septembrie 2024), instanța de judecată va dispune obligarea lui Salînin Valerii să repare prejudiciul cauzat prin infracțiune – părții vătămate Bejenari Victoria.

Prin urmare, se încasează din contul inculpatului Salînin Valerii în beneficiul părții vătămate Bejenari Victoria prejudiciul material cauzat prin infracțiune, în sumă de **3100 lei**.

4. Prin ordonanțele din 17 iulie 2024, SRL „Interaces-M” a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă, acesteia fiind cauzat prin infracțiune un prejudiciu material în sumă de 18 899 lei, concomitent, Calalb Ionel a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții vătămate SRL „Interaces-M” (Vol.II, f.d.25-27).

Potrivit materialelor cauzei penale, se constată că, telefonul mobil de model Samsung Galaxy S24, cu nr. de IMEI *****, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17 septembrie 2024 și transmis spre păstrare reprezentantului părții vătămate SRL „Interaces-M”, Calalb Ionel, prin ordonanța din 30 septembrie 2024, în baza recipisei acestuia din aceeași dată (Vol.II, f.d. 71-73).

Mai mult ca atât, fiind audiat în ședința de judecată, reprezentantul părții vătămate Calalb Ionel a declarat că, „... *la moment nu solicită prejudiciu, din motiv că acesta a fost restituit, și anume a fost restituit telefonul, de către organul de urmărire penală. Calalb Ionel a depus o cerere de restituire a corpului delict, și corpul delict a fost restituit.*”

Prin urmare, instanța constată că bunul sustras a fost recuperat și restituit integral părții vătămate. În aceste condiții, nu mai există un prejudiciu material curent care urmează a fi reparat de către inculpat, iar partea vătămată nu mai susține nici o pretenție patrimonială. Prin urmare, se constată că, aferent reparării prejudiciului material cauzat părții vătămate SRL „Interaces-M”, **necesitatea a decăzut**.

5. Prin ordonanțele din 20 septembrie 2024, SRL „ALO” a fost recunoscută în calitate de parte vătămată și parte civilă, acesteia fiind cauzat prin infracțiune un prejudiciu material în sumă de 11 283,48 lei, concomitent, Tîrnovskaia Tatiana a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții vătămate SRL „ALO” (Vol.III, f.d.33,35,37).

Astfel, ținând cont de caracterul faptei prejudiciabile săvârșite de Salînin Valerii, avînd în vedere concluziile instanței privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (pe epizodul din 31 august 2024), și faptul că bunul sustras nu a fost recuperat sau restituit, instanța de judecată va dispune obligarea lui Salînin Valerii să repare integral prejudiciul cauzat prin infracțiune – părții vătămate SRL „ALO”.

Prin urmare, se încasează din contul inculpatului Salînin Valerii în beneficiul părții vătămate SRL „ALO” prejudiciul material cauzat prin infracțiune, în sumă de **11 283,48 lei**.

Chestiunea cu privire la corpurile delict se va hotărî în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, potrivit alin.(1) al articolului menţionat „...*în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delict.*”

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu art. art. 384-385; 389; 392-395; 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Salînin Valerii ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1); 190 alin. (1) Cod penal şi se condamnă în baza acestor Legi, stabilindu-i pedeapsa după cum urmează:

- În baza art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părţii vătămate Minina Tatiana), cu aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal – 1 (unu) an 2 (două) luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părţii vătămate Gojii Ghenadie), cu aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal – 1 (unu) an 2 (două) luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părţii vătămate Bejenari Victoria), cu aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal – 1 (unu) an 2 (două) luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părţii vătămate SRL „Interacces-M”), cu aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal – 1 (unu) an 2 (două) luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- În baza art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul părţii vătămate SRL „ALO”), cu aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal – 1 (unu) an 2 (două) luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i se stabileşte lui **Salînin Valerii ******* pedeapsa definitivă de **4 (patru) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.**

Se aplică inculpatului **Salînin Valerii** - arestul, din momentul pronunţării sentinţei, 27 februarie 2026, pentru executarea sentinţei.

Termenul ispăşirii pedepsei, urmează a fi calculat din momentul reţinerii inculpatului **Salînin Valerii**.

Se admite parţial acţiunea civilă depusă de partea vătămată Minina Tatiana împotriva lui **Salînin Valerii** privind repararea prejudiciului material şi moral cauzat prin infracţiune.

Se încasează din contul inculpatului **Salînin Valerii** în beneficiul părții vătămate Minina Tatiana, următoarele sume: 7 160 (șapte mii una sută șaizeci) lei – cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune; 4 000 (patru mii) lei – cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune. În rest, acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la **Salînin Valerii** în beneficiul părții vătămate Gojii Ghenadie, suma de 500 (cinci sute) dolari, echivalentul în lei MD, conform cursului BNM la data punerii în executare a prezentei sentințe, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la **Salînin Valerii** în beneficiul părții vătămate Bejenari Victoria, suma de 3100 (trei mii una sută) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la **Salînin Valerii** în beneficiul părții vătămate SRL „ALO”, suma de 11283 (unsprezece mii două sute optzeci și trei), 48 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corp delict, și anume:

Telefonul mobil de model Samsung Galaxy S24, cu nr. de IMEI *****, recunoscut și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 17 septembrie 2024 și transmis spre păstrare reprezentantului părții vătămate SRL „Interaces-M”, Calalb Ionel, prin ordonanța din 30 septembrie 2024, în baza recipisei acestuia din aceeași dată (Vol.II, f.d. 71-73), *la intrarea sentinței în vigoare – de lăsat în proprietatea părții vătămate SRL „Interaces-M”*.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător
PATRAȘCU

Natalia