

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

15 iunie 2026  
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)  
Instanţa de judecată în componenţă:  
Preşedintele şedinţei, judecătorul  
grefieri

municipiul Chişinău

Vasilisa Muntean  
Tcaci Cristian, Oxana Garştea, Dascaluic Cristina,  
Bantuş Emilia, Cicariov Alina

cu participarea:  
interpretului

Penov Serghei, Burujiu Nina, Derevşicova Elena,  
Bulgac Ivan

procurorului  
apărătorului inculpatului  
inculpatului

Botnaru Alexandru  
Isac Igor  
Selin Artiom \*\*\*\*\*

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a  
lui

**Selin Artiom \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP  
\*\*\*\*\*, originar şi domiciliat în \*\*\*\*\*,  
cetăţean al RM, de naţionalitate rus, studii  
medii, nesupus militar, căsătorit, 3 copii  
minori la întreţinere, angajat în calitate de  
\*\*\*\*\* la \*\*\*\*\*, anterior nejudecat, -

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(4) şi art.46, 241<sup>1</sup> alin.(1) Cod Penal al  
RM, -

Cauza penală în privinţa cet. Selin Artiom \*\*\*\*\* a parvenit în instanţa de judecată la data de  
05 ianuarie 2022 şi primită în procedura judecătorului Chistol Djeta la data de 10 ianuarie 2022.

Potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii cu nr.226/18 din 20 mai 2024  
judecătorul Chistol Djeta a fost eliberată din funcţia de judecător în baza art.25 alin.(1) lit.a) şi  
art.26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, începând cu data de 01 iunie 2024,  
circumstanţă care exclude participarea ultimei la examinarea respectivei cauze penale, cauza  
penală fiind repartizată aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor,  
la data de 04 iulie 2024 judecătorului Vasilisa Muntean, primită în procedură la 05 septembrie  
2024, sentinţa integrală pronunţată la 15 iunie 2026.

Procedura de citare legală executată.

**a c o n s t a t a t :**

*Potrivit ordonanţei de punere sub învinuire din 22.12.2021 şi rechizitoriului, Selin Artiom  
\*\*\*\*\* în perioada anilor 2015-2016, acţionând de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu*

alți membri ai grupului criminal organizat, din care făceau parte 21 persoane identificate de organul de urmărire penală în privința căror cauza penală a fost disjunsă și alte persoane în curs de identificare, urmărind scopul obținerii unui profit personal ilicit prin participarea la implementarea unei scheme frauduloase de acumulare a banilor, a întreprins acțiuni în vederea asigurării funcționării unei organizații de tip piramidă financiară cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", care presupune obținerea unor venituri ilicite din atragerea cât mai multor investiții de la persoane fizice, prin inducerea în eroare a acestora prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, sub pretextul desfășurării unei afaceri de succes, pentru ca ulterior să însușească mijloacele bănești colectate, fără a realiza angajamentele asumate.

Organizația respectivă de tip piramidă financiară cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", își desfășura activitatea pe întreg teritoriul Republicii Moldova, era alcătuită structural din "celule", care erau dirijate de persoane de încredere, numite "KEEPER" sau "хранитель" (traducere: supraveghetor), cu un statut special în ierarhia grupului criminal organizat și care participau nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale, prin racolarea noilor membri și selectarea, recrutarea și convingerea victimelor să transmită diverse sume de bani în contul piramidei financiare, de unde acești bani erau însușiți de membrii grupului criminal organizat, rolul de "хранитель" revenindu-i și lui Selin Artiom \*\*\*\*\*.

Funcționalitatea organizației era asigurată prin intermediul paginilor web: <http://mercury-ungheni.jimdo.com> și <http://pmvf.com.md>, care erau administrate din afara Republicii Moldova de membri ai grupării criminale date și prin care fiecare participant la piramida financiară obținea un "cabinet" virtual, în care erau reflectate mijloacele bănești "investite" și situația la zi a fiecărui utilizator.

În acest scop, Selin Artiom \*\*\*\*\* în coordonare cu ceilalți membri ai grupului criminal organizat, în special cu persoana identificată de organul de urmărire penală în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând în numele organizației cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", neînregistrată în Registrul de stat al întreprinderilor al Republicii Moldova și care nu dispune de statut de persoană juridică, nefiind angajat al acesteia, fără a avea încheiat vreun contract de prestare a serviciilor sau împuterniciri de a o reprezenta, prin intermediul discuțiilor individuale și măsurilor de promovare, cum ar fi diverse seminare, traininguri organizate membrii grupului criminal care gestionau activitatea organizației cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", a întreprins măsuri concrete în vederea recrutării cât mai multor persoane de pe teritoriul Republicii Moldova, pe care, prin diferite metode de influențare și manipulare, i-a indus în eroare și i-a convins de faptul că în rezultatul investirii mijloacelor bănești în organizația respectivă, vor obține dividende avantajoase în mărime de 300% anual de la suma depusă.

În astfel de circumstanțe, Selin Artiom \*\*\*\*\*, acționând în interesul grupului criminal care a creat și gestionat organizația de tip piramidă financiară cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", a însușit mijloace bănești de la \*\*\*\*\* în sumă de 17 550 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 19 000 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 8 400 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 60 000 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 13 800 lei și de la \*\*\*\*\* în sumă de 22 000 lei.

În total, Selin Artiom \*\*\*\*\* împreună și de comun acord cu alte persoane, urmare a comiterii infracțiunii descrise supra, a însușit mijloace bănești în sumă totală de 175 390 lei, ceea ce constituie proporții mari.

Astfel, inculpatului Selin Artiom \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(4) Cod Penal al RM – escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin

prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, săvârșită de un grup criminal organizat, în proporții mari.

Tot Selin Artiom \*\*\*\*\*, în perioada anilor 2015-2016, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alți membri ai grupului criminal organizat, din care făceau parte 21 persoane identificate de organul de urmărire penală în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul obținerii unui profit personal ilicit prin participarea la implementarea unei scheme frauduloase de acumulare a banilor, a întreprins acțiuni în vederea asigurării funcționării unei organizații de tip piramidă financiară cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", care era specializată în colectarea de la persoane fizice a depunerilor sub formă de mijloace bănești, în schimbul unor pretinse dividende avantajoase, entitate care nu a fost înregistrată în Registrul de Stat al întreprinderilor și care nu dispune de statut de persoană juridică, prin care fapt au fost încălcate prevederile Legii asociațiilor de economii și împrumut nr.139-XVI din 21.06.2007, Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr.160 din 22.07.2011 și Legii privind piața de capital nr.171 din 11.07.2012.

În aceste condiții, Selin Artiom \*\*\*\*\*, urmărind scopul îmbogățirii ilicite, acționând personal, cu intenție directă, din motive de cupiditate, pe parcursul perioadei de timp cuprinsă între anii 2015 - 2016, în mai multe etape, a însușit mijloace bănești de la \*\*\*\*\* în sumă de 17 550 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 19 000 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 8 400 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 60 000 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 13 800 lei și de la \*\*\*\*\* în sumă de 22 000 lei.

În urma desfășurării ilegale a activității entității structurale de tip piramidă financiară cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", manifestată prin încasarea de la persoanele fizice a mijloacelor financiare de către Selin Artiom \*\*\*\*\* și alte persoane, părților vătămate le-au fost cauzate daune în sumă totală de 175 390 lei, ceea ce constituie proporții mari.

Astfel, inculpatului Selin Artiom \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, acționând în cadrul grupului criminal organizat, în calitate de coautor, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.46, 241<sup>1</sup> alin.(1) Cod Penal al RM – practicarea ilicită a activității financiare, adică practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare (licențiere), în modul prevăzut de legislație, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari.

*Prin ordonanța de modificare a învinuirii din 06.02.2026, reieșind din modificările operate prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022 (cu referire la agravanta prevăzută de art.190 alin.(4) Cod Penal în vigoare la data de 22.12.2021 când a fost înaintată învinuirea – și anume "Acțiunile prevăzute la alin.(1) - (3) săvârșite în proporții mari", a fost exclusă din textul legii), inculpatului Selin Artiom \*\*\*\*\* i-a fost înaintată o nouă învinuire în conformitate cu prevederile noi legii în vigoare la momentul dat, iar acțiunile acestuia au fost recalificate de acuzatorul de stat în sensul atenuării și calificate conform prevederilor art.190 alin.(4) Cod Penal, după cum urmează:*

În perioada anilor 2015-2016, Selin Artiom \*\*\*\*\*, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alți membri ai grupului criminal organizat, din care făceau parte 21 persoane identificate de organul de urmărire penală în privința cărora cauza penală a fost disjunsă și alte persoane, urmărind scopul obținerii unui profit personal ilicit prin participarea la implementarea unei scheme frauduloase de acumulare a banilor, a întreprins acțiuni în vederea asigurării funcționării unei organizații de tip piramidă financiară cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", care presupune obținerea unor venituri ilicite din atragerea cât mai multor investiții

de la persoane fizice, prin inducerea în eroare a acestora prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, sub pretextul desfășurării unei afaceri de succes, pentru ca ulterior să sustragă mijloacele bănești colectate, fără a realiza angajamentele asumate.

Organizația respectivă de tip piramidă financiară cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", își desfășura activitatea pe întreg teritoriul Republicii Moldova, era alcătuită structural din "celule", care erau dirijate de persoane de încredere, numite "KEEPER" sau "хранитель" (traducere: supraveghetor), cu un statut special în ierarhia grupului criminal organizat și care participau nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale, prin racolarea noilor membri și selectarea, recrutarea și convingerea victimelor să transmită diverse sume de bani în contul piramidei financiare, de unde acești bani erau sustrași de membrii grupului criminal organizat, rolul de "хранитель" revenindu-i și lui Selin Artiom \*\*\*\*\*.

Funcționalitatea organizației era asigurată prin intermediul paginilor web: <http://mercury-ungheni.jimdo.com> și <http://pmvf.com.md>, care erau administrate din afara Republicii Moldova de membri ai grupării criminale date și prin care fiecare participant la piramida financiară obținea un "cabinet" virtual, în care erau reflectate mijloacele bănești "investite" și situația la zi a fiecărui utilizator.

În acest scop, Selin Artiom \*\*\*\*\* , în coordonare cu ceilalți membri ai grupului criminal organizat, în special cu persoana identificată de oranul de urmărire penală în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând în numele organizației cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", neînregistrată în Registrul de Stat al întreprinderilor al Republicii Moldova și care nu dispune de statut de persoană juridică, nefiind angajat al acesteia, fără a avea încheiat vreun contract de prestare a serviciilor sau împuterniciri de a o reprezenta, prin intermediul discuțiilor individuale și măsurilor de promovare, cum ar fi diverse seminare, training-uri organizate membrii grupului criminal care gestionau activitatea organizației cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", a întreprins măsuri concrete în vederea recrutării cât mai multor persoane de pe teritoriul Republicii Moldova, pe care, prin diferite metode de influențare și manipulare, prin abuz de încredere, fapt datorat că se cunoștea cu victimele și se bucura de încrederea acordată de către acestea, i-a indus și menținut în eroare pe \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* ca aceștia să investească mijloace bănești în organizația respectivă, sub pretextul că vor obține dividende avantajoase în mărime de 300 % anual de la suma depusă.

În astfel de circumstanțe, Selin Artiom în perioada anului 2015, urmărind scopul obținerii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, fiind în orașul Bălți, acționând în calitate de coautor, în interesul grupului criminal, care a creat și gestionat organizația de tip piramidă financiară cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, sub pretextul obținerii de dividende avantajoase în mărime de 300% anual, în cazul investirii în Fondul reciproc "Mercury" a mijloacelor financiare, a convins:

- la data de 15.08.20215 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 24 000 lei în localul "Andy's Pizza" din or. Bălți;
- în perioada de timp de la data de 05.12.2014 până în luna septembrie 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom în diferite locații din or. Bălți, mijloace financiare în sumă de 120 000 lei;
- la mijlocul lunii iulie 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 30 000 lei în timp ce se aflau în localul "La Plăcinte" din or. Bălți, după care peste două săptămâni a mai convins-o pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de

15 000 lei în timp ce se aflau pe str. Industrială din mun. Bălți, în cadrul ÎCS "DRA DRAEXLMAIER" SRL;

– în perioada lunilor august-octombrie 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 25 000 lei, în timp ce se aflau la sediul BC "Moldova-Agroindbank" SA din or. Bălți;

– în perioada lunilor august-septembrie 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 30 000 lei, în timp ce se aflau în or. Bălți;

– în perioada lunii septembrie 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 20 000 lei în timp ce se aflau pe str. Industrială din mun. Bălți, în cadrul ÎCS "DRA DRAEXLMAIER" SRL;

– pe parcursul anului 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 10 000 lei, în timp ce se aflau într-un local din or. Bălți.

După care, tot Selin Artiom, având scopul creării unei aparențe, în partea ce ține de funcționalitatea pretinsului Fond reciproc "Mercury", având scopul inducerii în eroare a cet. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, după primirea mijloacelor financiare de la părțile vătămate, le-a deschis pe platforma pretinsului Fond reciproc "Mercury", cont personal părților vătămate, unde erau reflectate mijloacele financiare primite de la ele, iar conturile în cauză erau gestionate de către Selin Artiom, care avea statut de "keeper" - "хранитель" (traducere: supraveghetor), în cadrul piramidei financiare.

În vederea realizării intențiilor criminale ale grupului criminal organizat în vederea sustragerii mijloacelor financiare de la părțile vătămate, Selin Artiom a ajutat părțile vătămate \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* să-și deschidă conturi bancare în cadrul băncilor comerciale din Republica Moldova, sub pretextul că pe aceste conturi urmează a fi transferate veniturile ca rezultat al pretinsei investiții în cadrul piramidei financiare Fondul reciproc "Mercury".

Astfel, după obținerea de către Selin Artiom și ceilalți membri ai grupului criminal organizat a mijloacelor bănești de la părțile vătămate \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în mărime de 274 000 lei, în vederea creării aparenței de credibilitate a funcționării pretinsului Fond reciproc "Mercury", Selin Artiom din momentul obținerii mijloacelor financiare până în luna octombrie a anului 2015, a transferat pe conturile bancare sau a înmânat personal pretinsele venituri părților vătămate, după cum urmează: lui \*\*\*\*\* - suma de 6 450 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 60 000 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 10 000 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 11 200 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 8 000 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 1 000 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 2 000 lei.

În astfel de circumstanțe, Selin Artiom \*\*\*\*\*, acționând în interesul grupului criminal care a creat și gestionat organizația de tip piramidă financiară cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", a însușit și sustras mijloace bănești de la \*\*\*\*\* în sumă de 17 550 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 19 000 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 8 400 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 60 000 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 13 800 lei și de la \*\*\*\*\* în sumă de 22 000 lei.

În total, Selin Artiom \*\*\*\*\*, împreună și de comun acord cu alte persoane, urmare a comiterii infracțiunii descrise supra, a însușit mijloace bănești în sumă totală de 175 750 lei, ceea ce constituie proporții mari și considerabile, în interesul unui grup criminal organizat.

Astfel, inculpatului Selin Artiom \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(4) Cod Penal al RM (redacția *Legii nr.247 din 29.07.2022, în vigoare la data de 26.08.2022*) – escrocheria, sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de un grup criminal organizat, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot Selin Artiom \*\*\*\*\*, în perioada anilor 2015-2016, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alți membri ai grupului criminal organizat, din care făceau parte 21 persoane identificate de orănel de urmărire penală în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul obținerii unui profit personal ilicit prin participarea la implementarea unei scheme frauduloase de acumulare a banilor, a întreprins acțiuni în vederea asigurării funcționării unei organizații de tip piramidă financiară cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", care era specializată în colectarea de la persoane fizice a depunerilor sub formă de mijloace bănești, în schimbul unor preținse dividende avantajoase, entitate care nu a fost înregistrată în Registrul de Stat al întreprinderilor și care nu dispune de statut de persoană juridică, prin care fapt au fost încălcate prevederile Legii asociațiilor de economii și împrumut nr.139-XVI din 21.06.2007, ale Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr.160 din 22.07.2011 și ale Legii privind piața de capital nr.171 din 11.07.2012.

În aceste condiții, Selin Artiom \*\*\*\*\* urmărind scopul îmbogățirii ilicite, acționând personal, în calitate de coautor, cu intenție directă, din motive de cupiditate, pe parcursul perioadei de timp cuprinsă între anii 2015 - 2016, în mai multe etape, sub pretextul investirii mijloacelor financiare în Fondul reciproc "Mercury", cu scopul obținerii de dividende avantajoase în mărimi de 300% anual, în cazul investirii în Fondul reciproc "Mercury" a mijloacelor financiare, a convins:

- la data de 15.08.2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 24000 lei în localul "Andy's Pizza" din or. Bălți;

- în perioada de timp de la data de 05.12.2014 până în luna septembrie 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom în diferite locații din or. Bălți, mijloace financiare în sumă de 120 000 lei;

- la mijlocul lunii iulie 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 30 000 lei în timp ce se aflau în localul "La Plăcinte" din or. Bălți, după care peste două săptămâni a mai convins-o pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 15 000 lei în timp ce se aflau pe str. Industrială din mun. Bălți, în cadrul ÎCS "DRA DRAEXLMAIER" SRL;

- în perioada lunilor august-octombrie 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 25 000 lei, în timp ce se aflau la sediul BC "Moldova-Agroindbank" SA din or. Bălți;

- în perioada lunilor august-septembrie 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 30 000 lei, în timp ce se aflau în or. Bălți;

- în perioada lunii septembrie 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom, mijloace bănești în sumă de 20 000 lei în timp ce se aflau pe str. Industrială din mun. Bălți, în cadrul ÎCS "DRA DRAEXLMAIER" SRL;

- pe parcursul anului 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 10 000 lei, în timp ce se aflau într-un local din or. Bălți.

După care, tot Selin Artiom, având scopul creării unei aparențe, în partea ce ține de funcționalitatea pretinsului Fondul reciproc "Mercury", având scopul inducerii în eroare a cet. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, după primirea mijloacelor financiare de la părțile vătămate, le-a deschis pe platforma pretinsului Fond reciproc "Mercury", cont personal părților vătămate, unde erau reflectate mijloacele financiare primite de la ele, iar conturile în cauză erau gestionate de către Selin Artiom, care avea statut de "keeper" - "хранитель" (traducere: supraveghetor), în cadrul piramidei financiare.

În vederea realizării intențiilor criminale ale grupului criminal organizat în vederea sustragerii mijloacelor financiare de la părțile vătămate, Selin Artiom a ajutat părțile vătămate \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* să-și deschidă conturi bancare în cadrul băncilor comerciale din Republica Moldova, sub pretextul că pe aceste conturi urmează a fi transferate veniturile ca rezultat al pretensei investiții, în cadrul piramidei financiare Fondul reciproc "Mercury".

Astfel, după obținerea pretinselor investiții, de către Selin Artiom și ceilalți membri ai grupului criminal organizat a mijloacelor bănești de la părțile vătămate \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în mărime de 274 000 lei, în vederea creării aparenței de credibilitate a funcționării pretinsului Fond reciproc "Mercury", Selin Artiom din momentul obținerii mijloacelor financiare până în luna octombrie a anului 2015 a transferat pe conturile bancare sau a înmănat personal, pretinsele venituri părților vătămate, după cum urmează: lui \*\*\*\*\* - suma de 6450 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 60 000 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 10 000 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 11 200 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 8 000 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 1 000 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 2 000 lei.

În aceste condiții, Selin Artiom \*\*\*\*\* urmărind scopul îmbogățirii ilicite, acționând personal, cu intenție directă, din motive de cupiditate, pe parcursul perioadei de timp cuprinsă între anii 2015 - 2016, în mai multe etape, în rezultatul practicării activității financiare fără înregistrare și autorizare, a însușit și ulterior a sustras mijloace bănești de la \*\*\*\*\* în sumă de 17 550 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 19 000 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 8 400 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 60 000 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 13 800 lei și de la \*\*\*\*\* în sumă de 22 000 lei.

În urma desfășurării ilegale a activității financiare fără înregistrare și autorizare a entității structurale de tip piramidă financiară cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", manifestată prin încasarea de la persoanele fizice a mijloacelor financiare, de către Selin Artiom \*\*\*\*\* și alte persoane, părților vătămate le-au fost cauzate daune în sumă totală de 175 750 lei, ceea ce constituie proporții mari.

Astfel, inculpatului Selin Artiom \*\*\*\*\* i se impută că prin acțiunile sale intenționate, acționând în cadrul grupului criminal organizat, în calitate de coautor, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.46, 241<sup>1</sup> alin.(1) Cod Penal al RM (în redacția Legii nr.225 din 15.12.2017) - practicarea ilegală a activității financiare, adică practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare (licențiere), în modul prevăzut de legislație, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari.

În ședința de judecată *acuzatorul de stat, procurorul Botnaru Alexandru*, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Selin Artiom \*\*\*\*\* vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.46, 241<sup>1</sup> alin.(1) Cod Penal și în conformitate cu prevederile art.60 Cod Penal, de liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, cu încetarea procesului penal.

De asemenea, solicită de a-l recunoaște pe Selin Artiom vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova și de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis, cu amendă în mărime de 1 350 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1) Cod Penal, solicită suspendarea executării pedepsei cu închisoare stabilită în privința lui Selin Artiom pe un termen de probațiune de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) Cod Penal, a obliga condamnatul Selin Artiom:

- a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- b) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent;
- c) să presteze 100 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

La fel, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Selin Artiom a prejudiciului material cauzat părților vătămate \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*.

*Apărătorul inculpatului, avocatul Isac Igor* a menționat că vinovăția inculpatului Selin Artiom nu a fost dovedită având în vedere faptul că în acțiunile lui nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii imputate. Din toate materialele care au fost prezentate instanței se constată că inculpatul a fost un investitor în acel Fond reciproc "Mercury", care de altfel, a fost și dumnealui prejudiciat ca urmare a investițiilor care au fost efectuate. Părțile vătămate nu au fost convinse de către Selin Artiom să investească în acest fond în nici într-un fel, dumnealui doar le-a adus la cunoștință informațiile care le cunoștea la acea dată. Toate părțile vătămate audiate în instanța de judecată au declarat că personal au luat decizia de a investi în acest fond, Selin Artiom le-a ajutat doar să introducă datele lor personale în aplicația pregătită din timp de către alte persoane pentru a vedea mai departe investițiile și procentele care le încasa. Selin Artiom nu a avut intenția de a induce în eroare pe cineva, nu a influențat, nu a impus careva din persoanele respective să investească în acel fond, nu a primit careva beneficii pentru informațiile care au fost furnizate părților vătămate. Inculpatul Selin Artiom pe parcursul urmăririi penale și de examinare a cauzei, ca un cetățean de bună-credință, a restituit personal din bugetul familiei sumele de bani care au fost invocate de părțile vătămate că au fost prejudiciate de către Fondul reciproc "Mercury", dar nu de către Selin Artiom, fapt confirmat de părțile vătămate care au declarat că nu au careva pretenții față de Selin Artiom. El nu a fost salariat, angajat, asociat, fondator la fondul dat, motiv din care nu-i poate fi imputat faptul că dumnealui s-a asociat la un grup criminal organizat, rolul lui criminal nu a fost de altfel stabilit de către acuzare. Faptul că lui Selin Artiom i-a fost atribuit verbal un careva titlu, nu înseamnă că acesta a fost membru al unei grupări criminale organizate, motiv pentru care pledează pentru emiterea unei sentințe de achitare pe motiv că în acțiunile lui Selin Artiom nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii imputate. Mai mult ca atât, din momentul pornirii urmăririi penale până în prezent, a fost adoptată Legea cu privire la amnistie din anul 2021, unde la alin.(2) este clar indicat care persoane urmează a fi liberate de răspundere penală în legătură cu adoptarea acestei legi, la art. 6 alin.(1) din aceeași lege este indicat căror prevederi din Codul Penal nu sunt aplicabile, ori infracțiunea prevăzută la art.190 alin.(4) Cod Penal, cât și infracțiunea prevăzută la art.241<sup>1</sup> Cod Penal, care i-au fost imputate lui Selin Artiom nu se regăsesc ca condiții de neaplicare a legii. În cazul în care instanța va ajunge la concluzia că Selin Artiom se face vinovat de infracțiunile imputate, atunci solicită aplicarea prevederilor Legii cu privire la amnistie.

*Inculpatul Selin Artiom* \*\*\*\*\* în cadrul ședinței de judecată a comunicat că nu recunoaște învinuirea adusă și a declarat că într-adevăr a făcut parte din Fondul reciproc "Mercury", regretă că a făcut cunoștință cu persoanele care la fel erau în acest fond, îi pare rău că a investit bani în acest fond. Mare parte din bani personal a restituit atunci când a avut posibilitate.

Relatează că a făcut cunoștință cu fondatorul acestui fond Iaric (Iaroslav) Velicico, Oleg Velicico și mai erau reprezentanții din Ucraina, mai era și Dmitrii Șabașov, care povesteau că există Fondul reciproc "Mercury", că este posibilitatea de a investi o sumă de bani și să primești și careva procente, ziceau că fondul lor este foarte puternic, activele acestui fond sunt investite în bunuri imobile, automobile, călătorii, tranzacții pe viitor pe platforme de acțiuni. Acolo era și Codreanu Ruslan care și l-a invitat acolo și i-a zis că în viitor acest fond va ieși la nivel internațional și va fi înregistrată în Dubai. De asemenea, ulterior au mai fost câteva întâlniri în

Chișinău, unde era prezent și avocatul care a prezentat o listă a legislației, conform căreia fondul dat nu încalcă legislația RM, de aceea și a investit în el. Afirmă că personal a investit fără frica că în viitor ar putea fi careva probleme cu legea. Ce ține de persoane, personal nu avea dreptul de a invita persoanele, a mers vorba doar și ei singuri se apropiiau și întrebau cum ar putea investi în acest fond.

Ulterior se făceau achitățile, dar într-o zi Iaric și Oleg au spus despre faptul că fondul nu mai are bani și ei așteaptă achitățile din Ucraina. Atunci au început amenințările din partea investitorilor. În primul rând, mare parte din oameni au fost prezenți la prezentarea făcută de Dmitrii și Iaric, mai mult de jumătate din părțile vătămate au fost la prezentarea aceasta, doar \*\*\*\*\* nu a fost. În rest, părțile vătămate au fost la prezentare, unde totul le-a fost prezentat și arătat. Ce ține de \*\*\*\*\* , ea a participat la mai multe piramide încă până la Fondul reciproc "Mercury". Fondul reciproc "Mercury" atunci achita 1% pe zi investitorilor, 240% pe an. Indică că întreba de ce sunt așa mari procente pe reprezentanți, la care ei le spuneau că investesc în imobile, active viitoare, respectiv fondul are mulți bani și niciodată nu va dispărea.

Ulterior când erau întâlnirile în Chișinău, un avocat care era prezent acolo, a spus că totul este legal. Le-a fost prezentat și un act cu semnătura acestuia și ștampila umedă. Ulterior când a căzut acest fond, s-au început amenințările la adresa sa și a fost nevoit temporar să plece din țară până nu se va liniști totul. Peste o perioadă de timp s-a reîntors în țară pentru a regula toate întrebările și după posibilitățile sale, a început să întoarcă persoanelor banii pe care el nu i-a luat în scopuri personale.

Nu ține minte cine și cum transmitea banii, doar \*\*\*\*\* transmitea banii cash, restul puneau banii pe cont. Nu cunoaște de unde persoanele date luau banii, ei singuri personal veneau și spuneau că vor să investească, el doar îi ajuta cu crearea cabinetului personal și introducerea banilor în cont. Precizează că le arăta cum se deschide pe site "Cabinetul personal", apoi ei singuri introduceau datele personale acolo și numărul contului bancar și se transferau procentele lor.

Concretizează că banii în conturi ei le puneau conform rechizitelor bancare pe care le dădea el. Odată ce banii ajungeau în cont, personal le activa contul. La primele câteva persoane contul le-a fost activat de Codreanu Ruslan. Afirmă că personal a fost invitat de Codreanu Ruslan la prezentarea acestui fond în orașul Bălți, cafeneaua "Bunica", a fost chemat să vadă prezentarea lui Dmitrii și Iaric. După prezentarea dată au mai fost câteva prezentări până când s-a decis să investească în acest fond, i s-a promis 1% pe zi din depozitul care era introdus în contul său, care era încasat în fiecare zi și se putea de scos o dată în săptămână pe contul bancar. La prima etapă toate tranzacțiile erau făcute de Codreanu Ruslan, ulterior când a fost ridicat în grad ca "supraveghetor", a primit o sumă de bani ca să poată achita persoanelor bani. Primul timp nu transfera el banii părților vătămate, ulterior când a primit acces temporar, a început a face dânsul transferurile. Indică că persoanele de sinestătător luau decizia de a intra în Fondul reciproc "Mercury", nimeni nu i-a forțat, li se spunea despre riscurile care sunt, pe pagina principală a fondului erau indicate regulile și toate cerințele, faptul că li se acordă un 1%, ulterior deja au scăzut la 0,8 %. Pe pagina principală era scris că Fondul reciproc "Mercury" este încredere și avuție, toți considerau că poți avea încredere în acest fond și persoanele de acolo, fiindcă mereu te vor ajuta în momentele grele.

Menționează că nu a avut nici un contract cu acest fond, a fost investit cu funcția temporar, dar mare parte din funcții mai serioase erau îndeplinite de Iaric. I s-a spus că trebuie să activeze până la 6 luni și ulterior să treacă interviul în Ucraina. Indică că a fost inclus în Fondul reciproc "Mercury" undeva 1 an, prima dată a apărut în Ucraina undeva în anul 2013, ulterior s-a

răspândit în Moldova, UE și Rusia. Relevă că inițial, prima perioadă, până a avea funcția de "supraveghetor", trimitea persoanele la Ruslan Codreanu, el dădea rechizitele bancare și lua banii, el avea mereu contact cu Iaric. Persoanele consideră că el (Selin Artiom) este vinovat, le este mai ușor să înainteze pretenții față de el, decât să îl caute pe Iaric, cu unii au fost colegi, cu alții încă sunt colegi, le este mai ușor să ceară bani de al el, decât din fondul care deja nu mai există.

Indică că a decis să restituie banii fiindcă cunoaște aceste persoane foarte bine, persoanele vedeau că el este vinovat și de aceea a decis să le restituie banii și să fie totuși curat față de oamenii dați. Cu referire la banii care nu i-a achitat, fizic nu are posibilitatea la moment de a-i întoarce, dar nu refuză să-i achite.

Afirmă că nu este de acord cu învinuirea adusă, recunoaște că a fost în Fondul reciproc "Mercury" și a cunoscut așa persoane. Cu persoanele invocate în învinuire nu s-a înțeles la nimic, nu este cunoscut cu toți, doar cu Iaric și Ruslan. Nu s-a înțeles cu nimeni să facă un fond sau ceva, personal nu-i cunoaște. Susține că și personal a fost prejudiciat și nimeni nu i-a întors investițiile sale. Condițiile care erau pe platformă erau introduse de fondatori, fiind controlată de Ucraina, iar "supraveghetorii" nu aveau acces la ea.

Precizează că personal era prezent la deschiderea contului și doar ajuta persoanele la deschiderea cabinetului personal, fiindcă ei nu cunoșteau platforma. Ei singuri îl rugau să-i ajute la deschiderea cabinetului personal și respectiv era de acord să-i ajute. Indică că în calitate de "supraveghetor" putea să le activeze contul și să le facă achitățile. Dacă bani nu erau suficienți, atunci solicita de la cei ce erau mai înalți după funcție, asta era Ruslan, dar curator era Iaric. În calitate de "supraveghetor" doar ajuta persoanele să facă bani, nu credea că totul se va prăbuși într-o zi. Pentru funcția de "supraveghetor" nu era remunerat, deoarece nu a trecut toată certificarea completă, era în perioadă de probă, respectiv nu primea procente, dar alții deja primeau careva procente, dar toate detaliile timp de 10 ani deja nu le mai ține minte.

Indică că banii care îi primea de la părțile vătămate, îi pune în contul bancar care era controlat de Iaric și Ruslan, personal în fiecare săptămână scotea extras de la bancă și trimitea lui Iaric pentru control. Cu banii din cont personal achita părților vătămate câte 1% pe zi. Câteodată banii nu-i ajungeau, respectiv Codreanu Ruslan i-a dat o dată bani cash și o dată i-au făcut transfer. Odată și Iaric i-a făcut transfer. O singură dată a transmis banii cash lui Iaric cu 2 luni înainte de a se închide fondul. Din suma de 175 000 lei, jumătate a achitat-o personal, iar o parte din bani i-a dat lor că aveau ceva nevoie de ajutor, asta a fost undeva cu 2 luni înainte de închiderea fondului. Personal a achitat totul pe 0 înainte de închidere, a transmis banii persoanelor. Programul la sfârșit de săptămână dădea solicitarea persoanelor de a le fi achitat procentul, îi apărea o sumă de bani pe platforma dată, erau cazuri când anumite persoane îi erau transmise prin sistemă lui pentru achitare, fiindcă sistema era unică și ei vedeau ce bani sunt, respectiv la el și a ieșit totul pe 0.

Menționează că atunci când persoana crea contul, acolo apăreau termenii și condițiile pe care persoana le accepta și de accedea în fond, una din condiții era că persoana donează mijloacele financiare pentru dezvoltarea fondului și obținerea unui procent. Indică că a întrebat din ce bani se achită procentele mari, administrația spunea că 50% sunt investite în imobile, active și alte chestii. Careva acte confirmative ale investițiilor despre care spuneau nu au fost prezentate, unicul act prezentat a fost o listă unde era indicat că ei nu încalcă legislația și era cu semnătură și ștampilă umedă. Lor li s-a dat o copie fără ștampilă umedă, cea cu ștampilă a rămas la Iaric Velicico, de aceea ei și au avut încredere, fiindcă a fost totul confirmat juridic. În acel moment nu cunoștea careva circumstanțe economice, nu s-a interesat și nu a verificat dacă este

înregistrat așa fond în Moldova, unicul lucru ce ei au zis este că atunci mergea înregistrarea în UE. Despre depunerea banilor în euro și dolari nu a fost spus nimic, atunci erau cabinete și posibilitatea de a depune în euro și dolari, la ultima conferință a fost spus despre posibilitatea de a depune banii în euro cu ridicarea procentului. Conferința a fost organizată de Iaric, Dmitrii și încă un reprezentant din Ucraina. Personal a eliberat persoanelor la investirea acestor bani în conturi cecul de la bancă, pentru a le dovedi persoanelor că banii au fost investiți, dar în sistem ulterior se evidenția că au fost puși banii, la început activarea o făcea Codreanu Ruslan și respectiv erau întârzieri și persoanele cereau de la el (Selin Artiom). La început Codreanu Ruslan confirma că banii au intrat în cont, în sistem apăreau aceste persoane, iar când deja a primit personal accesul, atunci aceste persoane au fost transferate lui. După înregistrare, persoana apărea la el în sistem, persoana indica suma pe care o investea, după ce era confirmat de la bancă suma dată, el confirma suma aceasta. După aceasta, cine a investit banii, aceștia vedeau banii în contul său pe balanță și din acest moment se începeau încasarea procentelor. Relevă că personal lua persoana și o transmitea în program lui Codreanu Ruslan. Dacă persoana era înregistrată după Codreanu Ruslan, atunci era dat un link pe care persoana propriu-zis și se înregistra pentru a ajunge nemijlocit la Codreanu Ruslan. Personal cerea de la curator link-ul pentru că persoanele se vedeau și cu el, și cu Ruslan fiindcă personal era ca intermediar între ei.

Indică că a restituit prejudiciul lui \*\*\*\*\* - 19 000 lei, lui \*\*\*\*\* i-a întors tot prejudiciul, lui \*\*\*\*\* nu i-a dat nimic fiindcă nu a avut contact cu ea, lui \*\*\*\*\* i-a restituit totul 100%, lui \*\*\*\*\* nu i-a restituit nimic, lui \*\*\*\*\* i-a întors 20 000 de lei, lui \*\*\*\*\* i-a achitat 100 %.

Deși inculpatul Selin Artiom \*\*\*\*\* nu și-a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probe administrate, prin declarațiile părților vătămate, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

1. *Declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\**, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că oficial nu este angajat, cu inculpatul Selin Artiom se cunoaște și sunt în relații bune. Relevă că a investit bani în Fondul reciproc "Mercury" prin anii 2014-2015. Lucra la SRL "Draexlmaier" atunci și a făcut cunoștință cu Selin Artiom. Menționează că a luat niște bani de la bancă în credit undeva 24 000 lei, după care s-a întâlnit cu Selin Artiom și acesta i-a făcut "cabinet personal", peste o lună a scos de pe card vreo 6 000 lei și ceva, nu ține minte precis. Indică că Selin Artiom i-a explicat că investești bani și primești procent lunar, un câștig, la fel, i-a explicat că fondul se ocupă cu investirea banilor și primirea procentului înapoi. Lui Selin Artiom a transmis banii în mun. Bălți în localul "Andy's Pizza", acesta i-a făcut "cabinet personal", i-a dat parolă să aibă numai el acces acasă la calculator. Suma de 6 000 lei și ceva a primit-o pe card, cine a transferat banii nu cunoaște. Era situația că investea suma de bani și pe un an de zile se aduna o sumă mare ca procent. Despre restul sumei l-a întrebat pe Selin Artiom și acesta a spus că sunt careva probleme la fond și se întârzie. Ulterior cu Selin Artiom nu a mai discutat, acesta plecase. Selin Artiom i-a întors banii, s-au întâlnit cu acesta în mun. Bălți, aproape de Crăciun în luna ianuarie și i-a restituit banii. La moment careva pretenții față de Selin Artiom nu are. Indică că Selin Artiom doar i-a povestit despre existența site-lui, despre procent și cum lucrează site-ul. Hotărârea de a investi în fond a luat-o personal, nu a fost impus de nimeni.

Precizează că Artiom Selin i-a făcut cabinet personal unde i-a introdus datele sale și i-a spus că poate vedea acolo câștigul, i-a dat parolă, banii investiți se vedeau, vedea cât trebuie să primească în cabinet personal. Nu cunoaște dacă Selin Artiom era responsabil de banii și procentele pe care urma să le primească. Nu cunoaște de unde au venit banii pe card, nu era nici o factură, veneau pe card. Nu consideră că Selin Artiom l-a influențat, a fost decizia sa personală de a face bani ușor. Indică că Selin Artiom nu i-a spus nimic despre faptul că ar fi responsabil de fond și nu i-a prezentat nici un document despre acest fond. Afirmă că a fost o dată la o întrunire când nu se achitau procentele, dar nu s-a rezolvat nimic. La careva adunări organizatorice, de investire a banilor nu a participat. Selin Artiom i-a comunicat că la fel a investit bani în acest fond.

2. *Declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\**, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că îl cunoștea pe Selin Artiom de la serviciu, ambii activează la SRL "Draexlmaier". Selin Artiom s-a apropiat de ea și i-a comunicat că este așa un fond "Mercury" și a chemat-o la prezentarea care a avut loc la hotelul "Basarabia" din mun. Bălți. Prezentarea o conducea cetățeanul Ucrainei, Șabașov Dumitru împreună cu Iaroslav Velicico și fratele acestuia, prenumele căruia nu și-l amintește. Ultimii le-au povestit despre acest fond, ce condiții au, ce procente dau. Acolo mai toată sala era plină, era multă lume care asculta. Personal se mai gândea încă și nu punea bani deodată, iar peste 2 săptămâni iar au mai avut o prezentare, tot în or. Bălți, hotelul "Tineretul". La prezentare a fost invitată de Selin Artiom și Codreanu Ruslan. Acolo iar povesteau anumite lucruri, ea dădea întrebări. Moderatorii prezentației erau frații Velicico. S-a încrezut atunci și prima dată a investit în acest fond suma de 20 000 lei. Banii i-a dat lui Selin Artiom în mână cheș, el în or. Bălți era "keeper". Selin Artiom i-a deschis în internet cabinetul său personal, avea parolă, loghin și liber accesa acest cabinet la dorință. Relevă că putea să scoată banii oricând vroia, o dată în săptămână, o dată în lună. Când vroia să scoată bani, îi spunea lui Selin Artiom, el îi dădea bani cheș, apoi a deschis card la BC "MAIB" SA și Selin Artiom transfera banii pe card. Suma de 20 000 lei a transmis-o în anul 2014, după prezentarea a doua, posibil în luna octombrie-noiembrie, precis nu ține minte. Pe parcurs de 8-9 luni scotea bani și vedea că totul este bine, astfel a mai investit și alți bani, în total alți 120 000 lei. Precizează că în timp de 3-4 luni a scos acei 20 000 lei investiți prima dată, apoi a mai investit repetat 120 000 lei. Menționează că a scos doar jumătate, și anume suma de 60 000 lei. Precizează că banii îi dădea cheș lui Selin Artiom personal, ulterior nu cunoaște cum îi investea acesta. În luna iulie-august 2015 a înțeles că nu mai veneau bani în cont și l-a întrebat pe Selin Artiom motivul, la care acesta a spus că toate cabinetele personale au fost închise. La întrebarea unde sunt banii, Selin Artiom spunea că toți banii sunt la frații Velicico și ei nu au întors banii.

Afirmă că Selin Artiom a chemat-o la prezentare, acolo le-au spus multe povești, că este un fond de durată, că au intenția de a construi apartamente, acum își dă seama că au fost minciuni. Selin Artiom i-a explicat că dacă pune de exemplu 100 000 lei, peste un an ridică 300 000 lei. La fel, i se spunea că poate ridica banii la dorință o dată în săptămână sau o dată în lună. Selin Artiom în cadrul fondului era "хранитель", el avea un grup de persoane pe care el îi conducea, el le făcea cabinet personal, le dădea loghin și parolă. Așa ca Selin Artiom în or. Bălți erau mai mulți, de exemplu, Codreanu Ruslan. Careva acte de funcționare a fondului "Mercury" pe teritoriul RM nu i-au fost prezentate. Selin Artiom nu a încheiat cu ea careva contracte sau recipise atunci când i-a dat banii. Relevă că vedea în cabinetul personal că au parvenit banii care i-a dat lui Selin Artiom, când mai adăuga bani, acolo la fel se adăuga. Personal doar prin cabinet vedea aceste tranzacții. Consideră că Selin Artiom transfera banii pe contul său bancar. În luna mai 2015 în cabinetul personal a văzut că poate investi și în euro, atunci a încercat să pună suma

de 800 euro, o dată doar i-au dat procentele, după asta cabinetul său în euro s-a închis. Tot Selin Artiom este cel care i-a explicat cum poate folosi cabinetul personal. Selin Artiom la fel primea bani ca și ei. Nu știe dacă Selin Artiom primea careva venituri de la fond pentru atragerea persoanelor în fond. Selin Artiom nu a îndemnat-o să atragă alte persoane să investească în cadrul fondului "Mercury". Personal l-a întrebat pe Selin Artiom de riscurile pierderii banilor, dar acesta a spus că fondul va activa, deoarece ei au planuri mari. Până a se închide totul, fondul a mai făcut și alte prezentări, inclusiv în mun. Chișinău. Prezentările au fost făcute tot de ucrainenii Șabarșov Dumitru și Igor Mihlic. A înțeles că era foarte multă lume care a investit bani în acest fond, a discutat cu multe persoane și nu avea îndoieli că totul este o minciună, avea încredere. A decis să investească în acest fond deoarece avea o perioadă foarte grea, a divorțat de soțul său, avea un copil la întreținere și avea nevoie de bani. Sunt motivele sale personale. Bani investiti nu erau ai săi, prima dată a luat credit din bancă, apoi a luat un alt credit mai mare. Cu Selin Artiom erau colegi de serviciu.

Precizează că Selin Artiom i-a spus verbal despre prezentare și i-a spus că dacă dorește, poate veni la prezentare. Selin Artiom i-a explicat la general despre acest fond, iar dacă dorește detalii, i-a zis să vină la prezentare unde poate adresa întrebările sale organizatorilor. La prezentare Selin Artiom nu a luat cuvânt, el stătea lângă ei, nu stătea în fața lor împreună cu organizatorii. Selin Artiom niciodată nu a fost prezentator. Confirmă că a fost prezentă atunci când Selin Artiom i-a creat cabinetul personal, pe ecran era deschis deja site-ul fondului "Mercury". Selin Artiom i-a zis că în internet există site-ul fondului "Mercury" și acolo era descris totul, despre procente, termene, etc. La crearea cabinetului personal nu ține minte dacă au fost introduse datele sale personale din buletin, doar a introdus suma, i-a zis să facă loghin și parolă ca să poată intra. Precizează că Selin Artiom a ajutat-o să creeze cabinetul personal. Loghin-ul și parola le deținea doar ea, Selin Artiom nu le deținea și nu putea intra în cabinetul său personal. Cardul la BC "MAIB" SA a fost pe numele său, l-a făcut personal. Pe acest card primea procentele, însă banii îi depunea cheș prin Selin Artiom, lui îi dădea în mână. Frații Velicico și dl Șabarșov erau conducătorii fondului. Doar urmare a prezentărilor a decis să investească banii în acel fond. Când veneau procentele pe card, era indicat transfer bancar, dar nu cunoștea cine transmitea, aplicație mobilă în telefon nu avea atunci. Consideră că Selin Artiom îi transmitea banii, nu cunoaște precis, în orice caz Selin Artiom așa spunea. Suma de care a fost prejudiciată este de 60 000 lei, dar nu are pretenții. Indică că a fost prejudiciată de fondul "Mercury", consideră că ei au înșelat-o, și anume frații Velicico și dl Șabarșov, ei erau principali. Selin Artiom nu a amăgît-o cu nimic, totul a făcut din propria inițiativă. Precizează că în cabinetul său personal se vedea cine este "хранитель" al contului său, și anume Selin Artiom. În cabinetul său personal datele erau actualizate de către Selin Artiom, ea transmitea acestuia banii, apoi în cabinet apărea informația că a parvenit suma. Procentele parveneau pe card atunci când ea dorea, în cabinet era opțiunea unde indica suma de care are nevoie, apăsa acel buton și deja banii se transferau la card. Când introducea suma, procentul era generat automat de program.

3. *Declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\**, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că în timp ce activa la SRL "Draexlmaier", a făcut cunoștință cu Artiom Selin, care pe lângă locul unde activa, mai avea un post de muncă într-un joc ceva, unde trebuia să introduci o sumă de bani și peste puțin timp banii aceștia creșteau. Relevă că având multe credite, atunci muncea singură și avea multe probleme, avea 2 copii, a decis să încerce și ea, poate va ieși cât de cât din datorii. Dar jocul acesta la scurt timp s-a închis, din 45 000 lei i s-au întors doar 10 000 lei, 35 000 lei i-a pierdut, ceea ce a făcut-o să plece din țară pentru a putea face bani ca să iasă din credite și toate problemele care le-a avut. Relevă că atunci cunoștea

despre fondul "Mercury", iar când a dat banii, credea că este un fond din care va putea cât de cât să scoată un bănuț. Selin Artiom i-a zis atunci că banii se investesc în acest fond "Mercury", din câte își aduce aminte. Indică că trebuia să depună în acest fond o sumă de bani, iar peste o săptămână de acolo trebuia să ia procente. Afirmă că a transmis lui Selin Artiom suma de 45 000 lei, el i-a explicat cum lucrează acest fond. Precizează că i-a transmis mai întâi 30 000 lei, iar apoi încă 15 000 lei. El a fost inițiatorul la tot, el a convins-o și i-a vorbit despre tot. La transmiterea banilor nu a încheiat nici un contract nimic, el i-a zis să aibă încredere pentru că toată lumea așa face și nu-i poate da nimic în scris. Prima sumă de 30 000 lei i-a dat-o la o cafenea, apoi încă 15 000 lei i-a dat lui în mână la SRL "Draexlmaier". Atunci el i-a deschis cabinetul ca să-i arate că banii sunt și când i-a venit înapoi 8 000 lei, ea zis că merge mai departe. Ulterior Selin Artiom i-a zis că s-a închis, apoi Artiom a dispărut la acel moment și cu asta s-a terminat.

Menționează că în cadrul aceluși fond, cabinet i-a fost deschis de Selin Artiom, acolo se vedeau banii, era un cabinet personal unde erau datele sale și numele de familie al lui Selin Artiom era indicat, el fiind cum s-ar spune inițiatorul, deja clar că acel cabinet s-a închis automat, nu mai este, a dispărut. Afirmă că 8 000 lei i-au venit pe card din câte ține minte din acest fond, dar 2 000 lei i-au fost dați în mână de Selin Artiom, iar după câteva zile el a dispărut de tot. A observat că ceva nu este în regulă după ce Selin Artiom a dispărut, el i-a dat cei 2 000 lei în mână și i-a zis că ceva nu este în regulă cu banca și nu-i poate da pe card, din acest motiv îi transmite acești bani în mână. După vreo 2 zile a înțeles că nu mai are cu cine vorbi și de la cine cere banii, iar acel fond s-a închis. Indică că în acest fond a fost îndemnată să investească bani de Selin Artiom. A văzut că mai mulți colegi s-au adresat la el și au pus bani, el i-a ajutat cu crearea cabinetului, cu tot. Mai mulți colegi au investit acolo, dar cu ajutorul lui. Aceste evenimente au avut loc prin aluna iulie 2015. Indică că are pretenții față de Selin Artiom fiindcă nu el i-a scos banii din buzunar, dar el a fost inițiatorul.

4. *Declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\**, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că în anul 2015 îl cunoștea pe Selin Artiom, deoarece activau în aceeași companie SRL "Draexlmaier" din 2012 și îl cunoștea ca pe o persoană responsabilă. În 2015 când a aflat de platforma "Mercury", toți vorbeau despre Selin Artiom, adică acesta era membru principal din cadrul companiei lor SRL "Draexlmaier". După ce a vorbit cu Selin Artiom, acesta a zis că atunci când va dori, pot să investească și el în platformă cât dorește. Nu era o sumă minimă sau maximă. Nu a investit deodată, îi era frică, dar după ce a așteptat vreo 2 luni, a văzut la colegii de muncă care deja investiseră că banii veneau regulat și lunar. În luna august 2015 s-a apropiat de Selin Artiom și i-a zis că este gata să investească și el. A fost la BC "Mobiasbanca" SA din or. Bălți, str. Alexandru cel Bun și a luat un credit în sumă de 20 000 lei, după care a mers la BC "Moldova-Agroindbank" SA tot împreună cu Selin Artiom, unde și-a deschis cont bancar pe numele său. Relevă că banii au fost dați fizic lui Selin Artiom în incinta băncii respective, tot atunci el i-a depus în contul fondului. Ulterior aștepta tranzacțiile lunare promise. A primit 3 tranzacții în sumă de 13 600 lei în total, după care în luna a 4-a banii nu au mai intrat în cont. Adresându-se la Selin Artiom cu întrebarea ce s-a întâmplat, acesta a zis că sunt ceva neclarități cu platforma, dar banii vor fi. Ulterior a dispărut și Selin Artiom. Din banii investiți trebuia să-i mai returneze o sumă de 6 000 și ceva lei.

Menționează că banii până la urmă i-au fost restituiți, undeva 1 an jumate în urmă, după ce a fost pornită cauza penală. Față de Selin Artiom la moment nu are nici o pretenție. Selin Artiom i-a explicat că procentul venea din banii investiți în tranzacții cu imobiliare, concret nu ține minte, a trecut mult timp. Nu cunoaște cine urma să facă tranzacțiile cu imobiliarele. Selin Artiom avea

funcția de "хранитель", adică el răspundea de toate neclaritățile. Cine avea întrebări referitoare la oprirea tranzacțiilor, se apropia de el și întreba. Veniturile erau achitate lunar, dar nu cunoaște de către cine. Pe pagina web nu poate spune dacă era indicat cine este superviserul său. Confirmă că a fost invitat de Selin Artiom la 2 sau 3 întruniri, una a avut loc în hotelul "Lido" din mun. Bălți, alta a avut loc la hotelul "Tinerețea", la acele întâlniri erau 30 - 40 persoane. Persoanele care conduceau acele întruniri nu le cunoștea, ele s-au prezentat atunci, dar nu le cunoștea, ele explicau că platforma dată este mai avantajoasă decât banca. La acele întâlniri Selin Artiom nu a făcut careva prezentări, el era prezent, dar nu prezenta. Selin Artiom poate și i-a explicat că platforma are autorizație de funcționare ca instituție financiară pe teritoriul RM, dar nu ține minte. Nu-și amintește dacă Selin Artiom i-a explicat despre existența unor riscuri de a pierde acei bani, poate și a explicat, dar nu ține minte. În acea platformă a investit suma de 20 000 lei. Despre Iaric a auzit, iar de Velicico Oleg nu a auzit. Iaric a fost la hotelul "Tinerețea" și ținea prezentarea, posibil că se numea Ruslan.

5. *Declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\**, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că în anul 2014 a aflat despre piramida "Mercury" de la Selin Artiom. Selin Artiom i-a zis că este procentul mare, că primești 300 % venit din suma pe care o investești. Nu știa care este suma minimă sau maximă care trebuie investită, nu cunoaște cum funcționa piramida. Relevă că i s-a spus că banii se investesc în bunuri imobile și din sumele investite de ei vor primi procent. Indică că personal a luat bani în credit din BC "Moldova-Agroindbank" SA în sumă de 30 000 lei și i-a investit în fondul "Mercury". Banii au fost transmiși lui Selin Artiom, apoi a fost creat un cont în sistemul dat "Mercury", unde vedea toată tranzacția cu banii. Platforma se numea "Mercury" și contul i l-a creat Selin Artiom. Confirmă că a fost invitat de Selin Artiom la o întâlnire la un hotel în or. Bălți. Nu-și amintește concret, dar la acea întâlnire li se explica cum funcționează platforma "Mercury", li se spunea de ce e mai bine să investească acolo și nu la bancă. Consideră că Selin Artiom avea funcția de "хранитель" la toți acei bani. În timp ce a transmis banii lui Selin Artiom, nu a fost întocmit nici un act. Banii i-a transmis fizic, cheș. După ce a transmis banii, a deschis contul creat de Selin Artiom, a văzut că suma de 30 000 lei era deja pe platformă. Din acea sumă era deja calculat pentru următoarea lună procentul anumit. Platforma a lucrat câteva luni, undeva 3-4 luni, după care s-a blocat. Precizează că tranzacțiile se efectuau lunar pe contul său bancar și vedea tranzacțiile și pe platformă. Precizează că a fost făcut un cont bancar special pentru platforma "Mercury", dacă nu greșește, la BC "Moldindconbank" SA. Nu poate spune cine făcea toate acele transferuri de pe platformă în contul său. Nu au fost persoane cunoscute sau necunoscute care să-l instruiască pe platforma "Mercury". Indică că a primit personal aproximativ 7 000 – 8000 lei. Mai indică că a depistat la data corepsunzătoare că nu s-a efectuat transferul și nu este platforma. La întrebarea pe care a adresat-o lui Selin Artiom care este problema, acesta a comunicat că este o problemă de sistem. Peste ceva timp totuși i-a zis că bani nu mai sunt. Următorul pas a fost să meargă la poliție și să scrie plângere. După acest caz, nu a mai avut discuții cu Selin Artiom referitoare la investirea banilor în altă platformă. Selin Artiom nu i-a comunicat despre careva riscuri de pierdere a banilor. Selin Artiom nu i-a comunicat și nici el nu a întrebat dacă platforma "Mercury" deține careva acte care permit funcționarea sa pe teritoriul RM legată de administrarea banilor. Selin Artiom i-a propus să aducă și alte persoane în această platformă să investească, dar nu a propus nimănui. Selin Artiom i-a zis că dacă aduce alte persoane, va primi bonus din suma investită de acele persoane. Suma prejudiciului care i-a fost cauzat este de 20 000 – 22 000 lei, precis nu-și amintește. Din suma dată nu i s-a restituit nimic, are pretenții de ordin material, vrea să i se întoarcă suma dată. Nu-și amintește dacă în cabinetul personal putea

vedea cine este "хранитель". Referitor la procentul pe care urma să-l primească, nu era necesar de scris vreo cerere, totul automat se calcula, o dată la 30 zile.

Menționează că nu a fost impus să investească în acel fond, după informația primită a decis singur, benevol să investească banii. La acel moment, primele 3-4 luni cele comunicate de Selin Artiom corespundeau întru totul. Nu cunoaște ce a făcut Selin Artiom cu banii care i-a dat, în ce scopuri i-a folosit. La banii care îi veneau pe card, acces la ei avea doar el. Consideră că Selin Artiom are și el o vină în cele întâmplate, dar erau persoane mai sus care trebuie să răspundă. În fondul dat în afară de Selin Artiom nu cunoștea pe nimeni pentru a se adresa referitor la restituirea banilor.

6. *Declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\**, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că pe Selin Artiom îl cunoaște, au lucrat împreună. În anul 2014, la sfârșitul anului, din recomandarea unor colegi, a accesat un credit și a investit în fondul "Mercury". Precizează că a investit suma de 20 000 lei, banii i-a transmis lui Selin Artiom pentru a primi careva procente în câștig, acesta i-a dat un card pe care trebuia să vină banii, cardul era de la BC "MICB" SA, dacă nu greșește. Peste o lună de zile a primit 1 000 lei și atât. Banii de investiție i-a transmis lui Selin Artiom pentru că acesta era intermediar, așa consideră, dar nu cunoaște precis. Toate persoanele dădeau banii lui Selin Artiom. Indică că nu cunoaște dacă Selin Artiom avea vreo funcție în fondul dat. Precizează că a data banii cheș lui Selin Artiom, ultimul nu a întocmit nici o recipisă când a luat banii. Selin Artiom i-a dat doar cardul pe care trebuia să vină banii. Indică că Selin Artiom nu i-a explicat cu ce se ocupă acest fond și din ce surse urmează să achite procentele lunare. La accesarea creditului său Selin Artiom nu a participat. Selin Artiom nu i-a făcut nici un cabinet personal, doar cu cardul a operat. Selin Artiom nu i-a propus să participe la careva adunări organizatorice în legătură cu acest fond. Contul bancar a fost deschis după ce a investit banii. Cardul i l-a adus Selin Artiom. Nu-și amintește dacă a prezentat lui Selin Artiom copia actului de identitate. Mai indică că l-a apelat pe Selin Artiom cu referire că nu veneau banii pe card, la care acesta i-a spus să mai aștepte. Selin Artiom nu i-a comunicat din care motiv nu se achită procentele promise și unde trebuie să se adreseze pentru a recupera investițiile făcute. Precizează că astăzi (30.04.2025) Selin Artiom i-a recuperat prejudiciul cauzat, și anume i-a restituit suma de 19 000 lei, careva pretenții față de acesta nu are.

Menționează că decizia de investire în fond a luat-o benevol. Nu cunoaște dacă Selin Artiom era și el investitor. A auzit despre acest fond, nu ține minte în ce circumstanțe, de la colegi a auzit. Nu ține minte dacă Selin Artiom s-a apropiat să-i povestească despre fond. La careva adunări cu reprezentanții fondului nu a fost. Consideră că Selin Artiom nu l-a influențat, nu a făcut nimic intenționat, nu cunoaște cine l-a influențat, nu se poate expune.

7. *Declarațiile părții vătămate \*\*\*\*\**, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că se cunoaște cu Selin Artiom, deoarece lucrau împreună cu Selin Artiom în compania SRL "Draexlmaier" în or. Bălți. Indică că Selin Artiom i-a propus să investească bani în fondul "Mercury". Totul a avut loc în perioada anilor 2014 – 2015. Relevă că a investit bani în fond în jur de 10 000 lei. Banii i-a transmis banii lui Selin Artiom în mână, acesta în prezența sa a creat cabinetul personal la "Mercury", dar nu cunoaște pe ce site a făcut. Selin Artiom i-a spus că în fiecare lună îi va fi transmis procentul din această sumă pe card sau în mână. Selin Artiom i-a spus cu ce se ocupă acest fond, dar acum nu mai ține minte. Personal la careva adunări cu organizatorii sau fondatorii nu a fost. Din banii pe care i-a investit, a primit pentru o lună procent, dar nu ține minte cât. Banii din procent i-a primit pe card bancar. Cu Selin Artiom a deschis cont bancar împreună. În contul său nu ține minte cine a transmis bani. În acest

fond erau persoane care răspundeau de transmiterea banilor. Când a transmis banii lui Selin Artiom, nu ține minte dacă acesta i-a dat recipisă. Selin Artiom despre careva riscuri i-a explicat că posibil vor fi întârzieri la plăți. Banii în cont veneau automat peste o lună, cine anume transmitea în cont nu cunoaște. Banii i-au fost restituiți de către Selin Artiom după închiderea fondului. Banii au fost restituiți după ce a fost pornită urmărirea penală și după ședințele de judecată care au avut loc. Selin Artiom i-a restituit banii în anii 2023-2024, nu ține minte precis. Careva pretenții față de Selin Artiom nu are. Nu ține minte dacă Selin Artiom i-a explicat că fondul are activitate financiară. Declarațiile făcute anterior la urmărirea penală le susține integral.

Precizează că Selin Artiom pur și simplu l-a informat despre faptul că există așa fond, nu a zis că este fondul lui, aparține altor persoane. A fost decizia sa personală de a investi în acest fond. Selin Artiom i-a făcut cabinet personal unde era indicată suma care a investit-o și informații personale, Selin Artiom doar l-a ajutat să-și facă cabinetul personal pentru că personal nu cunoștea cum să facă. Nu consideră că Selin Artiom intenționat l-a dus în eroare în legătură cu investirea banilor.

8. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 19.04.2016, privind ridicarea de la \*\*\*\*\* a extrasului de pe contul bancar nr.2259A2199202, deschis pe numele său la instituția financiară BC "Moldindconbank" SA (vol.I, f.d.23);

9. Mijlocul material de probă - extrasul de pe contul bancar nr.2259A2199202, deschis pe numele lui \*\*\*\*\* la instituția financiară BC "Moldindconbank" SA, prin care se constată că acest cont a fost deschis la 02.09.2015, iar unica tranzacție de alimentare a contului prin intermediul WEB BANKING a avut loc la 24.09.2015, cu suma de 6 485 lei (vol.I, f.d.24-25);

10. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 24.05.2016, privind ridicarea de la \*\*\*\*\* a extraselor din contul bancar nr.22592425606, deschis pe numele său la instituția financiară BC "Moldova-Agroindbank" SA, după cum și din contul bancar nr.2259A2199183, deschis pe numele său la instituția financiară BC "Moldindconbank" SA (vol.I, f.d.40);

11. Mijlocul material de probă - extrasul din contul bancar nr.22592425606, deschis pe numele cet. \*\*\*\*\* la instituția financiară BC "Moldova-Agroindbank" SA (vol.I, f.d.41-49);

12. Mijlocul material de probă - extrasul din contul bancar nr.2259A2199183, deschis pe numele cet. \*\*\*\*\* la instituția financiară BC "Moldindconbank" SA, prin care se constată că acest cont a fost deschis la 02.09.2015, iar unica tranzacție de alimentare a contului prin intermediul WEB BANKING a avut loc la 05.10.2015, cu suma totală de 1 500 lei (vol.I, f.d.50-51);

13. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 13.05.2016, privind ridicarea de la \*\*\*\*\* a extrasului din contul bancar nr.2259A21100981, deschis pe numele său la instituția financiară BC "Moldindconbank" SA (vol.I, f.d.59);

14. Mijlocul material de probă - extrasul din contul bancar nr.2259A21100981, deschis pe numele cet. \*\*\*\*\* la instituția financiară BC "Moldindconbank" SA, prin care se constată că acest cont a fost deschis la 01.10.2015, iar unicele tranzacții de alimentare a contului prin intermediul MOB BANKING au avut loc la 16.10.2015 și 20.10.2015, cu suma totală de 2 000 lei (vol.I, f.d.60-61);

15. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 20.04.2016, privind ridicarea de la \*\*\*\*\* a extrasului din contul bancar nr.2259A21100964, deschis pe numele său la instituția financiară BC "Moldindconbank" SA (vol.I, f.d.70);

16. Mijlocul material de probă - extrasul din contul bancar nr.2259A21100964, deschis pe numele lui \*\*\*\*\* la instituția financiară BC "Moldindconbank" SA, prin care se constată că acest

cont a fost deschis la 04.09.2015, iar unica tranzacție de alimentare a contului prin intermediul MOB BANKING a avut loc la 28.09.2015, cu suma totală de 5 135 lei (vol.I, f.d.71);

17. Conținutul procesului-verbal de examinare din 01.11.2016, privind examinarea rulajului conturilor bancare ale persoanelor care au gestionat Fondul reciproc "Mercury", printre aceștia fiind și Iaroslav Velicico, constatându-se că în perioada 20.06.2014 – 01.03.2016 pe acestea au fost transferate mijloace bănești în sumă totală de 2 163 849,56 lei (vol.I, f.d.196-197);

18. Mijlocul material de probă - extrase cu rulajul conturilor bancare deschise la BC "Victoriabank" SA pe numele lui Iaroslav Velicico, acesta fiind persoana care, potrivit declarațiilor lui Selin Artiom îi dirija acțiunile în ceea ce privește colectarea mijloacelor bănești în Fondul reciproc "Mercury" (vol.I, f.d.128-195);

19. Mijlocul material de probă - extras din sistemul informațional al Agenției Servicii Publice, prin care se constată că la căutarea cuvântului "Mercury" în registrul persoanelor juridice nu apare vreun rezultat, fapt care confirmă că o astfel de entitate nu este înregistrată pe teritoriul Republicii Moldova (vol.I, f.d.12).

### ***Aprecierea instanței:***

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) Cod Penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform ordonanței de modificare a învinuirii din 06.02.2026 inculpatul Selin Artiom \*\*\*\*\* a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod Penal al RM (în redacția Legii nr.247 din 29.07.2022, în vigoare la data de 26.08.2022) -

escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de un grup criminal organizat, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; precum și pentru comiterea în calitate de coautor a infracțiunii prevăzute de art.46, 241<sup>1</sup> alin.(1) Cod Penal al RM (în redacția Legii nr.225 din 15.12.2017) - practicarea ilegală a activității financiare, adică practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare (licențiere), în modul prevăzut de legislație, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari.

Escrocheria, în oricare din variantele sale, este o infracțiune contra patrimoniului, constând în înșelarea încrederii participanților la raporturile juridice patrimoniale, fapt absolut intolerabil în cadrul acestora. În toate sistemele de drept, înșelăciunea sau escrocheria este o faptă incriminată și sever sancționată. Scopul acestei reglementări este acela de a-i proteja pe cei ce își exercită cu bună-credință drepturile și libertățile economice, comerciale, inclusiv pe cele contractuale. Este de notat că în pct.23 al deciziei Curții Constituționale nr.126 din 15 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 190 alin.(1) din Codul Penal este menționat: "Curtea admite că prin noua redacție a articolului 190 alin.(1) din Codul Penal a fost detaliată latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, legislatorul urmărind scopul eliminării acestei interpretări extensive defavorabile". Deci, redactarea art.190 Cod Penal nu decriminalizează acțiunile de dobândire ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, dar le concretizează în scopul evitării unor interpretări extensive defavorabile.

În lumina reflecțiilor de mai sus, modificările operate la art.190 Cod Penal nu înlătură caracterul infracțional al faptei, și nu ameliorează în alt mod situația persoanei care este învinuită că a comis infracțiunea.

La caz, instanța de judecată reține că faptele de care este învinuit inculpatul sunt cuprinse de prevederile art.190 alin.(4) Cod Penal, întrucât au fost comise cu cauzarea de daune în proporții considerabile, normă care corespunde prevederilor art.190 alin.(4) atât în redacția veche, cât și în cea nouă.

Astfel în redacția valabilă la momentul comiterii ultimelor fapte prejudiciabile art.190 avea următoarea redacție: "*(1) Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile,*

*se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*

*(2) Escrocheria săvârșită:*

*b) de două sau mai multe persoane;*

*d) cu folosirea situației de serviciu*

*se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.*

*(2<sup>1</sup>) Dobândirea prin escrocherie a bunurilor de patrimoniu cultural din siturile arheologice sau din zonele cu potențial arheologic*

*se pedepsește cu amendă în mărime de la 1850 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 5 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*

(3) Escrocheria săvârșită de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 unități convenționale.

(4) Acțiunile prevăzute la alin.(1) - (3) săvârșite în proporții mari se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(5) Acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3) săvârșite în proporții deosebit de mari se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani".

Instanța de judecată conchide că prin fapta comisă, inculpatul Selin Artiom \*\*\*\*\* a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile care îl constituie obiectul juridic special al escrocheriei.

Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere. În ipoteza infracțiunii de escrocherie nu se întrevede un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bizuie pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia.

Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În speță, instanța de judecată constată că Selin Artiom \*\*\*\*\*, prin acțiunile sale, a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijloacelor financiare ale părților vătămate \*\*\*\*\* – 24 000 lei; \*\*\*\*\* - 120 000 lei; \*\*\*\*\* - 45 000 lei; \*\*\*\*\* - 25 000 lei; \*\*\*\*\* - 30 000 lei; \*\*\*\*\* - 20 000 lei; \*\*\*\*\* -10 000 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sau invers; în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților actelor juridice anulabil; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul *inducerii în eroare* făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o "prezentare scenică" făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă caracterul "legitim" al tranzacției efectuate.

Prin *dobândirea ilicită a bunurilor*, legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora.

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

La caz, se atestă că Selin Artiom \*\*\*\*\* în perioada anilor 2015-2016, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alți membri ai grupului criminal organizat, din care făceau parte 21 de persoane, cetățeni ai Republicii Moldova și a Ucrainei, inclusiv și alte persoane în curs de identificare, urmărind scopul obținerii unui profit personal ilicit prin participarea la implementarea unei scheme frauduloase de acumulare a banilor, a întreprins acțiuni în vederea asigurării funcționării unei organizații de tip piramidă financiară cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", care presupune obținerea unor venituri ilicite din atragerea cât mai multor investiții de la persoane fizice, prin inducerea în eroare a acestora prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, sub pretextul desfășurării unei afaceri de succes, pentru ca ulterior să sustragă mijloacele bănești colectate, fără a realiza angajamentele asumate.

Din declarațiile părților vătămate și martorilor audiate în cadrul cercetării judecătorești, se deduce că organizația respectivă de tip piramidă financiară cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", își desfășura activitatea pe întreg teritoriul Republicii Moldova, era alcătuită structural din "celule", care erau dirijate de persoane de încredere, numite "KEEPER" sau "хранитель" (traducere: supraveghetor), cu un statut special în ierarhia grupului criminal organizat și care participau nemijlocit la realizarea acțiunilor infracționale, prin racolarea noilor membri și selectarea, recrutarea și convingerea victimelor să transmită diverse sume de bani în contul piramidei financiare, de unde acești bani erau sustrași de membrii grupului criminal organizat, rolul de "хранитель" revenindu-i și lui Selin Artiom \*\*\*\*\*.

Funcționalitatea organizației era asigurată prin intermediul paginilor web: <http://mercury-ungheni.jimdo.com> și <http://pmvf.com.md>, care erau administrate din afara Republicii Moldova de membri ai grupării criminale date și prin care fiecare participant la piramida financiară obținea un "cabinet" virtual, în care erau reflectate mijloacele bănești "investite" și situația la zi a fiecărui utilizator.

În acest scop, Selin Artiom \*\*\*\*\* în coordonare cu ceilalți membri ai grupului criminal organizat, acționând în numele organizației cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", neînregistrată în Registrul de Stat al întreprinderilor al Republicii Moldova și care nu dispune de statut de persoană juridică, nefiind angajat al acesteia, fără a avea încheiat vreun contract de prestare a serviciilor sau împuterniciri de a o reprezenta, prin intermediul discuțiilor individuale și măsurilor de promovare, cum ar fi diverse seminare, training-uri organizate membrii grupului criminal care gestionau activitatea organizației cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", a întreprins măsuri concrete în vederea recrutării cât mai multor persoane de pe teritoriul Republicii Moldova, pe care, prin diferite metode de influențare și manipulare, prin abuz de încredere, fapt datorat că se cunoștea cu victimele și se bucura de încrederea acordată de către acestea, i-a indus și menținut în eroare pe \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* ca aceștia să investească mijloace bănești în organizația respectivă, sub pretextul că vor obține dividende avantajoase în mărime de 300 % anual de la suma depusă.

În astfel de circumstanțe, Selin Artiom în perioada anului 2015, urmărind scopul obținerii prin înșelăciune a bunurilor altei persoane, fiind în orașul Bălți, acționând în calitate de coautor, în interesul grupului criminal, care a creat și gestionat organizația de tip piramidă financiară cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, sub pretextul obținerii de dividende avantajoase în mărime de 300% anual, în cazul investirii în Fondul reciproc "Mercury" a mijloacelor financiare, a convins:

– la data de 15.08.2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 24 000 lei în localul "Andy's Pizza" din or. Bălți;

– în perioada de timp de la data de 05.12.2014 până în luna septembrie 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom în diferite locații din or. Bălți, mijloace financiare în sumă de 120 000 lei;

– la mijlocul lunii iulie 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 30 000 lei în timp ce se aflau în localul "La Plăcinte" din or. Bălți, după care peste două săptămâni a mai convins-o pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 15 000 lei în timp ce se aflau pe str. Industrială din mun. Bălți, în cadrul ÎCS "DRA DRAEXLMAIER" SRL;

– în perioada lunilor august-octombrie 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 25 000 lei, în timp ce se aflau la sediul BC "Moldova-Agroindbank" SA din or. Bălți;

– în perioada lunilor august-septembrie 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 30 000 lei, în timp ce se aflau în or. Bălți;

– în perioada lunii septembrie 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 20 000 lei în timp ce se aflau pe str. Industrială din mun. Bălți, în cadrul ÎCS "DRA DRAEXLMAIER" SRL;

– pe parcursul anului 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 10 000 lei, în timp ce se aflau într-un local din or. Bălți.

După care, tot Selin Artiom, având scopul creării unei aparențe, în partea ce ține de funcționalitatea pretinsului Fond reciproc "Mercury", având scopul inducerii în eroare a cet. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, după primirea mijloacelor financiare de la părțile vătămate, le-a deschis pe platforma pretinsului Fond reciproc "Mercury", cont personal părților vătămate, unde erau reflectate mijloacele financiare primite de la ele, iar conturile în cauză erau gestionate de către Selin Artiom, care avea statut de "keeper" - "хранитель" (traducere: supraveghetor), în cadrul piramidei financiare.

În vederea realizării intențiilor criminale ale grupului criminal organizat în vederea sustragerii mijloacelor financiare de la părțile vătămate, Selin Artiom a ajutat părțile vătămate \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* să-și deschidă conturi bancare în cadrul băncilor comerciale din Republica Moldova, sub pretextul că pe aceste conturi urmează a fi transferate veniturile ca rezultat al pretinsei investiții în cadrul piramidei financiare Fondul reciproc "Mercury".

Astfel, după obținerea de către Selin Artiom și ceilalți membri ai grupului criminal organizat a mijloacelor bănești de la părțile vătămate \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în mărime de 274 000 lei, în vederea creării aparenței de credibilitate a funcționării pretinsului Fond reciproc "Mercury", Selin Artiom din momentul obținerii mijloacelor financiare până în luna octombrie a anului 2015, a transferat pe conturile bancare sau a înmânat personal pretinsele venituri părților vătămate, după cum urmează: lui \*\*\*\*\* - suma de 6450 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 60 000 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 10 000 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 11 200 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 8 000 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 1 000 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 2 000 lei.

În astfel de circumstanțe, Selin Artiom \*\*\*\*\*, acționând în interesul grupului criminal care a creat și gestionat organizația de tip piramidă financiară cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", a însușit și sustras mijloace bănești de la \*\*\*\*\* în sumă de 17 550 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 19 000 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 8 400 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 60 000 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 13 800 lei și de la \*\*\*\*\* în sumă de 22 000 lei.

Instanța de judecată reține că inculpatul Selin Artiom \*\*\*\*\* în susținerea poziției sale de nevinovăție, a invocat faptul că recunoaște că a fost în Fondul reciproc "Mercury" și a cunoscut

persoanele invocate în învinuire, cu acestea nu s-a înțeles la nimic, nu este cunoscut cu toți, doar cu Iaric și Ruslan. Nu s-a înțeles cu nimeni să facă un fond sau ceva, personal nu-i cunoaște. Susține că și personal a fost prejudiciat și nimeni nu i-a întors investițiile sale. Condițiile care erau pe platformă erau introduse de fondatori, fiind controlată de Ucraina, iar "supraveghetorii" nu aveau acces la ea. Precizează că personal era prezent la deschiderea contului și doar ajuta persoanele la deschiderea cabinetului personal, fiindcă ei nu cunoșteau platforma. Ei singuri îl rugau să-i ajute la deschiderea cabinetului personal și respectiv era de acord să-i ajute. Indică că în calitate de "supraveghetor" putea să le activeze contul și să le facă achitățile. Dacă bani nu erau suficienți, atunci solicita de la cei ce erau mai înalți după funcție, asta era Ruslan, dar curator era Iaric. În calitate de "supraveghetor" doar ajuta persoanele să facă bani, nu credea că totul se va prăbuși într-o zi. Pentru funcția de "supraveghetor" nu era remunerat, deoarece nu a trecut toată certificarea completă, era în perioadă de probă, respectiv nu primea procente, dar alții deja primeau careva procente, dar toate detaliile timp de 10 ani deja nu le mai ține minte.

Indică că banii care îi primea de la părțile vătămate, îi pune în contul bancar care era controlat de Iaric și Ruslan, personal în fiecare săptămână scotea extras de la bancă și trimitea lui Iaric pentru control. Cu banii din cont personal achita părților vătămate câte 1% pe zi. Câteodată banii nu-i ajungeau, respectiv Codreanu Ruslan i-a dat o dată bani cash și o dată i-au făcut transfer. Odată și Iaric i-a făcut transfer. O singură dată a transmis banii cash lui Iaric cu 2 luni înainte de a se închide fondul. Din suma de 175 000 lei, jumătate a achitat-o personal, iar o parte din bani i-a dat lor că aveau ceva nevoie de ajutor, asta a fost undeva cu 2 luni înainte de închiderea fondului. Personal a achitat totul pe 0 înainte de închidere, a transmis banii persoanelor. Programul la sfârșit de săptămână dădea solicitarea persoanelor de a le fi achitat procentul, îi apărea o sumă de bani pe platforma dată, erau cazuri când anumite persoane îi erau transmise prin sistemă lui pentru achitare, fiindcă sistemă era unică și ei vedeau ce bani sunt, respectiv la el și a ieșit totul pe 0.

Menționează că atunci când persoana crea contul, acolo apăreau termenii și condițiile pe care persoana le accepta și de accedea în fond, una din condiții era că persoana donează mijloacele financiare pentru dezvoltarea fondului și obținerea unui procent. Indică că a întrebat din ce bani se achită procentele mari, administrația spunea că 50% sunt investite în imobile, active și alte chestii. Careva acte confirmative ale investițiilor despre care spuneau nu au fost prezentate, unicul act prezentat a fost o listă unde era indicat că ei nu încalcă legislația și era cu semnătură și ștampilă umedă.

Instanța apreciază critic afirmația inculpatului Selin Artiom \*\*\*\*\* precum că nu cunoștea cu ce se ocupă organizația de tip piramidă financiară cu denumirea Fondul reciproc "Mercury" și personal nu a cooptat alte persoane în vederea investirii mijloacelor financiare în contul fondului, or, părțile vătămate fiind audiate în cadrul ședinței de judecată, au comunicat că informația despre Fondul reciproc "Mercury" au primit-o nemijlocit de la Selin Artiom \*\*\*\*\* , acesta le explica condițiile și îi invita la întrunirile organizatorilor și fondatorilor Fondului reciproc "Mercury", care aveau loc în diverse locații în mun. Bălți și mun. Chișinău.

Totodată, acordarea suportului "ajutor" la crearea cabinetelor personale, însoțirea părților vătămate la băncile comerciale în vederea deschiderii conturilor bancare și recepționarea de la acestea a mijloacelor bănești, acordarea procentului la solicitare, confirmă participarea activă a lui Selin Artiom \*\*\*\*\* la inducerea în eroare a persoanelor asupra "activității legale" a Fondului reciproc "Mercury" și menținerea credibilității acestora în fondul respectiv.

La fel, urmează a fi reținute și declarațiile părților vătămate referitor la faptul că atunci când au depistat că cabinetele personale erau blocate și site-ul nu mai funcționa, inițial Selin Artiom

\*\*\*\*\* le comunica că nu sunt bani, ulterior însă a dispărut. Același fapt l-a confirmat în fața instanței însuși Selin Artiom \*\*\*\*\*, declarând că atunci când investitorii au început să-l amenințe, a plecat peste hotarele țării până la aplanarea situației.

Instanța va aprecia critic și afirmația inculpatului Selin Artiom \*\*\*\*\* cu referire la faptul că personal de asemenea este victimă a acestei situații, întrucât la fel a investit în Fondul reciproc "Mercury", iar prejudiciul său nu a fost restituit de nimeni, or, la materialele cauzei nu este prezentă nici o plângere adresată de Selin Artiom \*\*\*\*\* în acest sens organelor competente.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.190 Cod Penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Instanța de judecată apreciază că în speță, inculpatul Selin Artiom \*\*\*\*\* a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii, la data comiterii faptei inculpatul Selin Artiom \*\*\*\*\* avea vârsta de 30 ani și era responsabil, respectiv, inculpatul Selin Artiom \*\*\*\*\* întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.190 Cod Penal.

Cercetând probele prezentate, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța constată că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că Selin Artiom \*\*\*\*\* la începutul anului 2022, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(4) Cod Penal al RM dincolo de orice dubiu rezonabil.

Cu referire la capătul de acuzare prevăzut de art.46, 241<sup>1</sup> alin.(1) Cod Penal al RM (*în redacția Legii nr.225 din 15.12.2017*) – complicitate la practicarea ilegală a activității financiare, adică practicarea activității financiare fără înregistrare și fără autorizare (licențiere), în modul prevăzut de legislație, care a cauzat daune în proporții mari, prin defînirea tuturor componentelor infracțiunii, instanța de judecată reține că deși legislația națională nu conține definiții concrete a noțiunilor de practicare legală sau ilegală a activităților financiare, doctrina juridică descrie practicarea legală a activității financiare ca o garanție și securitate a activității economice, dar nicidecum o îngrădire a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanelor.

Așadar, prin stabilirea condițiilor imperative privind desfășurarea acestei activități, statul urmărește asigurarea satisfacerii echitabile a intereselor economice de ordin privat și de ordin public, realizarea controlului de stat asupra agenților economici și lupta contra activităților economice ilegale, aplicarea politicii de impozitare de către stat etc.

Prin urmare, această intervenție legală a statului asigură, în mod remarcabil și cert, respectarea principiilor de desfășurare a activității financiare, precum: libertatea și legalitatea exercitării activității, concurența loială și buna-credință a subiectelor activității, la fel interzicerea formelor vădit infracționale ale subiectelor activității financiare. În această ordine de idei, instanța menționează că infracțiunea de practicare ilegală a activității financiare face parte din categoria infracțiunilor economice din sfera activității de întreprinzător și se referă la acele genuri de activități financiare, pentru desfășurarea cărora legislația națională prevede înregistrarea și obținerea unei autorizări (licențiere).

Reieșind din declarațiile inculpatului Selin Artiom \*\*\*\*\*, precum și ale părților vătămate, precum și rezultatele măsurilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale, probele administrate denotă clar și probează faptul că Selin Artiom \*\*\*\*\*, precum și alte persoane în

privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată reprezintă un grup criminal organizat, caracterizat prin următoarele trăsături:

1. *Organizarea în prealabil a participanților la comiterea infracțiunii.* Aici se remarcă faptul că Selin Artiom \*\*\*\*\*, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alți membri ai grupului criminal organizat, din care făceau parte cel puțin 18 cetățeni ai Republicii Moldova, 3 cetățeni ai Ucrainei, precum și alte persoane în curs de identificare, înainte de a comite infracțiunea de escrocherie față de alte persoane, în prealabil au stabilit acțiunile fiecăruia din participanți, și anume Selin Artiom \*\*\*\*\* urma să atragă persoane în cadrul organizației de tip piramidă financiară cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", să le ofere informațiile corespunzătoare, să le creeze cabinete personale, la fel, a fost instruit referitor la primirea sumelor bănești și transmiterea ulterioară a acestora unor altor persoane, respectiv au stabilit un plan bine determinat potrivit căruia urmau să acționeze aceștia.

1. *Existența legăturilor strânse și permanente între membrii grupului* (contactarea zilnică între ei și coordonarea activității infracționale), faptul dat se probează în special prin declarațiile inculpatului date în ședința de judecată prin care a explicat că a fost ridicat în rang de "supraveghetor" și după expirarea unui termen de 6 luni urma să i se atribuie o altă calitate în cadrul Fondului reciproc "Mercury".

2. *Scopul unic al membrilor grupului de a atrage un număr cât mai mare de victime în schema infracțională, în vederea deposedării acestora de mijloace bănești.* Astfel, se remarcă faptul că scopul primordial al grupului reprezenta comiterea infracțiunilor grave pe teritoriul Republicii Moldova, iar scopul subsidiar comun al grupului reprezenta obținerea avantajelor materiale și financiare ca urmare a realizării schemei infracționale.

3. *Repartizarea veniturilor infracționale între membrii grupului.* Astfel, analizând probele cercetate în instanța de judecată denotă clar faptul că veniturile membrilor grupului se repartizau între aceștia, fie, fiecare era remunerat pentru acțiunile ce le întreprindea.

Aceleași raționamente unt valabile și pentru grupul criminal organizat reținut la fapta prevăzută de art.190 alin.(4) Cod penal imputată inculpatului.

Urmare, instanța reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.241<sup>1</sup> Cod Penal RM îl formează relațiile sociale cu privire la practicarea activității financiare în condiții de legalitate, cu respectarea obligațiilor de înregistrare și autorizare prevăzute de legislația financiară.

Totodată, instanța ține să menționeze că entitățile care desfășoară activitate financiară sânt enumerate în art.3 din Lege privind activitatea băncilor, 202/06.10.2017, în care prin entitate din sectorul financiar – se definește oricare dintre următoarele: a) o bancă; b) o societate de investiții; c) o societate financiară nonbancară; d) o întreprindere prestatoare de servicii auxiliare inclusă în situația financiară consolidată a unei bănci sau societății de investiții; e) un asigurător; f) un reasigurator); o societate holding cu activitate mixtă; h) o societate holding de asigurare și o societate holding de asigurare cu activitate mixtă; i) o întreprindere dintr-un alt stat cu activitate principală comparabilă cu a oricărei dintre entitățile menționate în cadrul definiției respective.

În acest sens, instanța atestă că în consolidarea normei precitate, prin art.9<sup>1</sup> din Legea cu privire la antreprenariat și întreprinderi nr.845-XII din 03.01.1992, legislatorul a interzis desfășurarea de activități, altele decât cele înregistrate și autorizate în modul prevăzut de legislație, prin care se propune persoanelor, prin ofertă publică, să depună ori să colecteze mijloace financiare rambursabile, indiferent cum se realizează această colectare; este interzisă desfășurarea de activități, altele decât cele înregistrate și autorizate în modul prevăzut de legislație, prin care se propune persoanelor, prin ofertă publică, să depună ori să colecteze

mijloace financiare sau să se înscrie pe liste cu promisiunea câștigurilor financiare rezultate din creșterea numărului de persoane recrutate sau înscrise, indiferent cum se realizează această colectare sau înscriere pe liste.

*Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art.241<sup>1</sup> Cod Penal al RM se manifestă atunci când fapta se realizează prin:

- practicarea unei activități financiare;
- fără înregistrare și/sau fără autorizare (licențiere), în cazurile în care legea le impune;
- producând daune în proporții mari sau deosebit de mari.

Activitatea financiară ilegală poate consta, de exemplu, în acordarea profesională de împrumuturi, atragerea de fonduri sau alte operațiuni financiare care necesită autorizare din partea autorităților competente.

În doctrină s-a arătat că acțiunea de practicare a activității financiare trebuie să fie însoțită de omisiunea înregistrării și/sau obținerii autorizației prevăzute de lege.

La caz, se atestă că Selin Artiom \*\*\*\*\*, în perioada anilor 2015-2016, acționând de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alți membri ai grupului criminal organizat, din care făceau parte cel puțin 21 de persoane, urmărind scopul obținerii unui profit personal ilicit prin participarea la implementarea unei scheme frauduloase de acumulare a banilor, a întreprins acțiuni în vederea asigurării funcționării unei organizații de tip piramidă financiară cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", care era specializată în colectarea de la persoane fizice a depunerilor sub formă de mijloace bănești, în schimbul unor pretinse dividende avantajoase, entitate care nu a fost înregistrată în Registrul de Stat al întreprinderilor și care nu dispune de statut de persoană juridică, prin care fapt au fost încălcate prevederile Legii asociațiilor de economii și împrumut nr.139-XVI din 21.06.2007, ale Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr.160 din 22.07.2011 și ale Legii privind piața de capital nr.171 din 11.07.2012.

În aceste condiții, Selin Artiom \*\*\*\*\* urmărind scopul îmbogățirii ilicite, acționând personal, în calitate de coautor, cu intenție directă, din motive de cupiditate, pe parcursul perioadei de timp cuprinsă între anii 2015 - 2016, în mai multe etape, sub pretextul investirii mijloacelor financiare în Fondul reciproc "Mercury", cu scopul obținerii de dividende avantajoase în mărime de 300% anual, în cazul investirii în Fondul reciproc "Mercury" a mijloacelor financiare, a convins:

– la data de 15.08.2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 24000 lei în localul "Andy's Pizza" din or. Bălți;

– în perioada de timp de la data de 05.12.2014 până în luna septembrie 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom în diferite locații din or. Bălți, mijloace financiare în sumă de 120 000 lei;

– la mijlocul lunii iulie 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 30 000 lei în timp ce se aflau în localul "La Plăcinte" din or. Bălți, după care peste două săptămâni a mai convins-o pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 15 000 lei în timp ce se aflau pe str. Industrială din mun. Bălți, în cadrul ÎCS "DRA DRAEXLMAIER" SRL;

– în perioada lunilor august-octombrie 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 25 000 lei, în timp ce se aflau la sediul BC "Moldova-Agroindbank" SA din or. Bălți;

– în perioada lunilor august-septembrie 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 30 000 lei, în timp ce se aflau în or. Bălți;

– în perioada lunii septembrie 2015 pe \*\*\*\*\*, să-i transmită lui Selin Artiom, mijloace bănești în sumă de 20 000 lei în timp ce se aflau pe str. Industrială din mun. Bălți, în cadrul ÎCS "DRA DRAEXLMAIER" SRL;

– pe parcursul anului 2015 pe \*\*\*\*\* să-i transmită lui Selin Artiom mijloace bănești în sumă de 10 000 lei, în timp ce se aflau într-un local din or. Bălți.

După care, tot Selin Artiom, având scopul creării unei aparențe, în partea ce ține de funcționalitatea pretinsului Fondul reciproc "Mercury", având scopul inducerii în eroare a cet. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, după primirea mijloacelor financiare de la părțile vătămate, le-a deschis pe platforma pretinsului Fond reciproc "Mercury", cont personal părților vătămate, unde erau reflectate mijloacele financiare primite de la ele, iar conturile în cauză erau gestionate de către Selin Artiom, care avea statut de "keeper" - "хранитель" (traducere: supraveghetor), în cadrul piramidei financiare.

În vederea realizării intențiilor criminale ale grupului criminal organizat în vederea sustragerii mijloacelor financiare de la părțile vătămate, Selin Artiom a ajutat părțile vătămate \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* să-și deschidă conturi bancare în cadrul băncilor comerciale din Republica Moldova, sub pretextul că pe aceste conturi urmează a fi transferate veniturile ca rezultat al preinsei investiții, în cadrul piramidei financiare Fondul reciproc "Mercury".

Astfel, după obținerea pretinselor investiții, de către Selin Artiom și ceilalți membri ai grupului criminal organizat a mijloacelor bănești de la părțile vătămate \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* în mărime de 274 000 lei, în vederea creării aparenței de credibilitate a funcționării pretinsului Fond reciproc "Mercury", Selin Artiom din momentul obținerii mijloacelor financiare până în luna octombrie a anului 2015 a transferat pe conturile bancare sau a înmănat personal, pretinsele venituri părților vătămate, după cum urmează: lui \*\*\*\*\* - suma de 6450 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 60 000 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 10 000 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 11 200 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 8 000 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 1 000 lei, lui \*\*\*\*\* - suma de 2 000 lei.

În aceste condiții, Selin Artiom \*\*\*\*\* urmărind scopul îmbogățirii ilicite, acționând personal, cu intenție directă, din motive de cupiditate, pe parcursul perioadei de timp cuprinsă între anii 2015 - 2016, în mai multe etape, în rezultatul practicării activității financiare fără înregistrare și autorizare, a însușit și ulterior a sustras mijloace bănești de la \*\*\*\*\* în sumă de 17 550 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 19 000 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 8 400 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 60 000 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 35 000 lei, de la \*\*\*\*\* în sumă de 13 800 lei și de la \*\*\*\*\* în sumă de 22 000 lei.

În urma desfășurării ilegale a activității financiare fără înregistrare și autorizare a entității structurale de tip piramidă financiară cu denumirea Fondul reciproc "Mercury", manifestată prin încasarea de la persoanele fizice a mijloacelor financiare, de către Selin Artiom \*\*\*\*\* și alte persoane, părților vătămate le-au fost cauzate daune în sumă totală de 175 750 lei, ceea ce constituie proporții mari.

*Latura subiectivă* a infracțiunii se manifestă prin intenție directă sau indirectă, făptuitorul cunoscând că desfășoară activitatea fără drept și acceptând consecințele acestei conduite.

*Subiectul* infracțiunii prevăzute de art.241<sup>1</sup> Cod Penal al RM, este persoana fizică responsabilă penal care desfășoară activitatea financiară ilegală.

Instanța constată că sunt întrunite toate elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art.46, art.241<sup>1</sup> alin.(1) Cod Penal al RM.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța a reținut restituirea parțială a prejudiciului cauzat. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, instanța nu a reținut.

În corespundere cu prevederile art.241<sup>1</sup> alin.(1) Cod Penal al RM (în redacția Legii nr.225 din 15.12.2017), practicarea activității financiare fără înregistrare și/sau fără autorizare (licențiere), în modul prevăzut de legislație, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari, se pedepsește cu amendă în mărime de la 1 000 la 1 500 de unități convenționale.

Raționând asupra necesității tragerii la răspundere penală a inculpatului pentru fapta sa, instanța de judecată reține că potrivit art.50 Cod Penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art.53 din Codul Penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: a) minorilor; b) tragerii la răspundere contravențională; c) renunțării de bună voie la săvârșirea infracțiunii; d) căinței active; e) schimbării situației; f) liberării condiționate; g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform prevederilor art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Articolul 60 la alin.(2) - (4) Cod Penal prevede că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat. Prescripția se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin.(1), persoana va săvârși o infracțiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripției în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracțiuni noi.

În conformitate cu prevederile art.275 pct.4) din CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Potrivit prevederilor art.332 alin.(1) și (5) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul Penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal, infracțiunea stabilită de art.241<sup>1</sup> alin.(1) Cod Penal este o infracțiune ușoară.

Luând în considerație momentul comiterii faptelor constatate prin prezenta sentință (perioada anilor 2015 - 2016), cu referire la prevederile art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal, deoarece termenul de prescripție de atragere a inculpatului Selin Artiom \*\*\*\*\* la răspundere penală (2 ani) pentru faptele descrise în prezenta sentință aferent încadrării prevăzute de art.46, 241<sup>1</sup> alin.(1) Cod Penal, a expirat în perioada anului 2018, ținând cont de prevederile art.53 pct.g) din Codul Penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a libera inculpatul Selin Artiom \*\*\*\*\* de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În această ordine de idei, urmează a menționa că potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul Penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul Penal sau al expirării termenului de prescripție.

Instanța de judecată atenționează că acțiunile ilicite au fost comise perioada anilor 2015 - 2016, astfel încât la momentul judecării cauzei, au expirat mai mult de doi ani de la săvârșirea infracțiunii, motiv pentru care Selin Artiom \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.46, 241<sup>1</sup> alin.(1) Cod Penal, prin prisma prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, urmează să fie liberat de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală prevăzut de art.60 Cod Penal.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, conform art.6 alin.(1) Codul Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție, iar art.8 al Codului Penal prevede că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art.7 paragraf 1 CEDO, "*Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național și internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii*".

Art.7 din Convenție impune existența temeiului juridic pentru a aplica o condamnare sau o pedeapsă.

Principiul legalității cere ca infracțiunile și pedepsele corespunzătoare să fie în mod clar definite de lege. Noțiunea de "drept" în sensul art.7, precum în alte articole din Convenție (de exemplu, art.8-11), implică cerințe de calitate, în special accesibilitatea și previzibilitatea [G.I.E.M. S.R.L. și alții împotriva Italiei (fond) (MC), 2018, pct.242; Cantoni împotriva Franței, 1996, pct.29; Kafkaris împotriva Ciprului (MC), 2008, pct.140; Del Río Prada împotriva Spaniei (MC), 2013, pct.91; Perinçek împotriva Elveției (MC), 2015, pct.134].

La nivelul accesibilității, Curtea verifică dacă "legea" penală care a stat la baza condamnării în litigiu era suficient de accesibilă reclamantului, și anume dacă era publicată.

Aferent previzibilității, Curtea statuează că orice persoană trebuie să cunoască din formularea dispoziției relevante și, la nevoie, cu ajutorul interpretării date de instanțe și după ce a beneficiat de consiliere juridică adecvată, pentru care fapte și/sau omisiuni va fi angajată răspunderea sa penală și pedeapsa care îi va fi aplicată pentru fapta și/sau omisiunea săvârșite [Cantoni împotriva Franței, 1996, pct.29; Kafkaris împotriva Ciprului (MC), 2008, pct.140; Del Río Prada împotriva Spaniei (MC), 2013, pct.79].

Art.7 interzice în mod absolut aplicarea retroactivă a dreptului penal atunci când se face în dezavantajul persoanei acuzate [Del Río Prada împotriva Spaniei (MC), 2013, pct.116; Kokkinakis împotriva Greciei, 1993, pct.52]. Principiul neretroactivității legislației penale se aplică atât dispozițiilor care definesc infracțiunea [Vasiliauskas împotriva Lituaniei (MC), 2015, pct.165-166], cât și dispozițiilor care stabilesc sancțiunile suportate (Jamil împotriva Franței, 1995, pct.34-36; M. împotriva Germaniei, 2009, pct.123 și 135-137; Gurguchiani împotriva Spaniei, 2009, pct.32-44).

Deși art.7 §1 din Convenție nu menționează expres principiul retroactivității sancționării mai favorabile, Curtea a reținut că art.7 §1 garantează nu doar principiul neretroactivității legilor penale mai severe, ci și, în mod implicit, principiul retroactivității legii penale mai favorabile. Acest principiu se transpune prin norma conform căreia, în cazul în care există diferențe între legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii și legile penale ulterioare adoptate înainte de pronunțarea hotărârii definitive, instanțele trebuie să aplice legea ale cărei dispoziții sunt mai favorabile pârâtului [Scoppola împotriva Italiei (nr.2) (MC), 2009, pct.103-109].

Curtea a reținut că atunci când un stat a prevăzut expres în legislația sa principiul retroactivității legii penale mai favorabile, acesta trebuie să le permită cetățenilor săi să exercite acest drept conform garanțiilor din Convenție [ibidem, pct.35; spre comparație și contrast Artsruni împotriva Armeniei (dec.), 2021, pct.47-62]

În corespundere cu art.10 alin.(1)-(2) Cod Penal al RM, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În corespundere cu prevederile art.190 alin.(4) Cod Penal al RM (*în redacția Legii nr.247 din 29.07.2022, în vigoare la data de 26.08.2022*) - escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșită de un grup criminal organizat, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1 350 la 3 350 de unități convenționale.

La momentul adoptării sentinței, art.190 alin.(4) Cod Penal prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 4 la 8 ani cu amendă în mărime de la 5 000 la 9 000 de unități convenționale.

Instanța constată că urmare a modificărilor operate, infracțiunea de care este învinuit inculpatul a suferit modificări, pedeapsa complementară devenind obligatorie, fiind mărit și cuantumul acesteia.

Astfel, prin efect retroactiv al legii penale se înțelege calitatea de extindere a acțiunii legii penale asupra persoanelor care au săvârșit diverse fapte înainte de intrarea în vigoare a acestei legi.

Retroactivitatea este strict limitată de lege. În corespundere cu prevederile alin.(1) al art.10 Cod Penal, legea obține calitatea de retroactivitate în trei situații:

- a) în cazul înlăturării caracterului infracțional al faptei;
- b) în caz de ușurare a pedepsei;
- c) în alte moduri care ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea.

Activitatea infracțională se înlătură prin metoda decriminalizării, adică prin excluderea faptei infracționale din rândul celor incriminate, prin introducerea unor condiții suplimentare pentru răspunderea penală, prin micșorarea cercului subiecților infracțiunii ș.a.

Ușurarea pedepsei se efectuează prin transferarea infracțiunii dintr-o categorie gravă în alta mai puțin gravă, prin micșorarea termenului minimal și a celui maximal al pedepsei, prin înlocuirea în sancțiunea normei a tipului pedepsei cu una mai ușoară, prin excluderea din sancțiunea alternativă a pedepsei mai grave sau a celei complementare, prin modificări de legislație ce au loc în procesul depenalizării pedepselor.

Prin alte moduri care ameliorează situația persoanei vinovate trebuie înțelese prevederile noii legi, care este mult mai favorabilă pentru persoana vinovată. De exemplu, îmblânzirea regimului de ispășire a pedepsei cu închisoarea, extinderea temeiurilor pentru liberarea condiționată înainte de termen sau înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, reducerea termenelor de prescripție și de stingere a antecedentelor penale, amânarea executării pedepsei pentru femeile gravide și pentru cele cu copii în vârstă de până la 8 ani etc.

Având la bază prevederile art. 8, 10 Cod Penal, instanța urmează că țină cont de caracterul retroactiv al legii penale, or, în speță a fost agravată pedeapsa.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delinvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia").

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.190 alin.(4) Cod Penal ((în redacția Legii nr.247 din 29.07.2022, în vigoare la data de 26.08.2022), instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Selin Artiom \*\*\*\*\*, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod Penal, este **echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de la 1 350 unități convenționale.**

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod Penal, care stabilesc că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Selin

Artiom \*\*\*\*\*, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului care anterior nu a fost judecat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia *"natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia"*.

Potrivit art.90/1 alin.(1) și (3) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. În cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decît jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă pînă la un an.

Aferent pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului, având în vedere scopul pedepsei penale, precum și circumstanțele cazului, instanța va aplica în privința lui Selin Antiom, prevederile art. 90<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, dispunând suspendarea parțială a executării pedepsei și anume, jumătate din pedeapsa stabilită și anume 2 (doi) ani 6 (șase) luni urmînd a fi executată în penitenciar de tip seminîchis, iar restul pedepsei de 2 (doi) ani 6 (șase) luni urmează a fi suspendată condiționat cu stabilirea în privința ultimului a unui termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Concomitent, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare și reieșind din faptul că, inculpatul nu s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, circumstanțe care ar agrava pedeapsa penală nu au fost stabilite, respectiv, impedimente pentru aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal, instanța nu a constatat.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Selin Artiom \*\*\*\*\* face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana vinovatului, precum și de faptul că acesta nu are antecedente penale, are 3 copii minori la întreținere, este \*\*\*\*\*.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90/1 alin.(6) - (7) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă infracțiune intenționată sau încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85 dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (7) din prezentul articol.

La fel, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvîrșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o infracțiune

din imprudență sau o infracțiune intenționată ușoară sau mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare se soluționează de către instanța de judecată, la demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

Totodată, instanța relevă că, în conformitate cu art.466 alin.(1) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Prin urmare, punerea în executare a pedepsei aplicate se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Selin Artiom \*\*\*\*\* nu a fost aplicată măsură preventivă, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpatului Selin Artiom \*\*\*\*\* , până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

La caz, instanța de judecată atestă că inculpatul Selin Artiom \*\*\*\*\* a restituit părților vătămate \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* prejudiciile cauzate prin infracțiune, ultimii declarând în fața instanței că nu ar pretenții față de inculpat.

Cu referire la părțile vătămate \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , instanța constată că acestea au declarat în fața instanței că careva sume le-au fost achitate și solicită restituirea sumelor restante, dar nu-și amintesc quantumul exact al acestora, iar ulterior acțiuni civile unde ar fi indicat quantumul pretențiilor sale nu au înaintat, astfel că instanța se află în imposibilitate de a examina chestiunea privind încasarea sumelor cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

## H O T Ă R Ă Ș T E:

**Selin Artiom \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.46, 241<sup>1</sup> alin.(1) Cod Penal al RM și se liberează de pedeapsă penală în legătură cu intervenirea prescripției atragerii la răspundere penală, prevăzută de art.60 alin.(1) lit.a) Cod Penal al RM.

**Selin Artiom \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(4) Cod Penal (*în redacția Legii nr.247 din 29.07.2022, în vigoare la data de 26.08.2022*) și i se stabilește o pedeapsă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 350 unități convenționale, echivalentul a 67500,0 lei.

Potrivit prevederilor art.90/1 Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilite prin prezenta sentință, după cum urmează:

- Inculpatul Selin Artiom urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- Termenul rămas de pedeapsă sub formă de închisoare de 2 (doi) ani 6 (șase) luni, după ispășirea termenului real stabilit supra, se suspendă pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Punerea în executare a pedepsei aplicate lui Selin Artiom se va realiza din momentul rămânării definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatului din momentul reținerii (după rămânerea definitivă).

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Selin Artiom \*\*\*\*\*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 15 iunie 2026.

**Președintele ședinței,  
judecătorul**

**Vasilisa Muntean**