

Dosarul nr. 1-583/ 2021
1-20051956-12-1-19052020



S E N T I N Ţ A
în numele L E G I I

12 iulie 2024

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedinte

Angela Catană

Grefier

Nicolae Leucă

Cu participarea

Procurorului Denis Cebotari

Apărătorului Ioana Roibu

În lipsa inculpatului Andriuţa Ion (anunţat în căutare)

Părţii vătămate Liubovi *****

Avocatului părţii vătămate Marcel Guţan

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire lui

Andriuţă Ion Alexandru, a.n. *****, IDNP *****, originar
*****, la moment deţinut al Penitenciarul 18-*****, de
naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova,
studii medii incomplete, nesupus militar, neangajat în câmpul
muncii, cu antecedente penale stinse,

Învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal RM ,

Cauza penală de învinuire a lui Andriuţă Ion în comiterea infracţiunii prevăzută de art.
190 alin. (1) Cod penal RM a fost repartizată judecătorului Natalia Clevadî conform
prevederilor art.344 CPP RM la 03.03.2021;

Prin încheierea vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani din
08.06.2023 cauza penală de învinuire a lui Andriuţă Ion în comiterea infracţiunii
prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal RM prin Programul Integrat de Gestionare a
Dosarelor a fost redistribuită judecătorului Angela Catană la data 09.06.2023; cauza
penală dată a fost examinată pe perioada 09.06.2023-12.07.2024, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Inculpatul Andriuță Ion la 21.06.2020, aproximativ ora 18:00 min., fiind deținut în Penitenciarul *****, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei lapte mincinoase, acționând cu intenție directă, sub pretextul procurării a unei pisici, a telefonat-o pe cet.*****, de pe numărul de telefon *****, și inducând-o în eroare, a dobândit de la aceasta codul cardului bancar deschis pe numele ultimei la BC „ *****”, S.A. Ulterior, în circumstanțele expuse, la 21.06.2020, în timpul zilei, Andriuță Ion Alexandru, prin intermediul sistemului electronic ce oferă accesul online la conturile de card *****, a transferat suma de 17200 lei pe contul lui ***** Igor, care acționând la rugămintea lui Andriuță Ion Alexandru deținut în Penitenciarul *****, a extras de pe contul ei bancar suma de 17200 lei, pe care a transmis-o conform indicațiilor ultimului, astfel cauzându-i victimei o daună materială considerabilă.
2. Inculpatul Andriuță Ion în ședințele de judecată nu s-a prezentat, în urma cărui fapt instanța de judecată l-a anunțat în căutare și după obținerea informației că în privința ultimului a fost pornit dosar de căutare, a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului.
3. Instanța de judecată, reține că, în conformitate cu prevederile art.321 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul articol. Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul:1) când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță; 3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important; 4) finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului în condițiile art.291¹.
4. În speță, instanța de judecată reține posibilă examinarea cauzei, în lipsa inculpatului Andriuță Ion, care nu se prezintă în ședințele de judecată și care se ascunde de la prezentarea în instanță.

Probele prezentate de către acuzare în ședința de judecată în contradictoriu

5. Partea vătămată ***** Timofei a comunicat în cadrul ședinței de judecată, că locuiește pe str. *****, mun. Chișinău. La data 21 iunie anul 2020 ea a plasat pe saitul 999.md un anunț de vânzare a pisicii. În aceeași zi pe la orele 18:00 a sunat-o un băiat pe numărul ***** cu o cerere de a vinde o pisică urgent pentru o zi de naștere, a comunicat că nu se află în Chișinău și că va plăti pentru comandă până acasă ca să-i transmită la Botanica pentru un copil. Dar suma necesară pentru pisică o va achita prin cardul bancar. Așa și s-au înțeles, după care i-a transmis numărul cardului și el a zis că în scurt timp va veni un cod, pe care trebuia să-l dicteze lui, după care să-i spună și al doilea număr (cod). Victima susține că considera că dacă de la bancă a venit mesajul cu cod atunci așa și trebuia să fie. Ținând cont că pentru pisică s-au înțeles că el va achita 2000 lei, ea a fost de acord la transfer pe cardul bancar. Ulterior a depistat că au fost extrasă din cont suma de 17 000 lei și a telefonat pe numărul lui de telefon, însă el era ocupat. După care a anunțat poliția despre sustragerea banilor din cont. Ulterior, aproximativ ora 20:30 min., persoana dată a telefonat-o din nou și a întrebat-o numărul cardului bancar și numărul de telefon pe care era înregistrată aplicația Viber pentru a-i restitui banii, motivând că are familie și copii însă ea îi comunicase că va restitui banii prin intermediul poliției după care persoana dată a început să o numească cu cuvinte necenzurate și a întrerupt convorbirea telefonică. Ulterior la 25 iunie 2020, a fost telefonată sub pretextul de a procura o pisică, întrebând insistent unde locuiește, la ce ea văzând că era ora 22:15 min., i-a comunicat că nu contează și că se vor întâlni în ziua dată, la ce persoana dată a întrerupt convorbirea. Peste aproximativ 20 min., a fost telefonată din nou pe același număr și întreabă „Ce sa întâmplat cu cardul bancar” și din nou a întrerupt convorbirea.
6. Martorul ***** a comunicat în cadrul ședinței de judecată, că aproximativ cu două luni în urmă cunoscutul ei pe nume ***** originar din *****, a rugato să îi ofere numărul cardului ei din motiv că un prieten de-al său l-a rugat să primească un transfer iar el nu deține card bancar. Pe acel prieten nu îl cunoștea vizual, știe că îl cheamă Vanea și stă în penitenciarul *****. La întrebarea de unde sunt banii, el i-a comunicat că de la niște rude de-a lui Vanea. Astfel, aproximativ în luna iunie a primit prima tranzacție în sumă de 19 500 lei pe care ia dat lui *****. Banii i-a extras de pe card pe bucăți din motiv că cardul avea o limită a extragerii. Ulterior, la 23.06.2020 a primit un transfer în sumă de 16 000 lei, care la rugămintea lui ***** i-a transferat pe alt număr de card, la moment nu are numărul respectiv al cardului. Banii respectivi i-a transferat prima dată în suma de 11000 lei, apoi i-a fost blocat cardul. A doua zi când s-a uitat în cârdul ei prin intermediul „MobileBanking” erau 5000 lei, apoi au dispărut acești bani

după care cardul i-a fost blocat în totalmente și a mers la reprezentanții băncii „*****”. Nu a înțeles cum au dispărut banii de pe card. Parola de la card nu a dat-o nimănui, l-a întrebat dacă el a luat mii din cardul ei și el a zis că nu. Mai multe transferuri de bani nu a primit. Ultima susține că cardul ei emis de B.C „*****” cu nr. 4028 1100 6110 3773 este blocat și la moment. Din câte cunoaștea ***** este rudă cu Vanea care se află în detenție la penitenciarul din *****. După aceasta nu a mai discutat cu *****. Când reprezentanții băncii i-au comunicat că datele referitor la tranzacțiile bancare în care a fost implicat cardul ei au fost transmise la organele de poliție ei l-au telefonat pe Oleg și i-au comunicat despre acest fapt, la care el a comunicat că nu cunoaște nimic despre acest caz, nu este vinovat cu nimic (f.d. 50).

7. În afară de declarațiile părții vătămate și martorului în cadrul cercetării judecătorești au mai fost administrate probe, cum ar fi procesul-verbal de percheziție nr.161 din 14.08.2020, prin care în rezultatul percheziției a sectorului 7 din Penitenciarul 18-*****, de la deținutul Andriuță Ion a fost ridicat un telefon mobil de model „*****” - ***** de culoare neagră în care erau conectate 2 cartele SIM a companiei ***** (f.d. 69); procesul-verbal de examinare din 01.09.2020, prin care a fost examinat telefonul mobil de model ***** -***** de culoare neagră în care erau conectate 2 cartele SIM a companiei ***** , ridicate de la condamnatul Andriuță Ion. În cadrul examinării s-a constatat că telefonul mobil are IMEI 1: ***** și IMFI 2: ***** (f.d. 84-87); procesul-verbal de examinare din 25.01.2021, prin care a fost examinat rulajul bancar de pe contul cet.Liubovi

***** (*****) pentru perioada 01.05.2020-

25.06.2020, potrivit căruia s-a constatat că la 21.06.2020 în intervalul orelor 18:02- 18:09 de pe contul menționat au fost efectuate 5 tranzacții de tip „P2P” de pe aplicația online „*****” în sumă totală de 17 200 lei pe cardurile bancare a cet.***** , prin folosirea dispozitivului ***** (f.d. 32-49).

Aprecierea instanței de judecată:

8. Studiind materialele cauzei penale, examinând tot cumulul de probe, , instanța constată că vina inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătorești în următoarele circumstanțe.
9. Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe

probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

10. Conform prevederilor art. 24 alin. (2) CPP RM instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.
11. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) CPP, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
12. Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 CPP, garantat de art. 6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.
13. Conform dispoziției art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. Potrivit art. 52 CP, se consideră componentă a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
14. Conform prevederilor art. 113 Cod penal RM, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.
15. Potrivit doctrinei, obiectul infracțiunii de escrocherie prevăzute de art. 190 Cod penal îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.
16. Latura obiectivă a infracțiunilor în cauză a fost realizată de învinuit și a constatat în săvârșirea acțiunilor de dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia

este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

Subiecții infracțiunilor este unul general - persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.

17. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal se realizează prin intenție directă.
18. Astfel, instanțelor de judecată le revine sarcina de a aprecia probele în baza legii. Exigențele dreptului la un proces echitabil impun ca aprecierea probelor să nu fie arbitrară sau nerezonabilă în mod evident, în caz contrar, se atestă o încălcare a art. 6 din CEDO (Cauza De Tommaso c. Italia (Hotărârea din 23 februarie 2017, pct. 170; Cauza Hodžić c. Croația (Hotărârea din 4 aprilie 2019, pct. 58; Cauza Makeyan și alții c. Armenia (Hotărârea din 5 decembrie 2019, pct. 47).

Astfel, vina inculpatului Andriuță Ion se atestă prin următorul cumul de probe:

19. Din declarațiile părții vătămate ***** rezultă, că la data 21 iunie 2020 ea a plasat pe saitul 999.md un anunț de vânzare a pisicii. În aceeași zi pe la orele 18:00 a sunat-o un băiat pe numărul ***** cu o cerere de a vinde o pisică urgent pentru o zi de naștere, solicitându-i datele cardului bancar, apoi codul primit online, ulterior a depistat că a fost clandestin extrasă din cont suma de 17 000 lei și s-a adresat la poliție (f.d. 27).
20. Din declarațiile martorului ***** reiese, că în iunie 2020, ***** a rugat-o să îi ofere numărul cardului ei din motiv că un prieten de-al său l-a rugat să primească un transfer, a primit prima tranzacție în sumă de 19 500 lei, pe care i-a dat lui ***** . Ulterior, la 23.06.2020 a primit un transfer în sumă de 16 000 lei, care la rugămintea lui ***** i-a transferat pe alt număr de card. Stie că ***** este rudă cu Vanea care se află în detenție la penitenciarul din ***** . După aceasta nu a mai discutat cu ***** . Când reprezentanții băncii i-au comunicat că datele referitor la tranzacțiile bancare în care a fost implicat cardul ei au fost transmise la organele de poliție ei l-au telefonat pe Oleg și i-au comunicat despre acest fapt, la care el a comunicat că nu cunoaște nimic despre acest caz, nu este vinovat cu nimic (f.d. 50).
21. Din procesul-verbal de percheziție nr.161 din 14.08.2020 a sectorului 7 din Penitenciarul 18-*****, de la deținutul Andriuță Ion a fost ridicat un telefon mobil de model "*****" - ***** de culoare neagră în care erau conectate 2 cartele SIM a companiei ***** (f.d. 69);
22. Din procesul-verbal de examinare din 01.09.2020 a telefonului mobil de model ***** -***** de culoare neagră în care erau conectate 2 cartele SIM a companiei ***** , ridicate de la condamnatul Andriuță Ion, rezultă, că telefonul mobil are IMEI 1: ***** și IMFI 2: ***** (f.d. 84-87).
23. Prin procesul-verbal de examinare din

25.01.2021 se atestă rulajul bancar de pe contul cet.Liubovi

***** (*****) pentru perioada 01.05.2020-

25.06.2020, potrivit căruia s-a constatat că la 21.06.2020 în intervalul orelor

18:02-18:09 de pe contul menționat au fost efectuate 5 tranzacții de tip

„P2P” de pe aplicația online „*****” în sumă totală de 17 200 lei pe

cardurile bancare a cet.***** , prin

folosirea dispozitivului ***** (f.d. 32-49).

Încadrarea juridică:

Astfel, acțiunile lui Andriuță Ion urmează a fi încadrate în prevederile art. 190 alin. (1) din Codul penal, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Individualizarea pedepsei

24. Conform prevederilor art.75 alin.(1) CPP RM persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
25. Circumstanțe agravante pentru inculpat conform art. 77 CP RM instanța nu stabilește
26. Circumstanțe atenuante pentru inculpatul Andriuță Ion conform art. 76 CP RM instanța nu stabilește.
27. Conform prevederilor art.16 Cod penal RM în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.
28. Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Infrațiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv. Infrațiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv. Infrațiuni deosebit de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani. Infrațiuni excepțional de grave se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede detențiune pe viață.

29. Infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal RM se califică, conform prevederilor art.16 alin.(2) Cod Penal RM ca o infracțiune mai puțin gravă, sancțiunea fiind stabilită cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani

Conform prevederilor art.61 alin.(1) și (2) din Codul Penal RM definește pedeapsa penală ca o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

30. Astfel, prin totalitatea probelor acumulate la faza urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, acuzarea constată că vinovăția lui Andriuță Ion a fost dovedită în comiterea faptei imputate, conform calificării efectuate în baza actului de învinuire.
31. Astfel, reieșind din cele expuse, ținând cont de prevederile art.75 din Codul penal, instanța de judecată consideră necesar a-l declara vinovat pe Andriuță Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă 1 (un) an închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
32. Conform prevederilor art.219 Cod de procedură penală RM acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.(2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot

intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală;2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate;3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.(3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia;2) înmormântarea părții vătămate;3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor;4) executarea contractului de depozit al bunurilor.(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. (6) Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora.(7) În caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acțiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei, iar în caz de reorganizare a persoanei juridice – la succesorul ei de drept.(8) Pretențiile persoanelor fizice și juridice prejudiciate nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală au prioritate în raport cu pretențiile statului față de făptuitor.

33. Partea vătămată ***** la 10.11.2021 a depus acțiune civilă, în care solicită încasarea sumei de 17200 lei, care constituie prejudiciul material, prejudiciul moral de 35000 lei (f.d.162-168).
34. Soluționând chestiunea dată, instanța, ținând cont de limitele stabilite de art.219 Cod de procedură penală, consideră oportun a încasa dauna materială și morală, exceptând pretențiile ce țin de depășirea unui factor echitabil și proporțional, deoarece, invocând un prejudiciu moral de 35 000 lei, partea vătămată nu a adus suficiente explicații și probe ce ar atesta existența suferințelor ce ar fi acoperite prin această recompensă printr-o satisfacție echitabilă.
35. Aici sânt relevante hotărârile din Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume (hot. Eduard Popa c. Moldovei, 2013, para. 60); d) Reclamantul trebuie să demonstreze legătura cauzală dintre violarea CEDO și prejudiciul pretins (Instrucțiunea CtEDO cu privire la satisfacția echitabilă, 2007, p. 7 și 8, sau hot. Boicenco c. Moldovei, satisfacția echitabilă, 2008); e) Prejudiciul este compensat doar la cerere (a se vedea hot. Iordachi ș.a. c. Moldovei, 2009) și în limita pretențiilor formulate (a se vedea hot. Corsacov c. Moldovei, 2006; Valeriu și Nicolae Roșca c.

Moldovei, 2009); f) Pretențiile cu privire la satisfacția echitabilă urmează a fi depuse în termenul indicat de CtEDO (odată cu observațiile cu privire la fondul cererii, Regulamentul CtEDO, Art. 60 alin. 2), sub sancțiunea reducerii sau respingerii acestor pretenții (a se vedea hot. Ciorap nr. 3 c. Moldovei, 2012).

36. Prin urmare, instanța consideră că suma de 3000 lei ar constitui o satisfacție echitabilă de acoperire a prejudiciului moral, cauzat prin sustragerea sumei de 17200 lei din contul bancar al pății vătămate *****.

În baza celor expuse, conform prevederilor art.art.389-398 Cod de procedură penală RM,

A H O T Ă R Î T :

Se recunoaște Andriuță Ion vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal RM stabilindu-i o pedeapsă de 1 (un) an închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Până la data când sentința va deveni definitivă, a aplica față de Andriuță Ion Alexandru arestarea preventivă, pentru punerea în executare a pedepsei cu închisoarea, cu anunțarea în căutare a lui Andriuță Ion Alexandru.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data reținerii lui Andriuță Ion Alexandru.

Asigurarea reținerii lui Andriuță Ion Alexandru și punerii în executare a prezentei sentințe a o pune în sarcina organului de poliție din raza domiciliului inculpatului.

Se încasează din contul lui Andriuță Ion prejudiciul material în folosul lui ***** suma de 17200 lei cu statut de prejudiciu material și suma de 3 000 lei prejudiciu moral, în rest acțiunea se respinge ca fiind nefondată.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președinte de ședință
Judecător:

A.Catană