

Dosarul nr. 1-1121/2024
02052024

1-24048595-12-1-

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

08 octombrie 2024
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător
Munteanu

Dorin

Grefier

Corina Badiu

Cu participarea:

Procurorului

Inna Cotorobai

Apărătorului, avocatului

Anatolie

Hotineanu

Inculpatului

Prodan

Ion*****

În lipsa:

Reprezentantului părții vătămate O.C.N. „Easy Credit” S.R.L.

examinând în cadrul ședinței de judecată publică conform **art. 364¹ Cod de procedură penală al RM**, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Prodan Ion*****, născut la *****, IDNP *****, *****, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) din Cod penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: **02 mai 2024 – 08 octombrie 2024**.

Procedura de citare a fost respectată.

C O N S T A T Ă:

Prodan*****, la data de 06.12.2022, împreună și de comun acord cu persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penal (în privința cărora materialele au fost disjuncte), obținând buletinul de identitate a cetățeanului Republicii Moldova – Prisacari Radu a.n. *****, IDNP ***** în circumstanțe necunoscute, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, prin inducerea în eroare, identificându-se cu buletinul de identitate seria *****, eliberat de ASP pe numele cet. Prisacari Radu, obținut și deținut ilegal în împrejurări nestabilite de organul de urmărire penală, a depus o cerere on-line pe site-ul magazinului S.R.L. „ALO”, amplasat în mun. Chișinău, *****, privind achiziționarea în rate a unui telefon mobil de model „Iphone 13 128 GB SS Blue”, la preț de 24309,00 lei, cu solicitarea livrării telefonului la domiciliul pe adresa *****, mun. Chișinău.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, urmărind scopul de procurare a dispozitivului supra indicat, aflându-se la domiciliul pe adresa *****, mun. Chișinău, a

încheiat contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare), la distanță, înregistrat în sistemul informațional cu nr. ***** la 06.12.2022, cu Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” S.R.L., fără a avea careva împuterniciri pentru încheierea tranzacției din numele cet. Prisacari Radu, a obținut prin menținerea în eroare, mijloacele bănești în sumă de 24309,00 lei, fapt confirmat prin actul de predare-primire nr. ***** din 06.12.2022, din care a procurat telefonul mobil de model „Iphone 13 128 GB SS Blue” de la vânzătorul S.R.L. „ALO”, prin intermediul curierului Serghei Nastasiuc. După care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, după recepționarea dispozitivului solicitat, nu și-a onorat obligația contractuală, prin care fapt i-a cauzat părții vătămate O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., reprezentată de Cristian Marchitan, o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 24309,00 lei.

*Astfel prin acțiunile sale intenționate, Prodan Ion*****, fost învinuit de faptul că a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM – Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare sau menținerea în eroare, săvârșit de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Inculpatul Prodan Ion*****, în ședința de judecată până la începerea cercetării judecătorești, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul inculpatului Prodan Ion***** și procurorul nu au obiectat în privința solicitării inculpatului pentru ca examinarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ascultând participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscrisul autentic, înaintat de inculpatul Prodan Ion*****, a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală al RM.

Prin prisma art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată deliberând pe loc a dispus examinarea cauzei penale privind învinuirea cet. Prodan Ion***** în condițiile art. 364¹ Cod de procedură penală al RM.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul a solicitat recunoașterea cet. Prodan Ion***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM, și cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal al RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. De asemenea, a solicitat ca mijloacele materiale de probă să fie păstrate la dosar pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia. A solicitat încasarea cheltuielilor de judecată pe dosar în cuantum de 1820,00 lei. A mai solicitat ca corpul delict să fie lăsat proprietarului, iar mijloacele materiale de probă să fie păstrate la dosar.

Avocatul în interesele inculpatului a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate, or inculpatul și-a recunoscut vina, anterior nu a fost tras la răspundere penală a comis infracțiunea în perioada în care avea împliniți 18 ani, dar încă nu împlinise vârsta de 21 ani, a reparat prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Inculpatul Prodan Ion***** în ședință de judecată a susținut poziția apărătorului său.

Reprezentantul părții vătămate O.N.C. „Easy Credit” S.R.L. fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în proces, nu a informat

instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată.

Inculpatul Prodan Ion*****, în ședința de judecată fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Codul de procedură penală al RM, învinuirea care i-a fost adusă potrivit rechizitoriului o recunoaște integral, faptele indicate în rechizitoriu sunt descrise corect, și nu are nimic suplimentar de adăugat. La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că, telefonul mobil l-a vândut. Prejudiciul material nu l-a întors. Buletinul de identitate în cauză l-a primit de la un prieten. Acela i-a expediat poze (cu buletinul de identitate) la solicitarea sa. Creditul l-a luat singur. Prietenul său se numește Colun Grigore, de la el a primit doar pozele (buletinului de identitate), însă el nu cunoștea ce urma el să facă cu ele. Banii i-a folosit în scopuri personale. Creditul nu l-a achitat, după cum a menționat anterior. La întrebarea avocatului, a declarat că, după pronunțarea sentinței, are posibilitatea să restituie suma prejudiciului cauzat. Îi pare rău de cele comise, se căiește în acest sens, din care considerent a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de explicațiile inculpatului Prodan Ion***** , date în ședința de judecată, au mai fost prezentate din partea acuzării și acceptate următoarele probe ce dovedesc vinovăția sa, administrate în faza de urmărire penală:

- **Procesul-verbal de audiere a bănuțului Prodan Ion***** din 26.04.2024**, potrivit căruia acesta a declarat că, vina în cele imputate lui nu o recunoaște, totodată a refuzat să facă careva declarații (f.d. 169-170)

- **Procesul-verbal de audiere a învinutului Prodan Ion***** din 26.04.2024**, potrivit căruia acesta nu și-a recunoscut vina în cele incriminate parțial, totodată a refuzat să facă careva declarații (f.d. 196)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Marchitan Cristian din 17.10.2023**, potrivit căruia acesta a declarat că, cet. Prisacari Radu, născut la ***** (IDNP *****), domiciliat în ***** , a încheiat un contract de credit nebancar la data de 06.12.2022, cu nr. ***** , în valoarea de 24309,00 lei, în scopul procurării unui bun (smatphone), pe un termen de 18 luni, cu mărimea ratei lunare de 1350 N/IDL, care urmau a fi achitate în rate egale. A mai menționat faptul că, din momentul semnării contractului de credit nebancar, până la momentul depunerii sesizării, nu au fost efectuate careva achitări în contul contractului sus-menționat. Mai mult ca atât, la data de 10.08.2023, la sediul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., mun. Chișinău, s-a prezentat cet. Prisacari Radu, care a comunicat, pe propria răspundere, precum că, contractul de credit nebancar în cauză nu a fost solicitat și nici semnat de el, menționând că semnăturile din contract nu-i aparțin, totodată, făcând referire și la faptul că, în contract, la rubrica „patronimic”, este indicat „Ion”, pe când, de fapt, patronimicul lui Prisacari Radu este „Gheorghe”. Totodată, Prisacari Radu a comunicat precum că, la aceeași dată de 06.12.2022 (*data la care a fost semnat contractul sus-menționat*), a mai fost semnat din numele lui un contract cu compania „Moldcell” S.R.L., prin care a fost la fel procurat un bun (smartphone), care urma a fi achitat în rate. Astfel, Prisacari Radu, bănuind că în perioada când era student și locuia în cămin, eventual persoane necunoscute i-au sustras și folosit în vederea încheierii contractelor de credite buletinul de identitate. În astfel de

circumstanțe, persistă bănuiala că persoane necunoscute, având intenția de a însuși bunurile altei persoane, utilizând datele și actele de identitate a persoanelor terțe, au încheiat contractul de credit nebankar sus-menționat, prin intermediul partenerului O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. și anume S.R.L. „ALO”, reprezentanța din mun. Chișinău, *****, posibil cu prezentarea buletinului de identitate care îi aparține altei persoane, scopul acestor acțiuni fiind înșelarea colaboratorilor companiei prin intermediul căreia a fost obținut creditul. Astfel, prin acțiunile intenționate a persoanelor necunoscute, companiei O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., i s-a cauzat un prejudiciu material considerabil. În urma celor relatate consideră existența unei bănuieli rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal al RM „Dobândirea creditului, împrumutului sau despăgubirii / indemnizației de asigurare prin înșelăciune” și/sau de art. 190 Cod Penal „Escrocherie, manifestată prin abuzul de încredere, context în care solicită organelor de resort, să se sesizeze conform prevederilor legislației în vigoare, cu stabilirea și atragerea la răspundere a persoanelor vinovate”. (f.d. 32)

- Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Marchitan Cristian din 19.12.2023, potrivit căruia acesta a declarat că, contractul de credit poate fi semnat în două modalități: utilizând aplicația „eCredit” de pe „google play”, sau „apple market”. Aceste modalități se practică, de regulă, cu clienții care deja înregistrează istoric în cadrul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. (au beneficiat anterior de credite acordate): cu semnare olografă, la sediul comerciantului (vânzătorului de bunuri), sau la adresa indicată de către solicitant. Aceasta se practică în cazul în care clientul nu dispune de posibilitatea tehnică pentru procedura indicată în pct. 1, sau în cazul în care solicitantul nu a mai beneficiat anterior de alte credite la O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. În primul caz, identificarea se face prin metoda comparării pozei solicitantului din baza de date a ASP cu poza sa reală (efectuată cu camera telefonului), precum și cu poza din actul de identitate atașat. În cazul în care procesul nu poate avea loc tehnic din diverse motive, se trece la identificarea prin „video-call” de către angajatul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. În cel de al doilea caz, identificarea este pusă în sarcina, obligația comerciantului, care este responsabil să identifice clientul în baza actului de identitate prezentat în original, comparând imaginea de pe acesta cu solicitantul nemijlocit. Contractul în speță, nr. ***** din 06.12.2022, a fost încheiat prin aplicarea semnăturii olografe, solicitantul fiind identificat de către Comerciant, prin intermediul angajatului său. Datele cu privire la angajat și modul cum a fost efectuată identificarea urmează să fie solicitată nemijlocit de la comerciant (S.R.L. „ALO”). Contractul nr. ***** din 06.12.2022, a fost semnat doar prin aplicarea semnăturii olografe de către solicitant/client, în prezența angajatului comerciantului. (f.d. 46-47)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Gruzdev Timur din 22.12.2023, potrivit căruia acesta a declarat, cu referire la tranzacția de vânzare-cumpărare din 06.12.2022, poate comunica că, a fost plasată o comandă on-line, cu privire la procurarea unui telefon mobil de model „Iphone 13 128 GB SS blue”. Operatorul a luat legătura cu clientul care a plasat comanda și a discutat referitor la faptul dacă produsul solicitat este în stoc, după care s-a solicitat remiterea pozei de pe actul de identitate (pe platforma pe care o deține clientul) și ulterior s-a verificat dacă buletinul este valabil. A mai comunicat că, nu cunoaște cine la acel moment a fost operatorul care a discutat cu clientul. După ce au fost verificate datele, s-a telefonat din nou clientul, confirmând plasarea comenzii cu concretizarea adresei de livrare. Nu poate spune unde anume a fost livrat bunul. Ulterior, după ce s-a stabilit adresa livrării, datele referitor la comandă s-au remis la el, unde el a pregătit Actul de primire-predare și

copia contractului privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare) la distanță nr. ***** din 06.12.2022. Actul de primire predare a fost semnat de către dânsul și întocmit în două exemplare. După ce au fost întocmite actele, acestea au fost remise către curier, împreună cu bunul procurat și deja clientul semnează actele de față curierului în momentul primirii bunului, unde curierul este obligat să verifice buletinul persoanei. (f.d. 48-49)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Prisacari Radu din 28.12.2023**, potrivit căruia acesta a declarat că, *****, din *****. În perioadă anilor 2013-2022, a locuit la căminul amplasat în *****, unde a fost student și, ulterior, a activat în calitate de profesor de istorie. A mai menționat că, la sfârșitul lunii mai, începutul lunii iunie a anului 2022, a observat că de pe cardul său bancar au fost extrase mai multe sume bănești. Tranzacțiile au fost efectuate din luna martie a anului 2022 și, respectiv, tranzacțiile au fost achități pe platforma „Joom”. I s-a părut straniu deoarece nu el a efectuat aceste tranzacții. Ulterior, în luna iulie a plecat în satul natal și anume *****, unde la sfârșit de septembrie 2022, s-a *****, din *****. Când a plecat din Chișinău, le-a comunicat cunoscuților că pleacă anume în Soroca, și nu exclude faptul că poate ar fi indicat Liceul „Constantin Stere”. Comunică că, la sfârșitul lunii ianuarie a anului 2023, a fost înștiințat printr-o scrisoare de către compania „Moldcell”, precum că la 05-06.12.2022, a procurat un telefon mobil de model „Iphone”, în valoare de aproximativ 15000,00 lei. Telefonul a fost procurat în rate și, respectiv, trebuia să achite ratele lunare. De asemenea, a declarat că, a mers la compania „Moldcell”, unde le-a comunicat că nu a procurat el telefonul, mai mult la 05-06.12.2022, s-a aflat la locul de muncă, ne-având posibilitatea să fi fost la Chișinău. După cazul cu compania „Moldcell”, s-a adresat la instituția „Protecția Datelor cu Caracter Personal”, unde i s-a comunicat că în declarațiile făcute de persoana care recepționează cererile, comanda a fost efectuată on-line. Curierul care a livrat comanda Vadim Lis, a menționat că persoana care a recepționat comanda avea probleme locomotorice. Totodată, a menționat că, pe cazul dat a fost efectuată o expertiză grafoscopică, la care s-a concluzionat faptul că, semnătura de pe contract nu-i aparține lui. Ulterior, prin luna iulie a anului 2023, a primit scrisoare de la compania O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., prin care a fost informat că, la 06.12.2022, a contractat un credit la distanță în valoare de aproximativ 24000,00 lei, pentru procurarea unui telefon mobil de model „Iphone”. Din nou a mers la Chișinău, unde a comunicat celor de la O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. despre faptul că, nu el a contractat acest credit și, mai mult, a specificat și despre situația creată cu compania „Moldcell”. A mai invocat că, totuși compania O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. a înaintat o acțiune civilă în privința sa, unde la moment este o decizie a instanței de judecată prin care este obligat să achite suma contractată. Nu este de acord cu această decizie, deoarece a informat compania „O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., despre fraudă produsă. A stipulat și faptul că, la prezentarea de către ofițerul de urmărire penală a contractului presupus încheiat între el și compania O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. la 06.12.2022, poate comunica că, este eronat indicat patronimicul și anume patronimicul său este „Gheorghe”, dar nu „Ion”, domiciliază în „s. Decebal”, dar nu „*****”, mai mult, numărul indicat în contract nu-i aparține lui și nu are nici o rudă/verișor pe nume „Nichita”. Totodată, a menționat că, semnătura aplicată în contract și actul de primire-predare a bunului, nu-i aparține lui. A solicitat efectuarea unei expertize grafoscopice. (f.d. 51-52)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Vreme Alina din 23.03.2024**, potrivit căruia aceasta a declarat, cu referire la cele întâmplate că, aproximativ în luna decembrie

2022, i s-a defectat telefonul său mobil de model „Samsung Galaxy A70”. Când i s-a defectat telefonul mobil a mers la un GSM-service, amplasat în mun. Chișinău, *****. La GSM-service a mers împreună cu soțul său cet. Vreme Ion *****. Când a mers la GSM-service, era un domn pe nume „Vasile” (SIM: *****), care i-a recomandat să procure un alt telefon, din considerentul că telefonul său prea des se defecta. Vasile i-a propus ei și soțului să procure de la el telefonul mobil de model „Iphone 14”, la preț de 800,00 euro, sau telefonul mobil de model „Iphone 13”, la preț de 16000,00 lei, dar la acel moment acele telefoane nu erau pe loc. Urma un prieten de al său să i le aducă, deoarece ei au mai multe magazine GSM și el le propune la mai mulți clienți. Tot atunci el i-a comunicat că, telefoanele sunt noi, adică sigilate. Referitor la telefonul de model „Iphone 13”, i-a comunicat că, de el s-a apropiat un domn și i-a comunicat că a procurat acest telefon pentru prietena sa, însă acesteia nu i-a plăcut culoarea, astfel a decis să-l vândă. Ținând cont că nu prea dispunea atunci de bani, a decis cu soțul totuși să procure telefonul mobil de model „Iphone 13”. Tot în ziua când s-au decis să procure acel telefon, au mers la compania O.C.N. „Iute Credit” S.R.L. și au luat un credit. Cu banii obținuți, soțul a mers la Vasile și a procurat telefonul mobil. Ea cu soțul nu a mers, deoarece a rămas acasă împreună cu copilul minor. Când a venit soțul acasă cu telefonul, acesta era cu cutia sa, având acte și garanție. Totodată, din spusele soțului, Vasile l-a ajutat să conecteze telefonul. Atunci la fața locului, de fața soțului, telefonul a fost desigilat din cutie. (f.d. 53-54)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Vreme Ion din 22.03.2024**, potrivit căruia acesta a declarat, cu referire la cele întâmplate că, aproximativ în luna decembrie 2022, soției sale, Vreme Alina, i s-a defectat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A70”. Când i s-a defectat telefonul mobil, au mers la un GSM-service, amplasat în mun. Chișinău, *****. Când au mers la GSM-service, era un domn pe nume „Vasile” (SIM: *****), care le-a recomandat să procure un alt telefon, din considerentul că telefonul soției prea des se defecta. Vasile le-a propus să procure de la el telefonul mobil de model „Iphone 14”, la preț de 800,00 euro, sau telefonul mobil de model „Iphone 13”, la preț de 16000,00 lei, dar la acel moment acele telefoane nu erau pe loc. Urma un prieten de al său să i le aducă, deoarece ei au mai multe magazine GSM și el le propune la mai mulți clienți. Tot atunci el i-a comunicat că, telefoanele sunt noi, adică sigilate. Referitor la telefonul de model „Iphone 13”, i-a comunicat că, de el s-a apropiat un domn și i-a comunicat că a procurat acest telefon pentru prietena sa, însă acesteia nu i-a plăcut culoarea, astfel a decis să-l vândă. Ținând cont că nu prea dispuneau atunci de bani, au decis totuși să procure telefonul mobil de model „Iphone 13”. Tot în ziua când s-au decis să procure acest telefon, au mers la compania O.C.N. „Iute Credit” S.R.L. și au luat un credit. Cu banii obținuți, el a mers la Vasile și a procurat telefonul mobil. Când a mers la Vasile, l-a așteptat pe fratele mai mic al lui Vasile. Ultimul a venit și a adus telefonul mobil, care era sigilat și, totodată, având cu sine actele de la telefon. Ulterior Vasile l-a ajutat să conecteze telefonul, după care i-a aplicat sticla de protecție și husa pentru telefon. După care cu telefonul procurat s-a deplasat acasă la soție și i l-a oferit, ca ultima să se folosească de acesta. Nu a știut că telefonul este în litigiu, când l-a procurat, l-a întrebat pe Vasile dacă telefonul nu era furat, iar el i-a spus că deseori procură telefoane din Germania, dar uneori sunt și persoane din Republica Moldova, care procură cadou drept telefon prietenelor sale, însă acestora poate ceva să nu le placă și, respectiv, i le aduc lui. (f.d. 55-56)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Leontean Vasile din 25.03.2024**, potrivit

căruia acesta a declarat, cu referire la cele întrebate că, deține un spațiu special amenajat, amplasat în mun. Chișinău, *****, unde se ocupă cu reparația telefoanelor mobile. Îl cunoaște pe Vreme***** de ceva timp. Ultimul deseori venea la el împreună cu soția sa Vreme Alina, cu scopul de a le repara telefoanele mobile. Din câte își amintește, la începutul lunii decembrie a anului 2022, ultimii s-au apropiat la el pentru a repara un telefon mobil, la care dânsul le-a recomandat mai bine să procure unul nou. Tot atunci, dânsii l-au întrebat dacă poate să le recomande vre-un telefon mobil, la care el le-a spus că, la acel moment, spre vânzare are fratele său mai mic Leontean Iurie, un telefon mobil de model „Iphone 13”. Ultimii s-au interesat despre preț și au rămas cu ideea de a procura telefonul mobil de model „Iphone 13”. Tot atunci le-a comunicat că urmează să se apropie mai târziu, din considerent că telefonul îl vindea fratele său. Ulterior, la el s-a apropiat doar Vreme*****, care l-a așteptat pe fratele său Leontean Iurie aproximativ 30 minute. După care dânsii s-au înțeles la preț și, nemijlocit, au încheiat tranzacția de vânzare-cumpărare a telefonului mobil. A mai menționat că, nu a cunoscut despre faptul că telefonul mobil de model „Iphone 13” se afla la acel moment în litigiu. Mai mult, din câte cunoaște, fratele său l-a procurat de la o persoană de pe site-ul www.999.md. Nu cunoaște dacă l-a procurat de la persoane pe nume „Prodan Ion”, sau „Colun Grigore”. Despre Prodan Ion a citit doar în presă, dar personal nu-l cunoaște. Totodată, din câte cunoaște telefonul mobil de model „Iphone 13”, a fost vândut la preț de 14500,00 lei, cu tot cu accesorii. (f.d. 57-58)

- Procesul-verbal de audiere a martorului Leontean Iurie din 25.03.2024, potrivit căruia acesta a declarat, cu referire la cele întrebate că, aproximativ de la începutul anului 2022, a început a se ocupa cu vânzarea-cumpărarea telefoanelor mobile și anume, plasa anunțuri pe platforma www.999.md precum că, cumpără telefoane mobile la un preț puțin mai redus decât pe piață. Din câte își amintește, la începutul lunii decembrie a anului 2022, de la numărul de telefon ***** sau *****, a fost apelat de către Prodan Ion, care i-a propus să procure un telefon mobil de model „Iphone 13”, de culoare albastră. Din discuția cu acesta, au decis să se vadă în regiunea „McDonald's”, din sectorul Rîșcani, din considerent că la acel moment locuia la cămin. Din câte își amintește, Prodan Ion s-a apropiat cu automobilul de model „BMW seria 5”, cu n/î *****, de culoare neagră. Ultimul era împreună cu încă o persoană de gen masculin, care ulterior a aflat că se numea „Colun Grigore”. După ce au coborât din automobil, toată discuția referitor la tranzacția de vânzare-cumpărare a fost dusă cu Prodan Ion. Mai mult, telefonul mobil i l-a oferit Prodan Ion. Totodată, a mai menționat despre faptul că, Prodan Ion, împreună cu telefonul mobil, care la acel moment era sigilat în cutie, i-a oferit și actele care demonstrează că telefonul a fost procurat din magazin. Tot atunci l-a întrebat dacă telefonul este fără vicii ascunse, la care ultimul i-a oferit să facă poză la actul său de identitate. La acel moment, fiind un cumpărător de bună-credință, nu a verificat dacă datele din actele telefonului mobil coincid cu cele din buletinul de identitate. La fel a menționat că, telefonul mobil l-a procurat la preț de 14000,00 lei. De asemenea a invocat că, ulterior, tot în luna decembrie a anului 2022, din nou a fost contact de Prodan Ion, de la numărul de telefon *****, care i-a propus să procure un alt telefon mobil, de model „Iphone 13”, împreună cu acesta fiind din nou „Colun Grigore”, care, în momentul când s-au văzut, ultimii erau cu un automobil de model „Volkswagen Passat”, cu n/î*****, de culoare neagră, la volan fiind Colun Grigore. După această întâlnire i s-a creat o senzație stranie, având careva suspiciuni. Tot atunci a decis să se asigure și l-a căutat pe site-uri de socializare, astfel găsindu-l pe Prodan Ion pe platforma „Odnoklassniki”,

iar pe profilul acestuia era postată poza împreună cu Colun Grigore. Revenind la primul caz a menționat suplimentar că, uneori colabora cu fratele său Leontean Vasile. Ultimul avea clienți care doreau să procure telefoane mobile. Astfel, după ce a procurat telefonul mobil de model „Iphone 13”, de culoare albastră, i-a comunicat fratelui că este spre vânzare. Acesta l-a telefonat la scurt timp, data deja nu și-o amintește, și i-a comunicat că are un cumpărător pentru telefonul dat. Din câte își amintește, s-a apropiat la dânsul la GSM-service și s-a întâlnit cu clientul pe nume Vreme Ion. Ultimului i-a plăcut telefonul mobil și l-a procurat la suma de 14500,00 lei. Recent a aflat de la Vreme Ion că telefonul a fost dobândit pe cale ilegală, fapt ce l-a pus în gardă. Fiind un vânzător de bună-credință, a decis să-i procure un telefon acestuia, respectiv la 25.03.2024, a întocmit o recipisă prin care Vreme Ion a confirmat faptul că a primit de la el un telefon mobil de model „Iphone 13”. Suplimentar a declarat că, telefonul dat l-a procurat din bani proprii la preț de 10000,00 lei. Vrea să stipuleze că, prin acțiunile lui Prodan Ion și Colun Grigore i s-a cauzat un prejudiciu material considerabil, în sumă totală de 10000,00 lei. (f.d. 59-60)

- **Procesul-verbal de audiere a martorului Nastasiuc Serghei din 26.04.2024**, potrivit căruia acesta a declarat că, locuiește la adresa indicată și, la acel moment, *****. Cu referire la cele întrebate a declarat că, obligațiunile sale de muncă constau în livrarea comenzilor către clienți. La 06.12.2023, a primit informația de la vânzător, precum că trebuie să livreze o comandă către un client. Comanda a fost livrată la adresa mun. Chișinău, *****. Preventiv a telefonat clientul ca să-i comunice dacă se află la adresă și, ulterior, s-a deplasat pentru a preda comanda. Când a ajuns la adresa indicată, a ieșit cumpărătorul și a prezentat buletinul de identitate. A verificat dacă coincid datele din buletin, tot atunci i-a oferit cumpărătorului să semneze toate actele, ulterior a constatat că semnătura coincide cu cea din actul de identitate. Din considerent că a trecut foarte mult timp, la moment nu-și poate aminti trăsăturile persoanei căreia i-a livrat comanda. Dacă la acel moment i s-ar fi părut ceva straniu cu siguranță ar fi apelat colegii. (f.d. 61-62)

- **Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 11.10.2023**, potrivit căruia au fost consemnate circumstanțele cauzei. (f.d. 4)

- **Procesul-verbal de examinare din 05.12.2023**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate descifrările telefonice intrare-ieșire a abonatului companiei de telefonie mobilă S.A. „Orange”, conform informației de pe cartela SIM cu nr. *****. (f.d. 69-70)

- **Procesul-verbal de examinare din 05.12.2023**, acțiune procesuală în cadrul căreia au fost examinate descifrările telefonice intrare-ieșire a abonatului companiei de telefonie mobilă S.A. „Moldcell”, conform informației de pe cartela SIM cu nr. *****. (f.d. 79-81)

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 21.03.2024**, considerată ca fiind pertinentă informația parvenită de la operatorul de telefonie mobilă S.A. „Orange”, pentru dispozitivul tehnic cu nr. *****. (f.d. 93-94)

- **Procesul-verbal de ridicare din 01.12.2023**, prin care de la reprezentantul O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. – Marchitan Cristian, a fost ridicat: contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum la distanță nr. ***** din 06.12.2022, în original pe 11 file și purtătorul optic de tip „CD-R”, pe care este inserată înregistrarea audio din 06.12.2022, de la nr. de telefon ***** cu denumirea „out-*****-0112-20221206-135347-1670327627.272978”. (f.d. 112)

- **Procesul-verbal de examinare din 04.12.2023**, prin care s-a supus examinării

contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum la distanță nr. ***** din 06.12.2022, în original pe 11 file și purtătorul optic de tip „CD-R”, pe care este inserată înregistrarea audio din 06.12.2022, de la nr. de telefon *****, cu denumirea „out-*****-0112-20221206-135347-1670327627.272978”. (f.d. 114-117)

- **Procesul-verbal de examinare din 04.12.2023**, prin care s-a supus examinării răspunsul parvenit de la S.R.L. „ALO” nr. 91/11 din 24.11.2023, pe o filă și copia act de primere-predare nr. *****, din 06.12.2022, pe o filă. (f.d. 125)

- **Procesul-verbal de ridicare din 22.03.2024**, prin care de la cet. Vreme Alina s-a ridicat telefonul mobil de model „Iphone 13 128 GB SS Blue”, cu nr. de ***** și actele confirmatorii. (f.d. 128)

- **Procesul-verbal de examinare din 26.03.2024 cu planșă ilustrativă**, prin care s-a supus examinării telefonul mobil de model „Iphone 13 128 GB SS Blue”, de culoare albastră cu nr. de ***** și cutia telefonului mobil de model „Iphone 13 128 GB SS Blue”, de culoare albă. (f.d. 142, 143-144)

- **Procesul-verbal de examinare din 26.03.2024**, prin care s-au supus examinării actele ridicate la 22.03.2024 de la cet. Vreme Alina. (f.d. 148-149)

- **Procesul-verbal de ridicare din 25.03.2024**, prin care de la cet. Leontean Iurie *****, s-au ridicat: copia recipisei pe o filă și copia imaginilor foto pe 7 file. (f.d. 152)

- **Procesul-verbal de examinare din 26.03.2024**, prin care s-au supus examinării: copia recipisei pe o filă și copia imaginilor foto pe 7 file, ridicate de la cet. Leontean Iurie *****. (f.d. 161-162)

- **Mijloacele materiale de probă:**

- descifrările telefonice intrare-ieșire a abonatului companiei de telefonie mobilă S.A. „Orange”, conform informației de pe cartela SIM cu nr. ***** (f.d. 76-78) – recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 05.12.2023 (f.d. 71).

- descifrările telefonice intrare-ieșire a abonatului companiei de telefonie mobilă S.A. „Moldcell”, conform informației de pe cartela SIM cu nr. ***** (f.d. 67-68) – recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 05.12.2023 (f.d. 82).

- descifrările pentru despozitivul tehnic cu nr.*****, a abonatului companiei de telefonie mobilă S.A. „Orange” (f.d. 91-92) – recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța cu privire la aprecierea pertinenței rezultatelor măsurilor speciale de investigații din 21.03.2024 (f.d. 95-96).

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-350 din 29.03.2024, prin care s-a concluzionat: semnăturile executate în Contractul privind prestarea serviciilor de consum (serviciu de creditare) la distanță nr. ***** din 06.12.2022, au fost executate probabil nu de către însăși Prisacari Radu a.n. *****, ale cărui mostre au fost prezentate, ci de o altă persoană (f.d. 106-110).

- contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum la distanță nr. ***** din 06.12.2022, în original pe 11 file, restituit către proprietar prin ordonanța din 26.04.2024 (f.d. 120) și purtătorul optic de tip „CD-R” pe care este inserată înregistrarea audio din 06.12.2022, de la nr. de telefon *****, cu denumirea „out-*****-0112-20221206-135347-1670327627.272978” (f.d. 113), recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 04.12.2023 (f.d. 118).

- răspunsul parvenit de la S.R.L. „ALO” nr. 91/11 din 24.11.2023, pe o filă (f.d. 123) și copia act de primire-predare nr. *****, din 06.12.2022, pe o filă (f.d. 124), recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 04.12.2023 (f.d. 126).

- actele confirmatorii ale telefonului mobil de model „Iphone 13”, cu nr. de *****: - actul de predare-primire nr. ***** din 06.12.2022 (f.d. 129); - actul de predare-primire nr. ***** din 06.12.2022 (f.d. 130); - polița iElit de asigurare a bunurilor electronice/electrocasnice nr. ***** din 06.12.2022 (f.d. 131); - certificatul pentru blocant de reclame „AdLock” nr. *****_7 din 06.12.2022 (f.d. 132); - certificatul pentru antivirusul „Avast Mobile Security” nr. *****_8 din 06.12.2022 (f.d. 133); - certificatul de garanție din 06.12.2022 (f.d. 134); - polița de asigurare nr. ***** din 08.12.2022 (f.d. 135); - contractul nr. ***** de asigurare individuală de accidente din 08.12.2022 (f.d. 136-138); - informații standard privind creditul nebancar pentru debitori din 08.12.2022 (f.d. 139); - contractul de credit nebancar nr. ***** din 08.12.2022 (f.d. 140-141), recunoscute drept documente prin ordonanța din 26.03.2024 (f.d. 150).

- copia recipisei pe o filă și copia imaginilor foto pe 7 file (f.d. 153-160), recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 26.03.2024 (f.d. 163).

- Corpurile delict:

- telefonul mobil de model „Iphone 13 128 GB SS Blue”, de culoare albastră cu nr. de ***** și cutia telefonului mobil de model „Iphone 13 128 GB SS Blue”, de culoare alba, recunoscute în calitate de corpuri delict și anexate la cauza penală prin ordonanța din 26.03.2024 (f.d. 145), transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict al IP Botanica prin ordonanța din 28.03.2024 (f.d. 146) șichitanța nr. 1302 din 28.03.2024 (f.d. 147).

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, *Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, *Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază*

probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

*La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte v. Belgia [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov v. Rusia [MC]*, 10 martie 2009, § 89, *Prade v. Germania*, 3 martie 2016, § 33, *Dimitrov și Momin v. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).*

Pe plan național, art. 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar art. 95 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește că, problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că, partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la

toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza *Kokkinakis vs. Grecia din 25.25.1993*, CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că ultimul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriul întocmit, acțiunile căruia instanța le încadrează în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova.

La caz, prin coroborarea probelor examinate în ședință de judecată, se constată incontestabil faptul că, la data de 06.12.2022, împreună și de comun acord cu persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală (*în privința cărora materialele au fost disjuncte*), obținând buletinul de identitate a cetățeanului Republicii Moldova – Prisacari Radu a.n. *****, IDNP ***** în circumstanțe necunoscute, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin inducere în eroare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, prin inducerea în eroare, identificându-se cu buletinul de identitate seria *****, eliberat de ASP pe numele cet. Prisacari Radu, obținut și deținut ilegal în împrejurări nestabilite de organul de urmărire penală, a depus o cerere on-line pe site-ul magazinului S.R.L. „ALO”, amplasat în mun. Chișinău, *****, privind achiziționarea în rate a unui telefon mobil de model „Iphone 13 128 GB SS Blue”, la preț de 24309,00 lei, cu solicitarea livrării telefonului la domiciliul pe adresa *****, mun. Chișinău.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale infracționale, urmărind scopul de procurare a dispozitivului supra indicat, aflându-se la domiciliul pe adresa *****, mun. Chișinău, a încheiat contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciu de creditare), la distanță, înregistrat în sistemul informațional cu nr. ***** la 06.12.2022, cu Organizația de Creditare Nebancară „Easy Credit” S.R.L., fără a avea careva împuterniciri pentru încheierea tranzacției din numele cet. Prisacari Radu, a obținut prin menținerea în eroare, mijloacele bănești în sumă de 24309,00 lei, fapt confirmat prin actul de predare-primire nr. ***** din 06.12.2022, din care a procurat telefonul mobil de model „Iphone 13 128 GB SS Blue” de la vânzătorul S.R.L. „ALO”, prin intermediul curierului Serghei Nastasiuc. După care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, deplasându-se într-o direcție necunoscută, după recepționarea dispozitivului solicitat, nu și-a onorat obligația contractuală, prin care fapt i-a cauzat părții vătămate O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., reprezentată de Cristian Marchitan, o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 24309,00 lei.

Concomitent, din probele examinate în ședință de judecată, în coroborare cu declarațiile martorilor făcute la etapa urmăririi penale, Prodan Ion***** a înstrăinat telefonul obținut pe cale ilegală martorului Leontean Iurie, contra sumei de 14000,00 lei, care l-a rându-l său, la vândut cet. Vreme Ion contra unei sume de bani nestabilite de 14500,00 lei sau 16000,00 lei, or datele privind suma de procurate a telefonului au fost diferite. Cu toate

acestea, atât cet. Leontean Iurie cât cet. Vreme Ion prezentându-se ca cumpărători de bună-credință, or din materialele cauzei nu s-a stabilit faptul că ultimii, la data procurării telefonului mobil, ar fi cunoscut despre faptul că acesta a fost obținut de Prodan Ion***** pe cale infracțională.

Prin urmare, este incontestabil dovedit faptul dobândirii bunurilor din avutul proprietarului prin escrocherie, din avutul proprietarului, de către inculpatul, Prodan Ion*****.

Cu toate acestea, potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, *Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

La caz, instanța de judecată reține că, la data adoptării sentinței a intervenit o Lege mai blândă și anume care determină caracterul considerabil al prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal, *se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. [Art. 126 al. (2) în redacția LP 136 din 06.06.24, MO 245-246/07.06.24 art. 353; în vigoare 07.09.24]*

Se reține că în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 458 din 29.12.2021, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, *cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022 este în mărime de 9900,00 lei.*

Respectiv, proporțiile considerabile se situează între limitele de peste 198000,00 lei.

În cazul din speță, instanța de judecată denotă că, valoarea bunului obținut de Prodan Ion***** , în cuantum de 24309,00 lei, nu depășește pragul Legal de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, pentru a constitui un prejudiciu considerabil.

Prin urmare, la data adoptării sentinței calificativul „cu cauzare de daune considerabile” nu se mai confirmă, acesta urmându-i a-i fi exclus inculpatului din învinuire.

Totodată, conform prevederilor art. 18 Cod Contravențional al RM, *se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârșirii contravenției, nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.*

În situația din speță, instanța de judecată constată că, suma prejudiciului cauzat nu constituie mici proporții în sensul normei enunțate, pentru ca faptele inculpatului să poată constitui o contravenție.

Prin urmare, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală al RM și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la

faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal – *Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare sau menținerea în eroare, săvârșit de două sau mai multe persoane.*

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Iar conform art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, *sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului Prodan Ion***** dincolo de orice îndoială rezonabilă. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.*

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal al RM, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform prevederilor art. 75 Cod penal al RM, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-

și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedepsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de*

Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a Legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Conform prevederilor art. 16 alin. (3) CP RM, *infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.*

Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 alin. (3) din Codul penal al RM, infracțiunea prevăzută la art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal și săvârșită de către inculpat – *se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.*

Totodată, instanța de judecată reține că Prodan Ion***** a comis infracțiunea în prezența circumstanței atenuante prevăzute la art. 76 alin. (1) lit. b), f), (2) din Codul penal – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, recunoașterii vinovăției, căința sinceră.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)).

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante nu au fost stabilite de către instanța de judecată. La acest capitol, instanța de judecată a ținut seama de faptul că, deși la moment pe rolul instanței de judecată se află mai multe cauze penal în privința acestuia, nici pe una dintre ele nu este o sentință definitivă de condamnare.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Prodan Ion***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal al RM nu au fost stabilite.

Totodată, instanța de judecată consideră că la moment față de inculpat nu pot fi aplicate prevederile art. 55 Cod penal al RM, din considerentul că Prodan Ion***** nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Conform prevederilor art. 8 Cod penal al RM, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

În condițiile normei art. 70 alin. (3¹) Cod penal al RM, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au*

săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

La caz instanța de judecată consideră că, lui Prodan Ion***** nu-i pot fi aplicate prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal al RM, deoarece, deși ultimul a comis infracțiunea până la vârsta de 21 ani, la data adoptării sentinței ultimul deja avea împlinită vârsta de 21 ani (a.n. *****), or ultimul s-a eschivat de instanța de judecată, ce a făcut imposibilă pronunțarea unei sentințe până la atindgerea de către inculpat a vârstei de 21 ani.

Concomitent, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal al RM, *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.*

Instanța de judecată consideră că, nici prevederile normei art. 79 alin. (1) Cod penal al RM nu-i pot fi aplicabile inculpatului, or acesta pe parcursul urmăririi penale nu a colaborat cu organul de urmărire penală, nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, s-a eschivat de instanța de judecată fiind anunțat în căutare și plasat sub măsura preventivă arestul preventiv, chiar dacă ulterior a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată.

La rândul său, în cazul din speță, faptul comiterii infracțiunii până la vârsta de 21 ani, nu este suficientă pentru a fi apreciată de către instanța de judecată ca circumstanțe excepțională, inclusive din faptul că, în privința acestuia, pe rolul instanței de judecată sunt mai multe cauze penale pentru infracțiuni similare.

Cu toate acestea, potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal al RM, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80¹ alin. (1) Cod Penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod Penal al RM – se pedepsește cu amendă în mărime de la

637,5 la 1012,5 de unități convenționale sau cu închisoare de la 8 luni la 3 ani 4 luni, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplină libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite.

Prin urmare, instanța la stabilirea măsurii de pedeapsă, va aplica prevederile art. art. 8, 10 Cod penal al RM și anume pedeapsa prevăzută la momentul comiterii infracțiunii.

Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În consecință, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui Prodan Ion*****, este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal al RM, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont de solicitarea inculpatului, de pledoaria avocatului și de expunerea procurorului, și ajunge la concluzia de a aplica față de inculpat a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de **1 an 4 luni**.

Totodată, va dispune aplicarea pedepsei completare *cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor și banilor pe un termen de 3 ani*.

La rândul său, în corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție*.

Astfel, în condițiile art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, deoarece inculpatul a săvârșit cu intenție infracțiuni din categoria celor mai puțin grave, el urmează să execute

pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Din materialele cauzei nu rezultă că, la caz, în privința lui Prodan Ion*****, pe parcursul urmăririi penale ar fi fost aplicată careva măsură preventivă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.08.2024, în privința lui Prodan Ion***** a fost aplicat arestul preventiv în contumacie pe un termen de 30 zile, din momentul reținerii, totodată fiind anunțat în căutare.

Potrivit procesului-verbal de reținere, Prodan Ion***** a fost reținut la data de 04.09.2024, ora 19:30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30.09.2024, în privința lui Prodan Ion***** a fost prelungit arestul preventiv pe un termen de 30 zile, din data de 04.10.2024, ora 19:30, până pe data de 03.11.2024, ora 19:30.

Astfel, inculpatul s-a aflat în arest preventiv în perioada de la **04.09.2024, ora 19:30**, până la data pronunțării sentinței **08.10.2024, ora 12:00**.

Potrivit prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal al RM, *timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*

Având în vedere faptul că, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a aplica față de inculpat a pedepsei închisorii, va dispune în inculdarea în termenul pedepsei a perioadei aflării acestuia în stare de arest de la **04.09.2024, ora 19:30**, până la data pronunțării sentinței **08.10.2024, ora 12:00**.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.*

În ordinea art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Potrivit prevederilor art. 185 alin. (1) din Codul de procedură penală, *arestarea preventivă constă în deținerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.*

În ordinea art. 186 alin. (1) din Codul de procedură penală, *termenul Ținerii persoanei în stare de arest curge de la momentul privării persoanei de libertate la reținerea ei, iar în cazul în care ea nu a fost reținută – de la momentul executării hotărârii judecătorești privind aplicarea acestei măsuri preventive.*

Având în vedere faptul că instanța de judecată a dispus aplicarea pedepsei închisorii cu executare, va dispune aplicarea măsurii preventive – *arestul preventiv*, până sentința va deveni definitivă și luarea sub strajă a inculpatului din sala de judecată.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, *hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.*

Instanța de judecată reține că partea vătămată nu a depus acțiune civilă pe dosar.

Cu toate acestea, instanța de judecată consideră că, partea vătămată O.C.N. „Easy Credit” S.R.L., nu este privată de dreptul să înainteze acțiune civilă în reparație în procedură contencioasă, dacă va considera de cuviință.

În continuare instanța de judecată mai constată că, acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 1820,00 lei care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea constatării tehnico-științifice.

Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din Codul de procedură penală, *expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuțului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoeli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 3¹) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuțului, învinuitului, inculpatului sau părții vătămăte – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămăte, martorului dacă apar îndoeli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.*

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală al RM, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămăte, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală al RM, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă*

asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Prin urmare din materialele cauzei urmează că în cadrul procesului penal s-a întocmit Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-350 din 29.03.2024 (f.d. 106-110), pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 1820,00 lei.

În acest sens, instanța de judecată va încasa din contul lui Prodan Ion*****, în beneficiul statului, suma de **1820,00 (una mie opt sute douăzeci, 00) lei**, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.

Cu referire la prevederile art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13), art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Procurorul, în dezbateri judiciare a solicitat păstrarea mijloacelor materiale de probă la dosar pe întreaga perioadă de păstrare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.*

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpurile delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpurile delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpurile delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Astfel, **corpurile delictelor:**

- telefonul mobil de model „Iphone 13 128 GB SS Blue”, de culoare albastră cu nr. de ***** și cutia telefonului mobil de model „Iphone 13 128 GB SS Blue”, de culoare alba,

recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală prin ordonanța din 26.03.2024 (f.d. 145), transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive al IP Botanica prin ordonanța din 28.03.2024 (f.d. 146) și chitanța nr. 1302 din 28.03.2024 (f.d. 147) – *la existența unei hotărâri definitive, de restituit proprietarului Vreme Ion.*

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, *documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.*

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

- **Mijloacele materiale de probă:** - descifrările telefonice intrare-ieșire a abonatului companiei de telefonie mobilă S.A. „Orange”, conform informației de pe cartela SIM cu nr. ***** (f.d. 76-78);

- descifrările telefonice intrare-ieșire a abonatului companiei de telefonie mobilă S.A. „Moldcell”, conform informației de pe cartela SIM cu nr. ***** (f.d. 67-68);

- descifrările pentru despozitivul tehnic cu nr.*****, a abonatului companiei de telefonie mobilă S.A. „Orange” (f.d. 91-92);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-350 din 29.03.2024 (f.d. 106-110).

- contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum la distanță nr. ***** din 06.12.2022, în original pe 11 file și purtătorul optic de tip „CD-R” pe care este inserată înregistrarea audio din 06.12.2022, de la nr. de telefon ***** , cu denumirea „out-*****-0112-20221206-135347-1670327627.272978” (f.d. 113);

- răspunsul parvenit de la S.R.L. „ALO” nr. 91/11 din 24.11.2023, pe o filă (f.d. 123) și copia act de primire-predare nr. ***** , din 06.12.2022, pe o filă (f.d. 124);

- actele confirmatorii ale telefonului mobil de model „Iphone 13”, cu nr. de *****: - actul de predare-primire nr. ***** din 06.12.2022 (f.d. 129); - actul de predare-primire nr. ***** din 06.12.2022 (f.d. 130); - polița iElit de asigurare a bunurilor electronice/electrocasnice nr. ***** din 06.12.2022 (f.d. 131); - certificatul pentru blocant de reclame „AdLock” nr. ***** _7 din 06.12.2022 (f.d. 132); - certificatul pentru antivirusul „Avast Mobile Security” nr. ***** _8 din 06.12.2022 (f.d. 133); - certificatul de garanție din 06.12.2022 (f.d. 134); - polița de asigurare nr. ***** din 08.12.2022 (f.d. 135); - contractul nr. ***** de asigurare individuală de accidente din 08.12.2022 (f.d. 136-138); - informații standard privind creditul nebancar pentru debitori din 08.12.2022 (f.d. 139); - contractul de credit nebancar nr. ***** din 08.12.2022 (f.d. 140-141);

- copia recipisei pe o filă și copia imaginilor foto pe 7 file (f.d. 153-160) – *urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

În conformitate cu prevederile art. art. 16, 80¹ din Codul penal, art. art. 162, 340, 364¹, 384-389, 392-395, 397 și 437 alin. (1) pct. 1⁴), 438, 439 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Prodan Ion***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin (1) din Codul Penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de **1 (unu) an 4 (patru) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea bunurilor și banilor pe un termen de **3 (trei) ani**.

Termenul executării pedepsei lui **Prodan Ion******* de calculat din data pronunțării sentinței – **08 octombrie 2024**.

În condițiile art. 88 alin. (3) Cod penal al RM, a include în termelul pedepsei numite lui **Prodan Ion*******, perioada în care acesta s-a aflat în arest preventiv din data de **04.09.2024**, ora **19:30**, până la data pronunțării sentinței **08.10.2024**, ora **12:00**.

Până la devenirea definitivă a sentinței se aplică față de **Prodan Ion******* măsura preventivă – *arestul preventiv*, cu luarea acestuia sub strajă din sala de judecată, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a hotărârii, termen care urmează a fi inclus în termenul pedepsei.

Se informează partea vătămată O.C.N. „Easy Credit” S.R.L. că, este în drept să înainteze acțiune civilă în reparație față de **Prodan Ion*******, în procedură contencioasă în vederea reparării eventualelor prejudicii cauzate prin infracțiune, dacă va considera de cuviință.

Se încasează din contul lui **Prodan Ion******* în beneficul statului suma de **1820,00 (una mie opt sute douăzeci, 00) lei** – *cu titlu de cheltuieli de judecată*.

Corpurile delictive: - telefonul mobil de model „Iphone 13 128 GB SS Blue”, de culoare albastră cu nr. de ***** și cutia telefonului mobil de model „Iphone 13 128 GB SS Blue”, de culoare alba, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală prin ordonanța din 26.03.2024 (f.d. 145), transmise la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive al IP Botanica prin ordonanța din 28.03.2024 (f.d. 146) și chitanța nr. 1302 din 28.03.2024 (f.d. 147) – *la existența unei hotărâri definitive, de restituit proprietarului Vreme Ion*.

Mijloacele materiale de probă: - descifrările telefonice intrare-ieșire a abonatului companiei de telefonie mobilă S.A. „Orange”, conform informației de pe cartela SIM cu nr. ***** (f.d. 76-78);

- descifrările telefonice intrare-ieșire a abonatului companiei de telefonie mobilă S.A. „Moldcell”, conform informației de pe cartela SIM cu nr. ***** (f.d. 67-68);

- descifrările pentru dispozitivul tehnic cu nr.*****, a abonatului companiei de telefonie mobilă S.A. „Orange” (f.d. 91-92);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-350 din 29.03.2024 (f.d. 106-110).

- contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum la distanță nr. ***** din 06.12.2022, în original pe 11 file și purtătorul optic de tip „CD-R” pe care este inserată înregistrarea audio din 06.12.2022, de la nr. de telefon ***** , cu denumirea „out-*****-0112-20221206-135347-1670327627.272978” (f.d. 113);

- răspunsul parvenit de la S.R.L. „ALO” nr. 91/11 din 24.11.2023, pe o filă (f.d. 123) și copia act de primire-predare nr. ***** , din 06.12.2022, pe o filă (f.d. 124);

- actele confirmatorii ale telefonului mobil de model „Iphone 13”, cu nr. de *****: - actul de predare-primire nr. ***** din 06.12.2022 (f.d. 129); - actul de predare-primire nr.

***** din 06.12.2022 (f.d. 130); - polița iElit de asigurare a bunurilor electronice/electrocasnice nr. ***** din 06.12.2022 (f.d. 131); - certificatul pentru blocant de reclame „AdLock” nr. *****_7 din 06.12.2022 (f.d. 132); - certificatul pentru antivirusul „Avast Mobile Security” nr. *****_8 din 06.12.2022 (f.d. 133); - certificatul de garanție din 06.12.2022 (f.d. 134); - polița de asigurare nr. ***** din 08.12.2022 (f.d. 135); - contractul nr. ***** de asigurare individuală de accidente din 08.12.2022 (f.d. 136-138); - informații standard privind creditul nebancar pentru debitori din 08.12.2022 (f.d. 139); - contractul de credit nebancar nr. ***** din 08.12.2022 (f.d. 140-141);

- copia recipisei pe o filă și copia imaginilor foto pe 7 file (f.d. 153-160) – *urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.*

Sentința pronunțată integral la data de **08 octombrie 2024.**

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediu Buiucani*), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței, Judecător
Munteanu

/semnătura/

Dorin

Copia corespunde originalului, Judecător
Munteanu

Dorin