



1-21095138-12-1-25062021-2

Dosarul nr. 1-1602/23

SENTINȚA

în numele Legii

17 iunie 2024
Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefierul Alexandrina ROTARI, Vladislav Ciupac
cu participarea:
Procurorului Olesea BOTEZATU
Avocatului Iulian CAȘU

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

BOGULEȚ Vitalie *****, născut la data de *****,
IDNP *****, originar din *****, domiciliat în mun.
Chișinău, *****, cetățean al Republicii Moldova, studii
medii, supus militar, divorțat, fără persoane la întreținere,
anterior judecat, antecedente penale active,

în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (2) lit. b), art. 190 alin. (1) și art. 190 alin (1) Cod penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare:
- în procedura judecătorului Alexandru Negru de la data de 29.06.2021 pînă la data de 13.06.2023.
- în procedura judecătorului Aurelia Cazacliu de la data de 26.06.2023 – 17 iunie 2024.

Procedura de citare legală executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat:

1.1 Inculpatul Boguleț Vitalie, în rezultatul unei înțelegeri prealabile și împreună cu Hriplenco Vladimir Andrei, acționând prin participație simplă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii actului juridic, părților actului juridic nul sau anulabil, la 14.10.2020, având un comportament dolosiv și viclean, aflându-se împreună cu Hriplenco Vladimir pe str. Independenței 14/2, mun. Chișinău, prezentând buletinul cet. Ghenciu Eugeniu, a procurat în credit prin intermediul companiei de microfinanțare SRL „Microinvest”, de la magazinul Online al SRL „Ultracom Electronic”, un telefon mobil de model Samsung Galaxy S10, la preț de 13299 lei, sticlă de protecție la preț de 399 lei și o husă de model „G873 Galaxy S10 Nilkin Nature” la preț de 249 lei, pe care le-au însușit fără să-și onoreze obligațiunile contractuale, astfel cauzând-i SRL „Microinvest” un prejudiciu material considerabil în sumă de 13947 lei.

1.2 Tot el, în rezultatul unei înțelegeri prealabile și împreună cu Hriplenco Vladimir, acționând prin participație simplă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase în privința naturii actului juridic, părților actului juridic nul sau anulabil, la 16.10.2020, aflându-se împreună cu Hriplenco Vladimir pe str. Independenței 14/2, mun. Chișinău, prezentând buletinul cet. Ghenciu Eugeniu, a procurat în credit prin intermediul companiei de microfinanțare SRL „Microinvest”, de la magazinul online al SRL „Ultracom Electronic”, un Smart TV de model „Samsung UE43TU7170UXUA 43inch” la preț de 6499 lei și un suport pentru perete de model „Gembird WM-55RT- 03” la preț de 599 lei, pe care le-au însușit fără să-și onoreze obligațiunile contractuale, astfel cauzând-i SRL „Microinvest” un prejudiciu material considerabil în sumă de 7098 lei.

1.3 Tot el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a faptei mincinoase în privința naturii actului juridic, părților actului juridic nul sau anulabil, în luna decembrie a anului 2020, aflându-se pe str. Calea Basarabiei 2, mun. Chișinău, prezentând buletinul cet. Ghenciu Eugeniu, a luat în chirie pe un termen de 24 ore de la cet. Doscalo Petru, un ciocan rotopercutor la preț de 4200 lei și un aspirator la preț de 2700 lei, pe care le-a însușit fără să-și onoreze obligațiunile contractuale, astfel cauzând-i cet. Doscalo Petru un prejudiciu material considerabil în sumă de 6900 lei.

1.4 Tot el, Boguleț Vitalie, urmărind scopul de cupiditate, acționând cu

intenție directă în vederea dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sub pretextul luării în locațiune a unei boxe portabile de model „JBL Party Box 310” ce aparține părții vătămate Anghelici Tudor, utilizând buletinul de identitate seria B nr. 33048940 emis pe numele Zaițev Alexandr, a.n. 15.02.1988, având un comportament dolosiv și viclean, la data de 14 ianuarie 2022, aproximativ la orele 16:00, aflându-se pe str. Independenței 14/1 din mun. Chișinău, prin încheierea unui act juridic anulabil a dobândit ilicit de la partea vătămată boxa menționată, în valoare de 10 000 lei, pe care urma să o restituie în termen de 24 de ore după care, fără a-și executa obligația asumată, a însușit bunul și a dispărut într-o direcție necunoscută, cauzându-i astfel părții vătămate Anghelici Tudor o daună considerabilă în mărime totală de 10 000 lei.

1.2 Inculpatul Boguleț Vitalie, nu s-a prezentat în ședință de judecată, eschivându-se de la judecarea cauzei, fiind anunțat în căutare prin Încheierea instanței din 27.03.2024, în temeiul căreia a fost pornit dosarul de căutare nr.2024020164 din 15.04.2024.

Instanța reține că potrivit art. 321 alin. (6) Cod de procedură penală, (6) Instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute la alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată se ascunde de la judecată și, în urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obținerea manifestării voinței inculpatului de a se prezenta în instanță.

Astfel, audiind participanții la proces, ținând cont de faptul că inculpatul Boguleț Vitalie a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, instanța a dispus examinarea recursului în lipsa acestuia.

Subsidiar, instanța, la dezbaterea acestei chestiuni a ținut cont și de Hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului nr. 26850/11 în cauza *Mohamed Majdi Kattan contra României*, care are incidență direct asupra speței date și în care înalta Curte a statuat că în cazul în care instanța în derularea unui proces penal a executat pozitiv obligațiunea de citare legală a participanților la adresa furnizată de aceștia, iar inculpatul deliberat a neglijat obligațiunea sa de a se prezenta în fața instanței nu constituie încălcare a dreptului la apărare și la un proces echitabil.

În acest sens, instanța de judecată ține să menționeze, că posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului, este admisă de CEDO în condițiile, în care acesteia îi sunt aduse la cunoștință materialele cauzei, potrivit căreia, Boguleț Vitalie a primit copia rechizitoriului, conținutul căruia i-a fost explicat, la data de 21.06.2021.

Așadar, instanța constată respectarea dispozițiilor paragrafului 1 și 3 ale art. 6 CEDO, prin care se stabilesc elementele esențiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura și la cauzele acuzației ce i se aduce, acordarea timpului și facilităților necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare și a convocării și ascultării celor în apărare în aceleași condiții, în condiții de respect al principiului contradictorialității.

În circumstanțele expuse, instanța de judecată menționează, că examinarea cauzei în privința lui Boguleț Vitalie a avut loc în lipsa acestuia, ca urmare a eschivării lui de la prezentarea în instanța de judecată, acesta fiind reprezentat de către avocatul Iulian Cașu, admis în calitate de apărător în cauza penală de către instanța de judecată, cu acordarea pe tot parcursul examinării cauzei penale a posibilității de a prezenta probe în susținerea nevinovăției clientului său.

În consecință, instanța de judecată constată, că fiind evidentă eschivarea inculpatului, decizia de a examina cauza în partea individualizării pedepsei în lipsa lui Boguleț Vitalie, iar în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. (1) și alin. (6) Cod de procedură penală, a fost luată cu diligența respectării garanțiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Prin urmare, instanța de judecată exclude faptul, că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Boguleț Vitalie ar admite o ingerință asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, în măsura în care examinarea cauzei în lipsa inculpatului anunțat în căutare a fost necesară și justificată de eschivarea inculpatului de a fi prezent la ședințele de judecată.

1.3 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Boguleț Vitalie în faptele imputate și a solicitat stabilirea pedepsei, pentru comiterea infracțiunilor în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal a câte 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de până la 3 ani, iar pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 190 alin. (1) Cod penal, stabilirea pedepsei a câte 1 an și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabilit o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 6 ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de până la 5 ani. Admiterea acțiunilor civile depuse de către părțile vătămate.

1.4 Apărătorul Iulian Cașu în interesele inculpatului Boguleț Vitalie, în ședința de judecată a solicitat achitarea inculpatului pe motivul că în cadrul

cercetării judecătorești nu s-a confirmat săvârșirea faptelor imputate de către inculpat.

1.5 Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

2.Probele pe care instanța întemeiază concluziile și aprecierea lor:

2.1 În conformitate cu prevederile art.384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

2.2 Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor imputate și-a găsit confirmare în ședința de judecată și astfel, în susținerea situației de fapt constatată, instanța a luat la bază ca fiind pertinente, concludente și utile următoarele probe efectiv examinate în cadrul cercetării judecătorești, și anume :

- declarațiile reprezentantului părții vătămate SRL „Microinvest” Cebotari Doina, din care rezultă, că la 14.10.2020 a parvenit cererea de la partenerul „Profit Prim” SRL pentru procurarea unui telefon și accesorii în sumă de 16 657 lei, pe un termen de 12 luni, suma totală a contractului întocmit pe numele lui Ghenciu Eugeniu fiind de 18 655,84 lei. Cererea a fost analizată și așa cum Ghenciu Eugeniu deținea venituri oficiale confirmate de către analiști, creditul s-a aprobat. Ulterior, contractul a fost semnat de către client și a fost expediat în adresa acestuia, după care a transferat banii partenerului conform contractului. În cerere a fost indicat numărul de telefon al clientului 078384261 și numărul de telefon al persoanei de contact 060878675, fără nume/prenume a persoanei. La 16.10.2020 a parvenit cererea de la partenerul ”Profit Prim” SRL pentru procurarea unui televizor/suport televizor și asigurare în sumă de 9048 lei, cu termenul de 10 luni. Suma totală a contractului a fost de 9048 lei, pe numele lui Ghenciu Eugeniu. Procedura de aprobare a fost similară. În cerere a fost indicat numărul de telefon al clientului 078384261, iar al persoanei de contact nu a fost indicat. Peste o perioadă de timp, din motivul neachitării creditului, s-a încercat să se ia legătura cu

debitorul, pe numerele de contact indicate în cerere, însă numerele nu erau disponibile. Ulterior, a transmis o scrisoare de informare către cet. Ghenciu Eugeniu pe pagina sa de facebook, prin care i-a menționat faptul că deține 2 credite în restanță, la care, în data de 04.12.2020, cet. Ghenciu Eugeniu a telefonat la CallCenter și a informat că nu cunoaște nimic referitor la credite, tot în aceeași zi, s-a apropiat la oficiul central Microinvest de pe str. Renașterii Naționale 12, mun. Chișinău, identificându-se cu buletin de identitate nou emis la 06.08.2020, declarând că buletinul anterior a fost pierdut. La data de 26.10.2020, de pe același nr. de telefon indicat la contractarea celor două credite a intervenit o persoană pe nume Crețu Ion și a solicitat un împrumut. Astfel, s-a constatat că numărul de contact nu aparține cet. Ghenciu Eugeniu și că este o cauză fraudată ;

- declarațiile părții vătămate Doscalo Petru, din care rezultă că, deține și oferă utilaje în construcție în chirie. În anul 2021, toamna târziu, la Piața Domus de pe str. Calea Basarabiei, mun. Chișinău, unde are un butic, s-a apropiat un domn pentru a lua utilaje. El nu era la fața locului, fiind înlocuit de o altă persoană. Persoana respectivă l-a anunțat că domnul e pe loc și i-a predat un aspirator marca Karker și un repertocutor marca Bosch. S-a făcut o poză la un buletin, s-a achitat chiria și s-au eliberat instrumentele. După finisarea termenului de închiriere de 24 h, a apelat la telefonul indicat și era închis. După poza de la buletin, a găsit persoana pe rețelele de socializare și i-a solicitat să-i întoarcă instrumentele. Ulterior, au convenit la o întâlnire și o persoană i-a comunicat că nu a închiriat niciun instrument. Peste vreo două zile, persoana apelată a aflat că i-a fost furat buletinul și sunt mai multe infracțiuni pe numele acestuia. Persoana dată a anunțat poliția, el fiind invitat la inspectorat, în calitate de martor;

- declarațiile martorului Ghenciu Eugeniu, din care rezultă că, în anul 2020 a mers la o policlinică din sectorul Botanica, mun. Chișinău unde și-a pierdut buletinul de identitate cu seria B 01098730 și IDNP 2008040001447. După ce a depistat pierderea buletinului de identitate, a mers la policlinică, s-a adresat la registratură, unde i-a comunicat că a fost găsit un buletin de identitate și că a fost transmis proprietarului. Despre pierderea buletinului de identitate a comunicat doar familiei și și-a perfectat un alt act de identitate. După vreo jumătate de an, după ce a primit noul buletin, a venit un necunoscut la el la domiciliul și s-a prezentat ca domnul Petru, care i-a comunicat precum că a luat de la dânsul niște instrumente și nu le-a întors, prezentându-i buletinul său vechi. La rîndul său, i-a spus că a pierdut buletinul de identitate și la propunerea acestuia, au mers la poliție. Peste câteva zile, pe rețele de socializare a soției, au apărut mesaje despre datorii la Microinvest. Respectiv, personal s-a deplasat la Microinvest, la oficiul central, a solicitat explicații în conformitate cu mesajul, i s-au prezentat două contracte de împrumut, la care el a comunicat că și-a pierdut buletinul. Astfel, s-a adresat la poliție, a dat explicații și a solicitat identificarea persoanelor care s-au folosit de

buletinul său de identitate;

- declarațiile martorului Serghei Șecherlî, din care rezultă că, în perioada 2020, luna octombrie activa în cadrul companiei „Malvicon-Plus” SRL în calitate de șofer-expeditor. Prin luna octombrie, împreună cu livratorul Scodilă Eugeniu, (068357856) a livrat conform contractului, un televizor și un telefon la un interval de câteva săptămâni. În prima zi, când a livrat televizorul, la fața locului - str. Independenței 14/2, mun. Chișinău, erau 3 persoane. Cel care a semnat contractul avea înălțime medie, corpulentă slabă, nas strâmb, tenul feței deschis, la prezentare l-ar recunoaște. După buletinul prezentat, numele acestuia era Ghenciu Eugeniu și din motiv că semăna cu persoana din fotografia buletinului, nu a observat nimic suspect, doar că persoanele se aflau în stare de ebrietate. Livratorul i-a oferit bunul și ulterior ei au plecat la alte livrări. A doua oară, când au fost să livreze telefonul, el în curte nu a intrat, din motiv că nu erau locuri de parcare. Își amintește că la primirea comenzii, una din persoane era mai înaltă, iar cea de statură mai joasă a prezentat buletinul.

-*declarațiile martorului Zaițev Alexandr*, din care rezultă că la data de 13.01.2022 s-a întâlnit cu Boguleț Vitalie, cu care se cunoaște de aproximativ 1 an de zile. Au servit băuturi alcoolice la el acasă, pe adresa str. Independenței 14/1, ap. nr. 66, mun. Chișinău. În timpul discuției cu Boguleț Vitalie l-a rugat să-i împrumute 200 lei. Boguleț Vitalie a fost de acord, cu condiția ca să-i lase buletinul său de identitate în gaj. La momentul când a transmis buletinul său de identitate, nu a bănuیت faptul, că Boguleț Vitalie îl va folosi în scopuri personale și ilegale. Ulterior, de la organele de poliție a aflat că prin intermediul buletinului său de identitate a fost obținută în mod fraudulos o boxă, care până la acel moment nu era întoarsă proprietarului. Din ziua când a oferit buletinul de identitate și până la momentul audierii sale, nu a discutat cu Boguleț Vitalie (f.d.20);

2.3 Vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate se mai confirmă și prin probele materiale administrate la dosar și cercetate nemijlocit în ședință judiciară, după cum urmează:

Episoadele din 14.10.2020 și 16.10.2020 (partea vătămată SRL „Microinvest”)

- Procesul-verbal de ridicare din 23.04.2021, prin care s-a efectuat ridicarea de la reprezentantul părții vătămate SRL „Microinvest” Ion Procopciuc a contractului de credit nr. 20450568247 din 14.10.2020 și contractul de credit nr. 20340573783 din 16.10.2020, examinat prin Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 16.06.2021 (f.d. 95-103, 197);

- Procesul-verbal de examinare a descifrărilor telefonice din 28.05.2021 în cadrul cărora au fost examinate descifrările convorbirilor telefonice, efectuate de pe nr. 078384261 (numărul folosit de învinuiți la plasarea comenzii de livrare a bunurilor) unde s-a stabilit că, au avut loc conversații cu nr. 078942817, care a fost

indicat de către Boguleț Vitalie ca număr de contact, în cadrul urmăririi penale și care a fost indicat ca număr personal de către concubina lui Boguleț Vitalie, în cadrul audierii în calitate de martor (f.d.125-126);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.04.2021, potrivit căruia, martorul Șecherlî Serghei a recunoscut persoana din fotografia nr. 2, adică Boguleț Vitalie, care s-a prezentat cu numele Ghenciu Eugeniu și a primit bunurile livrate (f.d.149-150);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 28.04.2021, prin care, martorul Scodila Eugen l-a recunoscut pe Boguleț Vitalie în fotografia nr. 3, ca fiind persoana care s-a prezentat cu numele Ghenciu Eugeniu și a primit bunurile livrate (f.d.153-154);

- Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 17.05.2021, prin care învinuitul Hriplenco Vladimir a arătat și relatat în detaliu locul unde au fost semnate contractele de credit și au primit bunurile pe str. Independenței 14/2, mun. Chișinău (f.d. 174-179).

Episodul din 14.01.2022 (partea vătămată Anghelici Tudor):

- Procesul-verbal de consemnare a celor constatate din 18.01.2022, potrivit căruia, Anghelici Tudor, la data de 14.01.2022, pe str. Independenței 14/1 ap. nr. 66, mun. Chișinău a oferit în chirie boxa ce îi aparține, de model „JBL Party Box 310” de culoare neagră, în valoare de 10 000 lei. Chiria pe 24 ore era la un preț de 350 lei, plus gajul 500 lei. Tot la data de 14.01.2022, în jurul orei 16 și 00, a mers pe adresa indicată de ultimul, care este str. Independenței 14/1, și în fața blocului locativ îl aștepta persoana care s-a prezentat ca cet. Zaițev Alexandr, a.n. 15.02.1988 și i-a prezentat și buletinul de identitate pe care l-a pozat. Ulterior aceea persoană i-a oferit suma de 970 lei, iar el i-a oferit boxa portabilă menționată. Ultimul avea obligația de a întoarce boxa după 24 ore, respectiv aceasta trebuia să fie restituită la data de 15.01.2022, ora 16 și 00 min., însă nu i-a fost restituită, cauzându-i o pagubă de 10 500 lei (f.d.5);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 01 februarie 2022, prin care, partea vătămată Anghelici Tudor l-a recunoscut pe Zaițev Alexandr, în fotografia nr. 2, ca fiind persoana care i-a sustras boxa de model „JBL Party Box 310” de culoare neagră, în valoare de 10 000 lei (f.d. 21-23);

- Procesul-verbal de ridicare din 21 ianuarie 2022, prin care a fost ridicată de la partea vătămată Anghelici Tudor, o filă A4, pe care sunt imprimate două poze ale buletinului de identitate pe numele Zaițev Alexandr, făcute cu telefonul său, la data de 14 ianuarie 2022, pe str. Independenței 14/1 din mun. Chișinău, când s-a întâlnit cu Boguleț Vitalie, examinate prin Procesul-verbal de examinare a documentelor din 08.02.2022 (f.d. 24, 26-27

Episodul din luna decembrie 2020 (partea vătămată Doscalo Petru):

- Procesul-verbal de ridicare din 23.04.2021, prin care s-a efectuat ridicarea de la cet. Doscalo Petru 8 fotografii pe cazul cercetat (f.d.105-113);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23.04.2021, potrivit căruia, partea vătămată Doscalo Petru a recunoscut persoana din fotografia nr. 4, adică Boguleț Vitalie, care a luat în chirie instrumente (f.d. 147-148);

3. Încadrarea juridică a faptei:

3.1 În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 51 alin. (2), art. 52 Cod penal, răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de legea penală, iar componența a infracțiunii se consideră totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Prin prisma art. 113 Cod penal, instanța reiterează că se consideră calificare a infracțiunii determinate și constatare juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător.

3.2 În vederea atribuirii calificării juridice acțiunilor inculpatului Boguleț Vitalie, instanța de judecată menționează că art.190 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede răspundere penală pentru fapta de escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, săvârșită de două persoane.

Astfel, cu referire la episoadele din 14.10.2020 și 16.10.2020 - partea vătămată SRL „Microinvest”, instanța reține, că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal este constituită din acțiunea principală realizată de inculpatul Boguleț Vitalie prin înțelegere prealabilă cu Hriplenco Vladimir (în privința căruia este disjunsă cauza penală), exprimată prin dobândirea ilicită a unui telefon mobil de model Samsung Galaxy S10, la preț de 13 299 lei, sticlă de protecție la preț de 399 lei și o husă de model „G873 Galaxy S10 Nilkin Nature” la preț de 249 lei, astfel cauzând-i SRL „Microinvest” un prejudiciu material considerabil în sumă de 13947 lei.

Bunurile respective au fost obținute în rezultatul prezentării buletinului de identitate care aparține cet. Ghenciu Eugeniu, în scopul contractării unui credit prin intermediul companiei de microfinanțare SRL „Microinvest”, de la magazinul online al SRL „Ultracom Electronic”, de pe str. Independenței 14/2, mun. Chișinău. Dobândirea bunurilor este una ilicită, fiind determinată de dorința inculpatului de a-și mări propriul patrimoniu, în mod gratuit, din contul victimei, prin viclenirea ei, cu scop de cupiditate.

Acțiunea principală a fost însoțită de înțelegerea prealabilă cu altă persoană,

manifestate în speță, prin prezentarea în mod viclean a declarației directe, fiind induse în eroare părțile actului juridic nul, prin prezentarea unui act de identitate ce aparține unei alte persoane, Ghenciu Eugeniu.

Totodată, în continuarea intențiilor sale, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, cu folosirea actului de identitate ce aparține cet. Ghenciu Eugeniu, în decembrie 2020

Tot el, Boguleț Vitalie urmărind scopul de cupiditate, sub pretextul luării în locațiune a unei boxe portabile de model „JBL Party Box 310” ce aparține părții vătămate Anghelici Tudor, utilizând buletinul de identitate seria B nr. 33048940 emis pe numele lui Zaițev Alexandr.

Urmare, instanța constată intenția directă a inculpatului Boguleț Vitalie de a dobândi bunurile și suma bănească prin escrocherie, care se deduce și din comportamentul dolosiv și viclean al acestuia, or acesta cunoștea că se prezintă sub identitate falsă, a indus în eroare părțile vătămate Doscalo Petru, Anghelici Tudor, reprezentanții SRL „Microinvest”, folosind buletinele de identitate emise pe numele lui Ghenciu Eugeniu și Zaițev Alexandru, a obținut în credit sume bănești, boxă de model JBL și instrumente în domeniul construcției, ca urmare cauzând părților vătămate prejudiciu material considerabil.

3.3 În concluzie, instanța statuază că acțiunile inculpatului în săvârșirea infracțiunilor din 14.10.2020 și 16.10.2020 (*partea vătămată SRL „Microinvest”*), urmează a fi încadrate după semnele infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (două episoade) în redacția Legii în vigoare la data comiterii infracțiunii, adică *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile, săvârșit de două persoane;*

iar a faptelor săvârșite în luna decembrie 2020 (partea vătămată Doscalo Petru) și 14.01.2023 (partea vătămată Anghelici Tudor) în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (două episoade), adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile.

5. Individualizarea pedepsei:

5.5 Conform art.385 alin. (1) pct.15), 395 pct. 5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmînd să fie arătată

dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

În temeiul art. 2 alin. (1) și (4) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24.12.2021, procesul penal se încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită pînă la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 prevede drept pedeapsă principală maximă cu închisoare pe un termen de 7 ani.

Totodată, instanța reține că art. 6 alin. (1) lit. a/1), alin. (2) al Legii nr. 243 din 24.12.2021, stipulează că prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

În acest context, instanța menționează că, deși, infracțiunile săvârșite de inculpatul Boguleț Vitalie cad sub incidența art. 2 din Legea sus indicată, acesta în conformitate cu art. 6 alin. (1) lit. a/1) din Lege, este exceptat de la aplicarea amnistiei, din motiv că, anterior a fost condamnat pentru infracțiune gravă și deosebit de gravă în baza art. 195 alin. (5) Cod penal prin Sentința Judecătoreiei Cahul din 08.12.2004 și prin Sentința Judecătoreiei Cahul din 22.06.2009 în baza art. 189 alin. (6) Cod penal.

5.1 La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

5.2 Potrivit art.75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de legea în vigoare la data săvârșirii infracțiunii.

5.3 Conform art. 76, art. 77 Cod penal, drept circumstanță agravantă urmează a fi reținut faptul săvârșirii infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, iar circumstanțe atenuante, la caz, nu au fost stabilite.

Conform art. 10 din Codul Penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

La data săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal 14.10.2020-16.10.2020), legea prevedea în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani. Actualmente, în urma modificărilor operate în Codul penal, pedeapsa a fost modificată în sensul ușurării, și prevede amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Așadar, infracțiunile imputate inculpatului în baza art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal au fost comise în data de 14-16 octombrie 2020 și la momentul comiterii infracțiunilor dispoziția art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal prevedea o pedeapsă mai aspră, prin urmare, la stabilirea pedepsei, instanța va aplica legea nouă, mai favorabilă inculpatului.

5.4 Prin urmare, instanța consideră, că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința lui a unor pedepse principale sub formă de închisoare prin izolarea inculpatului de societate.

Cu referire la statutul inculpaților până la intrarea în vigoare a sentinței, instanța reține că în cauza B. contra Austriei (28 martie 1990) Curtea Europeană a drepturilor omului statuiază că o hotărâre de condamnare pronunțată în prima instanță împotriva căreia s-a făcut apel, justifică deținerea celui condamnat, astfel instanța europeană a decis că persoana condamnată în prima instanță, indiferent de împrejurarea dacă a fost sau nu deținută până la acel moment, se găsește în ipoteza prevăzută de art. 5 paragraf 1 lit. a) CEDO, care autorizează privarea de libertate „pe baza condamnării” pronunțate împotriva ei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că un individ condamnat în prima instanță nu poate fi considerat deținut „în vederea aducerii sale în fața unei autorități judiciare competente atunci când există motive verosimile de a bănuși că a săvârșit o infracțiune, în sensul art.5 parag. 1 lit. c), ci trebuie privit ca o persoană ce se găsește în situația prevăzută de art.5 parag. 1 lit. a), care antrenează privarea de libertate după condamnarea de către un tribunal competent.

Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, în cazul reținerii inculpatului Boguleț Vitalie, instanța consideră necesar deținerea acestuia în detenție pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

În conformitate cu art. 384-385, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Boguleț Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzută la :

-art. 190 alin. (1) Cod penal (*episodul din luna decembrie 2020*) și în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de 1 (unu) ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

- art. 190 alin. (1) Cod penal (*episodul din 14.01.2022*) și în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de 1 (unu) an închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul din 14.10.2020*) și în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de 1 (unu) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de pînă la 3 ani.

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (*episodul din 16.10.2020*) și în temeiul acestei Legi, i se stabilește pedeapsă sub formă de 1 (unu) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de pînă la 3 ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedesei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de pînă la 5 ani.

Se aplică în privința inculpatului Boguleț Vitalie măsura preventivă arestarea preventivă.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din data reținerii, cu deținerea inculpatului Boguleț Vitalie în condiții de detenție preventivă de la data data devenirii definitive a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU