Dosarul nr. 3-3075/2025
2-25177161-12-3-19122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Cristina Panfil, specializat în materia contenciosului administrativ,

examinând, în procedură scrisă, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de PP „Ziarul de Gardă" SRL către Primăria municipiului Chișinău privind accesul la informație,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La data de 19 decembrie 2025, PP „Ziarul de Gardă" SRL a depus o cerere de chemare în judecată către Primăria municipiului Chișinău privind accesul la informație.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că, la data de 21.10.2025 către Primăria mun. Chișinău, prin intermediul poștei electronice primaria@pmc.md a fost remisă o cerere cu privire la oferirea accesului la informațiile de interes public prin care s-a solicitat oferirea răspunsului la următoarele întrebări: 1. Care este bugetul executat pentru acțiunile de promovare a imaginii orașului Chișinău peste hotare pentru anii 2021-2025?

2. Care este bugetul aprobat pentru desfășurarea acțiunilor de promovare a imaginii orașului Chișinău peste hotare pentru anii 2024-2025? Care este bugetul executat pentru desfășurarea acțiunilor menționate pentru anul 2024?

3. În cazul în care există discrepanțe dintre bugetul aprobat și cel executat pentru acțiunile menționate, din ce surse a fost acoperită diferența? Cum au fost repartizate mijloacele financiare alocate?

4. Care este bugetul aprobat și cel executat pentru implementarea deciziei nr. 4/1 din 7 mai 2022, „Cu privire la aprobarea Planului local anticorupție pentru anii 2022-2025", A solicitat detalierea scopului și a sumelor utilizate.

5. La 8 august 2024, Primăria Chișinău anunța o campanie „de informare a cetățenilor privind echipa municipalității pe domeniile de responsabilitate". Cât a costat implementarea acestei campanii? Câte bannere au fost tipărite pentru a fi plasate în stațiile de așteptare a transportului public și de către ce agent economic au fost tipărite? Câți bani au fost alocați/cheltuiți pentru crearea și plasarea acestora în stațiile de așteptare a transportului public? Câte ziare privind promovarea echipei primăriei au fost tipărite? Câți bani au fost alocați/cheltuiți pentru crearea și tipărirea ziarelor? Câți bani au fost alocați/cheltuiți pentru

înregistrarea și difuzarea materialelor informative auditive (mesaje audio) și vizuale (imagini pe panouri informative digitale) în transportul public din Chișinău privind echipa primăriei?

6. Care a fost bugetul total planificat și utilizat pentru derularea campaniei „de informare a cetățenilor privind echipa municipalității pe domeniile de responsabilitate”, lansată la 8 august 2024? În ce perioadă a fost implementată această campanie?

7. Care a fost bugetul planificat și utilizat pentru campania inițiată de primarul Ion Ceban în preajma sărbătorilor de iarnă, în care au fost plasate bannere în stațiile de așteptare și mesaje audio în transportul public?

A subliniat, că datele deschise au fost consultate, însă răspunsuri la întrebările adresate nu au fost identificate.

Direcția corespondență a Primăriei mun. Chișinău a comunicat că solicitarea a fost înregistrată cu nr. 2-01/1-1383 din 21.10.2025.

La data de 19.11.2025 de la Primăria Chișinău a recepționat răspunsul nr. 2-01/1-1383 din 12.11.2025 prin care au fost informați despre faptul că cheltuielile bugetare ale mun. Chișinău sunt planificate, aprobate și executate în strictă conformitate cu deciziile Consiliului Municipal Chișinău, că respectivele decizii pot fi consultate pe pagina web a Primăriei. Pentru informații privitor la valorile aprobate și executate pe domenii, reclamantul a fost invitat să consulte anexele deciziilor CMC publicate pe site-ul instituției și a fost informat că achizițiile efectuate de către instituții pe subdiviziuni pot fi accesate pe platformele chisinau.md, m-tender.gov.md și achizitii.md. Instituția a comunicat că toată informația se regăsește în conținutul deciziilor și anexelor aferente publicate pe pagina web a Primăriei mun. Chișinău.

Susține că, articolul 19 alin. (1) din Legea Nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public stabilește că, informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii. Alin. (2) stabilește că termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informații, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) și cu indicarea motivelor prelungirii.

Conform articolului citat, răspunsul la solicitarea de informații se oferă în decurs de 10 zile de la data înregistrării, iar în caz de existență a unui volum mare de informații, termenul poate fi prelungit cu 7 zile, solicitantul fiind informat despre acest lucru.

Odată ce solicitarea de informații a fost înregistrată la data de 21.10.2025, cel târziu la data de 31.10.2025, pârâta urma să îi comunice reclamantului răspunsul la solicitarea adresată. Pârâta însă, conform datelor de pe plic, a expediat răspunsul abia la data de 14.11.2025, adică peste 24 de zile de la data înregistrării cererii cu privire la oferirea accesului la informații.

Subliniază, că pârâta nu a informat reclamantul despre prelungirea termenului de soluționare a cererii și nici răspunsul în sine nu conține un volum mare de informații pentru a justifica o astfel de întârziere. Astfel, constată că cererea de acces la informații nu a fost soluționată în termen legal, ceea ce constituie o încălcare admisă de către pârâtă.

Articolul 13 alin. (2) din Legea Nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public stabilește că, furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii.

Reclamanta a înaintat cererea de acces la informații în scopul documentării unui subiect de interes public, dezbătut intens în societate, cel legat de promovarea imaginii municipiului Chișinău, inclusiv peste hotare, a promovării imaginii echipei din cadrul Primăriei, dar și a executării planului local anticorupție. Totodată, inițial reclamanta a consultat datele deschise, însă nu a identificat răspunsuri la întrebările adresate.

Conform legii, pârâta Primăria municipiului Chișinău, în calitate de furnizor de informații, era obligată să furnizeze informații de interes public major instituției de presă. Lipsa unui răspuns la solicitarea de informații adresată le dă temeiuri suficiente de a o trata drept refuz de furnizare a informațiilor, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor Legii Nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, ceea ce face pârâta de a fi pasibilă de a fi sancționată pecuniar în temeiul art. 28 și 29 al legii citate.

La aplicarea amenzii solicită să se țină cont de faptul că nu este pentru prima dată când pârâta încalcă dreptul de acces la informații de interes public ale reclamantei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani nr. 3-3406/2024 din 09 decembrie 2024 s-a dispus de a admite parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de PP Ziarul de Gardă SRL împotriva Primăriei mun. Chișinău, s-a constatat refuzul neîntemeiat al Primăriei mun. Chișinău de a comunica informațiile de interes public la cererea depusă de către PP „Ziarul de Gardă" SRL la 27 mai 2024 (nr. 2-03/1-1129). A fost obligată Primăria mun. Chișinău să furnizeze informația solicitată de către PP „Ziarul de Gardă" SRL la 27 mai 2024, furnizorului de informații fiindu-i aplicată sancțiune pecuniară sub formă de amendă.

La data de 17.12.2025 Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru a respins apelul înaintat de către Primăria mun. Chișinău și a menținut hotărârea primei instanțe.

Atrage atenția că prin îngrădirea accesului la informații este privat și publicul de informații de interes public, or presa are inclusiv rolul de a aduce în vizor subiecte ce țin de verificarea bunei administrări a banilor publici și de transparența instituțiilor statului. Prin neoferirea accesului complet la informațiile de interes public, se lezează principiile democrației, a legalității, dar și dreptul fundamental al cetățeanului de acces la informațiile de interes public

Articolul 25 alin. 1)-2) din Legea Nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public prevede că orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. Contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice.

Subliniază că, prezenta cerere este înaintată în interiorul termenului prevăzut de art. 25 alin. (3) din Legea Nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Totodată, pentru înaintarea prezentei cereri, reclamanta a suportat cheltuieli de judecată ce se compun din plata taxei de timbru, care solicită să fie încasate din contul pârâtei.

Prin urmare, reclamanta solicită obligarea Primăriei mun. Chișinău să furnizeze reclamantei informații la cererea nr. 2-01/1-1383 din 21.10.2025, aplicarea furnizorului de informații Primăriei municipiului Chișinău a amenzii maxime în modul prevăzut la art. 28 și 29 din Legea Nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public și încasării cheltuielilor de judecată.

La data de 27 ianuarie 2026, din partea pârâtei Primăria municipiului Chișinău a parvenit referința pe marginea acțiunii, prin care solicită declarare inadisibilității acțiunii sau respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d. 23-31).

În motivarea referinței cu privire la inadmisibilitatea cererii de chemare în judecată depusă de către PP „Ziarul de Gardă" în baza art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ al Republicii Moldova a citat prevederile art. art. 3, 195, 207 alin. (1) Cod administrativ.

Susține că, în acțiunea depusă reclamantul nu a demonstrat și motivat care este dreptul său propriu vătămat prin activitatea administrativă.

Suplimentar, citează prevederile art. art. 207 alin. (2) lit. e), 17, 20, 39, 189 alin. (1), (2) Cod administrativ, art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

Raportând la caz prevederile menționate în cumul cu invocările reclamantului în acțiune, conchide că, pentru admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ trebuie să se urmărească revendicarea unui drept subiectiv vătămat care urmează dedus din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi invocată vătămarea dreptului propriu, deoarece expresiile utilizate în textul art. art. 17, 38 și 189 Cod administrativ de „drept vătămat" și de „încălcarea unui drept al său" se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare actio popularis.

Susține că, pentru a contesta activitatea autorității publice, persoana trebuie să justifice dreptul sau încălcat prin actul contestat, prezentând dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, la caz, prin acțiunile Primăriei municipiului Chișinău, cu atât mai mult prin răspunsul oferit de Primăria municipiului Chișinău din 12.11.2025 s-a menționat că informațiile sunt disponibile în internet, astfel toată informația solicitată se regăsește în conținutul deciziilor și anexelor aferente, plasate pe portalul web al Primăriei mun. Chișinău. Din aceste considerente se impune condiția de încălcare a unui drept al său, pentru ca actul administrativ să poată fi contestat de o persoană, care la caz, lipsește.

Reiterează că, în acțiunea înaintată de către reclamant în contencios administrativ, este indicat, în sensul admisibilității acțiunii, revendicarea unui drept propriu lezat prin activitatea administrativă.

În acest sens, consideră că reclamanta a eșuat în a aduce probe concludenta și plauzibile prin care s-ar demonstra, existența unui drept vătămat prin activitatea Primăriei mun. Chișinău.

Drept consecință reclamanta nu dispune de un temei legal de a înainta prezenta cerere de chemare în judecată, respectiv aceasta urmează a fi declară de către instanța de judecată drept inamisibilă.

În fapt, citează prevederile art. 6 Cod Administrativ.

Susține că, potrivit art.14 alin. (2) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală, pornind de la domeniile, de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: b) administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului); d) decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

În susținerea concluziei date, învederează dreptul autorității publice de a decide chestiunile privind bunurile proprietate municipală, iar toate aceste chestiuni urmează a fi aprobate, elaborate și prevăzute în bugetul municipal pe anul respectiv.

Astfel menționează că, articolul 13 alin. (2) din Legea Nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public stabilește că furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii.

Furnizorii de informații trebuie să publice și să disemineze într-o manieră proactivă toate informațiile de interes public.

Principiul obligației de-a publica informațiile de interes public Autoritățile publice trebuie să promoveze în rândul agenților publici o cultură a transparenței și deschiderii și să promoveze în rândul populației dreptul la informație.

Transparența proactivă reprezintă un concept juridic nou, care a fost introdus în legislația națională odată cu aprobarea noii Legi cu privind accesul la informațiile? de interes public (nr. 148/2023, în vigoare din 8 ianuarie 2024).

Acest concept constă în diseminarea, din oficiu, a informațiilor de interes public, în special prin publicarea acestora pe paginile web oficiale ale furnizorilor de informații

Pe paginile web oficiale-ale autorităților publice, în funcție de specificul activității acestora, se publică, din oficiu, următoarele informații: date despre structura organizatorică, buget, numărul angajaților, obiective, date de contact; date privind conducerea autorității publice, membrii organelor colegiale, inclusiv studiile experiența profesională, modul de accedere în funcția deținută, adresa poștei electronice și numărul de telefon; datele privind persoanele juridice cărora le este transmisă, în modul stabilit, o parte din funcțiile autorității publice; raportul anual privind activitatea autorității publice; datele privind achizițiile publice (planificate efectuate), rapoartele de monitorizare a contractelor de achiziții publice; informațiile de interes public prevăzute de alte acte normative, ș.a.

Furnizorii de informații pot realiza orice forme de informare activă a societății, precum diseminarea informațiilor de interes public prin intermediul: serviciilor media audiovizuale sau publicațiilor periodice scrise și electronice; declarațiilor, comunicatelor, briefingurilor, conferințelor și evenimentelor de presă; evenimentelor publice și propriilor pagini/conturi/canale

pe rețele sociale; panourilor informative; altor modalități (întâlniri, prezentări de rapoarte sau dări de seamă etc.).

Totodată menționează ca o modalitatea de comunicare a informației, decât cea indicată în cerere este în cazul în care acestea sunt disponibile în internet și pot fi comunicate printr-o referință la pagina web.

Astfel reiterează că, la data de 21.10.2025 către Primăria mun. Chișinău, prin intermediul poștei electronice primaria@pmc.md a fost remisă o cerere cu privire la oferirea accesului la informațiile de interes public prin care s-a solicitat oferirea Răspunsului la următoarele întrebări: ”*1. Care este bugetul executat pentru acțiunile de promovare a imaginii oraşului Chişinău pëste hotare pentru anii 2021-2025?*

2. Care este bugetul aprobat pentru desfăşurarea acțiunilor de promovare a imaginii oraşului Chișinău peste hotare pentru anii 2024-2025? Care este bugetul executat pentru desfăşurarea acțiunilor menționate pentru anul 2024?

3. În cazul în care există discrepanțe dintre bugetul aprobat şi cel executat pentru acțiunile menționate, din ce surse a fost acoperită diferența? Cum au fost repartizate mijloacele financiare alocate?

4. Care este bugetul aprobat și cel executat pentru implementarea deciziei nr. 4/1 din 7 mai 2022 ,,Cu privire la aprobarea Planului local anticorupție pentru anii 2022- 2025", Am solicitat detalierea scopului şi a sumelor utilizate.

5. La 8 august 2024, Primăria Chişinău anunța o campanie ,,de informare a cetățenilor privind echipa municipalității pe domeniile de responsabilitate". Cât a costat implementarea acestei campanii? Câte bannere au fost tipărite pentru a fi plasate în stațiile de aşteptare a transportului public și de către ce agent economic au fost tipărite? Câți bani au fost alocați/cheltuiți pentru crearea şi plasarea acestora în stațiile de aşteptare a transportului public? Câte ziare privind promovarea echipei primăriei au fost tipărite? Câți bani au fost alocați/cheltuiți pentru crearea şi tipărirea ziarelor? Câți bani au fost alocați/cheltuiți pentru înregistrarea şi difuzarea materialelor informative auditive (mesaje audio) şi vizuale (imagini pe panouri informative digitale) în transportul public din Chişinău privind echipa primăriei?

6. Care a fost bugetul total planificat şi utilizat pentru derularea campaniei ,,de informare a cetățenilor privind echipa municipalității pe domeniile de responsabilitate", lansată la 8 august 2024? În ce perioadă a fost implementată această campanie?

7. Care a fost bugetul planificat şi utilizat pentru campania inițiată de primarul Ion Ceban în preajma sărbătorilor de iarnă, în care au fost plasate bannere în stațiile de aşteptare şi mesaje audio-în transportul public?”

Prin răspunsul nr. 2-01/1-1383 din 12.11.2025, Primăria Municipiului Chișinău, a informat reclamantul că: *”A recepționat-solicitarea PP„Ziarului de Gardă", înregistrată cu numărul 2-01/1- 1383 din 21.10.2025. În acest context, vă aducem la cunoștință următoarele informații:*

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (3) lit. a) şi c) Legii 62/2023 privind accesul la informațiile de interes public: (3) Informațiile de interes public pot fi comunicate într-o altă modalitate decât cea indicată în cerere în cazul în care: a) informațiile sunt disponibile în

internet şi pot fi comunicate solicitantului printr-o referinţă la pagina web relevantă; c) convertirea informaţiilor în forma solicitată implică un volum excesiv de lucru, care ar afecta funcţionalitatea obişnuită a furnizorului de informaţii.

Cheltuielile bugetare ale municipiului Chişinău sunt planificate, aprobate şi executate în strictă conformitate cu deciziile Consiliului Municipal Chişinău privind aprobarea bugetului municipal anual. Aceste decizii stabilesc volumul, structura şi destinaţia mijloacelor financiare pe domenii, programe şi instituţii, iar executarea lor se realizează în limitele aprobate prin lege.

În acest sens, toate deciziile Consiliului Municipal Chişinău privind aprobarea bugetului municipal, împreună cu anexele aferente, sunt acte publice disponibile pe pagina web oficială a Primăriei - www.chisinau.md, rubrica, Acte locale - Decizii ale Consiliului Municipal". Publicarea acestora asigură respectarea principiilor de transparenţă, responsabilitate şi acces liber la informaţiile de interes public, prevăzute de legislaţia în vigoare.

Prin urmare, Primăria Municipiului Chişinău execută toate cheltuielile exclusiv în baza deciziilor aprobate de Consiliul Municipal şi în strictă concordanţă cu legislaţia bugetar-fiscală, garantând utilizarea legală, eficientă şi transparentă a fondurilor publice.

Pentru informaţii detaliate privind valorile aprobate şi executate pe domenii, acestea pot fi consultate direct în anexele deciziilor CMC pentru anii 2021-2025, publicate integral pe site-ul instituţiei.

Totodată, toate achiziţiile efectuate de către instituţie şi subdiviziuni sunt publicate şi pot fi accesate public pe platformele transparente chisinau.md, mtender.gov.md şi achizitii.md. Aceste platforme oferă detalii complete despre procedurile de achiziţii, inclusiv sumele alocate, scopurile şi rezultatele acestora.

Prin urmare, reiterăm, toată informaţia solicitată se regăseşte în conţinutul deciziilor şi anexelor aferente, plasate pe portalul web al Primăriei mun. Chişinău."

Prin urmare, consideră că, alegațiile reclamantului privind comunicarea incompletă a informațiilor de interes public sunt neîntemeiate, deoarece informațiile solicitate au fost comunicate prin răspunsul din 12.11.2025, în care este expres indicat că toată informația solicitată se regăsește în conținutul deciziilor și anexelor aferente, plasate pe portalul web al Primăriei mun. Chișinău.

Astfel, învederează că, cererea de acces la informații invocată de reclamantă vizează informații care nu întrunesc cumulativ criteriile prevăzute de Legea nr. 148 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, fie prin caracterul general și vag formulat, fie prin faptul că informațiile solicitate se regăsesc deja în surse publice oficiale, inclusiv pe platformele de date deschise și pe pagina web oficială a Primăriei municipiului Chișinău.

Potrivit, Legii nr. 148/2023, furnizorul de informații nu este obligat să creeze sau prelucreze informații noi pentru a satisface o solicitare, ci doar să ofere acces informațiile existente.

Or, solicitarea reclamantei presupune o activitate suplimentară de sistematizare analiză a datelor, ceea ce depășește obligațiile legale ale pârâtei.

Susține că, se menționează că pârâta nu a refuzat furnizarea informațiilor solicitate, lipsa unui răspuns în termenul indicat de reclamantă nu poate fi calificată drept refuz tacit în sensul legii, în condițiile în care solicitarea nu a întrunit cerințele legale privind claritatea și identificarea exactă a informațiilor solicitate.

De asemenea, o parte din informațiile solicitate de reclamantă pot conține date cu caracter personal sau informații interne ce țin de organizarea instituțională, a căror divulgare este limitată de lege, iar furnizarea acestora ar fi contrară prevederilor legale în vigoare privind protecția datelor și regimul informațiilor cu acces limitat.

De asemenea, o parte din informațiile solicitate de reclamantă pot conține date cu caracter personal sau informații interne ce țin de organizarea instituțională, a căror divulgare este limitată de lege, iar furnizarea acestora ar fi contrară prevederilor legale în vigoare privind protecția datelor și regimul informațiilor cu acces limitat.

În aceste circumstanțe, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, nefiind întrunite condițiile legale pentru constatarea unui refuz ilegal de furnizare a, informațiilor de interes public şi nici pentru atragerea răspunderii pârâtei.

Nu în ultimul rând învederează că, deşi reclamanta susține că cererea de acces la informații ar fi fost înaintată în scopul documentării unui subiect de interes public, aceasta nu demonstrează în mod concret existența unui interes public major care să justifice volumul şi natura informațiilor solicitate. Formulările utilizate sunt generale şi lipsite de precizie, vizând aspecte largi precum „promovarea imaginii municipiului Chişinău”, „promovarea imaginii echipei din cadrul Primăriei” şi „executarea planului local anticorupție", fără a identifica în mod clar informațiile exacte solicitate.

Totodată, simpla afirmare a faptului că reclamanta ar fi consultat anterior datele deschise disponibile nu poate fi calificată drept dovadă a inexistenței informațiilor solicitate în spațiul public. Informațiile privind activitatea Primăriei municipiului Chişinău, inclusiv cele ce țin de promovare şi de implementarea politicilor publice, sunt publicate în mod constant pe platformele oficiale ale autorității publice, iar reclamanta nu a indicat în ce mod concret acestea ar fi insuficiente sau inaccesibile.

În aceste condiții, cererea de acces la informații nu întruneşte cerințele de claritate şi determinare prevăzute de Legea nr. 148 din 09.06.2023, iar pârâta nu poate fi obligată să identifice, să sintetizeze sau să creeze informații noi pentru a satisface o solicitare formulată în termen vagi şi generali.

Ce ține de solicitarea reclamantei privind aplicarea unei amenzi ținând cont de faptul că nu este prima abatere a APL, menționează că, potrivit principiilor generale de drept și normelor privind individualizarea sancțiunii, existența unei încălcări repetate poate fi reținută exclusiv în baza unor constatări legale anterioare, definitive, şi nu pe baza unor simple afirmații sau a unor litigii pendinte. În lipsa unor asemenea probe, circumstanța invocată nu poate fi calificată drept agravantă.

Totodată, fiecare cerere de acces la informații urmează a fi examinată distinct, în funcție de conținutul solicitării, de gradul de claritate al acesteia şi de regimul juridic al informațiilor vizate.

Eventuale litigii anterioare dintre părți, chiar dacă au existat, nu pot fi extrapolate automat asupra prezentei cauze şi nu pot fundamenta aplicarea unei sancţiuni sporite.

În aceste condiții, solicitarea reclamantei privind aplicarea unei amenzi mai severe, motivată de presupusa repetare, a încălcărilor, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, nefiind întrunite condițiile legale pentru reținerea unei circumstanțe agravante.

În baza celor invocate supra și în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. e) Cod Administrativ, solicită respingerea acțiunii ca inadmisibilă, în cazul în care acțiunea va fi considerată de instanță drept una admisibilă, în temeiul art. 224 alin. (1) lit. f) Cod Administrativ solicită respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea judecătorului.

Studiind materialele cauzei și a dosarului administrativ, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este admisibilă și pasibilă de a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, *prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ*.

Potrivit art. 3 din Codul administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept. Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii*.

Conform art. 5 din Codul administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.*

În corespundere cu art. 14 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, *actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. Sunt acte reale, în special, informațiile, avertizările sau recomandările autorităților publice și acțiunile întreprinse de acestea.* Potrivit alin. (3) din același articol, *în măsura în care prevederile prezentului cod nu conțin reglementări imperative, în privința actelor reale se aplică corespunzător dispozițiile referitoare la actele administrative individuale, dacă acest lucru nu este exclus în baza diferențelor dintre actul administrativ individual și actul real.*

Totodată, conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, *autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi*

volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art. 20 și art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, *orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege.* Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Instanța de judecată reține că admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Potrivit art. 17 din Codul administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Conform art. 39 din Codul administrativ, *controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.* Instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”. ”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, art. 20 Constituția Republicii Moldova, art. 39 din Codul administrativ).

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Potrivit art. 25 alin. (1) din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, *orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi.* Conform alin. (2) din același articol,

contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice.

În temeiul art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, examinarea acțiunii de contencios administrativ înaintată de reclamanta PP „Ziarul de Gardă" SRL împotriva Primăriei municipiului Chișinău privind accesul la informație este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, deoarece nu sunt întrunite excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamantă cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Judecătorul reține că partea reclamantă (solicitanta PP „Ziarul de Gardă" SRL) revendică informațiile solicitate care se pretind că nu au fost oferite de partea pârâtă (furnizorul Primăria municipiului Chișinău) prin cererea nr. 1383 din 21.10.2025.

Din aceste considerente, judecătorul stabilește că acțiunea înaintată de către reclamanta PP „Ziarul de Gardă" SRL reprezintă o acțiune în realizare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ. Obiectul acțiunii în realizare constă în impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (3) din Codul administrativ prevede că *pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare și acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.*

Ab initio, judecătorul a constatat că prin prisma prevederilor art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, motive de inadmisibilitate în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de PP „Ziarul de Gardă" SRL nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Aferent temeiniciei acțiunii.

Judecătorul a constatat că, la data de 21 octombrie 2025, PP "Ziarul de Gardă" SRL s-a adresat către Primăria municipiului Chișinău cu cererea cu privire la oferirea accesului la informațiile de interes public, prin care *"în temeiul art. 6 din Legea privind accesul la informațiile de interes public nr. 148 din 09.06.2023, în scopul documentării unui material jurnalistic, solicităm respectuos oferirea răspunsului la următoarele întrebări:*

1. Care este bugetul executat pentru acțiunile de promovare a imaginii orașului Chișinău peste hotare pentru anii 2021-2025?

2. Care este bugetul aprobat pentru desfășurarea acțiunilor de promovare a imaginii orașului Chișinău peste hotare pentru anii 2024-2025? Care este bugetul executat pentru desfășurarea acțiunilor menționate pentru anul 2024?

3. În cazul în care există discrepanțe dintre bugetul aprobat și cel executat pentru acțiunile menționate, din ce surse a fost acoperită diferența? Cum au fost repartizate mijloacele financiare alocate?

4. Care este bugetul aprobat și cel executat pentru implementarea deciziei nr. 4/1 din 7 mai 2022, „Cu privire la aprobarea Planului local anticorupție pentru anii 2022-2025”, Solicităm respectuos detalierea scopului și a sumelor utilizate.

5. La 8 august 2024, Primăria Chișinău anunța o campanie „de informare a cetățenilor privind echipa municipalității pe domeniile de responsabilitate”. Cât a costat implementarea acestei campanii? Câte bannere au fost tipărite pentru a fi plasate în stațiile de așteptare a transportului public și de către ce agent economic au fost tipărite? Câți bani au fost alocați/cheltuiți pentru crearea și plasarea acestora în stațiile de așteptare a transportului public? Câte ziare privind promovarea echipei primăriei au fost tipărite? Câți bani au fost alocați/cheltuiți pentru crearea și tipărirea ziarelor? Câți bani bani au fost alocați/cheltuiți pentru înregistrarea și difuzarea materialelor informative auditive (mesaje audio) și vizuale (imagini pe panouri informative digitale) în transportul public din Chișinău privind echipa primăriei?

6. Care a fost bugetul total planificat și utilizat pentru derularea campaniei „de informare a cetățenilor privind echipa municipalității pe domeniile de responsabilitate”, lansată la 8 august 2024? În ce perioadă a fost implementată această campanie?

7. Care a fost bugetul planificat și utilizat pentru campania inițiată de primarul Ion Ceban în preajma sărbătorilor de iarnă, în care au fost plasate bannere în stațiile de așteptare și mesaje audio în transportul public?

Subliniem, că datele deschise au fost consultate, însă răspunsuri la întrebările adresate nu au fost identificate.” (f.d. administrativ 9-10, f.d. 11-12)

Cererea în cauză a fost înregistrat la Ghișeul unic al Primăriei municipiului Chișinău la data de 21.10.2025 cu nr. de intrare 1383. (f.d. administrativ 8)

La data de 12 noiembrie 2025, Primăria municipiului Chișinău a emis răspunsul nr. 2-01/1-1383, prin care a adus la cunoștință PP ”Ziarul de Gardă” SRL că, ”*Potrivit prevederilor art. 20 alin. (3) lit. a) și c) Legii 62/2023 privind accesul la informațiile de interes public: (3) Informațiile de interes public pot fi comunicate într-o altă modalitate decât cea indicată în cerere în cazul în care: a) informațiile sunt disponibile în internet și pot fi comunicate solicitantului printr-o referință la pagina web relevantă; c) convertirea informațiilor în forma solicitată implică un volum excesiv de lucru, care ar afecta funcționalitatea obișnuită a furnizorului de informații.*

Cheltuielile bugetare ale municipiului Chișinău sunt planificate, aprobate și executate în strictă conformitate cu deciziile Consiliului Municipal Chișinău privind aprobarea bugetului municipal anual. Aceste decizii stabilesc volumul, structura și destinația mijloacelor financiare pe domenii, programe și instituții, iar executarea lor se realizează în limitele aprobate prin lege.

În acest sens, toate deciziile Consiliului Municipal Chișinău privind aprobarea bugetului municipal, împreună cu anexele aferente, sunt acte publice disponibile pe pagina web oficială a Primăriei - www.chisinau.md, rubrica „Acte locale - Decizii ale Consiliului Municipal”. Publicarea acestora asigură respectarea principiilor de transparență, responsabilitate și acces liber la informațiile de interes public, prevăzute de legislația în vigoare.

Prin urmare, Primăria Municipiului Chișinău execută toate cheltuielile exclusiv în baza deciziilor aprobate de Consiliul Municipal și în strictă concordanță cu legislația bugetar-fiscală, garantând utilizarea legală, eficientă și transparentă a fondurilor publice.

Pentru informații detaliate privind valorile aprobate și executate pe domenii, acestea pot fi consultate direct în anexele deciziilor CMC pentru anii 2021-2025, publicate integral pe site-ul instituției.

Totodată, toate achizițiile efectuate de către instituție și subdiviziuni sunt publicate și pot fi accesate public pe platformele transparente chisinau.md, m- tender.gov.md și achizitii.md. Aceste platforme oferă detalii complete despre procedurile de achiziții, inclusiv sumele alocate, scopurile și rezultatele acestora.

Prin urmare, reiterăm, toată informația solicitată se regăsește în conținutul deciziilor și anexelor aferente, plasate pe portalul web al Primăriei mun. Chișinău." (f.d. administrativ 5-6, f.d.14-15)

Prin urmare, la data de 19 decembrie 2025, PP „Ziarul de Gardă" SRL a depus o cerere de chemare în judecată către Primăria municipiului Chișinău privind accesul la informație. (f.d.6-9)

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată conform Legii privind organizarea judecătorească. Pentru realizarea controlului judecătoresc se impune respectarea prevederilor legale de competență jurisdicțională. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este stabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activităţii autorităţilor publice, asigurarea ordinii de drept.

Dreptul accesului la informația de interes public este o parte componentă a dreptului la libertatea exprimării, stipulat în art. 19 al Declarației Universale a Drepturilor Omului adoptată de Adunarea Generala a Organizatiei Națiunilor Unite la 10 de septembrie 1948, unde se indică faptul că orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat.

În corespundere cu art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice şi fără a ține seama de frontiere. Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri şi responsabilități poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii şi prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparțialitatea puterii judecătorești.

Conform art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, *dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit*

competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Potrivit pct. 27 din Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a art. 4 alin. (2), 7 alin. (2) lit. c), 8 alin. (1) și 11 alin. (1) pct. 3) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație din 14 ianuarie 2021, *Curtea relevă că acest drept comportă două aspecte: dreptul de a solicita şi dreptul de a primi informații. În acest sens, orice autoritate şi/sau instituție publică este obligată să ofere informațiile solicitate, atât timp cât nu există un motiv legitim de a refuza aceste solicitări (HCC nr. 19 din 22 iunie 2015, §§ 34-35; HCC nr. 16 din 18 mai 2016, § 48; HCC nr. 29 din 12 decembrie 2019, § 35).*

În conformitate cu art. 4 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, în sensul prezentei legi, *informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).*

În corespundere cu prevederile art. 5 lit. a) din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, furnizorii de informație sunt: a) autoritățile publice. Respectiv, Primăria municipiului Chișinău este furnizor de informație în corespundere cu art. 5 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Potrivit art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, *orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege. Furnizorii de informaţii sunt obligaţi să asigure accesul la informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege.*

Conform art. 13 alin. (1) și (2) din legea citată *supra*, *orice persoană fizică sau juridică (în continuare – solicitant) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – cerere). Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii.*

Potrivit art. 16 din Legea citată, *cererea conține următoarele elemente obligatorii: a) numele și prenumele sau denumirea solicitantului; b) adresa poștală a solicitantului, precum și adresa poștei electronice dacă se solicită răspuns pe această cale; c) denumirea furnizorului de informații; d) specificarea informației de interes public solicitate, cu detalii suficiente și concludente, care să permită identificarea acesteia de către furnizorul de informații.*

În cerere, solicitantul poate indica modalitatea preferată de comunicare a informației, conform art. 20 alin. (1).

<u>Solicitantul nu este obligat să motiveze sau să justifice cererea sa.</u>

Semnarea olografă sau electronică a cererii nu este obligatorie.

În conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (1) din același act normativ, *informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, <u>dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii.</u>*

Conform art. 20 din Legea nr. 148 din 09.06.2023, *informațiile de interes public sunt comunicate solicitantului în modalitatea indicată în cerere, cu excepțiile prevăzute la alin. (3), după cum urmează: a) furnizarea informației în formă electronică; b) expedierea informației prin poștă, pe suport de hârtie; c) eliberarea informației la sediul furnizorului de informații; d) examinarea informației în original, la sediul furnizorului de informații; e) expunerea informației în formă verbală, în cazul cererilor adresate verbal.*

Furnizarea informației în formă electronică presupune furnizarea, prin intermediul poștei electronice, a documentelor electronice, a înscrisurilor în format electronic, a copiilor scanate în format electronic de pe documentele pe suport de hârtie, după caz, precum și a informațiilor exprimate în orice formate digitale care pot fi transmise prin intermediul poștei electronice (text, imagine, audio, video etc.).

Informațiile de interes public pot fi comunicate într-o altă modalitate decât cea indicată în cerere în cazul în care: a) informațiile sunt disponibile în internet și pot fi comunicate solicitantului printr-o referință la pagina web relevantă; b) furnizorul de informații nu dispune de capacități tehnice pentru convertirea informațiilor în forma solicitată; c) convertirea informațiilor în forma solicitată implică un volum excesiv de lucru, care ar afecta funcționalitatea obișnuită a furnizorului de informații; d) comunicarea informațiilor în forma solicitată nu este posibilă din cauza unor restricții legale sau din cauza unor prevederi normative care stabilesc o altă modalitate de comunicare a informațiilor solicitate.

În cazurile prevăzute la alin. (3), solicitantul este informat despre motivul comunicării informațiilor într-o altă modalitate decât cea indicată în cerere.

În cazul în care solicitantul nu a indicat în cerere modalitatea preferată de comunicare a informațiilor, acestea sunt comunicate în cea mai rapidă modalitate posibilă.

De asemenea, potrivit art. 25 alin. (1)-(3) din aceeași lege, *orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. Contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice. Acțiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informații. Dacă furnizorul de informații nu soluționează cererea în termenul prevăzut la art. 19, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.*

În corespundere cu art. 26 alin. (1) din același act normativ, *cauzele de contencios administrativ, intentate conform art. 25, se examinează și se soluționează în procedură scrisă, în termen de cel mult 3 luni de la data acceptării acțiunii.*

Judecătorul menționează că potrivit art. 28 din legea sus indicată, *constituie încălcări ale legislației privind accesul la informațiile de interes public, pasibile de sancțiune pecuniară,*

următoarele fapte: a) nepublicarea informațiilor de interes public prevăzute la art. 10; b) comunicarea incompletă a informațiilor de interes public; c) solicitarea unor plăți ilegale pentru comunicarea informațiilor de interes public; d) respingerea sau readresarea neîntemeiată a cererii; e) refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public.

Raportând normele legale expuse la circumstanțele cauzei, judecătorul reține că reclamanta a formulat o cerere de acces la informații de interes public suficient de determinată, prin care a solicitat date concrete privind bugetele aprobate și executate, cheltuielile aferente unor campanii de promovare și implementarea unor decizii ale Consiliului Municipal Chișinău pentru perioade clar indicate. Cererea conține elementele prevăzute de art. 16 din Legea nr. 148/2023 și permite identificarea informațiilor solicitate de către furnizorul de informații.

Din conținutul răspunsului nr. 2-01/1-1383 din 12.11.2025 rezultă că Primăria municipiului Chișinău nu a comunicat efectiv informațiile solicitate și nici nu a indicat pagina web relevantă unde acestea pot fi identificate, ci s-a limitat la o referire generală la pagina web a instituției și la platformele chisinau.md, m-tender.gov.md și achizitii.md, menționând în mod generic că informațiile se regăsesc în deciziile și anexele aferente publicate pe portalul instituției.

Judecătorul reține că art. 20 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 148/2023 permite comunicarea informațiilor într-o altă modalitate decât cea solicitată numai în cazul în care informațiile sunt disponibile în internet și pot fi comunicate solicitantului printr-o referință la pagina web relevantă. Noțiunea de „pagină web relevantă” presupune indicarea unei adrese electronice concrete, a unui document determinat sau a unei locații precise în cadrul site-ului, care să permită solicitantului identificarea efectivă a informației cerute fără efectuarea unor cercetări suplimentare extensive.

În speță, pârâta nu a indicat niciun link concret, nici numărul deciziilor Consiliului Municipal Chișinău, nici anexele relevante, nici compartimentele bugetare sau documentele în care s-ar regăsi informațiile solicitate. O simplă trimitere la pagina principală a instituției sau la platforme care conțin un volum foarte mare de documente nu poate fi echivalată cu comunicarea informației de interes public în sensul art. 20 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 148/2023.

Mai mult, reclamanta a menționat expres în cererea adresată pârâtei că a consultat datele deschise și nu a identificat răspunsurile la întrebările formulate, aspect care impunea din partea furnizorului de informații fie comunicarea directă a informațiilor existente, fie indicarea exactă a documentelor și locațiilor electronice unde acestea sunt disponibile.

Argumentul pârâtei potrivit căruia solicitarea ar presupune crearea sau sistematizarea unor informații noi nu poate fi reținut în totalitate. Cererea reclamantei vizează informații privind bugete aprobate și executate, cheltuieli efectuate, contracte, bannere, materiale informative și alte date aferente activității administrative și financiare a autorității publice. Aceste informații sunt, prin natura lor, informații de interes public deținute de autoritate și trebuie comunicate în măsura în care există în documentele, evidențele sau bazele de date ale acesteia.

Judecătorul constată, de asemenea, că răspunsul a fost comunicat peste termenul prevăzut de art. 19 alin. (1) din Legea nr. 148/2023. Cererea a fost înregistrată la 21.10.2025, iar răspunsul a fost emis la 12.11.2025, fără ca pârâta să facă dovada informării reclamantei, în interiorul

termenului legal, despre prelungirea termenului și motivele acesteia, astfel cum impune art. 19 alin. (2) din lege.

Prin urmare, judecătorul concluzionează că Primăria municipiului Chișinău nu și-a executat obligația legală de a comunica informațiile de interes public solicitate în condițiile Legii nr. 148/2023, iar răspunsul nr. 2-01/1-1383 din 12.11.2025 nu poate fi considerat un răspuns complet și efectiv la cererea reclamantei.

În consecință, acțiunea reclamantei urmează a fi admisă în partea privind obligarea Primăriei municipiului Chișinău să furnizeze informațiile solicitate prin cererea nr. 2-01/1-1383 din 21.10.2025.

În ceea ce privește solicitarea privind aplicarea sancțiunii pecuniare, judecătorul reține că art. 28 din Legea nr. 148/2023 enumeră faptele care constituie încălcări ale legislației privind accesul la informațiile de interes public și care sunt pasibile de sancțiune pecuniară. Totuși, aplicarea unei asemenea sancțiuni presupune o analiză a circumstanțelor concrete ale cauzei, a gravității încălcării, a conduitei furnizorului de informații și a necesității unei măsuri sancționatorii în scop preventiv și educativ.

În prezenta cauză, deși instanța constată că pârâta nu a comunicat informațiile solicitate în modalitatea și în termenul prevăzut de lege, aceasta a oferit totuși un răspuns solicitantei și a indicat că informațiile se regăsesc în documentele bugetare și în platformele publice ale instituției. Încălcarea constatată rezidă în caracterul incomplet și insuficient determinat al răspunsului, iar nu într-un refuz expres și categoric de furnizare a informației.

Judecătorul apreciază că, în circumstanțele concrete ale cauzei, obligarea pârâtei să furnizeze informațiile solicitate reprezintă o măsură suficientă și proporțională pentru restabilirea dreptului reclamantei de acces la informațiile de interes public. Reclamanta nu a demonstrat existența unor circumstanțe suplimentare care ar impune, în mod necesar, aplicarea unei sancțiuni pecuniare în prezenta cauză, iar hotărârea judecătorească de obligare la furnizarea informației este aptă să asigure executarea obligației legale de către furnizorul de informații.

Prin urmare, cerința reclamantei privind aplicarea amenzii în temeiul art. 28 și 29 din Legea nr. 148/2023 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În aceste condiții, analizând probele administrate, circumstanțele de fapt stabilite și prevederile legale incidente, judecătorul concluzionează că acțiunea înaintată de PP „Ziarul de Gardă” SRL este întemeiată doar în partea privind obligarea Primăriei municipiului Chișinău să furnizeze informațiile de interes public solicitate prin cererea nr. 2-01/1-1383 din 21.10.2025 și urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. 219 alin. (1) din Codul administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.*

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, *examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei*

acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată.

Din aceste considerente, judecătorul ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de PP „Ziarul de Gardă” SRL și să oblige Primăria municipiului Chișinău să furnizeze PP ”Ziarul de Gardă” SRL informația solicitată prin cererea nr. 2-01/1-1383 din 21.10.2025.

Totodată, potrivit art. 94 alin. (1) din Codul procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, judecătorul reține că, reclamantul PP ”Ziarul de Gardă” SRL a suportat cheltuieli privind achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 628 din 18 decembrie 2025. (f.d. 18)

Prin urmare, judecătorul va încasa de la Primăria Municipiului Chișinău în beneficiul PP ”Ziarul de Gardă” SRL taxa de timbru achitată la depunerea acțiunii în mărime de 200 (două sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 26 din Legea privind accesul la informațiile de interes public și art. art. 219, 224, 229 din Codul administrativ, judecătorul

H o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial acțiunea în contencios administrativ înaintată de PP ”Ziarul de Gardă” SRL.

Se obligă Primăria municipiului Chișinău să furnizeze PP ”Ziarul de Gardă” SRL informația solicitată prin cererea nr. 2-01/1-1383 din 21.10.2025.

Se încasează de la Primăria Municipiului Chișinău în beneficiul PP ”Ziarul de Gardă” SRL taxa de timbru achitată la depunerea acțiunii în mărime de 200 (două sute) lei.

În rest acțiunea în contencios administrativ se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Judecătorul **Cristina Panfil**

Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani)