

Dosarul nr. 4-1705/2024
15072025

4-25100808-12-4-

H O T Ă R Ă R E
în numele Legii

13 noiembrie 2025
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tudor

Stambol

grefier

Cătălina

Rașcovschi

Cu participarea,

Agentului constatator

Igor

Grițac

Contravenientului

Vasile

Bolea

Avocatului contravenientului

Veaceslav

Scripnic

Victimei

Rodica

Bolea

Avocatului victimei

Natalia

Pavlov

Interpretului

Serghei

Penov

a examinat în ședință judiciară publică, în limba română, cauza
contravențională de acuzare a contravenientului:

Bolea Vasile, născut la *****, IDNP
*****, domiciliat în *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) și 78¹ Cod
contravențional, -

C O N S T A T Ă :

La 08.07.2025 ora 16:25 min., agentul constatator al Direcției de Poliție al
mun. Chișinău, Grițac Igor, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție nr.
MAI06 483672 în baza art. 63 alin. (1) și 78¹ Cod contravențional, în privința lui
Bolea Vasile, pe faptul că, la data de 25.04.2025, ora 18:16 min., aflându-se în

*****, a agresat-o fizic și verbal pe soția sa Bolea Rodica, în prezența copiilor minori.

În ședința de judecată, agentul constatator Grițac Igor a pledat pentru sancționarea făptuitorului Bolea Vasile, din considerentele expuse în procesul-verbal nr. MAI06 483672 din 08.10.2025. A reiterat agentul constatator că lipsa unei expertize medico-legale în privința victimei nu exclude existența faptei și nu împiedică examinarea cazului, chiar în lipsa unui raport oficial privind leziunile corporale a victimei. A menționat că alte probe cum ar fi chestionarul aplicat la fața locului, declarațiile martorilor și a victimei, înregistrările video, constatările de la fața locului precum și comportamentul agresiv documentat al făptuitorului pot constitui dovezi suficiente pentru atragere la răspundere a agresorului.

În ședința de judecată, apărătorul victimei, avocatul Pavlov Natalia a indicat mai multe încălcări de procedură, cum ar fi că victima nu a fost notificată de agentul constatator despre pornirea unei proceduri contravenționale pe marginea incidentului produs și nici nu a fost citată. La fel, a susținut că elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 78¹ din Codul contravențional nu sunt întrunite, din motiv că la caz nu există un raport de expertiză medico-legal ce ar confirma leziunile corporale neînsemnate ale victimei. La fel, a susținut că probele care au fost administrate la dosar nu pot fundamenta existența contravențiilor imputate făptuitorului. Cu referire la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, a indicat apărătorul că fiind raportate prevederile Legii nr. 140 la acțiunile întreprinse de poliție pe marginea cazului dat, în absența unei decizii a autorității tutelare privind existența unui risc real și iminent pentru copii, acestea sunt nejustificate și abuzive, fiind în contradicție cu principiile fundamentale ale protecției copilului și ale respectării vieții de familie a victimei. A solicitat încetarea procesului din motivul lipsei faptei contravenției în acțiunile făptuitorului.

Victima Bolea Rodica în fața instanței de judecată a susținut poziția precum că nici ea și nici copiii săi nu au fost victimele violenței în familie. La fel, a susținut poziția apărătorului său.

Contravenientul Bolea Vasile în fața instanței de judecată a susținut că procesul verbal cu privire la contravenție a fost emis cu mai multe încălcări de procedură prevăzute la art. 443 din Codul contravențional. Suplimentar, a indicat că procesul-verbal a fost întocmit în absența sa, fără a fi citat legal, fiind indicată adresa de domiciliu eronat de către agentul constatator. A mai menționat că la speță nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 78¹ din Codul contravențional, din motiv că la caz nu există un raport de expertiză medico-legal ce ar confirma leziunile corporale neînsemnate ale victimei. Cu privire la fapta incriminată de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, făptuitorul a relatat că agentul constatator a ajuns la o concluzie eronată, aceasta nefiind susținută de probe.

Apărătorul contravenientului, avocatul Scripnic Veaceslav, cu referire la fapta prevăzută la art. 78¹ din Codul contravențional, a relatat că agentul constatator nu a clarificat circumstanțele cauzei, nu a întreprins nimic în sensul constatării existenței sau lipsei la victimă a leziunilor corporale. Copiii nu au fost evaluați de un psiholog

calificat în corespundere cu normele de procedură. Privitor la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, a susținut că din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, la descrierea presupusei fapte nu este descrisă fapta prevăzută la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, fapte care duc la nulitatea procesului verbal. A susținut că agentul constatat, contrar prevederilor art. 8 și 9 din Legea nr. 140/2013 și-a depășit atribuțiile în lipsa unei concluzii a autorității tutelare local sau a unei evaluări a psihologului. A solicitat anularea procesului verbal cu încetarea procesului din motivul lipsei faptei contravenției în acțiunile făptuitorului.

Instanța de judecată, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, audiind participanții la proces, menționează următoarele aspecte.

Potrivit acuzației formulate de către agentul constatat, Bolea Vasile, la data de 25.04.2025, ora 18:16 min., aflându-se în *****, a agresat-o fizic și verbal pe soția sa Bolea Rodica, în prezența copiilor minori. Acțiunile acestuia au fost încadrate potrivit art. 63 alin. (1) și 78¹ Cod contravențional.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatat pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatat, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatat, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul*

veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Art. 63 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.*

Conform prevederilor art. 78¹ Cod contravențional, *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.*

În legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franța*, hotărîrea din 7 septembrie 1999), în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional, cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se

identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În ceea ce privește acuzația formulată și în corespundere cu art. 425 Cod contravențional, se reține că în vederea susținerii acuzației, au fost cercetate în instanța de judecată următoarele probe:

- **Declarațiile victimei Bolea Rodica**, care a declarat că la data de 25.04.2025, în urma neînțelegeri, cu soțul Vasile Bolea, a avut un conflict pe tonuri ridicate, la care inițial nu asistase copiii, dar din cauza că vocea acesteia era ridicată, copilul *****, nu a înțeles ce s-a întâmplat. Era supărată din cauza unui amalgam întreg de evenimente care a avut loc în viața lor comună, atât din domeniul serviciului care îl ocupa și inclusiv din cauza serviciului care îl are soțul. A mai relatat victima că mai era supărată din cauza că i-a fost redusă funcția care o ocupa din motive politice, fără ca să fie spus direct lucrul dat. Funcția dată a exercitat-o timp de 19 ani. Tot în aceeași perioadă a aflat informații, care pur și simplu au adus-o la o expulzie nervoasă, despre care nu a vrut să vorbească din motiv că sunt chestii foarte personale. Cu aceste pretenții și cu voce ridicată a început să îi explice soțului despre tot ce păgubește din cauza exercitării funcției pe care o are. Din cauza dată a strigat, iar copiii din cauza că nu au văzut asemenea situații, s-au speriat și au considerat că are nevoie de ajutorul lor. A relatat victima că soțul Bolea Vasile a încercat să o calmeze, o ținea într-adevăr de brațe ca să o calmeze. Victima la rândul său nu îi dădea voie, nu dorea ca acesta să pună mâna pe ea și striga ca să-i de-a pace, să i-a mâna de pe ea, din acest motiv feciorul Andrei a considerat că este necesar de a suna la poliție, pentru că credea că tatăl său îi v-a face ceva. A relatat victima că acestea au fost circumstanțele în care a avut loc conflictul, nimic mai mult. Ulterior, la fața locului au venit 2 polițiști, care în primul rând au întrebat „acesta este Bolea Vasile deputat?”. A menționa că poliția nu s-a interesat de faptul cum se simte victima, dar de funcția soțului Bolea Vasile. A declarat victima că într-adevăr plângea. A zis că îi pare rău că nu este demn pentru niște persoane cu demnitatea publică să se întâmple așa ceva, dar sunt și ei oameni. Din acest motiv a solicitat să-i ofere foaie pentru refuzul oricărei intentări a cauzei, pentru că era ceva personal, nu a fost o agresiune fizică, niciodată soțul nu a bătut copiii și nici pe victimă. A susținut victima că dacă era să fi fost bătută ea sau copiii, era să fie prima care anunță organele de drept. Nu este genul de persoană că să fie victimă în situații de genul dat. Tot atunci a venit un grup mare de polițiști, și anume 7 polițiști, care își doreau cu orice preț să pătrundă în imobil cu scopul de a face poze, video, despre aceasta nu cunoștea, dar a aflat din noutăți că acesta a fost scopul lor. Familia și așa se afla într-un moment fragil în care avea nevoie de ajutor și susținere, dar în situația creată s-a profitat cu scopul de a face public aceste lucruri, și ca să-l înjosească pe soțul Bolea Vasile, nu ca să fie apărată victima sau copiii. A menționat victima că i-a permis atunci doar unui colaborator de poliție, polițist de sector, pe nume Rodica Dumbrava. Din motiv că dnei a spus că doar în felul dat poate înceta orice acțiune pe cazul dat. A completat toate procesele verbale solicitate prin care a susținut că nu este victimă, nu

are traumatisme, și astfel a solicitat să fie clasată cauza. Chiar în aceeași seară, la toate posturile de televiziune, au fost difuzate materialele video, în care figurau copiii minori și familia, ceea ce consideră că au fost încălcate brutal art. 8 din convenția CEDO, dreptul la viața privată pe care o are orice persoană inclusiv și dreptul copiilor minori, de a nu figura în materiale video, fără acordul ei sau a soțului Bolea Vasile. A doua zi a sunat-o pe dna Rodica Dumbrava să întrebe cum a fost posibil ca acest material să fie difuzat și cum a fost posibil de a fi emisă o ordonanță de restricție, când de fapt a avut loc o situație diferită în ceea ce se diminuează, la care dnei era la curent. A relatat victima că dna Rodica Dumbrava a spus că nu a fost vina ei, dar a șefilor ei, care au hotărât să emită ordonanța de restricție pe care ea a semnat-o. Incidentul a avut loc vineri și luni victima a depus la organul de poliție cerere prealabilă prin care a solicitat anularea ordinului de restricție și prezentarea tuturor materialelor care au stat la înaintarea acestui ordin. A spus victima că până în prezent nu are un răspuns la aceasta cerere prealabilă, deși conform actelor normative în vigoare, pentru aceasta poate răspunde cineva chiar și penal. Astfel, a depus o cerere de chemare în judecată a organelor de poliție, la care ei au solicitat în baza unei cerere de inadmisibilitate opinia victimei, precum că ea nu are nici o atribuție pe cazul dat, în opinia lor. A explicat poziția ei în raport cu situația creată, la care a fost acceptată cererea, iar la data de 26.09.2025, urmează să fie examinat dosarul în cauză, ca să vadă circumstanțele. Victima personal nu a fost invitată de dl Grițac niciodată ca să depună mărturii, nu a fost chemată să semneze măcar procesul-verbal, deși conform legislației este obligatoriu să se întâmple acest lucru. Nu a cunoscut despre faptul că a fost întocmit procesul-verbal până când nu a fost anunțată de către soțul Bolea Vasile. A relatat victima că nu a fost victimă a violenței familiare nici copiii ei. Nu i-a fost propusă o expertiză medico-legală și nici expertiza psiho-emoțională. Din motiv că se simțea foarte prost, avea o stare morală devastatoare, prin care nu a trecut niciodată, care era legată inclusiv de serviciu.

- **Declarațiile martorului Ciucelin Serghei**, care a declarat că lucrează la IP din mun. Chișinău, str. Tighina, nr. 6, de la o companie, dar nu cunoaște de unde. La data de 08 iulie era la serviciu, mătura. Nu cunoaște ce a avut loc, nu a asistat la ce a avut loc ca martor. A susținut martorul că pe procesul verbal este semnătura lui, dar nemijlocit la cele întâmplate nu a asistat. Orarul de lucru este de la ora 07:00 min. până la 16:00 min. Activează pe str. Tighina, nr. 6. Este înregistrat la o companie la care lucrează. La serviciu sunt reguli de intrare și de ieșire. A relatat că nu a fost invitat după ce s-a pornit examinarea cauzei, a fost invitat puțin mai târziu, la care a semnat în procesul verbal cu privire la contravenție. A semnat în aceeași zi când i s-a adus la cunoștință procesul verbal. I s-a spus că a avut loc o încălcare.

- Procesul-verbal cu privire la contravenție din nr. MAI06 483672 din 08.07.2024, care atestă circumstanțele cauzei (f. d. 1);

- Raportul privind înregistrarea contravenției nr. RAP01 491247 (f. d. 3);
- Raportul BPRO aferent cazului (f. d. 4);
- Procesul-verbal de audiere a victimei (f. d. 5);
- Cererea victimei (f. d. 6);

- Declarația victimei (f. d. 7);
- Declarația vecinei Moldovan Ecaterina (f. d. 8);
- Declarația lui Sorocean Alexandru (f. d. 9);
- Procesul verbal de cercetare la fața locului (f. d. 10);
- Chestionarul de constatare și evaluare a cazurilor de violență în familie (f. d. 11 – 13);
- Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f. d. 14);
- Ordinul de restricție de urgență nr. 48 (f. d. 15);
- Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor (f. d. 17);
- Copia răspunsului Direcției pentru protecția drepturilor Copilului (f. d. 18 – 19);
- Procesul – verbal de examinare a obiectului (f. d. 22 – 23);
- Răspunsul IMSP “Institutul de Medicină de Urgență” (f. d. 34);
- Răspunsul Serviciului național unic pentru apeluri de urgență “112” (f. d. 36);
- Procesul verbal de examinare a fișierului audio (f. d. 39);
- Citațiile către făptuitor (f. d. 40 – 43);
- Răspunsul la demersul făptuitorului (f. d. 44);
- Răspunsul Centrului Național de Prevenire a Abuzului față de copii (f. d. 45 – 47);
- Răspunsul la demersul făptuitorului (f. d. 49 – 51);

Aprecieri instanței cu referire la art. 78¹ din Codul contravențional.

Conform prevederilor art. 78¹ Cod contravențional, *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.*

Astfel, cu referire la încadrarea juridică a faptei imputate, instanța relatează că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 78¹ Cod Contravențional îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică.

Victima contravenției specificate la art. 78¹ Cod Contravențional poate fi oricare membru al familiei făptuitorului. La prezenta speță, victima este soția făptuitorului.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 78¹ Cod Contravențional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în maltratarea sau alte acțiuni violente.

În acest context, instanța relevă că în conformitate cu prevederile art. (2) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, *violența în familie cuprinde acte de violență fizică, sexuală, psihologică,*

spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Aceeași normă apreciază că, **violența fizică ca vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății** prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

De asemenea, urmează a fi menționat că, componenta de contravenție prevăzută de art. 78¹ Cod Contravențional este una materială pentru calificare fiind necesară săvârșirea faptei prejudiciabile, **survenirea unor consecințe prejudiciabile și existența legăturii cauzale dintre faptă și consecințe**. Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnate a integrității corporale.

La caz, instanța apreciază critic poziția agentului constatatator cu referire la faptul că lipsa unei expertize medico-legale în privința victimei nu exclude existența faptei și nu împiedică examinarea cazului, chiar în lipsa unui raport oficial privind leziunile corporale a victimei. Or, norma încriminată prevede imperativ că maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, urmează **să provoace o vătămare neînsemnată a integrității corporale**.

În aceeași ordine de idei, potrivit chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, care a fost completat de către reprezentantul poliției la data comiterii incidentului, la pct. 7 (capitolul descrierea stării emoționale și a locului infracțiunii sau contravenției), sub pct. b) și c) (posibile leziuni invizibile, acuză dureri?; leziuni vizibile (răni, vânătăi, zgârieturi etc.), reprezentantul poliției a indicat că „**Nu sunt**”.

Mai mult, nemijlocit Bolea Rodica, în ziua de 25 aprilie 2025 a depus declarații, unde a declarat că „careva acte de violență nu au fost și nici careva obiecții nu are la nimeni”. Totodată a întocmit „Cerere” la aceeași dată ca să se înceteze examinarea cazului dat, fapt ce denotă că ultima din start a negat orice agresiune, vătămare fizică sau psihică din partea lui Bolea Vasile.

Consecvent, instanța menționează că de către agentul constatatator nu au fost prezentate alte probe în vederea confirmării leziunilor suportate de către victima violenței în familie.

Astfel, instanța notează că în lipsa unui raport de expertiză medico-legală în privința victimei ce ar confirma prezența vătămarilor neînsemnate, acțiunile făptuitorului nu pot fi încadrate în norma prevăzută la art. 78¹ Cod contravențional.

Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare, pe capătul de acuzare menționat. Astfel, cu privire la capătul contravenției a cărei comitere a fost reținută în sarcina făptuitorului, instanța

a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea făptuitorului acționează principiul *in dubio pro reo*.

Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza Ziliberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005). Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.

Prin urmare, cu privire la capătul de acuzare formulat în temeiul art. 78¹ din Codul contravențional, instanța notează că potrivit probelor cercetate, în acțiunile făptuitorului Bolea Vasile au fost stabilite acțiuni violente în privința soției Bolea Rodica, dar din raționamentele expuse supra, urmează să înceteze procesul contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a), din motiv că nu există faptul contravenției.

Aprecierea instanței cu referire la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Art. 63 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.*

Subsecvent, conform art. 4 din Legea Nr. 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, *protecția copilului se*

realizează conform următoarelor principii: a) asigurarea și promovarea cu prioritate a interesului superior al copilului; c) responsabilitatea primară a părinților pentru creșterea, educarea și protecția copiilor lor

La fel, conform art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, Părinții au dreptul și sînt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

Potrivit art. 62 alin. (1), (2) și (4) din Codul familiei, Drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică și psihică a copilului. Metodele de educație a copilului, alese de părinți, vor exclude comportamentul abuziv, insultele și maltratările de orice fel, discriminarea, violența psihică și fizică. Părinții poartă răspundere, în modul stabilit, pentru exercitarea drepturilor părintești în detrimentul intereselor copilului.

Cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional. Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume art. 63 alin. (1) Cod contravențional

În această ordine de idei, agentul constatatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul că, Bolea Vasile, la data de 25.04.2025, ora 18:16 min., aflându-se în *****, a avut un conflict verbal cu soția sa Bolea Rodica, în prezența copiilor minori.

Aceste concluzii sunt susținute pe deplin prin probele cercetate de către instanța de judecată. Mai exact, potrivit celor relatate de către victima Bolea Rodica:”...la data de 25.04.2025, în urma unei neînțelegeri cu soțul Vasile Bolea, a avut loc un conflict pe tonuri ridicate, la care inițial nu asistase copiii, dar din cauza că vocea acesteia era ridicată, copilul *****, nu a înțeles ce s-a întâmplat...” fapt susținut și de către Bolea Vasile. Cele indicate de către victimă cât și contravenient confirmă cu certitudine că în seara incidentului a avut loc un conflict verbal, la care erau prezenți copiii minori.

Mai mult, aceste concluzii sunt susținute de procesul verbal de examinare a fișierului audio (apelul telefonic la 112 efectuat de către copilul minor). Potrivit procesului verbal, telefonând la 112, copilul minor a spus că: ”...tata a început să o bată pe mama și ea mi-a spus mie să chem poliția...”.

În aceeași ordine de idei, potrivit procesului verbal de examinare a obiectului (înregistrarea video de pe camera de corp ale angajaților BPRO al DP mun. Chișinău din data de 25.04.2025), reiese clar că la ora 18:33:58, polițiștii se deplasează pe holul blocului locativ și pătrund în locuință. La ora 18:34:08, este identificat minorul Alexei Bolea, care indică polițiștilor unde are loc conflictul între părinți, fiind în adiacent și copilul mai mare *****. La ora 18:34:14, polițiștii pătrund într-o cameră

unde îl găsesc pe Vasile Bolea deasupra soției sale, imobilizând-o fizic. Bolea Rodica este întinsă pe o canapea. Cele surprinse de înregistrarea video, susțin pe deplin versiunea înaintată de către agentului constatatator că a avut loc un conflict între soții Bolea în prezența copiilor minori.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatatator și a probelor acumulate.

Prin urmare, circumstanțele conflictului care a avut loc la 25.04.2025, ora 18:16 min. între soții Bolea în prezența copiilor minori, în opinia instanței, pot duce la o dezvoltare intelectuală și spirituală necorespunzătoare a copiilor și pot avea un impact emoțional major asupra acestora. Or, prin prisma normelor citate supra, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea intelectuală și spirituală a copiilor. La fel, drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea psihică a copilului. Metodele de educație a copilului, alese de părinți, vor exclude comportamentul abuziv, insultele de orice fel, precum și violența psihică.

Totodată, comportamentul făptuitorului derivat din circumstanțele conflictului iscat, contravin principiilor de protecție a copilului, stipulate în Legea Nr. 140/2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți.

Astfel, din materialele cauzei contravenționale, cercetate în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond s-a constatat că, Bolea Vasile a săvârșit contravenția prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și anume neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului.

În continuare, instanța de judecată remarcă că procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie să se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În această ordine de idei, agentul constatatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect,

instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatatator și a probelor acumulate.

În drept, acțiunile lui Bolea Vasile au fost calificate corect și întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional, sunt impuse agentului constatatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

În aceeași ordine de idei, instanța specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 08.07.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, instanța nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalități, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea de către făptuitor a contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită (norma prevăzută la art. 63 alin. (1) Cod contravențional, sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore), dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 41 – 43 Cod contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele lui personale.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul contravenției comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei.

Circumstanțe atenuante nu au fost invocate de către agentul constatatator.

Circumstanțe agravante nu au fost invocate de către agentul constatatator.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.*

La fel, potrivit art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, *Munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78¹ și 318¹, pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Ținând cont de prevederile art. 41 - 43 Cod contravențional, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de circumstanțele cazului, precum și de faptul că conform art. 37 din Codul contravențional, fără acordul făptuitorului, executarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată este imposibilă, instanța de judecată consideră necesar de ai aplica lui Bolea Vasile o sancțiune sub formă de 10 unități convenționale.

Conform prevederilor art. 34, 395, 400 alin. (5), 441 alin. (1) lit. a), 460 - 463 Cod contravențional, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Bolea Vasile, născut la *****, IDNP *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78¹ din Codul contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se recunoaște vinovat **Bolea Vasile**, născut la *****, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de 10 (zece) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

Se explică lui **Bolea Vasile** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, *este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tudor

Stambol