

1-20016493-12-1-0602020
Dosarul nr. 1- 363/2020

S E N T I N Ț Ă **ÎN NUMELE LEGII**

12 iunie anul 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecător
Grefieri

Cristina Cheptea
Diana Garaz, Anastasia Drebot și Iana Vacari

Cu participarea procurorului
Și avocaților

Oleg Gonța
Olga Iovu și Diana Musteață

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

*****, IDNP *****, născut la *****, originar și locuitor al *****, cet. a RMoldova, studii medii incomplete, celibatar, supus militar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, în stare de arest pe cauza dată nu s-a aflat, nu deține grad de dizabilitate

în baza alin. 2 lit. c), d) al art. 186 și art. 190 alin. 1 CP al RM.

Termenul de examinare a cauzei se cuprinde între 14 ianuarie 2020– 12 iunie 2024 (în procedura judecătorească din 30 martie 2022).

În baza materialelor dosarului penal și a probelor administrate în ședință judiciară, instanța

a c o n s t a t ă :

Inculpatul***** la 14.05.2017, aproximativ pe la orele 18:00, aflându-se în apartamentul nr. ***** din bd. *****, mun. Chișinău, pe care la 10.05.2017 l-a închiriat de la ***** contra sumei de 150 euro, manifestând un comportament dolosiv și viclean, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a lui *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților obiectului și părților, prin comportament viclean, având intenția de a însuși mijloace bănești, prezentându-se ca proprietar al apartamentului indicat, sub pretextul de a da în chirie apartamentul în care se afla, a cerut de la ***** suma de 260 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 5300 lei pe care i-a însușit, părăsind locul comiterii infracțiunii, ulterior eschivându-se de a-i restitui, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 5300 lei MD.

Tot el, la 15.05.2017, aproximativ pe la orele 08:30, aflându-se în apartamentul nr. ***** din bd. *****, mun. Chișinău, pe care la 10.05.2017 l-a închiriat de la ***** contra sumei de 150 Euro, manifestând un comportament dolosiv și viclean, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a lui *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților obiectului și părților, prin comportament

viclean, având intenția de a însuși mijloace bănești, prezentându-se ca proprietar al apartamentului indicat, sub pretextul de a da în chirie apartamentul în care se afla, a cerut de la ***** suma de 260 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 5300 lei pe care i-a însușit, părăsind locul comiterii infracțiunii, ulterior eschivându-se de a-i restitui, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 5300 lei MD.

Tot el, la 15.05.2017, aproximativ pe la orele 11:00, aflându-se în apartamentul nr. ***** din bd. *****, mun. *****, pe care la 10.05.2017 l-a închiriat de la ***** contra sumei de 150 Euro, manifestând un comportament dolosiv și viclean, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare a lui *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților obiectului și părților, prin comportament viclean, având intenția de a însuși mijloace bănești, prezentându-se ca proprietar al apartamentului indicat, sub pretextul de a da în chirie apartamentul în care se afla, a cerut de la ***** suma de 260 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 5300 lei pe care i-a însușit, părăsind locul comiterii infracțiunii, ulterior eschivându-se de a-i restitui, prin ce i-a cauzat părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 5300 lei MD.

Tot el, în intervalul de timp cuprins între 06.05.2017, orele 07:00 până la 10.05.2019, orele 16:00, având ca scop sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit și folosindu-se de faptul că nu era observat de nimeni, prin culegere de chei, a pătruns în apartamentul ***** al blocului locativ, amplasat pe str. *****, mun. Chișinău, ce aparține cet. *****, de unde pe ascuns a sustras un televizor de model „*****”, la prețul de 10000 lei; un laptop de model „*****”, la prețul de 5500 lei; boxe de model „*****” la prețul de 1000 lei; o tabletă de model „*****”, la prețul de 4000 lei; o mașină de găurit de model „*****”, la prețul de 2000 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate ***** o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 22500 lei MD.

Procurorul Oleg Gonța, procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, a susținut în instanță acuzarea de stat, pledând pentru recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. 2 lit. c), d) și art. 190 alin. 1 CP al RM și în baza acestei Legi, ținând cont de personalitatea acestuia, de faptul că se eschivează de la răspundere penală, fiind anunțat în căutare, a-i numi câte 1 an închisoare pentru fiecare capăt de acuzare, iar în temeiul art. 84 alin. 1 CP al RM prin cumul parțial a-i stabili pedeapsa definitivă de 2 ani închisoare în penitenciar tip semiînchis. Acțiunile civile a fi admise integral, iar mijloacele materiale de probă a fi păstrate la dosarul penal.

*Avocatul Diana Musteață, BAA „*****”, sediul mun. Chișinău, str. Teilor 6, apărând interesele inculpatei în baza mandatului Seria MA nr. 2130051 din 11.12.2023 (f.d. 193) a pledat pentru stabilirea unei pedepse minime inculpatului, acesta în principiu recunoscând anterior vina, cu liberarea de executarea pedepsei penale în legătură cu aplicarea Legii privind amnistia din 24.12.2021, luând în calcul cererea depusă prin intermediul precedentului avocat. Acțiunile civile urmează a fi admise în principiu, lăsând examinarea lor în ordine civilă.*

*Inculpatul ***** în ședință judiciară nu s-a prezentat, fiind anunțat în căutare (dosar căutare nr. 2022420420), în conformitate cu prevederile art. 321 alin. 2 pct. 1 și alin. 6 CPP al RM (f.d. 160), care nu s-a prezentat la nici una din ședințele judiciare. Astfel, cauza a fost examinată în absența inculpatului, anunțat în căutare prin încheierea din 26.07.2022, cu aplicarea măsurii de constrângere de a se prezenta în fața instanței.*

Drept urmare, în baza alin. 2 al art. 368 CPP al RM au fost date citirii declarațiilor inculpatului *****, depuse la urmărirea penală (a se vedea f.d. 83, 86, vol. I și f.d. 133-134, 152, vol. II), care a recunoscut că a sustras din locuința părții vătămate ***** bunurile indicate în ordonanța de punere sub învinuire, precum și faptul că a admis acțiuni de escrocherie față de părțile vătămate *****, ***** și *****, fiind de acord să compenseze acestora prejudiciile.

*Partea vătămată ****** în ședința de judecată a declarat, că în luna mai 2017 căuta o locuință de închiriat, urmând să se angajeze la serviciu, după finalizarea studiilor, găsim pe platforma www.999 un anunț referitor la un apartament din *****, sector *****. Deplasându-se pe adresa respectivă, s-au întâlnit cu dnul *****, care le-a arătat locuința, le-a plăcut și s-au înțeles să oficializeze tranzacția a doua zi, ultimul invocând diverse pretexte, insistând însă la transmiterea banilor imediat, deoarece, cum spunea, mai avea și alte cereri. Astfel, în aceeași zi soțul ei i-a transmis acestuia suma de 260 euro, refuzând să elibereze vreo recipisă, oferind doar buletinul de identitate, pe care soțul l-a fotografiat, convenind să se mute a doua zi seara. Pe la 17:30 au venit la apartament, însă inculpatul nu mai răspundea la telefon, în schimb ușa locuinței era descuiată, întâlnind acolo și alți tineri care venise cu bagajele pentru a se caza în același apartament. Atunci au înțeles că au fost mințiți, încercând să stabilească de la vecini proprietarul imobilului, cu care ulterior au mers la poliție, unde a depus plângere. Ulterior, soțul ei l-a găsit pe ***** pe rețelele de socializare, acesta condiționând returnarea banilor doar după retragerea de către ei a plângerii depuse la poliție. Susține acțiunea civilă, prejudiciul fiind unul considerabil pentru ea, solicitând încasarea din contul inculpatului a sumei de 260 euro, bani care au fost împrumutați de la părinți, precum și suma de 2000 lei cu titlu de pagubă morală, deoarece a avut de suferit emoțional și psihic din cauza acțiunilor ilegale ale lui ***** *****, decașându-se anumite probleme de sănătate din cauza stresului suportat.

*Partea vătămată ****** a explicat în ședință judiciară, că în urmă cu 4-5 ani, exact nu mai ține minte, căuta o locuință de închiriat, găsim anunțul referitor la un apartament din sect. *****, reg. *****, adresa nu ține minte, telefonând pe numărul de telefon indicat și convenind să se întâlnească pe adresa respectivă. Băiatul care plasase anunțul a comunicat, că nu locuiește în Chișinău, apartamentul fiind al părinților săi care trăiesc la țară, achitând astfel pentru prima și ultima lună, aproximativ suma de 300 euro, acesta i-a dat cheia, după care s-au despărțit. După serviciu pe la ora 18:00, când a revenit la acel apartament, n-a putut descuia ușa, astfel că a coborât la parter, unde a întâlnit o pereche de tineri, cu care au urcat din nou, sunând la ușă, care a fost deschisă de niște tineri. Astfel, au înțeles că au fost mințiți. Încercând să apeleze inculpatul, numărul acestuia nu mai era disponibil, motiv pentru care au mers la poliție. Ulterior, acesta a luat legătura cu el intenționând să-i restituie prejudiciul, suma fiind una considerabilă pentru el, însă n-a mai revenit, lipsind și la ședințele judiciare.

*Partea vătămată ****** în ședință judiciară a declarat, că în primăvara anului 2017 locuia pe str. ***** din mun. Chișinău, fiind și proprietarul imobilului. În luna mai la el în apartament venise o cunoștință de-a sa, însoțit de ***** *****, care a rămas peste noapte, în timp ce el se afla la țară. Revenind acasă pe data de 07 mai 2017 (probabil) a depistat, că lipsesc mai multe bunuri și anume: un televizor de model "*****", tableta de model "*****", un laptop "*****" și câteva instrumente de construcție (perforator, șurubelniță electrică), aflând de la poliție că bunurile au fost sustrate de inculpat. Ulterior, acesta a promis că le va restitui, prin intermediul avocatului eliberând și o recipisă în acest sens, care a prezentat-o instanței, deoarece nu și-a îndeplinit promisiunea. Motiv pentru care a decis să înainteze acțiune civilă, solicitând admiterea integrală a acesteia, cu recuperarea prejudiciului material în mărime totală de 22500 lei MD, precum și a pagubei morale estimată la suma de 12000 lei MD, or prin acțiunile ilegale ale

inculpatului i-au fost provocate suferințe fizice și morale, agravându-i problemele de sănătate cardiovasculare, totodată lipsind de mai multe ori de la serviciu, fiind nevoit să se prezinte la organul de urmărire penală sau la instanță.

Partea vătămată ***** în ședință judiciară nu s-a prezentat, fiind plecat peste hotare, neavând înregistrate intrări pe teritoriul RMoldova din 04 septembrie 2020, conform extrasului Poliției de Frontieră (f.d. 183, vol. III). Astfel, în conformitate cu art. 371 alin. 1 CPP al RM, a fost admis demersul procurorului, fiind date citirii declarațiile depuse de partea vătămată în cursul urmăririi penale (f.d. 83, vol. II). Astfel, ***** a declarat, că fiind în căutarea unei locuințe, a mers pe data de 15 mai 2017, în jurul orei 13:00, cu un prieten de-al său, care găsisse anunțul pe internet cu o zi înainte, să discute cu proprietarul apartamentului. Au convenit asupra plății, căruia i-a oferit suma de 260 euro, făcând schimb a copiilor buletinelor de identitate, dovedindu-se a fi ***** de la care a primit și o cheie, promițându-i că ulterior îi va oferi și a doua cheie. Ulterior, însă când a încercat să-l telefoneze, avea telefonul deconectat, iar venind la apartament cu bagajele, a depistat că ușa era descuiată, în scurt timp sosind și alți chiriași, care l-au întrebat dacă eliberează apartamentul. Atunci au înțeles cu toții că au fost duși în eroare de inculpat, adresându-se la poliție împreună cu proprietara adevărată (a se vedea f.d. 83, vol. II).

La fel, în cadrul cercetării judecătorești, a fost audiat *martorul* ***** care a declarat, că prin lunile martie sau mai ale anul 2017, exact nu mai ține minte, căuta apartament de închiriat pentru viitoarea sa soție (*****), găsind un anunț pe www.999, convenind la telefon să se întâlnească pe ***** din sect. ***** a mun. Chișinău. Astfel, s-a prezentat pe adresa respectivă ***** , căruia i-au solicitat actele pe casă pentru a încheia contractul, însă acesta a explicat, că le poate prezenta a doua zi, refuzând și perfectarea unei recipise. Ca să nu rateze apartamentul au căzut de acord, transmițându-i acestuia suma de 260 euro, în schimbul copiei buletinului său de identitate, urmând să se vadă și a doua zi seara pentru perfectarea tranzacției. Deoarece acesta nu răspundea la telefon, pe la ora 17:00 au decis să meargă pe adresa respectivă, deoarece ***** nu mai răspundea la telefon, apartamentul fiind descuiat, iar inculpatul lipsind. Jos la parter au mai întâlnit și alte persoane, care la fel au transmis lui ***** avansul pentru chirie, astfel că au decis să se adreseze la poliție, căutând concomitent și proprietarul apartamentului, care nu cunoștea despre acțiunile inculpatului. Ulterior, au comunicat cu ***** prin intermediul rețelelor de socializare, acesta confirmând că a luat de la ei 260 euro, condiționând returnarea banilor doar după retragerea plângerii de la poliție.

Vina inculpatului ***** se confirmă nu doar prin declarațiile părților vătămate și ale martorului, ci și prin înscrisuri și mijloacele de probă anexate la dosar, care au fost cercetate nemijlocit în ședință judiciară, după cum urmează:

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 12 mai 2017, înregistrat în R-1 al IP Centru la aceeași dată cu nr. 919, ***** solicitând intervenția organului de poliție pentru atragerea la răspundere a persoanelor necunoscute, care prin culegere de chei, pe ascuns au sustras din apartamentul ***** din str. ***** , mun. Chișinău, în perioada dintre 06 mai 2017 -10 mai 2017, mai multe bunuri în sumă totală de 22500 lei MD (f.d. 18, vol. I);

- informația telefonică parvenită la Serviciul 112 și înregistrată în R-2 al IP Centru la 12.05.2017, ora 10:30 cu nr. 7215, solicitantul ***** informând despre furtul comis din apartamentul său din str. ***** , ***** din mun. Chișinău, bănuindu-l pe ***** (f.d. 19, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere a lui ***** în calitate de parte vătămată și parte civilă din 12.05.2017, cu explicarea drepturilor și obligațiilor (f.d. 22, 25, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 mai 2017, locul cercetării fiind apartamentul ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce aparține lui *****, constatându-se absența mai multor bunuri (f.d. 27-44, fototabelele se anexează);

- plângerea depusă de ***** la 15.05.2017, înregistrată în R-1 al IP Botanica cu nr. 1020, prin care solicită atragerea la răspundere penală a persoanei necunoscute, care pe bd. *****, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de dare în chirie a apartamentului, a însușit 260 euro, ce constituie conform cursului valutar al BNM 5300 lei, cauzându-i un prejudiciu material considerabil (f.d. 19, vol. II);

- ordonanța de recunoaștere a ***** în calitate de parte civilă și parte vătămată din 15.05.2017, cu explicarea drepturilor și obligațiilor (f.d. 21-24, vol. II);

- plângerea depusă de ***** la 15.05.2017, înregistrată în R-1 al IP Botanica cu nr. 1021, prin care solicită atragerea la răspundere penală a persoanei necunoscute de gen masculin, care pe bd. *****, mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de dare în chirie a apartamentului, a însușit 260 euro, ce constituie conform cursului valutar al BNM 5300 lei, cauzându-i un prejudiciu material (f.d. 41, vol. II);

- ordonanța de recunoaștere a lui ***** în calitate de parte civilă și parte vătămată din 15.05.2017, cu explicarea drepturilor și obligațiilor (f.d. 48-51, vol. II);

- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 19 iunie 2017, prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la cet. ***** a două poze cu imaginea buletinului de identitate pe numele lui ***** (f.d. 55-59, vol. II);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.06.2017, supuse examinării fiind cel două poze în care apare copia buletinului de identitate, eliberat pe numele lui ***** (f.d. 60, vol. II);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare la cauza penală din 19.06.2017, fiind recunoscută în calitate de corp delict copia buletinului de identitate pe numele lui ***** (f.d. 61, vol. II);

- plângerea depusă de ***** la 15.05.2017, înregistrată în R-1 al IP Botanica cu nr. 1019, prin care solicită atragerea la răspundere penală a persoanei necunoscute de gen masculin, care pe bd. *****, Mun. Chișinău, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul de dare în chirie a apartamentului, a însușit 260 euro, ce constituie conform cursului valutar al BNM 5300 lei, cauzându-i un prejudiciu material (f.d. 77, vol. II);

- ordonanța de recunoaștere a lui ***** în calitate de parte civilă și parte vătămată din 15.05.2017, cu explicarea drepturilor și obligațiilor (f.d. 79-82, vol. II);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 15 iunie 2017, conform căruia partea vătămată ***** l-a recunoscut în poza nr. 3 pe inculpat, care la 15 mai 2017 a obținut de la el suma de 5300 lei în contul chiriei (f.d. 86-87, vol. II);

- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 20 ianuarie 2020, prin care s-a dispus și efectuat ridicarea de la cet. ***** a cinci înscrisuri ce conțin screen-uri cu sms-uri expediate de către ***** din luna octombrie 2019 (a se vedea f.d. 124-130, vol. II);

- ordonanța de recunoaștere și de anexare la cauza penală din 20.01.2020, fiind recunoscută în calitate de documente copiile screen-urilor cu sms-urile, expediate de către ***** pe numărul de telefon al părții vătămate ***** (f.d. 131, vol. II);

- precum și alte documente ale cauzei penale, care coroborate cu declarațiile părților vătămate, ale martorului, or și ale inculpatului de la faza de urmărire penală, formează un ansamblu probator ce confirmă pe deplin vinovăția lui ***** în cele incriminate, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Prin prisma probelor cercetate în ședința judiciară în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța, conform propriei convingeri bazate pe probele verificate în ședința judiciară, ajunge la concluzia, că probatoriul analizat stabilește cu certitudine și pe deplin vinovăția lui ***** în faptele incriminate, acestea fiind calificate juridic corect, conform semnelor constitutive ale infracțiunii de furt prevăzută de alin. 2 lit. c), d) ale art. 186 CP al RM, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, precum și potrivit semnelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie prevăzută de alin. 1 al art. 190 CP al RM, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Stabilind categoria și mărimea pedepsei, instanța se va conduce de prevederile art. 61 și 75 CP al RM.

Astfel, scopul legii penale, prevăzut la art. 61 CP al RM, urmărește restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La fel, instanța va lua în calcul și prevederile art. 75 CP al RM, ghidându-se de criteriile de individualizare a pedepsei, gravitatea infracțiunilor de care este învinuit inculpatul, care se califică de legislator drept mai puțin grave, la fel va ține seama de persoana inculpatului*****
*****, care nu este la evidența medicilor narcolog și nici psihiatru (f.d. 137-138, vol. II), deși anterior a fost condamnat, antecedentele penale sunt stinse, una din infracțiuni fiind comisă în timpul minoratului (a se vedea f.d. 31-34, 141-142, vol. II), neavând careva persoane la întreținere.

De asemenea, instanța va ține cont la stabilirea cuantumului pedepsei și de influența acesteia asupra corectării și reeducării vinovatului, considerând rațional a stabili în privința inculpatului*****
***** pedeapsa sub formă de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, apreciind că pedeapsa aleasă va fi capabilă să corecteze vinovatul.

Circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost constatate.

Totodată, instanța va lua în calcul și cererea depusă anterior în interesul inculpatului, de către avocat, prin care s-a solicitat aplicarea amnistiei în privința lui ***** (f.d. 125, vol. III).

Astfel, în conformitate cu art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare din 31.12.2021, publicată în Monitorul Oficial nr. 325-333, art. 510 din 31.12.2021, procesele penale încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul Penal nr. 985-XV din 18.04.2002 prevede în calitate de pedeapsă maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 7 ani.

În același context, alin. 3 al art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021, stipulează că încetarea procesului penal conform alin. 1-2 are loc cu acordul scris al persoanei... inculpate.

Totodată, alin. 4 al Legii menționate, prevede situația în care, chiar dacă persoana refuză încetarea procesului penal, conform alin. 1-3 din articolul 2, instanța, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal, dacă în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.

La caz, instanța consideră că pentru situația în care inculpatul a refuzat să se prezinte în ședință judiciară, ca urmare fiind anunțat în căutare (f.d. 160, vol. III), iar drept urmare examinarea dosarului penal a avut loc în absența acestuia, sunt aplicabile prevederile alin. 4 al Legii nr. 243 din 24.12.2021, neexistând careva impedimente de aplicare a amnistiei în privința inculpatului*****. Or, acesta nu are antecedente penale, pedeapsa principală prevăzută de sancțiunile alin. 2 al art. 186 și alin. 1 al art. 190 CP al RM nu depășește 7 ani închisoare, fiind calificată drept mai puțin grave, neexistând vreo restricție în sensul art. 6 al Legii nr. 243.

Astfel, instanța ajunge la concluzia că***** urmează a fi liberat de executarea pedepselor ce vor fi stabilite în baza alin. 2 al art. 186 și alin. 1 al art. 190 CP al RM, în legătură cu aplicarea art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare din 31.12.2021.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Referitor la acțiunile civile depuse de *părțile vătămate* ***** și *****, instanța reține următoarele.

În conformitate cu art. 219 alin. 1 CPP al RM acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Alin. 2 al aceluiași articol prevede că persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

În baza alin. 1 al art. 221 CPP al RM acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

Conform alin. 1 al art. 387 CPP al RM o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În baza art. 2036 Cod Civil RMoldova în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Prejudiciile sau daunele morale constau mai ales în durerile fizice și psihice încercate de victime, în posibilitățile restrânse de viață provenite din aceste vătămări, în suferințele psihice determinate de vătămarea integrității corporale sau a sănătății, în suferințele personale și neajunsurile sociale încercate de victimă.

În legătură cu stabilirea cuantumului prejudiciului moral, art. 2037 Cod Civil RMoldova reiterează, că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare

circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va ține să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Astfel, instanța consideră că acțiunile civile depuse de părțile vătămate ***** (f.d. 76-79, vol. III) și ***** (f.d. 195-199, vol. III) sunt întemeiate în latura prejudiciilor materiale: 260 euro (în cazul *****) și 22500 lei MD (în cazul lui *****), sumele fiind recunoscute, de altfel, de către inculpatul***** ***** (a se vedea f.d. 49, vol. III și 126-130, vol. II) sumele prejudiciului cauzat urmând a fi incasat din contul inculpatului.

Ca urmare a refuzului inculpatului de a restitui prejudiciile cauzate părților civile pe parcursul unei lungi perioade (din anul 2017-prezent), drept urmare supunerea părților vătămate la anumite înjosiri și suferințe, aceștea au avut retrăriri interioare pe parcursul unei perioade îndelungate și din punct de vedere psihologic și moral.

Suferințele morale la care au fost supuse părțile vătămate ***** și ***** au afectat și relațiile acestora cu prietenii și rudele, or banii au fost împrumutați de la părinți (în cazul *****), iar în situația lui ***** inculpatul a fost adus în casa acestuia de un prieten, fiind perturbat astfel climatul și ritmul obișnuit al vieții personale, având frustrări și suferințe, fiind lipsiți de posibilitatea de a se folosi de bunurile lor, toate împreună marcând calitatea vieții acestora.

La determinarea cuantumului prejudiciului moral, instanța a ținut cont și de prevederile CEDO, conform cărora suma incasată trebuie să aducă o satisfacție echitabilă suferințelor suportate, persoanei vătămate și familiei sale. Totodată, instanța a luat în considerație și criteriile specifice de evaluare a cuantumului acestor despăgubiri prevăzute de alin. 4 al art. 219 CPP al RM, cum ar fi suferințele fizice ale victimei, suferințele psihice provocate ei și rudelor apropiate, precum și pierderea încrederii în oameni ș.a., nu în ultimul rând și situația financiară și nivelul de trai al celui vinovat.

În atare circumstanțe, instanța va admite integral acțiunile civile și în latura pagubei morale, considerând că sumele solicitate de 2000 lei și respectiv 12000 lei vor fi suficiente și în măsură să compenseze suferințele la care au fost supuse victimele, dispunând incasarea în beneficiul părții vătămate din contul inculpatului.

În baza celor expuse mai sus și conducându-se de prevederile art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare din 31.12.2021; art. art. 338, 382, 384-385, 389 alin. 4 pct. 2), 392-395, 397 Cod de Procedură Penală al RMoldova, art. 107 Cod Penal al RMoldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se declară vinovat***** de comiterea infracțiunii prevăzută la alin. 2 lit. c), d) al art. 186 Cod Penal al RMoldova Moldova și în temeiul acestei Legi a-i numi o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 180 (una sută optzeci) ore.

Se declară vinovat***** de comiterea infracțiunii prevăzută la alin. 1 al art. 190 Cod Penal al RMoldova Moldova și în temeiul acestei Legi a-i numi o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 200 (două sute) ore.

În baza alin. 1 al art. 84 CP al RM pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, a-i numi lui***** pedeapsa definitivă de 240 (două sute patruzeci)

ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu liberarea de executarea pedepsei în baza art. 107 Cod Penal al RMoldova.

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă a fi păstrate în continuare la cauza penală.

Admiterea integrală a acțiunilor civile depuse de părțile vătămate ***** și *****.

Incasarea din contul lui ***** în beneficiul părții vătămate ***** a sumei de 2000 (două mii) lei MD cu titlu de prejudiciu moral și 260 (două sute șaiszeci) euro cu titlu de prejudiciu material, sumă convertită în lei MD la rata aplicabilă din data achitării.

Incasarea din contul lui ***** în beneficiul părții vătămate ***** a sumei în mărime totală de 34500 (treizeci și patru mii cinci sute) lei MD, care se compune din 22500 (douăzeci și două mii cinci sute) lei MD cu titlu de prejudiciu material și 12000 (douăsprezece mii) lei MD cu titlu de prejudiciu moral.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pronunțată public la data de 12 iunie anul 2024.

Președintele ședinței, judecător /semnat/ Cristina Cheptea