

Dosarul nr. 1-1983/2022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 mai 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefieri

- Oxana Chintea, Olga Rotaru

Cu participarea:

Procurorului

- Ala Căuş

Apărătorilor

- Silviu Burlacu, Igor Cekan

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanţa de judecată pe data de 22 iulie 2022 (în procedura judecătorului Sergiu Stratan din 14 martie 2024), de învinuire a inculpaţilor:

Cioca Constantin *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, supus militar, studii superioare, angajat în câmpul muncii la SRL „*****”, căsătorit, fără persoane la întreţinere, la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 333 alin. (1) din Codul penal
şi

Rotaru Andrei *****, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, nesupus militar, studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de director SRL „*****”, căsătorit, trei copii minori la întreţinere, la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără grad de dizabilitate, fără antecedente penale,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 324 alin. (1) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

1.1 Cioca Constantin *****, la data de 01.10.2021, deţinând certificatul de atestare tehnico-profesională seria *****, eliberat de Ministerul Economiei şi Infrastructurii, în calitatea sa de diriginte de şantier atestat, lucrând pentru SRL „ARHICREATIV”, în baza contractului

individual de colaborare nr.*****, fiind telefonat de către administratorul Rotaru Andrei, la solicitarea ultimului, a convenit cu acesta să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni fiind în exercițiul funcției sale și contrar acesteia și anume, să semneze și să aplice ștampila în calitate de membru al comisiei de recepție finală pe un act de recepție finală a construcției unei case de locuit, fără ca de facto să participe la recepția bunului imobil menționat, fără verificarea executării lucrărilor în conformitate cu prevederile din autorizația de construire, precum și avizele și condițiile de execuție, impuse de autoritățile competente.

Astfel, dirigintele de șantier Cioca Constantin, care la acel moment lucra pentru SRL „ARHICREATIV”, în baza contractului individual de colaborare nr.*****, urmărind scopul comiterii luării de mită, la propunerea lui Rotaru Andrei, a dat acordul să semneze și să aplice ștampila pe actul de recepție al bunului imobil fără a verifica executarea lucrărilor și fără a participa *de facto* la recepția lucrărilor, însă pentru acest fapt, a pretins de la ultimul suma de 300 (trei sute) euro (ceea ce constituie suma de 6.117,81 MDL conform cursului valutar oficial al BNM), acceptând de la acesta pentru serviciile respective, promisiunea privind transmiterea ulterioară a sumei de 300 (trei sute) euro, după semnarea actului de recepție finală.

În aceeași zi, la 01.10.2021, Rotaru Andrei, prin intermediul lui Arian Vomovițchi, fără a-i comunica ultimului despre intențiile sale infracționale, i-a prezentat lui Cioca Constantin actul de recepție finală pentru bunul imobil - casa de locuit amplasată în mun. Chișinău, or. Durlești, str-la 3 Vovințeni 12, iar ultimul continuând realizarea intenției infracționale și acționând conform înțelegerii prealabile avute cu Rotaru Andrei, aflându-se lângă supermarketul „Linella” din regiunea pieței „Flacăra” din sect. Buiucani, mun. Chișinău, în calitate de diriginte de șantier l-a semnat și a aplicat ștampila DS-2018 Nr.0242, iar ulterior actul de recepție a fost transmis ultimului, care la rândul său, l-a transmis beneficiarului Lelic Ion, în vederea înregistrării ulterioare la organele competente a dreptului de proprietate asupra bunului imobil menționat.

Astfel, contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, potrivit căroră: *„comisia de recepție verifică respectarea prevederilor din autorizația de construire, precum și avizele și condițiile de execuție, impuse de autoritățile competente, verifică executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice, verifică respectarea exigențelor esențiale în construcții, conform legii, verifică avizul, întocmit de proiectant, cu privire la modul în care a fost executată lucrarea, termenele și calitatea definitivării tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor și executant, precum și în documentația anexată la contract”*, Cioca Constantin, care lucra pentru SRL „ARHICREATIV”, în baza contractului individual de colaborare nr.*****, în calitate de diriginte de șantier atestat a semnat și aplicat ștampila pe un act de recepție finală a unei case de locuit în schimbul promisiunii unei remunerații ilicite preținse de la Rotaru Andrei în mărime de 300 euro.

1.1.1 De către organul de urmărire penală, inculpatul **Cioca Constantin ******* a mai fost învinuit că în circumstanțele indicate *supra*, acesta a primit suma de 300 euro.

1.2 Rotaru Andrei *****, la data de 01.10.2021, aflându-se în mun. Chișinău, urmărind scopul dării de mită, cunoscând că Cioca Constantin, deține certificat de atestare tehnico-profesională eliberat de Ministerul Economiei și Infrastructurii, pentru calitatea de diriginte de șantier atestat și că ultimul lucrează pentru SRL „ARHICREATIV”, în baza contractului individual de colaborare nr.*****, în cadrul unei discuții telefonice i-a promis, pentru sine, suma de 300 (trei sute) euro (ceea ce constituie suma de 6.117,81 MDL conform cursului valutar oficial al BNM), pentru a îndeplini și pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni fiind în exercițiul

funcției și contrar acesteia, solicitându-i să semneze și să aplice ștampila, în calitate de membru al comisiei de recepție finală, pe un act de recepție finală a construcției unei case de locuit, fără ca acesta să participe *de facto* la recepția finală a bunului imobil menționat, fără verificarea executării lucrărilor în conformitate cu prevederile din autorizația de construire, precum și avizele și condițiile de execuție, impuse de autoritățile competente.

În continuare, dirigintele de șantier Cioca Constantin, care la acel moment lucra pentru SRL „ARHICREATIV”, în baza contractului individual de colaborare nr.*****, acționând la solicitarea lui Rotaru Andrei, a dat acordul să semneze și să aplice ștampila pe actul de recepție al bunului imobil fără a verifica executarea lucrărilor și fără a participa *de facto* la recepția lucrărilor, acceptând de la Rotaru Andrei pentru serviciile respective promisiunea privind transmiterea ulterioară a sumei de 300 (trei sute) euro, după semnarea actului de recepție finală.

În aceeași zi, la 01.10.2021, Rotaru Andrei, prin intermediul lui Arian Vomovițchi, fără a-i comunica ultimului despre intențiile sale infracționale, i-a prezentat lui Cioca Constantin, care lucra pentru SRL „ARHICREATIV”, în baza contractului individual de colaborare nr.*****, actul de recepție finală pentru bunul imobil - casa de locuit amplasată în mun. Chișinău, or. Durești, str-la 3 Vovințeni 12, iar ultimul, continuând realizarea intenției infracționale și acționând conform înțelegerii prealabile avute cu Rotaru Andrei, aflându-se lângă supermarketul „Linella” din regiunea pieței „Flacăra” din sect. Buiucani, mun. Chișinău, în calitate de diriginte de șantier, l-a semnat și a aplicat ștampila DS-2018 Nr.0242, iar ulterior actul de recepție a fost transmis ultimului, care la rândul său, l-a transmis beneficiarului Lelic Ion, în vederea înregistrării ulterioare la organele competente a dreptului de proprietate asupra bunului imobil menționat.

Astfel, contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, potrivit căroră: *„comisia de recepție verifice respectarea prevederilor din autorizația de construire, precum și avizele și condițiile de execuție, impuse de autoritățile competente, verifice executarea lucrărilor în conformitate cu prevederile contractului de antrepriză, ale documentației de execuție și ale reglementărilor specifice, verifice respectarea exigențelor esențiale în construcții, conform legii, verifice avizul, întocmit de proiectant, cu privire la modul în care a fost executată lucrarea, termenele și calitatea definitivării tuturor lucrărilor prevăzute în contractul încheiat între investitor și executant, precum și în documentația anexată la contract”*, Cioca Constantin, în calitate de diriginte de șantier atestat a semnat și aplicat ștampila pe un act de recepție finală a unei case de locuit în schimbul promisiunii unei remunerații ilicite, promise de către Rotaru Andrei în mărime de 300 euro.

1.2.1 De către organul de urmărire penală, inculpatul **Rotaru Andrei ******* a mai fost învinuit că în circumstanțele indicate *supra*, acesta a dat suma de 300 euro lui Cioca Constantin.

2. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Cioca Constantin ***** sunt încadrate conform prevederilor art. 42 alin. (2), 333 alin. (1) din Codul penal adică, pretinderea personal, de către o persoană care lucrează pentru o organizație comercială, de privilegii și avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, precum și acceptarea unor oferte ori promisiuni din partea unei

persoane care gestionează o organizație comercială, pentru a îndeplini și pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni fiind în exercițiul funcției sale și contrar acesteia.

De asemenea, instanța a concluzionat că acțiunile inculpatului Rotaru Andrei ***** sunt încadrate conform prevederilor art. 42 alin. (2), 334 alin. (1) din Codul penal adică, promisiunea personal, unei persoane care lucrează pentru o organizație comercială, de privilegii și avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini și pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni fiind în exercițiul funcției sale și contrar acesteia.

3. Inițial, instanța consideră necesar de menționat că faptele imputate inculpaților au fost comise în perioada lunii octombrie 2021. Ultima modificare a normelor prevăzute la art.333 și art. 334 din Codul penal a fost operată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

În acest context, instanța de judecată constată că, faptele reținute în sarcina inculpatului Cioca Constantin, prevăzute de art. 333 alin.(1) din Codul penal (în vigoare la data săvârșirii faptelor) corespund la momentul pronunțării sentinței tuturor elementelor și semnelor calificative obligatorii ale art. 333 alin. (2) lit. a) din Codul penal, iar pedeapsa penală este aceeași, fără a se agrava situația inculpatului.

De asemenea, faptele reținute în sarcina inculpatului Rotaru Andrei, prevăzute de art. 334 alin.(1) din Codul penal (în vigoare la data săvârșirii faptelor) corespund la momentul pronunțării sentinței, tuturor elementelor și semnelor calificative obligatorii ale art. 334 alin. (2) lit. a) din Codul penal, iar pedeapsa penală este aceeași, fără a se agrava situația inculpatului.

Prin urmare, ținându-se cont de prevederile art. 8 din Codul penal, potrivit cărora caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptelor. Or, legea nouă nu îmbunătățește situația persoanei, neputând avea caracter retroactiv.

Acestea fiind menționate, instanța punctează că *obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 333 din Codul penal*, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul privat, care presupune respectarea de către un arbitru ales sau numit să soluționeze prin arbitraj un litigiu; de către o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală sau care lucrează pentru o astfel de organizație; de către un participant la un eveniment sportiv sau la un eveniment de pariat, a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 334 din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul privat, care este incompatibil cu săvârșirea unor fapte de mituire a unui arbitru ales sau numit să soluționeze prin arbitraj un litigiu sau a unei persoane care lucrează pentru o organizația comercială, de către o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală sau care lucrează pentru o astfel de organizație; de către un participant la un eveniment sportiv sau la un eveniment de pariat.

În speță, inculpații Cioca Constantin și Rotaru Andrei, prin acțiunile sale comise au atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul privat prin faptul că Cioca Constantin în calitate de diriginte de șantier atestat a semnat și aplicat ștampila pe un act de recepție finală a unei case de locuit în schimbul unei remunerații ilicite de la Rotaru Andrei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii al infracțiunilor prevăzute de art. 333 și art. 334 din Codul penal, are același conținut și anume, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se

exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin unui arbitru ales sau numit să soluționeze prin arbitraj un litigiu sau unei persoane care lucrează pentru o organizație comercială, de către o persoană care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală sau care lucrează pentru o astfel de organizație, de către un participant la un eveniment sportiv sau la un eveniment de pariat.

Este important ca remunerația exprimă prin bunuri servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă să nu i se cuvină persoanei mituite, ceea ce înseamnă că remunerația pretinsă, acceptată sau primită nu îi este datorată legal persoanei.

Pe lângă aceasta, se cere ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana mituită se angajează să o aibă, adică un contraechivalent al îndeplinirii sau neîndeplinirii, al întârzierii sau grăbirii unei acțiuni fie în exercițiul funcției sale sau contrar acesteia. Deci remunerația ilicită trebuie să aibă un caracter de retribuție (plată), să constituie plata sau răsplata în vederea efectuării unui act determinat, arătat în mod explicit. Legea nu cere existența unei anumite proporții, a unei echivalențe riguroase între remunerația ilicită și actul persoanei mituite, însă impune să aibă aptitudinea de a mitui, să fie serioasă.

În context, obiectul material al faptei ilegale săvârșite de inculpați îl reprezintă mijloacele bănești în sumă de 300 euro promise de către inculpatul Rotaru Andrei și pretinse de către Cioca Constantin.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 333 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei mituite, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Acțiunea prejudiciabilă cunoaște patru modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei mituite; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei mituite; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei mituite; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei mituite.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, ce nu i se cuvin persoanei mituite.

Nu are importanță dacă pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei mituite se face personal sau prin intermediul unei alte persoane.

În cazul inculpatului Cioca Constantin, acesta a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 333 alin.(1) din Codul penal, exprimată anume prin pretinderea mijloacelor financiare de la Rotaru Andrei, pentru îndeplinirea unor acțiuni și anume pentru a semna și aplica ștampila pe un act de recepție finală a unei case de locuit.

Latura obiectivă a infracțiunii al infracțiunii prevăzute de art. 334 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unui arbitru ales sau numit să soluționeze prin arbitraj un litigiu, ori unei persoane care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală sau care lucrează pentru o astfel de organizație.

Acțiunea prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea unei persoane mituite de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane mituite de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub

orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane mituite de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Promisiunea reprezintă angajamentul pe care mituitorul și-l asumă față de persoana mituită de a-i transmite în viitor într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă persoana mituită va acționa în sensul dorit de mituitor.

După posibilitatea de mituire se disting două forme ale acțiunii prejudiciabile: 1) forma deschisă; 2) forma deghizată.

În varianta formei *deschise* promițându-i, oferindu-i sau dându-i remunerația ilicită unui arbitru ales sau numit să soluționeze prin arbitraj un litigiu, ori unei persoane care gestionează o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală sau care lucrează pentru o astfel de organizație, făptuitorul îi stabilește nemijlocit acele acțiuni pe care acesta urmează să le îndeplinească.

În cazul formei *deghizate*, este mascată sub forma unor activități care aparent au un caracter legal. În astfel de cazuri ambele părți conștientizează că foloasele care se promet se oferă sau se dau, constituie plata pentru acțiunile îndeplinite.

Diferențierea formelor acțiunii prejudiciabile nu influențează în nici un mod asupra calificării faptei.

Aferent acțiunilor prevăzute de art. 334 alin.(1) din Codul penal de către Rotaru Andrei, instanța reține ca modalitate normativă promisiunea remunerației ilicite făcută de ultimul către Cioca Constantin, pentru ca acesta să semneze și să aplice ștampila pe actul de recepție finală.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunii imputate inculpaților, reiese din conținutul *Procesului-verbal de ridicare din 24.01.2022*, potrivit căruia în baza ordonanței de ridicare și încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-8258/2021, prin care a fost autorizată folosirea datelor obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2021970563 în cauza penală nr. 2021970563, au fost ridicate un set de acte pentru a fi folosite într-o altă cauză penală.

În continuare, la cauza penală a fost prezentat *Proces-verbal de examinare din 24.01.2022*, potrivit căruia în baza încheierii judecătorului de instrucție nr. 13-8258/2021 din 26.11.2021 prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr. 2021970391 în cauza penală nr. 2021970563, au fost supuse examinării actele procedurale ridicate din cauza penală nr. 2021970391.

Astfel, din conținutul *Procesului-verbal de examinare din 24.01.2022* se atestă că a fost examinată *Ordonanța de începere a urmăririi penale din 30.06.2021 în cauza nr. 2021970392*, potrivit căreia s-a constatat faptul că la 30.06.2021 de către ofițerul de superior de urmărire penală al Direcției nr. 3 a DGUP a CNA Vladimir Cocieru a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr. 2021970391 și nr. 2021970392 conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal.

În urma examinării *Ordonanței privind conexarea cauzelor penale nr. 2021970391 și nr. 2021970392*, s-a constatat faptul că cauzele penale nominalizate au același subiect și se referă la aceleași acțiuni, s-a dispus conexarea acestora într-o cauză unică, fiind atribuit nr. 2021970391;

Fiind examinate *Ordonanța privind interceptarea convorbirilor telefonice din 11.08.2021; Încheiere și mandat nr. 13-6166/2021 din 11.08.2021; Ordonanță privind interceptarea convorbirilor telefonice din 09.09.2021; Încheiere și mandat nr. 13-6704/2021 din 09.09.2021; Ordonanță privind interceptarea convorbirilor telefonice din 07.10.2021; Încheiere nr. 13-7272/2021 din 07.10.2021* s-a stabilit că, în cadrul cauzei penale nr. 2021970391 au fost autorizate efectuarea măsurilor speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea

comunicărilor telefonice purtate de Rotaru Andrei Nicolae de la postul de telefonie mobilă cu numărul „079870483”.

În continuare, tot prin *Procesul-verbal de examinare din 24.01.2022* a fost examinat *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice) din 09.11.2021* purtate de către Rotaru Andrei Nicolae de la post de telefonie mobilă cu numărul „079870483” pe 6 file și stenogramele anexe.

Anexa nr. 40 la *Procesul-verbal de examinare din 24.01.2022* a fost examinat *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice) din 09.11.2021* conține stenograma comunicărilor interceptate la data de 01.10.2021 în intervalul de timp 11:36:22-11:37:41 purtate de către Rotaru Andrei de la post de telefonie mobilă cu numărul *****cu o persoană de gen masculin presupus a fi Cioca Constantin de la post de telefonie mobilă cu numărul „*****”. Cuvintele pronunțate de Cioca Constantin fiind marcate cu „A”, iar de către Rotaru Andrei cu „B”, după cum urmează: ...**B** – *Așa o chestie și o rugăminte. O dat în exploatare, o căsuță mititică. A – Aaa. B – Și trebu semnătura acolo. A – Și ce o să am eu, și o să am eu? B – Pivă dulce. A – Ei pivă dulce. Poate ceva mai mare. B – Îî, aaa. A – De așeia cu capu. B – Un și? A – De așeia cu capu lu Buș. B – Nu am înțeles. A – Bun uăi Andrei...Dap când îți trebuie ție? B – Amu azi și aici...*

Anexa nr. 42 ce conține stenograma comunicărilor interceptate la data de 01.10.2021 în intervalul de timp 15:11:18-15:12:02, purtate de către Rotaru Andrei de la post de telefonie mobilă cu numărul *****cu o persoană de gen masculin presupus a fi Cioca Constantin de la post de telefonie mobilă cu numărul „*****”, după cum urmează: ... **B** – *Ghea Costea, da matale pe la și oară o să fii acasă?....Poate la matale îs la cinci, cinci ș jumate *****um. A – ...mă suni când ai să șii pe acolo....*

Anexa nr. 44 ce conține stenograma comunicărilor interceptate la data de 01.10.2021 în intervalul de timp 16:53:58-16:55:37 purtate de către Rotaru Andrei de la post de telefonie mobilă cu numărul *****cu o persoană de gen masculin presupus a fi Vornovițchi Arian de la post de telefonie mobilă cu numărul „*****”, cuvintele pronunțate de către Vornovițchi Arian fiind marcate cu „A”, iar de Cioca Constantin cu „B”, după cum urmează: ...**B** – *O fost Ion la tine? A – O fost, da da. B – Și ce, iar o strigat? M-a zaibit pe mine ... A – O zis c ci mi-ai spus dumneavoastră? Tipa să fac. B – A tipa ți-am spus. Caroci dute o fugă la aista, cum îi zice îî la cercu șela de la Alifa. A – Alifa, alifa, alifa, alifa, alifa. B – Asta de la Flacăra, nu de la Alifa. Știi unde-i? A – Îîî, da în deal....B – Da, eu îți trimăt numărul lui Constantin. Lu domnul Constantin A – Îhî B – Și ai să te duci să-ți deie ștampila și aista primu set de hârțoaji care, șap ai să-l suni pe Ion și a să le dai. A – Îhî B – Da stăuite (cuvânt necenzurat) că i-am promis până la cinci și jumate. O fugă dute în colo la Buiucani și el a să-ți deie. A – Bun hai că îmi iau taxi și mă duc....*

Anexa nr. 45 ce conține stenograma comunicărilor interceptate la data de 01.10.2021 în intervalul de timp 16:55:48-16:56:52, purtate de către Rotaru Andrei de la post de telefonie mobilă cu numărul *****cu o persoană de gen masculin presupus a fi Cioca Constantin de la post de telefonie mobilă cu numărul „*****”, cuvintele pronunțate de Cioca Constantin fiind marcate cu „A”, iar de către Rotaru Andrei cu „B”, după cum urmează: ...**B** – *Vine un băiat de a meu că nu mai reușesc niș copchii de la grădiniță să-i iau. A – Uăi. Aaa? Cu și vine el? ...A – I-ai dat măcar vrio trei sute de euro? B – Nu, eu am să mă văd cu mâine cu mata și mă lămuresc eu. A – Am s fiu tucma luni B – Ap dar luni a să ne vedem. A – Bun, hai caroci te-am pierdut. Caroci te-am pierdut. Cum te-am văzut azi așa am să te văd și luni dar. B – Ei ghea*

Costea și eu te-am dus vri-odată de nas și nu m-am lămurit cu neatale? A – Bun uăi, hai lasă să sune peste vrio douăzeci, jumate de oră. Bun? B – Bun, hai mersi...

Anexa nr. 46 ce conține stenograma comunicărilor interceptate la data de 01.10.2021 în intervalul de timp 17:17:00-17:18:06 purtate de către Rotaru Andrei de la post de telefonie mobilă cu numărul *****cu o persoană de gen masculin presupus a fi Vornovițchi Arian de la post de telefonie mobilă cu numărul „*****”, cuvintele pronunțate de către Vornovițchi Arian fiind marcate cu „A”, iar de Rotaru Andrei cu „B”, după cum urmează: ...**B** – ...l-ai sunat pe ghea Costea? **A** – Nu l-am sunat încă. **B** – Bun, când ajungi aproape de cerc la Flacăra îl suni. **A** – Da, bine **B** – Și el a să-ți explice cum ajungi exact lângă dânsul. **A** – Bun....

Anexa nr. 49 ce conține stenograma comunicărilor interceptate la data de 01.10.2021 în intervalul de timp 17:40:18-17:40:48, purtate de către Rotaru Andrei de la post de telefonie mobilă cu numărul *****cu o persoană de gen masculin presupus a fi Cioca Constantin de la post de telefonie mobilă cu numărul „*****”, cuvintele pronunțate de Cioca Constantin fiind marcate cu „A”, iar de către Rotaru Andrei cu „B”, după cum urmează: ...**A** – Unde ții? **B** – Prietenu șela e undeva pe lângă matală, că e pornit. E undeva pe lângă matală. Așteaptă că a să te sune, în vreo două, trei minute trebuie să te sune...

Anexa nr. 50 ce conține stenograma comunicărilor interceptate la data de 01.10.2021 în intervalul de timp 17:54:23-17:55:33 purtate de către Rotaru Andrei de la post de telefonie mobilă cu numărul *****cu o persoană de gen masculin presupus a fi Vornovițchi Arian de la post de telefonie mobilă cu numărul „*****”, cuvintele pronunțate de către Vornovițchi Arian fiind marcate cu „A”, iar de Rotaru Andrei cu „B”, după cum urmează: ...**A** – Îs la Ionela aici, aștept pe Constantin. **B** – Da ai vorghit cu dânsu? **A** – Da el o zis să-l aștept. Aștept să mă sune. **B** – Bun. Îi, sună-l pe hantutu ista din Franța, pe Ion. **A** – M-a sunat el și i-am zis că mă duc să pun ștampilele, vin și îi dau. Și o spus că mă așteaptă acolo....

Anexa nr. 51 ce conține stenograma comunicărilor interceptate la data de 01.10.2021 în intervalul de timp 18:21:16-18:22:11 purtate de către Rotaru Andrei de la post de telefonie mobilă cu numărul *****cu o persoană de gen masculin presupus a fi Vornovițchi Arian de la post de telefonie mobilă cu numărul „*****”, cuvintele pronunțate de către Vornovițchi Arian fiind marcate cu „A”, iar de Rotaru Andrei cu „B”, după cum urmează: **A** – Alo, da care aici e avizu de recepție?...**B** – Primele foi uăi. Nu vezi acolo? Act de recepție, prima foaie.**A** – Da. **B** – Și-i așeia? Ap așela e de recepție. **A** – Este aviz așa?**B** – Aaa? **A** – Este avizu? **B** – Se numește act de recepție. **A** – Am înțeles. **B** – Și acolo uite unde numele lui arată-i unde trebu să semneze el și femeisa. **A** – Aha, bine **B** – Este numele lui, el îi ca președinte în aista și desubt unde numele lu femeisa, femeisa trebuie să semneze...

Anexa nr. 52 ce conține stenograma comunicărilor interceptate la data de 01.10.2021 în intervalul de timp 18:22:38-18:23:37, purtate de către Rotaru Andrei de la post de telefonie mobilă cu numărul *****cu o persoană de gen masculin presupus a fi Cioca Constantin de la post de telefonie mobilă cu numărul „*****”, cuvintele pronunțate de Cioca Constantin fiind marcate cu „A”, iar de către Rotaru Andrei cu „B”, după cum urmează: ...**B** – Îi, ce ați rezolvat acolo? **A** – Da uăi am iscălit. **B** – Mersi, o pupă dulce din partea mea. **A** – Și numa? **B** – Da, hahahah. Da și mai vrei? **A** – Ei tuți curu tău eu și te are. **B** – Lasă că o să lămuresc situația. **A** – Bun uăi, bun...

Anexa nr. 53 ce conține stenograma comunicărilor interceptate la data de 01.10.2021 în intervalul de timp 21:15:45-21:16:54 purtate de către Rotaru Andrei de la post de telefonie mobilă cu numărul *****cu o persoană de gen masculin presupus a fi Vornovițchi Arian de la post de telefonie mobilă cu numărul „*****”, cuvintele pronunțate de către Vornovițchi Arian

fiind marcate cu „A”, iar de Rotaru Andrei cu „B”, după cum urmează: ...**B – Și ai dat tă normal?... B – Da o semnat? A – Da, da, o semnat...**

Tot prin *Procesul-verbal de examinare din 24.01.2022* au fost examinate Ordonanță din 09.11.2021 de apreciere ca pertinente pentru cauza penală nr. 2021970391 conținutul procesului verbal din 09.11.2021 și Încheierea nr. 13-7946/2021 din 11.11.2021 prin care s-a constatat respectarea legalității la efectuarea măsurilor speciale de investigații interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice în perioada 11.08.2021-09.11.2021 de la numărul de telefon *****utilizat de către Rotaru Andrei și constatarea ca fiind pertinente datele obținute.

Astfel, în urma analizei stenogramelor anexe cu nr. 40, 42, 45, 49, 52 s-au depistat discuțiile telefonice purtate de către Rotaru Andrei cu Cioca Constantin referitor la necesitatea semnării actului de recepție finală de către Cioca Constantin în calitate de diriginte de șantier contra unei remunerații ilicite. Mai mult ca atât, **din conținutul discuțiilor purtate între inculpați se constată cert faptul că Cioca Constantin ***** nu a cunoscut despre imobilul din or. Durești, str-la 3 Vovințeni 12 până la data de 01.10.2021 când a fost telefonat de către Rotaru Andrei și rugat să semneze Actul de recepție finală. Tot din conținutul discuțiilor respective se adevărește și faptul că Cioca Constantin nu a văzut imobilul respectiv, iar Actul de recepție finală a fost semnat la data de 01.10.2021 în schimbul unei remunerații promise de către Rotaru Andrei, fără a ieși la fața locului și fără a vedea bunul imobil.**

De asemenea, tot din conținutul stenogramelor anexe nr. 44, 46, 50, 51, 53 s-au depistat discuțiile telefonice avute de către inculpatul Rotaru Andrei cu angajatul său Vornovițchi Arian, care a dus actele către Cioca Constantin pentru ca acestea să fie semnate de către ultimul, iar ulterior să fie transmise lui Lelic Ion.

Pe de altă parte, în cadrul examinării cauzei penale a fost audiat martorul Tătăraș Andrei care a comunicat că: „[...] anterior, în 2021, un angajat de la Andrei a venit cu niște procese de dare în exploatare și l-a rugat să semneze, dar nu el personal dar angajatul acestuia Arian, să semneze și să pună ștampila pe un proces-verbal de recepție finală și a făcut aceasta.... a semnat. Atunci era perioada Covid și era starea de urgență ...atunci trebuia să formeze o comisie care participă la darea în exploatare care vizualizează proiectul, însă atunci nu a fost la fața locului. El a întrebat dacă totul este ok și nu a mers la fața locului dar a semnat....Nu ține minte dacă în cazul dat când a semnat a verificat documentele. El era în calitate de invitat, ca membru de comisie [...]”.

Subsidiar, la materialele cauzei penale se regăsește *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.12.2021*, prin care a fost cercetată adresa mun. Chișinău or. Durești str-la 3 Vovințeni 12. În cadrul cercetării s-a constatat că, pe adresa respectivă se află un bun imobil cu un singur nivel. Imobilul se afla încă în construcții. S-a constatat că bunul imobil nu era racordat la rețelele tehnico-edilitare.

De asemenea, la cauza penală a fost anexat *Procesul-verbal de examinare din 30.06.2022*, prin care au fost examinate documentele în format PDF care se află transcrise pe suportul optic de stocare a informației, primite de la Direcția Analitică, la solicitarea organului de urmărire penală, după cum urmează:

Autorizație de construcție nr. 152 din 24.02.2005 pe 1 filă;

Aviz de recepție a documentației cadastrale;

Aviz tehnic nr. 116 din 07.10.2021;

Cerere nr. 0101/22/13712 pe 1 filă;

Cerere nr. 0101/21/42846 pe 1 filă;

Contract de vânzare-cumpărare din 11.10.2021 pe 1 filă;

Dosar cadastral nr. 0121113162 pe 17 file;

Registrul bunurilor imobile. Dosar nr. 95145 pe 2 file. Dosar tehnic din 2014 pe 7 file;

Extras din Registrul bunurilor imobile pe 2 file.

În continuare, la materialele cauzei instanța atestă *Procesul-verbal de cercetare din 22.04.2022*, potrivit căruia cu acordul și prezența ofițerului de investigații al CNA Ceplan Vadim, cu participarea specialistului Victor Grigoraș, a fost cercetată poșta electronică de serviciu a ofițerului de investigații Celpan Vadim. În rezultatul cercetării s-a constatat că, la 01.12.2021 în intervalul de timp: 16:26 min-17:05 min, de la adresa electronică *****, la adresa electronică (Zimbra inbox CNA) *****, au parvenit patru mesaje fără subiect (două dintre ele conțin documente anexate).

Accesând mesajele ce conțin anexate documente, s-a constatat faptul că la 01.12.2022 Ion Lelic prin intermediul poștei electronice *****, la adresa electronica ***** a expediat ofițerului de investigații al CNA Vadim Celpan copia scanată a următoarele documente: Extras din Registrul bunurilor imobile; act de recepție finală din 24.09.2021; Pașaport tehnic din 24.09.2021 și anexe: autorizație de construcție, extras din registrul persoanelor juridice, Certificat de atestare - Catarau Andrei, Certificat de atestare Cioca Constantin, Legitimăție Catarau, Legitimăție Cioca Constantin, copie buletin Lelic Tatiana, Copie buletin Lelic Ton- 18 file; PV de recepție a serviciilor; Planul geometric; un înscris de ciornă; extras din conversația dintre Lelic Ion și Rotaru Andrei prin intermediul aplicației Viber în total pe 57 file. În cadrul cercetării, luând în considerare că informația cercetată prezintă interes pentru cauza penală nr. 2021970563, documentele indicate supra au fost la imprimare din biroul 307 al CNA de model Kyocera FS-1025 MFP și s-a anexat la procesul verbal de cercetare.

Totodată, instanța a cercetat corpul delict – Actul de recepție finală din 24 septembrie 2021 a casei de locuit individuale lit. 3A-03 din mun. Chișinău, or, Durlești, str-la 3 Vovințeni, nr. 12, unde se constată semnătura inculpatului Cioca Constantin cu ștampila aplicată în calitate de diriginte de șantier.

Suplimentar, instanța atestă la materialele cauzei penale *Raportul de expertiză judiciară nr. 149 din 23.05.2022*, potrivit concluziei căruia s-a stabilit că imaginea semnăturii din numele lui Cioca Constantin pe a treia filă a Actului de recepție finală din 24.09.2021 a casei de locuit individuală din mun. Chișinău, or. Durlești str-la 3 Vovințeni 12, reproduce semnătura autentică a lui Cioca Constantin, fapt ce probează suplimentar semnarea Actului de recepție finală din 24.09.2021 de către inculpatul Cioca Constantin.

În acest context, **semnarea actului de recepție finală, îl obliga pe inculpatul Cioca Constantin, în calitate de diriginte de șantier, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 285 din 23.05.1996, cu privire la aprobarea Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, să se deplaseze și să verifice fizic imobilul dacă corespunde cerințelor legale înainte de semnarea actului indicat.**

Or, neprezentându-se la fața locului a fost posibilă datorită acțiunilor ilicite comise de către inculpați și anume promisiunea de către Rotaru Andrei - pe de o parte și pretinderea de către Cioca Constantin - pe de altă parte, a remunerației ilicite în valoare de 300 euro pentru semnarea actului respectiv.

Totodată, instanța menționează că a ținut cont și de declarațiile inculpaților prin care ultimii nu au recunoscut săvârșirea infracțiunilor incriminate și au negat vina de cele imputate, însă declarațiile acestora nu coroborează cu probele menționate mai sus. Prin urmare, în lipsa elementelor comune cu celelalte probe, instanța urmează să le aprecieze critic.

În special, instanța menționează că inculpatul Cioca Constantin fiind audiat în ședința de judecată a declarat că: „[...] a avut un contract individual cu SRL „Arhicreativ”. Rotaru Andrei găsea lucrări și le dădea la alte organizații la care lucra și el. La un timp oarecare, Rotaru Andrei s-a adresat la el să ia lucrări prin intermediul SRL „Arhicreativ”, să fie de acord să lucreze ca diriginte de șantier. A fost încheiat contract individual prin care îndeplinea lucrările și avea procent. Activând împreună din 2018 până în 2021, au fost îndeplinite lucrări prin intermediul SRL „Arhicreativ”. Pentru care nu a fost achitat pentru această perioadă. La un moment, de el s-a apropiat A.Rotaru și l-a întrebat dacă este de acord să semneze un act de dare în exploatare a casei din Durllești, str-la Vavițeni unde activa ca diriginte de șantier. La acel obiect, a fost de câteva ori, obiectul nu era complicat, echipa era calificată și nu trebuia să fie permanent acolo. Ulterior, l-a sunat domnul Andrei și a spus că actul de dare în exploatare este semnat de comisie și era pus și actul de verificare a clădirii de la Intercom. A spus că trimite un coleg de al lui pe care nu îl cunoștea și dorea să se întâlnească cu el. T-a spus că este acasă la adresa str. Alba Iulia nr.2 și a spus că este posibilitate de a se întâlni la Supermarket. Peste un timp, a fost sunat de către domnul Andrei, care a spus că colegul său îl așteaptă jos. S-a apropiat și a pus semnătura și stampila pentru dare în exploatare, după ce actul a fost semnat de toată comisia. După semnare, l-a sunat pe domnul Andrei și i-a spus să-i achite măcar 300 euro și apoi să facă calculele cu cât li este dator. De când au încheiat contractul din 2021 până la semnarea actului de dare în exploatare, nu a primit careva sume de bani. Contractul a fost semnat în 2018 și era de 0,06 % pe care trebuia să îi primească din contul obiectului. Suma de 300 Euro a spus-o pur și simplu. Nu era făcut tot calculul pe tot timpul de activitate. Suma dată, a cerut-o după semnarea actului de recepție. A sunat și a cerut măcar suma de 300 euro pentru lucrare. Avizul tehnic se face când obiectul se află de mult timp închis (nu s-a lucrat mult) după care, vine echipa de laborator. La Intercom Dohmilă Iurie a venit, i-a semnat licența în construcție și dumnealui avea încredere în el. Toată echipa și comisia era desemnată, el a pus ultimul semnătura pe procesul-verbal. Nu era obligatoriu ca să iasă toată echipa la locul de muncă. Pe parcursul construcției a fost de la fata locului de trei ori, dar nu era obligatoriu de dus. Era un obiect simplu, echipa era calificată, nu erau careva abateri. Lucrările erau făcute: montarea geamurilor, montarea de rețele ingineresti, pardoselile, acoperișul. Era echipa care se ocupă cu rețele ingineresti și are dirigintele lui de șantier, care face proces verbal. Acesta vine verifică vizual și semnează. Lucrările urmează să fie verificate vizual și a verificat acestea. Rețelele ingineresti nu erau în regulă, nu erau finisate până la sfârșit apeductele, gazoductul și alte rețele ingineresti. Nu își amintește de ce a semnat procesul verbal dacă rețele ingineresti nu erau finalizate. Pentru a da în exploatare casa trebuie să fie finalizată casa la 80%. Nu își amintește ce procent de finalizare era indicat în aviz. Nu a verificat cartea tehnică a construcției, procesul verbal al lucrărilor ascunse, procesul verbal la terminarea lucrărilor. Suma de 300 euro a fost spusă brusc, nu a fost accentuată această sumă, putea fi și suma de 100 și 50 euro. Apoi urmau să se întâlnească și să calculeze suma care urma să îi fie achitată pentru lucrările efectuate. Suma de 300 euro nu i-a fost achitată. Nu a fost vinovat și nu a luat banii aceștia, nu a acceptat acești bani. Nu a pretins o oricare mită pentru obiectul de pe strada Vovințeni 2 [...]”.

De asemenea, instanța a analizat și declarațiile inculpatului Rotaru Andrei care a comunicat că: „[...] a avut contract cu domnul care are casa pentru dare în exploatare. Darea în exploatare se face în șase luni, au lucrat la acest obiect trei ani. Toate actele ce țin de obiect sunt în regulă. Dumnealui a venit și i-a spus să se grăbească pentru că a durat mai mult de trei ani darea în exploatare. Ieșirile la obiect au fost la fiecare etapă. Pentru inspecție au fost toți,

după cum a declarat martorul Dohmilă Iurie. A avut contract unde era stabilit clar ce trebuia de făcut și au acționat conform contractului. L-a contactat pe Cioca Constantin cu care a avut un contract de colaborare la compania SRL „Arhicretiv”. În discuția telefonică cu acesta, i-a promis achitarea pentru serviciilor prestate și anume 300 euro. Cioca Constantin a fost la fata locului, pentru că trebuia să semneze procesul-verbal de recepție finală. Obiectul se afla în or.Durlești pe stradela Vovințeni 2. Arian Vornovițchi era la acel moment angajat prin contract de prestare a serviciilor la compania SRL „Arhicretiv”. A vorbit cu Arian Vornovițchi să lase actele pentru semnare. Achitarea banilor nu s-a mai facut pentru că s-a pomit dosar penal. Nu își amintește cine a dat actele proprietarului. Toate contractele sunt în euro, dar achitățile se fac în lei conform cursului oficial al BNM. Conform legii, sunt obligați să inspecteze la fata locului. A achitat bani conform contractului, nu s-au estorcat banii. Discuția cu Cioca Constantin cu privire la bani a avut loc până la semnarea procesului-verbal și acesta nu a pus condiția că dacă i se achită va semna, iar dacă nu, nu va semna. Sumele se calculează în conformitate cu serviciile prestate. Nu cunoaște dacă procesul-verbal de recepție finală este în vigoare sau a fost anulat. Cunoaște cine face parte din comisia de recepție finală. Rolul acestei comisii conform legii și Hotărârii de Guvern este verificarea abaterilor de la proiect și etapa de finalizare a construcției. A fost prezent când s-au instalat geamurile, ușile, rețelele pentru garaj. Comisia completă nu a fost la fata locului, doar membrii separat. Cu Cioca Constantin nu s-au deplasat împreună niciodată la fata locului. Nu deține procesul verbal de recepție finală. Conform contractului, nu a avut obligația să verifice dacă au fost efectuate și alte acțiuni. I-a spus lui Cioca Constantin să semneze pentru că trebuia de finalizat obiectul [...]”.

În acest sens, instanța consideră că inculpații au depus declarații în vederea prezentării unei poziții de apărare, bazându-se pe contractul SRL „Arhicreativ” în persoana lui Rotaru Andrei semnat atât cu beneficiarul cât și cu Cioca Constantin, însă potrivit contractului respectiv compania a fost prestator de servicii, inclusiv darea în exploatare a imobilului, obligație contractuală care le impunea răspunderea pentru verificarea imobilului la corespunderea cu cerințele imperative ale legii, fapt care nu a fost realizat de către Cioca Constantin.

Mai mult, instanța atestă că declarațiile inculpaților depuse instanței de judecată vin în contradicție cu discuțiile telefonice avute de aceștia, stenografiate și anexate la cauza penală prin *Procesul-verbal de examinare din 24.01.2022* a fost examinat *Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice) din 09.11.2021. Or, așa cum s-a arătat mai sus, inculpatul Cioca Constantin, potrivit convorbirilor telefonice avute cu Rotaru Andrei, nici nu cunoștea de imobilul respectiv, și a semnat exclusiv pentru remunerația promisă, contrar prevederilor legale, fără a cerceta obiectul în construcție.*

Astfel, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea acestora, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunilor respective de către inculpați.

Infrațiunea prevăzută de art. 333 din Codul penal este o infracțiune *formală*, ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

La fel și *infrațiunea prevăzută de art. 334 din Codul penal* este o infracțiune *formală*, ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

Respectiv, dat fiind faptul că în cadrul discuției avute inculpatul Cioca Constantin a pretins de la Rotaru Andrei, iar ultimul i-a promis remunerație ilicită sub formă de mijloace financiare în valoare de 300 euro, infracțiunile săvârșite de inculpați s-au consumat.

Totodată, instanța menționează că nu a putut constata ”primirea” mijloacelor bănești în acțiunile inculpatului Cioca Constantin - pe de o parte, și ”darea” mijloacelor bănești de către Rotaru Andrei, - pe de altă parte. Probele cercetate în ședințele de judecată nu conțin indicii care să demonstreze acest fapt. Prin urmare, așa cum condamnarea unei persoane nu poate fi bazată pe presupuneri, instanța va exclude aceste modalități ale laturii obiective din învinuirile aduse inculpaților. Cu toate acestea, odată constatată una din modalitățile de comitere a infracțiunii, coroborate cu celelalte elemente constitutive ale infracțiunii, instanța urmează să pronunțe o sentință de condamnare.

Latura subiectivă a infracțiunilor prevăzute de art. 333 și art. 334 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunilor în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje patrimoniale.

La caz, instanța stabilește că inculpații Cioca Constantin și Rotaru Andrei au acționat prin intenție directă, în interes material.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 333 din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea subiectul trebuie să aibă una din următoarele calități speciale: 1) arbitru sau numit să soluționeze prin arbitraj un litigiu; 2) persoana care gestionează o organizația comercială, obștească sau o altă organizație nestatală; 3) persoana care lucrează pentru o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală; 4) participant la un eveniment sportiv sau la un eveniment de pariat.

La caz, la cauza penală se regăsește *Procesul-verbal de cercetare din 21.10.2021*, prin care a fost cercetată lista diriginților de șantier atestați, publicată pe portalul guvernamental www.date.gov.md, ce conține 1705 de însemnări cu numele și prenumele diriginților de șantier atestat, numărul de înregistrare a certificatului, data eliberării și data expirării certificatului, domeniul de atestare, localitatea și datele de contact și *Procesul-verbal de examinare din 22.06.2022*, potrivit cărora au fost examinate *Contractul individual de colaborare nr. ******, conform căruia la 05.11.2018 SRL „Arhicreativ” în persoana administratorului-arhitect Rotaru Andrei a angajat în calitate de diriginte de șantier pe Cioca Constantin pe o perioadă nedeterminată cu perioadă de probă de 2 luni și Ordinul nr. 04/18 din 15.11.2018 conform căruia SRL „Arhicreativ” în persoana directorului Rotaru Andrei angajează în calitate de diriginte de șantier pe Cioca Constantin.

Astfel, instanța apreciază că, inculpatul Cioca Constantin ***** , a.n.***** , (la epoca comiterii faptelor) deținea certificatul de atestare tehnico-profesională seria ***** , eliberat de Ministerul Economiei și Infrastructurii, în calitatea sa de diriginte de șantier atestat (*f.d.21 Vol II*) lucrând pentru SRL „ARHICREATIV”, în baza contractului individual de colaborare nr.***** , fapt ce adeverește întrunirea calității de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 333 din Codul penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 334 din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În cazul respectiv nu se cere ca persoana să aibă vreo calitate specială.

Astfel, instanța apreciază că, Rotaru Andrei ***** , a.n.***** , întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 334 din Codul penal.

Cu privire la criticile părții apărării privind învinuirea neclară și incertă adusă inculpaților, instanța reține că inculpații nu au solicitat explicarea învinuirii pe parcursul examinării cauzei. Mai mult ca atât, odată cu începerea cercetării judecătorești, urmare a expunerii învinuirii aduse inculpaților de către acuzatorul de stat, în corespundere cu prevederile art. 366 alin. (3) din Codul de procedură penală, președintele ședinței de judecată a întrebat inculpații dacă le este clară învinuirea adusă, la care ultimii au răspuns afirmativ.

Pe de altă parte referitor la argumentele apărătorului potrivit cărora, nu s-a probat primirea de către Cioca Constantin a remunerației ilicite în valoare de 300 euro de la Rotaru Andrei, instanța explică că în cursul cercetării cauzei penale a reținut în acțiunile inculpatului Cioca Constantin săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 333 alin. (1) din Codul penal, prin modalitatea normativă de pretindere, iar în acțiunile inculpatului Rotaru Andrei săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 334 alin. (1) din Codul penal, prin normalitatea normativă de promitere.

În acest sens, doctrina penală explică că pentru reținerea în acțiunile inculpatului în cazul lui Cioca Constantin a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 333 alin. (1) din Codul penal, iar în cazul lui Rotaru Andrei a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 334 alin. (1) din Codul penal, nu este necesară prezența cumulativă a tuturor modalităților normative ale infracțiunii.

Prin urmare, instanța constată că, în acțiunile inculpatului Cioca Constantin ***** au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 42 alin.(2), art. 333 alin. (1) din Codul penal, iar în acțiunile inculpatului Rotaru Andrei ***** au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 42 alin.(2), art. 334 alin. (1) din Codul penal.

4. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 alin.(1) din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Suplimentar, art.75 alin.(2) din Codul penal prevede că, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Potrivit prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatului Cioca Constantin ***** nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Astfel, din materialele cauzei, rezultă că, infracțiunea comisă de inculpatul Cioca Constantin prevăzută de art. 333 alin. (1) din Codul penal este atribuită, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art. 333 alin. (1) din Codul penal (la epoca comiterii faptelor), care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 1350 la 3350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

În acest sens, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului Cioca Constantin ***** care anterior nu s-a aflat în conflict cu legea, dar și de faptul că a comis infracțiunea fiind în exercitarea funcției, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a unor asemenea infracțiuni, îi va aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de diriginte de șantier pe un termen de 4 ani. Or, în opinia instanței, aplicarea pedepsei sub formă de amendă este una echitabilă, care este pe măsură să asigure atingerea scopurilor pedepsei penale, iar careva temeuri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 76-77 din Codul penal, în privința inculpatului Rotaru Andrei ***** nu s-au stabilit circumstanțe atenuante sau agravante.

Totodată, din materialele cauzei, rezultă că, infracțiunea comisă de inculpatul Rotaru Andrei prevăzută de art. 334 alin. (1) din Codul penal este atribuită, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute la art. 334 alin. (1) din Codul penal (la epoca comiterii faptelor), care stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 9000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În acest sens, instanța, analizând circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului Rotaru Andrei ***** care anterior nu s-a aflat în conflict cu legea, are doi copii minori la întreținere, dar și de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a unor asemenea infracțiuni, îi va aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 lei. Or, în opinia instanței, aplicarea pedepsei sub formă de amendă este una echitabilă, care este pe măsură să asigure atingerea scopurilor pedepsei penale, iar careva temeuri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

Subsidiar instanța ține să precizeze că, la stabilirea pedepsei inculpaților, s-a ghidat inclusiv de considerentele Curții Europene care în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158*), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108*). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

5. De asemenea, instanța notează că, procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a confisca în mod de la inculpatul Cioca Constantin, în folosul statului, contravaloarea sumei de 300 euro, ca bani rezultați din infracțiune.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu

mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. 2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Respectiv, ținând cont că nu a fost probat că suma de 300 euro ar fi fost transmisă de către inculpatul Rotaru Andrei inculpatului Cioca Constantin, instanța excluzând din învinuire modalitățile de ”primire” și ”dare”, cererea procurorului nu este întemeiată.

6. Totodată, art. 162 din Codul de procedură penală prevede că, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Iar în corespundere cu prevederile alin. (4) al aceluiași articol, în cazul în care corpurile delictelor au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin. (3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

Prin urmare, corpul delict – Act de recepție finală din 24.09.2021 a casei de locuit individuală din mun. Chișinău, or. Durești, str-la 3 Vovințeni 12 pe 3 file (*f.d.58-60 Vol II*), recunoscut prin ordonanța din 22 aprilie 2022 (*f.d.63-65 Vol II*) – de păstrat la materialele cauzei penale.

În conformitate cu art. 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cioca Constantin ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 333 alin. (1) din Codul penal, și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 150 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de diriginte de șantier pe un termen de 4 (patru) ani.

Rotaru Andrei ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2), 334 alin. (1) din Codul penal, și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 lei.

Se explică că, potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge dispunerea confiscării speciale de la inculpatul **Cioca Constantin ******* în folosul **Statului** a sumei de 300 (trei sute) euro.

Corpul delict – Act de recepție finală din 24.09.2021 a casei de locuit individuală din mun. Chișinău, or. Durești, str-la 3 Vovințeni 12 pe 3 file (*f.d.58-60 Vol II*), recunoscut prin ordonanța din 22 aprilie 2022 (*f.d.63-65 Vol II*) – de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător
STRATAN

Sergiu