

Dosarul nr.1-3330/2022
1-22182920-12-1-13122022

S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

06 noiembrie 2023

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintelui de şedinţă, judecător	Angela Catană
Grefierului	Nicolae Leucă
Interpretului	Natalia Stegarescu

Cu participarea :

procurorului în Procuratura municipiului Chişinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată, Olesea Rusu, a apărătorului Victor Lupu, care acţionează în interesele inculpatului Igor Negru, a inculpatului Igor Negru, a succesorului părţii vătămate- Olga Vîrlan, precum şi a avocatului Viorel Gortolomei, care acţionează în interesele succesorului părţii vătămate, reprezentantului părţii civilmente responsabile C.A. „*****” S.A., avocatul Alexandru Canja

Examinînd în şedinţă de judecată publică, *în ordinea procedurii simplificate*, cauza penală Negru Igor Alexandru, născut la *****, în mun.Chişinău, domiciliat în mun.Chişinău, str.*****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, nesupus militar, anterior nejudecat, IDNP *****, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(4) din Codul penal,

Cauza a fost repartizată judecătorului Angela Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 13.12.2022, cauza a fost examinată în perioada 13.12.2022-06.11.2023 instanţa, a

C O N S T A T A T :

1. *Cauza a fost examinată în temeiul art.364¹ CPP RM conform probelor administrate în cadrul urmăririi penale.*

2. Inculpatul Negru Igor Alexandru, la data de 4 octombrie 2022, aproximativ la ora 02:15, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conducând automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, neavând permis de conducere, se deplasa pe str.Drumul Băcioiului, spre str.Alexandru Negru Vodă, mun.Chișinău. În timpul deplasării, conducătorul Negru Igor, n-a ținut permanent seama de împrejurări, n-a apreciat corect situația reală în care se află vehiculul în momentul respectiv, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile externe, precum și existența obstacolelor pe acel sector de drum rudimentar, încălcând prevederile art.45 a Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că „1) *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) situația rutieră, în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului; 2) În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului*”. fără a respecta prevederile pct.14 a Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*”, nu a ținut cont de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, nu a luat în considerație situația și starea drumului și viteza cu care se deplasa, nu a manifestat prudența sporită, și ca urmare a acestor acțiuni neglijente, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului, a pierdut controlul asupra volanului și a ieșit de pe traseu, tamponându-se într-un copac, în urma cărui fapt pasagera Vîrlan Iana a decedat pe loc. Conform concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr.***** din 04.11.2022, moartea Vîrlan Ianei a survenit în rezultatul traumei asociate a capului, gâtului, toracelui, abdomenului și membrului inferior pe dreapta, ce se confirmă prin datele necropsiei și adevărit histologic, fiind depistate următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală deschisă, cu otoragie bilaterală, echimoză și excoriație, plagă contuză, hemoragii în țesuturi moi pericraniene, fractură parțial înfundată osului temporal pe stânga, fractură liniar-neregulată oaselor bazei craniului, hemoragii subarahnoidiene, intra- cerebrale și emisfera dreaptă a cerebelului, sânge fluid în ventriculele cerebrale; traumă vertebro-medulară, cu dehiscență atlanto-occipitală, fractura dintelui vertebrei C2, cu hemoragii în țesuturi moi adiacente; traumă închisă a

toracelui, cu fracturi costale bilaterale pe dreapta: indirectă, completă - coastei 6 pe linia axilară medie; indirecte, incomplete - coastelor 5, 8 pe linia axilară medie; din stânga: directe, complete - coastelor 5, 6, 8 pe linia scapulară), cu hemoragii în țesuturi moi adiacente și lezarea pleurei parietale pe stânga, contuzii pulmonare și inimii, hemotorax bilateral (total 0,31); traumă închisă a abdomenului, cu rupturi hepatice. hemoperitoneum(0,11); traumă închisă membrului inferior drept, cu excoriații, fractură transversal-neregulată femurului cu hemoragii în țesuturi moi adiacente; echimoză, excoriații și plagă contuză membrului superior drept; excoriație spatelui; echimoze și excoriații membrului inferior stâng.

3. Organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Negru Igor Alexandru, potrivit prevederilor art.264 alin.(4) din Codul penal, *încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, acțiune săvârșită în stare de ebrietate*”.
4. În ședința preliminară din 12.06.2023, inculpatul Negru Igor Alexandru, fiind asistat de apărătorul Victor Lupu, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
5. Prin încheierea protocolară din 12.06.2023, cererea inculpatului Negru Igor Alexandru de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală.
6. Inculpatul Negru Igor Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a relatat instanței că, inițial a fost la o zi de naștere în satul Vatra din r-nul Strășeni, unde a servit un pahar cu vin, el fiind la volanul automobilului de model „*****”, după care fiind împreună cu alte persoane, s-au deplasat în oraș, mun.Chișinău. Inițial au dorit să meargă într-un local din spațiul comercial „*****”, dar din motiv că era prea solicitat nu au mai intrat în acel local și au plecat. Au condus-o acasă, pe bd.Cuza-Vodă, pe o fată pe nume Anastasia, după care, s-au deplasat în regiunea sectorului Buiucani pentru a se vedea cu Vîrlan Iana. Împreună cu Vîrlan Iana și celelalte persoane s-au deplasat în sectorul Centru din mun.Chișinău, pe str.Albișoara, într-un club de noapte cu denumirea „*****”. În acel local, el a servit băuturi alcoolice iar ce s-a întâmplat după aceasta, nu ține minte. Relevă că, nu ține minte anume ce băuturi alcoolice a servit în clubul de noapte, dacă nu greșește, vodcă. Indică că, nu deține permis de conducere. El la fel a fost internat în spital, după accidentul

produs, în spital fiindu-i comunicat că în urma accidentului a decedat o persoană. În mașină cu el au mai fost și alte persoane, Dumitru și Mihai. La întrebarea apărătorului, inculpatul a declarat că, în karaoke, ei au stat câteva ore, iar ce s-a întâmplat după ce au ieșit din acel local, nu ține minte. Automobilul era asigurat, avea trecută și revizia tehnică și asigurarea. De cele întâmplate se căiește sincer. Nu a restituit careva prejudiciu succesorului părții vătămate. Pretenții față de acțiunea civilă înaintată, nu are și va încerca să restituie acest prejudiciu. La întrebarea procurorului, inculpatul a explicat că, s-a trezit a doua zi în spital, împreună cu Mihai. Un polițist i-a comunicat că Vîrlan Iana a decedat, iar în automobil se aflau patru persoane. Recunoaște că se afla la volanul automobilului, iar în urma accidentului rutier, a decedat Iana Vîrlan. La întrebarea avocatului succesorului părții vătămate, a declarat că, a realizat faptul că nu avea voie să urce la volanul automobilului, neavând permis de conducere. În urma accidentului rutier, a avut o fractură. Nu a putut restitui prejudiciul cauzat din motive personale, dar a purtat o discuție cu succesorul părții vătămate. Cu referire la acțiunea civilă, indică că o recunoaște parțial, nu recunoaște prejudiciul moral. La moment este angajat în calitate de chelner și nu are un salariu stabil.

7. Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
8. Fapta reținută în sarcina inculpatului Negru Igor, este confirmată și prin materialul probator administrat în cauza penală, și anume:
 - Prin depozițiile succesorului părții vătămate Vîrlan Olga, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, este mama Vîrlan Ianei, care la 04.10.2022 a fost implicată în accident rutier, în rezultatul căruia a decedat la fața locului. Ea se afla în calitate de pasageră pe bancheta din spate în autovehiculul de model „*****”, condus de Negru Igor. Astfel, automobilul condus de ultimul s-a tamponat într-un copac de pe marginea carosabilului str.Drumul Băcioiului, mun.Chișinău. Detaliile de mai sus le-a aflat de la nepotul său, Bîrca Dumitru care s-a aflat și el în acel mijloc de transport în momentul producerii evenimentului rutier. La adresa unde locuiește a venit nepotul Dumitru și o persoană necunoscută de gen masculin care împreună cu Iana au plecat într-un local „Karaoke”. Careva pretenții de ordin material și/sau moral față de conducătorul auto care a provocat accidentul rutier are, însă acțiunea civilă o va înainta ulterior, f.d. 35-36.
 - Prin depozițiile martorului Bîrca Dumitru, care a declarat în cadrul urmăririi penale că, la 04.10.2022, aproximativ la ora 16:00, împreună cu Datico Mihail, Negru Igor, prietena acestuia, Anastasia s-au deplasat la iazul Ghidighici. Automobilul era condus de către Negru Igor, pe bancheta din față a pasagerului

se afla Anastasia, iar pe bancheta din spate a pasagerului, el cu Mihail. Toți patru au consumat băuturi alcoolice, conducătorul auto Igor a servit o cantitate mai mică. Peste câteva ore după ce a consumat alcool, Igor s-a urcat la volanul autovehiculului și în aceeași componență s-au deplasat la localul „*****”, unde iarăși au consumat toți patru băuturi alcoolice. În continuare s-au deplasat pe bd.Cuză Vodă din mun.Chișinău, acolo a ieșit Anastasia. Din acel loc conducătorul auto Igor, el și Mihail s-au deplasat posibil pe str.***** din mun.Chișinău, de unde au luat-o pe verișoara Vîrlan Iana. El s-a urcat pe bancheta din față a pasagerului, Mihail și Iana se aflau pe bancheta din spate a pasagerului, în componența respectivă s-au deplasat la centrul comercial „*****”, unde toți patru au consumat băuturi alcoolice, inclusiv și conducătorul auto Negru Igor. Din acel local au ieșit în stare de ebrietate alcoolică, s-a urcat în autovehicul pe bancheta din față și ulterior a adormit. S-a trezit în momentul când autovehiculul de model „*****” care era condus de către Igor a derapat pe partea carosabilă și s-a tamponat în copac. Evenimentul rutier s-a produs pe str.Drumul Băcioiului. Când și-a revenit a observat-o pe Iana inconștientă. Ea s-a aflat pe bancheta din spate a pasagerului, în urma conducătorului auto. Peste ceva timp el și-a revenit în totalitate și de la conducătorul auto a înțeles, că Iana a decedat. Igor cu Mihail au fost transportați la urgență. Tamponarea autovehiculului a avut loc cu partea laterală stângă în copac, f.d 25-26.

- Prin depozițiile martorului Datico Mihail, care a declarat în cadrul urmăririi penale, a depus declarații similare cu cele comunicate de către martorul Bîrca Dumitru, f.d 27-28.
- În conformitate cu concluziile *raportului de expertiză medico-legală* nr.***** din 04.11.2022, moartea Vîrlan Ianei a survenit cu circa 8-9 ore până la efectuarea autopsiei, în rezultatul traumei asociate a capului, gâtului, toracelui, abdomenului și membrului inferior pe dreapta, ce se confirmă prin datele necropsiei și adeverit histologic. La examinarea medico- legală a cadavrului cet.Vîrlan Iana s-au depistat:traumă cranio-cerebral deschisă, cu otoragie bilateral, echimoză și excoriație, plagă contuză, hemoragii în țesuturi moi pericraniene, fractură parțial înfundată osului temporal pe stînga, fractură liniar-neregulată oaselor bazei craniului, hemoragii subarahnoidiene, intra-cerebrale și emisfera dreaptă a cerebelului, sânge fluid în ventriculele cerebrale, traumă vertebro-medulară, cu dehiscență atlanto-occipitală, fractura dintelui vertebrei C2, cu hemoragii în țesuturi moi adiacente; traumă închisă a toracelui, cu fracturi costale bilateral (pe dreapta: indirect, completă- coastei 6 pe linia axială medie; indirect, incomplete-coastelor 5,8 pe linia axială medie; din stînga: directe, complete - coastelor 5, 6, 8 pe linia scapulară), cu hemoragii în țesuturi moi adiacente și lezarea pleurei parietale pe stînga, contuzii pulmonare și inimii, hemotorax bilateral; traumă închisă a abdomenului, cu rupturi hepatice,

hemoperitoneum; traumă închisă membrului inferior drept, cu excoriații, fractură transversal-neregulată femurului cu hemoragii în țesuturi moi adiacente; echimoză, excoriații și plagă contuză membrului superior drept; excoriație a spatelui; echimoze și excoriații membrului inferior stâng. Toate leziunile corporale au fost produse intra-vital, cu circa 0-30 minute până la deces, prin acțiune traumatică cu corpuri contondente sau la lovirea de acesta, nu se exclude în timpul și circumstanțele indicate, în comun, sunt în legătură cauzală cu survenirea morții, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă. La cercetarea toxicologică în sângele cadavrului Vîrlan Iana s-a depistat ***** alcool etilic, ceea ce la persoane vii, de obicei, produce o stare de ebrietate alcoolică ușoară, f.d 42-46.

- Conform rezultatului analizei sîngelui la alcool nr.285 rezultă, că la 04.10.2022, ora 4:10 Negru Igor avea 1,58 g/l alcool etilic în sînge, f.d.73.
- Conform testului „Dragar” cu nr.***** din care rezultă că la 04.10.2022, ora 15:55 Negru Igor avea concentrația alcoolului în aerul expirat de 0,47 mg/l, f.d.72.

Aprecierea instanței de judecată:

9. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
10. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
11. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
12. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

13. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
14. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
15. În privința inculpatului Negru Igor, a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
16. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, se constată că inculpatul Negru Igor Alexandru, a săvârșit fapta incriminată.
17. În drept, instanța reține că, *obiectul juridic* al infracțiunii incriminate inculpatului Negru Igor îl constituie relațiile sociale ale căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea regulilor de securitate și de exploatare a mijloacelor de transport, sub aspectul prohibiției impuse persoanelor să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.
18. Cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin.(4) art.264 Cod penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport cu încălcarea regulilor securității rutiere, soldate cu urmările prejudiciabile descrise mai sus, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare.
19. Noțiunile „stare de ebrietate” și „stare de ebrietate cu grad avansat” sunt noțiuni juridice, avându-și suportul normativ în textul legii penale. La concret, în

conformitate cu alin.(1) art.134¹² Cod penal, prin *stare de ebrietate* se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

20. Potrivit alineatului (2), prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l.
21. Conform dispozițiilor alineatului (3), prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.
22. În speță, potrivit rezultatului analizei sîngelui la alcool, nr.285, proba nr.4806, preluată de la Negru Igor, pe data de 04.10.2022, la ora 04:10 min., conține 1,58 g/l alcool etilic.
23. Totodată, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește că, pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condițiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum și să dispună de autorizația corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi. La caz, s-a constatat în cadrul cercetării judecătorești, inculpatul Negru Igor, nu deținea la data de 04.10.2022 permis de conducere.
24. În context, gradul prejudiciabil al infracțiunilor din domeniul transporturilor decurge din însăși natura valorilor sociale vătămăte sau periclităte. Mecanismul determinării gradului prejudiciabil al infracțiunii este stipulat în art.15 Cod penal. Astfel, prin fapta comisă, Negru Igor Alexandru a atentat la obiectul juridic special – relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier și la obiectul juridic secundar relațiile sociale cu privire la sănătatea și viața persoanei.
25. Încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere este o acțiune sau inacțiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea uneia sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului din 13.05.2009, cu modificările ulterioare sau a altor acte legislative ce reglementează securitatea circulației și exploatării transportului, iar încălcarea regulilor de exploatare se manifestă prin încălcările ce pot conduce la consecințele acestei infracțiuni.
26. Sub aspectul laturii subiective, avînd în vedere împrejurările săvârșirii faptei, instanța apreciază că inculpatul Negru Igor Alexandru a dat dovadă de imprudență față de urmările survenite – decesul persoanei, faptă care constă în aceea că, persoana își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau

inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

27. Infracțiune prevăzută de art.264 alin.(4) Cod penal, este una materială. Ea se consideră consumată din momentul conducerii mijlocului de transport de către persoana care se află în stare de ebrietate alcoolică sau în stare de ebrietate produsă de substanțe narcotice, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similare, prin încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere și soldată cu decesul unei persoane.
28. Analizând subiectul infracțiunii date, instanța de judecată reține că, Negru Igor Alexandru, este persoană fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei era conducător al mijlocului de transport, nu deținea permis de conducere, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică.
29. Instanța de judecată a dat o justă evaluare tuturor mijloacelor de probă administrate cu ocazia cercetării judecătorești, stabilind existența faptelor, precum și vinovăția inculpatului în forma prevăzută de lege pentru antrenarea răspunderii penale.
30. Coroborând totalitatea probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată constată că inculpatul Negru Igor Alexandru, fiind în stare de ebrietate, a admis încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, în calitate de conducător al mijlocului de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul lui Vîrlan Iana.

Încadrarea juridică

Astfel, acțiunile inculpatului Negru Igor Alexandru, urmează a fi încadrate în prevederile art.264 alin.(4) din Codul penal, după indicii calificativi: *încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane, acțiune săvârșită în stare de ebrietate.*

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

31. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

32. La caz, componența de infracțiune prevăzută de sancțiunea articolului 264 alin.(4) Cod penal, prevede pedeapsă cu închisoare de la 4 la 8 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
33. Instanța de judecată constată că, în conformitate cu art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea comisă de către Negru Igor face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă din imprudență.
34. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
35. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.
36. Analizând în cumul aceste circumstanțe, ținând cont de sancțiune normei penale imputate, de vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în debaterile judiciare părțile în proces, instanța de judecată reține că, în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
37. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea, amplexarea și pericolul pentru viața publică și conviețuirea socială, pe care îl generează încălcarea regulilor de circulație rutieră de către o persoană în stare de ebrietate, fără a deține permis de conducere, în special, prin survenirea decesului unei persoane. Asemenea fapte în mod cert afectează relațiile din societate menite să protejeze dreptul la viața și sănătatea fiecărei persoane și să asigure un mediu de conviețuire agreabil. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului, conștientizarea de către acesta a gradului prejudiciabil al faptei, precum și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în acțiuni similare, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social sporit al acesteia.

38. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
39. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
40. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
41. Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului, trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art.61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
42. În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de sancțiunea normei penale imputate, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui Negru Igor Alexandru a unei pedepse în formă de închisoare.
43. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, și anume, că acesta se căiește sincer de cele comise, anterior nu s-a mai aflat în conflict cu legea penală.
44. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin.(8) al art.364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
45. *La caz, instanța de judecată va aplica prevederile alin.(8) al art.364¹ din CPP, chiar dacă acesta a fost abrogat prin [LP83 din 14.04.23](#), [MO154/02.05.23](#), în vigoare 02.08.23, deoarece, instanța de judecată a acceptat cererea inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată prin încheierea protocolară din 12.06.2023 iar, conform alin.(2), art.IV din Legea nr.83 din 14.04.2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial nr.154 din 02.05.2023 și intrată în vigoare la 02.08.2023, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de*

inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

46. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art.264 alin.(4) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
47. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de vârsta fragedă a acestuia precum și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, reieșind din prevederile alin.(8) al art.364¹ din Codul de procedură penală, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Negru Igor Alexandru a unei pedepse în formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.
48. În acest fel, caracterul și mărimea aspră a pedepsei ce se impune a fi aplicată inculpatului se explică și prin aceea că, în situația reținerii unor infracțiuni de o asemenea gravitate și rezonanță, soldate cu anumite consecințe grave și iremediabile pentru viața și sănătatea persoanelor, reacția autorităților judiciare trebuie să fie promptă, fermă, exigentă, pentru a da un semnal societății civile, în sensul că, astfel de manifestări nu pot fi lăsate nesancționate, protejând astfel societatea de alte fapte prejudiciabile analogice care ar putea fi comise de inculpat, precum și dând un semnal de avertizare altor persoane în vederea neadmiterii unor asemenea devieri social-periculoase.
49. Potrivit prevederilor art.72 alin.(2) Cod penal, persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni săvârșite din imprudență, își execută pedeapsa în penitenciar de tip deschis.
50. Deși la caz, componența de infracțiune prevăzută de sancțiunea articolului 264 alin.(4) Cod penal, prevede anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în speță se atestă că, inculpatul Negru Igor Alexandru, nu a deținut și nu deține permis de conducere, respectiv instanța de judecată nu va aplica pedeapsa complementară prevăzută de art.264 alin.(4) Cod penal.
51. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

52. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței a aplica față de inculpatul Negru Igor Alexandru, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.
53. Acuzatorul de stat, în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat încasarea din contul inculpatul Negru Igor, în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată suportate în vederea efectuării rapoartelor de expertiză medico-legală nr.***** din 04.11.2022, nr.***** din 26.10.2022, nr.***** din 23.11.2022 și nr.***** din 07.11.2022, ce constituie suma de 4828 lei.
54. În conformitate cu prevederile art.227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.
55. Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
56. Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Prevederile alineatului doi stipulează că, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.
57. Ținînd cont de prevederile legale enunțate, instanța va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului Negru Igor Alexandru, pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, în sumă totală de 4828 lei.
58. Potrivit prevederilor art.162 alin.(1) pct.3), 5) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.
59. Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța stabilește ca, mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, ce a fost transmis la păstrare cet.Negru Alexandru, la devenirea definitivă a sentinței, urmează a fi predat proprietarului de drept.

60. În cadrul ședinței de judecată, avocatul Viorel Gortolomei, în interesele succesorului părții vătămate, Olga Vîrlan, a înaintat o acțiune civilă față de inculpatul/pârâtul Negru Igor Alexandru.
61. În motivarea acțiunii civile înaintate, a indicat că, în cadrul examinării cauzei penale, s-a stabilit că, la data de 4 octombrie 2022, aproximativ la ora 02:15, Negru Igor, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conducând automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, neavînd permis de conducere, se deplasa pe str.Drumul Băcioiului, spre str.Alexandru Negru Vodă, mun.Chișinău. În timpul deplasării, conducătorul Negru Igor, n-a ținut permanent seama de împrejurări, n-a apreciat corect situația reală în care se află vehiculul în momentul respectiv, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile externe, precum și existența obstacolelor pe acel sector de drum rudimentar, încălcând prevederile art.45 a RCR, fără a respecta pct.14 a RCR, nu a ținut cont de dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, nu a luat în considerație situația și starea drumului și viteza cu care se deplasa, nu a manifestat prudența sporită, și ca urmare a acestor acțiuni neglijente, nu s-a isprăvit cu conducerea automobilului, a pierdut controlul asupra volanului și a ieșit de pe traseu, tamponîndu-se într-un copac, în urma cărui fapt pasagera Vîrlan Iana a decedat pe loc. În cadrul cauzei penale, Vîrlan Olga, a fost recunoscută în calitate de parte vătămată. Indică că, condițiile intervenirii răspunderii pentru cauzarea prejudiciului prin fapte ilicite, sunt prevăzute de art.1998 alin.(1) Cod civil. La angajarea răspunderii pentru cauzarea daunelor morale, urmează a se ține cont de: existența prejudiciului, existența unei fapte ilicite, existența vinovăției persoanei și legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită și urmări. Raportat la situația de față, la angajarea răspunderii pîrîtului Negru Igor pentru daunele morale cauzate părții vătămate Vîrlan Olga. Cu referire la *existența prejudiciului*, se prezumă că vătămarea integrității corporale a lui Vîrlan Iana (fiica părții vătămate Vîrlan Olga) și cauzarea decesului acesteia, a cauzat inevitabil suferințe psihice acesteia. Totodată, survenirea decesului în accidentul rutier de pe data de 04.10.2022 a părții vătămate Vîrlan Iana, a cauzat intense suferințe psihice mamei sale-Vîrlan Olga - care în prezentul proces penal are calitatea de succesor a părții vătămate. *Existența faptei ilicite*- fapta lui Negru Igor care a provocat prejudiciul material și moral părții vătămate și succesorului părții vătămate decedate, se încadrează la art.264 alin.(4) Cod Penal, și presupune încălcarea regulilor de securitate a circulației sau exploatare a mijloacelor de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății precum și decesul unei persoane, comisă în stare de ebrietate. *Existența vinovăției persoanei*. Cît privește vinovăția lui Negru Igor pentru fapta ilicită, aceasta deduce prin mai multe încălcări ale regulamentului

circulației rutiere, ca depășirea vitezei, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și fără a deține permis de conducere. *Existența legăturii cauzale.* Aceasta este o chestiune indiscutabilă, întrucât victimei oricăror infracțiuni li se cauzează daune morale indiferent de intensitatea acestora. Cu privire la mărimea despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat, menționează că, în temeiul art.2037 Cod Civil, raportată la circumstanțele cauzei penale, mărimea despăgubirii pentru paguba morală cauzată lui Vîrlan Olga, urmează a fi dedusă avînd în vedere gradul de suferințe a acesteia și anume atragem atenția că prin fapta lui Negru Igor, din punct de vedere moral, cel mai mult a avut de suferit partea vătămată Vîrlan Olga, care a pierdut în acest accident pe fiica sa - Vîrlan Iana, care la data producerii accidentului avea *****. În urma comiterii infracțiunii, Vîrlan Olga are suferințe psihice de o intensitate foarte înaltă, s-a aflat și se află într-o stare profundă de stres, a pierdut speranța că va putea avea un viitor o viață normală, odată cu pierderea fiicei sale la o vîrstă atît de fragedă, prin aceasta cauzîndu-i-se suferințe psihice considerabile. Familia proprie a Olgăi Vîrlan era formată de aceasta și fiica ei Vîrlan Iana, pe care o educa și creștea de una singură. În urma consecințelor accidentului rutier, încrederea în capacitatea sa de a se autocontrola a scăzut și mai mult decît atît, Vîrlan Olga a pierdut speranța că aceasta va fi îngrijită la bătrînețe de copilul său, ceea ce îi crează o stare psiho-emoțională de depresie care va fi cel puțin pe termen lung. Reieșind din cele expuse mai sus consideră necesară încasarea de la Negru Igor a despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat lui Vîrlan Olga în mărime de 400000-00 (patru sute mii) lei MDL. Relevă că, *potrivit Rezoluției Consiliului Europei nr.(75)7 relativă la repararea prejudiciului în caz de leziuni corporale și de deces (adoptată de către Comitetul de Miniștri la 14 martie 1975. la a 243- a reuniunea a Delegaților Miniștrilor) relativă la repararea prejudiciului în caz de leziuni corporale și de deces, victima trebuie despăgubită pentru prejudiciul estetic, durerile fizice și suferințele psihice. Acestea din urmă includ în ceea ce ține de victimă diferite dereglări și neplăceri cum ar fi bolile, insomniile, sentimentul de inferioritate, diminuarea plăcerilor vieții cauzate în special de imposibilitate de a se angaja în anumite activități de agrement (Principiul 11).* Cu privire la mărimea despăgubirii pentru prejudiciul material cauzat- Ca urmare a producerii accidentului rutier de pe data de 04.10.2022, din vina lui Negru Igor, familiei Vîrlan i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 32476-00 (treizeci și două mii patru sute șaptezeci și șase) lei ce constituie cheltuieli de înmormîntare a fiicei sale Vîrlan Iana, (cecurile se anexează). Cu privire la aplicarea măsurilor asigurătorii, indică că, potrivit art.202 alin.(1) Cod procedură penală, Organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asigurătorii pentru repararea prejudiciului cauzat de

infracțiune, pentru eventuala confiscare specială a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, potrivit alin.(2) Măsurile asigurătorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art. 203-210. În conformitate cu art.203 alin.(1) Cod procedură penală, Punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. Potrivit alin.(2) din același articol, Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă. Art.204 alin.(1) Cod procedură penală prevede că, Pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuितului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei. Solicită, recunoașterea în calitate de parte civilă în cauza penală nr.*****, dna Vîrlan Olga și a succesorului părții vătămate decedate (Vîrlan Iana)- Vîrlan Olga, recunoașterea în calitate de parte civilmente responsabilă a inculpatului în cauza penală nr.***** - Negru Igor, admiterea cererii de aplicare a măsurilor asigurătorii, punerea sub sechestru a bunurilor inculpatului Negru Igor în limita valorii acțiunii civile de 432476-00 lei (Patru sute treizeci și două mii patru sute șaptezeci și șase) lei, admiterea acțiunii civile și încasarea de la Negru Igor inculpat în cauza penală nr.*****, în beneficiul părții civile suma de 400000-00 (patru sute mii) lei în calitate de prejudiciu moral, încasarea de la Negru Igor inculpat în cauza penală nr.*****, în beneficiul părții civile suma de 32476-00 (treizeci și două mii patru sute șaptezeci și șase) lei în calitate de prejudiciu material suportat, încasarea de la Negru Igor inculpat în cauza penală nr.*****, în beneficiul părții civile suma de 10000-00 (zece mii) lei în calitate de cheltuieli pentru asistență juridică.

62. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată, avocatul succesorului părții vătămate, avocatul Viorel Gortolomei, a prezentat copia facturii fiscale, ce confirmă suportarea cheltuielilor în legătură cu instalarea pietrei funerare de către Vîrlan Olga, cheltuieli ce urmează a încasate din contul persoanei vinovate.
63. În cadrul pledoariilor, avocatul Viorel Gortolomei, în interesul succesorului părții vătămate Vîrlan Olga, a solicitat, a încasa de la Negru Igor, în beneficiul părții civile Vîrlan Olga suma de 400 000 (patru sute mii) lei în calitate de prejudiciu moral, suma de 18867, în calitate de prejudiciul material suportat, încasarea de la Negru Igor, în beneficiul părții civile Vîrlan Olga suma de 10 000, cheltuieli pentru asistență juridică, încasarea de la C.A „*****” S.A, în

beneficiul părții civile Vîrlan Olga suma de 42609 lei în calitate de prejudiciu material suportat.

64. Prin Încheierea instanței de fond din data de 12 iunie 2023, a fost admisă cererea apărătorului inculpatului Negru Igor, avocatul Lupu Victor, cu privire la atragerea în procesul penal, în calitate de parte civilmente responsabilă, compania de asigurări C.A „*****” S.A.
65. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul părții civilmente responsabile C.A „*****” S.A, avocatul Alexandru Canja a prezentat referința C.A „*****” S.A asupra cauzei. Astfel, în referința prezentată se indică că, despre cazul asigurat și prejudiciul material suportat de partea vătămată, dna Vîrlan Olga, C.A „*****” S.A a fost informată la 06.10.2023, când în adresa asiguratorului a fost expediată acțiunea civilă și anexele acesteia și respectiv C.A „*****” S.A, a luat cunoștință cu actele probatorii ce justifică solicitarea prejudiciului material și moral. Cu referire la prejudiciul moral în mărime de 400 000,00 (patru sute mii) lei solicitat din contul C.A „*****” S.A în beneficiul părții vătămate Vîrlan Olga, Compania de Asigurări C.A „*****” S.A, nu este responsabilă, răspunzătoare de recuperarea prejudiciului moral, fapt confirmat, conform prevederilor art.16 alin.(1) lit.1) al Legii nr.414-XVI din 22.12.2006, precum și pct.38 din Hotărîrea Plenului CSJ „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației în domeniul asigurărilor obligatorii și facultative a transportului auto, în scopul asigurării aplicării corecte și uniforme de către instanțele de judecată a legislației ce reglementează raporturile juridice privind asigurarea obligatorie și facultativă a transportului auto, Plenul Curții Supreme de Justiție”, explică că- persoana vinovată va suporta paguba morală (art.1398, 1422 Cod civil, art.219 CPP, art.387 Cod contravențional). Cu referire la prejudiciul material în mărime totală de 32 476,00 lei, constituit din suma de 13 390,00 lei cheltuieli achitate pentru masa de pomenire, suma în mărime de 2 319,00 lei calculate și achitate către Primăria mun.Chișinău, Combinatul Servicii Funerare, suma în mărime de 11 290,00 lei achitate pentru serviciile oferite de către „Ritus AV” SRL, pentru serviciile prestate și bunurile vândute. Astfel, asiguratorul CA „*****” SA, respectând prevederile art.25 al Legii 414 din 22.12.2006, „cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule”, și anume alineatul (3) *„în caz de deces al terței persoane, despăgubirea de asigurare se stabilește prin acordul dintre succesorii persoanei păgubite sau reprezentantul ei legal și asigurator. Iar, alin.(4) în cazul prevăzut la alin.(3), despăgubirea de asigurare va include: partea din salariu pierdută de persoanele care s-au aflat la întreținerea defunctului sau care aveau dreptul la pensie de întreținere din partea lui minus indemnizațiile primite din fondurile bugetului asigurărilor sociale de stat; cheltuielile de înmormîntare (cheltuielile pentru sicriu și piatră funerară,*

cheltuielile de transport, cheltuielile de îmbălsămare și cheltuielile cimitirului), probate cu documente justificative; cheltuielile de transport al defunctului din localitatea în care a avut loc decesul pînă în localitatea în care a avut loc înmormîntarea, probate cu documente justificative. Conform, alin.(5) „*Dacă documentele justificative prevăzute la alin.(4) nu se prezintă, despăgubirea se efectuează la prețurile minime pentru servicii similare prestate de birourile de pompe funebre din localitatea în care a avut loc înmormîntarea*”. Conform, Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție, Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației în domeniul asigurărilor obligatorii și facultative a transportului auto nr.11 din 16.12.2013, pct.38, în cazul în care mărimea prejudiciului cauzat la avarierea sau distrugerea de bunuri, sau în caz de vătămări corporale sau deces, depășește limitele răspunderii asigurătorului de răspundere civilă auto, obligația de plată a diferenței îi revine persoanei răspunzătoare de producerea accidentului (art.16 alin.(2) din Legea nr.414-XVI). *De asemenea, persoana vinovată va suporta și cheltuielile legate de reducerea valorii bunului după reparație și paguba morală (art.1398, 1422 Cod civil, art.219 CPP, art.387 Cod Contravențional)*. Conform, pct.62, la judecarea cauzelor ce țin de încasarea despăgubirii de asigurare în caz de deces a părții vătămate, în rezultatul unui accident rutier, se va avea în vedere că despăgubirea de asigurare la a cărei achitare va fi obligat asigurătorul va include cheltuielile de deces prevăzute exhaustiv în art.25 alin. (4) din Legea nr.414-XVI și art.1419 Cod civil. *Celelalte cheltuieli legate de deces (cheltuielile legate de serviciile rituale și bisericești, de procurarea îmbrăcăminte, ținînd cont de statutul social al defunctului și de obiceiurile locale), conform art.1419 alin.(4) Cod civil, se vor repara de către partea vinovată de producerea accidentului rutier. La caz, CA „*****” SA, recunoaște și este disponibilă să achite cheltuielile de înmormîntare (cheltuielile pentru sicriu și piatră funerară, cheltuielile de transport, cheltuielile de îmbălsămare și cheltuielile cimitirului), probate cu documente justificative, cheltuielile de transport al defunctului din localitatea în care a avut loc decesul pînă în localitatea în care a avut loc înmormîntarea, probate cu documente justificative, care în cazul dat constituie suma despăgubirii de asigurare, în mărime totală de 13 609,00 lei. Partea civilmente CA „*****” SA nu răspunde pentru suma în mărime de 13 390,00 lei achitate pentru serviciile restaurantului, din următoarele considerente: conform, prevederilor art.25 alin.(4) litera a), b) și c) din Legea 414 din 22.12.2006, „cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule”, respectivele cheltuieli sus-menționate, nu se încadrează, în răspunderea asigurătorie; Conform, Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție, *Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației în domeniul asigurărilor**

*obligatorii și facultative a transportului auto nr.11 din 16.12.2013, pct.62, la judecarea cauzelor ce țin de încasarea despăgubirii de asigurare în caz de deces a părții vătămate, în rezultatul unui accident rutier, se va avea în vedere că celelalte cheltuieli legate de deces (cheltuielile legate de serviciile rituale și bisericești, de procurarea îmbrăcăminții, ținând cont de statutul social al defunctului și de obiceiurile locale), conform art.1419 alin.(4) Cod civil, se vor repara de către partea vinovată de producerea accidentului rutier; la caz, cheltuielile de restaurant în mărime de 13 390,00 lei, constituie cheltuieli legate de serviciile rituale și bisericești, ținând cont de statutul social al defunctului și de obiceiurile locale, care se repară de „către partea vinovată de producerea accidentului rutier, cât și celelalte cheltuieli ne-compensate de asigurător, care de asemenea nu se încadrează în prevederile legii. Cu referire, la cheltuielile de asistență juridică, menționează că, partea civilă a aflat despre suma prejudiciului material solicitat de partea vătămată la data de 06.10.2023, când i s-a adus la cunoștință acțiunea civilă și anexele acesteia, respectiv, analizând actele probatorii, a decis achitarea cuantumului despăgubirii de asigurare, fără ca partea vătămată să fi depus o notificare, cerere prealabilă/extrajudiciară în privința părții civilmente responsabile CA „*****” SA, dat fiind faptul, că la data de 06.10.2023 a fost recepționată acțiunea civilă, astfel, conform termenul legal prevăzut în Legea 414 din 22.12.2006 „cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule”, și anume, conform, prevederilor art.19 alin.(1) al Legii 414 din 22.12.2006, după ce a luat cunoștință de producerea accidentului, asigurătorul este obligat: a) să deschidă dosar de daune; să închidă dosarul de daune privind pagubele materiale în cel mult 15 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document necesar finalizării dosarului; să închidă dosarul de daune privind vătămrile corporale sau decesul în cel mult 10 zile calendaristice din data depunerii de către păgubit a ultimului document de confirmare a pagubelor; f) să achite despăgubirea de asigurare în termenele stabilite prin prezenta lege. Alin.(2) Asigurătorul este obligat să soluționeze cererea și să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire. Astfel, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000,00 lei, nu cad în răspunderea asigurătorului, deoarece, asigurătorul cu respectarea prevederilor legale, a acționat în termenul legal și este gata să achite despăgubirea de asigurare materială părții civile în mărime de 10 000,00 lei, până în prezent. Analizând, actele prezentate la acțiunea civilă de către dna.Vîrlan Olga, ajunge la concluzia legală, că urmează a fi admisă, recunoscută parțial și anume la etapa actuală suma în mărime de 13 609,00 lei, în rest asigurătorul CA „*****” SA nu este responsabil de solicitările invocate în acțiunea civilă, și anume, conform, Legii 414 din 22.12.2006 și Hotărârii*

CSJ, deoarece, acestea nu se încadrează în răspunderea asiguratorie a acesteia. Solicită, încasarea parțială a prejudiciului material din contul CA „*****” SA, în beneficiul părții păgubite Vîrlan Olga, la etapa actuală, a sumei în mărime de 13 609,00 lei.

66. Ulterior, reprezentantul părții civilmente responsabile C.A „*****” S.A, avocatul Alexandru Canja a prezentat o referință suplimentară asupra acțiunii civile înaintate, și a solicitat încasarea parțială a prejudiciului material suplimentar pentru piatra funerară, din contul C.A „*****” S.A, în mărime de 8.000 lei, în total C.A „*****” S.A recunoșate suma de 21 609 lei.
67. Soluționînd chestiunea privind acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate Vîrlan Olga, instanța va ține cont de prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.
68. Art.219 alin.(3) Cod de procedură penală, prevede că, prejudiciul material se consideră legat de săvîrșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.
69. Potrivit art.1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.
70. În prezenta cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a săvîrșit cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită și prejudiciu există raport de cauzalitate.
71. În speță, succesorul părții vătămate, Vîrlan Olga a prezentat instanței de judecată, bonurile fiscale, prin care se confirmă cheltuielile solicitate, suportate în legătură cu serviciile funerare și masa de pomenire, în mărime totală de 32 476 lei, precum și copia autenticată a facturii fiscale din 17.10.2023, prin care se atestă cheltuielile suportate în legătură cu instalarea pietrei funerare, în mărime de 29.000 lei.
72. Totodată, cum rezultă din materialele cauzei penale și anume f.d 87, automobilul de model „*****” cu n/î ***** ce aparține cet.*****, la volanul căruia se afla inculpatul Negru Igor, la data de 04.10.2022, era asigurat la momentul producerii accidentului de către CA „*****” SA, în baza Poliței de Asigurare Obligatorie de Răspundere Civilă Auto Internă nr.***** din data de *****.
73. Potrivit prevederilor art.15 a Legii nr.414 din 22.12.2006, cu modificările ulterioare, *cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule*, alin.(2) În caz de vătămare corporală sau

deces, despăgubirile de asigurare se acordă atât pentru persoanele aflate în afara autovehiculului care a produs accidentul, cât și pentru persoanele aflate în acel autovehicul, cu excepția utilizatorului său.

74. Potrivit art.25 al Legii precitate, alin.(4) *În caz de deces al terței persoane, despăgubirea de asigurare va include: b) cheltuielile de înmormântare (cheltuielile pentru sicriu și piatră funerară, cheltuielile de transport, cheltuielile de îmbălsămare și cheltuielile cimitirului), probate cu documente justificative; c) cheltuielile de transport al defunctului din localitatea în care a avut loc decesul pînă în localitatea în care a avut loc înmormîntarea, probate cu documente justificative.*
75. Conform, Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție, *cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației în domeniul asigurărilor obligatorii și facultative a transportului auto nr.11 din 16.12.2013, cu modificările ulterioare, pct.62, la judecarea cauzelor ce țin de încasarea despăgubirii de asigurare în caz de deces a părții vătămate, în rezultatul unui accident rutier, se va avea în vedere că despăgubirea de asigurare la a cărei achitare va fi obligat asiguratorul va include cheltuielile de deces prevăzute exhaustiv în art.25 alin.(4) din Legea nr.414-XVI și art.1419 Cod civil. Celelalte cheltuieli legate de deces (cheltuielile legate de serviciile rituale și bisericești, de procurarea îmbrăcăminte, ținînd cont de statutul social al defunctului și de obiceiurile locale), conform art.1419 alin.(4) Cod civil, se vor repara de către partea vinovată de producerea accidentului rutier.*
76. Respectiv din aceste considerente, instanța de judecată va încasa din contul părții civilmente responsabile C.A „*****” S.A, în beneficiul succesorului părții vătămate Vîrlan Olga prejudiciul material cauzat în mărime de 42 609 (patruzeci și două mii șase sute nouă) lei, ce constau din suma de 13 609,00 lei cheltuieli de înmormîntare și suma de 29 000 lei costul pietrei funerare.
77. Totodată, instanța de judecată va încasa din contul inculpatului Negru Igor Alexandru, suma de 18 867 lei, în beneficiul succesorului părții vătămate, Vîrlan Olga, cu titlu de compensare a prejudiciului material, cheltuielile legate de serviciile rituale și bisericești.
78. Conform art.2037 alin.(1) și (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

79. La fel, la determinarea mărimii compensației în latura prejudiciului moral instanța trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părții vătămate, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi cele care se referă la importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale și a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal și familial etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (pricinuirea vătămării corporale, pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.
80. De asemenea, instanțele judecătorești, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, sunt în drept să ia în considerație și alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular, situația familială și materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămate. În același context, obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral (al suferințelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată.
81. La aprecierea cuantumului prejudiciului moral dispus spre încasare, se va ține cont nemijlocit și de consecințele acțiunilor ilicite ale inculpatului, cât și de urmările prejudiciabile care au survenit în rezultatul acțiunilor acestuia.
82. Astfel, cuantumul prejudiciului moral care urmează a fi dispus spre încasare este determinat de instanța de judecată cu respectarea criteriului echității, care presupune că, despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale, echitabile, adică în așa fel trebuie stabilite încât să asigure efectiv o compensare suficientă și nicidecum exagerată a cuantumului prejudiciului moral.
83. Din aceste considerente, instanța de judecată va încasa din contul inculpatului Negru Igor Alexandru suma de 300 000 (trei sute mii) lei, în beneficiul succesorului părții vătămate, Vîrlan Olga, cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat ultimei prin acțiunile prejudiciabile.
84. Solicitarea succesorului părții vătămate, Vîrlan Olga privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor inculpatului într-u repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, or conform prevederilor art.46 alin.(2) din Constituția R.Moldova, nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. Conform art.1 al Protocolului nr.1 al Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de

utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

85. În conformitate cu prevederile art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Potrivit alineatului (1¹), cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
86. Conform art.63 alin.(5) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice în organele de urmărire penală și instanțele de judecată în cauzele penale, civile și administrative se încasează concomitent cu soluționarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.
87. Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, pentru a face o apreciere corectă, instanța de judecată va ține cont de complexitatea cauzei, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, rezultatul obținut, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză, alți factori.
88. În acest context, instanța de judecată constată că succesorul părții vătămate prin acțiunea civilă înaintată, a solicitat încasarea de la pârâțul/înculpatul Negru Igor suma de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, anexând în acest sens, copia bonului de plată seria PL nr.*****din 09.03.2023, la materialele cauzei penale fiind anexat mandatul avocatului Viorel Gortolomei din 09 martie 2023, în conformitate cu contractul de asistență juridică nr.***** din 09.03.2023, încheiat cu partea vătămată Vîrlan Olga. În acest sens, instanța va pune în sarcina înculpatului compensarea cheltuielilor de asistență juridică pentru angajarea avocatului Viorel Gortolomei, în mărime de 10.000 (zece mii) lei.
89. În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art.364¹, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Pe Negru Igor Alexandru, a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(4) Cod penal și în temeiul normei indicate, ținând cont de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Sentința dată se pune în executare din data când va deveni definitivă și executorie, cu calcularea termenului executării pedepsei condamnatului Negru Igor Alexandru, din data reținerii acestuia.

Până la data rămânerii definitive a sentinței, se aplică față de Negru Igor Alexandru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

A încasa din contul inculpatului Negru Igor Alexandru cheltuielile judiciare în sumă de 4828 (patru mii opt sute douăzeci și opt) lei.

Corpul delict: mijlocul de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, ce a fost transmis la păstrare cet.Negru Alexandru, la devenirea definitivă a sentinței, urmează a fi predat proprietarului de drept.

A admite parțial acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate, Vîrlan Olga în partea reparării prejudiciului material și moral.

A încasa din contul părții civilmente responsabile C.A „*****” S.A, în beneficiul succesorului părții vătămate Vîrlan Olga, prejudiciul material cauzat, în mărime de 42 609 (patruzeci și două mii șase sute nouă) lei.

A încasa din contul inculpatului Negru Igor Alexandru în beneficiul succesorului părții vătămate, Vîrlan Olga, suma de 18 867 lei (optsprezece mii opt sute șazeci și șapte) lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 300.000 (trei sute mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral. Solicitarea privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor inculpatului întru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, se respinge ca fiind neîntemeiată.

A încasa din contul lui Negru Igor Alexandru în beneficiul succesorului părții vătămate, Vîrlan Olga, suma de 10.000 (zece mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președinte de ședință
Judecător:

Angela Catană

