

## **ÎNCHEIERE**

26 iunie 2024

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Georgeta Grozav, verificând întrunirea exigențelor prevăzute de lege a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Colenco Aureliu în interesele reclamantului Șor Ilan către SA „Banca de Economii”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman privind contestarea acțiunilor/inacțiunilor executorului judecătoresc,

### **c o n s t a t ă :**

La 04 august 2023, avocatul Colenco Aureliu în interesele reclamantului Șor Ilan a înaintat cerere de chemare în judecată către SA „Banca de Economii”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman privind contestarea încheierii executorului judecătoresc \*\*\*\*\* din 03 iulie 2023 privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu.

Conform fișei de repartizare, cererea înaintată de avocatul Colenco Aureliu în interesele reclamantului Șor Ilan a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat – aleatoriu, judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Georgeta Grozav, la 07 august 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 august 2023 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Colenco Aureliu în interesele reclamantului Șor Ilan, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) CPC (f.d. 13- 15).

La 09 octombrie 2023 avocatul Colenco Aureliu în interesele reclamantului Șor Ilan a declarat recurs împotriva încheierii instanței de judecată din 09 august 2023, solicitând casarea acesteia (f.d. 23 - 26).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2023 s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09 august 2023, cu restituirea contestației la rejudecare, în aceeași instanță pentru examinare în fond (f.d. 37 - 42).

La data de 28 noiembrie 2023 dosarul a fost înregistrat la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), fiind recepționat de greșier la data de 01 decembrie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 decembrie 2023 nu s-a dat curs cererii înaintate și s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

La 14 decembrie 2023, avocatul Colenco Aureliu în interesele reclamantului Șor Ilan a înaintat cerere de înlăturare a neajunsurilor, cu anexarea actelor solicitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2023, s-a primit în procedură cererea înaintată de avocatul Colenco Aureliu în interesele reclamantului Șor Ilan, cu fixarea ședinței de judecată pentru 15 mai 2024, ora 10:00, fără participarea părților. Încheierea instanței de judecată a fost expediată în adresa tuturor participanților la proces.

La data de 15 mai 2024 prin intermediul de email, avocatul Colenco Aureliu în interesele reclamantului Șor Ilan a înaintat propunere de recuzare judecătorului Georgeta Grozav (f.d. 101 – 103).

Conform fișei de repartizare, cererea de recuzare a fost repartizată judecătorului Octavian Dvornic, în mod automat-aleatoriu prin intermediul PIGD, la data de 15 mai 2024 (f.d. 104).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 mai 2024, s-a respins ca neîntemeiată, cererea de recuzare, cu transmiterea dosarului judecătorului Georgeta Grozav (f.d. 109-113).

La data de 23 mai 2024 dosarul civil nr. 25-2925/2023 a fost recepționat de către grefier.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 mai 2024, s-a fixat ședința de judecată și s-a comunicat părților că examinarea cererii va avea loc în baza materialelor anexate la cerere și referință, fără citarea părților, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162, sala nr. 922, et. 9, iar informația despre încheierea pronunțată va fi plasată pe site-ul <http://www.instante.justice.md>.

În motivarea contestației a indicat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2023, s-a dispus încasarea de la Șor Ilan în beneficiul SA „Banca de Economii în proces de lichidare prejudiciul material în sumă de 5.291.708.829,71 lei (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane șapte sute opt mii opt sute douăzeci și nouă lei și șaptezeci și unu bani). Instanța de judecată a eliberat titlul executoriu \*\*\*\*\* în baza deciziei menționate. La data de 29 iunie 2023, creditorul SA „Banca de Economii a prezentat spre urmărire documentul executoriu, în temeiul căruia executorul judecătoresc Talmaci Roman a intentat procedura de executare a documentului executoriu \*\*\*\*\*.

Avocatul Colenco Aureliu în interesele reclamantului Șor Ilan a invocat că, analizând documentele procedurii de executare la care a făcut trimitere, în coraport cu situația de fapt, se constată că pornirea procedurii de executare a documentului

executoriu este ilegală, urmînd ca încheierea de intentare să fie anulată. Decizia Curții de Apel Chișinău a devenit executorie pe data de 23 aprilie 2023, în contextul în care aceasta a devenit executorie, creditorul BC „Banca de Economii” SA, avea obligația să-l notifice pe Ilan Șor cu privire la intenția de a pune în executare hotărîrea judecătorească și să îi ofere posibilitatea de a o executa benevol, fără a iniția direct procedura de executare silită, și a-l pune în situația de a suporta cheltuielile de executare. Obligativitatea acordării, de către creditor, a posibilității de a executa benevol hotărîrea în afara unei proceduri de executare, a fost statuată în repetate rînduri de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova.

Totodată, avocatul Colenco Aureliu a menționat că, potrivit hotărîrii din 14 decembrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a art. 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) Cod de executare. În această privință, se citează cîteva constatări relevante ale Curții: „pct. 57. De altfel, în hotărîrea nr. 7 din 05 aprilie 2011 Curtea Constituțională a statuat că măsura executării silită trebuie să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a titlului executoriu și după întreprinderea unor eforturi rezonabile pentru a percepe datoria prin alte mijloace, astfel încît executarea silită să fie o ultimă soluție de natură a influența conduita debitorului”. Pct. 58. Totodată în hotărîrea nr. 1 din 15 ianuarie 2013, Curtea a reținut de principiu că: „75 ...acordarea posibilității debitorului de a executa benevol documentul executoriu înainte de a trece la executarea silită a bunurilor acestuia reprezintă o formalitate necesară, stabilită în interesul debitorului, pentru a-i acorda un răgaz în vederea îndeplinirii obligației care i se incumbă. Așadar, Curtea subliniază faptul că executarea benevolă nu trebuie să comporte un aspect iluzoriu. Curtea reține că acordarea debitorului a posibilității de a executa benevol documentul executoriu înainte de a trece la executarea silită are ca scop facilitarea executării cu bună-credință și în condiții mai favorabile a creanțelor de către debitori și totodată, prevenirea unor eventuale abuzuri din partea creditorilor de rea-credință care evită înștiințarea debitorului despre existența unei hotărîri judecătorești definitive, atunci cînd acesta din urmă din varii motive nu este în cunoștință de cauză”.

Reclamantul a susținut că creditorul SA „Banca de economii” era obligat să porceadă imediat la executarea forțată a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2023 și din considerentul că pe seama debitorului Ilan Șor este pusă povara achitării cheltuielilor de executare, deși nu i s-a oferit posibilitate executării benevole a hotărîrii. La examinarea chestiunii menționate la pct. precedent, prezintă importanță majoră următoarea constatare a Curții Constituționale, la care a făcut referire anterior: „Prin urmare, transmiterea automată a titlului executoriu spre executare silită antrenează plăți suplimentare, care nu ar fi achitate în cazul existenței posibilității executării benevole. Astfel, această situație constituie o sarcină excesivă care afectează patrimoniul

debitorului, fapt care aduce atingere dreptului său de proprietate, garanta de art. 46 alin. (1) din Constituție.

De asemenea, a relatat că, având în vedere constatările Curții Constituționale, este clar că prezentarea titlului executoriu spre urmărire face doar după ce creditorul prezintă executorului judecătoresc argumentele și dovezile convingătoare că debitorul se eschivează de la executarea benevolă a hotărârii, și că pe altă care decît executarea silită, nu va fi posibilă materializarea hotărârii. Astfel, este evident că executorul judecătoresc urma să procedeze conform art. 61 alin. (1) Cod de executare, potrivit căruia, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă: e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat.

Avocatul Colenco Aureliu în interesele reclamantului Șor Ilan a invocat că, documentul executoriu sus menționat, nu are toate elementele de conținut prevăzut la art. 14 Cod de executare, ci, dimpotrivă conținutul său este chiar confuz, fiind un document executoriu care nu corespunde cerințelor de formă, executoriul judecătoresc era obligat să emită o încheiere de refuz în intentarea procedurii de executare. Art. 14 alin. (1) Cod de executare, prevede că: (1) Documentul executoriu eliberat de instanța judecătorească cuprinde: a) denumirea instanței de judecată care a eliberat documentul executoriu; f) data eliberării titlului executoriu. Contrar acestor prevederi legale cu privire la forma documentului executoriu, titlul primit spre executare în procedura \*\*\*\*\* nu conține denumirea instanței care l-a emis (cel puțin acest lucru este neclar) și nici data eliberării sale.

Subsecvent, a indicat că, documentul executoriu \*\*\*\*\* , emis în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2023, nu putea fi primit spre executare de către executorul judecătoresc, ci refuzat spre primire din două considerente: 1) Neacordarea posibilității debitorului ca acesta să execute hotărârea judecătorească benevol; 2) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 din Cod de executare.

Avocatul Colenco Aureliu în interesele reclamantului Șor Ilan, a solicitat admiterea cererii de contestare, anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman \*\*\*\*\* din 03 iulie 2023 privind intentarea procedurii de executare a titlului executoriu \*\*\*\*\* emis în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2023.

La data de 15 martie 2024 SA „Banca de Economii” a depus referință, solicitînd respingerea cererii ca fiind neîntemeiată (f.d. 68-72). În susținerea poziției a invocat că, la 14 aprilie 2023 a depus către Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) cerere de eliberare a titlului executoriu \*\*\*\*\* din 13 aprilie 2021 emis de Curtea de Apel Chișinău în baza sentinței privind încasarea de la Șor Ilan Miron în beneficiul SA „Banca de Economii”, prejudiciul material în mărime de 5.291.708.829,71 lei (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane șapte sute opt mii opt sute douăzeci și nouă lei și șaptezeci și unu bani).

La 29 iunie 2023 de către Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, a fost eliberat titlul executoriu. Decizia instanței de apel a devenit definitivă și executorie conform prevederilor art. 254 alin. (1) CPC. Respectiv contrar alegațiilor reprezentantului debitorului Ilan Șor, rezultă că documentul executoriu a fost întocmit și eliberat în corespundere cu prevederile art. 12 și 14 Cod de executare. Ulterior, la 29 iunie 2023 SA „Banca de Economii” în proces de lichidare a înaintat spre executare executorului judecătoresc Roman Talmaci, documentul executoriu \*\*\*\*\* din 13 aprilie 2023 eliberat de către Judecătoria Chișinău sediul Buiucani emis de Curtea de Apel Chișinău în baza sentinței. Drept urmare, la 29 iunie 2023 executorul judecătoresc Roman Talmaci a emis încheierea \*\*\*\*\* privind intentarea procedurii de executare, prin care s-a stabilit pentru data de 18 iulie 2023, prezentarea părților procedurii de executare pentru explicarea drepturilor și obligațiilor, pentru stabilirea posibilității încheierii unei concilierii sau, după caz, de determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului.

Creditorul SA „Banca de Economii” a susținut că din conținutul art. 60 alin. (3) Cod de executare, că debitorul pe lângă faptul că are posibilitatea executării documentului executoriu în mod benevol pînă la intentarea procedurii de executare, mare are o oportunitate de a executa în condiții mai confortabile obligațiile sale în 15 zile de la primirea încheierii de intentare. Pentru unele situații legiuitorul prevede termene mai scurte. Contrar alegațiilor din cerere, creditorul indică că începînd cu 13 aprilie 2023 (data pronunțării sentinței) pînă la data 29 iunie 2024 (data eliberării documentului executoriu), debitorul Ilan Șor nu a manifestat intenția să achite datoria conform documentului executoriu și nici în termenul benevol acordat debitorului de 15 zile după intentarea procedurii de executare. Mai mult că toate acțiunile executoriului judecătoresc sînt contestate de către reprezentantul debitorului.

La data de 03 mai 2024 executorul judecătoresc Talmaci Roman a depus explicații scrise, prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată (f.d. 77 – 79). În motivarea indicat că spre executare silită la executorul judecătoresc se află documentul \*\*\*\*\* din 13 aprilie 2023 emis de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani privind încasarea de la Ilan Șor în beneficiul SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, datoria în sumă totală de 5.291.708.829,71 lei (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane șapte sute opt mii opt sute douăzeci și nouă lei și șaptezeci și unu bani). Prin încheierea executorului judecătoresc \*\*\*\*\* din 03 iulie 2023, comunicată părților în condițiile art. 67 Cod de executare, inclusiv în Monitorul Oficial, a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu și s-a propus debitorului termen de executare a acestuia, conform prevederilor art. 60 alin. (3) Cod de executare.

Executorul judecătoresc Talmaci Roman a invocat că la 13 aprilie 2023 a fost emisă decizia Curții de Apel Chișinău prin care a fost admisă acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții civile SA „Banca de Economii” în proces de lichidare și s-a dispus încasarea de la Șor Ilan în beneficiul SA „Banca de Economii” în proces de lichidare a prejudiciului material în sumă de 5.291.708.829,71 lei (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane șapte sute opt mii opt sute douăzeci și nouă lei și șaptezeci și unu bani), decizia care prin prisma prevederilor art. 394 CPC, este definitivă și executorie, inclusiv a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată. Debitorul avea obligația de a executa decizia Curții de Apel Chișinău din data pronunțării acesteia, fapt care nu a fost îndeplinit de către acesta. În acest context, conform prevederilor Curții Constituționale nr. 1 din 15 ianuarie 2013 pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art. 60 alin. (3) și alin. (3<sup>1</sup>) CPC, art. 120 din Constituție, prevede că respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești este obligatorie. Caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești se exprimă prin obligativitatea executorii acestora. La fel, Curtea Constituțională în hotărârea nr. 1 din 15 ianuarie 2013 a reiterat că un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure scopul de bază – protejarea drepturilor și libertăților omului, proclamate de actele normative naționale și internaționale. Conform pct. 97 din Hotărârea Curții Constituționale, Curtea reiterează că prin prisma art. 120 din Legea supremă, obligativitatea hotărârii judecătorești apare în momentul în care aceasta devine definitivă și nu este condiționată de înaintarea de către creditor a documentului executoriu către executorul judecătoresc. Astfel, debitorul este informat despre documentul executoriu, cunoaște cu certitudine despre procedura de executare intentată în temeiul acestuia și despre măsurile de executare silită întreprinse în privința sa și a bunurilor ce le deține cu drept de proprietate, însă debitorul se eschivează în continuare de la executarea documentului executoriu, iar anularea încheierea executorului judecătoresc din 03 iulie 2023 ar face dificilă sau chiar imposibilă executarea documentului executoriu.

De asemenea, executorul judecătoresc în partea afirmațiilor debitorului conform cărora documentul executoriu nu este întocmit în conformitate cu prevederile art. 14 Cod de executare, a susținut că în urma intentării procedurii de executare a documentului executoriu s-a constatat că la întocmirea și eliberarea acestuia a fost comisă o omisiune, și anume nu a fost indicată data eliberării titlului executoriu, conform cerințelor prevăzute la art. 14 alin. (1) lit. f) Cod de executare. Prin demersul \*\*\*\*\* din 23 august 2023, în condițiile prevederilor art. 20 alin. (1) Cod de executare, a solicitat Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, corectarea omisiunii comise la întocmirea și eliberarea Titlului executoriu \*\*\*\*\* din 13 aprilie 2023, cu indicarea în Titlul executoriu a datei eliberării acestuia. Prin urmare, demersul executoriului judecătoresc din 23 august 2023 a fost

admis și s-a inclus în Titlul executoriu data eliberării acestuia și anume 29 iunie 2023. Totodată, titlul executoriu eliberat la 29 iunie 2023 este certificat cu ștampila Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Conform art. 269 alin. (4) CPC, încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

***Examinând cererea și înscrisurile anexate, studiind probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de avocatul Colenco Aureliu în interesele reclamantului Șor Ilan, din următoarele considerente.***

Conform art. 10 Cod de executare, (1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Art. 15 alin. (1) Cod de executare, prevede că documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.

Potrivit art. 60 alin. (1), (3) Cod de executare, procedura de executare se întentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia și copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc.

Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art. 67 din prezentul cod.

Reieșind din normele enunțate supra în coroborare cu materialele și circumstanțele cauzei judecătorul reține că, executorul judecătoresc, în virtutea atribuțiilor și obligațiilor investite de lege, a efectuat acțiunile impuse de Codul de executare. Respectiv, în urma primirii documentului executoriu din 13 aprilie 2023, executorul judecătoresc Talmaci Roman era obligat în conformitate cu prevederile art. 60 Cod de executare să intenteze procedura de executare.

Prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman \*\*\*\*\* din 03 iulie 2023 s-a intentat procedura de executare în baza documentului executoriu \*\*\*\*\* din 13 aprilie 2023 emis de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani privind încasarea de la Ilan Șor în beneficiul SA „Banca de Economii” în proces de lichidare, datoria în sumă totală de 5.291.708.829,71 lei (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane șapte sute opt mii opt sute douăzeci și nouă lei și șaptezeci și unu bani).

Debitorul Ilan Șor a indicat că executorul judecătoresc urma să refuze primirea documentului executoriu prin prisma prevederilor art. 61 alin. (1) lit. e) Cod de executare, termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat, corelat cu hotărîrea Curții Constituționale din 14 decembrie 2017.

La caz judecătorul menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat sentința la data de 13 aprilie 2023, prin care a fost admisă acțiunea civilă înaintată de reprezentantul părții civile SA „Banca de Economii” în proces de lichidare și s-a dispus încasarea de la Șor Ilan în beneficiul SA „Banca de Economii” în proces de lichidare a prejudiciului material în sumă de 5.291.708.829,71 lei (cinci miliarde două sute nouăzeci și unu milioane șapte sute opt mii opt sute douăzeci și nouă lei și șaptezeci și unu bani). Decizia este definitivă și executorie.

Conform art. 415 alin. (3) CPP, decizia instanței de apel este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău a adoptat sentința la data de 13 aprilie 2023, iar la data de 29 iunie 2023, creditorul SA “Banca de Economii” a depus cerere către executorul judecătoresc privind intentarea documentului executoriu și intentată procedura de executarea la data de 29 iunie 2023 (f.d. 81-82).

Prin urmare, judecătorul menționează că debitorul din data de 13 aprilie 2023 pînă la data de 29 iunie 2023 a avut termen de executare benevolă a documentului executoriu.

Referirea debitorului la Hotărîrea Curții Constituționale din 14 decembrie 2017, nu este relevantă speței date, or, Curtea Constituțională a declarat neconstituționale unele prevederi din Codul de executare, care se referă la urmărirea pensiei de întreținere. Instanța a admis parțial excepția de neconstituționalitate ridicată de avocatul Aureliu

Scorțescu, într-un dosar aflat pe rolul Curții de Apel Chișinău. Acesta a solicitat verificarea constituționalității unor prevederi din Codul de executare și corectitudinea sau legalitatea lipsei unui termen de prescripție în normele legale, privind începerea curgerii termenului pentru încasarea onorariului de către executorul judecătoresc și termenul maxim în care executorul poate dispune încasarea onorariului.

Astfel, Curtea Constituțională a declarat neconstituțional art. 15 alin. (2) lit. d) din Codul de executare, care spune că: ”Instanța de judecată prezintă din oficiu titlul executoriu spre executare în pricinile ce țin de urmărirea pensiei de întreținere”. În cazul art. 38 alin. (4) lit. f), care se referă la onorariul executorului judecătoresc, ”... onorariul va fi achitat după cum urmează: în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art. 60 alin. (3), onorariul va fi achitat de debitor în proporție de 50% din mărimea obișnuită a acestuia”, Curtea Constituțională a precizat că acesta nu contravine Constituției. În urma examinării sesizării, Curtea Constituțională a constatat că obligația executării unei hotărâri judecătorești aparține debitorului. În situația în care acesta nu îndeplinește benevol această obligație, intervine executarea silită, prin intermediul executorului judecătoresc.

Curtea Constituțională a precizat, invocând o decizie din 2011, că măsura executării silite trebuie să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a titlului executoriu și după întreprinderea unor eforturi rezonabile pentru a percepe datoria prin alte mijloace, astfel încât executarea silită să fie o ultimă soluție de natură a influența conduita debitorilor. În cazul sesizării depuse, Curtea a observat că, prin transmiterea din oficiu de către instanța de judecată a titlului executoriu, debitorul este lipsit de posibilitatea de a executa benevol hotărârea judecătorească, până la începerea executării silite.

De asemenea, cu referire la hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 08 octombrie 2019 precum că în cazul dat debitorul ar beneficia de dreptul la executare benevolă acordat de creditor, judecătorul o constată neaplicabilă speței date, or, Curtea s-a referit la cazurile (pensie de întreținere sau alte cazuri civile) în care debitorii nu beneficiază de o normă specială în care este prevăzut termen de executare benevolă.

Astfel, potrivit prevederilor art.120 din Constituție, este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și al altor hotărâri judecătorești definitive.

Obligativitatea respectării hotărârilor judecătorești include și obligativitatea executării lor. Caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești definitive este prevăzut și de art.20 din Legea privind organizarea judecătorească, potrivit căruia hotărârile instanței judecătorești sunt obligatorii și neexecutarea lor atrage răspundere, conform legii.

Urmează de menționat faptul că, art.6 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale se aplică și procedurilor care urmează după audieri, adică și asupra procedurii de executare a hotărârii. Accentuând eficiența drepturilor garantate de Convenție, Înalta Curte de la Strasbourg în *hotărârea Hornsby v Greece*, a considerat că „executarea unei decizii sau hotărâri, indiferent de jurisdicție, trebuie să fie considerată ca fiind parte componentă a procesului în sensul articolului 6”.

În una dintre primele *cauze Prodan v Moldova*, Curtea a constatat că „dreptul la un tribunal,, respectiv, dreptul la acces „ar fi unul iluzoriu dacă un Stat Contractant ar permite ca o decizie judiciară definitivă și obligatorie să rămână inefficientă în detrimentul unei părți. Executarea unei hotărâri pronunțate de orice instanță de drept trebuie, deci, privită ca o parte integrantă a „procesului, conform scopurilor articolului 6”.

De asemenea, în *cauza Pasteli v Moldova și Sîrbu și alții v Moldova*, Curtea a constatat, că o autoritate de stat nu ar trebui să invoce ca pretext lipsa resurselor pentru a nu se conforma unei hotărâri. Putem conchide, astfel, că executarea unei hotărâri judecătorești constă în garantarea respectării acesteia, dacă este nevoie prin metode de constrângere permise de lege, inclusiv prin intervenția forțelor de lege și ordine. Se recunoaște că procedura de executare a hotărârii judecătorești definitive și irevocabile este parte a procesului judiciar, pe parcursul căreia se realizează hotărârea ce a căpătat autoritatea de lucru judecat.

Astfel, executarea hotărârilor judecătorești este o fază independentă, în cadrul căreia se realizează anumite acțiuni procesuale prevăzute de legislația procedurală ce țin de executare.

Această interpretare rezultă și din dispozițiile art.1 alin. (1) și (2) din Codul de executare, potrivit cărora: (1) procedura de executare are sarcina de a apăra și a realiza drepturile și libertățile persoanelor fizice și ale asociațiilor lor, interesele persoanelor juridice prin executarea silită a hotărârilor, deciziilor, încheierilor, ordonanțelor, sentințelor cu caracter civil ale instanțelor de judecată, precum și a hotărârilor altor organe, denumite în continuare documente executorii, dacă legea nu prevede altfel. (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătorec, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.

Reieșind din cele invocate se concluzionează, că documentul executoriu poate fi definit ca unicul act, în temeiul căruia este intentată și desfășurată procedura de executare silită. Prin caracterul său, documentul executoriu constituie un act de executare instantanee, directă și materială, *pentru executarea căruia nu este necesară respectarea unor proceduri judiciare sau administrative prealabile, altele decât cele prevăzute de Codul de executare.*

Totodată, judecătorul menționează că prin încheierea privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu, în pct. 2 s-a înserat că: Se propune debitorului Ilan Șor de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile (f.d. 82).

Potrivit alin. (3) al art. 60 Cod de executare, termenul de soluționare a cererii de intentare a procedurii de executare este de 3 zile de la primirea documentului executoriu. În acest termen executorul judecătoresc va emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o va expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, și va propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile.

Pe durata acestui termen, executorul judecătoresc nu va întreprinde acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. Însă, aplicarea măsurilor de asigurare a executării rămâne necesară chiar și pe această perioadă.

Aceasta reiese din prevederile alin. (1) art. 63 Cod de Executare , care stabilește că în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu. Încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi expediată părților de rând cu borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivare a dosarului de executare.

Debitorului i se va expedia și copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc – acest lucru fiind o garanție a faptului că debitorul cunoaște despre existența obligației și conținutul acesteia. Curgerea termenului de 15 zile, pe durata căruia nu se vor întreprinde măsuri de executare silită, începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art. 67 Cod de Executare.

Or, din actele cauzei anexate nu se atestă faptul că debitorul a întreprins careva măsuri de executare a documentului executoriu și de după intentarea procedurii de executare a documentului executoriu în termenul de 15 zile.

De asemenea, debitorul și-a exprimat dezacordul cu privire la faptul că executorul judecătoresc urma să refuze în primirea documentului executoriu, în temeiul art. 61 alin. (1) lit. c) Cod de executare executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod (*Notă: Se declară neconstituțional cuvântul "poate" din articolul 61 alin.(1) conform Hot. Curții Constituționale nr.22 din 08.10.2019, în vigoare 08.10.2019*).

Potrivit art. 14 Cod de executare, (1) Documentul executoriu eliberat de instanța de judecată cuprinde: a) denumirea instanței de judecată care a eliberat documentul

executoriu; b) cauza în a cărei bază a fost eliberat documentul executoriu; c) data pronunțării hotărârii, dispozitivul (textual); d) data rămânerii definitive a hotărârii sau mențiunea privind executarea imediată; e) numele, prenumele și data nașterii sau denumirea debitorului și a creditorului, codul fiscal, domiciliul ori sediul lor, datele bancare de identificare; f) data eliberării titlului executoriu; g) mențiuni privind măsurile de asigurare a acțiunii; h) mențiunea privind autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului; i) alte mențiuni, după caz. (2) Titlul executoriu, eliberat în temeiul unei hotărâri judecătorești, se semnează de către judecător și grefier și se certifică cu ștampila instanței de judecată. (3) Alte documente executorii decât cele eliberate de instanța de judecată, cu excepția celor prevăzute la art. 11 lit. k), se semnează de persoana cu funcție de răspundere și se certifică cu ștampila organului respectiv. Ele vor cuprinde toate datele prevăzute la alin. (1), cu excepția prevederilor lit. g) și h).

Judecătorul reține că executorul judecătoresc Talmaci Roman la primirea documentului executoriu spre executare a verificat dacă acesta corespunde cerințelor legislației în vigoare și prevederilor art. 60 și 61 Cod de executare, fapt ce a dus la emiterea încheieri \*\*\*\*\* din 03 iulie 2023 privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu \*\*\*\*\* din 13 aprilie 2023 (f.d. 82).

La caz, judecătorul reieterează că importanța documentului executoriu are o dublă reflecție: procesuală și materială. Din perspectiva procesuală, acesta reprezintă temeiul de declanșare a procedurii de executare, autorizând astfel executorul judecătoresc să purceadă la acțiunile de executare silită. Concomitent, latura materială a utilității documentului executoriu este formată din conținutul drepturilor creditorului, la care acesta este îndreptățit de a pretinde. Urmează a fi evidențiat că documentul executoriu este un act unic, care reprezintă singurul titlu de executare silită a obligației civile. Caracterul unicității documentului executoriu exclude posibilitatea creditorului de a pretinde executarea silită a aceleiași obligații în mod repetat. Reieșind din interpretarea aplicativă a art. 11 Cod de Executare, toate raporturile juridice de executare silită, desfășurate în temeiul Codului de executare, pot apărea exclusiv în temeiul unui document executoriu.

Iar, în cazul în care, un document executoriu nu corespunde prevederile art. 14 Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept în temeiul art. 20 Cod de executare, să solicite corectarea acestuia.

Potrivit art. 20 Cod de executare, (1) *Instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces ori a executorului judecătoresc, să corecteze greșelile sau omisiunile din titlul executoriu referitoare la datele de identificare și la cele fiscale (bancare) ale părților, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul*

evidente, care nu schimbă esența dispozitivului hotărîrii. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează pe baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cerere. Instanța care examinează cererea poate dispune citarea participanților la proces și a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în cerere.(2) Încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii poate fi atacată cu recurs.

Prin demersul \*\*\*\*\* din 23 august 2023, în condițiile prevederilor art. 20 alin. (1) Cod de executare, a solicitat Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, corectarea omisiunii comise la întocmirea și eliberarea Titlului executoriu \*\*\*\*\* din 13 aprilie 2023, cu indicarea în Titlul executoriu a datei eliberării acestuia. Prin urmare, demersul executorului judecătoresc din 23 august 2023 a fost admis și s-a inclus în Titlul executoriu data eliberării acestuia și anume 29 iunie 2023. Totodată, titlul executoriu eliberat la 29 iunie 2023 este certificat cu ștampila Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Luând în considerație normele legale stipulate mai sus, actele și esența cauzei, judecătorul conchide că executorul judecătoresc Talmaci Roman a motivat și întemeiat în mod legal circumstanțele și acțiunile întreprinse în legătură cu intentarea procedurii executării silite a documentului executoriu, motiv pentru care încheierea \*\*\*\*\* din 03 iulie 2023, se constată ca întemeiată, or, avocatul Colenco Aureliu în interesele reclamantului Șor Ilan nu a argumentat și probat netemeinicia acțiunilor întreprinse de executorul judecătoresc.

Astfel, în conformitate cu art. 163 alin. (3) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

În conformitate cu art. art. 22, 60, 63, 66, 74 Cod de executare, art. 269-270 CPC, judecătorul,

### **D I S P U N E:**

Se respinge cererea înaintată de avocatul Colenco Aureliu în interesele reclamantului Șor Ilan către SA „Banca de Economii”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman privind contestarea încheierii executorului judecătoresc \*\*\*\*\* din 03 iulie 2023 privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul Judecătoriei Chișinău,

(sediul Centru)

Georgeta Grozav