

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

20 iunie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

Grefierilor – Alexandrina Bârsanu, Cristina Macovei;

cu participarea: procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Liliana Beșliu, care a prezentat legitimația de serviciu nr. 1829; – apărătorului Adrian Gîlcă, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Nichita (*mandatul Seria MA, nr. 1818820 din 12.06.2023*);

în lipsa: inculpatului *****Nichita, care s-a ascuns de la prezentarea în instanță, precum și a părților vătămate *****Lidia, *****Lidia și *****Eleonora.

A rejudecat, în ședință publică, cauza penală nr.1-23126693-12-1-09012024 (1-104/2024), în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului ******, născut la ******, IDNP ******; cetățean al Republicii Moldova; originar din r-nul Rîbnița, domiciliat în r-nul Slobozia, ******, neangajat în câmpul muncii; nesupus serviciului militar; necăsătorit; fără persoane la întreținere; fără grade de invaliditate/dizabilitate; fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; nu posedă limba română în care s-a desfășurat procesul; reținut în această cauză la data de 12 iunie 2023, ora 21:10 min., în arest din 12 iunie 2023, ora 21:10 până la 25 septembrie 2023; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmănată la timp; rechizitoriul i-a fost înmănat; potrivit revendicării (F 246) anterior neajudecat; – care, prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 25 septembrie 2023, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (4) din Codul penal, menținută în această latură prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2023.

Din cauza că inculpatul s-a ascuns de la prezentarea în instanță și că procurorul a prezentat probe verosimile că acesta se sustrage de la judecată, în corespundere cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (6) din Codul de procedură penală – s-a decis posibil rejudecarea cauzei în lipsa inculpatului *****Nichita.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul s-a pronunțat în cuvântările sale în dezbaterile judiciare asupra faptului ca inculpatul *****Nichita să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 190 alin. (4) din Codul penal, și în baza

acestei legi să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (*patru*) ani, fără amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 (*cinci*) ani, cu executarea pedepsei principale în penitenciar de tip semiînchis.

Părțile vătămate *****Lidia, *****Lidia și *****Eleonora la rejudecarea cauzei și la dezbaterile judiciare nu au participat.

Apărătorul Adrian Gîlcă, în dezbaterile judiciare, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului *****Nichita a unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 89 alin. (2) și art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiționată a executării acesteia, invocând că cauza a fost examinată pe baza probelor acumulate la etapa urmăririi penale pe care inculpatul le-a recunoscut, și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune la vârsta de până la 21 de ani și a recuperate prejudicial material cauzat prin infracțiune.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 01 septembrie 2023 – 25 septembrie 2023.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs: 18 octombrie 2023 – 05 decembrie 2023.

Termenul de reexaminare a cauzei în prima instanță: 09 ianuarie 2024 – 20 iunie 2024.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședință, instanța de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 25 septembrie 2023, *****Nichita a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (4) din Codul penal și condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i-se pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, art. 364¹ din Codul de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani și 6 (*șase*) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei stabilite inculpatului *****Nichita a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 4 (*patru*) ani, și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite noi infracțiuni și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată.

În perioada de probațiune condamnatul *****Nichita a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței, la data și ora stabilită de acesta.

În termenul de ispășire a pedepsei stabilite lui *****Nichita a fost inclusă perioada deținerii în arest preventiv din 12 iunie 2023, ora 21:10 min., până la 25 septembrie 2023.

Măsura de reprimare sub formă de arest preventiv, aplicată în privința lui *****Nichita, a fost revocată, eliberându-l imediat de sub strajă din sala de judecată.

Acțiunea civilă a lui *****Lidia, *****Lidia și *****Eleonora către *****Nichita, a fost respinsă pe motiv de restituire a prejudiciilor materiale.

Mijloacele materiale de probă (*mijloace bănești*), restituite părților vătămate *****Lidia, *****Lidia și *****Eleonora (*f.d. 31, 37, 45*), au fost lăsate în proprietatea acestora.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, *****Nichita, pe parcursul zilei de 12 iunie 2023, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, având calitatea de autor al grupului criminal organizat pentru săvârșirea infracțiunilor de escrocherie, fiind într-o reuniune stabilă de persoane și împărțind rolurile infracționale între ele, a săvârșit infracțiunile de escrocherie, adică faptele prejudiciabile și pasibile de răspundere penală, în următoarele circumstanțe:

*****Nichita împreună cu alți membri ai grupului criminal, rolul și identitatea cărora este în curs de stabilire, la 12 iunie 2023, aproximativ de la orele 14:00 până la 21:00, prin intermediul unor membri neidentificați ai grupului, au telefonat-o pe partea vătămată *****Elionora, care se afla la domiciliul său din mun. Chișinău, str.Pietrarilor 14/2, ap.20, și prezentându-se ca reprezentanți al organelor de drept, au indus-o în eroare sub pretextul inventat, precum că ruda apropiată a provocat un accident rutier, în urma căruia a avut de suferit o persoană, iar pentru achitarea serviciilor medicale și mușamalizarea cazului, au pretins și însușit de la partea vătămată 5000 lei și 1400 euro care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei constituia 26880 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 31 880 lei.

Tot el, împreună cu alți membri ai grupului criminal, rolul și identitatea cărora este în curs de stabilire, la 12 iunie 2023, în jurul orelor 18:00, în timp ce partea vătămată Lozovanu Maria, se afla la domiciliul său pe adresa mun. Chișinău, str. Vasile Alexandri 46, ap.6, au pretins și însușit de la ultima 81 000 lei, 700 euro și 1200 dolari SUA, care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei constituia 34851 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 115 851 lei.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale ilegale, împreună cu alți membri ai grupului criminal, rolul și identitatea cărora este în curs de stabilire, la 12 iunie 2023, în jurul orelor 16:00, în timp ce partea vătămată *****Lidia, se afla la domiciliul său din mun. Chișinău, str. ***** 30, ap. 134, au pretins și însușit de la ultima 80 000 lei și 1800 dolari SUA, care conform cursului valutar al Băncii

Naționale a Moldovei constituia 321 17 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 112 117 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Nichita a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (4) din Codul penal, după semnele: „escrocheriea, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de un grup criminal organizat”.

În ședința de judecată, inculpatul *****Nichita, fiind asistat de avocatul Gîlcă Andrian, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, în temeiul prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Astfel instanța de fond a examinat cauza penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în concordanță cu prevederile art. 364¹ din Codul de procedură penală.

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Liliana Beșliu a declarat recurs, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 25 septembrie 2023, în privința inculpatului *****Nichita, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie menținută condamnarea lui *****Nichita Andrei în baza art. 42, alin.(2), art. 190, alin. (4) din Codul penal, aplicându-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

Acuzatorul de stat a contestat sentința în partea ce ține de pedeapsa stabilită inculpatului, pe motivul încălcării principiului individualizării pedepsei penale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2023, a fost admis recursul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 25 septembrie 2023, privindu-l pe *****Nichita, casată parțial această sentință în latura penală, în partea stabilirii și individualizării pedepsei, și trimisă cauza în această parte la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

5. În motivarea soluției, instanța de recurs a menționat că, examinînd argumentele participanților la proces și cercetînd suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal conchide că, instanța de fond

a stabilit corect starea de fapt, acțiunile inculpatului *****Nichita, just încadrându-le în dispoziția de art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (4) din Codul pena, conform indicilor calificativi – „escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de un grup criminal organizat”.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul penal a constatat că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul *****Nichita până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, cunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale, nu are careva obiecții asupra lor, nu solicită prezentarea altor probe, solicitând examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal a constatat că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu.

Totodată, Colegiul penal a reținut că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de fond, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, dar nu este de acord cu pedeapsa aplicată.

Prin urmare, nici procurorul, nici inculpatul și avocatul, nici un alt careva participant la proces nu au atacat sentința în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului, motiv pentru care instanța de recurs nu a purces la judecarea fondului cauzei în această parte, și s-a expus doar în partea stabilirii și individualizării pedepsei.

Colegiul penal a conchis că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate. Astfel, Colegiul a reținut, că vinovăția inculpatului *****Nichita în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (4) din Codul pena, conform indicilor calificativi – *escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de un grup criminal organizat* este dovedită și prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de recurs și anume:

- Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ inculpatul *****Nichita, vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa a recunoscut-o integral și a declarat că, în anul 2022 a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Robert Batt și o perioadă de timp au continuat să comunice. Ulterior el a plecat în Federația Rusă, la care ultimul i-a propus de lucru și anume punerea în circulație a mijloacelor bănești, inclusiv cripto valută, dar atunci el a refuzat. A revenit în regiunea

transnistreană, și acesta iar i-a propus de lucru în Republica Moldova, activitatea căruia presupunea - să se deplaseze la persoane și să ridice o anumită sumă de bani, după care să o transmită conform destinației care-i va fi comunicată. Detalii cu privire la motivul de ridicare a banilor nu i-a fost comunicat. Cu banii ridicați se deplasa în regiunea transnistreană, unde îi transmitea persoanei responsabile pentru convertirea acestora în cripto valută. Infracțiunea a comis-o cu scopul de profit, iar în cele comise se căiește.

Vinovăția lui *****Nichita în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- Procesul-verbal de audiere a martorului Lungu Pavel din 12 iunie 2023, care a declarat că, la data de 12 iunie 2023, și-a dat acordul să fie antrenat într-o serie de măsuri speciale de investigații, în vederea identificării persoanelor care comit serii de escrocherii, generic denumite „Victima implicată în accident rutier”. În sensul realizării sarcinilor trasate, la data de 12 iunie 2023, ora 17:28, a primit prin intermediul platformei de comunicare VolP „Telegram”, de la utilizatorul logat ca fiind „Валентина Павловна”, un mesaj cu indicația de a se deplasa pe adresa: mun. Chișinău, str. Pietrarilor 14/2, ap. nr. 20. Ajungând la adresa în cauză, victima, o persoană de gen feminin, lui necunoscută, i-a transmis un pachet, în care se aflau mai multe haine și bani în sumă de 1400 euro și 5000 lei. Tot la data de 12 iunie 2023, orele 17:55, a primit indicația curatorului „Валентина Павловна” de a se deplasa la următoarea adresă, str. Vasile Alecsandri 46 ap. 6. Ajungând la fața locului, a primit de la o persoană de gen feminin, bani în sumă de 1200 dolari SUA, 700 euro și 81000 lei, banii au fost înfășurați într-un pachet cu mai multe haine. Tot la data de 12 iunie 2023, orele 19:55, a primit indicația curatorului „Валентина Павловна” de a se deplasa pe adresa, str. ***** 30 ap. 134, mun. Chișinău, unde o persoană de gen feminin, i-a transmis un pachet, în care se aflau 80000 lei și 1800 dolari SUA. După care, a primit indicația de a se deplasa în direcția or. Anenii Noi, unde se va întâlni cu persoana responsabilă de acumulare a surselor financiare provenite prin escrocherie și să-i transmită banii în sumele indicate supra. Astfel, s-a deplasat în direcția or. Anenii Noi, pe traseu, în regiunea satului Țîntăreni, s-a întâlnit cu o persoană lui cunoscută ca fiind Nichita Bici, ultimul este locuitor a regiunii transnistrene, tot el este cel care l-a angajat în calitate de curier, în cadrul schemei de escrocherie menționată supra. În momentul când s-a întâlnit cu acesta, în vederea transmiterii banilor, acesta a fost reținut de către angajații poliției. Banii conform sumelor indicate supra, i-a predat angajaților poliției. (f.d. 19-20);

- Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Lungu Pavel din 13 iunie 2023, care a declarat că, la data de 12 iunie 2023, a denunțat organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Buiucani, activitatea ilegală a unui grup de persoane lui necunoscute, care desfășoară pe teritoriul Republicii Moldova, o activitate ilegală, de depozitare a oamenilor de surse bănești, prin inducerea lor în eroare și comunicarea precum că, una din rude apropiate, este implicată în accident rutier. În una din zilele din prima decadă a lunii iunie 2023, dată exactă nu o ține minte, în timp ce se afla în mun. Chișinău, în cercul unor persoane lui puțin cunoscute, a făcut cunoștință cu o persoană pe nume Nichita, despre care ulterior a aflat că, de fapt îi spune Nichita *****alias Kit, care este locuitor a teritoriului administrativ necontrolat de către autoritățile constituționale ale Republicii Moldova, numit „Stânga Nistrului”, despre acest Nichita, poate să comunice că, ultimul este logat pe platforma „Telegram” cu nickname @Kitiqr, după ce au făcut cunoștință, au servit cu acesta câte o bere și a început să comunice pe diverse teme, în cadrul discuțiilor purtate, i-a comunicat acestuia, precum că, duce lipsă de resurse financiare și ar fi interesat să își găsească un loc de muncă bine plătit, ultimul a reacționat la cele spuse de către el, după care i-a spus ceva de gen „Eu am ceva, ce îți pot propune”, după care i-a comunicat precum că, el împreună cu alte persoane, „lucrează cu banii”, explicându-i ceva de gen „primești banii din punctul A și le duci în punctul B”, tot el a menționat precum că, nu este nimic criminal în această activitate, tot el i-a spus, dacă va fi cointerestat, poate să apeleze și să lucreze împreună cu dânsul, lăsându-i numărul său de telefon. Aproximativ peste două sau trei zile, data exactă nu o ține minte, prin intermediul aplicației VoIP Telegram, l-a telefonat pe acest Nichita, logat cu nickname @Kitiqr, în cadrul discuției purtate, i-a comunicat că, a rămas cointerestat de propunerea acestuia și reieșind din faptul că, are nevoie de bani, este gata să activeze și el, împreună fiind coordonat de către el/ei. La data de 7 iunie 2023, ora exactă nu o ține minte, prin intermediul aplicației de comunicare VoIP „Telegram”, a fost telefonat de către @Kitiqr, care i-a comunicat precum că, să fie gata pentru ziua de mâine, adică data de 8 iunie 2023, având în vedere că va ieși la lucru, tot el i-a comunicat precum că, cu el vor lua legătură, alte persoane, care îl vor instrui ce acțiuni urmează să întreprindă. La data de 8 iunie 2023, aproximativ la orele 13:00, a primit un mesaj text, prin intermediul aplicației VoIP „Telegram”, de la utilizatorul logat ca „Валентина Павловна - @moneymoney1313”, cu textul aproximativ „Salut, tu ești de la Kit”, la care el a reacționat și a confirmat că este de la Kit, adică de la Nichita Bici, în următorul mesaj, l-a întrebat, dacă este gata să lucreze, la care el a reacționat, spunându-i că este gata, atunci acesta l-a instruit, spunându-i să-și găsească un taxi liber, cu care să poată circula câteva ore, contra unei plăți de 50 euro, în raza mun. Chișinău, după care să aștepte indicațiile lor, și să se deplaseze la anumite adrese. Peste aproximativ o jumătate de

oră, a identificat automobilul de tip taxi, șoferul căruia a fost de acord să circule cu el, după ce a identificat mașina, utilizatorul logat ca „Валентина Павловна - @moneymoney1313”, i-a indicat să facă poze automobilului de jur împrejur, a fost un automobil de marcă „Toyota”, cu numerele de înmatriculare „XXS 663”, pozele acestuia le-a trimis utilizatorului logat ca „Валентина Павловна - @moneymoney1313”, după ce a urcat în mijlocul de transport, acesta l-a rugat să conecteze serviciul de geolocalizare, prin intermediul aplicației VoIP „Telegram”, pentru ca ultimul să poată urmări în timp real, fiecare pas pe care îl face, la un moment dat, acesta a efectuat un apel video către el, în timpul căruia a solicitat să-i prezinte salonul mijlocului de transport, pentru a se asigura că, este doar el cu șoferul și nu mai sunt careva persoane terțe, aproximativ peste o oră, după ce a urcat în mijlocul de transport indicat supra, utilizatorul logat ca „Валентина Павловна - @moneymoney1313”, și s-a deplasat la mai multe adrese amplasate în sectorul Ciocana, bd. Mircea cel Bătrân și str. Igor Vieru, unde din mai multe apartamente, a ridicat diferite sume de bani. Tot la data de 08 iunie 2023, aproximativ la orele 19:00, a primit indicația de a se deplasa pe adresa: mun. Chișinău, or. Durlești, str. 27 august nr. 59, către orele 20:00, a ajuns la adresa în cauză, la poartă a fost întâmpinat de către o persoană de gen feminin lui necunoscută, care fără a spune ceva, ia transmis un pachet, în care se aflau bani în sumă de 2020 euro și 100 lire sterline. După care, a primit indicația de a se deplasa până la o adresă anumită, nu cunoaște exact care este adresa, unde în automobilul taxi cu care se deplasa el, a urcat o altă persoană lui necunoscută, care s-a prezentat ca fiind „Costea”, despre acest Costea, inițial a fost anunțat de către curator, utilizatorul logat ca „Валентина Павловна - @moneymoney1313”, după ce în automobil a urcat acest Costea, a primit din nou indicația curatorului de a se deplasa pe adresa precedentă, adică, mun. Chișinău, or. Durlești, str. 27 august nr. 59, ajungând la adresa în cauză, a primit de la aceeași doamnă, bani în sumă de 100 000 lei, după care a urcat în mijlocul de transport de tip taxi, și a pornit deplasarea, adresa a fost indicată de către persoana pe nume „Costea”, care a urcat anterior în taxi. Pe drum, în timp cât se deplasau, a primit indicația de la curator, utilizatorul logat ca „Валентина Павловна - @moneymoney1313”, să îi transmită toți banii acumulați pe parcursul zilei, acestui „Costea”, la un moment dat, ultimul i-a spus taximetristului să stopeze la stația PECO „Lukoil” de pe traseul Chișinău - Anenii Noi, unde l-a rugat să coboare, spunându-i că, pentru astăzi lucru s-a terminat. El a coborât și pentru serviciile acordate, i-au fost transmise 50 euro. În oraș a ajuns cu autostopul. A doua zi, adică la data de 09 iunie 2023, aproximativ la orele 13:00, a primit instrucțiunile de la utilizatorul logat ca „Валентина Павловна - @moneymoney1313”, astfel, conform instrucțiunilor, el a identificat o mașină de tip taxi, nu își mai aduce aminte modelul și marca acestuia, cu care a început deplasarea prin oraș, nu își mai aduce aminte toate adresele la care a fost, însă cu

siguranță ține minte că a fost la mai multe adrese din sectorul Ciocana și la o adresă amplasată în mun. Chișinău, or. Durești, str. Ștefan Vodă 70, unde a primit de la o persoană de gen feminin lui necunoscută, mijloace bănești în sumă de 60000 lei, 1000 lire sterline și 300 dolari SUA. Toate sumele bănești acumulate pe parcursul zilei, au fost transmise personal lui Nichita Bici, indicația de ai transmite banii lui Nichita Bici, a primit de la curatorul său utilizatorul logat ca „Валентина Павловна - @moneymoney1313”, acesta i-a spus precum că, cu acesta va lua legătură Nichita *****și să coordoneze cu el locul în care se vor întâlni, pentru ai transmite banii, astfel, acest Nichita Bici, prin intermediul aplicației Telegram, unde este logat ca @Kitiqk, l-a rugat să conecteze serviciul de geolocalizare și să pornească pe traseul Chișinău-Anenii Noi, în direcția r. Anenii Noi, undeva la mijloc de drum, acesta a spus să stopeze, la o stație PECO „Lukoil”, unde i-a transmis acestuia pachetul cu toate sumele bănești primite pe parcursul zilei, acolo acesta i-a transmis în calitate de salariu, suma de 1300 lei, după care tot acest Nichita Bici, a achitat șoferului, pentru serviciile de taxi. Ține să menționeze că, în ziua de 09 iunie 2023, pe lângă utilizatorul logat ca „Валентина Павловна - @moneymoney1313”, care a fost curatorul lui, Nichita *****alias Kit, care este logat pe platforma „Telegram” cu nickname @Kitiqk, cu el a luat legătură și utilizatorul „@o7o7o7o7_7”, acesta s-a prezentat ca fiind Robert, ultimul i-a scris câteva mesaje, dintre care a reținut, „Ascultă totul ce îți spune cutarorul și Kit, adică Nichita Bici”, indicând că el este șeful. În următoarea zi, data de 10 iunie 2023, a fost telefonat de către Nichita Bici, care i-a comunicat ca să ia legătură cu curatorul său, utilizatorul logat ca „Валентина Павловна - @moneymoney1313”, de la ultimul a primit indicația de a se deplasa la două adrese, unde a ridicat anumite sume bănești, pe care conform scenariului anterior, le-a transmis lui Nichita Bici, de la care în acea zi, a primit aproximativ 500 lei. Luni, data de 12 iunie 2023, analizând toate acțiunile pe care le-a făcut, fiind coordonat și controlat de către persoanele indicate supra, și-a dat seama că este implicat într-o schemă de depozitare a banilor de la victime, prin inducerea lor în eroare, comunicându-le că, una din rude este implicată în accident rutier și este necesară achitarea serviciilor medicale și pentru mușamalizarea cauzei penale. Din câte a înțeles el, activitatea acestui grup este controlată și coordonată de către utilizatorul aplicației „Telegram” cu numele „@o7o7o7o7_7”, acesta s-a prezentat ca fiind Robert, care controlează activitatea curatorului: utilizatorul logat în VoIP Telegram ca „Валентина Павловна - @moneymoney1313” și deja, Nichita *****alias Kit, care este logat pe platforma „Telegram” cu nickname @Kitiqk, ultimul fiind persoana care l-a racolat și primea de la el banii pe care acesta la rândul său, i-a primit de la victime (f.d. 21-23);

- Procesul-verbal de ridicare din 12 iunie 2023, prin care de la Lungu Pavel, au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 1400 euro, 5000 lei, 1200 dolari, 700 euro, 81000 lei, 80000 lei, 1800 dolari (*f.d. 25*);

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Lozovanu Lidia din 15 iunie 2023, care a declarat că la data de 12 iunie 2023, aproximativ la orele 18:00, a fost telefonată de pe un număr necunoscut la numărul său de staționar 022-27-40-49, unde i-a fost comunicat, precum că, fiica sa Carolina Saevchi a fost implicată într-un accident rutier în rezultatul căruia a avut de suferit o persoană, care este internată în spital, astfel, pentru mușamalizarea cazului au solicitat 20 000 euro, aceasta i-a spus că nu are acești bani, însă dispune de 21 000 lei, 1200 dolari SUA și 700 euro. Atunci persoana care era la telefon i-a spus să pună banii într-un pachet, în pachet să pună mai multe haine, printre care să ascundă banii, ce a și a făcut. După care la domiciliul acesteia s-a prezentat o persoană de sex masculin, acesteia necunoscută, nu își mai aduce aminte în ce era îmbrăcată, care a luat pachetul și a plecat într-o direcție necunoscută. Peste o perioadă de timp și-a sunat fiica, ultima i-a comunicat că totul este o minciună și persoanele doar au deposedat-o de bani (*f.d. 28*);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 iunie 2023, acțiune procesuală potrivit căreia a fost examinat pachetul sigilat în care se află bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, în număr de 12 bucăți, bancnote cu nominalul de 100 euro, în număr de 6 bucăți, bancnote cu nominalul de 50 euro, în număr de 2 bucăți, bancnote cu nominalul de 200 lei, în număr de 50 bucăți, bancnote cu nominalul de 500 lei, în număr de 120 bucăți, bancnote cu nominalul de 1000 lei, în număr de 11 bucăți (*f.d. 29*);

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Cheianu Lidia din 15 iunie 2023, care a declarat că la data de 12 iunie 2023, aproximativ orele 15:00, la numărul de staționar 022-27-44-49, a fost telefonată de către o persoană acesteia necunoscută de gen feminin, care i-a comunicat precum că nora sa Tatiana Cheian, a fost implicată într-un accident rutier în rezultatul căruia a avut de suferit o persoană de gen feminin, ultima fiind internată în spital cu diferite traumatisme, totodată, persoana a comunicat precum că, pentru mușamalizarea cazului și achitarea serviciilor medicale sunt necesari bani în sumă de 10 000 euro, la care aceasta le-a spus că nu deține așa sumă, însă are doar 80 000 lei și 2000 dolari, persoana i-a spus să pună banii într-un pachet, împreună cu plapume, și să îl transmită unei persoane de încredere, care se va prezenta la aceasta acasă, peste careva timp s-a apropiat o persoană de gen masculin care a luat banii și a plecat într-o direcție necunoscută. (*f.d. 34*);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 iunie 2023, acțiune procesuală potrivit căreia a fost examinat pachet sigilat în care se află mijloace bănești în sumă de 80 000 lei, în bancnote cu nominalul de 1000 lei, în număr de

40 bancnote și bancnote cu nominalul de 500 lei în număr 80 bancnote. Tot în pachetul examinat, au fost depistate 20 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA. (f.d. 35);

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate *****Eleonora din 15 iunie 2023, care a declarat că, la data de 12 iunie 2023, aproximativ orele 17:00-18:00, în timp cât se afla la domiciliul său, a primit un apel telefonic, la numărul său de telefon staționar 022733131, și apoi a fost telefonată la numărul său de telefon mobil 079373888, de la mai multe numere de telefoane necunoscute, +380952156785; +380952812121; +380952638693; de către o persoană de gen feminin, acesteia necunoscută, care s-a prezentat ca fiind avocat, și i-a spus să nu închidă apelul, deoarece ea nu are permisiunea să sune de multe ori, plângea la telefon, și i-a spus „Ajutați-mă”, după voce a recunoscut pe nepoata sa *****Irina. Persoana de gen feminin, i-a comunicat că nepoata sa, *****Irina, a provocat un accident rutier cu mașina, trecând la o intersecție neregulamentară, și astfel a lovit o persoană de gen feminin, care se afla la stația de așteptare a transportului public, i-a comunicat că persoana de gen feminin, care a fost lovită se află în stare gravă la spital, și nepoata ei de asemenea este la spital, persoana de gen feminin i-a spus că este nevoie să achite o sumă de bani pentru a achita serviciile medicale și mușamalizarea cazului, după care a întrebat-o câți bani are în casă, ea i-a răspuns că nu dispune de bani la moment, și vocea din telefon a început din nou a plânge și a cere ajutor și s-a hotărât să o ajute și să-i dea 1400 euro și 5000 lei, la care persoana de gen feminin, i-a răspuns că suma nu este suficientă și persoanele nu vor fi de acord să închidă cazul, doamna de gen feminin, până la urmă a rămas de acord să-i transmită suma de bani menționată, ultima i-a spus să pregătească banii și să-i pună împreună cu mai multe lucruri, pentru ca acestea ulterior să fie transmise în spital, și i-a comunicat că o să se apropie o persoană de gen masculin căruia să-i transmită banii, în acest timp, persoana de gen feminin continua să converseze cu ea, indicându-i că în nici un caz să nu pună receptorul, în jurul de 20 minute, s-a apropiat la ușa apartamentului, o persoană de gen masculin, cu chipiu pe cap și mască medicală neagră pe față, care nu s-a prezentat, nu a spus nimic, a luat geanta cu lucruri și bani și a plecat. Persoana de gen feminin, a revenit cu un apel și i-a comunicat că banii sunt insuficienți, i-au propus să meargă la bancă, că ei o să-i cheme taxi, dar apoi ținând cont că era după ora 17:00, a spus că băncile nu mai lucrează, a mai fost întrebată dacă mai sunt persoane care la moment ar putea să-i mai dea bani, ea a răspuns că feciorul ei poate să-i mai aducă, la care ultima a refuzat. În continuare la locul faptei au venit colaboratorii de poliție (f.d. 41);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 iunie 2023, acțiune procesuală potrivit căreia a fost examinat pachet sigilat în care se află mijloace bănești în sumă de 1400 euro și 5 000 lei (f.d. 42);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații (urmărirea vizuală) din 14 iunie 2023, acțiunea procesuală potrivit căreia angajații Secției Investigații Infrațiuni al IP Buiucani a DP mun. Chișinău la data de 12 iunie 2023 au efectuat măsura special de investigație, urmărirea vizuală, în privința lui Lungu Pavel, autorizată de către procurorul Zamă Sergiu (*f.d. 49*);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații (investigația sub acoperire) din 14 iunie 2023, acțiunea procesuală potrivit căreia angajații Secției Investigații Infrațiuni al IP Buiucani a DP mun. Chișinău la data de 12 iunie 2023 au efectuat măsura special de investigație, investigația sub acoperire, efectuată de către investigator sub acoperire, și a acțiunilor întreprinse de către *****Nichita, autorizată de către procurorul Zamă Sergiu (*f.d. 55*);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații (livrarea controlată) din 14 iunie 2023, acțiunea procesuală potrivit căreia angajații Secției Investigații Infrațiuni al IP Buiucani a DP mun. Chișinău la data de 12 iunie 2023 au efectuat măsura special de investigație, livrarea controlată a mijloacelor bănești care au fost transmise de către Lungu Pavel către unul din membrii grupului criminal infracțional, și anume lui *****Nichita, autorizată de către procurorul Zamă Sergiu (*f.d. 60*);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Strîghin Roman din 12 iunie 2023, care a declarat că, activează în calitate de taximetrist în orașul Tiraspol. La data de 12 iunie 2023, aproximativ la orele 17:00, aflându-se în regiunea „Balka” din orașul Tiraspol, unde de el s-a apropiat o persoană, despre care a aflat că îi spune Nikita, în cadrul discuțiilor purtate, acesta a indicat precum că, are nevoie să se deplaseze până în r-nul Anenii Noi și înapoi. El a acceptat, astfel, cu mijlocul de transport de marcă „Toyota” model „Prius”, cu numerele de înmatriculare T2010P, s-au deplasat în direcția orașului Anenii Noi pe drum, în regiunea satului Țîntereni, acesta a rugat să oprească, astfel, a parcat în regiunea unui magazin, peste ceva timp, la fața locului au parcat câteva mijloace de transport, în care se aflau persoane lui necunoscute, care s-au prezentat ca fiind angajați ai poliției, aceștia i-au comunicat lui Nikita, precum că el este reținut (*f.d. 62-63*).

Astfel, Colegiul penal, cercetînd materialele cauzei penale, verificînd prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetate în prima instanță și verificate în instanța de recurs, a constatat că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dînd faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare și anume comiterea de către *****Nichita, care împreună cu alți membri ai grupului criminal în mod intenționat au indus în eroare părțile vătămate *****Elionora, Lozovanu Maria și *****Lidia, astfel prezentîndu-se ca reprezentanți al organelor de drept, au indus în eroare sub pretextul inventat, precum că ruda apropiată a provocat un accident rutier, în urma căreia a avut de suferit o persoană, iar pentru achitarea serviciilor

medicale și mușamalizarea cazului, au pretins și însușit de la acestea diferite sume bănești, prin urmare învinuirea adusă inculpatului *****Nichita este întemeiată, acțiunile just calificate în temeiul art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (4) din Codul pena, conform indicilor calificativi – „escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de un grup criminal organizat”.

La stabilirea și individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, Colegiul penal, având în vedere argumentele invocate în recursul declarat în coraport cu circumstanțele constatate a reținut că, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, Colegiul penal a constatat că, instanța de fond pripit a concluzionat că este posibilă corectarea inculpatului fără izolarea acestuia de societate, or potrivit materialelor cauzei se atestă că infracțiunea comisă de inculpatul *****Nichita se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, făcând parte, conform art. 16, alin. (4) din Codul penal, din categoria infracțiunilor grave, ce atentează asupra relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, or în opinia Colegiului penal pedeapsa penală aplicată sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu va fi în stare să atingă scopul pedepsei penale, să contribuie la restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, ținând cont de modul de comportare a inculpatului și atitudinea acestuia față de infracțiunile comise duc la concluzia, că pedeapsa mai blândă aplicată față de inculpat nu-și va produce efectul și nu va duce la corectarea și reeducarea inculpatului.

Prin urmare Colegiul a reținut că, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art. 61 Cod penal alin. (1), conform căroră: „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor” și alin. (2) „Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni cât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

6. La 09 ianuarie 2024, în conformitate cu prevederile art. 344 din Codul de procedură penală, cauza penală nr.1-23126693-12-1-09012024 (1-104/2024), privind învinuirea lui *****Nichita Andrei, *născut la ******, IDNP ***** , în

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 190 alin. (4) din Codul penal, a fost repartizată prin intermediul programului informațional automatizat de gestionare a dosarelor, judecătorului Veaceslav Cernalev, în mod automat – aleatoriu.

7. Pe motiv că *****Nichita s-a ascuns de la prezentarea în instanță și că procurorul a prezentat probe verosimile că acesta se sustrage de la judecată, în corespundere cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (6) din Codul de procedură penală, rejudecarea cauzei în prima instanță a avut loc fără participarea inculpatului.

Inculpatul *****Nichita, nu a ținut cont de faptul că are în sarcină să se înfățișeze în ședința de judecată pentru a participa la reexaminarea cauzei în privința sa, deși a cunoscut cu certitudine despre existența procesului dat și că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2023, a fost admis recursul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 25 septembrie 2023, casată parțial această sentință în latura penală, în partea stabilirii și individualizării pedepsei, și trimisă cauza în această parte la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată, și acesta se poate finisa doar prin adoptarea unei sentințe judecătorești.

8. Astfel, cercetând materialele cauzei penale instanța de rejudecare a stabilit că, *****Nichita, pe parcursul zilei de 12 iunie 2023, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând în mod conștient și dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, având calitatea de autor al grupului criminal organizat pentru săvârșirea infracțiunilor de escrocherie, fiind într-o reuniune stabilă de persoane și împărțind rolurile infracționale între ele, a săvârșit infracțiunile de escrocherie, adică faptele prejudiciabile și pasibile de răspundere penală, în următoarele circumstanțe:

*****Nichita împreună cu alți membri ai grupului criminal, rolul și identitatea cărora este în curs de stabilire, la 12 iunie 2023, aproximativ de la orele 14:00 până la 21:00, prin intermediul unor membri neidentificați ai grupului, au telefonat-o pe partea vătămată *****Elionora, care se afla la domiciliul său din mun. Chișinău, str. Pietrarilor 14/2, ap.20, și prezentându-se ca reprezentanți al organelor de drept, au indus-o în eroare sub pretextul inventat, precum că ruda apropiată a provocat un accident rutier, în urma căruia a avut de suferit o persoană, iar pentru achitarea serviciilor medicale și mușamalizarea cazului, au pretins și însușit de la partea vătămată 5000 lei și 1400 euro care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei constituia 26880 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 31 880 lei.

Tot el, împreună cu alți membri ai grupului criminal, rolul și identitatea cărora este în curs de stabilire, la 12 iunie 2023, în jurul orelor 18:00, în timp ce partea vătămată Lozovanu Maria, se afla la domiciliul său pe adresa mun. Chișinău, str. Vasile Alexandri 46, ap.6, au pretins și însușit de la ultima 81 000

lei, 700 euro și 1200 dolari SUA, care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei constituia 34851 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 115 851 lei.

Tot el, în continuarea acțiunilor sale ilegale, împreună cu alți membri ai grupului criminal, rolul și identitatea cărora este în curs de stabilire, la 12 iunie 2023, în jurul orelor 16:00, în timp ce partea vătămată *****Lidia, se afla la domiciliul său din mun. Chișinău, str. ***** 30, ap. 134, au pretins și însușit de la ultima 80 000 lei și 1800 dolari SUA, care conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei constituia 321 17 lei, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 112 117 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Nichita a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (4) din Codul penal, după semnele: *„escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșită de un grup criminal organizat”*.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 25 septembrie 2023, *****Nichita a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (4) din Codul penal și condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i-se pedeapsa, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, art. 364¹ din Codul de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani și 6 (*șase*) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei stabilite inculpatului *****Nichita a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 4 (*patru*) ani, și nu va fi executată dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va comite noi infracțiuni și prin purtare exemplară va confirma încrederea acordată. În perioada de probațiune condamnatul *****Nichita a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței, la data și ora stabilită de acesta. În termenul de ispășire a pedepsei stabilite lui *****Nichita a fost inclusă perioada deținerii în arest preventiv din 12 iunie 2023, ora 21:10 min., până la 25 septembrie 2023. Măsura de reprimare sub formă de arest preventiv, aplicată în privința lui *****Nichita, a fost revocată, eliberându-l imediat de sub strajă din sala de judecată. Acțiunea civilă a lui *****Lidia, *****Lidia și *****Eleonora către *****Nichita, a fost respinsă pe motiv de restituire a prejudiciilor materiale. Mijloacele materiale de probă (*mijloace bănești*), restituite părților vătămate *****Lidia, *****Lidia și *****Eleonora (*f.d. 31, 37, 45*), au fost lăsate în proprietatea acestora.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2023, a fost admis recursul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei

Chișinău (*sediul Buiucani*) din 25 septembrie 2023, privindu-l pe *****Nichita, casată parțial această sentință în latura penală, în partea stabilirii și individualizării pedepsei, și trimisă cauza în această parte la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată. Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

Colegiul penal a notat în decizia adoptată că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, or pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane.

Principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Ulterior, după individualizarea pedepsei și stabilirea duratei și cuantumului acesteia, în cazul stabilirii închisorii, continuă operațiunea de individualizare, dar sub aspectul de executare a pedepsei deja stabilite, prin soluționarea chestiunii dacă pedeapsa stabilită inculpatului trebuie să fie executată real ori, în perspectiva personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi formulată concluzia că scopul pedepsei se poate atinge și prin aplicarea suspendării executării pedepsei în privința vinovatului pe un termen de probă stabilit de instanța de judecată.

În atare situație, reieșind din cele relevate Colegiul penal a statuat asupra faptului că în cauza supusă judecării, la etapa examinării cauzei în prima instanță, instanța a individualizat eronat pedeapsa stabilită în privința inculpatului, or, pedeapsa aplicată inculpatului nu a fost individualizată corect, hotărârea atacată nu corespunde tuturor exigențelor legislației în vigoare și există temei de implicare a instanței de recurs în vederea casării acesteia în partea stabilirii și individualizării pedepsei, or ținând cont de împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, starea de pericol creată pentru valoarea socială ocrotită, de motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal, se impune necesitatea verificării corectitudinea stabilirii și individualizării pedepsei stabilite sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării.

9. Drept urmare, rejudecând cauza în partea stabilirii și individualizării pedepsei inculpatului *****Nichita, care, prin sentința Judecătorei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 25 septembrie 2023, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (4) din Codul penal,

menținută în această latură prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2023, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui *****Nichita, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului *****Nichita, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

10. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (4) din Codul penal, și săvârșită de către *****Nichita, se clasifică ca fiind gravă, pentru săvârșirea căreia se prevede pedeapsă cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 unități convenționale.

11. Drept circumstanțe ce atenuează răspunderea inculpatului *****Nichita, prin prisma dispoziției art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată identifică: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, recunoașterea vinovăției și insistența ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precum și repararea benevolă a pagubei pricinuite, iar careva circumstanțe agravante instanța de judecată nu fixează.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80¹ alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

12. La caz, instanța de judecată va aplica și prevederile art. 70 alin. (3¹) din Codul penal, potrivit cărora la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximum pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută la art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (4) din Codul penal, după aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) din Codul penal, instanța de judecată va reduce pedeapsa cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unor noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului, care sunt de la 3 la 4 ani.

13. În cele din urmă, în urma reducerii limitelor de pedeapsă conform prevederilor art. 70 alin. (3¹) și art. 80¹ alin. (1) din Codul penal și stabilind noua limită care este închisoare de la 3 la 4 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1350 la 3350 unități convenționale, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care este de reeducare socială a inculpatului, de faptul că inculpatul prezintă pericol social și corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolat de societate, instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui *****Nichita, pentru infracțiunea comisă, pedeapsă sub formă de închisoare, a cărei mărime să fie în concordanță cu gravitatea infracțiunii săvârșite, cu motivul acesteia, cu persoana celui vinovat, cu circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, cu influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, ca prin urmare termenul pedepsei să fie de 3 (*trei*) ani și 6 (*șase*) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Aici se ține cont inclusiv și de vârsta lui *****Nichita, de circumstanțele atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, de faptul că acesta și-a recunoscut vinovăția, a reparat prejudicial material cauzat, a insistat asupra examinării cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, însă instanța de judecată determină că, o altă pedeapsă mai ușoară decât închisoarea, cum este condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, după cum a și solicitat apărătorul să i se aplice inculpatului, nu-și va atinge scopul propus, ținând cont de gravitatea faptei comise și pericolul social sporit a unor astfel de acțiuni, or, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Astfel fiind, instanța de judecată consideră că, pedeapsa sub formă de închisoare va avea drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui *****Nichita, cât și a altor persoane.

Aplicarea pedepsei penale în cauză și executarea acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea de a mai comite asemenea fapte. Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală,

precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, astfel ca condamnatul să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

14. Instanța de judecată nu dispune de careva dovezi pertinente și concludente care ar permite de înțeles că o pedeapsă neprivativă de libertate, cu aplicarea normei art. 90 din Codul penal, va asigura atingerea scopului pedepsei, or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

Astfel, instanța de judecată va respinge solicitarea apărătorului inculpatului, care în dezbaterile judiciare a insistat ca inculpatului *****Nichita să i se aplice o pedeapsă neprivativă de libertate, de vreme ce instanței nu i-au fost prezentate careva probe care ar confirma că nu este rational ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, iar circumstanțele atenuante și-au adus contribuția doar la individualizarea pedepsei care deja s-a conchis a i se stabili inculpatului.

15. De asemenea, se cere a nu trece cu vederea că, sancțiunea prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă prevede și o pedeapsă complementară în formă de amendă, aplicarea căreia nu este obligatorie pentru instanță.

Astfel, reieșind din considerentele că inculpatul nu este amplasat în câmpul muncii, nu are un salariu lunar și că de alte venituri nu dispune, precum și ținând cont de vârsta acestuia, instanța de judecată nu va aplica față de inculpat pedeapsa complementară în formă de amendă, întrucât executarea unei astfel de pedepse ar putea fi iluzorie, în principiu.

16. Instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui *****Nichita este tocmai la caz și va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât și corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul legii și pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

17. Potrivit cu dispoziția art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă, iar în corespundere cu prevederile art. 11 alin. (3) din Codul de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forțată a persoanei într-o instituție medicală sau trimiterea ei într-o instituție educațională specială, precum și prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătorești motivate.

Astfel, în raport cu prevederile legale enunțate și cu referire la aceea că pedeapsa care urmează să i se aplice lui *****Nichita, care, prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 25 septembrie 2023, a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (4) din Codul penal, să fie în formă de închisoare, având în vedere în același timp că

inculpatul s-a ascuns de la prezentarea în instanță, astfel ca rejudecarea cauzei în partea stabilirii și individualizării pedepsei să aibă loc în lipsa acestuia, instanța de judecată, pentru asigurarea executării sentinței, găsește de cuviință ca o dată cu pronunțarea hotărârii să aplice față de *****Nichita inclusiv măsura preventivă sub formă de „*arestare preventivă*” cu anunțarea/menținerea lui în căutare, dispoziție judecătorească care să se execute imediat, iar sentința judecătorească în partea căutării urmând să fie executată de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu cunoscut al inculpatului, astfel ca termenul executării pedepsei să se calculeze începând cu data reținerii inculpatului, iar durata ținerii lui sub arest preventiv pe această cauză începând cu data reținerii – 12 iunie 2023, ora 21 și 10 min., și până la 25 septembrie 2023, ora 15 și 13 min., să fie inclusă în termenul pedepsei.

18. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 7, art. 61, art. 70, art. 72, art. 75, art. 80¹ și art. 88 alin. (3) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 338 – 341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 387, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 și art. 437 din Codul de procedură penală, conform dispozițiilor art. art. 195 – 197 din Codul de executare, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se aplică lui *****Nichita Andrei, *născut la ******, IDNP ***** , recunoscut vinovat prin sentința Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*) din 25 septembrie 2023, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 190 alin. (4) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3¹) și art. 80¹ din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (*trei*) ani și 6 (*șase*) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică față de *****Nichita Andrei, *născut la ******, IDNP ***** , măsura preventivă „*arestarea preventivă*” pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinței, cu anunțarea/menținerea lui în căutare, dispoziție judecătorească care se execută imediat.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare a-l calcula începând cu data reținerii lui *****Nichita, iar durata ținerii lui *****Nichita sub arest preventiv pe această cauză începând cu data reținerii – 12 iunie 2023, ora 21 și 10 min., și pînă la 25 septembrie 2023, ora 15 și 13 min., în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, se include în termenul pedepsei și urmează să fie computat pe parcursul executării acesteia.

Sentința judecătorească în partea căutării se va executa de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu cunoscut al inculpatului *****Nichita.

Sentința motivată fiind pronunțată în ședință publică la 20 iunie 2024.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunțării, cu recurs, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul*

Buiucani), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, iar părțile vătămate pot invoca doar erorile procesuale.

Președintele ședinței,
judecătorul

Veaceslav CERNALEV