

Dosar penal nr. 1-1706/2022
PIGD 1-22095222-12-1-04072022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 **august** **2025**
mun. Chişinău
*****a Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător
Cuşcă Liliana
Grefieri Dmitriev Victor, Guţu Loredana,
Chiriac Dumitru

Cu participarea:
Procurorului
Iapără Gheorghe
Avocaţilor inculpatului Osoianu Tudor,
Berliba Viorel
Inculpat*****
Munteanu Stela
Reprezentantul părţii vătămate
Cojocarul Vladislav

a judecat în şedinţă publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală în privinţa lui

Munteanu Stela *****, născută la *****, IDNP: *****, de naş*****alitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, originară şi domiciliată în *****, *****. *****, ***** studii superioare, neangajată în câmpul muncii, căsătorită, un copil minor la întreţinere, fără dizabilităţi, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, fără antecedente penale,

învinuită în prezenta cauză penală în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) din Codul penal

Termenul de examinare a cauzei:
în procedura ***** Greco Radu: 04.07.2022 - 14.03.2024
în procedura ***** Cuşcă Liliana: 14.03.2024 - 18.08.2025

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

CONSTATĂ:

1. Potrivit rechizitoriului, Munteanu Stela *****, este învinuită de faptul, că în perioada lunii mai a anului 2021, exercitând funcția de ***** al*****. *****, *****, având în acest sens statut de persoană cu funcție de demnitate publică prin prisma prevederilor art. 123 alin. (3) din Codul penal, atribuindu-i-se prin Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, atribuția de administrare a bugetului local, asigurând gestionarea resurselor bugetare, folosindu-se de situația de serviciu, urmărind scopul însușirii ilegale a mijloacelor financiare din bugetul *****. *****, conștientizând acțiunile sale ilegale și consecințele ce pot surveni, sub pretextul organizării evenimentului cu ocazia Zilei Internaționale a Copiilor, s-a întâlnit cu Tumuruc Vasile *****, *****, în incinta centrului comercial „*****” din *****, unde i-a propus acestuia să presteze servicii de divertisment cu ocazia indicată, dat fiind faptul că ultimul activa în calitate de animator în bază de patentă, convingându-l să încheie în acest sens un contract de prestări servicii, în care să indice fictiv suma de 10 000 lei, deși prețul solicitat de Tumuruc Vasile era de 5 000 lei, condiționându-l pe ultimul că după efectuarea transferului bănesc, să-i restituie suma de 5000 de lei, invocând drept pretext că de acești bani urmează să procure cadouri pentru copii.

În continuare, Munteanu Stela, acționând în vederea atingerii scopului infracțional propus, la data de 26 mai 2021, aflându-se în incinta *****. *****, *****, l-a invitat pe Tumuruc Vasile în incinta primăriei, unde au semnat contractul cu nr. 14, privind achiziționarea serviciilor, indicând prețul majorat de 10 000 lei.

Ulterior, la data de 31 mai 2021, ca urmare a insistențelor lui Munteanu Stela, Tumuruc Vasile s-a întâlnit cu ultima în preajma *****situată pe ***** , unde i-a restituit acesteia suma de 5 000 lei, *pe care i-a însușit ilegal, cauzând prin acțiunile sale ilegale daune în proporții considerabile *****. *****, *****.*

Astfel, Munteanu Stela *****, este învinuită că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. d) din Codul penal, delapidarea averii străine, adică, *însușirea bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, acțiuni care au produs daune considerabile, săvârșite cu folosirea situației de serviciu.*

2. În ședința de judecată preliminară, inculpata a declarat că nu recunoaște vina în*****iterea infracțiunii incriminate, dorește examinarea cauzei în procedură generală, iar acuzatorul de stat lapără Gheorghe și apărătorii inculpatei Berliba Viorel și Osoianu Tudor, au susținut în mod similar examinarea cauzei în procedură generală.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. art. 345, 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură generală, cu participarea inculpatei, în limba de stat și în ședință de judecată publică.

3. Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, inculpata Munteanu Stela a declarat că, deținând funcția de *****, s-a străduit să nu încalce normele legislației. Nu poate recunoaște vina, deoarece a apelat la acel animator ca la data de 01 iunie să organizeze o sărbătoare frumoasă. Din motiv că a fost pandemia, în sat câțiva ani nu a fost organizat nimic, și la acel moment s-au scos restricțiile și s-a permis organizarea. După ziua de lucru,

s-au adunat mai mulți și au discutat despre evenimentul de pe 01 iunie. Prin intermediul unei doamne, i-a fost recomandat domnul Tumuruc Vasile. A organizat rapid - a telefonat animatorul și l-a invitat să se apropie la *****ie pentru a discuta. L-a întrebat pe contabilul șef cum ar putea încheia contract cu un animator pentru a presta servicii. Doamna contabil a spus că trebuie să-i prezinte domnul patenta și în baza ei să facă contract. Pe domn l-a întrebat costul serviciilor, la care i-a spus că are mai multe tipuri de servicii și în cazul în care vine singur - prețul e de până la 5000 lei, iar cu mai mulți animatori peste 7000 lei. A fost de acord să vină cu mai mulți animatori pentru a fi evenimentul mai frumos. L-a întrebat dacă poate oferi surprize copiilor în timpul activităților, la care a confirmat că e posibil. Conform regulamentului, a întocmit contractul, a transferat 10 000 lei, a chemat contabilul șef și a discutat împreună ce urmează să facă în suma dată și l-a rugat să procure diferite surprize la care i-a sugerat să îi menționeze concret ce trebuie să procure. Contractul a fost semnat la ea în birou în incinta ***** *****. În actele întocmite în *****ie, a menționat ce urmează să procure domnul: baloane, acadele, bastonașe în cutii, jucării și înghețate; au fost procurate aproximativ 150-200 înghețate. În suma de 10 000 lei era inclusă animația și surprizele. Când l-a invitat și a încheiat contractul a fost de acord, deja ulterior nu a putut ceva schimba. Când a încheiat contractul, doamna contabil a mers și în baza contractului și a patentei a efectuat transfer. I se pare că banii au ajuns la destinație, fiindcă a mers și a întrebat contabila dacă a efectuat transfer pentru că banii nu erau la domnul Tumuruc în cont la data de 01. Doamna contabil i-a transferat banii, dar nu au ajuns până la data de 01 la domnul în cont. Doamna contabil era prezentă la încheierea contractului, nu-și amintește dacă Vlad a fost prezent. A chemat copiii mai mari și a făcut un anunț pe afiș, unde a informat părinții despre evenimentul care urmează să-l organizeze pentru copii. Cu 3 zile înainte, l-a contactat pe animator și el i-a spus că nu poate procura surprizele, deoarece nu are mașină și e bolnav. Ea a mers și a procurat singură, deoarece era într-o situație proastă; banii de la el nu i-a cerut înapoi, deoarece a considerat că se descurcă singură. Afișa era deja plasată peste tot și din acest motiv nu era normal să rezilieze contractul. L-a crezut pe cuvânt și nu s-a gândit să recurgă la alte aspecte. La eveniment, domnul s-a prezentat cu încă 2 animatori, dar la eveniment nu a discutat, în timpul trucerilor o invita și pe ea să se apropie. După eveniment nu a avut nici o discuție cu domnul Tumuruc. Nu s-a gândit la nici un moment rău în legătură cu faptul dat; a fost înțelegătoare. După 01 iunie nu a mai discutat cu domnul Tumuruc, din acest motiv și a fost mirată de autodenunț. El s-a prezentat și i-a spus că a făcut autodenunț, deoarece nu a văzut surprizele, dar nu înțelege de ce, deoarece nu l-a supărat cu nimic. Nici bani nu i-au ajuns și a luat din banii personali pentru a crea evenimentul. Suma cheltuită din banii personali nu și-a recuperat-o. Atunci când a sunat-o și i-a spus că nu va putea procura, nu avea la ea bani și a mers la perceptorii fiscali și a împrumutat bani să procure, deoarece nu reușea în timp. Când a venit și a spus că prețul diferă în dependență de animații și animatori, costul animației era de 7000 lei și s-a gândit că se va încadra în suma de 3000 lei pentru surprize. Înghețatele le-a achitat ea, și anume de la brutăria din sat a dat comandă de un număr de înghețate care în ziua de 01 iunie au fost aduse în fața *****. Pentru surprize a cheltuit 4000 și ceva de lei, iar de acasă 800 lei a luat. Nu a încasat de la *****ie personal careva mijloace în legătură cu evenimentul de 01 iunie. Nu este de acord ca a adus prejudiciu *****. La *****ie a activat 1 an și 8 luni, iar în această perioadă nu au fost prejudicii aduse. Nu-și amintește ca *****ia să mai fi suportat și alte cheltuieli. Cu el nu s-a întâlnit după eveniment. Menționează că domnul Tumuruc se cunoștea cu doamna

profesoara care face ore de canto cu copilul ei, căreia i-a comunicat în ce situație a fost pusă de domnul Tumuruc. Dumneaei a discutat cu el la care domnul i-a comunicat că știe ce a făcut și să nu se implice nimeni. Nu s-a întâlnit niciodată cu domnul Tumuruc în fața ***** Careva întâlniri în afara ***** nu a avut cu domnul Tumuruc, el s-a prezentat la ea. Crede că doamna Olga a avut primul contact cu domnul Tumuruc, nu-și amintește sigur, dar de la dumneaei a luat nr. lui Tumuruc. Nu cunoaște dacă domnul Zeleniuc l-a contactat pe domnul Tumuruc. Pozele au fost făcute de un băiat profesionist care a fost achitat în sumă de 2500 lei, iar pozele au fost publicate pe rețeaua de socializare „Facebook”. Cu persoana care a făcut poze nu s-a încheiat contract, doar l-a telefonat și a făcut o înțelegere verbală. Bani cu care s-a achitat îi aparțin ei. Pozele sunt păstrate pe pagina comunității *****, fiind postate peste câteva zile. Raportul financiar trebuie să fie, deoarece a avut control de la Ministerul finanțelor pe data de 05 mai 2021-06 iunie 2021, a fost în inspecție în *****ie pe contabilitate în special. A avut raportul, dar a rămas în dulap la *****ie. La sfârșit de an a fost arestată și s-a ales ***** interimar, iar *****ul interimar la sfârșitul anului trebuia să dea raport unde trebuie să fie indicat dacă a prejudiciat el sau nu.

4. În susținerea acușării, procurorul a solicitat administrarea unui șir de probe, după cum urmează:

- **Declarațiile martorului Grozav Nicolae *******, care a comunicat că, din sală o cunoaște pe doamna Stela, nu sunt în relație de rudenie, nici de conflict. A dat declarații la urmărirea penală și le susține. Din 2015 până în 2021 a activat în calitate de șofer la *****ia *****. În 2021, *****ul era doamna Stela. El o transporta pe doamna Stela în acea perioadă, fiindcă doar el activa ca șofer cu automobilul de model „Skoda Octavia” cu n/î *****. În luna mai 2021, nu a transportat-o pe doamna Stela în preajma *****. I se pare că pe *****. Ea nu putea fi transportată de altă persoană în calitate de șofer, deoarece este interzis. Alți angajați nu puteau să urce și să conducă acel automobil, fiindcă el răspundea de mașina. Pe data de 01 iunie a mers cu doamna Stela și a cumpărat jucării, dar nu poate spune exact ce anume a procurat.

- **Declarațiile martorului Zeleniuc Vladislav *******, care a indicat că, din sală cunoaște 3 persoane, nu se află cu nimeni în relație de rudenie și nici conflictuale. La etapa urmăririi penale a depus declarații, dar dorește să facă declarații, fiindcă cunoaște obiectul cauzei penale. În acest dosar a avut calitate de bănuț sau învinuit, ulterior a fost scos; nu își amintește articolul. În luna aprilie - mai 2021, activând în calitate de administrator la *****ia ***** unei *****, la o ședință de lucru, la care s-au discutat mai multe întrebări, una din ele fiind organizarea zilei internaționale a copilului. Era în cadrul ***** la ședința lucrativă, în calitate de administrator al întreprinderii municipale „*****. Având doi copii minori, cunoscând un animator, a oferit ajutor și chiar dacă îl cunoștea pe Tumuruc Vasile, a cerut datele de contact de la o cunoscută, *****. Dumnealui s-a prezentat la *****ie, l-a întâlnit împreună cu doamna *****, secretara și contabilul și au asistat la discuția cu privire la încheierea contract***** de prestări servicii. Din cate își amintește, erau 2 oferte. Una mai ieftină, unde doar el vine și prestează serviciul, iar a doua ofertă era cu mai mulți animatori și surprize. Doamna ***** a ales cea de a doua ofertă cu surprize. Au fost purtate careva discuții cu Tumuruc Vasile pentru acea zi, dar foarte puțin și nu-și amintește despre ce. Nu cunoaște dacă a fost încheiat un contract între Tumuruc Vasile și *****ie, dar de către Tumuruc Vasile urma a fi prestate servicii de animație; suma serviciului nu cunoaște. La fel, nu cunoaște cum a avut loc achitarea față de Tumuruc Vasile. La fel, nu cunoaște dacă a fost satisfăcut integral sau parțial serviciul de către Tumuruc. După acel caz, nu a mai avut

întâlniri cu Tumuruc Vasile. Cu câteva zile înainte de ziua copiilor, doamna ***** l-a rugat să aducă înghețată de la magazinul din sat la casa de cultură, în timpul evenimentului, și i-a spus că domnul Tumuruc nu-și poate obliga serviciul pe deplin. În ziua evenimentului pentru copii, 1 iunie, a adus de la magazinul din sat înghețată, dar nu cunoaște cine a achitat pentru ea.

- **Declarațiile martorului Tumuruc Vasile date în cadrul urmăririi penale, acceptate și citite în fața instanței de judecată la data de 05 martie 2025, pe motivul decesului acestuia, confirmat prin extrasul din Registrul de Stat a Populației, unde se constată data decesului - 25.07.2023.** Astfel, a declarat că, confirmă declarațiile oferite în autodenunțul depus în fața organului de urmărire penală la 13.12.2021 și anume că în baza patentei de întreprinzător își desfășoară activitatea artistică la ceremonii, evenimente și regizarea activităților. Referitor la serviciile de divertisment prestate la 01.06.2021 în localitatea *****, declară că aproximativ la sfârșitul lunii mai a anului trecut, a fost telefonat la numărul său de telefon personal ***** de un bărbat care s-a prezentat drept „Vlad”, comunicându-i totodată că este muzicant și că s-ar cunoaște de la un eveniment unde dânsul ar fi participat. În continuare, acesta l-a întrebat dacă la 01.06.2021 este liber și dacă ar putea prezenta un program artistic în localitatea *****. La întrebarea adresată i-a comunicat că este liber și poate să prezinte programul artistic iar costul serviciilor va fi de 5 mii lei, iar „Vlad” a spus că e bine și că o să-l contacteze ulterior doamna ***** referitor la încheierea contractului de prestare a serviciilor. Peste o zi sau două, a fost contactat de o doamnă, care s-a prezentat ca fiind *****ul de la ***** și i-a propus să se întâlnească pentru a discuta, stabilind să se întâlnească la Centrul *****ercial „*****”, situat în *****, mai exact în incinta lui, la etajul 2 lângă un ghișeu bancar. A precizat că la etapa depunerii autodenunț ***** el a confundat tehnic denumirile acestora din motivul că însăși zona se mai numește neoficial *****dar de fapt Centrul Comercial corect este la „*****”. La data și ora stabilită, de el s-a apropiat o persoană de gen feminin, care s-a prezentat ca fiind Stela Munteanu, ***** al *****. *****. *****. Fiindu-i prezentată fotografia din Registrul de Stat al Populaț *****, confirmă că aceasta este persoana la care face referire. În cadrul întâlnirii, aceasta i-a propus să realizeze un program artistic la 01.06.2021, dedicat zilei internaționale a copilului în *****una *****. Propunere pe care a acceptat-o și i-a comunicat că prețul serviciilor sale este de 5000 lei. Drept răspuns, Munteanu Stela i-a comunicat că pentru serviciile prestate de către dânsul, îi va achita suma de 10 000 lei, cu condiția că urmează să restituie din aceasta, jumătate de sumă, adică 5 000 lei, bani din care urmează să cumpere careva cadouri la eveniment. Tot atunci, Munteanu Stela i-a comunicat că în cazul în care nu este de acord cu acest mod de achitare nu v-a contracta serviciile sale și nu mai au ce comunica. Fiind la acel moment în perioadă de pandemie, neavând alte surse de existență, a fost nevoit să accepte. Menționând că are ***** anterior a suferit mai multe ***** și mai multe intervenții *****, ca urmare mai suferă și de ***** și este dependent de *****în legătură cu faptul că suferă de bolile numite, mai urmează și tratament medicamentos continuu. Aspectul dat fiind și unul din motivele pentru care a acceptat. Peste câteva zile a fost contactat de către doamna ***** și a fost invitat la *****ie pentru a semna contractul după modelul lor, ca urmare s-a deplasat la *****ia *****. ***** , unde a semnat contractul respectiv. La 01.06.2021, împreună cu două colege de ale sale a prestat servicii artistice în incinta Casei de cultură din *****. ***** , pe parcursul programului prezentat de către colectivul artistic nu a observat ca celor prezenți să le fi fost date careva cadouri. A menționat că plata pentru serviciile prestate în sumă de 10 000 lei, a primit-o la

contul său de card, aproximativ cu 2 zile înainte de evenimentul prezentat la casa de cultură. Despre acest fapt, de nenumărate ori a fost întrebat de Stela Munteanu și anume dacă banii au ajuns la dânsul pe cont și îi cerea să îi transmită acea sumă de 5 000 lei. Primind banii pe contul său de card conform contractului semnat, Stela Munteanu i-a fixat o întâlnire în preajma ***** cu aproximativ o zi două până la eveniment. La data și locul stabilit a telefonat și i-a spus că a ajuns și că îl așteaptă, ca urmare s-a apropiat de mașina cu care a venit de model „Skoda”, de culoare argintie, a deschis ușa din spate a automobilului și i-a înmănat Stelei Munteanu suma pretinsă de 5 000 lei, șoferul în acel timp aștepta pe partea opusă a carosabilului. Pe șofer îl poate descrie ca fiind un bărbat în vârstă de aproximativ 55-60 ani, constituție slabă, culoarea părului și alte semnalmente nu a reținut. Pe persoana cu nume „Vlad” nu poate să confirme că l-a văzut în ultima perioadă și nici faptul că îl cunoaște. De la cine a luat numărul dânsului nu cunoaște, deoarece din cadrul ***** sau din această localitate nu cunoaște pe nimeni.

- *La întrebarea adresată de către ofițerul de urmărire penală: La ce dată a fost semnat actul de îndeplinire a serviciilor?* Tumuruc Vasile a răspuns: În ziua în care a avut loc prezentarea numărului său artistic la Casa de cultură din*****. *****, dna ***** Munteanu Stela a venit însoțită de mai multe doamne aproape pe la sfârșitul spectacolului, în acea zi nu a semnat careva acte cu dna Munteanu și nici ulterior nu a mai fost pe la *****ia*****. *****, rezultă că actul numit l-a semnat odată cu contractul de prestare a serviciilor.

La întrebarea adresată de către ofițerul de urmărire penală: Dacă a purtat careva discuții telefonice cu Munteanu Stela referitor la condiția returnării a o parte din suma contractului acesteia, dacă da, la care dată și despre ce au fost discuțiile date? Tumuruc Vasile a răspuns: Nu poate să numească la moment data, deoarece a trecut ceva timp de atunci, dar poate să confirme că a avut o discuție cu dna Munteanu, unde i-a spus că serviciile sale costă 4-5 mii lei, la ce i-a*****unicat că ea tot a făcut careva calcule și iese 10 000 lei, nu poate comunica ce fel de calcule a făcut, posibil a încercat cumva să disimuleze acțiunile ei.

*La întrebarea adresată de către ofițerul de urmărire penală: În ce mod a transmis rechizitele bancare către *****ia*****. ***** în vederea perfectării contractului și cui?* Tumuruc Vasile a răspuns: Deși a stabilit inițial telefonic cu Munteanu Stela să-i fie expediate prin aplicația „Viber”, din câte își amintește, le-a prezentat totuși pe hârtie în ziua când a fost la *****ia*****. ***** să semneze contractul.

La întrebarea adresată de către ofițerul de urmărire penală: În ce mod a transmis mijloacele bănești dnei Stela Munteanu? Martorul a răspuns: Cum a declarat mai sus, banii i-a transmis Stelei Munteanu în ziua când s-au văzut în fața *****. Astfel, dânsul s-a apropiat de automobilul ei Skoda în care se afla, aceasta a deschis ușa din spate a automobilului și fără a coborî, i-a transmis banii în mână, după care a plecat, respectiv careva discuții decât salutări nu au purtat.

Suplimentar a comunicat că, în ziua depunerii denunțului a fost telefonat de către contabilă din cadrul *****. *****, care i-a cerut o copie a patentei, deoarece sunt solicitate la *****, ca urmare i-a transmis-o prin intermediul aplicației „Viber”, lucru care a nemulțumit-o pe aceasta. Tot în acea zi a fost telefonat de pe un număr necunoscut de către o persoană care a spus că o cheamă Stela și că este de la *****, respectiv a înțeles că este vorba de Stela Munteanu. În cadrul discuției aceasta i-a comunicat că nu prea poate să vorbească deschis din cauza situației sale, probabil făcând referire că se află în arest la domiciliu, dar i-a propus să se întâlnească cu un bărbat care îi v-a explica câte ceva referitor

la „tema lor”. Ca urmare, peste câteva minute a fost telefonat de la același număr de telefon de un bărbat care s-a prezentat drept soțul Stelei Munteanu și care i-a propus să se întâlnească. Ținând cont că locuiește în apropiere de A*****, situată pe str. ***** din *****, i-a propus să se întâlnească în zona *****. Ca urmare, peste aproximativ 2-3 ore s-au întâlnit cu persoana care s-a prezentat soțul ei, nu își aduce aminte dacă i-a*****unicat cum se numește. În cadrul discuțiilor, ultimul l-a preîntâmpinat să fie atent ce vorbește la *****, făcând referire la contractul încheiat între el și *****ie, în contextul expus mai sus. Totodată, acesta i-a comunicat că este chirurg și activează la *****iar în caz că are nevoie se poate adresa la el ca specialist, evident în schimbul tăcerii sale referitor la pretinderea de către soția sa Stela, a sumei de 5 000 lei din contractul de prestări a serviciilor. Totodată declară că nu poate să comunice la moment numărul de telefon de la care a fost telefonat de către Stela Munteanu, dar comunică că l-a notat pe o foiță care se află acasă și urmează să o prezinte organului de urmărire penală în cel mai scurt timp. Fiindu-i prezentată fotografia lui *****din Registrul de Stat al Populației, declară că aceasta este persoana care s-a prezentat drept soțul Stelei Munteanu și cu care s-a întâlnit cum a declarat mai sus în zona *****

4.1. De asemenea, în cauza penală sus menționată, de către partea acuzării au fost prezentate documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, cercetate și examinate nemijlocit în ședință de judecată, precum:

- *Procesul-verbal de ridicare din 09.02.2022*, unde au fost ridicate de la *****ia*****unei *****, *****, următoarele documente: contractul nr. 14 pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor din 26.05.2021, în două exemplare, pe 4 file; actul de îndeplinire conform contractului nr. 14 din 26.05.2021, în original, pe 1 filă; copia patentei de întreprinzător cu seria „AB” nr. 206598, a titular***** Tumoruc Vasile *****, cu înscrisuri pe față și verso, pe 1 filă; certificatul constatator nr. ***** din 28.05.2021, pe 1 filă; ordin de plată nr. 313 din 31.05.2021, beneficiar Tumoruc Vasile *****, pe 1 filă, dispusă prin ordonanța de ridicare din data de 07.02.2022 de către ofițerul de urmărire penală a CNA, ***** ***** (f.d. 61-71, vol. I);

- *Procesul-verbal de examinare din 23.02.2022*, prin care au fost supuse examinării documentele ridicate prin ordonanța de ridicare din data de 07.02.2022, stabilindu-se următoarele:

Fiind supus examinării „Contractul nr.14 pentru achiziționarea bunurilor, lucrărilor și serviciilor” din 26.05.2021 (exemplarul nr. 1), se atestă că actul menționat este întocmit pe 2 file. Contractul indicat este încheiat între Tumoruc Vasile în calitate de prestator și *****ia*****. *****, reprezentată de către *****ul*****. *****, Stela Munteanu, în calitate de beneficiar. Obiectul contract***** îl constituie „Organizarea ceremon***** de ziua internațională a copilului (01 iunie) în*****. *****.” Potrivit pct. 1 a contract*****, furnizorul își asumă obligația de a presta serviciile indicate în anexa, iar beneficiarul de a recepționa și achita serviciile prevăzute în specificația contractului. În acord cu pct. 4-5 al contractului, suma totală a contractului este de 10 000, 00 MDL, achitarea urmând a fi efectuată prin transfer bancar pe contul de decontare a prestatorului.

În partea de jos stângă a filei nr. 1 a contractului este prezentă amprenta umedă a unei ștampile ce conține în mijloc Stema de Stat a Republicii Moldova, aferent inscripțiile „Republica Moldova/ *****ul*****unei *****.” Totodată, în aceeași locație este prezent manuscrisul „Plată în avans 100 %” efectuat cu cerneală de culoare închisă în ton gri-negru și manuscrisul unei semnături efectuată cu cerneala de culoare albastră. Potrivit pct. 11

contractul se consideră încheiat și intră în vigoare la data semnării lui de către părți, fiind valabil până la 31.12.2021. În partea de mijloc a filei nr. 2 a contractului examinat sunt prezente datele de identificare juridice poștale și de plată a părților contractante, în dreptul fiecărei părți fiind prezent manuscrisul a câte unei semnături efectuate cu cerneală de culoare albastră. Totodată, în dreptul mențiunii „beneficiarul” din același capitol este prezentă amprenta umedă a unei ștampile ce conține în mijloc Stema de Stat a Republicii Moldova aferent inscripțiile „Republica Moldova/*****ul*****unei *****.”

Fiind supus examinării exemplarul nr. 2 al Contractului nr. 14 pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor din 26.05.2021 se atestă că actul menționat este întocmit pe 2 file și conține aceleași prevederi precum și este semnat inclusiv cu aplicarea ștampilei în același mod ca exemplarul nr. 1 al aceluiași act. Se reține că în partea de sus a filei nr. 1 este prezent manuscrisul „Achitat/309/27.05.2021” efectuat cu grafit.

Fiind examinat actul de îndeplinire se atestă că actul menționat este întocmit pe o filă și este parte a contractului nr. 14 încheiat între Tumoruc Vasile și *****ia*****. *****.

Totodată, prin actul indicat părțile au constatat organizarea și desfășurarea serviciilor contractate. Se reține că actul nu a fost datat, respectiv în cadrul examinării nu a putut fi stabilită data întocmirii acestuia.

În partea de sus dreapta este prezent manuscrisul unei semnături efectuate cu cerneală de culoare albastră și amprenta umedă a unei ștampile ce conține în mijloc Stema de Stat a Republicii Moldova aferent inscripțiile „Republica Moldova/*****ul*****unei *****.” Totodată în partea de mijloc a filei este prezent manuscrisul unei semnături efectuată cu cerneală albastră.

Fiind examinată copia patentei de întreprinzător cu seria ***** se atestă că actul menționat este întocmit pe o filă, titularul patentei este Tumoruc Vasile ***** , cod fiscal***** genul de activitate înscris „Deservirea muzicală a ceremoniilor inclusiv regizarea ceremoniilor.” Potrivit mențiunilor din actul indicat termenul de valabilitate a patentei este indicat 31.12.2020. Se atestă că actul menționat este întocmit pe o filă, cu înscrisuri față și verso.

Fiind examinat certificatul constatator, cu nr. de înregistrare ***** din 25.05.2021 se atestă că actul menționat este întocmit pe o filă, fiind eliberat de către ***** ***** a Serviciului Fiscal de Stat întru confirmare că la data emiterii solicitantul a transmis unității emitente pentru obținerea actului permisiv de prelungire a patentei de întreprinzător.

Fiind examinat ordinul de plată nr. 313 se constată că actul este emis pe 1 filă, întocmit la 31.06.2021.

Totodată se constată că la data indicată emitentul plătește suma de 10 000, 00 MDL beneficiarului Vasile Tumoruc în calitate de avans pentru serviciile neatribuite altor aliniate conform contractului nr. 14 din 26.05.2021.

În dreptul mențiunii semnăturile clientului este prezent manuscrisul unei semnături efectuate cu cerneală de culoare albastră și amprenta umedă a unei ștampile ce conține în mijloc Stema de Stat a Republicii Moldova aferent inscripțiile „Republica Moldova/*****ul*****unei *****.”

În urma examinării actelor menționate a fost constatată: că la 26 mai 2021 *****ia*****. ***** ***** reprezenta de către *****ul*****. ***** ***** a încheiat cu Tumoruc Vasile contractul nr. 14 pentru achiziționarea serviciilor de organizare a ceremoniei de ziua internațională a copiilor (1 iunie) în*****. ***** , ***** contra sumei de 10 000, 00 MDL.

Potrivit actului de îndeplinire a serviciilor contractate la o dată nestabilă părțile au constatat îndeplinirea obiectului contractului, iar la 31.06.2021 a fost dispusă achitarea serviciilor conform contractului (f.d. 72-76, vol. I);

- *Procesul-verbal de ridicare din 09.06.2022*, au fost ridicate de la ***** a următoarelor documente: 1. Extras pe contractul***** din 19.11.2019 a lui Tumuruc Vasile, pe o filă; 2. Extras pe contractul ***** din 29.01.2021 a lui Tumuruc Vasile, pe o filă; 3. Lista transferurilor internaționale efectuate de către persoana fizică, pe o filă; 4. Ordinul de plată nr.313 din 31.05.2021, pe o filă, dispusă prin ordonanța de ridicare din data de 19.05.2022 de către ofițerul de urmărire penală a CNA, ***** ***** și autorizată prin încheierea ***** de instrucție din 23.05.2022 (f.d. 205-211, vol. I);

- *Procesul-verbal de examinare din 09.06.2022*, au fost supuse examinării documentele ridicate prin ordonanța de ridicare din data de 19.05.2022, de la ***** , prin care s-a stabilit că, Tumuruc Vasile născut la ***** n/i***** , deținea în perioada în 26.05.2021-15.06.2021 la ***** , contul bancar nr. ***** din 19.11.2019 și ***** din 29.01.2021 în valută națională;

Prin ordinul nr. 313, *****ia*****unei *****", cf. ***** , a efectuat prestatorului de servicii Tumuruc Vasile, c/f***** , plată în avans pentru servicii neatribuite altor aliniate conform contractului nr. 14 din 26.05.2021 suma de 10 000 lei, transfer realizat la 31.05.2021, ora 15:59 și primit la aceeași dată;

La 31.05.2021, ora 03:40, la contul bancar nr.***** a parvenit suma de 10 000 lei, dintre care la ora 16:15 a aceleași zile prin intermediul cardului nr. ***** (Debit MasterCard ContactLess de bază) a fost retrasă de la ATM-ul (284), situat în ***** *****sumă de 6 000 lei (f.d. 212-214, vol. I);

- *Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 07.03.2022*, unde s-a consemnat rezultatele MSI – colectarea de la furnizorii de servicii de*****unicații electronice „*****” SA, cu privire la convorbirile telefonice de la numărul de telefon „*****” pentru perioada 01.04.2021 – 31.07.2021 inclusiv, prin ce se constată că la postul de telefonie mobilă cu numărul „*****”, utilizat de Vasile Tumuruc au fost stabilite mai multe apeluri inițiate și primite de la numărul de telefon „*****”, utilizat de învinuita Stela Munteanu (f.d.99-101, 109-111, vol. I);

- *procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 07.03.2022*, s-a consemnat rezultatele MSI – colectarea de la furnizorii de servicii de comunicații electronice „*****” SA, cu privire la convorbirile telefonice de la numărul de telefon „*****” pentru perioada 01.04.2021 – 31.07.2021 inclusiv, prin ce se constată că la postul de telefonie mobilă cu numărul „*****”, utilizat de Stela Munteanu au fost stabilite mai multe apeluri inițiate și primite de la numărul de telefon „*****”, utilizat de Vasile Tumuruc (f.d. 127-131, 139-141, vol. I);

- *Procesul- verbal de cercetare la fața locului din 13.04.2022*, unde a fost suspus cercetării materialele cauzei penale nr. ***** , pornită la 05.04.2021 de către organul de urmărire penală al ***** , conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la***** , în rezultatul cărei acțiuni au fost ridicate următoarele acte: Ordonanță de efectuare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice; Demers de efectuare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice; Încheiere de autorizare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice; Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație; Ordonanță de pertinență a comunicărilor

telefonice. Încheiere de constatare a faptului că la efectuarea MSI au fost respectate cerințele legale (f.d. 170-197, vol. I);

4.2. Documente/Corpuri delictive:

1. Contractul nr. 14 pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor din 26.05.2021, exemplarul nr. 1, în original, pe 2 file;

2. Actul de îndeplinire a serviciilor, în original, pe o filă;

3. Patenta de întreprinzător, cu seria și *****, în copie, pe o filă;

4. Certificatul constatator înregistrat la 25.05.2021 cu nr. *****, în original, pe o filă;

5. Extrasul din Sistemul Informațional – Ordinul de plată nr. 313 din 31.06.2021, în original, pe o filă.

6. Dispozitivul hotărârii *****, s*****, prin care a fost confirmată legalitatea alegerilor din 03.11.2019, a *****. *****, ***** și validat mandatul *****. *****, ***** – Stela Munteanu.

7. Extras pe contractul***** din 19.11.2019 a lui Tumurc Vasile, pe o filă;

8. Extras pe contractul ***** din 29.01.2021 a lui Tumurc Vasile, pe o filă;

9. Lista transferurilor internaționale efectuate de către persoana fizică, pe o filă;

10. Ordinul de plată nr.313 din 31.05.2021, pe o filă.

5. În dezbateri judiciare, procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Iapără Gheorghe, a solicitat ca Munteanu Stela să fie recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) din Codul penal și a-i aplica pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de ***** pe un termen de 5 ani. Acțiunea civilă de admis. Corpurile delictive și documentele a le păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

6. În dezbateri judiciare, apărătorii inculpatei Munteanu Stela, avocații Osoianu Tudor și Berliba Viorel au menționat cu referire la anumite elemente de fapt: din materialele acumulate nu este clar din care considerente organul de urmărire penală a primit autodenunțul, în corespondere cu art. 264 Cod de procedură penală al RM, dar Vasile Tumuruc, care s-a autodenunțat, a rămas în afara urmăririi penale. Mai mult, nu este clar cum o persoană (Vasile Tumuruc) care s-a autodenunțat, iar faptele acestuia de natură presupus ilegale au fost consemnate în ordonanța de punere sub învinuire a persoanei Stela Munteanu, iar autodenunțătorul (toate faptele incriminate lui Stela Munteanu fiind comise anume de către acesta) a fost tratat arbitrar ca martor. Or, nu se atestă vreo liberare de răspundere penală a autodenunțătorului Vasile Tumuruc în ipoteza faptelor presupus infracționale asupra cărora s-a autodenunțat. Pe măsură ce în faptele autodenunțătorului nu se întrunesc semnele constitutive ale infracțiunii (poate mai mult, nu există un fapt infracțional), atunci a fost arbitrară punerea faptelor auto denunțătorului în sarcina învinuirii persoanei Stela Munteanu.

Faptele reținute prin rechizitoriu au un caracter neclar, care permit a concluziona și a invoca nulitatea actului de sesizare a instanței de judecată: Faptele descrise în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu, reținute în sarcina persoanei inculpate Stela Munteanu, sunt confuze, neclare și contradictorii. Recunoscând unanim importanța deosebită a predictibilității legii procesual - penale sub aspectul informării persoanei trase la răspundere penală cu privire la învinuirea înaintată, prin prisma impactului asupra echității procedurilor și a dreptului la apărare, s-a statuat o jurisprudență a CtEDO constantă și consistentă, dintre care se menționează hotărârile CTEDO pronunțate în cauza *De Torres c. Spania (Hotărârea din 24 octombrie 1996)*; Cauza *Sassi c. Franța (Hotărârea din*

25 septembrie 1999); Cauza Dragotoniuc c. România (Hotărârea din 24 mai 2007); Cauza Drassich c. Italia (Hotărârea din 11 decembrie 2007); Cauza Seliverstov c. Rusia (Hotărârea din 25 decembrie 2008).

Neclaritatea ordonanței de punere sub învinuire relevă necesitatea de a adresa și/ sau concretiza anumite întrebări: La 17 mai 2022, prin ordonanța procurorului Ghennadi Epure, s-a dispus punerea sub învinuire a persoanei Stela Munteanu referitor la infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al RM. 3.2. învinuirea a fost notificată persoanei învinuită și părții apărării la data de 17 mai 2022. Persoana învinuită Stela Munteanu a afirmat la data 17 mai 2022 precum că învinuirea care i se aduce este arbitrară, abuzivă, contrară legislației în vigoare. De asemenea, persoana învinuită a indicat, la momentul notificării învinuirii (17 mai 2022), la faptul că această învinuire nu este clară, iar conținutul învinuirii nu a fost explicat în niciun mod la acea etapă (deși procurorul a atestat faptul că învinuirea nu-i este clară persoanei Stela Munteanu). Mai mult decât atât, nu i s-au eliberat până la acea etapă (17 iunie 2022) actele procesuale care au repercusiuni importante asupra situației persoanei, în vederea asigurării dreptului la apărare, statuat la art. 6 din CEDO. La data de 06 iunie 2022 a fost înregistrată în ***** cererea referitor la explicarea învinuirii pe cauza penală *****, în privința persoanei învinuite Stela Munteanu, învinuire adusă prin ordonanța din 17 mai 2022. La 17 iunie 2022, ora 15:14, prin poșta electronică, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Ghennadi Epure, a remis ordonanța din 17 iunie 2022 privind respingerea cererii din 06 iunie 2022 referitor la explicarea învinuirii aduse persoanei Stela Munteanu. La data de 17 iunie 2022, la momentul emiterii unei noi ordonanțe de punere sub învinuire a persoanei Stela Munteanu, aceasta a declarat că învinuirea a rămas neclară, urmând a fi explicată. Procurorul Ghennadi Epure nu a explicat această învinuire în niciun mod la momentul aducerii la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire din 17 iunie 2022. La data de 20 iunie 2022, prin poșta electronică a fost remisă ordonanța emisă de către procurorul Gheorghe Caragia, prin care se respinge cererea învinuitei Stela Munteanu privind explicarea învinuirii. Or, până la data de 24 iunie 2022, nici de către procurorul Ghennadi Epure, nici de către procurorul Gheorghe Caragia, învinuirea nu a fost explicată persoanei Stela Munteanu în niciun mod, aceasta rămânând neclară în continuare și până la moment.

Referitor la lipsa temeiului juridic al răspunderii penale a persoanei Stela Munteanu conform _____ art. 191 alin. (2) lit. b) C. pen. al RM: Urmărirea penală în această cauză penală (***** - referitor la infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, pentru care a fost recunoscută în calitate de persoană învinuită Stela Munteanu, fiind sesizată și instanța de judecată) este arbitrară, inclusiv având la baza premisa după care procesul penal este pendinte în continuare, deși fapta nu întrunește elementele infracțiunii în cauză. Mai mult decât atât, această faptă care nu întrunește elementele unei infracțiuni era incidentă și unor alte circumstanțe care împiedicau desfășurarea în continuare a urmăririi penale prin intermediul normativului în vigoare. Din conținutul învinuirii puse în sarcina persoanei Stela Munteanu la 24 iunie 2022, dar și din materialele cauzei penale *****, se rețin următoarele situații care certifică lipsa temeiului juridic al răspunderii penale în ceea ce vizează comportamentul persoanei Stela Munteanu (raportat la art. 191 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM), în particular:

- operând cu ordonanța din 24 iunie 2022, persoanei Stela Munteanu i se incriminează însușirea bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în

baza unui titlu și cu un anumit scop, acțiuni care au produs daune considerabile, săvârșite cu folosirea situației de serviciu;

- în baza Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28 iunie 2004 (pct. 2), sustragerea (însușirea) constituie luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator (material); (pct. 18) în cazul faptelor, prevăzute la (...) art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, situația de serviciu este folosită pentru a sustrage bunurile;

- mijloacele financiare din contul *****. *****, *****, au fost transferate în baza unui contract (neanulat), semnat între persoana Vasile Tumuruc și reprezentantul ***** , în persoana *****. *****, *****, Stela Munteanu;

- mijloacele financiare din contul *****. *****, *****, au fost transferate în mod legal către Vasile Tumuruc, în baza unui contract de prestări servicii;

- mijloacele financiare din contul *****. *****, *****, au venit anume la contul lui Vasile Tumuruc;- parte vătămată în această cauză este recunoscută *****ia*****. *****, *****, ca urmare a transferului mijloacelor financiare din contul acesteia în contul anume al lui Vasile Tumuruc, acesta (transferul) având la bază un contract neanulat de prestări servicii;

- mijloacele financiare alocate, în sumă de 10000 lei, anume către Vasile Tumuruc au inclus atât organizarea și desfășurarea programului distractiv, dar și procurarea de surprize, premii și dulciuri pentru copii (înghețată, acadele, pufuleți cu surprize, baloane de săpun, puzzle, baloane consumabile, decor);

- Vasile Tumuruc a renunțat la partea care viza procurarea de surprize, premii și dulciuri pentru copii (înghețată, acadele, pufuleți cu surprize, baloane de săpun, puzzle, baloane consumabile, decor), iar acestea au fost procurate din contul persoanei Stela Munteanu și a altor angajați ai ***** , cheltuind, în acest ultim sens, mult mai mult de 5000 lei (acest fapt este probat);

- pe măsură ce mijloacele financiare în sumă de 5000 lei, presupus restituită anume de către Vasile Tumuruc, a fost cheltuită, pe lângă alte mijloace proprii ale ***** și ale altor angajați din cadrul ***** pentru procurarea de surprize, premii și dulciuri pentru copii (înghețată, acadele, pufuleți cu surprize, baloane de săpun, puzzle, baloane consumabile, decor), în ipoteza sărbătorii de 01 iunie 2021 - Ziua Copiilor, atunci nu se atestă vreo însușire, care să indice la vreun scop material inclusiv din partea ***** , acesta cheltuind mult mai multe mijloace financiare proprii decât 5000 lei pentru organizarea și desfășurarea evenimentului din 01 iunie 2021;

- Vasile Tumuruc a declarat că aceste mijloace financiare, în sumă de 5000 lei, au fost restituite anume pentru procurarea de surprize, premii și dulciuri pentru copii (înghețată, acadele, pufuleți cu surprize, baloane de săpun, puzzle, baloane consumabile, decor) - moment indicat și în ordonanța de punere sub învinuire din 24 iunie 2022;

- Vasile Tumuruc nu a declarat că aceste surprize, premii și dulciuri pentru copii (înghețată, acadele, pufuleți cu surprize, baloane de săpun, puzzle, baloane consumabile, decor) au fost procurate de către el (Vasile Tumuruc), din contul mijloacelor financiare transferate acestuia;

- pe măsură ce Vasile Tumuruc nu este inclus în limitele răspunderii penale, lipsind vreun careva temei de tragere a acestuia la răspundere penală, nu poate fi atestat un temei al răspunderii penale pentru Stela Munteanu, punând în evidență faptul că: mijloacele financiare de la contul *****. *****, *****, au fost transferate lui Vasile Tumuruc -

acesta (Vasile Tumuruc) le-a primit în mod nemijlocit, - acesta (Vasile Tumuruc) le-a primit având la bază contractul de prestări servicii nr. 14 din 26 mai 2021 semnat în mod legal de către acesta și *****ia*****. *****, *****, mijloacele financiare în sumă de 10000 lei transferate pe contul lui Vasile Tumuruc prevedeau organizarea și desfășurarea unui program distractiv, dar și procurarea de surprize, premii și dulciuri pentru copii (înghețată, acadele, pufuleți cu surprize, baloane de săpun, puzzle, baloane consumabile, decor); adică 10000 lei prevedeau cheltuieli inclusiv pentru procurarea de surprize, premii și dulciuri pentru copii (înghețată, acadele, pufuleți cu surprize, baloane de săpun, puzzle, baloane consumabile, decor); aceste surprize, premii și dulciuri pentru copii (înghețată, acadele, pufuleți cu surprize, baloane de săpun, puzzle, baloane consumabile, decor) nu au fost procurate de către Vasile Tumuruc, deși mijloacele financiare au fost transferate anume lui (lui Vasile Tumuruc); aceste surprize, premii și dulciuri pentru copii (înghețată, acadele, pufuleți cu surprize, baloane de săpun, puzzle, baloane consumabile, decor) au fost procurate pe mijloacele financiare personale ale ***** Stela Munteanu și ale altor angajați ai *****; procurarea acestor surprize, premii și dulciuri pentru copii (înghețată, acadele, pufuleți cu surprize, baloane de săpun, puzzle, baloane consumabile, decor) a vizat o sumă mult mai mare decât 5000 lei; Vasile Tumuruc s-a autodenunțat referitor la anumite acte presupus ilegale, dar autoritățile au considerat că acesta nu poate fi tras la răspundere penală, redirectionând arbitrar autodenunțul lui Vasile Tumuruc către o terță persoană - Stela Munteanu, iar autodenunțătorul Vasile Tumuruc a devenit martor al unor presupuse acte ilegale comise de către Stela Munteanu; actele materiale care vizează presupusa însușire, în fapt, se întregesc doar la comportamentul lui Vasile Tumuruc, în drept însă (adică și din punct de vedere subiectiv), acestea sunt excluse atât referitor la Vasile Tumuruc, cât și la Stela Munteanu, lipsind cu desăvârșire scopul material al însușirii - semn constitutiv obligatoriu al infracțiunii prevăzute în varianta incriminată persoanei Stela Munteanu (art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM);

- din punct de vedere ai încadrării juridice corecte a infracțiunii de delapidare a averii străine, trecerea (prin transfer) mijloacelor financiare din contul *****. *****, *****, în contul persoanei Vasile Tumuruc nu a fost ilegală, ci una legală, având la bază contractul de prestări servicii nr. 14 din 26 mai 2021;

- acest ultim fapt este rezultat și din considerentele învinuirii aduse lui Stela Munteanu, în care nu se indică că aceasta ar fi însușit careva mijloace financiare anume de la *****ia*****. *****, *****, indicându-se într-un mod iluzoriu că au fost însușite mijloacele financiare restituite de către Vasile Tumuruc;

- la, fel, din punct de vedere al încadrării juridice corecte a infracțiunii de delapidare a averii străine, prin folosirea situației de serviciu, anume la trecerea ilegală (însușire) bunurilor din contul victimei către făptuitor (dar această trecere a avut loc către Vasile Tumuruc) este folosită situația de serviciu, însă, în acest caz tipic, această folosire a situației de serviciu nu a avut loc (adică la data de 31 mai 2021), fiind transferată suma în baza unui contract legal și neanulat.

Astfel, după o cercetare complexă și obiectivă a circumstanțelor cauzei penale se constată lipsa în faptele presupus comise de către Stela Munteanu a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM.

Referitor la încălcarea termenului de menținere în calitate de bănuț mai mult de 3 luni, care determină încetarea procesului penal: prin ordonanța din 24 decembrie 2021 se dispune începerea urmăririi penale cu *****, în baza art. 191 alin. (2) lit. b), d) Cod penal al

RM, fixându-se direct numele persoanei Stela Munteanu asupra căruia se indică direct, expres și nemijlocit că există o bănuială rezonabilă de comitere a infracțiunii în cauză; 2) prin ordonanța de ridicare din 07 februarie 2022, realizată prin procesul-verbal de ridicare din 09 februarie 2022 se identifică repercusiuni importante asupra situației persoanei Stela Munteanu.

Astfel, și de la primul moment, când, în drept a intervenit bănuiala rezonabilă, fixată de către organul de urmărire penală direct, expres și nemijlocit în actul procesual de începere a urmăririi penale, dar și din momentul desfășurării unor acțiuni procesuale care au repercusiuni importante asupra situației persoanei Stela Munteanu - se identifică un termen care depășește 3 luni de zile. Or, tocmai la 17 mai 2022, respectiv la 17 iunie 2022 (în mod repetat), la 20 iunie 2022 (în mod reiterativ) Stela Munteanu este pusă sub învinuire, fiind menținută în calitate de persoană bănuită mai mult de 3 luni.

Prin urmare, la momentul expirării a 3 luni de la data de 24 decembrie 2021 (când a intervenit pentru prima dată bănuiala de comitere a infracțiunii de către Stela Munteanu), dar și, inclusiv, de la 09 februarie 2022, când au fost desfășurate acțiuni care au repercusiuni asupra situației persoanei, organul de urmărire penală urma să se ghideze de prevederile art. 63 alin. (3) Cod de procedură penală al RM, însă se atestă o situație contrară tuturor prevederilor prenotate, adică cu omiterea termenului de 3 luni pentru înaintarea învinuirii.

Nulitatea absolută a ordonanței de punere sub învinuire din 17 mai 2022, având la bază și principiul fructul pomului otrăvit, exclude posibilitatea tragerii la răspundere penală a persoanei Stela Munteanu.

Referitor la inadmisibilitatea datelor de fapt consemnate în unele acte procedurale și a nulității acestora:

- procesul-verbal de primire a autodenunțului lui Vasile Tumuruc din 13 decembrie 2021, cu actele anexate (Vol. 1, f.d. 23-33);
- procesul-verbal de audiere a lui Vasile Tumuruc din 13 decembrie 2021 (Vol. 1, f.d. 46);
- procesul-verbal de audiere a lui Vasile Tumuruc din 28 februarie 2022 (Vol. 1, f.d. 78-84);
- procesul verbal de cercetare la fața locului din 13 aprilie 2022;
- a copiei stenogramelor convorbirilor telefonice a inculpatei și a nulității acestor acte procedurale (Vol. I. f.d. 170a-197).

Conținutul autodenunțului semnat de Vasile Tumuruc nu respectă condițiile art. 264 Cod de procedură penală al RM, care prevede că autodenunțarea este înștiințarea benevolă făcută de o persoană fizică (...) despre săvârșirea de către ea a unei infracțiuni în cazul în care organele de urmărire penală nu sunt la curent cu această faptă. Or, la momentul înregistrării autodenunțului (Vol. 1, f.d. 23) (care a avut loc la data de 13 decembrie 2021, în intervalul de timp între ora 13:15-14:45), adică deja la momentul depunerii autodenunțului, Vasile Tumuruc a fost deja audiat în calitate de martor (în conformitate cu prevederile C. adm. al RM (art. 90 - martorii (...)) și C. pr. pen. al RM (art. 105 - declarațiile martorului) de către un ofițer de investigații), fără informarea despre dreptul de a nu se auto incrimina (Vol. 1, f.d. 46).

Organul de constatare și organul de urmărire penală erau la curent referitor la fapta pe care s-a autodenunțat Vasile Tumuruc înainte de înregistrarea denunțului la 13 decembrie 2021, drept dovadă în acest sens constituind materialele înregistrate în REI-2,

cu nr. 70, din 03 decembrie 2021 (Vol. 1, f.d. 35-59). Având în vedere că la momentul depunerii autodenunțului, organul de urmărire penală era deja la curent cu fapta referitor la care s-a autodenunțat Vasile Tumuruc, era imperios necesară asistența autodenunțătorului de către un avocat. Lipsa apărătorului în acest caz indică la încălcarea dreptului la apărare prevăzut de art. 17 Cod de procedură penală al RM și art. 26 din Constituția Republicii Moldova.

În cazul în care martorul face declarații incriminatoare, iar organul judiciar nu îi aduce la cunoștință dreptul la tăcere, nu poate fi considerat că martorul a renunțat în mod neechivoc la dreptul la tăcere prin simpla continuare a relatării (*Cauza Stojkovic c. Franța și Belgia (Hotărârea din 27 octombrie 2011, pct. 54)*).

Codul de procedură penală al RM interzice audierea în calitate de martor a persoanei față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune (art. 63 alin. (7) C. pr. pen. al RM). Această prevedere a fost neglijată în mod flagrant în partea care vizează obținerea declarațiilor de la Vasile Tumuruc (proces-verbal de primire a autodenunțului din 13 decembrie 2021, cu actele anexate (Vol. 1, f.d. 23-33); proces-verbal de audiere din 13 decembrie 2021 (Vol. 1, f.d. 46); proces-verbal de audiere din 28 februarie 2022 (Vol. 1, f.d. 78-84).

Prin procesul-verbal de audiere din 13 decembrie 2021, întocmit de către OI V. Oboroceanu, la ora 11-12, a fost audiat Vasile Tumuruc conform art. 87-90 din Codul administrativ, Codul de procedură civilă. Este inacceptabil în situația în care urmau să fie aplicate prevederile art. 273 alin. (2) Cod de procedură penală al RM.

Procesul-verbal de autodenunțare din 13 decembrie 2021, a fost întocmit de către OUP N. *****, contrar prevederilor art. 264 alin. (2) Cod de procedură penală al RM, în cazul în care autodenunțarea se face oral, despre aceasta se întocmește un proces-verbal în condițiile art. 263 alin. (5) Cod de procedură penală al RM, cu înregistrarea audio sau video a declarației de autodenunțare.

În cadrul cercetării judecătorești la demersul acuzatorului de stat, s-a dat citire declarațiilor lui Vasile Tumuruc date în cadrul urmăririi penale, având în vedere că ultimul a decedat, după terminarea urmăririi penale și anume: procesul-verbal de audiere a lui Vasile Tumuruc din 13 decembrie 2021 (Vol. I, f.d. 46) și procesul-verbal de audiere a lui Vasile Tumuruc din 28 februarie 2022 (Vol. 1, f.d. 78-84). În speță nu a fost respectată contrar standardelor enunțate condiția expres prevăzută în art. 371 alin. (1) pct. 2) CPP, atunci când instanța a admis cererea de citire a declarațiilor lui Vasile Tumuruc, deoarece cu martorul respectiv nu a fost efectuată confruntarea în cadrul urmăririi penale dintre acest martor și bănuț, învinuit Stela Munteanu în ordinea prevăzută de dispozițiile art. 113 Cod de procedură penală al RM sau cel puțin martorul în cauză nu a fost audiat în conformitate cu art. 109 și 110 Cod de procedură penală al RM în cadrul urmăririi penale.

Temeiurile de inadmisibilitate a datelor de fapt și a nulității actului procedural:
Făcând trimitere la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 aprilie 2022, constată că, ***** nu este indicat în actele de învinuire a lui Stela Munteanu și a altor inculpați în calitate de loc al ***** iterii faptelor imputate; în procesul-verbal din 13 aprilie 2022 nu este consemnat consimțământul conducerii adică a președintelui instanței de judecată respective, dar numai acordul ***** care are în gestiune dosarul respectiv - contrar prevederilor art. 279 alin. (2) Cod de procedură penală al RM; legislația procesual-penală nu permite ridicarea în copii a documentelor nu numai în cadrul realizării cercetării la fața locului, dar și în cadrul altor procedee probatorii contrar prevederilor art. 118 alin. (4) Cod

de procedură penală al RM, documentele ridicate nu au fost împachetate, sigilate și semnat (pachetul cu actele respective); stenogramele convorbirilor telefonice dintre Stela Munteanu și Vasile Tumuruc din 24 mai 2021, 25 mai 2021, 28 mai 2021 și 31 mai 2021 în dosarul penal ***** (f.d. 185-191) au fost anexate fizic fără emiterea unei ordonanțe; stenogramele convorbirilor telefonice dintre Stela Munteanu și Vasile Tumuruc au fost întocmite în cadrul altui dosar penal privind infracțiunea prevăzută de *****. Această anexare a stenogramelor este în contradicție absolută cu prevederile art. 132⁵ alin. (9) Cod de procedură penală al RM, deoarece folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale aceste acte procedurale dintr-o cauză penală nr. ***** în alta - *****, în speță nefiind este realizată în temeiul încheierii ***** de instrucție.

Art. 94 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM prevede că datele care au fost obținute prin: 1) [...] violarea drepturilor și libertăților persoanei; 2) încălcarea dreptului la apărare al bănuțului, învinutului, inculpatului, [...]; 6) dintr-o sursă care este imposibil a fi verificată în ședința de judecată. 8) încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului Cod, nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești.

În concluzie, partea apărării consideră, că nu a fost respectat principiului legalității incriminării infracțiunii incriminate persoanei inculpate Stela Munteanu prin sesizarea instanței de judecată în mod arbitrar, în lipsa unui temei juridic al răspunderii penale. Adică, în baza celor consemnate supra, concluzionează că natura juridică, caracterul și conținutul celor indicate în actul de sesizare a instanței (rechizitoriu) fac dovada certă a lipsei în acțiunile persoanei Stela Munteanu a temeiului răspunderii penale pentru infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, în acest caz identificându-se o aplicare eronată, abuzivă, arbitrară a legii penale, deviindu-se de către partea acuzării de la evaluarea răspunderii juridico-penale strict în limitele temeiului juridic al acesteia.

Apărarea solicită:

a) achitarea persoanei inculpate Stela Munteanu referitor la infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, deoarece cele reținute de către partea acuzării nu întrunesc temeiul juridic al răspunderii penale în raport cu această normă (adică nu există semnele constitutive ale infracțiunii incriminate), iar faptele presupus reținute, care nu întregesc temeiul juridic al răspunderii penale, în genere au fost încadrate contrar principiului legalității incriminării, fără o valorificare corectă a probelor;

b) pronunțarea motivată asupra faptului că a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei inculpate Stela Munteanu, prin prisma art. 7 și art. 6 din CEDO.

7. Analizând declarațiile inculpatei, martorilor, probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele concluzii.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuțită, învinută sau condamnată.

Potrivit art. 8 din Codul de procedură penală și art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei

proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Conform art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală să emită o sentință legală, întemeiată și motivată.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani v. Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija v. Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili v. Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez v. Franței și cauza Van de Hurk v. Olandei*).

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (1), (4) din Codul de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care

provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Cu referire la temeiul juridic de atragere la răspundere penală, instanța concretizează că în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către *****.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către *****. Instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993*” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

7.1. Analizând totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră că de către partea acuzării nu au fost prezentate probe obținute legal, din care ar rezulta că în acțiunile inculpatei Munteanu Stela sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) din Codul penal, *delapidarea averii străine, adică, însușirea bunurilor altei persoane de către cel cărui a i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, acțiuni care au produs daune considerabile, săvârșite cu folosirea situației de serviciu.*

Aprecierea probelor:

Analizând probatoriul administrat instanța de judecată reține, că învinuirea adusă inculpatei Munteanu Stela se bazează primordial pe declarațiile martorului Tumuruc Vasile, care a dat declarații la etapa urmăririi penale, ulterior partea acuzării fiind în imposibilitatea prezentării acestui martor în ședința de judecată din motivul decesului

acestuia, fapt confirmat prin extrasul din Registrul de Stat a Populației, unde se constată data decesului - 25.07.2023.

Astfel, în instanța de judecată acuzatorul de stat a solicitat citirea declarațiilor martorului Tumuruc Vasile, depuse de ultimul la etapa urmăririi penale, din motivul decesului acestuia și imposibilității absolute de a fi asigurată prezența acestuia în instanță.

Instanța reține că potrivit prevederilor art. 371 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: 2) **când martorul lipsește în ședință și absența lui este justificată fie prin imposibilitatea absolută de a se prezenta în instanță, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiția că audierea martorului a fost efectuată cu confruntarea dintre acest martor și bănuit, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 și 110.**

Pe de altă parte, potrivit prevederilor alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală, **sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.**

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Potrivit alin. (3) din art. 389 Cod de procedură penală, **declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că martorul a fost audiat în condițiile art. 109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.**

Potrivit practicii Curții Europene pentru drepturile omului, în situația în care se decide posibilitatea de a pune la baza unei sentințe declarațiile date la etapa urmăririi penale de către un martor care nu a putut fi audiat în ședința de judecată, se ia în calcul faptul dacă: 1) a existat un motiv întemeiat pentru neprezentarea martorului la proces, 2) declarația martorului respectiv a fost proba unică sau decisivă și **3) au existat suficienți factori de contrabalansare, care au permis o evaluare echitabilă și corectă a fiabilității probelor în cauză** (a se vedea în acest sens *Al Khawaja și Tahery vs Regatul Unit* (cererile nr. 26766/05 et 22228/06) decizia Marii Camere din 15 decembrie 2011, pct. 119-151).

La acest aspect, instanța de judecată menționează, că în § 147 din hotărârea Curții europene pentru drepturile Omului din 15 decembrie 2011, în cauza *Al-Khawaja și Tahery împotriva Regatului Unit*, Curtea concluzionează că, atunci când o declarație relatată (*hearsay statement*) reprezintă proba exclusivă sau determinantă (*sole or decisive evidence*) împotriva acuzatului, admiterea sa ca mijloc de probă nu implică automat încălcarea art. 6 § 1. În același timp, atunci când o condamnare se bazează exclusiv sau în mod determinant pe mărturiile martorilor care nu se înfățișează în instanță (*absent witnesses*), **Curtea**

trebuie să supună procedura celei mai riguroase examinări. Din cauza riscurilor inerente admiterii probelor de acest tip, ar reprezenta un factor important de luat în considerare, pentru a-l cita pe Lord Mance în R. v. Davis (supra, pct. 50), un factor care necesită elemente suficiente de contrabalansare, inclusiv garanții procedurale solide. **Chestiunea care se ridică în fiecare dintre cauze este dacă există suficiente elemente de contrabalansare, inclusiv măsuri care dau posibilitatea realizării unei aprecieri corecte și echitabile a fiabilității probei respective. Examinarea acestei chestiuni oferă posibilitatea ca o condamnare să se bazeze pe o astfel de probă numai dacă aceasta este suficient de fiabilă ținând seama de importanța ei în cauză.**

În continuare, în § 155-156, Curtea a statuat, că admiterea acestei declarații nu poate fi considerată ca atribuind automat un caracter inechitabil procesului, ci ca un factor foarte important de pus în balanță alături de garanțiile procedurale menționate anterior și de celelalte elemente de contrabalansare prezente în această cauză. Interesul justiției era în mod evident în favoarea admiterii ca mijloc de probă a declarației lui S.T., care fusese înregistrată de poliție cu respectarea formalităților. Fiabilitatea declarației era susținută de faptul că S.T. se plânsese celor doi prieteni, B.F. și S.H., la scurt timp după producerea faptelor în litigiu; nu existau decât niște contradicții minore între declarația ei și relatarea făcută de aceasta celor doi prieteni, care au depus mărturie la proces; existau, mai ales, asemănări importante între descrierea pretinsei agresiuni făcută de S.T. și cea făcută de cealaltă reclamantă, V.U., fără a exista indicii ale unei coluziuni între acestea. În cazul unei agresiuni sexuale comise de un medic asupra unei paciente în cursul unei consultații în care s-a aflat singur cu aceasta, este greu de conceput că probele prezentate ar putea fi mai convingătoare și consecvente, cu atât mai mult cu cât **ceilalți martori au fost chemați în instanță, iar fiabilitatea acestora a fost verificată printr-o examinare încrucișată (cross-examination).**

În continuare, cu referire la aprecierea declarațiilor martorului Tumuruc Vasile urmează a fi reținute constatările Curții Constituționale care la pct. 18 a Deciziei privind excepția de neconstituționalitate a articolului 90 alin. (3) pct. 8) din Codul de procedură penală din 29 ianuarie 2019, a reținut că spre deosebire de martor, bănuitul, învinuitul sau inculpatul nu poate fi forțat să mărturisească împotriva sa sau împotriva rudelor sale apropiate ori să-și recunoască vinovăția și nu poate fi tras la răspundere pentru refuzul de a face astfel de declarații [articolul 103 alin. (3) din Codul de procedură penală]. De asemenea, audierea bănuitului, a învinuitului sau a inculpatului se face numai în prezența unui apărător ales sau a unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, imediat după reținerea bănuitului sau, după caz, după punerea sub învinuire, dacă acesta acceptă să fie audiat [articolul 104 alin. (1) din Codul de procedură penală].

Potrivit pct. 20 din aceeași Decizie, rațiunea interdicției criticate [articolul 90 alin. (3) pct. 8) din Codul de procedură penală] constă în asigurarea efectivă a garanțiilor de care beneficiază persoana în privința căreia organul de urmărire penală deține anumite probe că ar fi comis o infracțiune, *i.e.* dreptul de a fi asistat de un apărător, dreptul de a nu se autoincrimina și dreptul la tăcere. În acest sens, persoanele avute în vedere de articolul 90 alin. (3) pct. 8) din Codul de procedură penală – persoanele „acuzate de comiterea unei infracțiuni”, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – trebuie să fie informate despre drepturile lor.

Având în vedere prevederile sus menționate, instanța de judecată având în vedere, că procurorul a fost în imposibilitate de a asigura prezența acestui martor în ședința de

judecată, întrucât martorul Tumuruc Vasile este decedat, instanța a acceptat citirea declarațiilor acestuia depuse la urmărirea penală citând practica Curții Europene pentru Drepturile Omului în cauza *Al Khawaja și Tahery vs Regatul Unit* (cererile nr. 26766/05 et 22228/06) decizia Marii Camere din 15 decembrie 2011, pct. 119-151, urmând în cele ce urmează să verifice dacă declarațiile acestui martor se confirmă și coroborează cu alte probe prezentate de către partea acuzării.

În primul rând, instanța de judecată reține că Tumuruc Vasile a fost audiat în calitate de martor la data de 28 februarie 2022 (vol. 1, f.d. 78-81), însă până la audierea în calitate de martor, cet. Tumuruc Vasile a depus un autodenunț la data de 13 decembrie 2021, care a fost înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a *****, cu nr. 539 (f.d. 23, vol.I).

Analizând modalitatea prin care cet. Tumuruc Vasile i-a fost atribuită calitatea de martor, instanța de judecată reține, că la momentul înregistrării autodenunțului, care a avut loc la data de 13 decembrie 2021, în intervalul de timp între ora 13:15-14:45), Tumuruc Vasile a fost deja audiat în calitate de martor, de către ofițerul de investigații PCE al Direcției Teritoriale „Centru” a CNA, Oboroceanu Veaceslav, în conformitate cu prevederile art. 87-90 Cod administrativ și art. art. 132, 134, 135, 136 Cod de procedură civilă (Vol. 1, f.d. 46), fără a fi informat despre dreptul de a nu se autoincrimina.

Cercetând materialele dosarului instanța de judecată constată, că organul de constatare și organul de urmărire penală erau la curent referitor la fapta cu referire la care s-a autodenunțat Tumuruc Vasile înainte de înregistrarea denunțului din 13 decembrie 2021, or, la materialele dosarului sunt anexate și materialele înregistrate în REI-2, cu nr. 70, din 03 decembrie 2021 (Vol. 1, f.d. 35-59), din care rezultă că la momentul depunerii autodenunțului, organul de urmărire penală era deja la curent cu fapta referitor la care s-a autodenunțat Tumuruc Vasile.

Potrivit procesului-verbal de audiere din 13 decembrie 2021, întocmit de către OI V.Oboroceanu, în intervalul orelor 11-12, cet. Tumuruc Vasile a fost audiat conform prevederilor art. 87-90 din Codul administrativ și art. art. 132, 134, 135, 136 Cod de procedură civilă codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 273 alin. (2) Cod de procedură penală, organele menționate la alin. (1) au dreptul, în condițiile prezentului cod, să rețină făptuitorul, să ridice corpurile delictive, să solicite informațiile și documentele necesare pentru constatarea infracțiunii, să citeze persoane și să obțină de la ele declarații, să dispună efectuarea constatărilor tehnico-științifice și medico-legale, să procedeze la evaluarea pagubei și să efectueze orice alte acțiuni care nu suferă amânare, cu întocmirea proceselor-verbale, în condițiile prevăzute de art. 260-261 din prezentul cod, în care se vor consemna acțiunile efectuate și circumstanțele constatate. Actele de constatare întocmite de aceste organe constituie mijloace de probă.

Potrivit prevederilor art. 90 alin. (2) Cod de procedură penală, nici o persoană nu poate fi silită să facă declarații contrar intereselor sale sau ale rudelor sale apropiate.

La fel, potrivit alin. (3) pct. 8) din art. 90 Cod de procedură penală, nu pot fi citați și ascultați ca martori, persoana față de care există anumite probe că a săvârșit infracțiunea ce se investighează.

Potrivit art. 90 alin. (12) pct. 7) Cod de procedură penală, martorul are dreptul să refuze de a face declarații, de a prezenta obiecte, documente, mostre pentru cercetare comparativă sau date dacă acestea pot fi folosite ca probe care mărturisesc împotriva sa

sau a rudelor sale apropiate

Articolul 21 din Codul de procedură penală, stabilește libertatea persoanei de a mărturisi împotriva sa ori împotriva rudelor sale apropiate, a soțului, soției, logodnicului, logodnicei sau să-și recunoască vinovăția. Persoana căreia organul de urmărire penală îi propune să facă declarații demascatoare împotriva sa ori a rudelor apropiate, a soțului, soției, logodnicului, logodnicei este în drept să refuze de a face asemenea declarații și nu poate fi trasă la răspundere pentru aceasta.

Articolul 63 alin. (7) Cod de procedură penală, interzice audierea în calitate de martor a persoanei față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune.

CtEDO a legat strâns privilegiul împotriva auto incriminării și dreptul la tăcere de dreptul la asistență juridică. Accesul timpuriu la un avocat este parte a garanțiilor procedurale pe care instanța o va avea în vedere, mai ales atunci când analizează dacă o procedură a stins însăși esența dreptului împotriva autoincriminării (*Cauza Pishchalnikov c. Rusia* (Hotărârea din 24 septembrie 2009, pct. 69)). La etapa anchetei, suspectul este într-o poziție deosebit de vulnerabilă, *această vulnerabilitate putând fi compensată numai, în mod corespunzător, prin asistența unui avocat a cărui sarcină este, printre altele, de a ajuta să se asigure respectarea dreptului unui acuzat de a nu se incrimina pe el însuși* (*Cauza Salduz c. Turcia* (Hotărârea din 27 noiembrie 2008, pct. 54)).

Obligarea persoanei de a da declarații, care ar putea fi autoincriminatorii, este contrară art. 6 CEDO (*Cauza Saunders c. Regatul Unit* (Hotărârea din 17 decembrie 1996, pct. 67-76)).

De altfel, jurisprudența CtEDO a statuat faptul că și atunci când persoana suspectată de comiterea infracțiunii este audiată ca martor, ea, de asemenea, beneficiază de dreptul la tăcere.

Astfel, în *Cauza Brusco c. Franța* (Hotărârea din 14 octombrie 2010, pct. 44-55), reclamantul, suspectat de a fi instigator la săvârșirea unei agresiuni, a fost reținut, apoi interogată în calitate de martor după ce a trebuit să depună jurământ. *Potrivit Curții, acesta nu era însă un simplu martor, ci făcea, în realitate, obiectul unei „învinuiri în materie penală” și, prin urmare, beneficia de dreptul de a nu contribui la propria incriminare și de a păstra tăcerea.*

De asemenea, CtEDO a mai stabilit că persoanele audiate de către poliție, altele decât persoanele bănuite, trebuie să poată fi asistate de către un avocat în cazul în care, pe parcursul interogării, ele au devenit persoane bănuite de comiterea unei infracțiuni (*Cauza Alexandr Zaichenko c. Rusia* (Hotărârea din 18 februarie 2010, pct. 52-60)).

Având în vedere faptul că declarațiile co-acuzatului, administrate în absența unor garanții procedurale împotriva autoincriminării, au fost folosite în măsura în care a permis a se stabili faptele care sunt importante pentru calificarea acțiunilor reclamantului, CtEDO consideră că protecția drepturilor lui au fost restricționate, într-o măsură care subminează echitatea procesului (*Cauza Luțenko c. Ucraina* (Hotărârea din 12 decembrie 2008, pct. 52)).

Din conținutul art. 264 alin. (1) din Codul de procedură penală, rezultă că autodenunțarea este înștiințarea benevolă făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică despre săvârșirea de către ea a unei infracțiuni **în cazul în care organele de urmărire penală nu sunt la curent cu această faptă.**

La caz, autodenunțul întocmit la data de 13 decembrie 2021, în intervalul de timp 13:15 până la 14:45, semnat de Tumuruc Vasile nu întrunește condițiile legale citate supra,

or, până la întocmirea autodenunțului menționat, cet. Tumuruc Vasile a fost audiat în calitate de martor conform prevederilor art. 87-90 din Codul administrativ și art. art. 132, 134, 135, 136 Cod de procedură civilă codul de procedură civilă, de către un alt colaborator al CNA, în intervalul orelor 11-12 așa cum rezultă din conținutul procesului-verbal de audiere din 13 decembrie 2021 (f.d. 46, vol.I), și prin urmare rezultă că organul de urmărire penală era la curent cu fapta despre care cet. Tumuruc Vasile a făcut autodenunțul.

În cazul în care martorul face declarații incriminatoare, iar organul judiciar nu îi aduce la cunoștință dreptul la tăcere, nu poate fi considerat că martorul a renunțat în mod neechivoc la dreptul la tăcere prin simpla continuare a relatării (*Cauza Stojkovic c. Franța și Belgia* (Hotărârea din 27 octombrie 2011, pct. 54)).

Prin urmare, la caz era imperios necesară asistența auto denunțatorului de către un avocat.

Lipsa apărătorului în acest caz indică la încălcarea dreptului la apărare prevăzut de art. 17 Cod de procedură penală și art. 26 din Constituția Republicii Moldova.

Aici instanța de judecată reține, că deși cet. Tumuruc Vasile s-a autodenunțat, menț****ând că a fost atras într-o faptă ilegală, pentru care se căiește, organul de urmărire penală nu a întreprins careva acțiuni în privința acestuia, întrucât ulterior el a căpătat statutul de martor, or, faptele acestuia de natură presupus ilegale au fost consemnate în ordonanța de punere sub învinuire a persoanei Stela Munteanu, iar autodenunțatorul a fost tratat arbitrar ca martor. Or, nu se atestă vreo liberare de răspundere penală a autodenunțatorului Vasile Tumuruc în ipoteza faptelor presupus infracționale asupra cărora s-a autodenunțat.

Circumstanțele evidențiate atestă că cet. Tumuruc Vasile reprezintă un martor protejat, iar pe baza declarațiilor acestuia se bazează, în cea mai mare parte, acuzațiile aduse inculpatei Munteanu Stela.

Astfel, instanța de judecată reține că în prezenta speță persistă două temeuri legale care atestă imposibilitatea punerii la baza sentinței a declarațiilor martorului Tumuruc Vasile.

În primul rând, potrivit art. 101 alin. (5) din Codul de procedură penală, prevede, că hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, **pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.**

În al doilea rând, martorul Tumuruc Vasile nu a fost audiat cu respectarea principiului contradictorialității, fiind audiat doar la urmărirea penală, fără a fi efectuată confruntarea cu persoana învinuită Munteanu Stela, sau în condițiile art. 109 și 110 din Codul de procedură penală, în consecință Munteanu Stela fiind în imposibilitate de a beneficia de un proces contradictoriu și de a acorda întrebări martorului.

În sensul dat, instanța de judecată reiterează că art. 389 alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală prevede, că **sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale pot fi puse la baza sentinței de condamnare numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire și cu condiția că, la urmărirea penală, a avut loc confruntarea cu bănuitul, învinuitul sau că**

martorul a fost audiat în condițiile art. 109 și 110, în cazul în care inculpatul nu a participat la confruntare cu acest martor în cadrul ședinței de judecată.

În al treilea rând, chiar dacă instanța ar analiza acele declarații determinante ale martorului Tumuruc Vasile audiat la etapa urmăririi penale, ca fiind decisive pentru o condamnare, așa cum se susține de către partea acuzării, conform practicii CEDO în cauza *Al-Khawaja și Tahery împotriva Regatului Unit*, în sarcina instanței revine obligația de a supune probatoriul unei examinări riguroase, pentru a putea stabili dacă există suficiente elemente de contrabalansare, inclusiv măsuri care dau posibilitatea realizării unei aprecieri corecte și echitabile a fiabilității probei respective.

Sub acest aspect instanța a analizat declarațiile date de cet. Munteanu Stela la data de 27.06.2022 în calitate de învinuit (f.d. 106-108, vol.II) potrivit cărora ultima a evidențiat, că *„dacă se analiza actul de îndeplinire a lucrărilor conform contractului din 26 mai 2021, în suma de 10 000 lei se includea: - programul distractiv comparativ educațional cu clovnul „Bibilică” împreună cu „Tom și Jerry”; - activități distractive pentru copii; concursuri și jocuri de distracție dar și surprize, premii și dulciuri (înghețată, acadele, pufuleți cu surprize, baloane cu săpun, puzzle, cretă, baloane consumabile, decor), acestea din urmă renunțând să le îndeplinească Vasile Tumuruc. Odată ce suma de 10 000 lei includea și procurarea dulciurilor, iar aceste dulciuri au fost procurate cu adevărat, dar nu de către Vasile Tumuruc, fiind cheltuite mai mult de 5000 lei, atunci despre care scop material și despre care însușire a mijloacelor ***** poate fi vorba ?”*

Analizând declarațiile inculpatei Munteanu Stella depuse în ședință, instanța de judecată atestă că acestea sunt coerente și corespund circumstanțelor declarate de ultima în calitate de învinuit la etapa urmăririi penale.

Cu toate acestea, organul de urmărire penală nu a supus examinării/verificării declarațiile învinuitei Munteanu Stella pentru a concretiza dacă într-adevăr Tumuruc Vasile urma să procure conform contractului nr. 14 pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor încheiat la data de 26 mai 2021 cu *****ia*****. *****, ***** acele dulciuri și surprize indicate în actul de îndeplinire întocmit în baza contract***** încheiat inițial.

Potrivit art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bătută, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Potrivit art. 100 alin. (1) din Codul de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

La caz, circumstanțele invocate de cet. Munteanu Stella nu au fost verificate de către organul de urmărire penală, limitându-se la declarațiile martorului Tumuruc Vasile, cu toate că acesta la data de 28 februarie 2022, fiind audiat în calitate de martor a relatat, că *„i-a comunicat Stellei Munteanu că prețul serviciilor sale era de 5000 lei, la care dânsa i-a comunicat că pentru serviciile prestate îi va achita 10 000 lei, cu condiția că el ar urma să-i restituie suma de 5000 lei, bani din care urmează să cumpere careva cadouri pentru eveniment”,* însă în autodenunțul din 13 decembrie 2021, fiind audiat în lipsa unui avocat,

Tumuruc Vasile a relatat că „în timpul evenimentului nu a observat ca celor prezenți să le fi fost date careva cadouri.”

Pe de altă parte, martorul Zeleniuc Vladislav a dat declarații coerente atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată, prin care a confirmat cele declarate de inculpata Munteanu Stela, cu referire la faptul, că Tumuruc Vasile le-a prezentat 2 oferte: una mai ieftină, unde doar el vine și prestează serviciul, iar a doua ofertă era cu mai mulți animatori și surprize. Doamna ***** a ales cea de a doua ofertă cu surprize. Cu câteva zile înainte de ziua copiilor, doamna ***** l-a rugat să aducă înghețată de la magazinul din sat la casa de cultură, în timpul evenimentului, și i-a spus că domnul Tumuruc nu-și poate realiza obligațiile pe deplin. În ziua evenimentului pentru copii, 1 iunie, a adus de la magazinul din sat înghețată, dar nu cunoaște cine a achitat pentru ea.

Totodată, analizând declarațiile martorului Grozav *****, instanța de judecată atestă că acesta atât la etapa urmăririi penale cât și în ședința de judecată, a dat declarații ce contrazic declarațiile martorului Tumuruc Vasile, precum că s-ar fi întâlnit cu Munteanu Stella în preajma *****, menționând că pe data de 01 iunie 2021 a mers cu doamna Stela și a cumpărat jucării, dar nu poate spune exact ce anume a procurat.

Prin urmare, la acest aspect instanța de judecată conchide că declarațiile martorului Tumuruc Vasile vin în contradicție cu declarațiile celorlalți martori audiați în instanța de judecată, cât și cu declarațiile oferite de inculpata Munteanu Stela atât la etapa urmăririi penale cât și în instanța de judecată.

În continuare, analizând documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale propuse de partea acuzării, instanța de judecată atestă că potrivit *procesului-verbal de ridicare din 09.02.2022, de către organul de urmărire penală* au fost ridicate de la *****ia*****unei *****, *****, următoarele documente: contractul nr. 14 pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor din 26.05.2021, în două exemplare, pe 4 file; actul de îndeplinire conform contractului nr. 14 din 26.05.2021, în original, pe 1 filă; copia patentei de întreprinzător cu seria „AB” nr. 206598, a titularului Tumuruc Vasile *****, cu înscrisuri pe față și verso, pe 1 filă; certificatul constatator nr. ***** din 28.05.2021, pe 1 filă; ordin de plată nr. 313 din 31.05.2021, beneficiar Tumuruc Vasile *****, pe 1 filă, dispusă prin ordonanța de ridicare din data de 07.02.2022 de către ofițerul de urmărire penală a CNA, ***** ***** (f.d. 61-71, vol. I).

Potrivit procesului-verbal de examinare din 23.02.2022, au fost supuse examinării documentele ridicate prin ordonanța de ridicare din data de 07.02.2022, stabilindu-se că la data de 26 mai 2021 *****ia*****. ***** ***** reprezenta de către *****ul*****. ***** ***** a încheiat cu Tumuruc Vasile contractul nr. 14 pentru achiziționarea serviciilor de organizare a ceremoniei de ziua internațională a copiilor (1 iunie) în*****. ***** , ***** contra sumei de 10 000, 00 MDL.

Potrivit actului de îndeplinire a serviciilor contractate la o dată nestabilă părțile au constatat îndeplinirea obiectului contractului, iar la 31.06.2021 a fost dispusă achitarea serviciilor conform contractului (f.d. 72-76, vol. I).

La acest aspect, instanța de judecată reține că deși organul de urmărire penală a indicat, că actul respectiv nu a fost datat, și că în cadrul examinării nu a putut fi stabilită data întocmirii acestuia, totuși fiind audiat în calitate de martor, la acest aspect Tumuruc Vasile a declarat că „în ziua în care a avut loc prezentarea numărului artistic la casa de cultură din*****. ***** , el nu a semnat careva acte cu dna Munteanu și nici ulterior nu a mai

fost pe la *****ia *****, rezultă că actul de îndeplinire a serviciilor l-a semnat odată cu contractul de prestare a serviciilor” (f.d. 81, vol.I).

Deși organul de urmărire penală a evitat să descrie în procesul-verbal de examinare din 23.02.2022 conținutul actului de îndeplinire a serviciilor contractate, fără număr și fără dată, instanța de judecată reține, că la f.d. 70, vol. I este anexat în original Actul de îndeplinire conform contractului nr. 14 din 26.05.2021, încheiat între dnul Tumuruc Vasile și *****ia*****unei *****, privind activități distractive pentru copii din 01 iunie 2021 în incinta Casei de Cultură, în sumă de 10 000 lei. Conform contractului s-au organizat și desfășurat: program distractiv comportativ educațional cu clovnul „Biblică” împreună cu „Tom și Jerry”; - activități distractive pentru copii; concursuri și jocuri de distracție; surprize, premii și dulciuri (înghețată, acadele, pufuleți cu surprize, baloane cu săpun, puzzle, cretă, baloane consumabile, decor), pe act fiind semnătura în original a lui Tumuruc Vasile și a ***** Munteanu Stella.

Potrivit procesului-verbal de ridicare din 09.06.2022, au fost ridicate de la ***** a următoarelor documente: 1. Extras pe contractul***** din 19.11.2019 a lui Tumuruc Vasile, pe o filă; 2. Extras pe contractul ***** din 29.01.2021 a lui Tumuruc Vasile, pe o filă; 3. Lista transferurilor internaționale efectuate de către persoana fizică, pe o filă; 4. Ordinul de plată nr.313 din 31.05.2021, pe o filă, dispusă prin ordonanța de ridicare din data de 19.05.2022 de către ofițerul de urmărire penală a CNA, ***** ***** și autorizată prin încheierea ***** de instrucție din 23.05.2022 (f.d. 205-211, vol. I).

Potrivit procesului-verbal de examinare din 09.06.2022, au fost supuse examinării documentele ridicate prin ordonanța de ridicare din data de 19.05.2022, de la *****, prin care s-a stabilit că, prin ordinul nr. 313, *****ia*****unei *****, cf. *****, a efectuat prestatorului de servicii Tumuruc Vasile, c/f*****, plată în avans pentru servicii neatribuite altor aliniate conform contractului nr. 14 din 26.05.2021 suma de 10 000 lei, transfer realizat la 31.05.2021, ora 15:59 și primit la aceeași dată. La 31.05.2021, ora 03:40, la contul bancar nr.***** a parvenit suma de 10 000 lei, dintre care la ora 16:15 a aceleași zile prin intermediul card***** nr. ***** (Debit MasterCard ContactLess de bază) a fost retrasă de la ATM-ul (284), situat în ***** *****sumă de 6 000 lei (f.d. 212-214, vol. I).

Cu referire la procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 07.03.2022, unde s-a consemnat rezultatele MSI – colectarea de la furnizorii de servicii de comunicații electronice „*****” SA, cu privire la convorbirile telefonice de la numărul de telefon „*****” pentru perioada 01.04.2021 – 31.07.2021 inclusiv, prin ce se constată că la postul de telefonie mobilă cu numărul „*****”, utilizat de Vasile Tumuruc au fost stabilite mai multe apeluri inițiate și primite de la numărul de telefon „*****”, utilizat de învinuita Stela Munteanu (f.d.99-101, 109-111, vol. I), și cu referire la procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 07.03.2022, s-a consemnat rezultatele MSI – colectarea de la furnizorii de servicii de comunicații electronice „*****” SA, cu privire la convorbirile telefonice de la numărul de telefon „*****” pentru perioada 01.04.2021 – 31.07.2021 inclusiv, prin ce se constată că la postul de telefonie mobilă cu numărul „*****”, utilizat de Stela Munteanu au fost stabilite mai multe apeluri inițiate și primite de la numărul de telefon „*****”, utilizat de Vasile Tumuruc (f.d. 127-131, 139-141, vol. I).

Instanța de judecată reține, că din textul actelor procesuale nominalizate rezultă că acestea au fost întocmite de ofițerul superior de investigații PCE AL Direcției teritoriale „Centru” a ***** în cauza penală *****, iar măsura specială de investigație „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, de la furnizorul de

servicii de comunicații electronice „*****” SA, a fost autorizată prin încheierea ***** de instrucție a ***** din 08.02.2022. La fel, măsura specială de investigație „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice”, de la furnizorul de servicii de comunicații electronice „*****” SA, a fost autorizată prin încheierea ***** de instrucție a ***** din 08.02.2022.

Instanța de judecată reține, că potrivit art. 93 alin. (2) pct. 8) Cod de procedură penală, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 8) *actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele.*

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (3) Cod de procedură penală (*în vigoare la momentul desfășurării urmăririi penale*), elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod.

Conform prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală (*în vigoare la momentul desfășurării urmăririi penale*), în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art. 93 alin. (3) CPP.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinutului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

La acest aspect, instanța de judecată reține, că potrivit prevederilor art. 132⁴ alin. (4) din Codul de procedură penală (*în vigoare la momentul desfășurării urmăririi penale*), ofițerul de investigații care efectuează măsurile speciale de investigații informează procurorul printr-un raport, la finisarea efectuării măsurii speciale de investigații sau în termenul stabilit în actul de dispunere, despre rezultatele obținute la efectuarea măsurii speciale de investigații.

Conform prevederilor art. 132⁵ alin. (1) – (3) Cod de procedură penală (*în vigoare la momentul desfășurării urmăririi penale*), ofițerul care efectuează măsurile speciale de investigații întocmește un proces-verbal pentru fiecare măsură efectuată. La procesul-verbal se anexează, în plic sigilat, purtătorul material de informații care conține rezultatele măsurilor speciale de investigații. Procesul-verbal și purtătorul material de informații se anexează la cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 22 alin. (4) din Legea privind activitatea specială de investigații nr. 59 din 29.03.2012 (*în vigoare 08.12.2012*), la încetarea măsurii speciale de investigații sau la solicitarea procurorului, ofițerul de investigații care a efectuat măsura transmite acestuia procesul-verbal, la care se anexează toate materialele acumulate în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații autorizate. **Procurorul examinează și se pronunță, prin ordonanță, asupra legalității implementării măsurii efectuate.**

Instanța de judecată constată, că potrivit normelor procesuale în vigoare la etapa desfășurării urmăririi penale, procurorul urma la acea etapă să se expună prin ordonanță motivată asupra legalității implementării măsurii efectuate, pertinentei informației obținute în urma măsurii speciale de investigație, precum și asupra anexării informației pertinente la materialele cauzei, ceea ce la caz lipsește, or, din materialele dosarului se atestă că procurorul doar a înaintat demersuri la judecătorul de instrucție în vederea confirmării legalității efectuării măsurilor speciale de investigații (f.d. 103-105, 133-135, vol.I).

Mai mult, potrivit prevederilor art. 136 alin. (5) Cod de procedură penală (*în vigoare la momentul judecării cauzei*), rezultatele declarate pertinente se copiază pe suport informațional și se anexează împreună cu procesul-verbal la cauza penală prin ordonanța ofițerului de urmărire penală sau a procurorului, iar celelalte rezultate se păstrează la judecătorul de instrucție sau la procurorul care a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigații.

Cu referire la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.04.2022, unde a fost suspus cercetării materialele cauzei penale nr. *****, pornită la 05.04.2021 de către organul de urmărire penală al *****, conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la*****, în rezultatul cărei acțiuni au fost ridicate următoarele acte: Ordonanță de efectuare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice; Demers de efectuare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice; Încheiere de autorizare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice; Proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație; Ordonanță de pertinență a comunicărilor telefonice. Încheiere de constatare a faptului că la efectuarea MSI au fost respectate cerințele legale (f.d. 170-197, vol. I).

Instanța de judecată reține, că urmărirea penală în această cauză penală a fost începută de către organul de urmărire penală a CNA la 05 aprilie 2021. Cercetarea la fața locului, potrivit procesului - verbal din 13 aprilie 2022, a fost efectuată în incinta *****, cu acordul ***** care avea dosarul în examinare.

În rezultatul cercetării la fața locului au fost ridicate, în copii, unele acte procedurale din dosarul nr. *****, care reflectă procedura dispunerii, autorizării, consemnării măsurii speciale de investigații de interceptare și de înregistrare a comunicărilor.

Numărul filelor dosarului penal nr. *****, supuse cercetării la fața locului, sunt cu începere de la 46 până la 90, fără indicarea volumului. Or, chiar pe prima filă a procesului-verbal din 13 aprilie 2022 este indicat că dosarul supus cercetării la fața locului conține 13 volume.

Numerotarea actelor procedurale ridicate în copii a fost dublată în cadrul prezentului dosar ***** (Vol. I, f.d, 173-197) începând cu f. 183 până la f. 191 din același volum al dosarului *****, se identifică 7 stenograme ale convorbirilor telefonice dintre Stela Munteanu și Vasile Tumuruc.

Aceleași stenograme se regăsesc în Vol. I al dosarului *****, deja la f.d. 42-45. De această dată copiile stenogramelor sunt anexate la materialele procesului-verbal în temeiul raportului ofițerului de investigații din 03 decembrie 2021 (Vol. I, f.d. 40) în care se confirmă că stenogramele convorbirilor telefonice dintre Stela Munteanu și Vasile Tumuruc au fost perfectate ca urmare a realizării măsurilor speciale de investigații în cadrul altui dosar nr. *****, care a fost inițiat la 05 aprilie 2021.

În primul rând instanța de judecată notează, că cercetarea la fața locului reprezintă activitatea procedurală a cărui obiect îl constituie percepția nemijlocită de către organele judiciare a locului unde s-a săvârșit activitatea infracțională, descoperirea, fixarea și ridicarea urmelor, precizarea poziției și stării mijloacelor materiale de probă, în vederea stabilirii naturii și împrejurărilor comiterii infracțiunii, a elementelor care să conducă la identificarea făptuitorului.

În scopul descoperirii și ridicării urmelor infracțiunii, a mijloacelor materiale de probă pentru a stabili circumstanțele infracțiunii ori alte circumstanțe care au importanță pentru cauză, organul de urmărire penală efectuează cercetarea la fața locului a terenurilor, încăperilor, obiectelor, documentelor, animalelor, cadavrelor umane sau de animale (art. 118 alin. (1) CPP).

De regulă, cercetarea terenurilor, obiectelor, înscrisurilor, precum și examinarea cadavrului, este parte integrantă a cercetării la fața locului. În cazurile în care pentru cercetarea acestor obiecte este necesar mai mult timp ele se examinează la locul efectuării urmăririi penale.

Dacă pentru examinarea obiectelor și documentelor se cere un timp mai îndelungat, precum și în alte cazuri, persoana care efectuează urmărirea penală le poate ridica pentru a le examina în sediul organului de urmărire penală. Pentru aceasta, obiectele și documentele se împachetează, se sigilează, pachetul se semnează și despre aceasta se face mențiune în procesul-verbal (art. 118 alin. (4) CPP).

În conformitate cu prevederile art. 279 alin. (2) Cod de procedură penală, orice acțiune de urmărire penală în incinta unei unități publice sau private se poate efectua doar cu consimțământul conducerii sau al proprietarului acestei unități ori cu autorizația procurorului, iar în cazurile prevăzute de prezentul cod - cu autorizația judecătorului**** de instrucție.

În conformitate cu dispozițiile art. 132⁵ alin. (9) Cod de procedură penală (*în vigoare la data de 13 aprilie 2022*), judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informaț****.

Potrivit art. 136 alin. (7) Cod de procedură penală (*în vigoare la momentul judecării cauzei*), judecătorul de instrucție poate dispune, la demersul procurorului, prin încheiere motivată, folosirea rezultatelor obținute în urma efectuării unei măsuri speciale de investigații dintr-o cauză penală într-o altă cauză penală sau contravențională.

La caz, instanța de judecată reține, că în procesul-verbal din 13 aprilie 2022 nu este consemnat consimțământul președintelui instanței de judecată, dar numai acordul *****, care are în gestiune dosarul respectiv, contrar prevederilor art. 279 alin. (2) CPP.

Actele anexate la procesul-verbal din 13 aprilie 2022 sub forma stenogramele convorbirilor telefonice dintre Stela Munteanu și Vasile Tumuruc din 24 mai 2021, 25 mai 2021, 28 mai 2021 și 31 mai 2021 în dosarul penal ***** (f.d. 185-191) au fost anexate fizic fără emiterea unei ordonanțe. Stenogramele convorbirilor telefonice dintre Stela Munteanu și Vasile Tumuruc au fost întocmite în cadrul altui dosar penal - privind infracțiunea prevăzută de art. 326 Cod penal, iar la caz organul de urmărire penală conform prevederilor art. 132⁵ alin. (9) din Codul de procedură penală, putea folosi datele obținute

în urma efectuării măsurilor speciale din cauza penală nr. ***** în cauza penală *****, doar în temeiul încheierii ***** de instrucție, ceea ce nu a fost făcut.

Potrivit art. 93 alin. (3) CPP, elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobândite de organul de urmărire penală sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului Cod.

Art. 94 alin. (1) CPP, prevede că datele care au fost obținute prin 8) încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului Cod [..], nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești.

Potrivit art. 251 alin. (1) CPP, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova (*Decizia nr. 120 din 15 decembrie 2017 de inadmisibilitate a sesizării nr. 155g/2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 95 alin. (2) CPP al RM (admisibilitatea probelor), pct. 25*) relevă că pentru aflarea adevărului este indispensabilă cunoașterea realității obiective a împrejurărilor cauzei, iar această operațiune nu se poate realiza decât prin administrarea probelor. (...) Pentru aceasta, activitatea de administrare a probelor trebuie să se desfășoare astfel încât să se evite orice atingere care ar putea nesocoti demnitatea umană, dreptul la apărare, principiul egalității armelor și, în consecință, prestigiul justiției.

De asemenea Curtea Constituțională (*Decizia nr. 9 din 27 ianuarie 2020 de inadmisibilitate a sesizării nr. 197g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 347 alin. (3) CPP, pct.26*) constată că legislația procesual-penală menționată asigură dreptul părților de a contesta în cadrul examinării cauzei în fața instanțelor judecătorești probele pe care le consideră inadmisibile și, în același timp, prevede obligația instanțelor judecătorești să se pronunțe cu privire la probele prezentate în proces.

Conform pct. 25 din Decizia Curții Constituționale nr. 38 din 14 martie 2019, solicitarea de a declara nule anumite probe la etapa cercetării judecătorești instituie, pe de o parte, un drept al părții de a face referire la această nulitate la etapa dezbaterilor judecătorești, iar pe de altă parte, o obligație a instanței judecătorești de a se pronunța cu privire la nulitatea invocată. (...) Inadmisibilitatea probei stabilită la etapa judecării cauzei penale impune doar o obligație a instanței de a nu ține cont de ea la adoptarea deciziei sale.

Prin prisma prevederilor art. 94 alin. (5) CPP, potrivit cărora prevederile alin.(1)-(4) se aplică în mod corespunzător și probelor obținute în temeiul probelor menționate la alin.(1)-(4), cu excepția cazului în care probele derivate se bazează pe o sursă independentă sau ar fi fost descoperite inevitabil, instanța de judecată conchide că datele de fapt consemnate în procesele-verbale cu stenogramele convorbirilor telefonice ridicate la 13 aprilie 2022 în temeiul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 13 aprilie 2022, urmează a fi declarate inadmisibile.

În conformitate cu cerințele pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art. 298, art. 300 și art. 313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „ ...

acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sunt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare. Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sunt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii. ... ”.

Având în vedere dezideratele expuse supra, instanța judecată reține că procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 07.03.2022 „colectarea de la furnizorii de servicii de comunicații electronice „*****” SA, și „*****” SA,” (f.d. 99-101, 109-111, 127-131, 139-141, vol. I), au fost anexate fizic la dosar, fără emiterea unei ordonanțe de către procuror, aceste acte fiind lovite de nulitate și urmează a fi declarate inadmisibile.

La fel, instanța de judecată reține, că procesul-verbal de cercetare la fața loc***** din 13.04.2022, cât și anexele la el, și anume numărul filelor dosarului penal nr. ***** , supuse cercetării la fața locului, cu începere de la fila 46 până la fila 90, urmează a fi declarate inadmisibile ca probe, deoarece acestea se rezumă la utilizarea datelor urmăririi penale dintr-o cauză penală în alta, în lipsa încheierii ***** de instrucție, prin care aceste măsuri speciale de investigații ar fi fost autorizate, contrar prevederilor art. 132⁵ alin. (9), art. 94 alin. (1), pct. 8) art. 279 alin. (1)- (2) CPP al RM, precum și art. 18 alin. (3), art. 24 din Legea cu privire la activitatea specială de investigații nr. 59 din 29.03.2012.

7.2. *Cu referire la analiza juridico-penală a componentei de infracțiune reținută în acțiunile inculpatei Munteanu Stela, instanța de judecată precizează următoarele:*

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (2) lit. d) din Codul penal, are un caracter multiplu: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuțiilor de administrare în privința bunurilor încredințate.

În ipoteza consemnată la lit. d) alin. (2) art. 191 Cod penal, în plan secundar, se aduce atingere și relațiilor sociale cu privire la desfășurarea normală a activității de serviciu.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (2) lit. d) din Codul penal, îl reprezintă bunurile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: 1) au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor; 2) sunt încredințate de către o altă persoană în administrarea făptuitorului.

Încredințarea bunurilor în administrarea făptuitorului este un act cu semnificație juridică de manifestare a voinței persoanei, care răspunde următoarelor trei condiții: 1) creează în sarcina făptuitorului dreptul de a deține bunurile respective, precum și atribuția de a le administra; 2) făptuitorului îi revine răspunderea pentru respectarea regimului de utilizare a bunurilor încredințate, precum și pentru asigurarea integrității lor; 3) nu se face în scopul de a transmite dreptul de proprietate asupra bunurilor către cel care le dobândește.

Bunurile pot fi încredințate în virtutea funcției de răspundere a făptuitorului, a raporturilor contractuale sau a însărcinării speciale din partea persoanei care le

încredințează. Încredințarea bunurilor în virtutea raporturilor contractuale poate fi făcută de oricare subiecte ale dreptului civil, fie ele persoane fizice sau persoane juridice. Încredințarea bunurilor în celelalte cazuri se face, în principiu, în privința bunurilor persoanelor juridice, în cadrul raporturilor de muncă. Aceste cazuri sunt legate, de regulă, de folosirea de către făptuitor a situației sale de serviciu, adică presupune existența circumstanței agravante prevăzute la lit. d) alin. (2) art. 191 Cod penal.

Victima infracțiunii este posesorul mijlocit, acesta încredințând bunurile sale în administrarea făptuitorului, care are rolul de posesor nemijlocit.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (2) lit. d) din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de însușire ilegală, adică de sustragere; 2) urmările prejudiciabile, sub forma prejudiciului patrimonial efectiv a cărui mărime se situează între limitele de 25-2500 unități convenționale, și care nu are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În cazul infracțiunii analizate, fapta prejudiciabilă constă în acțiunea de sustragere. Specific pentru particularitățile obiectului material al infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal este că făptuitorul săvârșește luarea bunurilor ce-i sunt străine, dar care, la moment, se află în detenția lui legitimă, el profitând de atribuția de a administra aceste bunuri.

În cazul infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal, făptuitorul este persoana căreia bunurile i-au fost încredințate în temeiul legii. Însă ele i-au fost încredințate pentru executarea unor atribuții strict determinate, nu pentru a fi sustrate. Atunci când făptuitorul comite infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (1) Cod penal, bunurile respective pot continua să se afle în același loc, însă ele nu vor mai exista pentru persoana care a încredințat bunurile sale. Aceasta deoarece, făptuitorul, de exemplu, le trece prin act la pierderi, invocând distrugerea lor în timpul unui incendiu. În concluzie, se poate menționa că făptuitorul ia bunurile ce i-au fost încredințate, transformându-se din detentor legitim în pretins proprietar, având intenția de a le poseda pentru sine, nu pentru posesorul mijlocit care i-a încredințat bunurile.

Infracțiunea prevăzută la art. 191 alin. (1) Cod penal este o infracțiune *materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune ilegal de bunurile altuia la propria sa dorință.

La caz, lui Munteanu Stela i se incriminează însușirea bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop, acțiuni care au produs daune considerabile, săvârșite cu folosirea situației de serviciu.

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28 iunie 2004 (pct. 2), *sustragerea (însușirea) constituie luarea ilegală și gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop acaparator (material)*; (pct. 18) în cazul faptelor, prevăzute la (...) art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM, situația de serviciu este folosită pentru a sustrage bunurile.

La caz, instanța de judecată reține, că organul de urmărire penală nu a demonstrat prin probe directe, concludente și utile, că în acțiunile persoanei învinuite Munteanu Stela sunt prezente elementele unei fapte de *sustragere în scop acaparator*, deoarece mijloacele financiare din contul *****. *****, *****, au fost transferate în baza unui contract (neanulat), semnat între persoana Vasile Tumuruc și reprezentantul *****, în persoana *****. *****, *****, Stela Munteanu.

Organul de urmărire penală nu a luat în considerare, nu a cercetat sau verificat argumentele persoanei învinuite Munteanu Stela cu referire la faptul, că mijloacele financiare prevăzute în contractul nr. 14 din 26 mai 2021, în sumă de 10000 lei, includeau atât organizarea și desfășurarea programului distractiv, dar și procurarea de surprize, premii și dulciuri pentru copii (înghețată, acadele, pufuleți cu surprize, baloane de săpun, puzzle, baloane consumabile, decor), fapt ce rezultă și din actul de îndeplinire conform contractului nr. 14 din 26 mai 2021.

Organul de urmărire penală a formulat învinuirea adusă cet. Munteanu Stella în baza declarațiilor lui Tumuruc Vasile, omițând să verifice circumstanțele reale care au avut loc, fără a ține cont de declarațiile martorului Zeleniuc Vladislav, care a confirmat cele relatate de Munteanu Stella atât la etapa urmăririi penale cât și instanța de judecată. Organul de urmărire penală nu a administrat legal nici o probă din care ar rezulta circumstanțele în care a decurs evenimentul din 01 iunie 2021 organizat de ****ia****. ****, ****, nu a elucidat dacă la acest eveniment au fost procurate surprize și dulciuri pentru copii sau nu, nu a audiat nici o persoană care ar fi participat la acel eveniment.

Instanța de judecată reține, că Vasile Tumuruc s-a autodenunțat referitor la anumite acte presupus ilegale, însă acesta nu a fost tras la răspundere penală, organul de urmărire penală considerând că fapta ilegală a fost săvârșită de Stela Munteanu, iar autodenunțătorul Vasile Tumuruc a devenit martor.

La fel, deși lui Stela Munteanu i se incriminează că a însușit mijloacele financiare din contul *****. ****, ****, potrivit datelor de fapt rezultă că suma de 10 000 lei a fost transferată în contul lui Vasile Tumuruc, în baza contractului de prestări servicii nr. 14 din 26 mai 2021.

Latura subiectivă fiind caracterizată, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă. În afară de aceasta, la calificare este obligatorie stabilirea scopului special și anume, a scopului de cupiditate.

*Sub acest aspect instanța de judecată reține, că organul de urmărire penală nu a administrat nici o probă din care ar rezulta, că Stela Munteanu, ar fi însușit careva mijloace financiare de la ****ia****. ****, ****, cu scop de cupiditate.*

Subiectul infracțiunii prevăzute la alin. (2) lit. d) art. 191 din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care în momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și care are calitatea specială de administrator, iar agravanta prevăzută la lit. d) alin. (2), stabilește răspunderea penală pentru subiectul care acț****ează ilegal prin folosirea situaț**** de serviciu.

Prin „administrator” se înțelege persoana care vine în contact direct cu bunurile altei persoane, datorită atribuțiilor sale legate de păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea sau folosirea bunurilor. Dacă, fără a avea contact direct cu bunurile aparținând altei persoane, administratorul are dreptul de a da dispoziții cu privire la păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea sau folosirea bunurilor – răspunderea i se va aplica în corespundere cu lit. d) alin. (2) art. 191 Cod penal.

La acest aspect, instanța de judecată reține, că organul de urmărire penală nu a descris cu suficientă claritate în ce mod Munteanu Stella ar fi folosit situația de serviciu în scopul însușirii mijloacelor financiare indicate, în contextul în care suma a fost transferată în baza unui contract legal încheiat, reprezentând voința a două părți contractuale.

Acestea fiind stabilite, analizând probele și apreciindu-le prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că, organul de urmărire

penală nu a dovedit prin probe suficiente, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu legea procesuală penală, că în acțiunile inculpatei Munteanu Stella sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, motiv din care instanța de judecată ajunge la concluzia pronunțării unei sentințe de achitare, în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

7.3. Cu referire la acțiunea civilă.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 13 iunie 2022, reprezentantul ***** , Strulea ***** , a depus o cerere la ***** , prin care a solicitat recunoașterea ***** ***** în calitate de parte vătămată (f.d. 161, vol.I).

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, ***** , din data de 13 iunie 2022 Consiliul local ***** , ***** a fost recunoscut în calitate de parte vătămată în cauza penală ***** cu explicarea drepturilor și obligațiilor prevăzute la art. 60 Cod de procedură penală (f.d. 162, vol.I).

Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală, ***** , din data de 13 iunie 2022, cet. Strulea ***** a fost recunoscut în calitate de reprezentant al părții vătămate în cauza penală ***** .

În ședința de judecată din data de 30 ianuarie 2025, reprezentantul părții vătămate, Vladislav Cojocaru, a depus cerere cu privire la recunoașterea în calitate de parte civilă a ***** ***** în cauza penală de învinuire a lui Munteanu Stela, solicitând încasarea din contul acesteia sumei de 5000 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Conform prevederilor art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sunt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art. 35 al Codului penal.

Având în vedere soluția de achitare adoptată de instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, instanța nu se va expune asupra acțiunii civile înaintată de reprezentantul părții vătămate, Vladislav Cojocaru, în interesele ***** ***** în cauza penală de învinuire a lui Munteanu Stela.

7.4. Cu referire la prevederile art. 157 alin. (2) CPP, mijloacele materiale de probă urmează a se păstra la materialele cauzei penale.

8. În baza celor expuse, în temeiul art. art. 384-385, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită Munteanu Stela ***** de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. d) din Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.

Se explică lui Munteanu Stela ***** că potrivit prevederilor art. 66 alin. (2) pct. 34) din Codul de procedură penală, are dreptul să ceară și să primească repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată.

Mijloacele materiale de probă urmează a se păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul *****ei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței
Judecător
Cușcă Liliana