Dosar nr.1-2224/2026
(1-26098485-12-1-04082026)

SENTINȚĂ
În numele legii

16 octombrie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Inga Darii
grefier Jasmina Bulgari
cu participarea
procurorului Tatiana Prepeliță
apărătorului Mariana Ulinici
inculpatului Cristian Tincu

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

Tincu Cristian, născut la *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, militar în termen cu gradul militar „Soldat clasa III" în cadrul *****, celibatar,
fără persoane la întreținere, anterior nejudecat,

date cu referire la examinarea cauzei penale: 04.08.2026 - 16.10.2026
cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului și a probelor administrate în ședință, instanța

constată:

Tincu Cristian fiind militar în termen, care la data de 25 mai 2026, a fost încorporat în Forțele Armate ale Republicii Moldova de către C.M.T. Orhei, și repartizat pentru satisfacerea serviciului militar în cadrul *****, dislocată pe *****, și conform extrasului din ordin cu nr. 97 din 25 mai 2026, inclus în lista nominală a unității și la toate felurile de aprovizionare cu acordarea gradului militar „Soldat clasa III", dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor intenționate, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, la data 7 iunie 2026, în intervalul de timp al orelor 17:00-17:20 min., urmărind scopul eschivării de la satisfacerea serviciului militar, adică al dezertării, a părăsit unitatea militară indicată supra, într-o direcție necunoscută, aflându-se ilegal în afara unității militare mai mult de 3 zile.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tincu Cristian, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 371 alin. (1) din Codul penal, dezertarea, adică părăsirea unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar, ce depășește 3 zile, săvârșită de către un militar

În ședința de judecată din data de 12 octombrie 2026, inculpatul Tincu Cristian, asistat de apărătorul Mariana Ulinici, până la începerea cercetării judecătorești a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] Cod de procedură penală.

Inculpatul Tincu Cristian, fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ a relatat că la data de 25 mai 2026 a fost încorporat în Forțele Armate ale Republicii Moldova și a fost repartizat pentru satisfacerea serviciului militar în *****de pe *****.

A menționat că a efectuat ulterior serviciul militar timp de două săptămâni, după care a telefonat acasă și a aflat că tatăl său fusese internat în Spitalul de Psihiatrie Orhei.

În aceste împrejurări, în luna iunie, acesta a părăsit unitatea militară fără a anunța pe cineva dintre superiori.

Totodată, acesta a precizat că la acel moment fusese încorporat în rândurile Forțelor Armate pentru satisfacerea serviciului militar în termen, și nu pe bază de contract. A confirmat că în momentul încorporării i s-au explicat drepturile și obligațiile. În final, a recunoscut că a lipsit din unitatea militară timp de 4 săptămâni și că în această perioadă nu a încercat să anunțe pe nimeni din cadrul unității De asemenea, a solicitat instanței aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal.

Deși inculpatul Tincu Cristian, a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate prin rechizitoriu, acestea se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

- ***declarațiile martorului Bargan Nicolae*** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că la moment activează în funcția de Comandant Baterie Apărare Antiaeriană, în grad militar de locotenent la ***** din *****. Prin prezentul aduce la cunoștința că, a fost încorporat în serviciul militar la data de 17 august 2020 (contract) de către CMT Nisporeni și îndeplinește serviciul militar la *****, la funcția de comandant baterie apărare antiaeriană în grad militar de locotenent. La data de 07 iunie 2026 a venit să verifice desfășurarea planului zilei de odihnă și i-a fost raportat de către soldat clasa III Țurcanu Grigore, din cercetare precum că, soldat clasa III Tincu Cristian, a părăsit samavolnic unitatea militară la ora 17.00-17.20 min.

Referitor la soldatul clasa III, Tincu Cristian a declarat că avea un comportament neglijent față de serviciul militar, de nenumărate ori s-a discutat cu el referitor la dezertare și consecințele acesteia, dar aceasta nu a influențat asupra soldat clasa III Tincu Cristian. Tot atunci a fost telefonată bunica acestuia doamna Tincu Valentina și a fost întrebată dacă cunoaște unde se află soldat clasa III Tincu Cristian, unde a comunicat că a venit nepotul Tincu Cristian cu taxiul în *****, și-a luat pașaportul pentru a pleca peste hotarele Republicii Moldova, altceva nu cunoaște nimic. Din 07 iunie 2026 pînă în prezent soldat clasa III Tincu Cristian, a.n. *****, nu s-a mai prezentat în Unitatea Militară, ***** din ***** (f.d.33-35);

- ***declarațiile martorului Pasat Silviu-Damian*** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că la moment activează în funcția de Comandant 2 Pluton Instruire, în grad militar de locotenent la ***** din *****.

Prin prezentul aduce la cunoștință că, a fost încorporat în serviciul militar la data de 01 august 2022 (contract) de către SAM Fălești și îndeplinesc serviciul militar la *****, la funcția de Comandant 2 Pluton Instruire, în grad militar de locotenent. La data de 07 iunie 2026 a fost Sergent de serviciu pe sub unitate și distribuia uniformele vechi pentru deplasare la poligonul Bulboaca, tot atunci fiecare din soldați îi verifica cum este uniforma pentru poligon și a aflat că

soldat clasa III Tincu Cristian, a părăsit samavolnic unitatea militară fiind aproximativ ora 17.00-17.20 min.

Referitor la soldatul clasa III Tincu Cristian, vrea să declare că era un băiat ascultător în ziua respectivă, la întrebările adresate referitor la dezertare el a discutat cu soldații și nici vorbă de dezertarea.

Tot atunci după ce a dezertat soldat clasa III Tincu Cristian, a raportat comandantului de Batalion și Ofițerului de serviciu pe unitate. Cunoaște că bunica acestuia adică a lui Tincu Cristian, s-a adresat cu o plângere la Ministrul Apărării precum că soldat clasa III Tincu Cristian, a fost bătut în unitatea militară.

La fel declară că era și el prezent cînd locotenent Bargan Nicolae, a telefonat-o pe doamna Tincu Valentina și a fost întrebată dacă cunoaște unde se află soldat clasa III Tincu Cristian, unde ultima a comunicat că a venit nepotul Tincu Cristian cu taxiul în ***** și a luat pașaportul pentru a pleca peste hotarele Republicii Moldova, altceva nu cunoaște nimic. Din 07 iunie 2026 pînă în prezent soldat clasa III Tincu Cristian, a.n. *****, nu s-a mai prezentat în Unitatea Militară, ***** din ***** (f.d.37-39);

- declarațiile martorului Țurcanu Grigore care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că la moment este soldat clasa III la ***** din *****.

Prin prezentul aduce la cunoștință că, a fost încorporat în serviciul militar la data de 22 decembrie 2025 de către CMT Hîncești și îndeplinește serviciul militar la *****. La data de 07 iunie 2026 Comandant Bargan Nicolae, a venit să verifice desfășurarea planului zilei de odihnă, unde de către el soldat clasa III Țurcanu Grigore, a raportat precum că soldat clasa III Tincu Cristian, a părăsit samavolnic unitatea militară la ora 17.00-17.20 min., La fel, a declarat că era și el prezent cînd locotenent Bargan Nicolae, a telefonat-o pe doamna Tincu Valentina și a fost întrebată dacă cunoaște unde se află soldat clasa III Tincu Cristian, unde ultima a comunicat că a venit nepotul Tincu Cristian cu taxiul în ***** și a luat pașaportul pentru a pleca peste hotarele Republicii Moldova, altceva nu cunoaște nimic. Din 07 iunie 2026 până în prezent soldat clasa III Tincu Cristian, a.n. *****, nu s-a mai prezentat în Unitatea Militară, ***** din ***** (f.d.41-43);

- conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului, acțiunea procesuală efectuată la 10.07.2026, în cadrul căreia au fost supuse examinării actele de constatare parvenite de la *****, după cum urmează:

- Scrisoare de expediere a actelor de la ***** al Ministerului Apărării al R.M., pe faptul art. 371 alin.(1) din Codul Penal, „Dezertarea, adică părăsirea unității militare, centrului de instrucție sau locului de serviciu în scopul eschivării de la serviciul militar, de la concentrare sau mobilizare, precum și neprezentarea din același motiv la serviciu ori la concentrare sau mobilizare în cazurile permisiei din unitatea militară sau din centrul de instrucție, repartizării, transferării, întoarcerii din misiune, din concediu sau din un militar sau rezervist”, de către soldat clasa III Tincu Cristian pe 1 filă.
- Proces Verbal nr. 13/57 din 12.06.2026 cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin.(1) Cod Penal, pe 1 filă.
- Ordin nr.198 din 25.05.2026 cu privire la cazul părăsirii samavolnice a unității de către militarul în termen soldat clasa III Tincu Cristian, pe 2 file.
- Rapoarte de inițiere a cercetării administrative pe 4 file.
- Notă explicativă a soldat clasa III Țurcanu Grigore, pe 1 filă.

- Notă explicativă a soldat locotenent Pasat Silviu-Damian, pe 1 filă.
- Notă explicativă a soldat locotenent Bargan Nicolae Nicolae, pe 1 filă.
- Copia la Dosar personal a soldat clasa III Tincu Cristian pe 7 file.
- Copia la Fișa de Evidență a soldat clasa III Tincu Cristian pe 2 filă.
- Copia Fișa de serviciu pe numele soldat clasa III Tincu Cristian pe 1 filă.
- Extras din Ordin nr.97 din 25 mai 2026 cu privire la soldat clasa III Tincu Cristian, a.n.*****, încorporarea pentru îndeplinirea serviciului militar, pe 1 filă.
- Extras din Ordin nr.106 din 08 iunie 2026 cu privire la soldat clasa III Tincu Cristian, a.n.*****, cu privire la cazul părăsirii samavolnice a unității militare, pe 1 filă (f.d.29-30);

Mijloace materiale de probă: actele de constatare parvenite de la de la *****, anexate la materialele cauzei penale (f.d.31-32).

Acuzatorul de stat Tatiana Prepeliță în dezbateri judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Tincu Cristian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, iar în baza art. 90 din Codul penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

Apărătorul Mariana Ulinici în dezbateri judiciare a menționat că inculpatul a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, cauza fiind examinată conform art. 364^1 Cod de procedură penală, iar în legătură cu faptul că anterior inculpatul nu a fost judecat, a solicitat aplicarea în privința acestuia a unei pedepse minime.

Analizând declarațiile inculpatului, probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea în volum deplin dovedesc vinovăția lui Tincu Cristian în comiterea infracțiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal - *dezertarea, adică, părăsirea unității militare și neprezentarea în scopul eschivării de la serviciul militar.*

Altfel spus, instanța, este convinsă, dincolo de orice bănuială rezonabilă că Tincu Cristian a comis infracțiunea prevăzută de art.371 alin.(1) Cod penal.

Standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie *****; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

Instanța se va pronunța cu privire la individualizarea pedepsei.

Articolul 61 alin.(1) și (2) din Codul penal stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În corespundere cu prevederile art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Infracțiunea comisă de inculpatul Tincu Cristian prevăzută de art.371 alin.(1) Cod penal, conform art.15, 16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

În legătură cu circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului Tincu Cristian, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța va reține în privința inculpatului circumstanța atenuantă Tincu Cristian prevăzută la art.76 alin.(1) lit. a), b) *săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, săvârşirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani”.*

Totodată conform art.79 Cod penal alin. (1) ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Careva circumstanțe agravante prevăzute la art.77 Cod penal în privința inculpatului instanța nu a reținut.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța de judecată notează că Tincu Cristian este celibatar, copii minori la întreținere nu are, are studii medii incomplete, la evidența medicului narcolog şi psihiatru nu se află și este pentru prima dată pe banca acuzaților, precum și faptul că a recunoscut vinovăția și regretă cele comise.

Instanța de judecată reține că la solicitarea inculpatului Tincu Cristian, prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de materialele cauzei penale care denotă faptul că inculpatul Tincu Cristian, născut la *****, la momentul săvârșirii infracțiunii avea o vârsta fragedă.

Instanța apreciază că potrivit art.364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţei atenuante și excepționale, iar infracţiunea comisă de către acesta se califică ca fiind mai puțin gravă. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina.

Instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80[1] alin. (1) Cod penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare

Totodată conform art.70 alin.(3/1) Cod penal la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

În continuare, instanța de judecată subliniază că art. 371 alin. (1) din Codul penal, stabilește la data comiterii infracțiunii şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 950 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Având în vedere cele expuse, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, de faptul că inculpatul este la prima abatere, nefiind anterior condamnat, instanța ajunge la concluzia că reeducarea și corijarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de noile limite ale pedepsei, în temeiul art. 371 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, comportamentul și personalitatea inculpatului Tincu Cristian în ședință de judecată, de gravitatea faptei imputate, pericolul social, circumstanțele comiterii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal, consideră că corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În continuare instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (Varga şi alţii v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158), menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108). De altfel, o pedeapsă mai aspră, din numărul

celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În conformitate cu art. 90 alin.(1) și (2) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În corespundere cu prevederile alin.(6) al art.90 Cod penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

La fel, instanţa specifică că aplicarea prevederilor art.90 din Codul penal în partea suspendării condiţionate a executării pedepsei, reprezintă un beneficiu continu, un instrument de individualizare, fiind o măsură de constrângere alternativă detenţiunii ce oferă posibilitatea condamnatului să se resocializeze în afara mediului penitenciar.

În context, instanţa reţine că instituţia suspendării executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condiţiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente.

Potrivit Recomandării CM/Rec (2017) 3 a Comitetului de Miniștri adresată statelor membre cu privire la normele europene privind sancțiunile și măsurile comunitare stabilește standardele Consiliului Europei privind sancțiunile/măsurile alternative la pedeapsa cu închisoarea, ”pentru nu afecta reabilitarea infractorului, trebuie să se țină seama de circumstanțele personale ale acestuia și mai mult, caracterul de ultimum remedium al pedepselor privative de libertate este crucial pentru conceptul de politici penale și al unei legi penale umane și liberale”.

În speță instanța a constatat că inculpatul nu prezintă pericol pentru societate şi că corijarea și reeducarea acestuia poate avea loc fără izolarea sa de societate, astfel că în speță nu este nici

un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și astfel se va asigura și garanția existenței unui proces echitabil.

La fel, instanța remarcă faptul că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului Tincu Cristian, ținând cont de conduita acestuia după comiterea infracțiunii și anume, aceasta a recunoscut vina, a regretat de fapta comisă, nu are antecedente penale, instanța a ajuns la concluzia că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea efectivă a acesteia, nefiind rațional ca acesta execute pedeapsa închisorii prin izolarea de societate.

Din considerentele enunțate instanţa de judecată apreciază că suspendarea condiționată pe un termen de 2 (doi) ani a termenului de pedeapsă stabilit prin prezenta sentința şi acordarea posibilității condamnatului ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar. Ori o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Pronunţarea unei hotărâri de condamnare deja constituie un avertisment sever pentru inculpat, iar suspendarea condiţionată a executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul acestuia constituie o măsură adecvată care va duce la corijarea acestuia, astfel rolul de constrângere şi scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.

Totodată instanța îi va aplica inculpatului, în calitate de obligații pentru termenul de probă – a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Instanța de judecată conchide că suspendarea condiționată a pedepsei de 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pe un termen de 1 an cu stabilirea obligațiilor enunțate supra în privința inculpatului Tincu Cristian pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal, reprezintă o pedeapsă pe măsură de a atinge scopul pedepsei penale, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

Instanța de judecată, notează că inculpatul Tincu Cristian este pentru prima dată pe banca acuzaților, instanța îi va acorda șansa pentru a se încadra în mediul sănătos prin oferirea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea lor de societate pe întreaga perioadă de pedeapsă.

Conform art.261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Tincu Cristian, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul acestuia.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal. În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.15) şi art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța relevă că conform art.329 alin.(1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art.175 din Cod de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinței constituie măsuri preventive.

Conform art.176 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Așadar, instanța consideră la moment, posibilă aplicarea față de Tincu Cristian a unei măsuri preventive, la caz, cu obligarea de a nu părăsi ţara, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de a aplica față de inculpatul Tincu Cristian măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, deoarece doar această măsură preventivă este reală şi efectivă în cazul dat şi va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea sentinței emise, dar şi în ipoteza în care prezenta sentință va fi atacată cu apel.

Conform art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin. (1) pct. 4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delicte și mijloacele materiale de probă.

La caz, instanța de judecată notează că prin ordonanța din 10.07.2026, s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc material de probă – actele de constatare parvenite de la ***** al Ministerului Apărării al RM, pe faptul art. 371 alin.(1) din Codul Penal - obiectul examinării:

- Scrisoare de expediere a actelor de la ***** al Ministerului Apărării al RM pe faptul art. 371 alin.(1) din Codul Penal de către soldat clasa III Tincu Cristian - pe 1 filă.

- Proces Verbal nr.13/57 din 12.06.2026 cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin.(1) Cod Penal, pe 1 filă.

- Ordin nr.198 din 25.05.2026 cu privire la cazul părăsirii samavolnice a unității de către militarul în termen soldat clasa III Tincu Cristian, pe 2 file.

- Rapoarte de inițiere a cercetării administrative pe 4 file.

- Notă explicativă a soldat clasa III Țurcanu Grigore, pe 1 filă.

- Notă explicativă a soldat locotenent Pasat Silviu-Damian, pe 1 filă.

- Notă explicativă a soldat locotenent Bargan Nicolae Nicolae, pe 1 filă.

- Copia la Dosar personal a soldat clasa III Tincu Cristian, pe 7 file.

- Copia la Fișa de Evidență a soldat clasa III Tincu Cristian, pe 2 filă.

- Copia Fișa de serviciu pe numele soldat clasa III Tincu Cristian, pe 1 filă.

- Extras din Ordin nr.97 din 25 mai 2026 cu privire la soldat clasa III Tincu Cristian, a.n.*****, încorporarea pentru îndeplinirea serviciului militar, pe 1 filă.

- Extras din Ordin nr. 106 din 08 iunie 2026 cu privire la soldat clasa III Tincu Cristian, a.n.*****, cu privire la cazul părăsirii samavolnice a unității militare, pe 1 filă (f.d.31-32).

În conformitate cu art.157 alin. (1), (2) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Coroborând situația de fapt, cu norma de drept invocată supra, instanța de judecată conchide că mijloacele materiale de probă și anume: actele de constatare parvenite de la ***** al Ministerului Apărării al RM, pe faptul art. 371 alin.(1) din Codul Penal - obiectul examinării:

- Scrisoare de expediere a actelor de la ***** al Ministerului Apărării al RM pe faptul art. 371 alin.(1) din Codul Penal de către soldat clasa III Tincu Cristian - pe 1 filă.

- Proces Verbal nr.13/57 din 12.06.2026 cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin.(1) Cod Penal, pe 1 filă.

- Ordin nr.198 din 25.05.2026 cu privire la cazul părăsirii samavolnice a unității de către militarul în termen soldat clasa III Tincu Cristian, pe 2 file.

- Rapoarte de inițiere a cercetării administrative pe 4 file.

- Notă explicativă a soldat clasa III Țurcanu Grigore, pe 1 filă.

- Notă explicativă a soldat locotenent Pasat Silviu-Damian, pe 1 filă.

- Notă explicativă a soldat locotenent Bargan Nicolae Nicolae, pe 1 filă.

- Copia la Dosar personal a soldat clasa III Tincu Cristian, pe 7 file.

- Copia la Fișa de Evidență a soldat clasa III Tincu Cristian, pe 2 filă.

- Copia Fișa de serviciu pe numele soldat clasa III Tincu Cristian, pe 1 filă.

- Extras din Ordin nr.97 din 25 mai 2026 cu privire la soldat clasa III Tincu Cristian, a.n.*****, încorporarea pentru îndeplinirea serviciului militar, pe 1 filă.

- Extras din Ordin nr. 106 din 08 iunie 2026 cu privire la soldat clasa III Tincu Cristian, a.n.*****, cu privire la cazul părăsirii samavolnice a unității militare, pe 1 filă, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acestora.

Instanța constată că, inculpatul a beneficiat de un proces penal desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe

toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Având în vedere cele menționate, conducându-se de articolele 364[1], 382-387, 389 din Codul de procedură penală și 80[1] din Codul penal, instanța de judecată

Hotărăște:

Se recunoaște vinovat Tincu Cristian de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi și a art. 70 alin. (3/1) şi art. 80[1] Cod penal se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza articolului 90 din Codul penal, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită lui Tincu Cristian, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În perioada termenului de probă, în conformitate cu articolul 90 alin. (6) lit. a), b) din Codul penal, se obligă Tincu Cristian, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe

Se aplică în privința lui Tincu Cristian, născut la *****, IDNP *****, în scopul asigurării executării pedepsei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Mijloacele materiale de probă: actele de constatare parvenite de la ***** al Ministerului Apărării al RM, și anume scrisoare de expediere a actelor de la ***** al Ministerului Apărării al RM pe faptul art. 371 alin.(1) din Codul Penal de către soldat clasa III Tincu Cristian, proces-verbal nr.13/57 din 12.06.2026 cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin.(1) Cod Penal, ordin nr.198 din 25.05.2026 cu privire la cazul părăsirii samavolnice a unității de către militarul în termen soldat clasa III Tincu Cristian, rapoarte de inițiere a cercetării administrative, notă explicativă a soldat clasa III Ţurcanu Grigore, notă explicativă a soldat locotenent Pasat Silviu-Damian, notă explicativă a soldat locotenent Bargan Nicolae Nicolae, copia la Dosar personal a soldat clasa III Tincu Cristian, copia la Fișa de Evidență a soldat clasa III Tincu Cristian, copia fișa de serviciu pe numele soldat clasa III Tincu Cristian, extras din Ordin nr.97 din 25 mai 2026 cu privire la soldat clasa III Tincu Cristian, a.n.*****, încorporarea pentru îndeplinirea serviciului militar, extras din Ordin nr. 106 din 08 iunie 2026 cu privire la soldat clasa III Tincu Cristian, a.n.*****, cu privire la cazul părăsirii samavolnice a unității militare, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acestora.

Sentința poate fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Centru doar în partea ce ține de erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii