

Dosarul*****-3168/2023
12-1-19579-28032018



S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

06 martie 2026

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintelui de şedinţă, judecător

Angela Catană

Grefierului

Nicolae Leucă

Cu participarea: procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale, Olga Casian, Veaceslav Sturzu, a apărătorului Denis Lesnic, care acţionează în interesele legitime ale inculpaţilor Alexa Gheorghe şi Todoraşco Victor, a inculpaţilor Alexa Gheorghe, Todoraşco Victor, a reprezentantului părţii civile ANSA, Tabîică Nicoleta

Examinînd în şedinţă de judecată publică, *în ordinea procedurii generale*, cauza penală în care *Alexa Gheorghe Constantin*, născut la *****, IDNP: *****, originar din ***** şi domiciliat în mun.Chişinău, str.*****, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, fără persoane la întreţinere, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, este învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.190 alin.(5), art.3***** alin.(2) lit.d) din Codul penal şi

Todoraşco Victor Ion, născut la *****, IDNP: *****, originar din ***** şi domiciliat în mun.Chişinău, str.*****, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, văduv, un copil minor la întreţinere, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, este învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), 190 alin.(5), art.328 alin.(1) din Codul penal,

Cauza a fost repartizată judecătorului A.Catană conform prevederilor art.344 CPP RM la 15.12.2023, fiind examinată în perioada 15.12.2023-06.03.2026 instanţa a,

C O N S T A T A T :

1. Potrivit rechizitoriului, *inculpatul Alexa Gheorghe Constantin*, se învinuieşte în aceea că, activînd în calitate de director adjunct SRL „Decebal Impex”, conform ordinului nr.***** a directorului SRL „Decebal Impex”, în complicitate şi prin înţelegere prealabilă cu şeful Direcţiei patrimoniu şi management intern Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa

Alimentelor (în continuare ANSA), Todorașco Victor Ion, la 05.10.2017, aflându-se la sediul ANSA, situat în mun.Chișinău, str.Kogălniceanu 63, știind cu certitudine că, conform procesului verbal ***** al ședinței grupului de lucru pentru achiziții ANSA, privind evaluarea ofertelor de prețuri depuse în cadrul licitației publice***** privind achiziționarea vaccinului antirabic oral (pentru faună sălbatică), grupul de lucru a respins vaccinul „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, importat de SRL „Decebal Impex”, pe motiv că, nu corespunde caracteristicilor caietului de sarcini solicitate de autoritatea contractantă, deoarece nu asigură imunizarea contra rabiei a tuturor speciilor de animale carnivore din fauna sălbatică habitate în Republica Moldova, este destinat pentru vaccinarea profilactică contra rabiei doar a speciilor țintă precum: vulpe roșie și câine enot, folosind situația de serviciu, și-a asumat un angajament de a livra bunuri, conform specificației tehnice indicate în anunțul de participare la procedura de achiziție publică de tip licitație publică***** , neavând intenția să-și execute angajamentul asumat, a prezentat documente false cu scopul însușirii prin înșelăciune și abuz de încredere a banilor în proporții deosebit de mari. În acest sens, Alexa Gheorghe Constantin, a prezentat prospectul (instrucțiunea de utilizare) vaccinul „Lysvulpen”, cu impresiunea ștampilei false a întreprinderii „Bioveta, a.s.”, Republica Cehia, în conținutul căruia au fost introduse informații false, precum că vaccinul antirabic oral poate fi utilizat pentru speciile animale carnivore sălbatice și posibilitatea administrării pînă la +25°C, cu scopul sustragerii mijloacelor bănești în sumă de 1 465 200 MDL. Prin prisma acestor acțiuni cupidante, Alexa Gheorghe, împreună cu Todorașco Victor a dus în eroare membrii grupului de lucru pentru achiziții ANSA, în baza cărora oferta SRL „Decebal Impex” cu vaccinului „lisvulpen”, care conform art.37¹ pct.2 a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, nu poate fi utilizată în medicina veterinară, a fost declarată câștigătoare. În continuare, Alexa Gheorghe Constantin în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu Todorașco Victor Ion, în octombrie-noiembrie 2017, aflându-se la sediul IP „Centrul Republican Diagnostică Veterinară”, situată în mun.Chișinău, or.Durlești, str.Murelor 3, în scopul sustragerii mijloacelor bănești de la ANSA, a schimbat în dosarul normativ tehnic a vaccinului „lisvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, prezentat de SRL „Decebal Impex”, rezumatul, prospectul (instrucțiunea de utilizare) și eticheta produsului, unde au fost introduse informații false, precum că vaccinul antirabic oral sunt pentru speciile animale carnivore sălbatice, cu posibilitatea administrării pînă la +25°C, care era contrară cu informația din documentele în baza cărora a fost emis certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar cu seria CIFV nr***** , care conform art.37⁸ a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, urma a fi suspendat temporar, cu radierea lui din Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar, dacă au fost schimbate de producător careva date cuprinse în documentația administrativă normativă tehnică. La 27.10.2017, Alexa Gheorghe Constantin în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu Todorașco Victor Ion, aflându-se la sediul Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare ANSC), situată în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfint 162, abuzînd de situația de serviciu, în scopul sustragerii mijloacelor bănești de la ANSA, la ședința publică de soluționarea a contestației depusă de ÎM „Autoritate Grup” SRL, pe marginea procedurii de achiziție a vaccinului antirabic oral, a prezentat prospectul (instrucțiunea de utilizare) vaccinul „Lysvulpen”, cu ștampila

falsă a întreprinderii „Bioveta, a.s.”, Republica Cehia, în conținutul căruia au fost introduse informații false, că vaccinul antirabic oral sunt pentru speciile animale carnivore sălbatice, cu posibilitatea administrării până la +25°C. Informațiile sunt contrare cu caracteristicile plasate pe pagina web oficială ANSA și documentele în baza cărora a fost emis certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar cu seria CIFV nr*****, care conform art.37⁸ a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, urma a fi suspendat temporar, cu radierea lui din Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar, dacă au fost schimbate de producător careva date cuprinse în documentația administrativă normativă tehnică. Astfel, prin înșelăciune și abuz de încredere făptuitorii au dus în eroare completul ANSC, care a respins contestația ÎM „Autoritate Grup” SRL. În continuare, la 06.12.2017, Alexa Gheorghe Constantin în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu Todorașco Victor Ion, abuzînd de situația de serviciu, până la primirea mijloacelor bănești de la ANSA, și-a asumat obligațiuni față de ultima, conform pct.1.1., pct.1.3. pct.4.1. lit.b), pct.5.3., pct.6.3. lit.a) a contractului nr.*****, încheiat între ANSA și SRL „Decebal Impex” și anexei nr.2 „specificatie tehnică” la contractul menționat, să livreze vaccinul antirabic oral pentru vulpi, bursuci, câine enot, dihor, jder și alte animale, cu posibilitatea administrării la temperatură până la +25°C. Neavând intenția de a-și îndeplini obligațiunile luate conform contractului menționat, deoarece vaccinul „Lysvulpen” poate fi administrat până la temperatură +15°C și pentru vaccinarea a vulpilor și a câinelui enot, a dobândit la data de 19.12.2017, mijloace bănești în sumă de 1 465 200 MDL, ce constituie proporții deosebit de mari, din bugetul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

2. *Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului Alexa Gheorghe Constantin, potrivit prevederilor art.190 alin.(5) Cod penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.*
3. Tot el, *inculpatul Alexa Gheorghe Constantin*, potrivit rechizitoriului se învinuiește în aceea că, activînd în funcție de director adjunct SRL „Decebal Impex”, conform ordinului nr.***** a directorului SRL „Decebal Impex”, în perioada octombrie 2017, fiind în mun.Chișinău, știind cu certitudine, că vaccinul „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, înregistrat în Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar, nu corespunde caracteristicilor caietului de sarcini solicitate de ANSA, în licitația publică***** din 10.10.2017, privind achiziția vaccinului antirabic oral pentru animalele carnivore din fauna sălbatică, iar reînregistrarea produsului conform art.37⁷ a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară” nu a avut loc, a confecționat și deținut prospectul (instrucțiunea de utilizare) vaccinului „Lysvulpen”. Actul respectiv, conform art.37² pct.(2) lit.e) a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, este document oficial și acordă dreptul pentru înregistrare a produsului de uz veterinar în Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar și eliberarea certificatului de înregistrare. În continuare, documentul fraudulos a fost plasat în dosarul normativ tehnic a vaccinului „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, folosit la licitația publică***** din 10.10.2017 organizată de ANSA, situată în mun.Chișinău, str.Kogălniceanu 63, fapt prin care a cauzat un prejudiciu bugetului ANSA, în sumă de 1 465 200 MDL, ce constituie proporții deosebit de mari.

4. *Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului Alexa Gheorghe Constantin, potrivit prevederilor art.3***** alin.(2) lit.d) Cod penal, confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor false, pe semnele: confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, soldate cu daune în proporții deosebit de mari intereselor publice.*
5. Prin Ordonanța acuzatorului de stat, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vasile Golban, din 15 octombrie 2019, s-a dispus modificarea învinuirii inculpatului Alexa Gheorghe Constantin, incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) și art.3***** alin.(2) lit.d) Cod penal, f.d. 67-70 vol.XIII.
6. Astfel, potrivit Ordonanței precitate, acuzatorul de stat Vasile Golban, a constatat că, Alexa Gheorghe Constantin în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu Todorașco Victor Ion, au comis escrocherie și confecționarea, deținerea și folosirea telor oficiale false, în următoarele circumstanțe: Alexa Gheorghe Constantin, activând în funcție de director adjunct SRL „Decebal Impex” conform ordinului nr.***** a directorului SRL „Decebal Impex” , în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu șeful Direcției patrimoniu și management intern Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA), Todorașco Victor Ion, la 05.10.2017, aflându-se la sediul ANSA, situat în mun.Chișinău, str.Kogălniceanu 63, știind cu certitudine, că conform procesului verbal nr.48 din 29.11.2016 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții ANSA, privind evaluarea ofertelor de prețuri depuse în cadrul licitației publice***** privind achiziționarea vaccinului antirabic oral (pentru faună sălbatică), grupul de lucru a respins vaccinul „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, importat SRL de „Decebal Impex”, pe motiv, că nu corespunde caracteristicilor caietului de sarcini solicitate de autoritatea contractantă, deoarece nu asigură imunizarea contra rabiei a tuturor speciilor de animale carnivore din fauna sălbatică abitate în Republica Moldova, este destinat pentru vaccinarea profilactică contra rabiei doar a speciilor țintă precum: vulpe roșie și câine enot, folosind situația de serviciu, cu scop cupidant și intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte minciunoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, neavând intenția să-și execute angajamentul asumat, s-a obligat să livreze bunuri, conform specificației tehnice indicate în anunțul de participare la procedura de achiziție publică de tip licitație publică***** , prezentând documente false. În acest sens, Alexa Gheorghe Constantin, a prezentat prospectul (instrucțiunea de vaccinul „Lysvulpen”, cu impresiunea ștampilei false a întreprinderii „Biovet a.s.”, Republica Cehia, în conținutul căruia au fost introduse informații false, precum că vaccinul antirabic oral poate fi utilizat pentru speciile animale carnivore și posibilitatea administrării până la +25°C, cu scopul sustragerii mijloacelor bănești în sumă de 1 465 200 MDL. Prin prisma acestor acțiuni cupidante, Alexa Gheorghe, împreună cu Todorașco Victor a dus în eroare membrii grupul de lucru pentru achiziții ANSA, în baza cărora oferta SRL „Decebal Impex” cu vaccinului „Lysvulpen”, care conform art.37¹ pct.(2) a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, nu poate fi utilizată medicină veterinară, a fost declarată

cîștigătoare. În continuare, Alexa Gheorghe Constantin în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu Todorașco Victor Ion, în octombrie-noiembrie 2017, afîndu-se la sediul IP Centrul Republican Diagnostică Veterinară”, situată în mun.Chișinău, or.Durlești, str.Murelor 3, în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor ANSA prin inducerea în eroare, a schimbat în dosarul normativ tehnic a vaccinului „lisvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, prezentat de SRL „Decebal Impex”, rezumatul, prospectul (instrucțiunea de utilizare) și eticheta produsului, unde au fost introduse informații false, precum că vaccinul antirabic oral sunt pentru speciile animale carnivore sălbatice, cu posibilitatea administrării pînă la +25°C, care era contrară cu informația din documentele în baza cărora a fost emis certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar cu seria CIFV nr*****, care conform art.37⁸ a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, urma a fi suspendat temporar, cu radierea lui din Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar, dacă fost schimbate de producător careva date cuprinse în documentația administrativă normativă tehnică. La 27.10.2017, Alexa Gheorghe Constantin în complicitate și prin înțelegere ealabilă cu Todorașco Victor Ion, aflîndu-se la sediul Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare ANSC), situată în mun.Chișinău, bd.Ștefan Mare și Sfînt 162, abuzînd de situația de serviciu, în scopul sustragerii mijloacelor bănești de la ANSA, la ședința publică de soluționarea a contestației depusă de ÎM „Autoritate Grup” SRL, pe marginea procedurii de achiziție a vaccinului antirabic oral, a prezentat prospectul (instrucțiunea de utilizare) vaccinul „Lysvulpen”, cu stampila să a întreprinderii „Bioveta, a.s.”, Republica Cehia în conținutul căruia au fost introduse informații false, că vaccinul antirabic oral sunt pentru speciile animale carnivore sălbatice, cu posibilitatea administrării pînă la +25°C. Informații contrare cu caracteristicile plasate pe pagina web oficială ANSA și documentele în baza cărora a fost emis certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar cu seria nr*****, care, conform art.37⁸ a Legii nr.221 din 19.10.2007 – „privind activitatea sanitar-veterinară”, urma a fi suspendat temporar, cu radierea lui din nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar, dacă au fost schimbate de producător careva date cuprinse în documentația administrativă normativă tehnică. Astfel, prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale testului actului juridic anulabil, făptuitorii au dus în eroare completul ANSC, care a respins contestația ÎM „Autoritate Grup” SRL. În continuare, la 06.12.2017, Alexa Gheorghe Constantin în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu Todorașco Victor Ion, abuzînd de situația de serviciu, pînă la primirea mijloacelor bănești de la ANSA, și-a asumat obligațiuni față de ultima, conform pct.1.1., pct.1.3. pct.4.1. lit.b), pct.5.3., pct.6.3. lit.a) a contractului nr.*****, încheiat între ANSA și SRL „Decebal Impex” și anexei nr.2 „specificație tehnică” la contractul menționat, să livreze vaccinul antirabic oral pentru vulpi, bursuci, câine enot, dihor, jder și alte animale, cu posibilitatea administrării la aperatură pînă la +25°C. Neavînd intenția de a-și îndeplini obligațiunile luate conform contractului menționat, deoarece vaccinul „Lysvulpen” poate fi administrat pînă la temperatură +15°C și pentru vaccinarea a vulpilor și a cînelui enot, a dobîndit la data de 19.12.2017, din bugetul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, mijloace bănești în sumă de 1 465 200 MDL, ce constituie porții deosebit de mari.

7. Astfel, Alexa Gheorghe Constantin în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu Todorășco Victor Ion, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) din Codul nai, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin prezentarea adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale iectului actului juridic anulabil, încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, de două persoane, cu folosirea situației de serviciu.*
8. Tot el, Alexa Gheorghe Constantin, activând în funcție de director adjunct SRL „Decebal Impex”, conform ordinului nr.***** a directorului SRL „Decebal Impex”, în perioada octombrie 2017, fiind în mun.Chișinău, știind cu certitudine, că vaccinul „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia înregistrat în Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar nu corespunde caracteristicilor caietului de sarcini solicitate de ANSA, în licitația publică***** din 10.10.2017, privind achiziția vaccinului antirabic oral pentru animalele carnivore și fauna sălbatică, iar reînregistrarea produsului conform art.37⁷ a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară” nu a avut loc, a confecționat și ținut prospectul (instrucțiunea de utilizare) vaccinului „Lysvulpen”. Actul respectiv, conform art.37² pct.(2) lit.e) a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, este document oficial și acordă dreptul pentru înregistrare a produsului de uz veterinar în Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar și eliberarea certificatului de înregistrare. În continuare, documentul fraudulos a fost plasat în dosarul normativ tehnic a vaccinului „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, folosit la licitația publică*****3***** din 10.10.2017 organizată de ANSA, situată în mun.Chișinău, str.Kogălniceanu 63, fapt prin care a cauzat un prejudiciu bugetului ANSA, în sumă de 1 465 200 MDL, ce constituie proporții deosebit de mari.
9. Astfel, Alexa Gheorghe Constantin, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.3***** alin.(2) lit.d) Cod penal (*confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false*) pe semnele: *confecționarea, deținerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, soldate cu daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*
10. Considerând că, probele acumulate sunt concludente și suficiente pentru modificarea și înaintarea învinuirii inculpatului Alexa Gheorghe Constantin, în temeiul prevederilor art.53, art.255 și art.325 alin.(2) Cod de procedură penală, acuzatorul de stat a dispus modificarea învinuirii inculpatului Alexa Gheorghe Constantin.
11. Potrivit rechizitoriului, *inculpatul Todorășco Victor Ion*, se învinuiește în aceea că, activând în funcție de șef al Direcției patrimoniu și management intern Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA), conform ordinului nr.*****a directorului general ANSA, fiind secretar al grupului de lucru pentru achiziții al ANSA, conform ordinului ***** a directorului general ANSA și membru Comisiei Medicamentelor Veterinare, conform ordinului n***** a directorului general ANSA, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație, înlăturarea de obstacole la comiterea infracțiunii de escrocherie, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu directorul adjunct SRL „Decebal Impex”, Alexa Gheorghe Constantin, care la

05.10.2017, aflându-se la sediul ANSA, situat în mun.Chișinău, str.Kogălniceanu 63, știind cu certitudine că, conform procesului verbal ***** al ședinței grupului de lucru pentru achiziții ANSA, cu privire la evaluarea ofertelor de prețuri depuse în cadrul licitației publice***** privind achiziționarea vaccinului antirabic oral (pentru faună sălbatică), grupul de lucru a respins vaccinul „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, importat de SRL „Decebal Impex”, pe motiv că, nu corespunde caracteristicilor caietului de sarcini solicitate de autoritatea contractantă deoarece nu asigură imunizarea contra rabiei a tuturor speciilor de animale carnivore din fauna sălbatică habitate în Republica Moldova, este destinat pentru vaccinarea profilactică contra rabiei doar a speciilor țintă precum: vulpe roșie și câine enot, folosind situația de serviciu, și-a asumat un angajament de a livra bunuri, conform specificației tehnice indicate în anunțul de participare la procedura de achiziție publică de tip licitație publică***** . Neavând intenția să-și execute angajamentul asumat, a prezentat prospectul (instrucțiunea de utilizare) vaccinul „Lysvulpen”, cu impresiunea ștampilei false a întreprinderii „Bioveta, a.s.”, Republica Cehia, care conform raportului de expertiză nr.***** din 17.01.2018 a Centrului tehnico-criminalistic și expertize juridiciare, unde au fost introduse informații false, care constau în faptul că vaccinul antirabic oral poate fi utilizat pentru speciile animale carnivore sălbatice și posibilitatea administrării până la +25°C, cu scopul sustragerii mijloacelor bănești în sumă de 1 465 200 MDL, ce constituie proporții deosebit de mari, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dus în eroare membrii grupul de lucru pentru achiziții ANSA, în baza căroră oferta SRL „Decebal Impex” cu vaccinului „Lysvulpen”, care conform art.37¹ pct.(2) a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, nu poate fi utilizată în medicină veterinară, a fost declarată câștigătoare. În continuare, Todorașco Victor Ion a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație, înlăturarea de obstacole la comiterea infracțiunii de escrocherie, în octombrie 2017, când, aflându-se în mun.Chișinău, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu Alexa Gheorghe Constantin, care în scopul sustragerii mijloacelor bănești de la ANSA, a schimbat în dosarul normativ tehnic a vaccinului „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, prezentat de SRL „Decebal Impex”, arhivat la sediul IP „Centrul Republican Diagnostică Veterinară”, situată în mun.Chișinău, or.Durlești, str.Murelor 3, rezumatul, prospectul (instrucțiunea de utilizare) și eticheta produsului, unde au fost introduse informații false, că vaccinul antirabic oral sunt pentru speciile animale carnivore sălbatice și posibilitatea administrării până la +25°C, care era contrară cu informația din documentele în baza căroră a fost emis certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar cu seria CIFV nr***** , care conform art.37⁸ a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, urma a fi suspendat temporar, cu radierea lui din Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar, dacă au fost schimbate de producător careva date cuprinse în documentația administrativă normativă tehnică. La 27.10.2017 și în noiembrie 2017, Todorașco Victor Ion a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație, înlăturarea de obstacole la comiterea infracțiunii de escrocherie, aflându-se la sediul Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare ANSC), situată în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfint 162, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu Alexa Gheorghe Constantin, abuzînd de situația de serviciu, în scopul sustragerii mijloacelor bănești de la ANSA, la ședințele de soluționarea a contestației depusă de ÎM „Autoritate Grup” SRL, înregistrată cu nr.02-46/17 în data de

17.10.2017, pe marginea procedurii de achiziție***** din 05.10.2017, inițiată de către ANSA privind achiziția vaccinului antirabic oral, a prezentat prospectul (instrucțiunea de utilizare) vaccinul „Lysvulpen”, cu ștampila falsă a întreprinderii „Bioveta, a.s.”, Republica Cehia și unde au fost introduse informații false că vaccinul antirabic oral sunt pentru speciile animale carnivore sălbatice, cu posibilitatea administrării până la +25°C, care este contrară cu informația pe pagina web oficială ANSA și din documentele în baza cărora a fost emis certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar cu seria CIFV nr. *****, care conform art.37⁸ a Legii nr. 221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, urma a fi suspendat temporar, cu radierea lui din Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar, dacă au fost schimbate de producător careva date cuprinse în documentația administrativă normativă tehnică, prin înșelăciune și abuz de încredere, a dus în eroare completul ANSC, care a respins contestația ÎM „Autoritate Grup” SRL. La 06.12.2017, Todorașco Victor Ion a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație, înlăturarea de obstacole la comiterea infracțiunii de escrocherie, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu Alexa Gheorghe Constantin, care abuzînd de situația de serviciu, până la primirea mijloacelor bănești de la ANSA, și-a asumat obligațiuni față de ultima, conform pct.1.1., pct.1.3. pct. 4.1. lit.b), pct.5.3., pct.6.3. lit.a) a contractului nr.*****, încheiat între ANSA și SRL „Decebal Impex” și anexei nr.2 „specificație tehnică” la contractul menționat, să livreze vaccinul antirabic oral pentru vulpi, bursuci, câine enot, dihor, jder și alte animale, cu posibilitatea administrării la temperatură până la +25°C, neintinționînd să-și îndeplinească obligațiunile luate conform contractului menționat, deoarece conform prospectului (instrucțiunea de utilizare) și etichetei, publicate pe pagina web oficială ANSA și în baza cărora s-a eliberat certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar cu seria CIFV nr***** , vaccinului „Lysvulpen” poate fi administrat până la temperatură +15°C și pentru vaccinarea a vulpilor și a câinelui enot, iar până la momentul încheirii tranzacției, prin înșelăciune și abuz de încredere a prezentat ANSA, prospectul (instrucțiunea de utilizare) vaccinul „Lysvulpen”, cu ștampila falsă a întreprinderii „Bioveta, a.s.”, Republica Cehia, unde au fost introduse informații eronate, privind temperatura administrării și specii ținte, pentru ca vaccinul „Lysvulpen”, care conform art.37¹ pct.(2) a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, nu poate fi utilizată în medicină veterinară, să corespundă specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă la procedura de achiziție publică de tip licitație publică***** , astfel sustrăgînd la data de 19.12.2017, mijloace bănești în sumă de 1 465 200 MDL, ce constituie proporții deosebit de mari, din bugetul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, situat în situat în mun.Chișinău, str.Kogălniceanu 63.

12. *Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului Todorașco Victor Ion, potrivit prevederilor art.42, art.190 alin.(5) Cod penal, escrocherie, pe semnele: dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșit de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, săvârșită în proporții deosebit de mari.*
13. *Tot el, inculpatul Todorașco Victor Ion, potrivit rechizitoriului se învinuiește în aceea că, activînd în funcție de șef al Direcției patrimoniu și management intern Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, conform ordinului nr.*****a directorului*

general ANSA, fiind secretar al grupului de lucru pentru achiziții al ANSA, conform ordinului ***** a directorului general ANSA și membru Comisiei Medicamentelor Veterinare, conform ordinului n***** a directorului general ANSA, care conform art.123 Cod penal, este persoană cu funcție de răspundere căreia, într-o instituție, organizație de stat ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent, prin numire, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu directorul IP „Centrul Republican Diagnostică Veterinară”, în octombrie 2017, fiind în mun.Chișinău, având în conformitate cu prevederile anexei nr.2 la ordinul ***** a directorului general ANSA și pct.2 lit.a), c) și pct.10 a fișei postului***** a Șefului Direcției patrimoniu și management intern ANSA, obligația de comun cu șefii de direcții vizați în planul anual elaborează caietele de sarcini și alte documente necesare pentru fiecare achiziție, de comun cu membrii grupului de lucru, examinează și evaluează documentele de calificare a operatorilor, asigură asistență în procesul de soluționare a disputelor apărute în rezultatul contestațiilor parvenite de la operatorii economici, verifică contractele de achiziții cu operatorii economici desemnați câștigători, elaborate de reprezentantul direcției juridice, în strictă conformitate cu cerințele stipulate în documentele de preselecție, asigură și coordonează activitățile de organizare și achiziții publice conform legislației în vigoare, planificarea și ducerea controlului procurărilor de mijloace fixe și bunuri de mică valoare, inclusiv organizarea și desfășurarea achizițiilor publice, participă în calitate de membru al grupului de lucru la ședințele de licitații, răspunde de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în strictă conformitate cu legislație în vigoare și Regulamentul intern al ANSA, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, soldat cu urmări grave, adică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: Todorașco Victor Ion, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu directorul IP „Centrul Republican Diagnostică Veterinară”, în perioada octombrie 2017, fiind în mun.Chișinău, știind cu certitudine, că vaccinul „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, propus de SRL „Decebal Impex”, în conformitate cu dosarul normativ tehnic în baza căruia a fost emis certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar cu seria CIFV nr*****, asigură stabilitatea activității până la temperatura de +15°C și speciile țintă a vaccinului este vulpea roșcată și câinele enot, depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu acordate prin Lege, în încălcarea art.37⁷, 37⁸, 37², 37⁵ al Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, în care se prevede că, „produsul farmaceutic de uz veterinar se reînregistrează, la cererea titularului, în legătură cu modificarea denumirii ori a componenței lui, etapele procedurii de reînregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar sînt identice cu etapele statuate în procedura de înregistrare a acestui produs, agenția decide asupra suspendării temporare a certificatului de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar, cu radierea lui din Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar, în cazul în care producătorul a schimbat oricare dintre datele cuprinse în documentația administrativă normativă tehnică depusă pentru înregistrarea acestuia fără notificarea Centrului Republican de Diagnostic Veterinar, suspendarea certificatului de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar încetează cînd titularul certificatului de

înregistrare înlătură circumstanțele ce au servit drept temei pentru suspendare, prin acceptarea de către Comisia Medicamentelor Veterinare a modificărilor de date cuprinse în documentația administrativă normativă tehnică depusă pentru înregistrare ce au servit drept temei pentru suspendare, ...Înregistrarea produselor farmaceutice de uz veterinar se efectuează de către Agenție în baza deciziei Comisiei Medicamentelor Veterinare, ...în baza deciziei Comisiei Medicamentelor Veterinare, directorul Agenției emite un ordin cu privire la înregistrarea produsului farmaceutic de uz veterinar în Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar și solicitantului i se eliberează certificatul de înregistrare ce conține datele de identificare ale produsului în cauză, fără decizia Comisiei Medicamentelor Veterinare și ordinului directorului general a ANSA, au schimbat rezumatul, prospectul (instrucțiunea de utilizare) și eticheta vaccinului „Lysvulpen”, unde au fost introduse informații false că, vaccinul antirabic oral sunt pentru speciile animale carnivore sălbatice și posibilitatea administrării pînă la +25°C, care era contrară cu informația din documentele în baza cărora a fost emis certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar cu seria CIFV nr*****, fapt prin care a favorizat cîștigarea de SRL „Decebal Impex” a licitației publice***** din 10.10.2017, privind achiziția vaccinului antirabic oral pentru animalele carnivore din fauna sălbatică, fiind cauzat un prejudiciu bugetului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, în sumă de 1 465 200 MDL, ce constituie urmări grave.

14. *Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului Todorașco Victor Ion, potrivit prevederilor art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, pe semnele: săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldate cu urmări grave.*
15. Prin Ordonanța acuzatorului de stat, procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Vasile Golban, din 15 octombrie 2019, s-a dispus modificarea învinuirii inculpatului Todorașco Victor Ion, incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.190 alin.(5) și art.328 alin.(1) Cod penal, f.d. 71-75 vol.XIII.
16. Astfel, potrivit Ordonanței precitate, acuzatorul de stat Vasile Golban, a constatat și a susținut că, Todorașco Victor Ion în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu Alexa Gheorghe Constantin, a comis escrocherie și în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu Gangal Nicolae Varlam, a comis excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: Todorașco Victor Ion, activând în funcție de șef al Direcției patrimoniu și management intern Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA), conform ordinului nr.*****a directorului general ANSA, fiind secretar al grupului de lucru pentru achiziții al ANSA, conform ordinului ***** a directorului general ANSA și membru Comisiei Medicamentelor Veterinare, conform ordinului n***** a directorului general ANSA, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație, înlăturarea de obstacole la comiterea infracțiunii de escrocherie, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu directorul adjunct a SRL „Decebal Impex”. Astfel, Alexa Gheorghe Constantin, la 05.10.2017, aflîndu-se la sediul ANSA, situat în mun.Chișinău, str.Kogălniceanu 63, știind cu certitudine, că conform procesului verbal

***** al ședinței grupului de lucru pentru achiziții ANSA, cu privire la evaluarea ofertelor de prețuri depuse în cadrul licitației publice*****), privind achiziționarea vaccinului antirabic oral (pentru sună sălbatică), grupul de lucru a respins vaccinul „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, importat de SRL „Decebal Impex”, pe motiv, că nu corespunde caracteristicilor caietului de sarcini solicitate de autoritatea contractantă, deoarece nu asigură imunizarea contra rabiei a tuturor speciilor de animale carnivore din fauna sălbatică abitate în Republica Moldova, este destinat pentru vaccinarea profilactică contra rabiei doar a speciilor țintă precum: vulpe roșie și câine enot, folosind situația de serviciu, cu scop cupidant și intenția dobândirii ilicite a bunurilor a altei persoane în proporții deosebit de mari, prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, neavînd intenția să-și execute angajamentul asumat, s-a obligat livreze bunuri, conform specificației tehnice indicate în anunțul de participare la procedura de achiziție publică de tip licitație publică*****), prezentând : documente false. Neavînd intenția să-și execute angajamentul asumat, cu scopul sustragerii mijloacelor bănești în sumă de 1 465 200 MDL, ce constituie proporții deosebit de mari, Alexa Gheorghe Constantin a prezentat prospectul (instrucțiunea de utilizare) vaccinului „Lysvulpen”, cu impresiunea ștampilei false a întreprinderii „Bioveta, a.s.”, Republica Cehia, fapt constatat conform raportului de expertiză nr.***** din 17.01.2018 a Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare, unde au fost introduse informații false, care constau în faptul că vaccinul antirabic oral poate fi utilizat pentru speciile animale carnivore sălbatice și posibilitatea administrării pînă la +25°C, astfel ducând în eroare membrii grupul de lucru pentru achiziții ANSA, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, în baza căroră oferta SRL „Decebal Impex” cu vaccinului „Lysvulpen”, care conform art.37¹ pct.(2) a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, nu poate fi utilizată în medicina veterinară, a fost declarată câștigătoare. Todorașco Victor Ion a contribuit la comiterea infracțiunii de escrocherie prin sfaturi, prestări de informație, indicație, înlăturarea de obstacole, acțiuni întreprinse de Todorașco Victor Ion în luna octombrie 2017, când, aflîndu-se în mun.Chișinău, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu Alexa Gheorghe Constantin, în scopul sustragerii mijloacelor bănești de la ANSA, a schimbat în dosarul normativ tehnic a vaccinului „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, prezentat de SRL „Decebal Impex”, arhivat la sediul IP „Centrul Republican Diagnostică Veterinară”, situată în mun.Chișinău, or.Durlești, str.Murelor 3, rezumatul, prospectul (instrucțiunea de utilizare) și eticheta produsului, unde au fost introduse informații false, că vaccinul antirabic oral sunt pentru speciile animale carnivore sălbatice și posibilitatea administrării pînă la +25°C, care era contrară cu informația din documentele în baza căroră a fost emis certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar cu seria CIFV nr*****), care conform art.37⁸ a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, urma a fi suspendat temporar, cu radierea lui din Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar, dacă au fost schimbate de producător careva date cuprinse în documentația administrativă normativă tehnică. La 27.10.2017 și în noiembrie 2017, Todorașco Victor Ion aflîndu-se la sediul Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare ANSC), situată în

mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt 162, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu Alexa Gheorghe Constantin, abuzînd de situația de serviciu, în scopul sustragerii mijloacelor bănești de la ANSA, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație, înlăturarea de obstacole la comiterea infracțiunii de escrocherie, prin acțiunile sale din cadrul ședințelor de soluționarea a contestației depusă de IM „Autoritate Grup” SRL, înregistrată cu nr.02-46/17 în data de 17.10.2017, pe marginea procedurii de achiziție***** din 05.10.2017, inițiată de către ANSA privind achiziția vaccinului antirabic oral, când a prezentat prospectul (instrucțiunea de utilizare) vaccinul „Lysvulpen”, cu ștampila falsă a întreprinderii „Bioveta, a.s.”, Republica Cehia, ce au fost introduse informații false, că vaccinul antirabic oral sunt pentru speciile animale carnivore sălbatice, cu posibilitatea administrării pînă la +25°C, care este contrară cu informația pe pagina web oficială ANSA și din documentele în baza cărora a fost emis certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar cu seria CIFV nr*****, care conform art.37⁸ a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, urma a fi suspendat temporar, cu radierea lui din Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar, dacă au fost schimbate de producător careva date cuprinse în documentația administrativă normativă tehnică, respectiv prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil prin inducerea în eroare a completului ANSC, care a respins contestația ÎM „Autoritate Grup” SRL, oferta SRL „Decebaal Impex” cu vaccinului „lisvulpen”, a fost acceptată ca câștigătoare, iar ulterior la 19.12.2017, din bugetul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor fiind sustrate mijloace bănești în sumă de 1 465 200 MDL, ce constituie proporții deosebit de mari. Ulterior la 06.12.2017, Todorașco Victor Ion a continuat să contribuie prin sfaturi, prestări de informație, indicație, înlăturarea de obstacole la comiterea infracțiunii de escrocherie, de către Alexa Gheorghe Constantin, care abuzînd de situația de serviciu, pînă la primirea mijloacelor bănești de la ANSA, și-a asumat obligațiuni față de ultima, conform pct.1.1., pct.1.3. pct.4.1. lit.b), pct.5.3., pct.6.3 lit.a) a contractului nr.*****, încheiat între ANSA și SRL „Decebal Impex” și anexei nr.2 „specificație tehnică” la contractul menționat, să livreze vaccinul antirabic oral pentru vulpi, bursuci, câine enot, dihor, jder și alte animale, cu posibilitatea administrării la temperatură pînă la +25°C, neintinționînd să-și îndeplinească obligațiunile luate conform contractului menționat, deoarece conform prospectului (instrucțiunea de utilizare) și etichetei, publicate pe pagina web oficială ANSA și în baza cărora s-a eliberat certificatul de înregistrare a produsului varmacetiuc de uz vetirinar cu seria CIFV nr***** , vaccinului „Lysvulpen” poate fi administrat pînă la temperatură +15°C și pentru vaccinarea a lor și a câinelui enot, iar pînă la momentul încheirii tranzacției, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte minciunoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil prin inducerea în eroare, a prezentat ANSA, prospectul (instrucțiunea de utilizare) vaccinul „Lysvulpen”, cu ștampila falsă a prinderii „Bioveta, a.s.”, Republica Cehia, unde au fost introduse informații eronate, privind temperatura administrării și specii ținte, pentru ca vaccinul „Lysvulpen”, care conform art.37¹ pct.(2) a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, nu poate fi utilizată în medicină veterinară, să corespundă specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă la procedura de achiziție publică de tip licitație publică***** , astfel sustragînd la

data de 19.12.2017, din bugetul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor mijloace bănești în sumă de 1 465 200 MDL, ce constituie proporții deosebit de mari.

17. Astfel, Todorașco Victor Ion se învinuiește în aceea, că în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu Alexa Gheorghe Constantin, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.42, alin.(5), art.190 alin.(5) Cod penal *Complicitate la săvârșirea escrocheriei*, manifestat prin sfaturi, prestări de informații, acordare de mijloace și instrumente pentru comiterea infracțiunii, înlăturarea de obstacole, tănuirea mijloacelor de săvârșirea infracțiunii, promițând dinainte că îl va fovariza pe infractor la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților itanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, de două persoane, cu folosirea situației de serviciu.
18. Tot el, Todorașco Victor Ion, se învinuieșete în aceea, că activând în funcție de șef al Direcției patrimoniu și management intern Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, conform ordinului nr.*****a directorului general ANSA, fiind secretar al grupului de lucru pentru achiziții al ANSA, conform ordinului ***** a directorului general ANSA și membru Comisiei Medicamentelor Veterinare, conform ordinului n***** a directorului general ANSA, care conform art.123 Cod penal, este persoană cu funcție de răspundere căreia, într-o instituție, organizație de stat ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent, prin numire, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu directorul IP „Centrul Republican Diagnostică Veterinară”, Gangal Nicolae Varlam, în octombrie 2017, fiind în mun.Chișinău, având în conformitate cu prevederile anexei nr.2 la ordinul ***** a directorului general ANSA și pct.2 lit.a), c) și pct.10 a fișei postului***** a Șefului Direcției patrimoniu și management intern ANSA, obligația de comun cu șefii de direcții vizați în planul anual elaborează caietele de sarcini și alte documente necesare pentru fiecare achiziție, de comun cu membrii grupului de lucru, examinează și evaluează documentele de calificare a operatorilor, asigură asistență în procesul de soluționare a disputelor apărute în rezultatul contestațiilor parvenite de la operatorii economici, verifică contractele de achiziții cu operatorii economici desemnați câștigători elaborate de reprezentantul direcției juridice, în strictă conformitate cu cerințele stipulate în documentele de preselecție, asigură și coordonează activitățile de organizare și achiziții publice conform legislației în vigoare, planificarea și ducerea controlului procurărilor de mijloace fixe și bunuri de mică valoare, inclusiv organizarea și desfășurarea achizițiilor publice, participă în calitate de membru al grupului de lucru la ședințe de licitații, răspunde de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare și Regulamentul intern al ANSA, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, adică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: Todorașco Victor Ion, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu directorul IP „Centrul Republican Diagnostică Veterinară”, Gangal Nicolae Varlam, în perioada octombrie 2017, fiind în mun.Chișinău, știind cu certitudine, că vaccinul „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, propus de SRL „Decebal - Impex”, în conformitate cu

dosarul normativ tehnic în baza căruia a fost emis certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar cu seria CIFV nr*****, asigură stabilitatea activității până la temperatura de +15°C și speciei țintă accinului este vulpea roșcată și câine enot, depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu acordate prin Lege, în încălcarea art.37⁷, 37⁸, 37², 37⁵ al Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, în care se prevede că, „produsul farmaceutic de uz veterinar se reînregistrează, la cererea titularului, în legătură cu modificarea denumirii ori a componenței lui, etapele procedurii de reînregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar sânt identice cu etapele statuate în procedura de înregistrare a acestui produs, agenția decide asupra suspendării temporare a certificatului de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar, cu radierea lui Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar, în cazul în care producătorul a schimbat oricare dintre datele cuprinse în documentația administrativă normativă tehnică depusă pentru înregistrarea acestuia fără notificarea Centrului Republican de Diagnostic Veterinar, suspendarea certificatului de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar încetează când titularul certificatului de înregistrare înlătură circumstanțele ce au servit drept temei pentru suspendare, prin acceptarea de către Comisia Medicamentelor Veterinare a modificărilor de date cuprinse în documentația administrativă normativă tehnică depusă pentru înregistrare ce au servit drept temei pentru suspendare, ...Înregistrarea produselor farmaceutice de uz veterinar se efectuează de către Agenție în baza deciziei Comisiei Medicamentelor zerinare, ...în baza deciziei Comisiei Medicamentelor Veterinare, directorul Agenției emite un ordin cu privire la înregistrarea produsului farmaceutic de uz veterinar în Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar și solicitantului i se eliberează certificatul de înregistrare ce conține datele de identificare ale produsului în cauză.”, fără decizia Comisiei Medicamentelor Veterinare și ordinului directorului general a ANSA, au schimbat rezumatul, prospectul (instrucțiunea de utilizare) și eticheta vaccinul „Lysvulpen”, unde au fost introduse informații false, că vaccinul antirabic oral sunt pentru speciile animale carnivore sălbatice și posibilitatea administrării pînă la +25°C, care era contrară cu informația din documentele în baza cărora a fost emis certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar cu seria CIFV nr*****, fapt prin care a favorizat cîștigarea de SRL „Decebal - Impex” a licitației publice***** din 10.10.2017, privind achiziția vaccinului antirabic oral pentru animalele carnivore din sălbatică, fiind cauzat bugetului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor un prejudiciu în sumă de 1 465 200 MDL.

19. Astfel, Todorașco Victor Ion în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu Gangal Nicolae Varlam, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) din Codul penal (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu) pe semnele: *săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.”*
20. Considerând că, probele acumulate sunt concludente și suficiente pentru modificarea și înaintarea învinuirii inculpatului Todorașco Victor Ion, în temeiul prevederilor art.53, art.255 și art.325 alin.(2) Cod de procedură penală, acuzatorul de stat a dispus modificarea învinuirii inculpatului Todorașco Victor Ion.

21. *Inculpatul Alexa Gheorghe*, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că dorește să fie audiat pe marginea învinuirii imputate și a comunicat că, în anul 2017 a fost petrecută licitația în cadrul ANSA, fiind o licitație publică, anunțată în Buletinul de achiziții publice, o licitație pentru vaccinarea anti rabie. Prima licitație a fost anunțată la începutul anului 2017, nu ține minte exact perioada, la care compania SRL „Decebal Impex” a fost desemnată câștigătoare. La licitație, SRL „Decebal Impex” a participat cu vaccinul „Lysvulpen”, producător „Bioveta”, țara de origine Cehia. La licitație a mai participat în calitate de concurent și ÎM „Autoritate Grup” SRL, în frunte cu Vasile Cucu. La preț și specificația tehnică, a fost câștigător SRL „Decebal Impex”, adică compania lor, la un preț mai mic decât concurentul ÎM „Autoritate Grup” SRL. Invocă că, reprezentantul ÎM „Autoritate Grup” SRL, Vasile Cucu, care a fost audiat în calitate de martor al acuzării, a mințit în fața instanței de judecată când a declarat că a participat cu producătorul din Belarusia, deoarece acest fapt nu este corect și acesta intenționat a spus minciuni în instanță. ÎM „Autoritate Grup” SRL a participat cu producătorul din Rusia, fabrica Pakrov. SRL „Decebal Impex” a fost câștigător la prima licitație din anul 2017, petrecută în aprilie și în toamnă. Licitatia din primăvară a fost anulată fără nici un motiv. Unor politicieni nu le-a plăcut că anume ei au câștigat. Mai târziu, licitația a fost repetată, în a doua jumătate a anului, în toamnă dacă nu greșește, cu 110 mii de doze de vaccin anti rabie. SRL „Decebal Impex” a fost desemnată câștigător și la licitația din toamnă, având un preț mai mic și conform specificațiilor tehnice, aprobate de Agenția Achiziții Publice. Concurentul a fost același, ÎM „Autoritate Grup” SRL, în frunte cu Vasile Cucu, care au participat cu același producător și același produs rusesc Pakrov Biofabrica. Conform legislației în vigoare, după termeni, le-au dat decizia grupului de lucru ANSA și le-au solicitat să se pregătească pentru a contracta. Concurentul Vasile Cucu, a contestat decizia grupului de lucru, iar Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, i-a admis contestația. I-au invitat și pe ei (SRL „Decebal Impex”) la acea ședință în cadrul Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor. Înainte cu o zi sau două, SRL „Decebal Impex” a informat producătorul despre situația creată și producătorul le-a sugerat să prezinte o copie a dosarului depus de SRL „Decebal Impex” la înregistrarea vaccinului pe teritoriul RM. Toate dosarele de înregistrare se află la Centrul Republican de Diagnostică Veterinară (CRDV). Au solicitat managerului responsabil de licitație, d-nul Bejenari, care locuiește în or.Durlești, ca dimineața înainte de a veni la serviciu, să treacă pe la CRDV care se află tot în or.Durlești, ca să solicite să facă o copie la dosarul lor depus la înregistrare. Ulterior, acesta l-a telefonat și i-a spus că, s-a apropiat de d-nul Gangal Nicolae însă ultimul nu vrea să-i dea permisiune să facă copie din dosar. Atunci el, din anticameră ori la telefon, nu ține minte exact, l-a sunat pe Gangal Nicolae și i-a explicat situația că, se examinează contestația la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și este necesar ca ei să aducă în ședința în care se va examina contestația depusă de ÎM „Autoritate Grup” SRL, copia dosarului. După cele explicate, Gangal Nicolae i-a spus să aducă scrisoarea prin care se confirmă că ei sunt invitați în ședința din cadrul Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor. A urcat în mașină și s-a deplasat la Centrul Republican de Diagnostică Veterinară, unde i-a prezentat lui Gangal Nicolae scrisoarea de la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, cu invitația de a participa la ședința din cadrul Agenției, la contestația depusă de ÎM „Autoritate Grup” SRL. După care, Gangal Nicolae i-a indicat d-

nei Gheorghiu Ludmila să aducă dosarul din arhivă și managerul său împreună cu d-na Gheorghiu Ludmila au făcut copii la dosarul cu care a fost înregistrat vaccinul. A plecat mai devreme de la serviciu, dacă nu greșește, apoi în cadrul ședinței de la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, a prezentat copia dosarului. Totodată, la acea ședință, au fost solicitate ambele dosare depuse la licitație, a SRL „Decebal Impex” și a ÎM „Autoritate Grup” SRL. La ședință, a fost prezentat dosarul SRL „Decebal Impex”, plus la aceasta ANSA a solicitat de la producătorul „Bioveta” Cehia, confirmare. ANSA a prezentat dosarul și confirmarea de la producător, ceea ce SRL „Decebal Impex” a prezentat la licitație, documentația, specificația tehnică. În cadrul ședinței, din partea ANSA a fost juristul din partea sănătății animală și Victor Pislaru. A mai participat reprezentantul ANSA, iar lui și d-nului Bejenari le-a eliberat procură directorul general al companiei, deoarece fără procură nu se permite participarea. Au așteptat decizia ANSC timp de 10 sau 15 zile, conform termenului stabilit de lege, decizie argumentată de respingere a contestației. SRL „Decebal Impex” a semnat contractul cu ANSA și marfa (vaccinul împotriva rabiei) a fost livrată în termen, dacă nu greșește, în luna decembrie, deoarece contractul era până la 31 decembrie. S-au verificat probele vaccinului și comisia a primit vaccinul, obiecții nu au fost. Din câte cunoaște, s-a vaccinat în termen și ANSA s-a achitat cu compania lor. Contractul a fost de un milion patru sute și ceva de mii cu tot cu TVA. *La întrebările apărătorului*, inculpatul a declarat că, la nivel național, nu s-a vaccinat niciodată cu nici un vaccin, s-a vaccinat întotdeauna cu Lisvulpen. Producătorul „Beoveta”, al cărui distribuitor exclusiv este SRL „Decebal Impex” și responsabil de tot CSI, este un producător mondial din comunitatea europeană, țara de origine Cehia. „Bioveta” vaccinează tot globul și comunitatea europeană până în ziua de astăzi. Vaccinează manual și cu avioane specializate în acest domeniu. După scandalul și toate abuzurile împotriva lor cu acest vaccin care a fost înregistrat și depus în dosar în 2016, cu temperatura +25, acest vaccin fiind aprobat în 2014, va prezenta și aprobarea laboratorului de referință din comunitatea europeană, cu toate specificațiile. Au fost vaccinări tot cu acest vaccin până anul trecut, cel înregistrat în 2016 cu temperatura +16, și în 2021 și 2022, anul acesta vor vedea cu ce temperatură. Dacă compania lor sau producătorul împreună cu ei făceau ilegalități sau se abăteau de la Directiva UE în domeniul sanitar veterinar, de ce atunci nimeni, nici grupul de lucru, nici comisia, nici profesorii academicieni nu au pus întrebarea că vaccinul nu corespunde cu cel care s-a înregistrat. Totodată, dacă se depista de specialiștii din domeniul sanitar veterinar, de comisie, atunci certificatul era anulat, însă așa ceva nu s-a întâmplat și nici nu se putea întâmpla, deoarece totul a fost corect. Menționează că, s-a vaccinat și în anul 2021 și în 2022 atât manual cât și avia, cu vaccinul care atunci a fost înregistrat. Explică că, atunci când un vaccin se livrează în țară, de către comisie se iau probe care se țin într-un frigider cu o temperatură de -20 grade și se expediază la un laborator de referință la București, acesta se testează, se verifică, după care se vaccinează. Nici o vaccinare care s-a petrecut în anii precedenți nu a avut careva obiecții. Totodată, comisia de primire-predare din partea ANSA, nu a avut nici o obiecție, ceea ce se confirmă și prin actul primire-predare. După ce a expirat termenul acestui vaccin, acesta a fost din nou înregistrat, tot cu același dosar și aceleași temperaturi și specificații. Ținta vaccinării este vulpea. Vulpea este un animal care 99% se îmbolnăvește de rabie, fiind o purtătoare de infecție, aceasta fiind o boală gravă, care dă jos omul. Vulpea vine cu rabie la păsările domestice, lasă saliva, iar

oamenii merg și hrănesc acele păsări, iar după ce omul intră în contact cu saliva, în decurs de 4-5 zile nu mai are șanse, însă dacă vulpea e vaccinată, atunci este o scăpare. La producătorul „Bioveta” stau în rând dosarele, acolo este dosarul Moldova și ei nu se pot abate de la dosarul înregistrat, or eticheta merge direct de la producere. O să prezinte cutiile pentru a fi anexate la dosar, deoarece are toate cutiile. Este imposibil să te abați de la specificații. Este imposibil să fie alt vaccin. După ce iese de la producere, vaccinul trece printr-un laborator specializat, trece repetat testarea. Suma de un milion patru sute șaiszeci și cinci mii, este suma contractului de achiziție care a fost la momentul acela. Vaccinul s-a folosit, ei au executat contractul conform cerințelor, au executat, au livrat vaccinul, vaccinul a fost repartizat prin raioanele RM, obiecții nu au fost. Comisia de la primire-predare a eliberat actul fără nici o obiecție, aceasta este suma contractului. El a executat contractul și pentru marfă i s-a achitat conform legii. Explică că, merge linia de ambalare a vaccinului, după care trece toată procedura de confirmare, iar eticheta trebuie să fie corespundă produsului. Eticheta vine de la producător pe cutie, cu toate specificațiile tehnice. Ștampila este aplicată de către producător. Când se pune la înregistrare, traducerea este oficială, efectuată de către producător. Certificatul de origine nu poate fi primit până nu este confirmat de producător. Certificatul este al țării de origine. Marfa nu este primită fără etichetă. Când se înregistrează în RM, producătorul expediază dosarul și le eliberează procură pentru ca ei să prezinte dosarul comisiei, care apoi este confirmat. El trebuie să respecte toate condițiile producătorului. În caz că el încalcă cât de puțin și se abate, nu va mai fi distribuitor și îl vor anunța. La licitație s-a prezentat pachetul de documente care se cere în condițiile care se cer a se prezenta la licitație. El ca companie trebuie să respecte caietul de sarcini, eticheta, specificația tehnică și un spectru larg de documente, oferta împreună cu TVA, certificate ISO, GMP, care confirmă calitatea produsului, autorizația de la producător de a participa la această licitație. Pachetul de documente anunțat de ANSA, el îl expediază producătorului, iar producătorul examinează dacă ei se încadrează cu specificația tehnică și dacă se încadrează atunci participă la licitație, altfel nu are dreptul de a participa la licitație. Documentele prezentate la licitația din cadrul ANSA, au fost expediate de către producător. Actele trebuie să corespundă cu cele din arhivă, doar apoi poate participa la licitație. Menționează că, ei au participat la licitație cu permisiunea producătorului. Vaccinul corespundea caietului de sarcini și specificațiilor. ANSA când examina pachetul de documente, au solicitat de la producător, în scris, confirmarea la ceea ce au propus ei (SRL „Decebal Impex”) și dacă producătorul le-a permis, iar producătorul a confirmat. Au fost lucrători operativi, au fost polițiștii din Cehia și le-au dat confirmare. Confirmarea a fost ascunsă. S-a dus poliția din Cehia la solicitarea PCCOCS, s-a verificat dosarul din Moldova, le-au dat confirmarea, ceea ce a prezentat și el, le-au prezentat și lor. Era specificată și temperatura de +25. Procurorii de la PCCOCS au sunat directorului de la „Bioveta” pe Europa de Est și l-au rugat să spună așa cum au vrut ei. D-nul Eugen Bordos suna peste tot, a mai sunat și altcineva. Cum poate el să falsifice când el în viața sa nu se așează la calculator, are cancer și nu i se permite să se așeze la calculator. Dacă falsifica, producătorul îl „înfoia” a doua zi. Sunt niște aberații și abuzuri. A fost o achiziție publică, este grup de lucru, este licitație, ei decid. Niciodată la licitație nu a fost stipulat lupi ș.a, a fost făcut după ÎM „Autoritate Grup” SRL. A primit probe de la producătorul „Autoritate Grup” SRL și a făcut expertiză și le-a fost retrasă licența. Indică că,

nu poate falsifica, sunt banii statului transferați prin trezorerie, el nu i-a sustras. *La întrebările inculpatului Todorașco Victor*, a declarat că, nu a fost sunat de către Todorașco Victor. Prima licitație la propunerea acestuia a fost anulată, multe lucruri s-au făcut împotriva lor. Pe Todorașco Victor îl suna când trebuia să se formeze comisia de primire-predare de la CRDV ca aceștia să primească marfă după marfă. SRL „Decebal Impex” este distribuitor și la altă companie, Todorașco Victor nu l-a sunat și nu poate fi așa ceva. *La întrebările acuzatorului de stat*, a indicat că, dosarul vaccinului care a fost livrat la actuala licitație, a fost depus în 2016, fiind înregistrat tot în 2016, atunci cu temperatura mai mică, în dosarul vechi. În 2016, dosarul a fost depus la reînregistrare, la sfârșitul anului 2016 începutul 2017. Nu ține minte când s-a înregistrat prima dată, era alt dosar depus atunci. Din câte știe, în certificatul de înregistrare nu se indică speciile țintă a animalelor pentru vaccinare, se indică produsul, denumirea produsului și compania. Era prevăzut pentru vulpi, câine enot, lupi și alte animale, aceasta fiind stipulat și în specificația tehnică de pe etichetă. Comisia din cadrul ANSA verifică dosarul cu specificația tehnică, iar ei nu au acces. Prospectul și eticheta „Lisvulpen” din dosar și cel de pe site-ul ANSA, corespundea, însă ANSA nu a reînnoit site-ul după înregistrarea vaccinului, dar asta nu este problema companiei. Dosarul de participare la licitație se prezenta într-un pachet sigilat. Angajatul de la SRL „Decebal Impex”, Bejenari Ion se ocupa de pregătirea documentelor. Data limită era până la ora 10. Pachetul de acte a fost depus în termen la licitație și înregistrat în Registrul de la ANSA. Au fost două licitații în toamnă, dar nu ține minte la ce dată, a fost o dată limită de depunere a documentelor. Se depunea pachetul, apoi se deschidea. Producătorul este responsabil de prospect. Nu știe ce au înregistrat în România. Domnii de la PCCOCS au falsificat, au luat un produs înregistrat cu o temperatură mai mică, din România. Fiindu-i prezentată f.d. 38 de la Vol.VI, inculpatul a declarat că, eticheta corespunde documentelor din dosarul depus la înregistrare, iar acesta nu este dosarul de înregistrare. Procurorii au falsificat, este dosarul de la CRDV și copia din sediul SRL „Decebal Impex”, actele prezentate nu corespund. Nu i-au permis să facă cunoștință cu materialele dosarului. Cerințele din anunțul ANSA au fost temperatura +25 și obiectul țintă era vulpea și alte animale. Speciile țintă prevăzute în obiectivele licitației, ținta principală este vulpea. ANSA a făcut interpelare la producătorul „Bioveta”. „Bioveta” le-a sugerat lor (SRL „Decebal Impex”) să prezinte copia dosarului, toate mișcările informează producătorul. A fost interpelare la „Bioveta” și ei au prezentat confirmarea. „Bioveta” a sugerat SRL „Decebal Impex” să facă copie la dosar și să prezinte copia la Agenție. ANSA a prezentat ANSC, dosarul SRL „Decebal Impex” și a „Autoritate Grup” SRL, ei (SRL „Decebal Impex”) au făcut copie la dosarul de înregistrare. Se examina contestația depusă de „Autoritate Grup” SRL și SRL „Decebal Impex” trebuia să aducă probe. Dosarul de înregistrare a vaccinului nu conține aceleași acte ca și dosarul de participare la licitație. Ce s-a propus la licitație și cu dosarul înregistrat, corespund totalmente, altfel nu ar fi câștigat licitația. ANSA a prezentat la examinarea contestației, scrisoarea primită de la producător și anume că corespunde specificația tehnică. Nu el a solicitat confirmarea de la producător, ANSA a solicitat. Nu poate ști dacă producătorul a făcut experimente pe celelalte specii de animale în afară de vulpe. A prezentat testări pe foarte multe animale. Știe că au fost făcute testări pe multe animale. Este imposibil să faci modificări în dosar, nimeni nu a făcut modificări în dosar. Dacă faci modificări, nu primești același vaccin. Cum vine dosarul de la producător, se anexează și se depune la

comisie, ele sunt cusute și numerotate, dacă nu este în regulă, comisia întoarce dosarul înapoi. El a venit și i-a prezentat lui Gangal Nicolae, după care a plecat, nu a stat, ei au făcut, a zis să le aducă un pachet de hârtie. Bejenari Ion a venit cu dosarul și el l-a prezentat la Comisia pentru soluționarea contestațiilor. Nu a fost prezent când s-au făcut copii. Este imposibil să falsifici. Îl știa pe Gangal Nicolae, el i-a consultat și nu doar el. Gangal Nicolae i-a consultat în domeniul sanitar veterinar. Nu știe dacă Gangal Nicolae a fost angajat la ei, i se pare că a fost ca consultant. El atunci nu lucra la CRDV. Nu a avut o relație de prietenie cu Gangal Nicolae, director general este d-na Tatiana, el atunci nu era angajat la stat. Cu Gangal Nicolae nu sunt rude și nici nu prietenesc. Până la licitație, cu Todorașco Victor erau în relații conflictuale. A deținut același număr de telefon toată viața, cu 0***** la sfârșit. El nu poate scrie mesaje text, îl suna pe Gangal Nicolae. Toată marfa se duce la Centrul Republican Diagnostică Veterinară, toată comisia este acolo. *La întrebările apărătorului*, inculpatul a declarat că, înainte de ședința care a avut loc la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, cu o zi sau două, necesitatea a fost că ei și-au expus poziția în scris și au hotărât să facă copii la dosarul de înregistrare a vaccinului „Lysvulpen” pe teritoriul RM, producător „Bioveta”, Republica Cehia, pentru a prezenta dosarul în cadrul ședinței la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, ca complet la examinare, să fie prezentat ca probă că anume corect a fost apreciat câștigul la licitația din cadrul ANSA. Copia a fost făcută la dosarul prin care a fost înregistrat vaccinul „Lysvulpen” pe teritoriul RM. Dosarul pe care ei l-au depus la înregistrarea vaccinului „Lysvulpen” pe teritoriul RM, imputernicit de către producător în adresa lor, nu avea nici o interdicție de a i se face o copie sau de a fi prezentat în calitate de probă la orice instanță sau autoritate din R.Moldova. Nu există o astfel de restricție și nu reprezintă nici o încălcare, cu atât mai mult că li s-a permis să facă copii la dosar. Politica companiei SRL „Decebal Impex” este ca după ce se anunță orice licitație publică în țară, să se facă analiza specificației tehnice, a condițiilor licitației și după aceasta ei sunt obligați să anunțe producătorul despre licitația care este anunțată în Buletinul de achiziții publice pe teritoriul RM. După ce informează producătorul, pachetul de documente cu toate condițiile, cu toată specificația tehnică, compania o expediază producătorului. Compania își expune poziția sa prin email sau prin video conferința cu producătorul, în orice domeniu. După expediere, producătorul analizează pachetul de documente, pachetul de sarcini, specificația tehnică și după aceasta dacă se încadrează în specificația tehnică, producătorul primește decizia și le permite să participe la licitație prin autorizație. În caz că apar careva dubii din partea producătorului și din partea lor că, licitația ar putea fi trucată, ei o contestă conform legislației. Doar în așa caz li se permite și anume după confirmarea producătorului, altfel ei nu pot participa la licitație dacă producătorul nu le permite.

22. *Inculpatul Todorașco Victor*, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că dorește să fie audiat pe marginea învinuirii imputate și a invocat că, de la prima ședință unde a început audierea martorilor, s-a văzut că dosarul este fabricat la comandă, este instrumentat și dosarul care a fost trimis în judecată este tras prin indigo din demersul înaintat de „Autoritate Grup” SRL la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor. Erau două persoane care din anul 2013 erau ca un os în gât pentru „Autoritate Grup” SRL în procesul de participare la licitația de la ANSA. Asta era SRL „Decebal Impex” și el. Referitor la

prejudiciul cauzat bugetului de stat comunică că, după ce în 2019 a terminat cu penitenciarul, s-au adresat la ANSA ca să mai analizeze încă o dată și să dea un răspuns dacă a fost prejudiciat statul. Prin ordinul directorului general de atunci, a fost creat un grup de lucru din 7 persoane, care au întocmit un proces-verbal după ultima ședință, care a fost anexat la o scrisoare ca răspuns adresat lor și instanței de judecată cu referire la faptul că nu a fost cauzat nici un prejudiciu, deoarece licitația a avut loc, produsul corespundea criteriilor de la licitație, vaccinurile au fost livrate în termen, comisia de primire a vaccinului nu a avut nici o obiecție și vaccinul a fost distribuit în toată republica. În anul 2018 după vaccinarea animalelor sălbatice, este o statistică oficială că, a fost o descreștere mare a cazurilor de rabie în R.Moldova la animalele sălbatice și domestice, comparativ cu anii 2016-2017. Reprezentantul ANSC a răspuns la întrebări și a spus fraza că decizia ANSC și decizia ANSA este corectă și ei au susținut-o, nu doar o persoană, dar o comisie din 7 persoane, ca la final să se decidă că licitația a fost corectă și legală, iar câștigătorul a fost nominalizat corect. D-nul Nicolae Starciuc a menționat despre Legea nr.221 pentru sănătatea animalelor, unde este descrisă procedura de înregistrare a medicamentelor, de eliberare a certificatului de înregistrare, unde nu este scris despre plasarea pe site și modificările care trebuiau făcute. Nicolae Starciuc a declarat că, cu o zi sau două înainte de ședința de judecată, a fost invitat la PCCOCS, să discute și să facă cunoștință cu declarațiile sale. Consideră că, este o problemă esențială referitor la comportamentul procurorilor. Alt martor care a fost invitat, este Gheorghe Gaber director ANSA. A fost reînnoit ordinul privind componența grupului de lucru și el tot la întrebarea dacă a fost prejudiciat bugetul statului a menționat că nu a fost prejudiciat bugetul statului prin licitația din octombrie 2017. Fiind întrebat de ce a scris scrisoare pentru PCCOCS că a fost cauzat prejudiciu, Gheorghe Gaber a răspuns că a fost o scrisoare de la PCCOCS semnată de un procuror, care printre rânduri dădea din deget că a fost prejudiciat. La ședința ceea, a prezentat o copie a scrisorii, însă acuzatorul nu s-a expus, dar din scrisoare se vede franc că a fost dat din deget. Directorul general a fost invitat nu o dată la PCCOCS și când a dat răspuns la scrisoare, Gheorghe Gaber a indicat nu vede probe. Procurorul i-a promis că vor fi probe, dar nu au. Ședința a fost prezidată de d-nul Stamate care tot a fost ca martor, iarăși a menționat că nu a fost nici un prejudiciu, el având o experiență în domeniul veterinăriei, o experiență practică. D-nul Stamate activând în Agenție din anul 2013, a menționat că vaccinul „Lysvulpen” a fost achiziționat încă în 2013 și 2015 și a menționat că, calitatea vaccinului este recunoscută la nivel internațional, fiind procurat de multe țări. În grupul de lucru au fost doi veterinari, d-nul Stamate și Maxim Sîrbu șef secție sănătatea animalelor care tot a menționat inclusiv, Maxim Sîrbu și cu el au fost împuterniciți de către ANSA la ANSC, au participat la examinarea contestației depuse de „Autoritate Grup” SRL. În instanță, Maxim Sîrbu a confirmat că a evaluat corespunderea specificației tehnice solicitate cu ofertele companiilor și vaccinul „Lysvulpen” a ieșit câștigător din punct de vedere al criteriilor, având prețul cel mai mic. În licitațiile din 2013-2015 cât și din 2020-2022 organizate de ANSA, animalele țintă din fauna sălbatică pentru vaccină, erau vulpile și câinii enoți. La licitația din 2017, solicitarea a fost ca grupul țintă să fie pentru animalele: vulpi, câinii enoți, jderi, dihorni și alte animale. Abia în 2020, după controlul frontal al Agenției de către Departamentul din cadrul Ministerului Finanțelor, au observat că eronat a fost mărit grupul țintă de animale. Analizând vaccinele înregistrate, s-a văzut că doar o

companie avea așa vaccin cu așa spectru larg de animale. D-nul Cucu la prima ședință a răspuns la toate întrebările, indicând că nu ține minte cu ce vaccin a participat la licitația din 2017. Atunci ședința de judecată a fost întreruptă, cu poziția ca d-nul Cucu să studieze materialele și la ședința următoare să spună cu ce vaccin a participat. Peste mai mult de 9 luni, când d-nul Cucu a fost invitat la următoarea ședință, el a menționat că a participat cu un vaccin care nici nu a fost înregistrat în Agenție în Registru, dar studiind materialele din cadrul ANSC, poate spune că Cucu Vasile a participat cu vaccinul Rabivac-0333. În acea ședință de judecată Cucu Vasile a numit cu totul altă vaccină, ca să fie clar cu ce se ocupa „Autoritate Grup” SRL și Cucu Vasile. Menționează că, are documente că ultimul a făcut un fals în acte. Explică că, la comisie fiecare prospect se traduce, în limba română este scris că la animalele sălbatice supuse imunizării, imunitatea se dezvoltă în 7 zile, în varianta rusă este indicat vulpi și lupi enoți, în limba română era un spectru larg de animale. Invocă că, au fost comise mai multe încălcări de către Cucu Vasile, acesta aducea produse neconforme, comisia i le întorcea, dar de la ANSA se semna, acest fapt a fost depistat de comisia de la Ministerul Finanțelor și de către el. Conform Hotărârii Guvernului, secretarul grupului de lucru se ocupă doar cu organizarea desfășurării ședințelor grupului de lucru. În cazul dat, secretarul grupului de lucru era el. Explică că, nu avea așa atribuții ca să propună un câștigător, nici conform responsabilităților, nici conform specialității pe care o deține. Este economist contabil, departe de sectorul veterinar. În acel grup de lucru erau doi veterinari experimentați, practici, profesionali, Maxim Sîrbu a propus câștigătorul și d-nul Stamati a confirmat. Tot în așa mod se putea acuza tot grupul de lucru, grup care a semnat procesul-verbal de totalizare, grup care a anunțat oficial câștigătorul, inclusiv și pe cel care a pierdut licitația. Martorul Panfilii a fost invitat ca martor când a făcut o analiză la procesul licitației, el nici nu a fost la ședința de totalizare, a fost la ședința de deschidere a ofertelor, care sunt două ședințe total diferite. Despre ultimii doi martori consideră că totul este clar, Olga Cebotari a confirmat că, licitația a fost totalizată și anunțat câștigător SRL „Decebal Impex” și Maxim Sîrbu a spus că corespunde criteriilor solicitate. Olga Cebotari a fost membrul comisiei de primire și a verificat corespunderea specificației care era în anexa la contractul semnat și produsul primit care corespundea într-u totul. Nu știe de ce a fost invitat Gangal Nicolae, dar se cunoaște cum în timpul cela se proceda când o persoană din acuzați este intimidat, dacă era de acord să spună așa cum vrea procurorul, dosarul a fost disjunct și într-o ședință s-a primit decizia, ultimul având un termen condiționat. Gangal Nicolae în ședința anterioară nu putea să nege că tot a fost intimidat când a fost plasat în penitenciar, mai ales în ce contingent au fost puși ei toți, printre cine erau puși, ca să fie speriați și intimidați. Dacă spunea că este intimidat și speriat, retrăia că îi va fi deschis un alt dosar pentru fals. Procurorul a menționat despre banii găsiți la el în apartament, însă dorește să menționeze că banii respectivi el i-a predat benevol până a început percheziția, când a fost întrebat dacă are bani sau aur. A spus că în casă sunt bani care sunt ai feciorului, pe care ei cu toată familia împrumutau pentru lecuirea fiicei, fiica fiind diagnosticată cu cancer. Ei atunci au împrumutat o sumedenie de bani, și achită datoria până în prezent. Banii au fost aduși de peste hotare, a prezentat și declarația vamală, feciorul a adus bani și îi ducea la spital cu avionul. Fiica s-a lecut în Europa unde învăța. A prezentat d-nului Golban certificatul de la vamă despre aducerea banilor în țară, poate prezenta și declarația vamală. A predat 6600 euro. Cu 3-4 zile înainte,

venise de la fiică din Geneva și a luat o parte din bani, dar o parte a rămas acasă. Fiica parțial a fost scoasă de sub 4 focare și se află sub supravegherea medicilor. Referitor la sechestrul pe apartament și pe automobilul de 23 de ani, indică că nu putea să-și permită din pensia de 3400 lei și a încercat să i-a credite de la bănci, câte 10-20 de mii, dar a fost refuzat având în vedere că este în acea bază de date, cu toate că prejudiciu nu este. Despre dosarul în care este învinuit, jurnaliștii au aflat în 2019 și a fost invitat să facă o conferință de presă, dar a refuzat. Are pregătit de un an de zile un demers în trei adrese, cu descrierea procesului, dar nu face nici o mișcare. *La întrebările apărătorului*, a declarat că, a văzut răspunsul de la „Bioveta”, trebuie să fie la dosarul ridicat de PCCOCS, sunt careva copii a proceselor-verbale la Agenție. Au primit răspuns de la „Bioveta” într-o zi sau două. Răspunsul „Bioveta” a fost discutat în ședința grupului de lucru, de aceea a fost acceptată oferta SRL „Decebal Impex” spre participare și ulterior a fost și câștigător. Răspunsul „Bioveta” era că, grupul de imunizare/vaccinare a acestui vaccin „Lysvulpen”, este toată fauna sălbatică, vulpi, câini enot, jderi, menționând că, liber pot fi vaccinate toate animalele, toată fauna sălbatică carnivoră. „Bioveta” au confirmat că vaccinul lor nu își pierde calitatea până la 25 de grade. În anii 2021, 2022, vaccinarea a fost efectuată în luna iulie, când temperatura atmosferică era de 33-35 grade și a fost totul normal. La data de 25 aprilie 2018, el a împlinit vârsta de 60 de ani și feciorul său cu o săptămână sau 10 zile înainte de aceasta, a solicitat procurorului o întrevedere cu el la penitenciar, pe 5 minute, dar procurorul a refuzat. Nu i-a permis să-l felicite. *La întrebările inculpatului Alexa Gheorghe*, a declarat că, grupul de lucru cunoștea că s-a verificat dosarul, Victor Pînzar a fost însărcinat să plece la Centrul Republican de Diagnostică Veterinară ca să studieze dosarul, dacă corespunde cu oferta. Înainte de a primi decizia, a verificat dosarul tehnic. Verificările au confirmat că corespunde. *La întrebările acuzatorului de stat*, a declarat că, la licitația din 2016 a participat în grupul de lucru, decizia a fost de a fi anulată licitația pentru că nu era buget. Au fost trei oferte dacă nu greșește, în final au ieșit „Autoritate Grup” SRL și SRL „Decebal Impex”. În 2016 solicitarea era de vaccin pentru vaccinarea faunei sălbatice și în paranteze vulpi și câini enoți, iar în licitația din octombrie 2017, lista animalelor a fost lărgită. Comisiei din cadrul Ministerului Finanțelor i-a apărut dubii referitor la lista expresă a animalelor din caietul de sarcini. Nu a indicat la faza de urmărire penală că licitația s-a anulat pe motiv că vaccinul nu corespundea cu caietul de sarcini, or în 2016 a fost o scrisoare de anulare a licitației dat fiind faptul că nu se ajungea buget pentru achitarea vaccinului deoarece era sfârșitul anului, nu putea el să spună că a fost descalificat sau anulată licitația. În anul 2016 tot el era secretarul grupului de lucru. Specificațiile erau: până la 20 de grade și fauna sălbatică, când se cere descifrare se scrie grupul de animale, care atunci era vulpea și câinele enot, doar acestea erau specificate. Nu erau jderi ș.a. În specificații nu știe ce era, deoarece specificația este analizată de specialiștii veterinari care sunt doi în grupul de lucru. Nu poate spune dacă în 2016 oferta corespundea cu caietul de sarcini. În 2017 crede că, oferta corespundea cu caietul de sarcini, ce ține de grupul de animale, el nu este specialist în domeniu. La examinarea contestației a fost el și Maxim Sîrbu de la ANSA, a participat Vasile Cucu-contestatorul, două persoane de la SRL „Decebal Impex”- Alexa Gheorghe și Bejenari Ion care au prezentat documentele necesare și grupul de lucru la soluționarea contestațiilor care era compus din vreo cinci persoane. Nu este specialist în ștampile. Nu poate nici explica raportul de expertiză. Nu a contestat deoarece se afla în penitenciar, a citit doar rechizitoriul. A fost prezent la

examinarea contestațiilor, prospectul a fost prezentat de către companie. Prospectul era în mapa cu documentele licitației. Nu ține minte dacă era același prospect la licitația din 2016 și 2017 și nu ține minte dacă s-au schimbat careva acte, el nu este specialist pe prospecte. La întocmirea raportului de constatare în cadrul ANSA din 16 ianuarie 2018, nu a fost prezent, deoarece se afla în penitenciar. Nu a făcut cunoștință cu acest raport, era în penitenciar. Nu cunoaște care au fost membrii grupului. Erau 2 din Agenție și restul sunt specialiști în domeniu, profesori, doctori în știință. Nu poate comenta concluziile raportului de constatare din 16 ianuarie 2018. Nu ține de domeniul său ca să cunoască dacă trebuie sau nu înregistrat vaccinul în cazul în care se fac modificări în dosarul tehnic, el este economist. Aceasta nu face parte din obligațiunile sale de serviciu. Nu face parte din obligațiunile sale de serviciu nici studierea ofertelor. Caietul de sarcini se propune de Direcția de profil, el nu participă. Confirmă că, a deținut funcția de Șef Direcție Patrimoniu și Management Intern ANSA. A făcut cunoștință cu Fișa de Post și ordinul directorului ANSA privind fișa de post. Este Legea nr.221 cu privire la activitatea sanitar veterinară, nu este legea sa. A menționat că se permite conform legii, de cerut și solicitat careva clarificări. Modificarea de pe site nu ține de Todorașco Victor. Dacă era spus la ședința grupului de lucru de către Stamate și Sîrbu că este o încălcare sau că vaccinul nu corespunde. Nu cunoaște dacă în cazul în care se fac careva modificări la dosarul tehnic al vaccinului acesta poate corespunde la licitație. Dacă specialistul găsește divergențe în caietul de sarcini și ofertă, se descalifică compania. Corespunderea se verifică de către specialiști și la una din ședințe se anunță constatările făcute. S-a primit decizia de a se adresa la „Bioveta”, Cehia, pentru a fi făcute specificări. Maxim Sîrbu a solicitat ca să se facă interpelare la „Bioveta” și a fost propus în discuția de la ședința grupului de lucru. Menționează că, erau doi specialiști veterinari și dacă vaccinul nu era conform, trebuiau să propună la ședința grupului dacă trebuie cineva exclus, în cazul în care prospectul „Bioveta” nu corespunde cu caietul de sarcini. Nu a declarat că, specificațiile nu corespund grupului de țintă și temperaturii de imunizare, sunt aberații.

În cadrul cercetării judecătorești, au fost examinate următoarele probe:

- *Depozițiile reprezentantului ANSA- Roman Dorogan*, care în cadrul ședinței de judecată, la întrebarea instanței a declarat că, susține integral poziția reprezentantului ANSA Andrușca Eduard expusă anterior în ședințele de judecată din 24.07.2020 și care a declarat că, conform anunțului de participare publicat în Buletinul de achiziții publice nr.73 din 12.09.2017, ANSA a inițiat desfășurarea licitației publice cu***** din 05.10.2017, având drept obiect de achiziție procurarea vaccinului antirabic oral pentru animalele carnivore din fauna sălbatică, în cantitate de 110 mii doze. Cerințele pentru vaccin erau: vaccinul antirabic oral pentru animalele carnivore din fauna sălbatică-forma de prezentare brichete, imunitatea minimă după vaccinare 12 luni, posibilitatea administrării vaccinului până la 25 grade celsius și animalele țintă de imunizare sunt vulpi, bursuci, lupi, ciini enot, dihori, jderi ș.a, valabilitatea minimă 11 luni. Astfel, în urma examinării ofertelor, SRL „Decebal Impex” a oferit cel mai avantajos preț, grupul de lucru prin decizia sa*****/001 din 10.10.2017 a desemnat ca câștigător SRL „Decebal Impex”, cu suma de un million două sute douăzeci și unu mii lei, fără TVA. Totodată, adaugă că, la data de 28.10.2019, prin dispoziția Directorului General adjunct ANSA, Ela Malai, a fost emisă o dispoziție prin care s-a dispus instituirea unui grup de lucru pentru stabilirea prejudiciului material presupus cauzat. La 11.11.2019, a fost desfășurată ședința cu privire

la examinarea și analizarea prejudiciului material cauzat bugetului ANSA în urma achiziționării vaccinului „Lysvulpen” la licitația publică***** din 10.10.2017, unde s-a constatat că toate condițiile impuse, au fost respectate de către SRL „Decebal Impex” și nu au fost depistate careva consecințe. Totodată, prin demersul nr.0106/3468 din 29.11.2019 adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, este expres indicat că, ANSA nu a fost prejudiciată material. *La întrebările acuzatorului de stat*, a declarat că, la moment nu are informația cine a făcut parte din grupul de lucru al licitației din 2017, dar informația este la dosar. Îi este cunoscut cet.Panaghiu Anatolie, care la moment este Șeful Direcției juridice ANSA. Poate comunica că în urma licitației, ANSA a primit în scurt timp lotul de vaccine și l-a utilizat. Utilizarea vaccinului este reflectat în Direcția Sănătate Animală. În aceste acte este indicat că a fost folosit anume lotul vaccinului procurat la licitație în 2017. Nu cunoaște dacă prospectul produselor prezentat la licitație corespunde cu actele de înregistrare a lotului. Nu este specialist în domeniu și nu cunoaște. Nu cunoaște dacă la faza urmăririi penale, ANSA a înaintat acțiune civilă. La moment, ANSA nu are careva prejudiciu material. Menționează că, dacă la cauza data este înaintată o acțiune civilă ANSA o susține, iar în caz că nu este acțiune civilă, ei se refuză. ANSA nu are pretenții față de inculpați. Susține integral declarațiile făcute la faza urmăririi penale. Relevă că este un răspuns de concretizare readresat acuzatorului de stat, cu*****0-4665 din 03.10.2023, aspectul de concretizare care este poziția ANSA conform procesului din 2019 cu privire la stabilirea prejudiciului material cauzat bugetului Agenției în urma achiziționării vaccinului „Lysvulpen” la licitația publică indicată, din 10.10.2017, în care s-a stabilit respectarea tuturor condițiilor puse și nu au fost depistate consecințe, iar la moment temei de revizuire a acestei decizii nu este, despre acest fapt a fost înștiințată instanța de judecată prin scrisoarea din 29.01.2019 și din 17.03.2021. În această ordine de idei, Agenția este în imposibilitate de a confirma sau infirma dacă i s-a cauzat un prejudiciu, ca rezultat comiterea infracțiunii. Reieșind din aceste circumstanțe, Agenția relevă că, la aplicarea legii penale, să se țină cont de caracterul și gradul prejudiciabil a infracțiunii săvârșite de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei, folosind probele acumulate ce dovedesc infracțiunea. *La întrebările apărătorului inculpaților*, a declarat că, răspuns la întrebarea apărătorului este în actul de acuzare. În ordonanță se face legătura causală între licitația organizată în anul 2016 pentru preparatul „Lysvulpen”, caracteristicile care le-au stabilit atunci în anul 2016 nu au fost întreprinse, deja care acte au fost admise în 2017 și cum s-a finalizat, sunt anexate toate în caietul de sarcini la rezultatul încheierii și contestațiilor care au avut loc. Referitor la caracteristicile stabilite atunci, nu ține minte, dar nici nu intră în competența Direcției juridice, de acesta sunt responsabile alte direcții. Caietul de sarcini privind organizarea licitației este anexat la cauza penală, probabil Todorașco Victor a fost secretarul comisiei de licitație pe acea perioadă. Nu cunoaște dacă acesta a fost membrul grupului de achiziții. Care au fost persoanele care au fost la examinarea contestației se poate vedea prin hoărările adoptate care sunt anexate la materialele cauzei penale, inclusiv înscrisuri, fișe de post și urmează a fi cercetate. Procedura ține de membrii comisiei de contestare, fiind indicat în lege actele normative unde sunt indicați pașii care urmează a fi efectuați în urma constatării unei derogări. La moment nu poate da un răspuns la întrebarea dacă a fost plasat prospectul pe site-ul ANSA, știe doar că în cadrul cercetării judecătorești informațiile au fost prezentate de ANSA. Sunt foarte multe acte veterinare de care Direcția juridică a ANSA nu are atribuții

și nu este de competența sa. În cazul în care ceva nu este anexat la cauza penală, la ședința următoare le vor anexa sau le vor prezenta la interpelarea instanței de judecată, deoarece ele sunt furnizate de direcțiile specializate sau de Directorul General și nu țin de competența sa. Nu cunoaște cum a intervenit ANSA ca latură civilă în prezenta cauză penală, pe baza căror acte a fost confirmat prejudiciul, din acest motiv a dat citire răspunsului Directorului actual, deoarece nu este o poziție certă dacă este sau nu un prejudiciu. La moment este decizia care a întrunit grupul de lucru și a exprimat poziția ANSA, care a fost menținută în anul 2021 și nu este supusă revizuirii a acestor două răspunsuri din 2023. Comisia care a adoptat procesul-verbal urmau să fie audiați, la fel și persoanele care nemijlocit dețineau funcțiile în cauză, ca să răspundă la întrebările de concretizare. Nu este în competența Direcției juridice să aprecieze adoptarea unei hotărâri sau a unei poziții în procesul-verbal, eliberate de Comisie. Actele care stau la baza recunoașterii ca parte civilă se examinează de persoanele responsabile, se apreciază de instanța de judecată, lipsa sau prezența unui prejudiciu se stabilește prin acte. Dacă actele au fost anexate la momentul când ANSA a fost recunoscută ca parte civilă, ANSA le susține dacă probele sunt relevante. Ulterior Comisia din numele conducerii ANSA a menționat că nu este nici un prejudiciu, din motiv că toate probele de vaccin au fost utilizate și nu s-au luat măsuri necesare. Prin răspunsul conducerii, nu este un prejudiciu anume ca persoană fizică și încă odată a răspuns la răspunsul Directorului General actual, care spune că aceste două răspunsuri au dat răspuns la întrebările convenite și ANSA la moment nu are altă poziție.

- *Depozițiile martorului Stamatii Vsevolod*, care în cadrul ședinței de judecată, la *întrebarea instanței* a declarat sub jurământ că, susține declarațiile date anterior în cadrul audierii sale în instanța de judecată și anume că, pe inculpații Alexa Gheorghe și Todorașco Victor îi cunoaște în legătură cu serviciul. Cunoaște pe ce cauză a fost chemat. A fost audiat în calitate de martor pe cauza dată la faza urmăririi penale, când a fost reținut de CNA. A făcut acea declarație în starea în care a fost, fiind reținut pe nedrept. A răspuns la toate întrebările. Dorește să povestească cum a fost totul de la început. În anul 2016 când a fost angajat, a fost licitația cu unele neclarități ce țin de prețul vaccinului. A fost membrul grupului de licitații și membru al primului grup de lucru de licitații și achiziții publice. Director a fost Gaberi Gheorghe. În anul 2017 s-a întors la locul de muncă unde a activat ulterior. A fost vicedirector ANSA. Ei au dat câștig de cauză la un agent economic care avea un preț mai mic. Era sfârșit de an și erau probleme cu finanțarea, el s-a adresat la directorul ANSA care a comunicat ca să facă o scrisoare de avertizare în adresa agentului economic că ei nu pot să finanțeze această achiziție. Nu ține minte cine era câștigătorul. În legătură cu faptul că vaccinul se administrează la o temperatură mică, acesta urmează a fi făcut toamna, iarna, este cel mai scump vaccin. Nu s-a efectuat vaccinarea. A venit la directorul ANSA pentru a găsi caietul de sarcini pentru a efectua licitația. Reprezentanții au pregătit caietul de sarcini și a fost anunțată licitația, probabil la sfârșitul anului, după care s-au depus pachetele de participare la licitație, erau vreo doi membri. În cadrul ședinței a examinat caietul de sarcini și la unul și la altul, toate actele obligatorii și facultative. La unul din agenții economici, prețul era mai mic, iar la al doilea era un preț mai mare, dar în prospect erau alte condiții, ceea ce era neașteptat. Vaccinul era preconizat pentru toate speciile de faună sălbatică, cel care a câștigat la preț, specii erau doar doi. La unul era termen de administrare de jumătate de an. S-au început discuțiile. Ei s-au bazat pe

preț. Era sfârșitul anului, au pus în discuție acest aspect și au hotărât să trimită un reprezentant la Centrul Republican Diagnostică Veterinară să ridice prospectul pe acest vaccin. La unul din vaccine, în prospect era indicat majoritatea animalelor sălbatice. Au trimis pe d-nul Pîslaru la Centrul Republican Diagnostică Veterinară, pentru a lua copia prospectului pe vaccinul dat. La 05.12.2017, a fost suspendat din funcție prin Hotărîrea Guvernului și nu cunoaște ce a fost mai departe. Susține integral declarațiile făcute la faza urmăririi penale. Cu acest vaccin ei lucrează de mai mult de 12 ani, nu au fost până acum probleme cu prospectele și licitațiile, acesta este un vaccin utilizat în fauna sălbatică care se administrează oral și cuprinde toate animalele din fauna sălbatică, în afară de păsări. Colegii au rămas să petreacă licitația anual, la indicația Comisiei Europene. Au obținut de la „Bioveta” o confirmare că acest vaccin merge la toate speciile de animale chiar și acele domestice. În cadrul licitației când s-a deschis caietul de sarcini, a urmat ca grupul de lucru să examineze fiecare document, inclusiv și prețurile. Sîrbu Maxim era președinte pe grupul specialiștilor pe bunăstarea animală și a confirmat că cel mai mic preț era la una din firme, dar problema că nu era indicată în prospect. *La întrebările acuzatorului de stat*, a declarat că, cu Todorașco Victor au lucrat ca membri ai comisiei. Todorașco Victor era membrul comisiei, dar conform fișei de post era administrator pe achiziții, pe administrarea încăperii și segmentul economic. În anul când a lucrat, bugetul era foarte slab, dar ei conlucrând cu Comisia Europeană a Siguranței Alimentelor aveau impuse condițiile de a întreprinde toate măsurile, mai târziu, dar le-au făcut. Nu știe cine s-a ocupat de licitație în 2016, deoarece el s-a angajat în aprilie. În cadrul licitației din 2016 a participat SRL „Decebal Impex”, dar a fost refuzată oferta din motive de finanțe, fiindcă a mai întâlnit asemenea cazuri. În caietul de sarcini au fost aceleași criterii ce țin de preț, de calitate, deficiența imunitară. SRL „Decebal Impex” a fost refuzată în licitație din cauza criteriilor a caietului de sarcini, din motiv de preț. În 2017 la fel a participat la licitație, criteriile din caietul de sarcini au fost aceleași. SRL „Decebal Impex” a participat la licitație în 2017 cu același vaccin. De pregătirea licitației din anul 2017, se ocupa Direcția Sanitar Veterinară pentru Bunăstarea Animalelor, în frunte cu Maxim Sîrbu. Caietul de sarcini a fost întocmit de către Maxim Sîrbu, dar precis nu ține minte cine l-a întocmit, fiind vreo patru persoane. Todorașco Victor era membru al grupului de achiziții. Studiarea actelor prezentate de către SRL „Decebal Impex” a fost în grup, de față cu cei care au depus cereri. Ca specialist a enunțat chestia că vaccinul are efect asupra animalelor carnivore, asupra faunei sălbatice. Informația era aceeași și în prospect și în caietul de sarcini prezentat la licitație. La „Bioveta” era inclus jderul, bursucul și altele, iar unele lipseau, dar la prospectul din Rusia sau Belarus erau mai multe specii de animale. Informația prezentată de către agentul economic coincidea cu prospectul din caietul de sarcini a vaccinului „Lysvulpen”. Cunoaște doar informația ce era prezentată, ce era prezentat în caiet la licitație nu cunoaște deoarece era suspendat din funcție și ce era prezentat în caietul de sarcini deschis față de ceilalți colegi, nu cunoaște. Nu le-a pus cap în cap, fiind că erau prezentate la Centrul Republican de Diagnostică Veterinară. Când s-a cerut informația de la „Bioveta”, nu mai era în funcție. Indică că, informația în baza căruia se obține certificatul de înregistrare, trebuie să coincidă cu prospectul de la licitație. D-nul Pîslaru a fost trimis să ridice informația în spectrul de animale, după care el a fost suspendat și ce a fost mai departe nu cunoaște. Referitor la procedura legală de operare a modificărilor nu cunoaște detalii. Actele necesare pentru înregistrarea unui produs de către

agentul economic în primul rând este cererea la Î.S. Cadastru, ca proprietate a lui, care trebuie să coincidă cu cerințele farmaceutice, fiind că atunci, la crearea proiectului trebuie să fie și un veterinar local. În baza acestora se face evaluarea și se obține autorizație pentru funcționare. Specificațiile tehnice la fel se depun. Declarațiile nu sunt scrise de el la urmărirea penală. Indică că, vaccinul „Lysvulpen” nu a avut abateri la licitații, deoarece era cunoscut pe piață de mai mulți ani. Cuvântul din declarațiile de la urmărirea penală, cum ar fi „necorespunderea” caietului de sarcini la licitația din 2016, face divergențe cu declarațiile de acum, deoarece le-a dat în situația cu măsurile de atunci, dar problema la caietul de sarcini rămâne insuficiența financiară. Declarațiile ce le-a dat la urmărirea penală le infirmă, deoarece era privat de libertate. Declarațiile ce le-a dat în instanța de judecată atunci, le afirmă. În 2017 a scris o plângere adresată Procurorului General, pe motivul impunerii și ilegalităților create, dar a fost respinsă din motive neîntemeiate. *La întrebările apărătorului inculpaților*, a declarat că, la moment în R.Moldova, împotriva rabiei sunt două vaccine de la producătorul „Bioveta”: „Biocan R”-injectabil la animalele domestice și „Lysvulpen” care era administrat oral de către specialiști. Explică că, ei se duceau în pădure și administrau în vizuini câte 20-30 de bucăți, iar peste 7-8 zile se duceau să verifice. Ei nu au avut probele cu vaccinul „Lysvulpen” și lucrau la eficiență, dar prospectele din Europa erau la un preț mai scump. După aceasta, se încrucișau 20-30 de vulpi, se recolta sânge și se verifica tot lanțul valoric a acestui produs, având efect, deoarece erau transmise la laborator. Crede că, producătorul „Lysvulpen” testează vaccinul, ținând legătura cu agenții economici care aveau reclamanți. Nu cunoaște detaliile la expertiza vaccinului „Lysvulpen”. *La întrebările acuzatorului de stat*, a declarat că, nu cunoaște detaliile de ce prospectul din caietul de sarcini nu coincide cu cel de pe site, el nu lucra atunci, dar discutând cu Maxim Sîrbu care încă lucra atunci acolo, i s-a spus că a venit confirmarea de la „Bioveta” că vaccinul acesta va fi adus.

- *Depozițiile martorului Sîrbu Maxim*, care în cadrul ședinței de judecată, *la întrebarea instanței* a declarat sub jurământ că, susține declarațiile date anterior în cadrul audierii sale în instanța de judecată și anume că, în privința cauzei penale poate comunica că a fost contactat de către un procuror, numele nu-l ține minte, care a solicitat audierea sa în calitate de martor în privința vaccinării cu „Lysvulpen”. La momentul când a fost contactat, era pe buletin medical având piciorul fracturat. A fost solicitată audierea sa la domiciliu. Când a fost audiat de către procuror, a răspuns și a spus adevărul. A trecut mult timp din anul 2016. Procedura de licitație este respectată permanent. Direcția Sănătate și Bunăstare a Animalelor, care în anul 2017 se numea Direcția sanitar-veterinară, se adresează cu un demers către director, care aprobă demersul și se transmite secției de achiziții din cadrul ANSA. În demers sunt indicate cantitatea de vaccine, specificația tehnică ce urmează a fi respectată de agenții economici. Ulterior se anunță licitația, data deschiderii și depunerii ofertelor. Nu ține minte dacă în acea perioadă era sistemul electronic. La acel moment, nu ține minte dacă era membru al grupului pentru achiziții. SRL „Decebal Impex” participa la licitații din anul 2011, de când el activează în cadrul ANSA. Acest SRL a participat la licitațiile și pentru alte vaccine. În anul 2017-2018 nu ține minte dacă a făcut parte din comisia de contestație. Documentele depuse de SRL „Decebal Impex” la licitația din 2017, nu ține minte dacă le-a văzut. Todorașco Victor activează în secția achizițiilor sau patrimoniul Agenției, în calitate de șef al secției. „Autoritate Grup” SRL îi este cunoscută ca participant la licitație. El a fost desemnat ca să

reprezintă interesele ANSA la examinarea contestațiilor. A fost desemnat în anul 2019, însă nu ține minte dacă a fost desemnat de ANSA în anul 2017-2018. Nu ține minte dacă a participat împreună cu Todorașco Victor la examinarea contestațiilor. Documentația privitor la „Lysvulpen” este publicată pe pagina oficială a ANSA. Caracteristicile vaccinului „Lysvulpen” în anul 2017, nu le ține minte. Caracteristica fiecărui preparat este descrisă în caracteristica tehnică a fiecărui preparat. Caracteristicile tehnice ale vaccinului sunt indicate în instrucțiuni, care sunt publice și sunt plasate pe site-ul oficial al ANSA. Atribuțiile sale de serviciu din 2017 cu cele din anul 2020 sunt diferite, deoarece în anul 2017 a deținut o altă funcție și anume funcția de Șef Sănătate și bunăstare a animalelor. Nu ține minte precis atribuțiile sale de serviciu din anul 2017 conform fișei postului, însă în general erau de notificare a bolilor infecțioase, examinarea dărilor de seamă parvenite din teritoriu, raportarea către conducere, intervenția în cazul apariției focarelor de boli infecțioase. Schimbarea prospectului o are ca responsabilitate numai producătorul. Fiecare preparat care vine în RM, vine cu un prospect de la producător. Conform legilor noi, prospectele trebuie să fie și în limba de stat. La momentul achizițiilor, Comisia nu verifică prospectul de pe site-ul ANSA cu prospectul depus. În cazul în care un prospect nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, acesta va fi respins de către Comisie. Careva modificări în prospect referitor la parametrii produsului, după ce a fost înregistrat, trebuie să fie comunicat organelor de stat și aceste modificări să fie reînregistrate. După înregistrarea vaccinului, nu ține minte dacă s-au operat modificări în dosarul normativ al vaccinului „Lysvulpen”. El nu are acces la dosarul normativ, motiv din care nu cunoaște. Alte persoane în afară de Alexa Gheorghe nu ține minte dacă au mai participat din partea SRL „Decebal Impex”. La momentul recepționării preparatului, se citește prospectul. În cazul în care prospectul nu corespunde specificațiilor din contract, acesta poate fi respins. Se verifică corespunderea cu contractul încheiat între agentul economic și ANSA. Contractul se semnează după câștigul la licitație. Se verifică să fie prospect, contractul și factura. La recepția mărfii poate participa orice persoană desemnată, însă el nu are în atribuție de a verifica corespunderea prospectului. Este Direcția de control al medicamentelor din cadrul ANSA care verifică corespunderea prospectului. ANSA nu este responsabilă de efectuarea modificărilor în prospect. Responsabilitatea de a face modificări în prospectul preparatului, cade pe seama agentului economic. În cazul în care se constată că, au fost falsificate sau schimbate datele din prospect și nu au fost înregistrate conform legislației în dosarul normativ, nu cunoaște cum acționează ANSA. Susține integral declarațiile făcute la etapa urmăririi penale. *La întrebările acuzatorului de stat*, a declarat că, nu a participat la primirea vaccinului și nu poate spune nimic, dar în același timp vrea să menționeze că orice preparat care este depus la licitație, are prospect și bineînțeles orice persoană care administrează preparatul, trebuie să citească prospectul. De traducerea prospectului dintr-o limbă străină în limba română, răspunde agentul economic care propune acest preparat. A menționat și în declarațiile anterioare referitor la coinciderea prospectului din dosarul tehnic normativ cu cel de pe site-ul ANSA în cadrul licitației din 2017, nu a avut acces. În cadrul examinării contestației a „Autoritate Grup” SRL, nici contestatorul nu are acces la dosarul tehnic, are acces doar persoana responsabilă. Pretențiile depuse de contestator în contestație, se bazează pe faptul că, vaccinul nu coincide cu realitatea și nu este bun, nu poate fi folosit la alte specii cum au solicitat. Caietul de sarcini pentru achiziții este format de către un grup în baza unui Regulament, de regulă generală și întocmirea bineînțeles la solicitarea

Direcției. Nu poate răspunde la unele întrebări deoarece a trecut multă vreme de atunci. Referitor la procedura legală a modificărilor în cadrul specificațiilor tehnice a preparatului medicamentos este conform legislației, depunerea unor acte necesare și examinarea de către Agenție în baza modificărilor create, componența preparatului în cauză, a preparatului veterinar. Orice agent economic care depune cerere trebuie să modifice și în cererea anterioară. În cazul în care nu a trecut reînregistrarea, responsabilitatea o duce agentul economic, el intervine în cazul când parvin unele schimbări. Agentul economic trebuie să anunțe Agenția și să modifice la Agenție, să treacă reînregistrarea. În cazul dat, agentul economic nu a depus careva cereri și certificatul emis de către ANSA a fost luat. Nu cunoaște informații despre modificarea prospectului. În anul 2017 a activat în cadrul ANSA, dar la moment nu activează. *La întrebările apărătorului inculpaților*, a declarat că, nu cunoaște dacă până în anul 2017 s-a folosit vaccinul, dar până la moment vaccinul „Lysvulpen” împotriva rabiei, s-a folosit pe teritoriul RM. Până a fi pus pe piața R.Moldova, producătorul trebuie să treacă careva investigații pentru a fi certificat. Rezultatul testării vaccinului „Lysvulpen” de către laboratorul de referință de rabie OMSA, nu îi este cunoscut, fiind președinte a comisiei de vaccinare de animale în anii 2021, 2022, 2023 și într-adevăr agentul economic prezenta de la producător toate investigațiile necesare. *La întrebările inculpatului*, a declarat că, în anul 2017 nu a participat la primirea vaccinului, nu cunoaște la ce temperatură a fost adus vaccinul „Lysvulpen”, producător „Bioveta” din Cehia, dar în alți ani vaccinul se transporta la temperatură – 25 grade Celsius, în condiții de livrare. În anul 2016-2017 nu a participat la vaccinare și nu a avut obiecții.

- *Depozițiile martorului Valiuh Tatiana*, care în cadrul ședinței de judecată, la întrebarea instanței a declarat sub jurământ că, susține declarațiile date anterior în cadrul audierii sale în instanța de judecată și anume că, a făcut declarații la faza de urmărire penală. Despre faptul că a fost impusă să dea declarații nu a scris plângere. Nu a văzut sensul, deoarece mereu se zicea că va răspunde ca administrator al companiei. Presiunea mergea de la PCCOCS, de la administrație. După schimbarea administrației PCCOCS, Alexa Gheorghe a depus plângere, iar ea nu a depus. Acum nu este presată de a da declarații. Cu Alexa Gheorghe este în relații de concubinaj din anul 2004. Ion Bejenari este responsabil pentru pregătirea actelor. Alexa Gheorghe este al doilea director în companie și are aceleași atribuții, este persoana responsabilă care se ocupă de domeniul dat. Ion Bejenari nu poate să hotărască singur toate momentele fără acordul lui Alexa Gheorghe. Contractul între ANSA și companie a fost semnat de către ea, dar uneori faximilul se aplică și de către Ion Bejenari. Ion Bejenari verifică partea lui, adică partea tehnică, depune pachetul, iar ei verifică partea lor și apoi se semnează. Nu existau negocieri. Se depune oferta, dacă se dă câștigul ei semnează și atât. Ion Bejenari prezintă pachetul, ea nu cunoaște procedura și nici cine participă la examinarea licitației. Totul se face prin poșta electronică, partenerii le trimit ofertele. Ion Bejenari se ocupa de tot ce ține de specificația produselor și trimitea partenerilor. Tot ce ține de aspectele financiare, se ocupă ea. Cum a menționat, totul se face prin poșta electronică, producătorul oficial trimite prețul. Alexa Gheorghe este al doilea director, împreună se hotărăsc mai multe întrebări. El nemijlocit discuta cu companiile de peste hotare. Tot ce ține de organizarea companiei, se discută împreună. Alexa Gheorghe este director adjunct, iar ea este administratorul companiei SRL „Decebal Impex”. În companie se lucra în echipă, se discutau prețurile, totul se face în comun. La contract este anexat contractul individual de muncă. Politica referitor la preț se face de

către Alexa Gheorghe împreună cu Ion Bejenaru. Nu ține minte dacă a semnat licitația. Faximilul poate fi folosit în cadrul companiei, dar nu cunoaște dacă poate fi folosit de către alte persoane. Ea folosește faximil. Nu ține minte dacă Alexa Gheorghe a folosit faximil. Aordul dintre SRL „Decebal Impex” și „Beoveta” a fost expediat prin poșta electronică. Nu ține minte dacă în perioada 2016-2019 Alexa Gheorghe a fost în Cehia. Au fost când „Beoveta” a împlinit 100 de ani. Nu ține minte suma exactă a contractului, aproximativ 1.400.000. Nu ține minte prețul de achiziție. Ține minte că au fost contestații, dar tot ce ține de acest fapt se ocupau Ion Bejenaru și Alexa Gheorghe. Toate documentele sunt solicitate prin poșta electronică. Ion Bejenaru se ocupă de specificații, ea nu cunoaște cum ele parvin. Modificările de prospect nu se permit, este imposibil. Corespondența se efectua de pe poșta companiei. Totul a fost confiscat, toate actele ce țin de licitație. Toate calculatoarele au fost ridicate. Nu poate răspunde concret când au fost reprezentanții de la „Beoveta” în R.Moldova, ține minte de o expoziție petrecută la „Moldexpo”. Pe Todorășco Victor îl cunoaște din instanțele de judecată. Ea este administratoarea SRL „Decebal Impex”, iar Alexa Gheorghe este angajatul acestei companii, astfel îl cunoaște de mai mult timp, deoarece lucrează împreună. Cu inculpații Alexa Gheorghe și Todorășco Victor nu a avut conflicte. Cu inculpatul Alexa Gheorghe este în relații de concubinaj și au împreună un copil. Referitor la procedura de licitație poate explica că, atunci când apare licitația pe site, ei văd care sunt cerințele și transmit informația producătorului, producătorul la rândul său examinează și dacă produsele corespund cerințelor, le acordă prețul și permisiunea de a participa, aceasta are loc doar cu acordul producătorilor. Concretizează că, în perioada 2016-2017 a activat în calitate de administrator a SRL „Decebal Impex”, iar Alexa Gheorghe deținea funcția de director economic. După cum a relatat la faza urmăririi penale, Ion Bejenaru se ocupa de licitația din anul 2017 și anume de depunerea actelor pentru licitație, organizarea pachetelor, de specificații, el transmitea toată informația către producător. La ANSA, la fel, Ion Bejenaru s-a ocupat de pachetul de documente. Hotărârile la SRL „Decebal Impex”, se luau în comun, se discută dacă prețurile sunt potrivite pentru a participa, etc., dar totul se făcea în comun. Atribuțiile lui Alexa Gheorghe sunt atât administrative cât și la general, discuții cu producătorii, el nu avea atribuții specifice. Contractele semnate între companii, erau semnate de către administrator, adică de către ea. Nu poate spune dacă a semnat contractul personal sau digital. Contractul între SRL „Decebal Impex” și „Beoveta” a fost semnat de către ea. Politica prețurilor produselor se discută în echipă. Prețul produsului de la licitația producătorului „Beoveta” din anul 2017, nu a fost negociat. Produsul corespundea specificațiilor, iar prețul este numit de către compania producătoare „Beoveta”. Dacă licitația avantajează compania atunci ei participă, dacă nu, nu participă. Nu-și aduce aminte prețul vaccinului „Lysvulpen” din cadrul licitației din 2017, dar totul este menționat în documente. După câte își aduce aminte, costul lotului a fost de 1.400.000 MDL. Prețul nu corespunde cu prețul propus de producător. Pe dosarul de participare la licitație în 2017 în cadrul ANSA, nu ține minte ce semnătură s-a aplicat, deoarece de aceasta se ocupa Ion Bejenaru. De semnătura sa se folosea și Ion Bejenaru, fiind că erau dosare cu un număr mare de pagini care trebuiau autentificate prin semnătură. La licitația din 2017, Ion Bejenaru la fel avea semnătura ei pentru autentificarea actelor. Alexa Gheorghe nu semna actele cu semnătura ei. Nu își aduce aminte să fi semnat în contracte, deoarece administratorul semnează după atribuții. Contractul de realizare a produsului în

cadrul licitației ANSA din 2017 l-a studiat superficial, deoarece Ion Bejenaru este calificat în acest domeniu fiind la curent cu corespunderea actelor și el le-a verificat. Nu-și aduce aminte cerințele de participare la licitație, deoarece nu ea examinează cerințele, cu aceasta se ocupa Ion Bejenaru. Specificațiile vaccinului „Lysvulpen” nu și le aduce aminte, lucrau cu el până la moment, dar acum au alt vaccin. Își aduce aminte doar că se permite păstrarea până la +25, dar altceva nu ține minte. Au depus o cerere de reînregistrare a vaccinului și după alt vaccin au făcut aceeași. Dacă nu greșește, au reînregistrat vaccinul în anul 2019, dar nu e cu precizie, deoarece Ion Bejenaru se ocupă de documentele de înregistrare și reînregistrare. În anul 2016, Ion Bejenaru a depus actele pentru înregistrarea vaccinului „Lysvulpen” la ANSA. Nu-și aduce aminte specificațiile, știe că ce s-a propus la licitație a fost conform certificatului de înregistrare, cu acordul producătorului, strict după cerințe. Animalele conform prospectului sunt vulpea, bursucul, enotul. Prospectul este format de producătorul vaccinului, „Beoveta”. Agentul economic este obligat să traducă informația în limba de stat. SRL „Decebal Impex” a tradus prospectul și măsurile de folosire a vaccinului în limba română. Ei nu pot face modificări în prospectul vaccinului și orice document care este prezentat ei îl depun, dar sunt unele acte direct de la producător. Susține declarațiile din instanța de judecată, la urmărirea penală a dat declarații de mai multe ori, fiind șantajată din momentul funcției pe care o deținea la SRL „Decebal Impex”, de administrator. Procesul-verbal din 2017 nu a fost scris de ea, a fost scris de către procuror.

- *Depozițiile martorului Kovaliov Ludmila, care în cadrul ședinței de judecată, la întrebarea instanței a declarat sub jurământ că, susține declarațiile date anterior în cadrul audierii sale în instanța de judecată și anume că, la faza de urmărire penală a fost audiată. În anii 2017-2018 era angajată la Centrul Republican Diagnostică Veterinară, în calitate de medic veterinar, în secția control medicamente. Era responsabilă pentru recepția probelor pentru verificarea calității medicamentelor și verificarea documentelor depuse pentru procedura de înregistrare a unor medicamente noi. În acea perioadă, procedura de înregistrare a medicamentelor avea loc la CRDV. Agentul economic depunea o cerere la ei, fiind înregistrată în anticameră cu număr de intrare. Tot pachetul de documente se lua la evaluarea preventivă pe care o efectua ea. Paralel se prezentau probe la laborator, pentru a verifica calitatea. Ea verifica pachetul de documente, întocmea un raport de evaluare preventivă a documentelor care se prezenta la Comisia medicamentelor de uz veterinar. Mai departe se efectua un studiu științific a dosarului, în baza raportului de evaluare preventiv și raportului de calitate. Ce ține de acest dosar, acesta tot a trecut procedura, a fost prezentat la comisie, a fost înregistrat. Agentul economic a fost firma lui Alexa Gheorghe. Comisia i-a decizia și întocmește procesul-verbal, apoi se face ordinul. Ordinul de înregistrare a documentelor este emis de ANSA. După ce se întocmește ordinul, datele sunt introduse în nomenclator. Atunci nomenclatorul era pe suport de hârtie și electronic. Pentru introducerea datelor pe suport de hârtie, era responsabilă Ludmila Gheorghită, iar ea introducea datele pe site. „Lysvulpen” a trecut procedura. La final se eliberează un certificat de înregistrare pentru agentul economic. Își amintește că procedura s-a finalizat, iar peste o perioadă de timp a venit la serviciu și a depistat la ea în birou persoane ale unui organ de stat care au venit să verifice pe cazul dat. De la fostă șefă a aflat că în dosarul „Lysvulpen”, s-au făcut careva modificări în documente. Dosarul se păstra în oficiu, responsabil de el era d-nul Dimerji. Se ducea o evidență strictă, nu îi era*

clar când s-a făcut schimbul de documente, s-a întâmplat în ziua când a avut zi liberă. La faza urmăririi penale a fost audiată referitor la procedura de înregistrare. Având în vedere că a avut zi liberă, nu cunoaște cine a scos dosarul și cine a făcut modificări în ziua când a început problema. Din câte a înțeles, a fost o indicație a directorului Gangal Nicolae, de a fi prezentat acest dosar dumnealui. În acea perioadă nu a avut o procedură specială ce ține de modificări, agentul economic oficial, prin scrisoare, prezenta toate modificările survenite la prospect sau documente, era necesar ca instituția lor să fie informată și comisia medicamentelor la fel, și ei anexează la dosar aceste modificări. Nu se făcea înregistrare separată dacă surveneau modificări, dar trebuia neapărat informată instituția și schimbările se anexau la dosar. Schimbările puteau afecta certificatul de înregistrare. Modificările pot fi de orice caracter. Nu a făcut careva modificări în Nomenclator. Tot ce se introduce în Ordin, se introduce în Nomenclator. O procedură specială pentru variația și extinderea dosarului, nu era. Se întâmpla că producătorul prezenta informații suplimentare. Pe site în Nomenclator nu le introducea, doar le anexa la dosar. După înregistrarea dosarului, agentul economic nu are acces la dosar. Ele se păstrau cu acces controlat. Au avut o persoană responsabilă care ducea evidența dosarelor, totul era confidențial. Susține declarațiile făcute în instanța de judecată. Comunică că, pe site-ul ANSA era informația introdusă ce ține de medicament, din Ordin, pe baza denumirii, cine este producătorul, cine este deținătorul, perioada de așteptare, speciile, perioada de valabilitate, mărimea ambalajelor. După câte ține minte, după formatul cel vechi, nomenclatoric se plasa informația pe site-ul ANSA. Instrucțiunea și ambalajul produsului se plasa aparte pe fiecare pagină a medicamentului. Responsabilul de plasarea informației pe site-ul ANSA în acea perioadă era ea. Conform Ordinului, a introdus varianta aprobată de Comisie pe site-ul ANSA a vaccinului „Lysvulpen”. Concret la acest dosar, după ce a fost aprobat de Comisie, a fost emis Ordin, informația a fost emisă pe site, dosarul a fost arhivat într-un loc special controlat și atât. Careva manipulări spre anexarea unor acte pe site, nu au fost. Nu cunoaște dacă informația corespunde din dosar cu cea de pe site-ul ANSA și special pentru crearea unor modificări nu a fost prezentat nimic. După ce a fost aprobat dosarul de către Comisie, solicitări pentru modificări, nu au parvenit. Despre prospect și etichetă poate comunica că a aflat despre această istorie din spusele fostei șefe, când au venit persoanele de la instanțe și i-au anunțat despre aceste detalii.

- *Depozițiile martorului Lungu Svetlana*, care în cadrul ședinței de judecată, la întrebarea instanței a declarat sub jurământ că, susține declarațiile date anterior în cadrul audierii sale în instanța de judecată și anume că, pe inculpatul Todorașco Victor îl cunoaște, este fostul coleg de serviciu, iar inculpatul Alexa Gheorghe a participat la achizițiile publice. Îi cunoaște pe ambii inculpați, dar cu Todorașco Victor erau în relații de serviciu. Multe detalii nu le ține minte, deoarece cazul a fost demult. În al doilea rând, la momentul cazului a fost membrul grupului de lucru pentru achizițiile bunurilor în cadrul ANSA. Subiectul cazului este procurarea vaccinului pentru animale. Multe detalii vis-a-vis de vaccin și calitatea lui nu poate spune, având în vedere că activează în domeniul fitosanitar, care se referă la sănătatea plantelor. În cadrul ședințelor de lucru pentru achizițiile vaccinurilor, în deciziile care au fost luate, s-au bazat pe părerea specialiștilor din domeniul sănătății animalelor. Todorașco Victor era membru al grupului de lucru și secretarul grupului de lucru pentru achiziții. Anterior a fost audiată și cum a menționat, din anul 2016 a trecut mult timp. Au fost evaluate prezența setului de acte conform procedurilor

stabilite. A fost ascultată părerea specialiștilor din domeniul sănătății animalelor. Altceva nu știe ce să comunice. Nu ține minte discuțiile grupului de lucru din acel moment. A prezentat documentele, au fost evaluate, a fost comunicată opinia specialiștilor din domeniul sănătății animalelor. Nu poate spune ce vaccin a fost. Au fost audiați după ce s-a petrecut cazul. Nu ține minte ce a spus atunci. Știe că, „Lysvulpen” este pentru fauna sălbatică și antirabie. Dacă a fost procurat și a apărut cazul, grupul de lucru a fost de acord dacă s-a procurat. Nu-și amintește dacă în anul 2017 au fost petrecute licitații privind achiziționarea vaccinului „Lysvulpen”. În cazul dacă se schimbă un document din dosar, el se schimbă în temeiul cadrului legal. Dacă se schimbă, se declară la ședința grupului de lucru, dacă este necesar și grupul de lucru i-a decizia dacă se schimbă sau nu. La sfârșitul adunării, Comisia iese cu procesul-verbal. Nu ține minte câți membri erau în grupul de lucru. Nu-și amintește dacă au mai participat și alte oferte în afară de SRL „Decebal Impex”. Menționează că, a fost audiată în prima ședință de judecată. A fost în grupul de lucru achiziții ANSA și mereu participă, dar asta nu înseamnă că ține minte pe fiecare în parte. Atunci pe loc se examina și se lua o decizie, la moment este pensionată și nu mai activează. Todorașco Victor a participat la licitația din anul 2016 în calitate de secretar al grupului de lucru. În 2016, caietul de sarcini a fost îndeplinit de către specialiștii de ramură, din domeniul sănătății animalelor și Todorașco Victor a format caietul. La licitația din 2016, a participat SRL „Decebal Impex”. Cum își amintește, în 2016 a fost prelungit termenul de depunere a documentelor, deoarece ceva nu corespundea, astfel a fost o procedură extinsă. Caietul de sarcini din 2017 a fost elaborat de aceiași experți, dar bănuiește că informația nu era la fel ca în 2016, fiind actualizată. În 2017 a participat la licitație SRL „Decebal Impex” și încă o companie, dar crede că SRL „Decebal Impex”, deoarece după aceasta s-au găsit unele nereguli. Ce nereguli au fost, nu poate spune deoarece nu ține minte. A făcut parte din membrii comisiei de licitație, dar ANSA atâtea procurări a avut că deja nu-și amintește detaliile. Comunică că, eticheta trebuie să conțină informația mai desfășurată decât cea din caietul de sarcini și dacă ceva nu corespundea, eticheta de produs avea necesitatea să fie plasată în lista documentelor spre prezentare, respectiv se examinau în cadrul ședinței, dar ce anume era scris nu-și aduce aminte. Eticheta se prezintă după ce se anunță textul la caietul de sarcini, după care se înaintează spre agentul economic și singur se verifică corespunderea etichetei. Informația minimă la sigur trebuia să fie la fel pe site-ul ANSA și din cadrul dosarului. Nu se poate expune asupra divergențelor din declarațiile date, deoarece de un an de zile nu mai activează la ANSA și nu participă în grupul de lucru privind achizițiile publice, nu este specialist în domeniu și a trecut un termen destul de mare din 2016 până în prezent. Menționează că, anterior a fost audiată de către organul de urmărire penală. După efectuarea percheziției, a fost audiată pe str.Bulgară, dar ce declarații a depus atunci nu ține minte. Nu cunoaște dacă au fost careva schimbări la licitație și nu-și amintește să fie prezentat grupului de lucru pentru careva schimbări. Caietul de sarcini era întocmit de către specialiștii în sănătatea animalelor, ei cunosc la care parametri trebuie să corespundă acest vaccin și care efect urmează a fi așteptat. Caietul de sarcini este coordonat de specialiști. Semnătura din procesul-verbal de audiere îi aparține, aceasta a fost în anul 2018 și nu ține minte. Ținând cont că Todorașco Victor era secretarul grupului de lucru, responsabilitatea acestuia era ca să fie prezentat grupului de lucru, setul de acte pentru licitație, care trebuia să fie complet. Nu-și amintește situația respectivă, posibil a și fost, atâția ani au trecut că nu se poate

expune. Dacă atunci a descris așa și a fost înregistrat, înseamnă că așa și a fost. Atunci la moment a semnat declarația, acum să confirme sau să infirme dacă susține acele declarații, nu poate. *La întrebarea inculpatului Alexa Gheorghe*, a declarat că, pentru achiziționarea a careva produse, grupul de lucru, în cazul dat specialiștii de ramură a sănătății animalelor, formulează caietul de sarcini care se expune pentru agenții economici pentru a prezenta setul de acte necesare pentru participarea la licitația respectivă. În cazul când lipsesc careva acte sau documente, se verifică conform cadrului legal privind achizițiile publice, posibilitatea solicitării de către grupul de lucru, adițional careva documente, dacă nu, atunci pachetul de documente se respinge. După calitatea și specificațiile care se prezintă, eticheta, tot ce este specific pentru produsul respectiv, specialiștii la sănătatea animalelor din cadrul ANSA, le verifică și se expun. Nu se poate expune asupra calității produsului, deoarece nu este specialist în domeniu dat.

- *Depozițiile martorului Cebotari Olga*, care în cadrul ședinței de judecată, *la întrebarea instanței* a declarat sub jurământ că, susține declarațiile date anterior în cadrul audierii sale în instanța de judecată și anume că, din anul 2016 și-a început activitatea în cadrul ANSA. Tot în același an, a fost transferată ca economist principal la Direcția Patrimoniu. În atribuțiile sale de serviciu, intra participarea la licitații și anume pregătirea pachetului de documente și publicarea în Registrul de achiziții publice. Explică că, se pregătește pachetul de documente și se solicită de la agenții economici specificațiile tehnice care se oferă de specialiștii direcțiilor ANSA pentru fiecare procedură aparte, în dependență de tipul de achiziție. Apoi toate documentele se publică pe site-ul Agenției Achiziții Publice, respectând termenii, apoi are loc deschiderea licitației. În anii 2016-2017 era deschiderea licitației cu participarea grupului de lucru și a reprezentanților agenților economici. Agenții economici aduceau plicurile cu oferte la o oră fixă, ei le primeau, apoi în sala de ședință se petrecea deschiderea plicurilor cu oferte. În cadrul ședinței, se dădea citire la fiecare document din plic a ofertanților care erau și apoi după închiderea ședinței de deschidere, se începea procesul de evaluare a ofertelor, în termen de 30 de zile. În procesul de evaluare participau doar membrii grupului de lucru, inclusiv și specialiștii în cauză. Grupul de lucru se modifica, se putea modifica la orice licitație, erau specialiști din Direcția veterinară și Direcția juridică. În cadrul grupului de lucru era Todorașco Victor, care era secretarul grupului de lucru. Comunică că, membrii grupului de lucru pentru achiziții, verifică documentele. Caietul de sarcini a fost întocmit de medicii veterinari și specialiștii din cadrul ANSA. La licitație au participat, după cum i se pare, doi operatori. Câștigător a fost declarat SRL „Decebal Impex”, pentru că a oferit prețul cel mai mic. Pachetul de documente trebuia să corespundă cu caietul de sarcini. SRL „Decebal Impex” era reprezentat de către Alexa Gheorghe. SRL „Decebal Impex” a participat în anul 2016 cu același produs. Oferta SRL „Decebal Impex” corespundea cu caietul de sarcini. Au evaluat specialiștii și medicii veterinari, ei au verificat dacă vaccinul dat este înregistrat în R.Moldova, fiind un vaccin pentru fauna sălbatică. Din câte cunoaște, prescripția a fost analizată de către medicii veterinari. De la producător s-a solicitat o confirmare a cerințelor care se solicită. În cadrul licitației, grupul de lucru are dreptul să solicite suplimentar unele informații de la agenții economici și de la producător, care să corespundă cerințelor din caietul de sarcini. Nu știe dacă cele din dosarul tehnic coincid cu cele de pe site. Nu a fost contestație, contractul s-a încheiat. Nu ține minte dacă a fost contestat. Nu cunoaște condițiile și prevederile legale ce țin de modificările din dosarul

tehnic. Menționează că, susține declarații expune anterior în ședința de judecată. *La întrebările acuzatorului de stat*, a comunicat că, nu ține minte specificațiile caietului de sarcini din cadrul licitației din anul 2016. În cadrul licitației din anul 2016, au participat SRL „Decebal Impex”, cu vaccinul „Lysvulpen”. Nu ține minte cu ce s-a finalizat licitația din anul 2016. La momentul verificării prospectului din caietul de sarcini, din cadrul licitației din 2016, nu ține minte dacă acesta corespundea cu acel de pe site-ul ANSA. În cadrul licitației din anul 2017, Alexa Gheorghe a participat cu vaccinul „Lysvulpen”. Pachetul de documente care a fost solicitat, tot a fost prezentat, dar informația dacă a fost identică cu cea de la licitația din 2016, nu cunoaște detaliile. Pachetul de documente cu toate specificațiile se verifică de către specialiști și medicii veterinari. Astfel, nu se poate expune asupra specificațiilor, ea doar verifică corespunderea documentelor din tot pachetul prezentat. Nu ține minte ce a fost în 2016, dar motivul anulării procedurii, după câte i se pare nu a fost de corespundere, fiindcă era alt operator economic, de aceea a fost anulată procedura. Nu ține de competența sa să țină minte speciile de animale sau specificațiile vaccinului.

- *Depozițiile martorului Bejenaru Ion*, care în cadrul ședinței de judecată, *la întrebarea instanței* a declarat sub jurământ că, susține declarațiile date anterior în cadrul audierii sale în instanța de judecată și anume că, la procuratură a fost audiat și declarațiile sunt veridice. Este manager al companiei „Decebal Impex”. Se ocupă de pregătirea documentelor pentru licitațiile publice, respectiv de partea tehnică. Ceea ce ține de partea financiară, dnul Alexa Gheorghe era la conducere, iar director a fost Tatiana Valiuh care ducea evidența de contabilitate. S-a ocupat de pregătirea documentelor pentru licitație a vaccinului „Lysvulpen”, punerea actelor în copii, coordonarea cu Alexa Gheorghe a scrisorilor de confirmare a caracteristicilor de la producător, ofertele, prețurile. Aceste acte ei le primeau prin poșta rapidă. Pregătea certificatele privind conturile bancare, certificatele de licență. Caracteristicile tehnice la fel se indică, obligatoriu se indică prospectul și dovada că produsul este înregistrat în R.Moldova. Destinația vaccinului erau animalele carnivore sălbatice, temperatura de administrare de +25 grade. Aceste documente se depun la ANSA. Alexa Gheorghe i-a zis să pregătească actele și să le depună. Pe marginea actului de licitație, s-a depus o contestație. Ca să aibă dovezi, au făcut copii la dosarul normativ tehnic al vaccinului. Acest dosar se afla la Centrul Republican de Diagnostică Veterinară. Înainte de ședința planificată, a fost la acest Centru Veterinar să facă copii. Responsabilă la Centrul Republican de Diagnostică Veterinară a fost Gheorghita Ludmila. S-a adresat la ea și a solicitat copiile necesare, iar Gheorghita Ludmila a refuzat. A fost singur, după care s-a dus împreună cu Alexa Gheorghe. I s-a spus că dosarul se află în arhivă. Gheorghita Ludmila a adus dosarul și în prezența ei, a făcut copii. El a rămas la ușa cabinetului ei, iar Gheorghita Ludmila și Alexa Gheorghe au plecat împreună. Nu cunoaște despre ce au discutat. Copiile la tot dosarul, sunt făcute de către el. Nu a observat divergențe. Referitor la ședința de examinare a contestației, a fost prezent el și Alexa Gheorghe, au discutat despre specificațiile tehnice a vaccinului, inclusiv și „Lysvulpen”. Nu ține minte care a fost subiectul contestării. Erau divergențe din cauză că nu era actualizată pagina ANSA. Menționează că, susține declarații expune anterior în ședința de judecată. *La întrebările acuzatorului de stat*, a comunicat că, nu era nici o indicație pentru a se duce la Centrul Republican de Diagnostică Veterinară și a face copii din dosarul tehnic normativ, aceste copii din dosar trebuiau fi prezentate pentru

contestație, de asta și a plecat la Centru, pentru a face copii. S-au adresat la Gheorghita Ludmila, aceasta la rândul ei i-a direcționat către directorul Gangal Nicolae, pentru a li se da permisiunea de a lua dosarul. Alexa Gheorghe a plecat să i-a dosarul și s-au dus în cabinetul lui Gheorghita Ludmila pentru a face copii. Au făcut copii la tot dosarul. Copiile la tot dosarul au fost luate pentru a le prezenta la ședință. Dosarul era voluminos, fiind sute de pagini. Când au făcut copii la dosar, dosarul nu era cusut. Era într-o mapă, cum a fost depus. Eticheta și prospectul, în acea perioadă, se prezentau la licitație, fizic și pe suport de hârtie, astfel trebuia un set de documente, autorizație de nomenclatoriu, scrisoare de confirmare, certificatele cu ștampilă umedă și prospectul, erau acte solicitate de către producător, el trimitea documentele. Respectiv, pe fiecare pagină a dosarului era aplicată ștampila „Decebal Impex” și faximilul semnăturii administratorului. Contractele sunt stabilite de ANSA, ei trimiteau pe poșta electronică, iar ei verificau și le semnav. Este un contract standard pentru achiziții publice, în care nu pot surveni modificări. Explică că, vaccinul este predestinat pentru animalele carnivore din faună, el poate fi administrat până la temperatura de +25 grade. Era o specificație din cadrul licitației din anul 2017. Speciile de animale din fauna sălbatică erau indicate în prospect. Informațiile din dosarul normativ tehnic al produsului, corespundeau cu cele plasate pe site-ul ANSA. Nu-și amintește temeiul contestației din cadrul licitației din 2016, nici cerințele nu-și aduce aminte. La contestația depusă, a participat Alexa Gheorghe, de ședință erau anunțați de ANSA, iar ei se prezentau și discutau despre subiectele ridicate. *La întrebările apărătorului inculpaților*, a declarat că, așa cum a declarat anterior, înainte la licitație se solicitau informații de la producător. Concret, au fost solicitate informații și în cadrul licitației din 2017, confirmarea de la producător, iar înainte de licitație, prin poșta electronică li se transmiteau actele în original, autorizațiile de la producător și scrisoarea de confirmare că vaccinul corespunde tuturor cerințelor înaintate de către ei.

- *Depozițiile martorului Cucu Vasile*, care în cadrul ședinței de judecată, *la întrebarea instanței* a declarat sub jurământ că, pe inculpații Alexa Gheorghe și Todorașco Victor îi cunoaște, cu nimeni nu este în relații de rudenie. Pe Alexa Gheorghe îl cunoaște de mult timp, iar pe Todorașco Victor îl cunoaște ca reprezentant ANSA. Cunoaște pe ce cauză a fost chemat în instanța de judecată. La faza de urmărire penală a fost audiat și susține integral declarațiile depuse, sunt adevărate și corespund realității. În calitate de administrator „Autoritate Grup” SRL, participant în procedura de achiziții publice organizate de ANSA, a participat de nenumărate ori la achizițiile demarate la această instituție. Respectiv, procedura în cauză privind achiziții a vaccinului antirabic pentru fauna sălbatică, a fost organizată de către ANSA și a fost drept precedentă la două tentative anterioare organizate de ANSA, cu același obiect de achiziții, ca ultima instanță, contestată de către „Autoritate Grup” SRL, a fost desemnată compania reprezentată în acel timp de către Alexa Gheorghe, în calitate sa de director comercial. Pe de altă parte, autoritatea contractantă ANSA, la etapa de desfășurare și demarare a procedurii în cauză, în calitate de persoană responsabilă de procedură, a fost nominalizat Todorașco Victor. La etapa de depunere a ofertelor, „Autoritate Grup” SRL a înaintat câteva reclamații față de ANSA, pe procedura în cauză. Ulterior, fiind formulate către Agenția Națională de Soluționare a Contestațiilor, în procedura stabilită de legislație. După desfășurarea licitațiilor, a fost desemnată drept câștigătoare, compania „Decebal Impex”. Decizia de desemnare a considerat-o drept ilegală. Reprezentantul „Decebal Impex” SRL, era Valiuh

Tatiana, dar în procedura de desemnare a contestațiilor, era Alexa Gheorghe. Ofertele au fost semnate de Valiuh Tatiana. Considerând decizia autorității contractante, una ilegală, a contestat-o în procedura privind anularea desemnării respectivei oferte. La acel moment, reprezentanții „Autoritate Grup” SRL, au constatat faptul că, oferta „Decebal Impex” SRL nu corespundea cerințelor caietului de sarcini, specificațiilor tehnice impuse produsului farmaceutic de uz veterinar, destinat vaccinării contra rabiei. În cadrul examinării contestației privind solicitarea anulării procedurii și rezultatului acestor desemnări ilegale, autoritatea responsabilă a emis decizia de respingere a contestației formulate de către ei. Decizia a fost argumentată, în forma nefondată, fiind prezentate două argumente-tardivitatea contestației și netemeinicia acesteia. În cadrul examinării contestației, ANSA a fost reprezentată de către Sîrbu Maxim și Todorașco Victor. La ședința în cauză, au fost prezentate diverse argumente în susținerea contestației, fapt ce poate fi confirmat prin înregistrările audio ANSC, la care ANSA la rândul său a prezentat în formă scrisă o Notă referitor la poziția și punctul său de vedere. Operatorul „Decebal Impex” SRL, reprezentat de Alexa Gheorghe, în comun cu specialistul Ion Bejenaru, au prezentat o serie de înregistrări privind fundamentarea respectării cerințelor produsului. Produsul oferit drept obiect de achiziții era „Lysvulpen”, denumirea comercială, producător „Beoveta”, țara de origine Cehia. În cadrul ședinței, a sesizat faptul că, înregistrările prezentate de Alexa Gheorghe, contraziceau datelor oficiale statuate în Registrul de Stat al Medicamentelor de uz veterinar. Instantaneu a declarat faptul că ele nu sunt plauzibile și opozabile terților, respectiv informației prezentate, deoarece nu erau înregistrate în Registrul de Stat. Un aspect paradoxal, i-a fost sesizabil declarațiile pe final de ședință a lui Sîrbu Maxim și Todorașco Victor, prin care au menționat două poziții opuse referitor la această achiziție. Aspectul respectiv se adevărește prin înregistrările efectuate la ANSC și anume opiniile contradictorii constau în faptul că poziția lui Sîrbu Maxim era pe faptul că raționalizarea finalizării acestei proceduri de achiziții în cauză, în anul bugetar nu este oportună, iar Todorașco Victor a fost pe poziția că acestea vor fi achiziționate. Aceștia au fost ambii în ședință, în prezența completului de examinare a contestațiilor, la care Alexa Gheorghe a răspuns și se manifesta. În ultima instanță, ANSC a emis decizia de respingere a contestației, cu acceptarea înregistrării contractului de achiziții publice, ignorând argumentele prezentate de către „Autoritate Grup” SRL privind neopozabilitatea informațiilor prezentate de Alexa Gheorghe. La fel, în aceeași ședință i-a sugerat lui Alexa Gheorghe să prezinte informațiile privind modificările vaccinului „Lysvulpen” în procedura legală, la Centrul Republican de Diagnostică Veterinară, condus de Gangal Nicolae. Au primit decizia de respingere a contestației și așa s-a finisat totul. Conform caietului de sarcini, urma să fie procurat un vaccin destinat bolii rabice, pentru animalele carnivore din fauna sălbatică. Noțiunea a fost stipulată în caietul de sarcini, fiind indicate unele categorii de specii. Nu-și aduce aminte toate categoriile. S-a procurat vaccinul „Lysvulpen”, producător Cehia, contra virusului rabic, destinat vulpilor, care este doar un reprezentant al speciilor animale carnivore. Una din animalele țintă era vulpea, dar vaccinarea era destinată pentru animalele carnivore din fauna sălbatică. În procedura în cauză, a participat cu un alt producător, cu un vaccin fabricat în R.Belorus. Denumirea vaccinului nu o ține minte. Despre informația invocată de Alexa Gheorghe, nu cunoaște nimic. Cunoaște despre o tentativă ANSA, în care a fost învinuit că a prezentat acte false, însă ulterior s-a demonstrat contrariul. Nu cunoaște ce a prezentat Sîrbu Maxim în ședința

de judecată, cunoaște doar poziția expusă în ședința de examinare a contestației organizate de ANSC. ANSA a emis o decizie ilegală în privința vaccinului „Lysvulpen”, deoarece produsul la acel moment, nu corespundea cerințelor de achiziții stabilite în caietul de sarcini. La rândul său, ANSC nu a luat în calcul argumentul expus de „Autoritate Grup” SRL privind faptul neopozabilității terțelor, informațiilor prezentate de către Alexa Gheorghe în privința vaccinului „Lysvulpen”, reieșind din înregistrarea de stat. Executarea acestui contract, nu le cunoaște în detalii, însă faptul suspect a fost că în termen record a fost livrată marfa de către compania „Decebal Impex” SRL, lucru care, în activitatea antreprenorială desfășurată până la moment, poate denota faptul că, livrarea în cauză a fost coordonată prealabil de către părțile contractuale a acestei achiziții publice. Este părerea sa, expusă din practica sa. Produsul în cauză nu se comercializează liber în farmacii, este un produs destinat programului strategic de stat, iar achizițiile publice au un caracter preponderent, încet, referitor la termenul de finalizare a acestei proceduri și la condițiile de încheiere a licitației. Este greu și riscant de coordonat o astfel de cumpărare. În ședința ANSC, Alexa Gheorghe a prezentat un set de acte, cu oarecare ștampile umede, de la producător, prin care se încerca conformarea tuturor cerințelor produsului „Lysvulpen”, acelor cerințe incluse în caietul de sarcini. Din acest motiv, a solicitat prezentarea acestei informații în formă scrisă, la Registrul de Stat. Orice variație se înregistrează în Registrul de Stat în procedură, or așa prevede legislația în vigoare. Nu a intrat în detalii dacă a prezentat dosarul tehnic sau nu. Nu-și aduce aminte date calendaristice, dar termenul de livrare a fost foarte scurt. ANSA a dispus repartizarea acestui vaccin în teritoriu și își aduce aminte că vaccinul a fost repartizat în luna ianuarie. Deciziile ANSA nu țin de competența sa. Mai mult de atât, deciziile au caracter secret și confidențial. Nu prezintă acuizarea și la întrebarea formulată menționează că, achizițiile publice pe obiectele similare, trebuie examinate individual și separat, or legea prevede că autoritatea contractantă este obligată a descalifica partea ofertantă, care prezintă marfa ce nu corespunde caietului de sarcini. Nu cunoaște denumirea comercială a vaccinului cu care a participat, dar compania „Autoritate Grup” SRL deține înregistrarea oficială la două produse, denumirea nu o ține minte, iar producător este Belarus și Federația Rusă. A susținut aspectul în cadrul ANSC, în privința vaccinului „Lysvulpen”, care au fost bazate pe informația oficială din Registrul de Stat. Poziția sa este susținută pe faptul informației oficiale. L-a făcut să se autosesizeze faptul că, în registrul de uz veterinar a fost indicat că animalul țintă este vulpea și nu restul speciilor carnivore din fauna sălbatică. La moment, în caietul de sarcini la organizarea achizițiilor publice, este menționat ca animal țintă-vulpea. Următoarea licitație, a fost în anul 2019, la care a câștigat tot „Decebal Impex” SRL, doar că au fost indicate cerințe noi în caietul de sarcini. Obiecții față de calitate a produsului, nu sunt. „Autoritate Grup” SRL are obiecții față de procedură. Se bazează pe informația expusă în Registrul de Stat a achizițiilor publice, prin care sunt terți și procesele-verbale de deschidere a ofertelor, unde este nominalizat secretar al grupului, Todorașco Victor. În procedura de depunere a ofertelor, pachetul de acte se depune la secretarul grupului de lucru, care eliberează o recipisă. Todorașco Victor a fost secretarul grupului de lucru, iar conform Hotărârii Guvernului, în atribuțiile secretarului grupului de lucru intră arhivarea, ducerea corespondenței și asigurarea executării grupului de lucru. La acel moment, în Registru au fost înregistrate patru vaccine antirabice, țara de origine Republica Belarus, Federația Rusă, Ucraina și Cehia. Nu-și aduce aminte animalele

indicate în caietul de sarcini, erau mai multe, dar la categoria generală erau animalele sălbatice carnivore, fiind descifrate în carnetul tehnic. La licitație, a participat de două sau trei ori, a formulat oferte cu diferiți producători, țara de origine Republica Belarus și Federația Rusă. Nu cunoaște de ce în caietul de sarcini au fost incluse animalele țintă exact ca în vaccinul pe care îl reprezintă. Indică că, vulpea are rolul său în fauna sălbatică, ea este gazda intermediară a virusului, are o pondere înaltă în fauna RM. Conform datelor de laborator, ponderea numărului de vulpi, este de 70 %. Reafirmă faptul că, Todorașco Victor a venit cu aceeași poziție care era în scrisoare, poziția ANSA în formă scrisă. Și Sîrbu Maxim a expus ceea ce a spus el la etapa de concluzii. La acel moment, în prescripția medicală „Lysvulpen”, era indicat că animalul țintă este vulpea roșie. Nu poate spune că produsul este necalitativ sau că s-au adus prejudicii, dar indicile situației epidemiologice după aplicarea vaccinului, pot fi confirmate prin rezultatele de laborator. Are pretenții față de procedura de achiziții, nu are pretenții față de calitatea vaccinului, în cazul când este aplicată cu destinație corespunzătoare, este un vaccin benefic. Nu a contestat acele cerințe, pentru că nu au fost incluse. Cerințele au fost că vaccinul este nominalizat pentru vaccinarea vulpilor. Nu este de acord cu două aspecte-animalele țintă, pentru că aspectul „Lysvulpen” este mai îngust decât cel indicat în caietul de sarcini și aspectul de procedură, care anume, nu ține minte. Poate prezenta oferta în formă scrisă, data viitoare. Specificația tehnică era elaborată și publicată de autoritatea contractantă ANSA. Careva condiții tehnice noi prevăzute în specificația tehnică invocată de Alexa Gheorghe, la licitația nominalizată, nu a fost sesizată. Mai mult ca atât, „Autoritate Grup” SRL în calitate de operator economic responsabil de înregistrarea produselor farmaceutice de uz veterinar, la acel moment avea înregistrate și alte produse medicamentoase de uz veterinar, vaccinuri, cu cerințe tehnice care erau eligibile cerințelor tehnice publicate de ANSA. Efectuând o retrospectivă a cerințelor până la licitație, a licitațiilor anterioare, se adevărește faptul că, conceptul specificațiilor elaborate de către ANSA, sunt similare procedurilor de achiziții publice elaborate până la acea licitație, cu excepția unor condiții de eligibilitate față de ofertant. Caietul de sarcini reflectă cerințe obligatorii față de speciile de animale țintă, susceptibile la virusul rabic, ce își au habitatul pe teritoriul RM, necesare a fi vaccinate în scopul profilaxiei bolii rabice. Reiterează că, în ședința de examinare a contestației formulate de „Autoritate Grup” SRL, pe marginea dezacordului privind desemnarea câștigului companiei „Decebal Impex” SRL în cadrul procedurii de achiziții, a fost formulată în contestație o serie de pretenții, fiind aduse drept acte probatorii argumentele care demonstrează emiterea unei decizii ilegale de către grupul de lucru, prin faptul că oferta formulată de către „Decebal Impex” SRL nu corespundea la moment specificației tehnice solicitate în caietul de sarcini, a procedurii de achiziții, la unele aspecte de profil farmaceutic înregistrate conform Registrului /Nomenclatorului de Stat al medicamentelor de uz veterinar în RM. Produsul, vaccinul oferit de „Decebal Impex” SRL la ziua desemnării câștigului sau atribuirii contractului, nu avea înregistrate unele pretense cerințe autentice, după câte i se pare, tehnice și specificații farmacologice prezentate de către ofertantul „Decebal Impex” SRL. În cadrul ședinței, a constatat că în scrisoarea de argument prezentată de către ANSA a punctului său de vedere pe marginea pretențiilor, înaintată de către Todorașco Victor, faptul că cerințele tehnice neconforme specificațiilor caietului de sarcini înregistrate în Registrul de Stat al produselor farmaceutice, se argumentau prin prezentarea unei corespondențe în formă de scrisoare, de

la producătorul „Beoveta”, Cehia, prin care se dorea a demonstra faptul că produsul vaccinului veterinar întrunește cerințele caietului de sarcini. Faptul respectiv, poate fi demonstrat prin stenograma ședinței de examinare a contestației aflate la ANSC și instant a prezentat drept replică de neacceptare a scrisorii pretinselor conformări a specificațiilor tehnice înaintate de Alexa Gheorghe, ca neopozabile și fără efect juridic, deoarece legislația din domeniu expres prevedea că orice variație sau modificare, necesită a fi înregistrată în Registrul de Stat al medicamentelor de uz veterinar. Indică că, s-a prezentat o corespondență. Nici un fel de certificat, teste de evaluare, stabilitate sau care ar confirma parametrii tehnici invocați sau preținși, nu au fost prezentate. Nu cunoaște dacă era „Beoveta” Cehia sau „Beoveta” Romania. În ședință a fost prezentat documentul de către reprezentanții „Decebal Impex” SRL, în persoana lui Alexa Gheorghe și Ion Bejenaru, fiind porta voce Alexa Gheorghe. Nu corespundea regimul de temperatură la utilizare, nu corespundeau speciile de animale țintă, și nu acoperea toate speciile solicitate de grupul de lucru. Nu a denunțat, explicațiile sale sunt în dosar. A participat la licitație, probabil cu vaccinul BelRab, nu cunoaște producătorul. La momentul când a participat, produsul era inclus, iar oferta lor de preț corespundea cerințelor solicitate pe piață. În toate recipisele care se primeau de la ANSA, recipisa de recepționare era semnată de Todorașco Victor. Procesul de evaluare în cadrul ANSA, era efectuat de grupul de lucru constituit în acest sens, însă prin ce fapt explicabil reprezentarea ANSA în ședința de examinare a contestației, în pofida faptului că evaluarea se prezumă a fi efectuată de grupul de lucru ANSA, susținerea poziției cu vehemență de desemnare a câștigului corect de către „Decebal Impex” SRL și produsul ofertant, a fost efectuată în ședința de examinare a contestației de către Sîrbu Maxim și Todorașco Victor, fapt prin care s-a constatat contradictorii în opinia acestor reprezentanți. Au fost efectuate companii de vaccinare. După 2017, s-au mai efectuat vaccinări împotriva rabiei. Până în anul 2012, se vaccina cu vaccinul de proveniență rusă, belorusă și românească. După venirea lui Todorașco Victor, a fost facilitată „Decebal Impex” SRL. Ulterior, a fost efectuată vaccinarea cu vaccinul românesc sau „Lysvulpen”. După 2019 au fost aranjate procedurile strict cu „Lysvulpen”. După anul 2019, în 2021 a câștigat „Decebal Impex” SRL, a fost o singură ofertă, criteriile de eligibilitate și tehnice a produsului și caietul de sarcini, a fost făcut strict pentru eligibilitatea „Lysvulpen”, pentru care fapt a fost contestat. În anul 2020 sau 2021, a participat dar a fost descalificat, având în vedere că nu a corespuns cerințelor, fapt pe care l-a contestat la ANSC. Drept argument a fost pus pe post de reprezentanții ANSA, faptul că banii sunt europeni și ei dictează regulile de joc. Aceasta a fost spus de reprezentanții ANSA. Licitația organizată după anul 2019, finanțată dint proiect european, a fost elaborată în așa numit pretext a unui ordin comun a ANSA și Autorității Naționale Sanitar Veterinare Române, prin care s-a impus anumite recomandări la elaborarea specificațiilor tehnice, la elaborarea procedurilor. Reprezentanții ANSA au făcut copy paste la cerințele exacte elaborate de către autoritățile române, impunându-le drept cerințe obligatorii pentru operatorii din RM, lucru care a servit drept obstacol de participare cu vaccinul de origine rusească, belorusă, reieșind din faptul că era solicitat certificat de înregistrare în Uniunea Europeană și prezentarea certificatului de serie a vaccinului, eliberat de către un laborator al Uniunii Europene, fapt nerealizabil și eligibil producătorilor CSI. Diferențele dintre anii 2017 și 2019 ce țin de specificațiile tehnice, nu-și aduce aminte de temperatură, acum a fost micșorat spectrul țintă de animale. A

primit confirmare de la organul de urmărire penală că sunt suspiciuni. *La întrebările acuzatorului de stat*, a comunicat că la licitație, au participat trei operatori: GGA SRL International Grup, Decebal Impex reprezentată de aceeași persoană. A fost solicitat un număr de parcele antirabic pentru virusul rabic, pentru toate speciile susceptibile faunei R.Moldova. Todorașco Victor făcea parte din membrii grupului. Își aduce aminte cine făcea parte din grupul de lucru, din scrisorile venite către participanți și anume Stamatii Vsevolod, Todorașco Victor în calitate de secretar și Maxim Sîrbu în calitate de Șef al Secției Sănătate Animală, cu care s-a întâlnit în ședința desfășurată la Agenția de Soluționare a Contestațiilor, în urma depunerii de către el a contestației. A menționat atunci inițial, în declarațiile sale, în cazul procedurilor anterioare că, „Autoritatea Grup” s-a întâlnit cu acest proces fragil, deoarece conform practicii Agenției de Soluționare a Contestațiilor, în cazul participării cu oferte asociate sau în rudenie ce combină administrația conform ofertei, se consideră ca oferte regizate. Conceptual, cerințele din caietul de sarcini era similar cu cele din anul 2016. Câștigător la licitația din 2017 a fost desemnată „Decebal Impex” SRL, dar această decizie a fost contestată în ordine procedurală și respingerea contestației a fost pe motiv de tardivitate. Înregistrările audio a ședințelor, sunt arhivate la Agenție, poziția reprezentanților ANSA este contradictorie. Reprezentanții ANSA care au participat la ședințe erau Todorașco Victor și Maxim Sîrbu. Poziția ANSA a fost expusă pe o foaie de A4, în lipsa unor argumente plauzibile la pretențiile înaintate și o tentă de susținere a companiei câștigătoare. În cadrul ședinței Agenției de Soluționare a Contestațiilor, „Decebal Impex” SRL a prezentat o serie de acte, prealabil declarate emise de către „Beoveta”, cu ștampilă umedă, după care el a sesizat că spectrul de aplicare a vaccinului în cauză, era diferit decât informația plasată de comisia uz personal și plasat oficial pe site-ul ANSA, acest fapt a fost declarat instant că aceste informații nu sunt utile și urmează a fi verificate. După cum a constatat, eticheta și prospectul „Lysvulpen” prezentate în dosarul licitațiilor din anul 2017, nu corespundeau cu actul normativ tehnic la înregistrarea produsului din anul 2016 și plasat pe site-ul ANSA. Nu corespundea nici regimul tehnic și nu erau indicate speciile țintă. Prezentarea testelor clinice, la înregistrarea vaccinurilor, sunt obligatorii. Operatorul economic nu are acces la dosarul normativ tehnic, operatorii au acces doar la instrucție, la caracteristica sumară și etichetă. Conform legislației în vigoare, la moment, procedura stabilește că orice notificare în dosarul tehnic al preparatului de uz veterinar, ar fi calificată ca variație, iar variația este obligatoriu de a fi declarată în aceeași ordine generală ca și dosarul. În cazul în care s-a făcut o modificare, preparatul poate fi reutilizat, or nu este vreo restricție, dar după câte știe, comercializarea lui este supusă unor interdicții. Reînregistrarea în cazul în care se operează modificări, se consideră că sunt comise variații și la comercializare, nu pot fi admise. Produsul farmaceutic în acest caz, poate să participe la licitații. *La întrebările apărătorului inculpaților*, a declarat că, prin informația plasată pe portalul oficial și anume eticheta, instrucția și sumarul, s-a stabilit că dosarul tehnic nu corespundea cu caietul de sarcini. Nu a avut acces la dosarul normativ tehnic al vaccinului „Lysvulpen”. A mai participat la licitațiile organizate de ANSA, în partea combaterii rabiei. Nu-și aduce aminte la câte licitații, „Autoritate Grup” SRL a fost selectată în calitate de câștigător. Contestațiile depuse la Agenția de Soluționare a Contestațiilor, nu dispun câștigul ofertantului în procedură, dispun doar reexaminarea și reevaluarea ofertelor, sau respingerea contestației. Ce ține de câștigul la licitație, aceasta ține de grupul

de lucru. *La întrebările inculpatului Alexa Gheorghe*, a declarat că, cu vaccinele din Federația Rusă și Belarusia, a participat la licitațiile din anii 2015-2016. La moment nu are acces la dosar, pentru a vedea cu ce vaccin a participat la licitație, dar posibil că cu BelRab. Eticheta, instrucția și sumarul caracteristicilor tehnice, este reproducerea sintezei documentației normativ tehnice, plasată de către comisie, fapt de unde și a avut sursă de a consulta. *La întrebările inculpatului Todorașco Victor*, a declarat că, posibil că a prezentat vaccinul BelRab, dar urmează a fi studiate documentele pentru a vedea cu ce vaccin a participat, or că era din Federația Rusă or din Belarusia. Posibil că a participat cu vaccinul Rabbivac 83, nu neagă. *La întrebările inculpatului Alexa Gheorghe*, a comunicat că, nu este la curent și nici nu a fost în momentul petrecerii licitației că, vaccinului cu care a participat, i-a fost retrasă licența, el nu a fost notificat de către producător și în cadrul examinării contestației nu a fost prezentată o asemenea informație. Specificația tehnică solicitată în cadrul procedurii tehnice și conformarea, a fost demonstrată prin prezentarea instrucțiunii aprobate. Suplimentar, o altă corespondență între „Autoritate Grup” SRL și operatorul național puteau fi pentru negocierea prețului și al termenului de livrare, sau alte aspecte comerciale. Autoritatea contractantă ANSA, a venit cu punctul său de vedere, fiind reprezentată în ședință de către Todorașco Victor și Maxim Sîrbu. În cadrul ședințelor, au fost examinate pretențiile sale, dar prin prisma pretențiilor au fost prezentate materialele care ar demonstra contrariul. Compeltul de examinare a contestațiilor, a prezentat și lui aceste înscrisuri, dar cine le-a adus și cine a prezentat această informație, nu cunoaște. A observat că, era aplicată ștampila instituției „Beoveta”, doar a sesizat că este o informație contradictorie. Dosarul normativ tehnic este păstrat și arhivat la Centrul Republican de Diagnostică Veterinară și în cadrul ședinței s-a operat cu niște materiale pe care le-a văzut cu ștampilă umedă, care nu puteau să fie extrase din dosarul normativ tehnic și anume să fie extrase o parte în original cu ștampilă umedă. Contradictorii din acest dosar erau doi indici, regimul tehnic de păstrare/utilizare și speciile țintă.

- *Depozițiile martorului Stratulea Maria*, care în cadrul ședinței de judecată, *la întrebarea instanței* a declarat sub jurământ că, pe inculpatul Todorașco Victor îl cunoaște, au activat împreună. Ea a deținut funcția de Șef Direcția finanțe și contabilitate. Pe inculpatul Alexa Gheorghe îl cunoaște, acesta a participat la licitații. *La întrebările acuzatorului de stat*, a comunicat că, nu făcea parte din grupul de lucru al ANSA, pentru a nu fi în conflict de interese. La grupul de lucru participa Bîrlădeanu Ghenadie. La data de 06 martie 2016, a plecat de la ANSA și nu știe când a fost făcută licitația. Responsabil de caietul de sarcini, erau membrii grupului de lucru, dar nu cunoaște cine erau membrii. Nu cunoaște în ce lună a avut loc licitația din anul 2016. A activat la ANSA din 2013 până în 2016 și atunci Alexa Gheorghe a participat la licitații. Ea cu Alexa Gheorghe, discutau în mare parte despre mijloace financiare. Nu cunoaște ce responsabilități avea Todorașco Victor în cadrul grupului de lucru. Secretarul se ocupa de documentație, dar cu cunoaște cine era secretarul grupului de lucru. Contractele de licitație erau semnate de către conducător, de către ea și de către Șeful Direcției sănătate animale. Todorașco Victor și Alexa Gheorghe, se aflau în relații de serviciu. Pe Alexa Gheorghe îl vedea dese ori în cadrul ANSA, la acea vreme. Nu ține minte dacă l-a văzut pe Alexa Gheorghe în biroul lui Todorașco Victor.
- *Depozițiile martorului Pîslaru Victor*, care în cadrul ședinței de judecată, *la întrebarea instanței* a declarat sub jurământ că, susține declarațiile date anterior în cadrul audierii sale

în instanța de judecată și anume că, pe inculpații Alexa Gheorghe și Todorașco Victor îi cunoaște și nu este cu ei în relații de rudenie. Cunoaște cadrul legal, care era în procedura de înregistrare în anul 2017. Pe cazul „Lysvulpen”, cunoaște că a fost înregistrat în anul 2016 și apoi în 2021. Ei au dezvoltat în anul 2015 un sistem informațional, unde medicamentele să fie clasificate pentru toți, pentru transparență. Era un sistem la prima etapă care apărea pe site-ul ANSA. Acolo apăreau toate medicamentele înregistrate în R.Moldova, inclusiv era înregistrat și vaccinul „Lysvulpen”. În calitate de Șef Direcție Control, activează din anul 2014. Comunică că, procedura de înregistrare era în subordinea Centrului Republican de Diagnostică Veterinară și a Comisiei Medicamentului, care era în cadrul Agenției, dar nici una nu se afla în subordinea Direcției. Comisia Medicamentului era în subordinea ANSA. Centrul Republican de Diagnostică Veterinară, era un organ independent. La această etapă, Direcția Control are atribuție de monitorizare după înregistrarea medicamentelor, controlul unităților care operează cu astfel de produse. Etapa de înregistrare era separată, depunerea dosarului la Centrul Republican de Diagnostică Veterinară și examinarea în comisie. Comunică că, orice schimbare care se operează la produs de către producător, trebuia să treacă o procedură identică ca la înregistrare. Din acest motiv, în anul 2015 a fost elaborat softul, pentru ca ei să cunoască condițiile de înregistrare la fiecare produs în parte, deoarece anterior informațiile erau parte a dosarului tehnic din arhivă. Nu au fost sesizați pe tema respectivă. Produsul nu se identifică prin farmacii sau depozite, a fost pentru necesitățile ANSA, doar pentru măsurile strategice de stat. Dreptul de operare a modificărilor și includerii în sistem, pe site, au fost delegate Centrului Republican de Diagnostică Veterinară. Nu cunoaște detalii, dar a auzit că s-au operat careva schimbări la speciile țintă, dar nu cunoaște nimic concret. Nu s-a întâlnit cu situații de modificare a actelor din dosar, era o instituție responsabilă care păstra documentele și anume Centrul Republican de Diagnostică Veterinară. Din acest motiv a făcut softul, ca să fie o claritate. Prin noțiunea de animale din fauna sălbatică, se subînțeleg animalele carnivore care pot fi în pădurile Moldovei, vulpi, lupi, șacali. Un iepure nu va consuma produsul respectiv. Nu a fost membru al comisiei. A elaborat Regulamentul, softul și opera o asistență de ordin normativ Comisiei de înregistrare a medicamentului. Nu este în comisia de achiziție, dar informațiile privind vaccinul, sunt publice. La licitațiile publice organizate de ANSA din 2020, 2021, 2022, a câștigat producătorul „Beoveta”, „Lysvulpen”. Reprezentantul local al vaccinului „Lysvulpen”, este SRL „Decebal Impex”. *La întrebările acuzatorului de stat*, a comunicat că, pe Alexa Gheorghe îl cunosc multe persoane din ANSA, acesta are depozit de medicamente în sectorul Botanica și care în baza autorizației, participa la licitațiile ANSA. Nu se poate expune de câte ori a participat Alexa Gheorghe la licitațiile ANSA, or nu a fost în comisie și a trecut o perioadă îndelungată de timp. Licitațiile pentru procurarea vaccinelor contra rabiei, se petrec anual de către ANSA pentru următorul an. Nu se poate expune dacă au fost organizate licitații de către ANSA în anii 2016-2017 și nu cunoaște cine au fost membrii. Todorașco Victor era Șeful Direcției Patrimoniului Public, din câte își amintește și după câte își amintește făcea parte din comisia de licitație, dar nu știe ce atribuții avea acesta. Caietul de sarcini, inițial era făcut de către comisia sanitară, or anume ei cunoșteau situația pe țară. Nu cunoaște dacă membrii grupului de lucru întocmeau caiete de sarcini. Câștigătorul se determina de către comisie, după ce se analizau toți parametrii. Directorul general semna contractele. Din anul 2015 s-a decis și

s-au dat indicații ca să fie scanat și să fie publicat de către ANSA, toate instrucțiunile și etichetele medicamentelor care au trecut evaluarea comisiei. Pentru activitatea dată, era desemnată Covaliov Ludmila. În acea perioadă a făcut o comparație și a văzut anumite schimbări la eticheta care era publicată pe site și eticheta care era pusă în dosar pentru a participa la licitație, erau schimbări ce țin de temperatură. De obicei, nu trebuie să fie divergente, orice modificare trebuie să treacă printr-o verificare suplimentară. La acel moment, nu era o procedură standard. Orice produs care este utilizat fără a fi înregistrat, se supune unei sancțiuni contravenționale și produsul nu poate fi utilizat dacă nu este înregistrat. Nu cunoaște în ce relație era Alexa Gheorghe cu Todorașco Victor și nu știe de câte ori Alexa Gheorghe venea la sediul ANSA. *La întrebările inculpatului Todorașco Victor*, a declarat că, în fauna sălbatică poți fi vulpi, lupi, șacali, bursuci, jderi. *La întrebările apărătorului inculpaților*, a declarat că, Comisia pentru achiziții publice, urmează să verifice dacă vaccinul este înregistrat și dacă este valabil și dacă se depistează că vaccinul nu este înregistrat, comisia îl respinge.

- *Depozițiile martorului Gheorghe Gaberi*, care în cadrul ședinței de judecată, *la întrebarea instanței* a declarat sub jurământ că, susține declarațiile date anterior în cadrul audierii sale în instanța de judecată și anume că, pe inculpații Alexa Gheorghe și Todorașco Victor îi cunoaște, deoarece a activat în cadrul ANSA, nu se află cu aceștia în careva relații. Pe marginea cauzei cunoaște doar ceea ce s-a produs, din motiv că nu a participat la alte discuții, dar cunoaște că această cauză penală s-a pornit după licitația publică pentru procurarea unui vaccin pentru imunizarea vulpilor. În anul 2018, ei urmau să efectueze procesul de imunizare a animalelor sălbatice. S-a organizat licitația, la sfârșitul anului, din motiv că urma să fie efectuată de România, cu acoperirea fondurilor UE. Urma să se efectueze vaccinarea, cu utilizarea avioanelor. România urma să efectueze cheltuielile și acestea trebuiau să fie incluse în bugetul de stat al României, dar nu au reușit să modifice legea cu privire la buget. Colegii de la ANSA, de la instituția similară din România, au promis că vor modifica cadrul legal și se va asigura cadrul legal de vaccinare, lucru care cu regret nu s-a întâmplat. În această situație, Direcția pentru Sănătatea Animalelor din cadrul ANSA, au insistat la organizarea licitației publice pentru procurarea vaccinului din fondul care era prevăzut de bugetul Agenției. Direcția a pregătit caietul de sarcini, a fost anunțată licitația și grupul de lucru a colectat ofertele, din câte își amintește au fost două oferte. Grupul de lucru, a fost condus de directorul adjunct Stamat Vsevolod, deoarece el la acel moment era la București. Au examinat ofertele și au determinat câștigătorul. Din câte cunoaște, licitația nu a fost contestată. A fost acceptată oferta cu cel mai mic preț. În baza deciziei grupului de lucru, a fost semnat acordul pentru procurarea acestui vaccin. Vaccinul a fost introdus în țară, recepționat conform procedurilor prevăzute în contract, iar ulterior a fost organizată procedura de vaccinare a vulpilor. Accentuează că, vaccinul era preconizat pentru vaccinarea vulpilor, alte specii în RM nu avem. Colaboratorii Direcției pentru Sănătatea Animalelor, împreună cu Direcțiile teritoriale ANSA și „Moldsilva”, au organizat procesul de amplasare, au întocmit actele respective, au colectat toată informația și au confirmat că vaccinul a fost utilizat integral. Își amintește că condițiile erau favorabile și procesul s-a efectuat foarte repede, într-o săptămână. Aceasta este tot ce ține de organizarea licitației. Dosarul tehnic al vaccinului „Lysvulpen” și site-urile oficiale, au fost verificate de către persoanele responsabile din cadrul ANSA. El personal, nu a verificat. Producătorul a prezentat informația când a fost

înregistrat produsul în RM. Vaccinul „Lysvulpen” corespundea caietului de sarcini. Vaccinul era preconizat pentru vaccinarea vulpilor, care sunt cel mai riscant animal, numărul acestora era în creștere și erau multe cazuri depistate de vulpi cu rabie. Cu vaccinul dat, ei nu au vaccinat niciodată alte specii de animale. Până la urmă, vaccinarea vulpilor, în baza licitației de la sfârșitul anului 2017, a avut loc din bugetul public de stat, conform planului prevăzut de lege. Nici acum nu cunoaște prejudiciul. Ei au pregătit așa cerere pentru că i s-a spus că există prejudicii. În scrisoarea respectivă, a indicat această sumă. Scrisoarea a fost întocmită de șeful Direcției juridice, dnul Panaghiu, care lucra cu organul de anchetă, de multe ori fiind invitat la procuratură. La acea etapă, dnul Panaghiu i-a comunicat că a fost invitat la organele de anchetă și probabil există prejudiciu. Nu cunoaște acest lucru. A auzit că au fost făcute modificări, dar nu a intrat în esență. Unica ce a făcut, a efectuat o cercetare pe portalul companiei producătoare ca să se convingă că așa produs există, el a fost furnizat și era valabil pentru vaccinarea vulpilor. Produsul nu era nou și suspiciuni că acest produs este rău, nu au apărut. Conform Fișei de Post, Todorașco Victor era responsabil pe toată gospodăria, inclusiv și de organizarea licitației. La licitația din 2017, Todorașco Victor a fost secretarul grupului de lucru la toate licitațiile, iar caietele de sarcini se pregăteau de specialiștii din direcția de profil. Se deschidea oferta, ulterior aceasta se examina. Ca de regulă, de aceasta răspundeau oamenii care erau profesioniști în acest domeniu. Nu ține minte a fost sau nu, contestată de către cineva oferta. Conștient, a semnat scrisoarea deoarece se invoca că prejudiciul exista. S-a expus pe tema dată, el nu vedea acest prejudiciu, dar i se comunica că acesta a fost. În măsura participării la acest grup de lucru, fiecare purta responsabilitate. El urma să se convingă că totul este în regulă și dădea indicații specialiștilor să raporteze informația. În fiecare domeniu, sunt specialiști de profil, care cunoșteau domeniul. Procurau produse speciale, care trebuiau să fie bine cunoscute. *La întrebările acuzatorului de stat*, a comunicat că, pe perioada anilor 2016-2017, a deținut funcția de Director General în cadrul ANSA. În cadrul licitațiilor din anilor 2016-2017, nu a avut nici o funcție, or era plecat într-o deplasare de serviciu. În lipsa sa, funcția de director în cadrul licitațiilor, a avut-o Stamati Vsevolod. Direcția Sănătate era responsabilă de organizarea licitațiilor, dar de fiecare produs răspundeau persoanele competente. Nu se poate expune dacă în formarea cerințelor și al sarcinilor, era implicat Todorașco Victor. Todorașco Victor a făcut parte din grupul de lucru privind organizarea licitațiilor a vaccinilor anti rabice, ca responsabil de organizarea licitațiilor. Din câte își aduce aminte, la licitația din 2017, au participat doi agenți economici, or acest domeniu nu îi este cunoscut. Deoarece au fost ridicate toate documentele, știe că au fost doi participanți și a fost selectată oferta cea mai ieftină. La licitația din 2016, nu cunoaște ce agenți economici au participat, or au trecut 7 ani de zile. Alexa Gheorghe era administratorul SRL „Decebal Impex”, a companiei care a participat la licitația din 2016, dar licitația a fost anulată. Era o situație catastrofală, vulpile migrau, au fost și două cazuri de deces în acea perioadă din acest motiv, astfel s-a decis ca licitația să fie petrecută și Uniunea Europeană a notificat Guvernul, iar în anul următor vaccinarea a fost făcută din bani europeni. Cu referire la caietul de sarcini din 2016, nu cunoaște dacă cerințele erau identice cu cele din 2017, or cerințele erau cum urma să fie produsul respectiv. Conținutul nu și-l amintește, or nu avea această obligațiune, era semnat de persoanele responsabile și care răspundeau de sector. Nu cunoaște ce s-a produs în cadrul licitațiilor din 2016, or ei nu au procurat vaccine. Cu referire la procesul-verbal

nr.48 din 2016, atunci nu au procurat vaccine și nu cunoaște conținutul acestui proces-verbal. SRL „Decebal Impex” a participat la licitația din 2017 și această companie a fost câștigător al licitațiilor. El nu a participat la acea licitație, fiind într-o deplasare în București. Președinte al licitației, a fost Stamat Vsevolod, s-a condus licitația și a fost primit pachetul de documente. Verificarea actului din cadrul dosarului normativ, se efectuează la primirea actelor de către specialiști. S-a verificat mai târziu și ei au dat dispoziții să fie verificat suplimentar și chiar să intre în discuție cu furnizorul, or ei au procurat produs pentru vaccinarea vulpilor. Când se face vaccinarea vulpilor, se pune momeala la viziuna lor, iar când se face vaccinarea pentru alte specii, se face cu avionul, din care se aruncă ca să poată consuma și alte animale, cum ar fi jderii și lupii, or la caz a fost strict pentru vulpea roșie. Prospectele publicate pe site-ul ANSA se prezintă la comisiei pentru contestarea produsului, atunci totul se examinează și după verificare, acest produs poate fi plasat pe site. Nu cunoaște dacă produsul și eticheta produsului corespund cu cele plasate pe site, or nu ține de competența sa, despre aceasta urmează să fie întrebat un specialist. Atunci când comisia a verificat ofertele, probabil că a verificat și dacă a aprobat produsul, atunci acesta corespundea cerințelor. Nu cunoaște dacă au fost depistate careva divergențe între dosarul tehnic și prospectul din dosarul de licitație din 2017 și cele publicate pe site-ul ANSA, or nu ține de competența Directorului General, sunt persoane speciale în comisie și aceștia nu i-au adus la cunoștință dacă au fost depistate careva divergențe. Totul se discută în cadrul licitațiilor. Toate actele din cadrul acestei licitații, au fost ridicate. Conform procedurii, trebuia să fie depusă o cerere împreună cu pachetul de documente și acestea sunt examinate de comisie. Produsul „Lysvulpen” a fost înregistrat pentru vaccinarea vulpilor și acesta a fost introdus în lista de vaccinare a vulpilor. Produsul nu poate fi radiat dacă a fost înregistrat pentru vulpi roșii, dar comisia i-a decizia dacă poate fi folosit și pentru alte animale. Dacă se depune cerere pentru a fi folosit pentru o altă specie, se decide. Când au fost ridicate actele, a fost delegat directorul Comisiei juridice din cadrul ANSA și acesta, pe parcursul la o lună, pleca la citațiile organului de urmărire penală, iar după o perioadă de timp a comunicat că este un prejudiciu, dar la caz ei nu au depistat careva prejudicii, or a fost procurat un produs cu oferta cea mai bună. Organul de urmărire penală și anume procuratura, le-a spus că sunt dovezi că a fost cauzat un prejudiciu și atunci a fost semnată scrisoarea dată. Peste o perioadă de timp a venit cu o scrisoare și cu solicitarea de a fi semnată de către el (Gheorghe Gaberi) în calitate de Director General. Le-a spus că dacă este un prejudiciu, acesta urmează a fi recuperat. Suma indicată ca prejudiciu, a fost costul contractului, cu care s-a cumpărat produsul, or produsul a fost cumpărat și a fost folosit conform destinației. Scrisoarea a fost solicitată de către organul de urmărire penală. Executorul scrisorii a fost dnul Panaghiu, la materialele cauzei trebuie să fie acea scrisoare care mai târziu i-a fost adusă ca să fie semnată și de către el (Gheorghe Gaberi). La caz, nu vede un prejudiciu, or au fost două companii și a fost solicitată cea mai ieftină ofertă. Nu cunoaște dacă ANSA a fost recunoscută ca parte vătămată sau civilă. Explică că, dacă se aducea un produs falsificat sau neconform, urma să fie indicat un prejudiciu, dar la caz acesta a fost verificat de către persoanele responsabile, au fost purtate discuții și cu furnizorul din Cehia care a confirmat că produsul este plecat de la ei, a intrat în vamă și nu au fost dovezi că actele au fost falsificate, și s-a achitat suma indicată în contract. Cererea de recunoaștere în calitate de parte vătămată, a fost scrisă la solicitarea procurorului, după ce li s-a comunicat că sunt

dovezi și el era obligat să scrie o cerere ca să fie recuperat acest prejudiciu. Cu referire la prima scrisoare expediată, în care a fost indicat că nu este un prejudiciu și a doua scrisoare în care era indicat un prejudiciu, poate declara și menționează că, procuratura le-a comunicat că sunt dovezi și au probe, atunci și a fost expediată o asemenea scrisoare. Din câte cunoaște, nu au fost contestații pe marginea câștigătorului licitației din 2017. În calitate de director ANSA, nu a făcut cunoștință cu raportul de constatare tehnico-științifică. Nu cunoaște care este finalitatea acestui dosar la momentul dat. *La întrebarea apărătorului inculpaților*, a comunicat că, datele cu referire la vaccinul procurat, se reflectă într-o statistică.

- *Depozițiile martorului Gangal Nicolae*, care în cadrul ședinței de judecată, *la întrebarea instanței* a declarat sub jurământ că, susține declarațiile date anterior în cadrul audierii sale în instanța de judecată și anume că, cu inculpatul Todorașco Victor au activat la ANSA, el în calitate de director laborator al Centrului Republican de Diagnostică Veterinară, care a fost acreditat la nivel european. Pe inculpatul Alexa Gheorghe îl cunoaște de când a participat la licitație. Funcția dată a deținut-o și în anii 2016, 2017. În calitate de director avea obligațiunile să fie disciplinat cu subalternii și să îndeplinească atribuțiile de serviciu, corespunzător. În anul 2017, a avut loc licitația cu privire la achiziționarea vaccinului contra rabiei la animalele sălbatice. Din câte ține minte, în anul 2017 a avut loc licitația, dar nu a fost membru al grupului de lucru, însă cunoaște cine a fost câștigătorul și cine trebuia să aducă vaccinul pentru vaccinarea faunei sălbatice din RM. Mai departe nu ține minte. Centrul Republican de Diagnostică Veterinară se ocupă cu investigația de laborator la toate bolile infecțioase și neinfecțioase de la animale, păsări, ale persoanelor fizice sau agenți economici. În afară de investigațiile la boli, Centrul se ocupa cu controlul medicamentelor și vaccinelor, atât de import cât și cele autohtone. În cazul dat, Centrul s-a ocupat de controlul vaccinului „Lysvulpen”, care este un vaccin de import. În anul 2017, a fost examinat dosarul tehnic. Până în 2017, fiind în funcție la Centrul Republican de Diagnostică Veterinară (în continuare CRDV), nu au mai fost cazuri să fie „Lysvulpen”, nu ține minte. Agentul economic a preparatului „Lysvulpen”, este din Cehia, nu din RM, iar la licitație a participat SRL „Decebal Impex”, care a câștigat. Dosarele normativ tehnice, se păstrau într-o încăpăre simplă, nu se țineau în safeu, el fiind director. Responsabilă de păstrare, era Secția de control medicamente, care se ocupa cu primirea și examinarea dosarelor și transmiteau conducerii pentru primirea rapoartelor de încercări. Responsabil de dosarele tehnice era Ludmila Gheorghită, atât pe dosarele de vaccinuri cât și pe dosarele cu medicamente. Accesul la dosarele tehnice nu este permis persoanelor străine și el nu a permis nimănui. Când s-a adresat Ion Bejenaru, el a chemat-o pe Ludmila Gheorghită și ea a adus dosarul. Nu ține minte dacă inițial i-a refuzat eliberarea dosarului lui Ion Bejenaru. Nu ține minte dacă a fost prezentată o scrisoare de la Agenția pentru examinarea contestațiilor. Erau mai mulți raportori dintre care și el. La fiecare ședință, membrilor se distribuiau dosarele și urmau a fi prezentate Comisiei medicamentului și să argumenteze că corespunde cerințelor. Nu ține minte când, dar a fost raportor pe un dosar de-a lui Alexa Gheorghe, nu ține minte pe care anume. Cunoștința cu dosarul a avut loc în anticameră, în prezența lui Ludmila Gheorghită, Alexa Gheorghe, secretara și Ion Bejenaru. Este imposibil ca din câteva volume de hârtie și atâtea instrucțiuni, să faci careva modificări. A fost o neînțelegere între doi agenți economici. La firma „Autoritate Grup” SRL, administrator era Cucu Vasile. El cu Todorașco Victor discutau în fiecare zi

și nu ține minte să fi primit indicația ca să se facă modificări în dosar. Centrul Republican de Diagnostică Veterinară este o instituție publică, cu cont bancar și ștampilă și era finanțat din bugetul de stat. Todorașco Victor nu avea posibilitatea de a-l elibera din funcție, ei erau colegi de serviciu, nu era în subordinea acestuia. Nu ține minte dacă a fost scos dosarul de la CRDV și dacă l-a dus în biroul lui Todorașco Victor, însă nu se permite scoaterea dosarului din incinta CRDV. Este imposibil ca dosarul tehnic să fie acceptat dacă nu corespunde cerințelor tehnice stabilite. Marfa a fost primită în componența comisiei unde au participat 5 sau 6 persoane, 2 persoane de la ANSA și 4 de la CRDV și apoi se întocmea actul. Nu ține minte de raportul din 16.01.2018, el a făcut totul legal. Ludmila Gheorghită nu l-a telefonat să-i spună despre careva modificări din dosar. Nu ține minte dacă Todorașco Victor era membrul comisiei de licitație din 2017. Are 60 de ani și nu ține minte. În urma sentinței, a fost pedepsit și timp de 5 ani s-a prezentat la probațiune, când scria declarațiile, soția sa era bolnavă. *La întrebările acuzatorului de stat*, a comunicat că, nu a scos dosarul tehnic și dacă cineva a solicitat dosarul pentru a face cunoștință el nu cunoaște, el a făcut totul legal. Nu a dat indicații dnei Ludmila Gheorghită ca să-i dea dosarul lui Alexa Gheorghe. Nu ține minte dacă s-a făcut proces-verbal de confruntare cu Ludmila Gheorghită. El a permis agentului economic să facă careva copii din dosarul tehnic normativ întocmit de SRL „Decebal Impex”, dar nu cunoaște dacă au fost efectuate careva modificări și dosarul tehnic normativ nu a ieșit din instituție.

- *Depozițiile martorului Demerji Valeriu*, care în cadrul ședinței de judecată, *la întrebarea instanței* a declarat sub jurământ că, susține declarațiile date anterior în cadrul audierii sale în instanța de judecată și anume că, la faza de urmărire penală a făcut declarații, pe care le susține. Până în anul 2017, a activat la Centrul Republican de Diagnostică Veterinară, răspundea de arhivă. După regulament nu a avut dreptul să elibereze la nimeni dosarele. Într-o zi a venit Ludmila Gheorghită împreună cu Alexa Gheorghe, aceasta a spus că nu trebuie să dea dosarul. Alexa Gheorghe a plecat. Peste 20 de minute a venit din nou d-na Ludmila Gheorghită și a mai solicitat dosarul. Era vorba despre un vaccin, dosarul era al companiei SRL „Decebal Impex”. Peste un timp, Ludmila Gheorghită a întors înapoi dosarul. Nu a observat schimbări, din motiv că nu este de competența sa. Nu ține minte ordinul, i s-a comunicat de către șef că nu se permite de dat dosarele. Așa cazuri nu s-au mai întâmplat. Este o cameră specială unde experții fac cunoștință cu dosarul. Nu erau cazuri ca Ludmila Gheorghită să i-a singură dosarul. *La întrebările acuzatorului de stat*, a comunicat că, Alexa Gheorghe a venit să i-a dosarul, la care el l-a refuzat și acesta a plecat, iar peste 5 minute a fost apelat de către Gangal Nicolae să-i dea dosarul și el a refuzat. Peste un timp, a venit Ludmila Gheorghită, a luat dosarul și ulterior l-a adus în arhivă.
- *Depozițiile martorului Panaghiu Anatolie*, care în cadrul ședinței de judecată, *la întrebarea instanței* a declarat sub jurământ că, susține declarațiile date anterior în cadrul audierii sale în instanța de judecată și anume că, din sală îl cunoaște pe Alexa Gheorghe care presta servicii și pe Todorașco Victor, pe inculpați îi cunoaște în legătură cu serviciul. Referitor la circumstanțele cauzei, cunoaște că în anul 2018 a fost invitat la PCCOCS, pe motiv că a fost inițiată o cauză penală, el ocupând funcția de șef al Direcției juridice a ANSA, fiind împuternicit ca reprezentant al acestei instituții. La procuratură i-a fost înmănată ordonanța ca să fie recunoscută în calitate de parte vătămată și civilă, ANSA, în același dosar care se afla în examinare. A semnat pentru actele înmânate și a fost menționat că ANSA a fost

prejudiciată cu un milion și ceva lei. Ulterior a fost o altă scrisoare de la procuratură, prin care li s-a solicitat să revină cu o cerere că ANSA este parte prejudiciată și anume parte vătămată. În acest context, a oferit răspuns că a fost făcut un consiliu. A apelat la șeful Direcției sănătate animală, șeful Direcției medicină veterinară dar și șeful care a efectuat achizițiile, pentru a oferi un răspuns amplu la scrisoarea procuraturii. A constatat că contractul încheiat deja era executat în partea procurării vaccinului și acesta a fost încheiat pentru că avea un preț avantajos. Vaccinele achiziționate au fost repartizate pe raioane, fiind vaccinuri contra rabiei. Totodată specialistul din domeniul sănătății animalelor, era la același nivel și nu erau careva diferențe, starea fiind constantă. Menționează că, la Agenție nu a fost înregistrată nici o plângere aferent contractelor încheiate și respectiv la 30 martie 2018, a fost remis răspunsul pentru procuratură, în care a descris circumstanțele evidențiate. Ulterior, nu a fost invitat nici în ședința de judecată și nici la procuratură. În 30 martie 2018, a remis răspuns la PCCOCS și comunică că la acel moment nu a fost prejudiciat statul. A mai fost o scrisoare remisă de PCCOCS către ANSA, nu cunoaște procurorul, prin care au fost informați că ar fi careva probe și ar trebui să i-a cunoștință cu ele, deoarece au calitate de parte vătămată, a fost o expertiză care se referea la niște documente false. Inițial, la procuratură a fost chemat directorul general, care a informat că el (Panagiu Anatolie) o să reprezinte interesele ANSA. Nu au solicitat să fie recunoscuți ca parte vătămată sau parte civilă. Nu cunoaște cine a sesizat procuratura sau cine a depus plângere la PCCOCS, pentru inițierea cauzei penale. Dosarul a mers mai departe. Declarațiile au fost dactilografiate de procuror, le-a semnat, le-a citit pe diagonală și le-a semnat. A fost preîntâmpinat de răspundere penală, fiind informat că Agenției i-a fost cauzat un prejudiciu. A confirmat prejudiciul material al ANSA când a fost chemat la procuror în persoană, că este acest prejudiciu, iar ulterior prin răspunsul pe care l-a oferit din 30 martie 2018, nu a confirmat că este acest prejudiciu material. Procurorul pe caz i-a spus că este un prejudiciu material cauzat ANSA. Suma prejudiciului a fost stabilită de către procuror. La momentul depunerii declarațiilor la procuror, ANSA nu avea o poziție clară. Referitor la stabilirea prejudiciului trebuie să fie întrebate persoanele care au fost în comisie. În cadrul ANSA, a activat până în decembrie 2020, în calitate de Șef al Direcției Juridice. Din martie 2018, nu a mai gestionat dosarul și ca reprezentant ANSA fiind o altă persoană. Nu a fost invitat în comisie și nu a participat în careva comisii. Nu cunoaște cine a sesizat procuratura. Nu cunoaște dacă vaccinul „Lysvulpen” corespunde normativelor, nu este specialist în domeniu. Susține declarațiile pe care le-a depus în instanța de judecată și care au fost scrise din cuvintele sale în calitate de reprezentant ANSA. Pe data de 15.03.2018 a parvenit o scrisoare de la procurorul Lucreția Zaharia, prin care au fost întrebați de ce nu sunt incluși ca parte prejudiciată, iar la 30.03.2018 a oferit răspunsul, semnătura de pe acesta fiind a lui. Pe 15.01.2018 a semnat în calitate de reprezentant ANSA, că sunt în calitate de parte vătămată și parte civilă în cadrul cauzei penale. Procurorul i-a comunicat că au probe, iar după el, mai departe a fost alt reprezentant ANSA care a fost implicat în procesul penal. Era dreptul său ca cetățean să depună sau nu plângeri. *La întrebările acuzatorului de stat*, a menționat că, susține declarațiile pe care le-a depus în instanța de judecată. Nu ține minte dacă a făcut cunoștință cu raportul de constatare tehnico-științifică. A reprezentat interesele ANSA, nu cunoaște divergențele constatate. La faza de urmărire penală, ANSA a fost recunoscută în calitate de parte civilă, el a semnat Ordonanța privind recunoașterea ANSA în calitate de parte civilă, or procurorii au comunicat că sunt acumulate probe că ANSA a fost prejudiciată. A semnat și scrisoarea unde a indicat că, după ce a fost examinat cazul

dat cu specialiștii, s-a constatat că nu au fost examinate toate circumstanțele și anume că vaccinele au fost procurate la un preț ieftin, acestea fiind repartizate pe toată Republica și situația nu s-a înrăutățit și că nu a parvenit nici o plângere că careva animale au pățit ceva negativ în urma consumării. Scrisoarea a fost prezentată la data de 30 martie 2018. Nu știe dacă scrisoarea a fost expediată după ce dosarul a fost remis în judecată, după care, la solicitarea judecătorului Maria Frunze, s-a convocat un grup de lucru care a confirmat că bugetul ANSA nu a fost prejudiciat. El a consultat specialiștii, dat fiind faptul că avea acest drept prin procură. Cerințele grupului de lucru în anul 2016-2017 au fost ca să fie procurate vaccine pentru animalele sălbatice, în brichete și urma ca temperatura să fie până la 25 grade, imunitatea să fie până la un an de zile și termenul de valabilitate de 10 sau 12 luni. Nu cunoaște ce agenți economici au participat la licitația din 2016-2017, or el nu a participat. Nu cunoaște dacă la această licitație a participat SRL „Decebal Impex”. În anul 2017, la licitație a câștigat SRL „Decebal Impex”, dar nu cunoaște cu ce vaccin a câștigat. Nu a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale, a făcut cunoștință cu Ordonanța de recunoaștere și declarațiile care au fost semnate. Nu cunoaște despre divergențele care au fost stabilite în cadrul dosarului tehnic normativ și cele plasate pe site-ul ANSA. La momentul efectuării concursului, nu cunoaște detalii cu referire la Legea****19/2018. Achiziția publică poate decide dacă poate să fie înregistrat produsul. Nu ține minte despre așa o scrisoare ca scrisoarea cu nr.01-6/2337 cu referire la constatarea prejudiciului. Nu cunoaște poziția ANSA în cadrul examinării contestațiilor. *La întrebările apărătorului inculpaților*, a declarat că, nu ține minte dacă a fost citat în instanța de judecată, a fost citat la alt judecător. *La întrebările acuzatorului de stat*, a menționat că, susține declarațiile pe care le-a depus în instanța de judecată, iar pe cele date la faza de urmărire penală, nu le susține, dat fiind faptul că a fost citat și i s-a spus să semneze pe motiv că statul a fost prejudiciat. Pe procesul-verbal de audiere de la f.d. 1, este semnătura sa și a făcut mențiune că procesul-verbal este scris din cuvintele sale.

- *Depozițiile martorului Starciuc Nicolae*, care în cadrul ședinței de judecată, *la întrebarea instanței* a declarat sub jurământ că, susține declarațiile date anterior în cadrul audierii sale în instanța de judecată și anume că, pe inculpații Alexa Gheorghe și Todorașco Victor îi cunoaște. Este la curent cu ce cauză a fost invitat. Problema a fost că un produs veterinar a fost înaintat la licitație și au fost făcute modificări după ce produsul a fost înregistrat. Ca să fie clar, produsul vine la Comisia de înregistrare a medicamentelor veterinare, din cadrul ANSA. Atribuțiile Comisiei sunt: verifică dacă documentele la dosar sunt suficiente pentru a fi înregistrat. A activat în acea Comisie în perioada anilor 2010-2017, în calitate de membru și președinte. Atribuțiile Comisiei sunt specificate în Ordinul instituției, iar cerințele sunt specificate în Legea nr.221, art.37. Dosarul este evaluat de către expert. În cazul în care sunt toate actele ce țin de documentația normativ tehnică, se îndeplinește un Aviz pozitiv pentru a fi înregistrat și comercializat în R.Moldova. Dosarul respectiv cu vaccinul „Lysvulpen”, a fost înregistrat aproximativ în anii 2016-2017. A fost eliberat un Aviz pozitiv al acestui vaccin. După aceasta, de către Agenție se întocmește un proces-verbal și produsul respectiv urmează a fi importat în R.Moldova. După ședință, dosarele se restituie către arhiva Agenției de pe lângă Centrul Republican de Diagnostică Veterinară care se află în subordinea ANSA. Poate comunica ce ține de modalitatea cum se face înregistrarea, dar mai departe nu cunoaște. Din câte își aduce aminte, au fost întrebări referitor la modul de utilizare și speciile țintă. Ce ține de achiziții, această

procedură nu ține de comisie, ei doar analizează dacă sunt prezente și dacă este un produs, dacă este recomandat pentru specia indicată în prospect. În raportul de constatare tehnico-științifică, nu ține minte precis, ele trebuie să corespundă modului de administrare și valabilitatea prospectului. În dosarele inițiale, este specificată modalitatea de administrare, caracteristica lui în general, al vaccinului. Ce era în dosar referitor la prospect și etichetă, acestea corespundeau cu dosarul tehnic. Au trecut multe dosare. A participat toată comisia. Problema era că mai multe specii decât cele indicate inițial în dosar. Nu a efectuat personal acest raport de constatare tehnico-științifică. În prospectul vaccinului erau indicate 2-3 specii, pe urmă în raportul de constatare tehnico-științifică, în afară de 2-3 specii erau indicate și alte animale sălbatice. În prospectul inițial au fost indicate 2-3 specii și aceasta corespundea cu dosarul normativ. La efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică erau deja indicate care specii suplimentare. Potrivit acestui raport, erau divergențe între instrucția și eticheta prospectului vaccinului. În detaliu nu poate comunica deoarece nu ține minte. Nu-și aduce aminte dacă au fost efectuate studii clinice pe animalele introduse suplimentar. Ce ține de temperatura vaccinului, ele pot fi administrate când temperatura este de +2, +15 grade. Ca excepție pot fi + 17 grade. Vaccinarea se efectuează primăvara, toamna. Certificatul nu îl eliberează ei, dar ANSA și nu se poate expune. Nu au nimic cu litația, când parvin dosarele ei doar acordă un Aviz, pozitiv sau negativ. Comisia este aprobată de către ANSA, dar membrii comisiei fac parte din diferite structuri. Comisia este independentă dar se subordonează ANSA. Din câte își aduce aminte, analiza a fost făcută de către comisie, dat fiind faptul că a parvenit o cerere de verificare. Doar producătorul poate să verifice și să modifice. Din acest motiv este o informație care poate fi găsită în surse deschise, ce ține de prospect. Ei nu pot spune altceva decât ceea ce este în prospect și în dosar. Dosarul venea la comisie, comisia o repartizează la experți, la caz a fost Gangal Nicolae și Comisia i-a decizia de a respinge sau a aproba. Din câte își aduce aminte, a fost un aviz pozitiv de la d-nul Gangal Nicolae și a fost transmis spre avizare, după care acesta se transmite conform competenței, or este o altă procedură și ei nu se pot implica. *La întrebările acuzatorului de stat*, a menționat că, în cadrul Comisiei, el era președinte și îi revenea atribuția de a indica și după care colegii veneau cu dosarele și se lua o decizie. Dacă este semnătura sa pe raportul de expertiză posibil că a participat, dacă este indicat în procesul-verbal că a fost prezent, atunci posibil că a participat. Dosarul a fost repartizat și prezentat de către d-nul Gangal Nicolae. De obicei se dădea un dosar la un expert, dacă era voluminos se acorda un termen suplimentar, dacă nu era voluminos se făcea cunoștință și se lua decizia. Raportul a fost întocmit la solicitarea unei persoane terțe, cum ar fi firma sau producătorul, iar după ce ei transmiteau dosarul către ANSA, acesta mai era verificat suplimentar. Nu ține minte asupra căror chestiuni s-a expus atunci Comisia. A parvenit o cerere cu referire la solicitarea PCCOCS, cu referire la „Lysvulpen”. Ei s-au întrunit în comisie și au dat o Notă. Au făcut constatări în legătură cu prospectul prezentat de producător. Nu ține minte dacă informația prezentată în dosarul tehnic era identică cu cea publicată pe site-ul ANSA. Nu ține minte tot ce a constatat Comisia, odată ce este constatat și specificat, nu are ce adăuga. Totodată, dosarul era voluminos. În procesul-verbal al grupului de lucru, este indicat ce divergențe au fost depistate. Este legislația care stipulează în ce mod urmează Comisia să activeze, Comisia are un Regulament conform Hotărîrii de Guvern și ei nu au dreptul să facă abateri, ei activează conform Regulamentului. Legea nr.221, art.37, era în

vigoare și nu ține minte ce normă stipula modul de activare. Nu ține minte dacă acest produs a fost înregistrat, dar aceasta este stipulat în procesul-verbal. *La întrebările inculpatului Alexa Gheorghe*, a declarat că, nu a făcut cunoștință cu dosarul, or acesta a fost repartizat lui Gangal Nicolae. Analiza dosarului a fost făcută de către expert, care și a făcut cunoștință cu dosarul. Este instrucția producătorului, el recomandă modul de utilizare, or producătorul face testările acestui vaccin. Vaccinările se fac când temperatura nu este înaltă, în perioada primăvară, toamnă, când temperatura variază între 15-17 grade. Nu ține minte detalii de la faza de urmărire penală și modul de audiere. Nota care a fost emisă către procuratură a fost prezentată de către Comisie, dar nu de el personal, această decizie a fost luată prin vot. Producătorul poate să dea răspuns dacă acest prospect poate fi utilizat la +25 grade. Dacă cineva solicită careva detalii cu referire la modul de utilizare, producătorul poate da acest răspuns. El doar dirija cu activitatea comisiei și nu ține minte detalii din dosar. Gangal Nicolae a făcut expertiza și din acest motiv acesta cunoaște detalii. *La întrebările inculpatului Todorașco Victor*, a declarat că, vaccinul este ca o atracție, și primul animal care o mănâncă, primește și imunitatea, merge vorba despre speciile țintă. Ținta principală a vaccinului este vulpea.

- *Depozițiile martorului Barladean Ghenadie*, care în cadrul ședinței de judecată, *la întrebarea instanței* a declarat sub jurământ că, susține declarațiile date anterior în cadrul audierii sale în instanța de judecată și anume că, este încadrat în câmpul muncii, în calitate de specialist principal al Direcției finanțe și contabilitate ANSA. Pe inculpații Alexa Gheorghe și Todorașco Victor îi cunoaște, nu este cu aceștia în relații de rudenie. Comunică că, a fost membru în cadrul grupului de lucru pentru achiziții publice în perioada octombrie-noiembrie 2017. S-a petrecut licitația, unde s-au deschis ofertele pentru procurarea vaccinului. Anterior, a fost audiat de către organul de urmărire penală. Funcția lui Todorașco Victor era de a evalua ofertele, studia documentele. Todorașco Victor se ocupa de evaluarea documentelor ca și orice membru a grupului de lucru, se expunea asupra documentelor prezentate de către participanții la licitații. Ei împreună studiau în grupul de lucru prețurile și se expuneau pe prețul cel mai mic. Todorașco Victor era secretarul Comisiei și el prezenta fiecare document și mergea la fiecare membru și le studiau. Fiecare se axa pe domeniul său, dacă erau careva neclarități. Vaccinul „Lysvulpen” s-a achiziționat de la SRL „Decebal Impex”, la începutul anului 2018. Nu poate spune dacă anterior s-a achiziționat acest vaccin. Participa la licitație, la deschiderea plicurilor. Au mai fost și alți agenți economici, GBG și Autoritate Grup. SRL „Decebal Impex” a fost aleasă din cauza prețului. La licitația de la sfârșitul anului 2017, a câștigat SRL „Decebal Impex”, pentru că au propus cel mai mic preț. Tot grupul de lucru a votat pentru cele mai mici prețuri, nu Todorașco Victor a propus câștigătorul. Vaccinul a fost acceptat pentru că a avut cel mai mic preț. Din partea contabilității nu au fost obiecții, nu au fost nici din partea specialiștilor. Nu au fost obiecții nici în 2016 și nici în 2017. Semnăturile sunt ale sale, a dat declarații apo a semnat. Explică că, câștigătorul nu se propunea, se propunea de a vota. Câștigătorul era ales în baza votului membrilor grupului de lucru și nu în baza propunerii lui Todorașco Victor, propunerea era doar de vot. Caietul de sarcini se făcea cu expertii de profil. Nu poate spune dacă caietul de sarcini se făcea sub controlul lui Todorașco Victor. Nu ține minte dacă a făcut declarații pe marginea licitației din 2016, a dat declarații pe marginea licitației din 2017. Poate nu s-a exprimat corect. Nu ține minte dacă a fost audiat pe marginea licitației din 2016 sau poate s-au unit

două în una. A fost audiat pe marginea licitației din 2017. A citit declarațiile înainte de a le semna. Necesitatea de vaccin a fost pentru alt an. Atunci când a dat declarații, ținea mai bine minte lucrurile pe care le-a descris. Posibil că la faza de urmărire penală reținea și nu a făcut exprimarea corectă. Ce ține de declarațiile pe marginea licitației din 2017, acestea sunt corecte. Susține declarațiile de la faza de urmărire penală, cu unele remarci privind înaintarea câștigătorului și cum s-a dat câștig de cauză. Câștig de cauză s-a dat conform votului și conform prețului. Specialiștii au studiat vaccinul și cantitatea, iar ei cu contabilitatea atrăgeau atenție la preț. Todorașco Victor nu a spus cine să fie câștigătorul licitației. Aceeași situație a fost și în 2016, nu confirmă că Todorașco Victor a înaintat câștigătorul licitației, totul a fost conform prețului și conform votului. Dacă oferta nu corespundea cu caietul de sarcini, atunci participantul se excludea din cursă. În grupul de lucru erau specialiști veterinari și se puneau accent pe ceea ce spuneau ei, el se uita doar la garanția de preț, cel mai mult se expuneau specialiștii veterinari, iar ei se bazau pe ce confirmau specialiștii. Președintele Comisiei era vice directorul pe segmentul veterinar. Nu a fost în subordinea lui Todorașco Victor, erau în direcții diferite. Nu era posibil să dai câștig de cauză unui participant care are probleme cu documentația, la deschiderea plicului puteau fi descalificați. După terminarea licitației, se dădea răspuns. Nu știe să fie dat câștig de cauză persoanei care nu avea documentele în regulă. Când semnau procesul-verbal, se uitau la toate conformitățile. Nu ține minte să fi fost careva încălcări din partea companiei, la pachetul de acte la licitația din 2017, ei controlau prețurile. Dacă erau încălcări, nu se putea câștig de cauză. *La întrebările acuzatorului de stat*, a menționat că, la licitația din 2017 nu ține minte dacă a participat SRL „Decebal Impex”. Cerințele caietelor de sarcini la licitațiile din 2016, 2017, erau similare, ei nu făceau schimbări din an în an. Licitatia din 2016 a fost similară procedurii din 2017. Câștigătorul licitației din 2017, posibil că a fost SRL „Decebal Impex”. Dacă a fost ales câștigător, atunci specialiștii au verificat caietul de sarcini. Nu ține minte dacă SRL „Decebal Impex” a participat la licitația din 2017 cu același vaccin, or el a participat la mai multe licitații și nu este specialist de profil ca să verifice. Dacă este indicat în caietul de sarcini, se verifică actele din dosarul tehnic normativ. În cazul vaccinului „Lysvulpen” nu poate să spună dacă corespundea eticheta, or aceasta este verificată de către specialiști. Nu ține minte declarațiile date la faza urmăririi penale, susține declarațiile date în instanța de judecată.

23. În cadrul ședinței de judecată, acuzatorul de stat a înaintat un demers prin care a solicitat citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorilor Panfili Alexandru și Gheorghita Ludmila, date la faza urmăririi penale, motivând că, conform informației deținute, a survenit decesul acestora. Instanța a acceptat demersul acuzatorului de stat de a da citire declarațiilor martorilor Panfili Alexandru și Gheorghita Ludmila, date în cadrul urmăririi penale, în conformitate cu prevederile art.371 alin.(2) Cod procedură penală.
24. Astfel, *martorul Panfili Alexandru*, fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, activează în calitate de specialist principal în monitorizarea și notificarea bolilor la animale a Secției sănătatea și bunăstarea animalelor din cadrul Direcției Supraveghere Sanitar Veterinară al ANSA din 11.09.2017, este supliant ca membru grupului de lucru pentru achiziții publice din cadrul ANSA din anul 2017, înlocuind vremelnic pe șeful secției Maxim Sîrbu. Referitor la d-ul Victor Todorașco poate comunica că acesta îndeplinește funcția de șef al Direcției patrimoniu și management intern al ANSA, iar în

cadrul grupului de lucru pentru achiziții publice este secretarul grupului de lucru, acesta se ocupa de licitație, nu cunoștea dacă de către acesta era format caietul de sarcini pentru licitații deoarece era prima licitație la care a participat înlocuindu-l pe șeful lui de Secție, Maxim Sîrbu și nu cunoștea procedura de petrecere a licitației, ține să menționeze că cu el referitor la licitații și formarea caietului de sarcini nu s-a consultat nimeni. Despre licitația petrecută privind achiziționarea vaccinului pentru fauna salbatică din 2017 poate să comunice că la ședințele grupului de lucru pentru achiziție, au participat mai mulți agenți economici printre care și „Decebal Impex” SRL reprezentat de Alexa Gheorghe, cel din urmă a venit cu oferta vaccinului Lisvulpen, producător Ceh întreprinderea Bioveta, grupul de lucru a studiat setul de documente prezentat de acesta și restul agenților economici și aceasta a fost selectat ca câștigător, „Decebal Impex” SRL cu vaccinul Lisvulpen care corespundea cu condițiile caietului de sarcini, în cadrul ședinței grupului de lucru Victor Todorașco dădea citirii setul de documente prezentat de fiecare participant. Despre faptul că documentele prezentate în anul 2017 la grupul de lucru pentru achiziție de către „Decebal Impex” SRL reprezentat de Alexa Gheorghe pentru vaccinul Lisvulpen au fost falsificate și truate, el nu cunoaște fiind dus în eroare. Astfel, dacă cunoștea, că documentele au fost schimbate și produsul nu ar fi fost reînregistrat conform Legislației în vigoare, el nu avea să voteze ca „Decebal Impex” SRL, să fie declarat câștigător. La fel recunoaște că nu a fost atent când a expus acordul pentru selectarea vaccinului Lisvulpen oferit de SRL „Decebal-Impex”, fără ca să studieze deciziile primite anterior în anul 2016 la același vaccin deoarece repetă, că la licitație participa prima dată și nu cunoștea care sunt regulile și condițiile acesteia, f.d. 111-112 Vol.I.

25. *Martorul Gheorghită Ludmila*, fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, în perioada 1998 pînă în prezent, activează în calitate de șef compartiment control medicament la IP „Centru Republican Diagnostic Vetirenar” din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, iar în atribuțiile de serviciu intră controlul calității produselor biologice și medicamentelor, evaluarea preventivă a documentației normativ-tehnice a fiecărui produs care se înregistrează. Gheorghită Ludmila a indicat, că pînă în martie 2016 a fost membru comisiei medicamentului, adică comisia care se ocupă cu înregistrarea produselor, dar din careva motive pe care nu le cunoaște a fost scoasă din comisie și din martie 2016, a primit indicație verbală de la Gangal Nicolae să ducă documentele cu privire la înregistrarea medicamentului la Direcția farmaceutică ANSA, fără careva explicație, cu toate, că asta este contrar art.35/1 pct.(1) a Legii nr.221 din anul 2007, deoarece documentele sunt confidențiale și se depune/examinează preventiv la IP „Centru Republican Diagnostic Veterinar” și nu se expediază direct la ANSA, adică IP „CRDV” putea și să respingă dosarul dacă nu este conform cerințelor Legii. Gheorghită Ludmila a menționat, că aproximativ în noiembrie 2016, a venit Eugen Todorașcu, care este feciorul lui Todorașcu Victor, care activează șef Direcției patrimoniu și management intern a ANSA și care este expert în comisia medicamentului, cu toate că n-are studii speciale, și a depus două dosare la înregistrare (2 vaccinuri), iar după evaluarea preventivă s-a stabilit, că lipsesc careva documente, iar agentul economic SRL „Cofine” a fost informat despre lipsa documentelor. Gheorghită Ludmila a declarat, că a fost sunată de Eugen Todorașcu care a solicitat să transmită dosarele la secretarul comisiei medicamentului, care este specialist din Direcției farmaceutică ANSA, iar în ianuarie

2017 a avut loc comisia, iar dosarele au fost respinse de experții comisiei, iar dosarele au rămas acolo, cu toate că Regulamentul comisiei medicamentului indică, că secretara trebuie să transmită documentația la IP „Centrul Republican Diagnostic Veterinar” spre recompletarea, păstrare și arhivare, însă dosarele nu au apărut la ei. Gheorghită Ludmila a menționat, că în iulie 2017 a avut loc comisia medicamentului ANSA, unde au fost înregistrat vaccinurile prezentate de Eugen Todorașcu, care în august 2017 a prezentat ordinul de înregistrare a vaccinurilor și a solicitat cont de plată, pentru a achita taxa de înregistrare, iar după procedură în urma ședinței comisiei medicamentului ANSA se întocmește proces-verbal, iar în baza procesului-verbal se emite ordin pregătit de secretară. Gheorghită Ludmila a menționat, că în septembrie 2017 au fost prezentate dosarele la IP „Centru Republican Diagnostic Veterinar” de la ANSA, iar după vizualizare s-a stabilit, că lipsește la un dosar recenzia expertului, la al doilea recenzia este negativă, iar în mod normal nu trebuia de înregistrat medicamentele sus numite. Gheorghită Ludmila a declarat, că în anul 2016, SRL „Decebal Impex”, reprezentat de Alexa Gheorghe a înregistrat vaccinul „lisvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, în octombrie 2017 a fost prezentată documentația pe acest vaccin la licitația pe vaccinuri bugetare de la ANSA și anume instrucțiunea de utilizare și eticheta, din informația pe care o are, a fost prezentat instrucțiunea de utilizare și eticheta modificate, dar exact nu cunoaște. Gheorghită Ludmila a indicat, că la 23.10.2017, era la IP „Centru Republican Diagnostic Veterinar” și a fost sunată de Alexa Gheorghe, care a spus că vrea să întâlnească cu ea, Gheorghită Ludmila a răspuns, că nu poate deoarece avea probleme medicale, și a spus unde o să fie și prin surprinderea ei a venit la medicul său. Gheorghită Ludmila a declarat, că Alexa Gheorghe a insistat la discuție și a spus, că are necesitate să modifice la dosar de înregistrarea vaccinului „lisvulpean”, produs de „Beoveta”, Cehia, ea a spus, că întrebările la director, Alexa Gheorghe a spus bine, va fi mâine la director. Gheorghită Ludmila a menționat, că a doua zi, Alexa Gheorghe a venit la ea la lucru și a cerut dosarul, ea a spus, că nu are dosarul și s-au dus la secția evaluare unde stau dosare, iar responsabil de dosare este Demirji Valeriu, unde Gheorghită Ludmila a spus lui Demirji Valeriu, că nu are acordul său și să se ducă la director pentru a permite sau nu transmiterea dosarului, iar directorul a spus, că nu permite. Gheorghită Ludmila a declarat, că Alexa Gheorghe a intrat iarăși la director, iar Gangal Nicolae a spus să vină cu dosarul la ea, unde Gheorghită Ludmila a venit cu dosarul, iar directorul a dat indicație să meargă în birou la ea pentru a xerosa dosarul, Gheorghită Ludmila a ajuns în birou cu Alexa Gheorghe și o persoană subalternă a ultimului, unde Alexa Gheorghe nu a făcut xerox, doar a însemnat paginile din dosar, adică fiecare document cum este amplasat (pagină) și cusut, ca a doua zi să le modifice, să vie iarăși la Gheorghită Ludmila, să schimbe documentele din dosar și apoi să facă xerox a dosarului modificat, adică Alexa Gheorghe a dorit să modifice instrucțiunea de utilizare și eticheta produsului. Gheorghită Ludmila a menționat, că a doua zi a venit subalternul lui Alexa Gheorghe, nu cunoaște numele lui, însă a luat dosarul și a dorit să modifice, adică să schimbe rezumatul, instrucțiunea de utilizare și eticheta produsului cu alt rezumat, instrucțiune de utilizare și eticheta produsului, care erau deja modificate, iar Gheorghită Ludmila a spus, că dacă modifică documentele din dosar, ce face cu documentele care stau pe site, el s-a gândit și a propus să facă cerere de modificare, care să treacă prin procedură cu data până la licitație, adică până la 05.10.2017, Gheorghită Ludmila a spus să discute cu directorul.

Gheorghiță Ludmila a indicat, că el a sunat lui Alexa Gheorghe, iar Gheorghiță Ludmila a plecat la director și l-a informat, că nu e vorba de xeros, dar de modificarea rezumatului, instrucțiunea de utilizare și eticheta produsului, la ce a spus, că să nu permit asemenea lucruri, apoi, a venit Alexa Gheorghe și iarăși a intrat la director, care a dat indicație lui Gheorghiță Ludmila, să aducă dosarul, care a dus dosarul în cabinet la director, unde a lăsat dosarul și a ieșit. Gheorghiță Ludmila a declarat, că aproximativ, în 10 minute a venit la director care i-a dat dosarul cu rezumatul, instrucțiunea de utilizare și eticheta produsului modificat, iar celelalte documente scoase au fost luate de Alexa Gheorghe, iar ultimul a mers cu ea în birou și a fost xerox a dosarului.

26. Acuzarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpaților Alexa Gheorghe și Todorașco Victor, în comiterea infracțiunilor imputate:
- Raportul de expertiză nr.***** din 17.01.2018, conform concluziilor căruia: Impresiunea de ștampilă cu inscripția „Bioveta, a.s., Ivanovice na Hane, Komenskeho 212/12, Czech Republic, tel. 0042051 7318*****5, fax. 0042051 7363319” aplicată pe documentul „Package Leaflet For: Lysvulpen, peroral suspension” situat la pagina *****, 140 și 141 respectiv a Dosarului Licităției publice***** din 05.10.2017 „Vaccin antirabic oral pentru animalele carnivore din fauna sălbatică”, a fost aplicată cu clișeul de ștampilă. Impresiunea de ștampilă cu inscripția „Bioveta, a.s., Ivanovice na Hane, Komenskeho 212/12, Czech Republic, tel. 0042051 7318*****5, fax. 00420517363319” aplicată pe documentul „Package Leaflet For: Lysvulpen, peroral suspension” situat la pagina *****, 140 și 141 respectiv a Dosarului Licităției publice***** din 05.10.2017 „Vaccin antirabic oral pentru animalele carnivore din fauna sălbatică”, a fost aplicată nu cu clișeul de ștampilă „Bioveta, a.s., Ivanovice na Hane, Komenskeho 212/12, Czech Republic, tel. 00420517318*****5, fax.00420517363319” impresiunea căreia este prezentată în calitate de model de comparație, dar cu o altă ștampilă, f.d.134-141 Vol.I.
 - Raportul de constatare tehnico-științifică al Comisiei Medicamentelor Veterinare din 16.01.2018, conform căruia Comisia a făcut concluzii la fiecare întrebare avută spre soluționare după cum urmează: 1. Corespunde prospectul și eticheta vaccinului „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, prezentat în dosarul licitației publice***** din 10.10.2017 privind achiziția vaccinului antirabic oral pentru animalele carnivore din fauna sălbatică organizat de ANSA, cu actele prezentate în dosarul normativ-tehnic a vaccinului „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia la înregistrarea produsului (certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar seria CIFV nr*****) și pe situl oficial ANSA? *Referitor la prima întrebare:* în dosarul normativ-tehnic a vaccinului „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia la înregistrarea produsului (certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar seria CIFV nr*****) și pe sit-ul oficial ANSA, vaccinul este recomandat pentru vaccinarea profilactică contra rabiei a vulpei roșie și a câinelui enot. În dosarul înaintat licitației publice***** din 10.10.2017 privind achiziția vaccinului antirabic oral pentru animalele carnivore din fauna sălbatică organizat de ANSA, este menționat că vaccinul este recomandat pentru vaccinarea profilactică contra rabiei carnasierilor sălbatici. Prospectul și eticheta vaccinului „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, prezentat în dosarul licitației publice***** din 10.10.2017, nu

corespunde cu actele prezentate în dosarul normativ-tehnic a vaccinului „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, la înregistrarea produsului (certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar seria CIFV nr*****) și pe sit-ul oficial ANSA, pentru că sunt indicate specii ținte: vulpile roșii și cîinii enoți, iar careva teste clinice la alte specii de animale sălbatice (bursuci, lupi, dihorni, jderi) nu sunt prezentate în dosarul normativ - tehnic al producătorului. În dosarul normativ-tehnic a vaccinului „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, la înregistrarea produsului (certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar seria CIFV nr*****) și pe sit-ul oficial ANSA, se specifică că vaccinul „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, poate fi aplicat manual sau din avion la temperatura mediului nu mai mult de 15°C, date care corespund și în instrucțiunea producătorului „Beoveta”, Cehia. În dosarul licitației publice***** din 10.10.2017, este menționat că vaccinul nu trebuie expus la temperatura mai mare de +25°C, deci datele privind temperatura maximă de expunere a vaccinului „Lysvulpen” este majorată. În dosarul normativ-tehnic a vaccinului „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, la înregistrarea produsului și pe sit-ul oficial ANSA, valabilitatea produsului este de 24 luni, ce corespunde și în instrucțiunea producătorului „Beoveta”, Cehia. În dosarul licitației publice***** din 10.10.2017, este prezentat că valabilitatea minimă e de 11 luni, deci, valabilitatea vaccinului „Lysvulpen” prezentată în dosarul licitației publice***** din 10.10.2017 nu depășește cerințele dosarului normativ-tehnic a vaccinului „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia la înregistrarea produsului și pe sit-ul oficial ANSA. 2. Corespunde prospectul și eticheta vaccinului „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, prezentat la înregistrarea produsului (certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar seria CIFV nr*****), cu specificația tehnică deplină solicitată în Anunțul de participare la procedura de achiziție publică de tip Licităția Publică***** din anul 2017

organizat de ANSA, pentru procurarea vaccinului antirabic oral (pentru fauna sălbatică)? *Referitor la a doua întrebare:* Prospectul și eticheta vaccinului „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, prezentat la înregistrarea produsului (certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar seria CIFV nr*****), nu corespunde cu specificația tehnică deplină solicitată în Anunțul de participare la procedura de achiziție publică de tip Licităția Publică***** din anul 2017 organizat de ANSA, pentru procurarea vaccinului antirabic oral (pentru fauna sălbatică), deoarece sunt indicate mai multe specii ținte și modificat regimul temperaturii mediului admis pentru plasarea momelelor (brichete). 3. Există diferență în informația din prospectul și eticheta vaccinului „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, prezentate în dosarul licitației publice***** din 10.10.2017 privind achiziția vaccinului antirabic oral pentru animalele carnivore din fauna sălbatică organizat de ANSA, cu informația din actele prezentate în dosarul normativ-tehnic a vaccinului „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, la înregistrarea produsului (certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar seria CIFV nr. ***** și pe situl oficial ANSA? În caz afirmativ, indicați aceste diferențe. *Referitor la a treia întrebare:* prospectul și eticheta vaccinului „Lysvulpen” care a fost prezentat la licitație parțial corespunde cu DNT prezentat la Comisia Medicamentelor de uz Veterinar pentru înregistrare și anume în prospectul și eticheta care a fost prezentate la licitație este specificat animalele țintă de

imunizare: vulpi, bursuci, lupi, câine enot, dihorni, jderi și alte animale și valabilitatea minimă 11 luni, iar în dosarul normativ-tehnic plasat pe sit-ul ANSA, în prospectul și etichetă este indicat specia țintă vulpea roșcată și- cîinele enot și termenul de valabilitate 24 luni, precum și temperatura maximă admisibilă pentru aplicarea vaccinului în prospectul și eticheta prezentat la licitație este indicat temperatura de + 25°C, iar în prospectul și eticheta plasat de sit-ul ANSA conform dosarului normativ tehnic t°C admisibilă pentru aplicare este de 15°C. 4. În caz dacă sunt modificate datele cuprinse în documentația administrativă normativă tehnică depusă pentru înregistrarea vaccinului „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, (certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar seria CIFV nr. *****), putea fi utilizat vaccinul „Lysvulpen” în Republica Moldova în luna decembrie a anului 2017, raportînd la cerințele pct.(2), art.371 a Legii nr.221 din „privind activitatea sanitar - veterinară”? *Referitor la a patra întrebare:* Raportînd la cerințele prevederilor pct.(2), art.371 a Legii nr.221 din „privind activitatea sanitar-veterinară”, vaccinului „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, la situația decembrie 2017, nu poate fi utilizat, pe motiv, că a avut loc modificările în dosarul normativ - tehnic depus pentru înregistrarea vaccinului. Toate obiectivele au fost puse la vot și votate unanim de către membrii Comisiei, f.d. 162-165 Vol.I.

- *Procesul de ridicare din 09.01.2018 de la Agenția Națională pentru Soluționarea contestațiilor* conform căruia a fost ridicat dosarul de contestare pe marginea procedurii de achiziții***** din 05.10.2017, inițiată la contestația înaintată de Î.M. „Autoritate Grup”, privind achiziția vaccinului antirabic oral. Încrisurile ridicate fiind examinate prin procesul verbal de examinare din 20 ianuarie 2018, f.d. 2 Vol.IV.
- *Procesul verbal de examinare din data de 20.01.2018* conform căruia s-a examinat dosarul soluționării contestației depuse către ANSA de Î.M. „Autoritate Grup”, pe marginea procedurii Licităției Publice***** din 05.10.2017, ridicate prin procesul verbal de ridicare din 09.01.2017 de la ANSA, f.d. 88-91 Vol.IV.
- *Procesul de ridicare din 22.01.2018 de la Biroul Vamal Centru* conform căruia a fost ridicată Declarația vamală nr.***** cu documentele anexă pe 14 file depusă de SRL „Decebal Impex”, f.d. 94-95 Vol.IV.
- *Procesul verbal privind efectuarea percheziției la sediul IP „Centrul Republican Diagnostică Veterinară”, (mun.Chișinău or.Durlești str.Murelor 3) din data de 09.01.2018* conform căruia în cadrul percheziției au fost depistate și ridicate bunurile și încrisurile examinate prin procesele verbale de examinare din 19 și 20 ianuarie 2018, f.d. 144-145 Vol.IV.
- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din 19.01.2018* conform căruia s-au examinat obiectele ridicate prin procesul verbal de percheziție de la sediul IP „Centrul Republican Diagnostică Veterinară”, f.d. 1-24 Vol.VIII.
- *Procesul verbal privind efectuarea percheziției la sediul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, (mun.Chișinău str.Mihail Kogîlniceanu 63) din data de 09.01.2018* conform căruia în cadrul percheziției au fost depistate și ridicate bunurile și încrisurile examinate prin procesele verbale de examinare din 19 și 20 ianuarie 2018. În cadrul percheziției date a fost ridicat și telefonul mobil de model ”Samsung J3” prezentat de Todorășco Victor Ion care fiind examinat în cadrul percheziției s-a stabilit că: la tasta „telefon” după accesare pe prima pagină este indicat „2, Juk” unde este numărul „0*****110*****” și este indicat apel ieșire de două ori, la 18 decembrie. Iar mai jos este

apel primit la 15 decembrie și apel de ieșire de două ori la 15 decembrie. Totodată, la 15 decembrie este mesajul cu următorul conținut: „cine te duce la aeroport”, iar răspuns a fost expediat cu următorul conținut: „din 12 mașini la serviciu rog eu pe cineva să mă ducă. Mulțumesc”. Verificând aplicația viber la abonatul „Juk 2”, este poza lui Alexa Gheorghe unde la 22.11.2017 sunt două apeluri, la 01.12.2017, un apel primit, la 02.12.2017 alt apel primit și tot atunci 5 apeluri primite. La 03.12.2017 este transmisă o scrisoare nr.01-14/1684 din 30.09.2017, apoi apel pierdut, iar la 22.12.2017 este indicat „*Bună seara. Citiți foarte atent scrisoarea!*”. La 06.12.2017 alte 2 apeluri. La 21.12.2017 apel nepreluat. La 24.12.2017 felicitare de la Juk 2 către Todorașco V.I. La 31.12.2017 altă felicitare de la Juk 2 către Todorașco V.I., și răspuns ultimului cu mesaj text și 3 ilustrație. La 06.01.2018 abonatul Juk 2 transmite felicitare ilustrație iar Todorașco V.I. răspunde text, f.d. 43-46 Vol.VII.

- *Procesul verbal de examinare din data de 19.01.2018 conform căruia s-a examinat dosarul Licităției Publice***** și dosarul Licităției Publice***** din 05.10.2017* ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 09.01.2017 de la ANSA, f.d. 47-53 Vol.VII.
- *Procesul verbal de examinare din data de 20.01.2018 conform căruia s-a examinat contractul nr.*****, cu anexa***** și 2, în original*, total pe 6 file; factura fiscală seria IV nr.***** din 15.12.2017, ex.1, în original, pe una filă; ordinul de plată***** din 18.12.2017, pe una filă; Extrasul din contul curent ***** din 19.12.2017, copie, pe una filă, acte ridicate prin procesul verbal de percheziție din 09.01.2017 de la ANSA, f.d.54-55 Vol.VII.
- *Procesul verbal de percheziție la domiciliul lui Todorașco Victor Ion (mun.Chișinău *****) din data de 09.01.2018* conform căruia în cadrul percheziției au fost depistate și ridicate inclusiv valori valutare (mijloace bănești), Euro în sumă totală de 6600 (șase mii șase sute). Bunurile date (mijloace bănești) fiind sigilate într-un pachet/plic ce sigiliu căruia a semnat Todorașco Victor și apărătorul său ales, f.d.83-84 Vol.VII.
- *Procesul verbal de percheziție la SRL „Decebal Impex” (mun.Chișinău str. *****) din data de 09.01.2018* conform căruia în cadrul percheziției au fost depistate și ridicate bunurile și înscririle examinate prin procesele verbale de examinare din 19 și 20 ianuarie 2018, f.d.93-94 Vol.VII.
- *Procesele verbale (două la număr) de cercetare la fața locului din data de 18.01.2018* conform căruia s-a examinat înscririle și bunurile ridicate prin procesul verbal de percheziție din 09.01.2017 de la SRL „Decebal Impex”, f.d.210-228 Vol.VII.
- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 19.01.2018* conform căruia s-a examinat înscririle și bunurile ridicate prin procesul verbal de percheziție din 09.01.2017 de la SRL „Decebal Impex”, f.d.157-164 Vol.VIII.
- *Procesul verbal de examinare din data de 20.01.2018 conform căruia s-a examinat contractul nr.*****, cu anexa***** și 2, în original*, total pe 6 file; factura fiscală seria IV nr.***** din 15.12.2017, ex.1, în original, pe una filă; ordinul de plată***** din 18.12.2017, pe una filă; Extrasul din contul curent ***** din 19.12.2017, copie, pe una filă, acte ridicate prin procesul verbal de percheziție din 09.01.2017 de la ANSA, f.d.54-55 Vol.VII.
- *Procesul verbal de percheziție la domiciliul lui Alexa Gheorghe Constantin, (adresa: mun.Chișinău, *****) din data de 09.01.2018* conform căruia în cadrul percheziției au

fost depistate și ridicate bunurile și înscrisurile examinate prin procesul verbal de cercetare la fața locului 26 ianuarie 2018, f.d.183-184 Vol.VIII.

- *Procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 18.01.2018 conform căruia s-au examinat înscrisurile și bunurile ridicate prin procesul verbal de percheziție din 09.01.2017 de la domiciliul lui Alexa Gheorghe Constantin, (adresa: mun.Chișinău, ****), f.d.187-192 Vol.VIII.*
- *Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 08.01.2018 și procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din data de 09.01.2017 cu anexa (stenograma) potrivit cărora au fost supuse măsurii speciale de investigație numărul de telefon ***** utilizat de învinuitul Alexa Gheorghe, în vederea asigurării comiterii infracțiunii și anume stabilirea legăturii dintre el și coparticipanții la comiterea infracțiunii. Reieșind din conținutul discuțiilor interceptate, înregistrate și stenografiate purtate de învinuitul Alexa Gheorghe cu diferite persoane inclusiv cu învinuitul Todorașco Victor și cetățeni străini, se constată purtarea zilnică a discuțiilor în cadrul cărora se înțelege la diferite întâlniri în locuri stabilite din timp, comunicând despre organizarea afacerilor pe teritoriul Republicii Moldova, f.d. 126-151 Vol.II.*
- *Procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, și anume:***** din 24.08.2017; nr.2 din 25.08.2017;***** din 18.10.2017; nr.2 din 26.10.2017; nr.3 din 27.10.2017;***** din 16.12.2017. La fiecare proces verbal fiind anexat câte un raport cu imagini foto și câte CD pe care sunt înregistrate material foto și material video. Potrivit proceselor verbale sus indicate precum și fișierelor foto și video de pe CD anexate ce conțin rezultatele măsurilor speciale de investigație autorizate și anume: urmărirea vizuală, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, efectuate de către ofițerii de investigație ai Direcției nr.7 a INI a IGP al MAI în privința învinuitului Alexa Gheorghe s-a stabilit: Locul unde ultimul domiciliază; automobilul cu care se deplasează; locurile și localurile vizitate de acesta. În cadrul efectuării măsurii speciale de investigație s-a stabilit că Alexa Gheorghe are mai multe întâlniri cu persoane necunoscute iar la data de 25.10.2017 s-a deplasat la sediul Centrului Republican de Diagnosticare Veterinară amplasat pe str.Murelor 3 din or.Durlești mun.Chișinău unde în curtea instituției date a avut o întâlnire cu învinuitul Gangal Nicolae cu care a și purtat discuții. De asemenea în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație s-a stabilit că Alexa Gheorghe la data de 15.12.2017 s-a deplasat la sediul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor amplasat pe str. M. Kogîlniceanu nr.63 mun.Chișinău unde în incinta instituției date a avut o careva întâlnire cu persoane necunoscute de la care a și primit careva file format A4, f.d. 2-162 Vol. III.*
- *Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 16.01.2018 și procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din data de 17.01.2017 cu anexa (stenograma) potrivit cărora au fost supuse măsurii speciale de investigație numărul de telefon ***** utilizat de învinuitul Todorașco Victor Ion, în vederea asigurării comiterii infracțiunii și anume stabilirea legăturii dintre el și coparticipanții la comiterea infracțiunii precum și asigurarea legăturilor cu beneficiarii acțiunilor ilegale ce i se incriminează. Reieșind din conținutul discuțiilor interceptate, înregistrate și stenografiate purtate de învinuitul Todorașco Victor cu diferite persoane inclusiv cu coparticipanții la comiterea infracțiunii: învinuitul Alexa Gheorghe și*

învinuitul Gangal Nicolae, se constată purtarea periodică a discuțiilor în cadrul cărora se înțelege la diferite întâlniri în locuri stabilite din timp, comunicînd despre organizarea afacerilor pe teritoriul Republicii Moldova și necesitatea aducerii actelor de către Gangal lui Todorașco, f.d. 54 - 77 Vol.IV.

- *Procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, și anume: ***** din 10.08.2017; nr.2 din 11.08.2017; nr.3 din 29.08.2017; ***** din 19.10.2017; nr.2 din 20.10.2017; nr.3 din 21.10.2017. La fiecare proces verbal fiind anexat cîte un raport cu imagini foto și cîte CD pe care sunt înregistrate material foto și material video. Potrivit proceselor verbale sus indicate precum și fișierelor foto și video de pe CD anexate ce conțin rezultatele măsurilor speciale de investigație autorizate și anume: urmărirea vizuală, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, efectuate de către ofițerii de investigație ai Direcției nr. 7 a INI a IGP al MAI în privința învinuitului Todorașco Victor Ion s-a stabilit: Locul unde ultimul domiciliază; automobilul cu care se deplasează; locurile și localurile vizitate de acesta. În cadrul efectuării măsurii speciale de investigație s-a stabilit că Todorașco Victor Ion are mai multe întâlniri cu persoane necunoscute iar la data de 09.08.2017 în timp ce se afla în sediul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor amplasat pe str. M. Kogîlniceanu nr.63 mun.Chișinău în acel imobil a intrat și coparticipantul la comiterea infracțiunii: învinuitul Alexa Gheorghe ultimul aflînduse în imobil timp de 19 min., iar la ieșire avea deja asupra sa *careva file format A4*, f.d. 130-140 Vol. IV; f.d.1-88 Vol.V.*
- *Documente:* Comunicarea***** din 23.01.2018 a Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, cu anexe conform conținutul căreia: la data de 19.12.2017 ANSA a transferat în adresa societății „Decebal Impex” S.R.L., mijloace financiare în valoare de 1 465 200 lei; la data de 22.12.2017 societatea „Decebal Impex” S.R.L. a transferat mijloace financiare în valoare de 25 850 Euro în adresa societății nerezidente „Bioveta AS”, f.d.168-176 Vol.I.
- Comunicarea/Înștiințarea ANSA privind înregistrarea produsului „Lysvulpen” la 16.02.2016, f.d.1 Vol. IX.
- Comunicarea/ Înștiințarea IP „CRDV” privind înregistrarea produsului „Lysvulpen” la 16.02.2016, f.d.2 Vol. IX.
- Copia Ordin 284 din 21.10.2015 privind Regulamentului de îndeplinire și actualizare a Nomenclatorului de stat pe produsul farmaceutic de uz veterinar
- Copia Regulamentului de îndeplinire și actualizare a Nomenclatorului de stat pe produsul farmaceutic de uz veterinar ridicat de pe site-ul ANSA.
- Copia Ordinului n***** cu privire la organizarea și funcționarea Comisiei Medicamentelor Veterinare.
- Copia Componentei nominale a Comisiei Medicamentelor Veterinare.
- Ordinul nr.29 din 27.01.2017 cu privire la crearea grupurilor de specialiști – consultanți pentru evaluarea ofertelor tehnice.
- Ordinul*****14 din 31.03.2017 cu privire la modificarea ordinului nr.64 din 25.04.2016.
- Ordinul nr.429 din 15.12.2017 cu privire la stabilirea unor responsabilități.
- Copia Ordinului nr. 239 din 17.08.2016 cu privire la stabilirea unor responsabilități, cu anexă.

- Copia înștiințării I.P. „CRDV” privind disponibilitatea de recepționare a bunurilor de operatorii economici câștigători ai licitației.
- Ordinul nr.448 din 28.12.2017 cu privire la înregistrarea produselor farmaceutice în Nomenclatorul produselor farmaceutice de uz veterinar.
- Decizia nr.20 din 28.12.2017, adoptată de ANSA privind înregistrarea/retragerea/refuzul înregistrării unor produse de veterinar în Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar.
- Proces verbal nr.20 din 28.12.2017 al ședinței Comisiei Medicamentelor Veterinare.
- Ordinul nr.26 din 16.02.2016 cu privire la produse farmaceutice în Nomenclatorul produselor veterinare.
- Decizia nr.4 din 28.01.2016, adoptată de ANSA privind înregistrarea/retragerea/refuzul înregistrării unor produse de veterinar în Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar.
- Proces verbal nr.4 din 28.1.2016 al ședinței Comisiei Medicamentelor Veterinare.
- Ordinul ***** cu privire la crearea și atribuțiile grupului de lucru pentru achiziții, cu anexă.
- Ordinul*****52 din 10.06.2016, cu privire la modificarea și completarea ordinului *****
- Ordinul nr.260/1 din 09.09.2016 cu privire la modificarea și completarea Ordinului ANSA nr. 64 din 25.03.2016.
- Ordinul nr.399 din 20.12.2016 cu privire la aprobarea Programului acțiunilor strategice de supraveghere, profilaxie și combatere a bolilor la animale, și prevenire a transmiterii bolilor de la animale la om, pentru anul 2017.
- Planul acțiunilor sanitar-veterinare strategice obligatorii finanțate de bugetul de stat pentru anul 2017
- Ordinul nr. 255 din 17.09.2015 cu privire la completarea Ordinului ANSA nr. 238 din 05.09.2015
- Ordinul nr.238 din 01.09.2015 cu privire la organizarea și funcționarea Comisiei Medicamentelor Veterinare
- Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Comisiei Medicamentelor Veterinare, cu modele anexe de documente
- Ordinul nr.309 din 11.11.2015 cu privire la aprobarea Programului acțiunilor strategice de supraveghere, profilaxie și combatere a bolilor la animale, și prevenire a transmiterii bolilor de la animale la om, pentru anul 2016.
- Planul acțiunilor sanitar-veterinare strategice obligatorii finanțate de bugetul de stat pentru anul 2016.
- Programul acțiunilor strategice de supraveghere, profilaxie și combatere a bolilor la animale, de prevenire a transmiterii bolilor de la animale la om și protecția mediului pentru anul 2017.
- Copii de materiale - interpelări răspunsuri, ordonanțe de încetare - privind FPC „Decebal Impex” SRL, cusute și sigilate cu impresiunea de ștampilă ANSA, f.d.1-208 Vol. IX.
- Partru registre de evidență a corespondenței de intrare-ieșire pentru anii 2013-2016, 2017/2018 (în original) ridicate în cadrul percheziției de la sediul ANSA în data de 09.01.2018. *Plic sigilat numerotat pachet nr.7 (ordonața f.d. ***** Vol.VII).*
- *Mijloace materiale de probă:* copia Ordinului nr.*****, emis de Agenția Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Produselor de Origine Animală, cu privire la numirea în

funcție de director a I.P. „Centrul Republican de Diagnostică Veterinară” a cet-lui Gangal Nicolae; copia legalizată a fișei postului*****, a Directorului, medic veterinar a I.P. „Centrul Republican de Diagnostică Veterinară” - Nicolae Gangal, aprobată la 02.03.2015 de directorul general a „Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor”; copia fișei postului nr.*****, a Șefii de comportament Control Calității Produselor Biologice și Medicamente - Gheorghită Ludmila, aprobată la 26.10.2016 de Directorul I.P. „Centrul Republican de Diagnostică Veterinară” - Nicolae Gangal; copia legalizată a fișei postului nr.62, a Responsabilului pe Sistemul de Management (RAC) și medicului veterinar a Compartimentului Control Calității Produselor Biologice și Medicamentelor - Kovaliov Ludmila, aprobată la 26.10.2016 de Directorul I.P. „Centrul Republican de Diagnostică Veterinară” - Nicolae Gangal; copia legalizată a fișei postului nr.*****, a medicului veterinar a Compartimentului Controlul Calității Produselor Biologice și Medicamente - Demenji Valeriu, aprobată la 26.10.2016 de Directorul I.P. „Centrul Republican de Diagnostică Veterinară” - Nicolae Gangal; cererea semnată de directorul general al FPC „Decebal Impex” SRL - Valiuh Tatiana, adresată I.P. „Centrul Republican de Diagnostică Veterinară”, prin care solicită înregistrarea preparatului de uz veterinar „Lysvulpen” (producător: „Bioveta”, Cehia) și indicarea în certificatul de înregistrare – Deținător al Certificatului de înregistrare FPC „Decebal - Impex” SRL, cod fiscal *****, f.d.173 Vol. VI.

- copia Ordinului nr.26 din 16.02.2016 „Cu privire la înregistrarea unor produse farmaceutice în nomenclatorul produselor de uz veterinar” emis de către „Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor”. În partea descriptivă a ordinului menționat, la pct.1 este tipărit textul „Se înregistrează în Nomenclatorul produselor farmaceutice de uz veterinar și se eliberează titularilor Certificatele de înregistrare/reînregistrare a următoarelor produse farmaceutice de uz veterinar cu următoarele denumiri comerciale”. La pct.1.4. este inscripționat „Lysvulpen”, produs biologic, producător – Bioveta, Cehia, importator – FPC „Decebal Impex” SRL, Republica Moldova. Preparatul dat urmează să fie eliberat cu prescripție medicală. Speciile țintă: fauna sălbatică. – 2588. La pct.2, este inscripționat „Se acceptă înregistrarea în Nomenclatorul produselor de uz veterinar a produselor farmaceutice stipulate în pct.1 al prezentului ordin”; *Certificatul de Înregistrare a Produsului Farmaceutic de Uz Veterinar*, emis de către „Agenția Națională pentru Siguranță Alimentelor”, cu seria CIFV nr.*****, din 16 februarie 2016, în baza deciziei Comisiei Medicamentelor Veterinare nr.4, din 28.01.16 și al ordinului „Agenția Națională pentru Siguranță Alimentelor”, nr.26 din 16.02.16, cu denumirea comercială, forma farmaceutică, doza: „Lysvulpen, vaccin antirabic”. Producător fiind Bioveta a.s., Țara de origine Cehia, Titular al certificatului de înregistrare Bioveta a.s., înregistrat cu nr.2588. *Certificatul de Înregistrare a Produsului Farmaceutic de Uz Veterinar*, emis de către „Agenția Națională pentru Siguranță Alimentelor”, cu seria CIFV nr.*****, din 16 februarie 2016, în baza deciziei Comisiei Medicamentelor Veterinare nr.4, din 28.01.16 și al ordinului „Agenția Națională pentru Siguranță Alimentelor”, nr.26 din 16.02.16, cu denumirea comercială, forma farmaceutică, doza: „Lysvulpen, vaccin antirabic”. Producător fiind Bioveta a.s., Țara de origine Cehia, Titular al certificatului de înregistrare FPC „Decebal – Impex” SRL, înregistrat cu nr.2588. copia legalizată de pe Registrul: Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice înregistrate în Republica Moldova, dus de I.P. „Centrul Republican

Diagnostic Veterinar, în care la pag.4 sub *numărul de ordine 2489*, este inclus produsul „*Lysvulpen, vaccin*”, iar la rubrica felul ambalajului este înscrisă „*pungi polietilenă*”, la rubrica producătorul și țara de origine este înscrisă „*Bioveta*”, fiind fixat „*numărul de înregistrare a produsului 2588*”, iar la pag.5, la rubrica titularul certificatului de înregistrare, este înscrisă „*Decebal - Impex*” SRL și la rubrica data este înscrisă data de *19.03.2016*, alături de care în rubrica semnătura titularului certificatului de înregistrare, este prezentă *semnătura*. Copia din registrul supra, *este cusut și numerotat pe 7 file*; 2 file din hârtie de tip A4, cu „*Lista vaccinurilor înregistrate în perioada 2013 - 01.12.2017*, la I.P. „*Centrul Republican Diagnostic Veterinar*”, conform căreia la numărul 23, la rubrica *denumirea produsului*, este înscris vaccinul „*Lysvulpen*”, alături de care la rubrica *producătorul*, este înscris „*Bioveta, Cehia*”, în continuare, la rubrica *nr. de înregistrare* este înscris „*numărul ******”. Pe fiecare pagină în partea de jos, este aplicată impresiunea de ștampilă umedă la „*Centrul Republican de Diagnostică Veterinară*”, „*Instituția Publică Republica Moldova *****; IDNO ******”; copia legalizată de pe Registrul pentru înregistrarea pachetelor de documente depuse pentru înregistrare”, dus de I.P. „*Centrul Republican de Diagnostică Veterinară*”, în care la pag. 4, sub numărul de înregistrare 329, este înscris vaccinul „*Lysvulpen*”, fiind prezentat la *10.12.15*, producătorul *Bioveta, Cehia*, solicitantul FPC „*Decebal – Impex*” SRL, denumirea produsului *Lysvulpen*, nefiind înregistrate careva obiecții. La rubrica data prezentării dosarului spre *Comisia de înregistrare*, este fixat *10.12.15*, data *înregistrării sau respingerii dosarului 16.02.16*, *Notă N 12 (2016)*. Copia din registrul supra, *este cusut și numerotat pe 5 file*; copia legalizată de pe Registrul pentru înregistrarea mostrelor de produse biologice în laborator pentru încercări”, dus de IP „*Centrul Republican de Diagnostică Veterinară*”, în care la fila*****5, la rubrica cu *nr.73*, este înregistrat vaccinul „*Lysvulpen*”. La rubrica codul probei, este înscrisă *nr. 73*, data înregistrării fiind *14.12.15*, denumirea agentului economic fiind FPC „*Decebal – Impex*” S.R.L., la rubrica denumirea produsului fiind înscrisă „*Lysvulpen*”, forma farmaceutică „*Sol*”. Copia din registrul supra, *este cusut și numerotat pe 5 file*; fișa de Însoțire Pentru Încercări, cu *nr.73*, din data îndreptării *14.12.2015*, pe produsului „*Lysvulpen*”, în secția „*Virusologie*; rezultatele Încercărilor, la mostra *nr.73*, a produsului „*Vaccina Lysvulpen*” cu rezultatele din *28.12.2015*; copia legalizată de pe *Registrul de înregistrare a încercărilor virusologice*, dus de IP „*Centrul Republican de Diagnostică Veterinară*”, în care la fila nr. 5, sub numărul de ordine 73, este înscris *codul mostrei 73*, *data 14.12.2015 și denumirea „Lysvulpen”*, la rubricile indicii și metoda este înscrisă „*organoleptica Imp. mecanica, PH Sterilitatea*” și „*vizuală 6,8 - 7,8*”, la rubrica material folosit este înscrisă „*Tioglicol 37 C și Saburo 22 C*”. Copia din registrul supra, *este cusut și numerotat pe 7 file*; proces-verbal de predare-primire a bunurilor din *15.12.2017*, potrivit căruia subsemnații Gheorghe Alexa și Ion Bejenaru reprezentant FPC „*Decebal Impex*” SRL și Alexandru Panfili, Olga Cebotari, reprezentantul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cât și Tatiana Utchina reprezentantul IP „*Centrului Republican de Diagnostică Veterinară*” (CRDV). Lista și specificațiile tehnice a bunurilor livrate de depozitul IP „*CRDV*” de către compania FPC „*Decebal Impex*” SRL, Contractul nr.***** din 06 decembrie 2017. Denumirea bunurilor vaccin antirabic oral pentru animale carnivore din fauna sălbatică, 110 000 bucăți; caracteristici solicitate: forma de prezentare, brichete. Imunitatea minimă după vaccinare – 12 luni. Posibilitatea

administrării vaccinului până la 25°C. Animalele țintă de imunizare: vulpi, bursuci, lupi, câine enot, dihuri, jderi și alte animale. Valabilitatea minimă – 11 luni. Suma cu TVA lei MD – 1 465 200,00. Procesul-verbal este semnat la rubricile Gheorghe Alexa, Ion Bejenaru, Olga Cebotari, Tatiana Utchina, Nicolai Gangal, ne fiind semnată la rubrica reprezentantului ANSA Alexandru Panfili. Totodată este aplicată impresiunea de ștampilă a FPC „Decebal Impex” SRL, IDNO *****; *copia facturii fiscale seria și nr. ***** din 15.12.2017*, emisă de FPC „Decebal Impex” SRL către MF – TS „Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor”, conform căreia a fost livrat vaccin antirabic, (pentru fauna salbatică) Lysvulpen, 110 000 doze, valoarea totală fără TVA - 1 221 000,00 lei, suma totală a TVA – 244 200,00, valoarea mărfurilor, serviciilor, lei – 1465200,00 lei; *copia certificatului nr. ******, potrivit căruia expeditor este Bioveta, a.s. destinatar este FPC „DECEBAL IMPEX” SRL, produsul este LYSVULPEN por. Us. Vet., TARIC CODE ***** virus rabiei attenuatum SAD Bern min. $1,8 \times 10^8$ TCID₅₀ – max. $1,8 \times 10^8$ TCID₅₀, vaccine against rabies for oral immunisation, bruto 2 031 kg, netto 1 727 kg; *copia certificatului of analysis LYSVULPEN*, vaccin antirabic, termenul expiry 08.08.2019, data de producție 09.08.2017. Certificatul datează cu 29.09.2017, semnat și aplicată impresiunea de ștampilă de formă ovală inscripția Bioveta, a.s.; *copie a etichetei vaccinului Lysvulpen*, produs de Bioveta, în care se redă și instrucțiunea vaccinului lysvulpen. Numărul de înregistrare a produsului este 2588, acesta fiind fixat la finele textului. Totodată este stabilit că pe etichetă se conține și codul electronic a produsului care este ***** Numărul lotului este ***** exp. 08.08.2019; *copia scrisorii de însoțire nr. 016/1939 din 30.10.2015*, adresată de „Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor”, I.P. „Centrul Republican de Diagnostică Veterinară”, prin care se intervine cu solicitare de depozitare temporară a diagnosticatilor, reagenților, kiturilor de diagnostic, vaccinurilor, consumabilelor de uz veterinar și altor bunuri procurate și aflate în gestiunea Agenției, până la distribuire, f.d. 146-244 Vol.VI (ordonanța f.d. 26-32 Vol.VII).

- *Corpuri delictive: Obiectele rescunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanțe din după cum urmează:* dosarul de contestare pe marginea procedurii de achiziții***** din 05.10.2017, inițiată la contestația înaintată de Î.M. „Autoritate Grup”, privind achiziția vaccinului antirabic oral, f.d.3-87, 92 Vol.VI.
- *bunurile și înscrisurile ridicate în cadrul percheziției efectuate la sediul I.P. „Centrul Republican de Diagnostică Veterinară”, din ******, str. Murelor, 3, *după cum urmează:* dosarul normativ tehnic pe produsul farmaceutic de uz veterinar (vaccinul) „LYSVULPEN”, peroral suspensie, produs de „Bioveta”, Republica Cehă, materialele căruia se conțin în 2 volume perforate, după cum urmează pe 393 file și 360 file, la care este anexată și instrucțiunea și condițiile de ambalaj pentru: LYSVULPEN, suspensie perorală, tipărite în limba română și limba engleză, și eticheta vaccinei Lysvulpen, produs de Bioveta, în care se indică numărul de înregistrare a produsului 2588 și codul electronic a produsului *****; *Cutia sigilată numerotată pachet******; instrucțiunea și condițiile de ambalaj pentru „Lysvulpen”, suspensie perorală, în limba română, plasat pe site-ul *Agenție Naționale Siguranță Alimentelor*, accesată și imprimată de la calculatorul cet-ei Kovaliov Ludmila, la data de 09.01.2018, f.d.214-243 Vol.VI.
- eticheta vaccinului „LYSVULPEN”, plasată pe site-ul *Agenție Naționale Siguranță Alimentelor*, accesată și imprimată, de la calculatorul cet-ei Kovaliov Ludmila, la data de

09.01.2018 în care se indică numărul de înregistrare a produsului 1588 și codul electronic a produsului *****, f.d.244 Vol.VI (ordonanța f.d.33-34 Vol.VII).

- telefon mobil de model NOKIA 515, cu număr de IMEI ***** și cartela SIM a companiei de telefonie mobilă S.A. "Orange" cu număr *****; *ridicat* în cadrul percheziției corporale efectuate la data de 09.01.2018, de la Gangal Nicolae Varlam. *Plic sigilat numerotat pachet nr.2 (ordonanța f.d. 33-34 Vol.VII)*
- *bunurile și înscrisurile ridicate* în cadrul percheziției efectuate la sediul *Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor*, amplasată în mun.Chișinău, str.M.Kogălniceanu, nr.63, după cum urmează: 1. dosarul licitației publice*****, care conține documente în original și copii, total pe 192 file; 2. dosarul licitației publice nr. ***** din 05.10.2017, care conține documente în original și copii, total pe 192 file; 3. contractul nr. *****, cu anexa nr. 1 și 2, în original, total pe 6 file; 4. factura fiscală seria IV nr. ***** din 15.12.2017, ex. 1, în original, pe una filă; ordin de plată***** din 18.12.2017, pe una filă; Extras din contul curent ***** din 19.12.2017, copie, pe una filă. *Plic sigilat numerotat pachet nr.3 (ordonanța f.d. 62-64 Vol.VII).*
- telefon mobil de model Samsung J3, în care este activată cartela SIM cu număr ***** ce aparține lui Todorașco Victor Ion, d.n. *****. *Plic sigilat numerotat pachet nr.4 (ordonanța f.d. 65-66 Vol.VII).*
- Mijloacele bănești și anume bancnotele Euro în suma totală de 6600 (șase mii șase sute) Euro împachetate în pachet/plic de hârtie culoare galben-cafeniu ce a fost sigilat cu aplicarea pe sigiliu a semnăturilor participanților la procesul de percheziție printre care a lui Todorașco Victor și a apărătorului său ales. *Plic sigilat numerotat pachet nr.5 (ordonanța f.d. 85-86 Vol.VII).*
- *înscrisurile ridicate în cadrul percheziției efectuate la sediul F.P.C. „Decebal-Impex” S.R.L.*, de pe adresa: mun.Chișinău, bd.*****, după cum urmează: copiile de pe materialele dosarului normativ tehnic, cuprinde pachetul de documente necesar pentru procedura de înregistrare în Nomenclatorul de Stat al Republicii Moldova. Materialele, se conțin pe 450 file; copia contractului nr. 90/LP de achiziționare vaccinuri și antigenuri, întocmit și semnat de părți la 01.10.2014 pe șapte file; copia facturii fiscale seria și nr. ***** din 29.10.2014, exemplarul nr. 2; pe o filă; copia facturii fiscale seria și nr. ***** din 13.11.2014, exemplarul nr.2 pe o filă; copia actului de predare-primire, întocmit la 29.10.2014 pe o filă; copia actului de predare-primire, întocmit la 13.11.2014 pe o filă; fotocopie a ordinului de plată nr. *****, data emiterii: 31.10.2014 cu fotocopia ordinului de plată nr. *****, data emiterii: 26.11.2014 pe o filă; o filă format A4 cu textul cules la calculator; copia certificatului nr.5 de conferire a categoriei de calificare, eliberat la 07.08.2008 pe o filă; Cererea, în original, pe una filă de format A4; ordinul nr.28-09 din 14 aprilie 2009 pe o filă; contractul individual de muncă nr. 09 din 14.09.2009, în două exemplare, în original pe o filă; fișa personală nr.08 a salariatului Gangal Nicolae, a. n. *****; copia buletinului de identitate a cet. Gangal Nicolae pe o filă; copia poliței de asigurare obligatorie de asistență medicală, cu nr. poliței: *****, cu data eliberării: 26.06.2007 pe o filă; copia carnetului de muncă, model vechi, cu seria *****, eliberat cet.Gangal Nicolae, a. n. *****, care conține trei file; copia carnetului de muncă, model nou, cu seria *****, eliberat cet.Gangal Nicolae, a. n. ***** pe șase file; copia diplomei seria *****, eliberat cet.Gangan Nicolae Varlam pe o filă; copia diplomei seria *****,

eliberat cet. Gangan Nicolae Varlam pe o filă; copia certificatului nr.02 de conferire a categoriei de calificare, eliberat la 20.11.2008 Dlui Gangal Nicolae pe o filă; copia certificatului nr.02 de conferire a categoriei de calificare, eliberat la 20.11.2008 Dlui Gangal Nicolae pe o filă; cererea, în original, pe una filă de format A4, semnată din numele cet. Gangal Nicolae din 24 martie 2010; ordinul nr.04-10 din 24 Martie 2010 „cu privire la eliberarea din funcție de consultant veterinar al FPC „Decebal Impex” SRL”, în original, pe una filă; copia carnetului de partid nr.*****, eliberat la 16 februarie 2007 pe o filă; copia extrasului din procesul-verbal al Biroului CC al Partidului Comunistilor, sectorul Ciocana, mun.Chișinău din 19.11.2008, pe o filă; copia diplomei seria *****, eliberat cet.Gangan Nicolae Varlam de către instituția de învățământ din Moscova la data de ***** pe o filă; copia diplomei seria *****, eliberat cet. Gangan Nicolae Varlam pe o filă; copia documentului, întocmit în limba engleză de către „Bioveta” a.s. pe o filă; copia declarației examinate este fixată, declarația, în original, tradusă de Biroul de traduceri ÎI „Pîrău Irina” pe o filă; fișa personală pe numele cet.Aslanov Irina Constantin, a. n.***** pe o filă; copia scrisorii*****16 din 02.12.2016, emisă de FPC „Decebal Impex” SRL pe patru file; copia răspunsului de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor , cu nr. ***** din 29.11.2016 pe o filă; două traduceri pe autentificate de Î.I. Pîrău Irina, Biroul de traduceri din limba engleză în limba română pe o filă; trei file cu actele traduse în limba engleză pe trei file din hîrtie format A 4; confirmarea tradusă eliberată la 01 decembrie 2016 de S.A. „Bioveta”, pe o filă din hîrtie format A 4; confirmarea în limba engleză eliberată la 01 decembrie 2016 de S.A. „Bioveta”, pe o filă din hîrtie format A 4; traducerea din 02.12.2016, pe șase file din hîrtie format A 4; nouă acte într-o limbă străină probabil Cehă cu denumirea „PACKAGE LEAFLET FOR LYSVULPEN; trei acte într-o limbă străină probabil Cehă cu denumirea Distributor certificate pe trei file din hîrtie format A 4; un act într-o limbă străină probabil Cehă cu denumirea Confirmation pe o filă din hîrtie format A 4; un act într-o limbă străină probabil Cehă cu denumirea Authorization Latter, emisă la 30 ianuarie 2017 pe o filă din hîrtie format A 4; două acte într-o limbă străină probabil Cehă pe două file din hîrtie format A 4; trei acte într-o limbă străină probabil Cehă cu denumirea Certificate of Registration, pe trei file din hîrtie format A 4; două acte într-o limbă străină probabil Cehă cu denumirea DECLARATION pe două file din hîrtie format A 4; trei acte într-o limbă străină probabil Cehă cu denumirea Confirmation pe trei file din hîrtie format A 4; cinci acte într-o limbă străină probabil engleză cu denumirea Certificate of analysis ce datează din 25.02.2014 pe cinci file; un act într-o limbă străină probabil engleză cu denumirea Invoice – Tax Document pe o filă din hîrtie format A 4; un act într-o limbă străină probabil engleză cu numărul 902990 pe o filă din hîrtie format A 4, ce datează din 27.02.2014; un act într-o limbă străină probabil engleză cu denumirea certificate of analysis pe o filă din hîrtie format A 4, ce datează din 25.09.2014; un act într-o limbă străină probabil engleză și cehă cu denumirea Certificate of analysis ce datează din 15.08.2014 pe o filă; un act într-o limbă străină probabil engleză cu nr. 914784 din 28.10.2014, pe o filă din hîrtie format A 4; un act într-o limbă străină probabil cehă cu denumirea VETERINARNI CERTIFIKAT din 23.10.2014 pe trei file; un act într-o limbă străină probabil cehă cu denumirea VETERINARNI CERTIFIKAT din 23.10.2014, pe trei file; două copii a avizului sanitar-veterinar de import-export-tranzit nr. ***** din 22.10.2014 pe două file; un document într-o limbă străină probabil engleză cu nr. 914784 din 24.10.2014, pe o filă; copia unui

act într-o limbă străină probabil engleză și cehă cu denumirea Certificate of analysis ce datează din 15.08.2014 pe o filă; copiile unui act într-o limbă străină probabil cehă cu denumirea VETERINARNI CERTIFIKAT din 23.10.2014, pe șase file din hîrtie format A 4; registrul de evidență a livrărilor pe anul 2007 cusut și numerotat pe 94 file; șase file din hîrtie format A 4, pe care se află aplicată impresiunea de șampilă de formă rotundă a „AZICA-GRUP” S.R.L.; patru copii a certificatului de înregistrare a S.C. „AZICA-GRUP” S.R.L. pe patru file; o filă cu rechizitele Azica-Grup S.R.L. pe o filă din hîrtie format A 4; acordul adițional din 02.05.2017 pe o filă semnată de Alexa Gheorghe, FPC „GGA INTERNATIONAL GRUP” S.R.L.; originalul contractului individual de muncă din 01.04.2015 încheiat între FPC „GGA INTERNATIONAL GRUP” S.R.L și Lungu Ion, pe o filă; copia certificatului din 01.02.2017 nr. *****, pe o filă; copia licenței cu anexă seria *****, eliberată „AZICA-GRUP” S.R.L pe două file; copia extrasului din registrul de stat al persoanei juridice nr. 27*****9 din 26.11.2016 a S.C. „AZICA-GRUP” S.R.L. pe o filă; copia acordului suplimentar din 17.08.2011 seria și nr. AN 915811, pe două filă; copia situație financiară din 27.03.2017 a „AZIDA-GRUP” S.R.L. pe anul 2016, pe patru file; șase file de culoare galbenă, cu lipici; bucată de filă din hîrtie de culoare albă, f.d. 97-209 Vol. VII; 1-1***** Vol. VIII (ordonanța f.d. 167-171 Vol. VIII).

- *obiectele ridicate în cadrul percheziției din 09.01.2017, efectuate la domiciliul cet. Alexa Gheorghe Constantin, de pe adresa: mun. Chișinău, *****, după cum urmează: un telefon mobil de model Samsung, numărul de IMEI *****, cu cartela SIM de la Î.M. „Orange” S.A., cu nr. MSISDN: *****; un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S6 Edge+”, numărul de IMEI: *****cartela SIM nr. *****; un telefon mobil de model Samsung Galaxy S6 Edge+”, numărul de IMEI: *****rotat pachet nr.6 (ordonanța f.d. 204-205 Vol. VIII).*

Aprecierea instanței de judecată:

27. În ceea ce privește învinuirea *inculpatului Alexa Gheorghe Constantin* de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) și art.3***** alin.(2) lit.d) din Codul penal, instanța de judecată, audiind în cadrul cercetării judecătorești poziția inculpatului, audiind martorii acuzării, precum și cercetînd nemijlocit materialele cauzei penale și probatoriul administrat de părți, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, ajunge la concluzia că învinuirile aduse inculpatului Alexa Gheorghe, în comiterea infracțiunilor imputate, nu și-au găsit confirmare în cadrul judecării cauzei, motiv pentru care acesta necesită a fi achitat.
28. Instanța va reține că *inculpatului Alexa Gheorghe Constantin* i se impută *dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv, acțiuni săvîrșite în proporții deosebit de mari, de două persoane, cu folosirea situației de serviciu în următoarele circumstanțe: Alexa Gheorghe Constantin, activînd în funcție de director adjunct SRL „Decebal Impex” conform ordinului nr.***** a directorului SRL „Decebal*

Impex” , în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu șeful Direcției patrimoniu și management intern Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA), Todorașco Victor Ion, la 05.10.2017, aflându-se la sediul ANSA, situat în mun.Chișinău, str.Kogălniceanu 63, știind cu certitudine, că conform procesului verbal nr.48 din 29.11.2016 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții ANSA, privind evaluarea ofertelor de prețuri depuse în cadrul licitației publice***** privind achiziționarea vaccinului antirabic oral (pentru faună sălbatică), grupul de lucru a respins vaccinul „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, importat SRL de „Decebal Impex”, pe motiv, că nu corespunde caracteristicilor caietului de sarcini solicitate de autoritatea contractantă, deoarece nu asigură imunizarea contra rabiei a tuturor speciilor de animale carnivore din fauna sălbatică abitate în Republica Moldova, este destinat pentru vaccinarea profilactică contra rabiei doar a speciilor țintă precum: vulpe roșie și câine enot, folosind situația de serviciu, cu scop cupidant și intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte minciunoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, neavând intenția să-și execute angajamentul asumat, s-a obligat să livreze bunuri, conform specificației tehnice indicate în anunțul de participare la procedura de achiziție publică de tip licitație publică*****, prezentând documente false. În acest sens, Alexa Gheorghe Constantin, a prezentat prospectul (instrucțiunea de vaccinul „Lysvulpen”, cu impresiunea ștampilei false a întreprinderii „Biovet a.s.”, Republica Cehia, în conținutul căruia au fost introduse informații false, precum că vaccinul antirabic oral poate fi utilizat pentru speciile animale carnivore și posibilitatea administrării până la +25°C, cu scopul sustragerii mijloacelor bănești în sumă de 1 465 200 MDL. Prin prisma acestor acțiuni cupidante, Alexa Gheorghe, împreună cu Todorașco Victor a dus în eroare membrii grupul de lucru pentru achiziții ANSA, în baza cărora oferta SRL „Decebal Impex” cu vaccinului „Lysvulpen”, care conform art.37¹ pct.(2) a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, nu poate fi utilizată medicină veterinară, a fost declarată câștigătoare. În continuare, Alexa Gheorghe Constantin în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu Todorașco Victor Ion, în octombrie-noiembrie 2017, aflându-se la sediul IP Centrul Republican Diagnostică Veterinară”, situată în mun.Chișinău, or.Durlești, str.Murelor 3, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor ANSA prin inducerea în eroare, a schimbat în dosarul normativ tehnic a vaccinului „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, prezentat de SRL „Decebal Impex”, rezumatul, prospectul (instrucțiunea de utilizare) și eticheta produsului, unde au fost introduse informații false, precum că vaccinul antirabic oral sunt pentru speciile animale carnivore sălbatice, cu posibilitatea administrării până la +25°C, care era contrară cu informația din documentele în baza cărora a fost emis certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar cu seria CIFV nr*****, care conform art.37⁸ a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, urma a fi suspendat temporar, cu radierea lui din Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar, dacă fost schimbate de producător careva date cuprinse în documentația administrativă normativă tehnică. La 27.10.2017, Alexa Gheorghe Constantin în complicitate și prin înțelegere ealabilă cu Todorașco Victor Ion, aflându-se la sediul Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare ANSC), situată în mun.Chișinău, bd.Ștefan

Mare și Sfânt 162, abuzînd de situația de serviciu, în scopul sustragerii mijloacelor bănești de la ANSA, la ședința publică de soluționarea a contestației depusă de ÎM „Autoritate Grup” SRL, pe marginea procedurii de achiziție a vaccinului antirabic oral, a prezentat prospectul (instrucțiunea de utilizare) vaccinul „Lysvulpen”, cu stampila să a întreprinderii „Bioveta, a.s.”, Republica Cehia în conținutul căruia au fost introduse informații false, că vaccinul antirabic oral sunt pentru speciile animale carnivore sălbatice, cu posibilitatea administrării pînă la +25°C. Informații contrare cu caracteristicile plasate pe pagina web oficială ANSA și documentele în baza cărora a fost emis certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar cu seria nr*****, care, conform art.37⁸ a Legii nr.221 din 19.10.2007 – „privind activitatea sanitar-veterinară”, urma a fi suspendat temporar, cu radierea lui din nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar, dacă au fost schimbate de producător careva date cuprinse în documentația administrativă normativă tehnică. Astfel, prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii și calităților substanțiale ale testului actului juridic anulabil, făptuitorii au dus în eroare completul ANSC, care a respins contestația ÎM „Autoritate Grup” SRL. În continuare, la 06.12.2017, Alexa Gheorghe Constantin în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu Todorașco Victor Ion, abuzînd de situația de serviciu, pînă la primirea mijloacelor bănești de la ANSA, și-a asumat obligațiuni față de ultima, conform pct.1.1., pct.1.3. pct.4.1. lit.b), pct.5.3., pct.6.3. lit.a) a contractului nr.*****, încheiat între ANSA și SRL „Decebal Impex” și anexei nr.2 „specificație tehnică” la contractul menționat, să livreze vaccinul antirabic oral pentru vulpi, bursuci, câine enot, dihor, jder și alte animale, cu posibilitatea administrării la aperatură pînă la +25°C. Neavînd intenția de a-și îndeplini obligațiunile luate conform contractului menționat, deoarece vaccinul „Lysvulpen” poate fi administrat pînă la temperatură +15°C și pentru vaccinarea a vulpilor și a câinelui enot, a dobîndit la data de 19.12.2017, din bugetul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, mijloace bănești în sumă de 1 465 200 MDL, ce constituie proporții deosebit de mari.

29. *Inculpatului Alexa Gheorghe Constantin i se mai impută și (confeccionarea, deținerea, vînzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor false) pe semnele: confeccionarea, deținerea, folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, soldate cu daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, săvârșite în următoarele circumstanțe: Alexa Gheorghe Constantin, activînd în funcție de director adjunct SRL „Decebal Impex”, conform ordinului nr.***** a directorului SRL „Decebal Impex”, în perioada octombrie 2017, fiind în mun.Chișinău, știind cu certitudine, că vaccinul „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia înregistrat în Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar nu corespunde caracteristicilor caietului de sarcini solicitate de ANSA, în licitația publică***** din 10.10.2017, privind achiziția vaccinului antirabic oral pentru animalele carnivore și fauna sălbatică, iar reînregistrarea produsului conform art.37⁷ a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară” nu a avut loc, a confeccionat și ținut prospectul (instrucțiunea de utilizare) vaccinului „Lysvulpen”. Actul respectiv, conform art.37² pct.(2) lit.e) a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, este*

document oficial și acordă dreptul pentru înregistrare a produsului de uz veterinar în Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar și eliberarea certificatului de înregistrare. În continuare, documentul fraudulos a fost plasat în dosarul normativ tehnic a vaccinului „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, folosit la licitația publică*****3***** din 10.10.2017 organizată de ANSA, situată în mun.Chișinău, str.Kogălniceanu 63, fapt prin care a cauzat un prejudiciu bugetului ANSA, în sumă de 1 465 200 MDL, ce constituie proporții deosebit de mari.

30. Ține de menționat că, *obiectul* infracțiunii de escrocherie prevăzută de art.190 Cod penal, îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.
31. *Obiectul juridic special* al infracțiunii de escrocherie are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.
32. *Obiectul juridic secundar* al infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.
33. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(5) Cod penal, constă în săvârșirea acțiunilor de dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, săvârșite în proporții deosebit de mari.
34. Prin *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane* se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.
35. *Escrocheria săvârșită cu folosirea situației de serviciu* presupune că făptuitorul, având calitatea de funcționar, face victima să creadă că se află în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, deși în realitate nu se află în exercițiul acestor atribuții. Însă, dacă făptuitorul folosește atribuțiile sale de serviciu la săvârșirea unei escrocherii, cele săvârșite constituie un concurs ideal de infracțiuni (art.190 CP și art.327 sau 335 CP).
36. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. *Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.*
37. Infracțiunea specificată la art.190 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.
38. În ce privește infracțiunea prevăzută de art.3***** Cod penal, instanța reține că aceasta atentează la ordinea stabilită a autentificării documentale a faptelor ce au importanță

juridică. În calitate de obiect material al infracțiunii servesc documentele oficiale, imprimatele, ștampilele sau sigiliile.

39. *Latura obiectivă* constă din confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și confecționarea sau vânzarea imprimantelor, ștampilelor, sigiliilor false.
40. Referitor la prima din aceste modalități, și anume „confecționarea documentelor false” se are în vedere crearea integrală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.
41. Prin cea de-a doua modalitate, și anume „deținerea documentelor false” trebuie de înțeles posedarea unor asemenea documente.
42. Cît privește altă modalitate – „folosirea documentelor false”, aceasta cunoaște două forme alternative: 1) depunerea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații; 2) înfățișarea documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligații.
43. Componenta de infracțiune este formală. Ea se consideră consumată din momentul falsificării sau confecționării obiectelor indicate în dispoziția articolului sau din momentul vânzării lor.
44. *Latura subiectivă* se realizează prin intenție directă. Este necesar ca falsificarea să fie efectuată în scopul folosirii documentelor, ștampilelor, imprimatelor, sigiliilor de către infractori sau de către alte persoane. Confecționarea sau falsificarea care nu urmează scopul de a fi folosite sau vândute nu formează componenta de infracțiune.
45. Subiect al infracțiunii este unul general - persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani.
46. *Sub aspectul infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal*, analizând probatoriul administrat, instanța constată că vaccinul „Lysvulpen” era înregistrat legal în Nomenclatorul produselor farmaceutice de uz veterinar în baza certificatului seria CIFV nr*****, emis de ANSA, având ca specie țintă „fauna sălbatică”. Procesul-verbal al Comisiei Medicamentelor Veterinare din 28.01.2016 confirmă înregistrarea produsului pentru fauna sălbatică, iar prin Ordinul nr.26 din 16.02.2016 s-a dispus includerea acestuia în Nomenclator, f.d. 174 Vol.VI.
47. Afirmția acuzării precum că inculpatul Alexa Gheorghe ar fi cunoscut cu certitudine că conform procesului-verbal ***** al ședinței de lucru pentru achiziții ANSA, privind evaluarea ofertelor de prețuri depuse în cadrul licitației publice***** privind achiziționarea vaccinului antirabic oral (pentru fauna sălbatică), grupul de lucru a respins vaccinul „Lysvulpen”, importat de SRL „Decebal Impex”, pe motiv că nu corespunde caracteristicilor caietului de sarcini solicitate de autoritatea contractantă, deoarece nu asigură imunizarea contra rabiei a tuturor speciilor de animale carnivore din fauna sălbatică abitate în Republica Moldova, nu și-a găsit confirmare. Martorul acuzării Stamatii Vsevolod, care în acea perioadă activa în calitate de vicedirector ANSA, a declarat în cadrul ședințelor de judecată că la licitația din 2016, au fost unele întrebări ce țin de prețul vaccinului. Ei au dat câștig de cauză unui agent economic care avea un preț mai mic, dar deoarece era sfârșit de an și era o problemă cu finanțarea, directorul ANSA a comunicat ca să facă o scrisoare de avertizare în adresa agentului economic, precum că ANSA nu poate să finanțeze această achiziție. În cadrul licitației din 2016, a participat

agentul economic SRL „Decebal Impex”, dar oferta acesteia a fost refuzată din motive de finanțe. De asemenea, acesta a menționat că vaccinul „Lysvulpen” este utilizat de peste 12 ani în practica veterinară fără obiecții esențiale, fiind un vaccin utilizat în fauna sălbatică și care cuprinde animalele din fauna sălbatică, în afară de păsări. ANSA a primit confirmare de la „Bioveta” că vaccinul „Lysvulpen” merge la toate speciile de animale chiar și la cele domestice.

48. Martorul acuzării Cebotari Olga, a declarat în cadrul ședințelor de judecată că, în anul 2016 a fost transferată în calitate de economist principal în Direcția patrimoniu din cadrul ANSA. În atribuțiile sale de serviciu intra participarea la licitații, și anume pregătirea pachetului de documente și publicarea în Registrul de achiziții publice. A comunicat că, SRL „Decebal Impex” a participat și la licitația din anul 2016 cu același produs, iar oferta SRL „Decebal Impex” corespundea cu caietul de sarcini.
49. Conținutul Notei nr.01-6/2769 din 08.12.2016 eliberată de ANSA, indică că, ANSA își rezervă dreptul pentru anularea procedurii de licitație publică***** privind „*Achiziționarea vaccinului antirabic oral (pentru fauna sălbatică)*”, din următoarele motive: procedura de licitație publică a fost desfășurată la finele anului și luând în considerație termenii necesari reglementați de legislația în vigoare pentru aprobarea procedurii de achiziție publică pentru livrarea și achitarea bunurilor, există riscul de a nu se încadra în termen; Autoritatea contractantă nu are acoperire financiară suficientă – doar 50 % din suma estimată în carnetul de sarcini.
50. Conținutul Notei nr.01-6/*****2 din 17.03.2017 eliberată de ANSA, indică că, ANSA își rezervă dreptul pentru anularea Lotului 3 din licitația publică*****7/00097 (10.02.2017) privind „*Achiziționarea vaccinului anti genuri*”, din motiv că, autoritatea contractantă nu are acoperirea financiară suficientă pentru suma ofertată de către agentul economic câștigător.
51. Potrivit Anunțului de participare ANSA la procedura de achiziție publică de tip Licitație Publică***** , au fost invitați operatorii economici interesați, care îi pot satisface necesitățile, să participe la procedura privind livrarea/prestarea/executarea vaccinului antirabic oral pentru animalele carnivore din fauna sălbatică, cu cantitatea de 110.000 doze, cu următoarele specificații: forma de prezentare brichete, imunitatea minimă după vaccinare 12 luni. Posibilitatea administrării vaccinului până la 25 C. Animalele țintă de imunizare: vulpi, bursuci, lupi, câini enot, dihorni, jderi ș.a animale. Valabilitatea minimă a vaccinului 11 luni.
52. Potrivit Buletinului nr.73 din 12.09.2017 a fost anunțată Invitația de prezentare a Ofertelor la Licitația Publică***** . Obiectul achiziției: *vaccin antirabic oral pentru animalele carnivore din fauna sălbatică*.
53. Potrivit procesului-verbal nr.47 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții privind deschiderea ofertelor, s-a constatat că au fost depuse 3 oferte, printre care oferta „Decebal Impex” SRL.
54. Oferta prezentată de SRL „Decebal Impex” a inclus prospectul vaccinului antirabic oral pentru animalele carnivore din fauna sălbatică, cu denumirea „Lysvulpen”, producător Bioveta, Cehia, cu forma de prezentare brichete, imunitatea minimă după vaccinare 12 luni, autentificat cu ștampila producătorului „Bioveta, a.s.”, Republica Cehă, în care era indicat că vaccinul este destinat animalelor carnivore sălbatice și nu trebuie expus la

temperaturi mai mari de +25°C. Animalele țintă de imunizare: vulpi, bursuci, lupi, câini enot, dihorni, jderi ș.a animale. Valabilitatea minimă 11 luni. Specificațiile de preț: cu TVA 1.465.200,0.

55. La 10.10.2017, potrivit procesului-verbal al grupului de lucru aprobat, câștigător al Licităției a fost desemnat SRL „Decebal Impex” cu vaccinul „Lysvulpen”, însă a fost contestată de către „Autoritate Grup” SRL, participant la licitația organizată de ANSA.
56. Prin Decizia Agenției pentru Soluționarea Contestațiilor, din 07.11.2017, a fost respinsă contestația depusă de „Autoritate Grup”, ca nefondată, fiind menționat de către Agenție că, potrivit prospectului prezentat de „Decebal Impex”, vaccinul este conform. La examinarea contestației, a participat și reprezentantul ANSA care a justificat neconcordanța informației prezentate de SRL „Decebal Impex” la licitație și a informației plasate pe site-ul ANSA, prin faptul că informația nu a fost actualizată de către persoanele responsabile a autorității contractante (ANSA).
57. Declarațiile martorilor Kovaliov Ludmila și Pîslaru Victor confirmă inexistența unei proceduri standardizate, la acel moment, privind actualizarea informațiilor din Nomenclator sau gestionarea variațiilor de prospect. Modificările comunicate de producător se anexau la dosar, fără o procedură formală distinctă, ceea ce exclude caracterul vădit ilicit al eventualelor diferențe constatate.
58. Sub acest aspect, instanța reține că, fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești martorul acuzării, Kovaliov Ludmila, a declarat că, în acea perioadă nu a avut o procedură specială ce ține de modificări, agentul economic oficial, prin scrisoare, prezenta toate modificările survenite la prospect sau documente, era necesar ca instituția lor să fie informată și Comisia Medicamentelor la fel, și ei anexează la dosar aceste modificări. Nu se făcea înregistrare separată dacă surveneau modificări, dar trebuia neapărat informată instituția și schimbările se anexau la dosar. O procedură specială pentru variația și extinderea dosarului, nu era. Se întâmpla că producătorul prezenta informații suplimentare. Pe site în Nomenclator nu le introducea, doar le anexa la dosar.
59. Martorul acuzării Pîslaru Victor, a declarat în cadrul ședinței de judecată că, cunoaște cadrul legal care era în procedura de înregistrare în anul 2017. Pe cazul „Lysvulpen”, cunoaște că a fost înregistrat în anul 2016 și apoi în 2021. În acea perioadă a făcut o comparație și a văzut anumite schimbări la eticheta care era publicată pe site și eticheta care era pusă în dosar pentru a participa la licitație, erau schimbări ce ține de temperatură. De obicei, nu trebuie să fie divergente, orice modificare trebuie să treacă printr-o verificare suplimentară. La acel moment, nu era o procedură standard. Orice produs care este utilizat fără a fi înregistrat, *se supune unei sancțiuni contravenționale* și produsul nu poate fi utilizat dacă nu este înregistrat.
60. Totodată, martorul Gheorghe Gaberi, director general al ANSA în acea perioadă, a comunicat în cadrul cercetării judecătorești că, produsul „Lysvulpen” a fost înregistrat pentru vaccinarea vulpilor și acesta a fost introdus în lista de vaccinare a vulpilor. A menționat că, produsul nu poate fi radiat dacă a fost înregistrat pentru vulpi roșii, iar Comisia i-a decizia că poate fi folosit și pentru alte animale. Dacă se depune cerere pentru a fi folosit pentru o altă specie, se decide.
61. La 06.12.2017 a fost încheiat contractul nr.***** de achiziționare a vaccinurilor, între ANSA și SRL „Decebal Impex”. Suma contractului 1 465 200,0 MDL.

62. Vaccinul a fost livrat către ANSA și potrivit declarațiilor martorilor, audiați în cadrul cercetării judecătorești, a fost folosit în teritoriu pentru vaccinarea animalelor carnivore din fauna sălbatică.
63. Instanța de judecată reține că, fiind audiați în cadrul cercetării judecătorești martorii acuzării, angajați ai ANSA, care au participat la licitațiile organizate de ANSA în anii 2016-2017 fiind membri ai grupului de lucru, au declarat că în cadrul licitației, grupul de lucru are dreptul să solicite suplimentar unele informații atât de la agenții economici cât și de la producător. Așa, martorul acuzării Cebotari Olga, a indicat că, produsul veterinar cu care SRL „Decebal Impex” a participat la licitația din 2016 a fost „Lysvulpen”. Prescripția acestui vaccin a fost analizată de către medicii veterinari, iar de la producător s-a solicitat o confirmare a cerințelor din caietul de sarcini.
64. Potrivit copieii confirmării parvenite de la Bioveta s.a. din 01.12.2016, Lysvulpen poate fi utilizat pentru vaccinarea tuturor animalelor carnivore, vulpi și lupi, dihorni jderi, etc., f.d. 54 Vol.VIII.
65. Potrivit Confirmării Bioveta din 18.09.2017, Lysvulpen poate fi administrat la o temperatură de până la +25 grade C și poate fi folosit pentru animalele sălbatice carnivore, f.d. 199 Vol.XIII. Aceeași informație se conține și în Confirmarea Bioveta din 10.10.2018, f.d. 201 Vol.XIII.
66. La materialele cauzei penale, se regăsesc actele transmise de către autoritățile competente ale Republicii Cehe, cu referire la executarea cererii de comisie rogatorie formulată de PCCOCS, în cadrul prezentei cauze penale. Astfel, potrivit procesului-verbal de audiere a martorului Marek Vystavel, director Marketing și Vânzări a Bioveta a.s, ultimul a comunicat la întrebările investigatorului că, vaccinul Lysvulpen a fost importat de către „Decebal Impex” în decembrie 2017 în cantitate de 110.000 doze. Această companie („Decebal Impex”) a executat achitarea pentru vaccin. *La întrebarea investigatorului:* prospectul Lysvulpen indică faptul că eficacitatea continuă este garantată doar până la +15° C și că vulpile și ratonii sunt speciile țintă pentru care este destinat vaccinul, *Marek Vystavel a răspuns:* „Nu, acest lucru nu este indicat în nici un prospect al acestui vaccin. Eficacitatea până la +15° C nu este specificată. Unele pliante de pe ambalaj indică doar faptul că, vaccinul nu trebuie expus la temperaturi peste 15° C până când vaccinul nu este distribuit pe teren. Cu toate acestea, aș dori să afirm că, produsul este stabil până la +35° C, ceea ce a fost confirmat de laboratoarele germane de referință.”, *La întrebarea investigatorului:* există studii clinice și există documente tehnico-normative conform cărora vaccinul Lysvulpen este destinat carnivorelor sălbatice: bursuc, lupi, dihorni, jderi și alte animale cu posibilitatea de utilizare la temperaturi de până la +25° C? *Marek Vystavel a răspuns:* „Vaccinul este destinat în primul rând pentru vulpi, dar se aplică și speciilor menționate supra. Când vaccinul este administrat pe teren, alte specii de animale sălbatice pentru care vaccinul este sigur și eficient vor intra în contact cu acesta. Au fost efectuate studii clinice pe aceste animale. A fost testat pe animale care pot intra în contact cu vaccinul în natură. Eficacitatea și siguranța sunt testate pe multe carnivore. Vaccinul poate fi administrat și la temperaturi peste 25° C.” Fiindu-i prezentat spre cunoștință „prospectul pentru Lysvulpen, suspendare orală”, care a fost revizuit de Procuratura RM, cu avizul expertului nr.34/12/1_r-135 din 17.01.2018, *la întrebarea investigatorului:* a emis Bioveta s.a prospectul (instrucțiunile de utilizare) „Lysvulpen oral suspension

package insert” companiei Decebal Impex? Dacă da, cui, când, unde și în ce circumstanțe a fost emisă această broșură? *Marek Vystavel a răspuns:* „, nu am publicat special acest prospect. Aș spune că pregătirea prospectului este treaba companiei care înregistrează medicamentul într-o anumită țară, dar se bazează pe informații, că oferim un anumit medicament (vaccin). Conținutul trebuie să corespundă proprietăților efective ale vaccinurilor. În acest caz, toate părțile evidențiate corespund proprietăților reale ale medicamentului. (...) De asemenea, informațiile despre efectul temperaturilor de până la +25° C corespund proprietăților medicamentului. (...) De asemenea, faptul că durata imunizării animalelor vaccinate este de cel puțin 1 an este complet normal și corespunde proprietăților reale ale vaccinului. Este important să subliniem că nu există un singur prospect care să fie complet identic în conținut pentru toate țările., f.d. 111-123 Vol.XIV.

67. Potrivit Răspunsului Bioveta s.a. din 21.11.2018, stabilirea titrului de vaccin la temperatura +25 a fost demonstrat nu doar de Bioveta dar și de Institutul din Germania. Vaccinul livrat în decembrie 2017 poate fi administrat la temperaturi de +25 grade C, f.d. 119 Vol.VII.
68. Respectiv, din confirmările oficiale ale producătorului Bioveta, a.s. din 18.09.2017 și 21.11.2018, precum și din declarațiile martorului Marek Vystavel- director Marketing și Vânzări a Bioveta a.s, rezultă că vaccinul poate fi utilizat pentru carnivorele sălbatice, inclusiv bursuci, dihorni, jderi, și poate fi administrat la temperaturi de până la +25°C, fiind stabil chiar la temperaturi mai ridicate. Totodată, martorul Marek Vystavel a menționat că nu există un prospect identic pentru toate țările, conținutul acestuia fiind adaptat procedurii naționale de înregistrare.
69. Potrivit Procesului verbal nr.4 al ședinței Comisiei Medicamentelor Veterinare din 22.02.2018, s-a menționat că, teoretic, produsul Lysvulpen, nu trebuie să prezinte pericol pentru alte specii de animale. În certificatul de înregistrare acordat vaccinului dat, nu sunt indicate speciile țintă și temperatura ambiantă. Administrarea vaccinului antirabic pentru vaccinarea vulpilor, a corespuns indicilor temperaturii mediului recomandați în Dosarul normativ tehnic, f.d. 149 Vol.XIII.
70. Sub aspectul prejudiciului, instanța reține că, potrivit procesului-verbal***** din 11.11.2019 privind stabilirea prejudiciului material cauzat bugetului ANSA, s-a constatat că au fost respectate toate condițiile contractuale și nu au fost depistate consecințe negative, f.d. 115 Vol.XIII. Prin răspunsurile oficiale ulterioare, ANSA a comunicat lipsa prejudiciului material. Vaccinul a fost livrat integral, recepționat și utilizat în teritoriu pentru vaccinarea animalelor carnivore din fauna sălbatică.
71. Fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești reprezentantul ANSA, acesta a declarat că, la 11.11.2019, a fost desfășurată ședința cu privire la examinarea și analizarea prejudiciului material cauzat bugetului ANSA în urma achiziționării vaccinului „Lysvulpen” la licitația publică***** din 10.10.2017, unde s-a constatat că toate condițiile impuse, au fost respectate de către SRL „Decebal Impex” și nu au fost depistate careva consecințe. Totodată, prin demersul nr.0106/3468 din 29.11.2019 adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, este expres indicat că, ANSA nu a fost prejudiciată material. Poate comunica că în urma licitației, ANSA a primit în scurt timp lotul de vaccine și l-a utilizat. Utilizarea vaccinului este reflectat în Direcția Sănătate Animală. În aceste acte este indicat că a fost folosit anume lotul vaccinului procurat la licitație în

2017. Nu cunoaște dacă prospectul produselor prezentat la licitație corespunde cu actele de înregistrare a lotului. La moment, *ANSA nu are careva prejudiciu material*. Relevă că este un răspuns de concretizare readresat acuzatorului de stat, cu*****0-4665 din 03.10.2023, aspectul de concretizare care este poziția ANSA conform procesului din 2019 cu privire la stabilirea prejudiciului material cauzat bugetului Agenției în urma achiziționării vaccinului „Lysvulpen” la licitația publică indicată, din 10.10.2017, în care s-a stabilit respectarea tuturor condițiilor puse și nu au fost depistate consecințe, iar la moment temei de revizuire a acestei decizii nu este, despre acest fapt a fost înștiințată instanța de judecată prin scrisoarea din 29.01.2019 și din 17.03.2021. În această ordine de idei, Agenția este în imposibilitate de a confirma sau infirma dacă i s-a cauzat un prejudiciu, ca rezultat comiterea infracțiunii.

72. Martorul acuzării Gheorghe Gabere, care în acea perioadă activa în calitate de Director general ANSA, a menționat în cadrul ședințelor de judecată, că Agenției nu i-a fost cauzat careva prejudiciu, iar suma vizată în rechizitoriu nu este suma prejudiciului, ci prețul pentru vaccinul „Lysvulpen” procurat de ANSA. Consideră, că careva prejudiciul nu a existat. Instanța de judecată reține, că martorul Gheorghe Gabere nu a susținut poziția reflectată în răspunsul nr.01-6/1319 din 02.05.2018, prezentat de acuzator. Mai mult, el a lămurit că, la emiterea acelui răspuns era ghidat de: poziția procurorului, precum că ar exista probe, care ar demonstra, că a fost comisă faptă infracțională, prin care s-ar fi prejudiciat ANSA, după cum și de insistența procurorului de a fi eliberat anume acel răspuns, cu anume acel conținut. Prin urmare, instanța de judecată reține, că Gheorghe Gabere a menționat expres, ANSA nu i-a fost comis careva prejudiciul, ultimul se impunea de procuror, suma vizată în rechizitoriul nu este suma prejudiciului, ci prețul pentru vaccinul „Lysvulpen” procurat de ANSA.
73. Martorul acuzării Panaghiu Anatolie, a comunicat în cadrul ședinței de judecată că, în anul 2018 a fost invitat la PCCOCS, ca reprezentant al ANSA, pe motiv că a fost inițiată o cauză penală, la procuratură fiindu-i înmănată o ordonanță prin care ANSA urma să fie recunoscută în calitate de parte vătămată și civilă. I s-a menționat că, ANSA a fost prejudiciată cu un milion și ceva de lei, iar ulterior a primit o altă scrisoare de la procuratură prin care li se solicita să revină cu o cerere, în care să indice că ANSA a fost prejudiciată și să fie recunoscută ca parte vătămată. În urma acestei solicitări a fost întrunit un consiliu și ca rezultat, s-a constatat că, contractul încheiat între ANSA și „Decebal Impex” S.R.L., a fost încheiat la cel mai mic preț, cel mai avantajos, specialiștii ce au participat la ședință au anunțat că, după folosirea vaccinului „Lysvulpen” procurat la acea licitație, starea de sănătate a animalelor din fauna sălbatică era la același nivel, nu s-a înrăutățit, totodată comisia a constatat că ANSA nu i-a fost adus nici un prejudiciu și la 30.03.2018 a remis PCCOCS un răspuns precum că statul nu a fost prejudiciat. Procurorul pe caz i-a spus că este un prejudiciu material cauzat ANSA. Suma prejudiciului a fost stabilită de către procuror.
74. Sub aspectul prejudiciului, instanța reține că în lipsa unui prejudiciu patrimonial efectiv, nu este întrunită condiția esențială a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal.
75. De asemenea, nu a fost probată existența intenției directe și a scopului de cupiditate la momentul încheierii contractului. Dimpotrivă, executarea integrală a obligațiilor

contractuale și utilizarea vaccinului conform destinației exclud concluzia că inculpatul Alexa Gheorghe, încă de la momentul asumării obligațiilor, ar fi urmărit să nu le execute.

76. Totodată, acuzația de folosire a situației de serviciu de către inculpatul Alexa Gheorghe este neclară, lipsită de fundament și nu este susținută de probe obiective. În speță, nu există probe care să arate că Alexa Gheorghe a utilizat vreo poziție de serviciu pentru a induce în eroare, a obține un avantaj sau a cauza prejudiciu. Mai mult ca atât, acuzarea nu a ținut cont de faptul, că inculpatul Alexa Gheorghe nu o deșine o care funcție în domeniul public, ci este administratorul SRL "Decebal-Impex", întreprindere cu capital privat.
77. La materialele cauzei, se regăsește și poziția Directorului general adjunct al ANSA, din 29.11.2019, urmare a solicitării instanței de judecată, în care se menționează că, înainte de a fi înaintată cererea de recunoaștere în calitate de parte civilă, nu s-a verificat minuțios toate circumstanțele obiective și subiective care ar demonstra existența reală a prejudiciului în rezultatul procurării și administrării vaccinului pe teritoriul RM. Prin dispoziția Agenției nr.07/1-3-90 din 28.10.2019, a fost creat grupul de lucru, în componența mai multor specialiști din domeniu, în scopul stabilirii și identificării acțiunilor ilegale care au dus la prejudicierea Agenției. Astfel, conform procesului-verbal***** din 11.11.2019, s-a constatat temeiurile de fapt și de drept care indică lipsa prejudiciului cauzat autorității contractante și anume: contractarea produsului farmaceutic după criteriile cele mai avantajoase (cel mai mic preț fără TVA); executarea clauzelor contractuale în termen privind predarea-primirea și repartizarea pentru administrare; situația epizootică în Republica Moldova în perioada 01.12.2017-16.03.2018, este menținută la nivel stabil; nu există nici o sesizare în scris care a utilizat acest vaccin, privind efectul negativ al acestuia; lipsa oricărui prejudiciu material cauzat de fenomenul administrării acestui vaccin pe teritoriul Republicii Moldova. Respectiv, din cele menționate, Agenția nu poate declara că a fost prejudiciată material, f.d. 122-123 vol.XIII.
78. Astfel, însăși autoritatea pretins vătămată a comunicat că nu poate declara existența unui prejudiciu material cauzat prin achiziționarea și administrarea vaccinului. Or, în lipsa constatării unui prejudiciu efectiv, element indispensabil al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.190 Cod penal, nu poate fi reținută existența infracțiunii de escrocherie în forma imputată.
79. În partea ce ține de acuzația adusă inculpatului Alexa Gheorghe privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.3***** alin.(2) lit.d) Cod penal, instanța procedează la analiza elementelor constitutive ale componenței de infracțiune imputate, prin raportare la probele administrate în cauză.
80. Instanța atestă că, caracterul autentic al informațiilor inserate în prospect și etichetă este confirmat de producătorul „Bioveta, a.s.”, precum și de actele și documentele conținute în dosarul de înregistrare a vaccinului în Republica Moldova. Probele administrate în cauză demonstrează că vaccinul poate fi utilizat pentru animalele carnivore sălbatice și poate fi administrat la temperaturi de până la +25°C, astfel cum era indicat în documentele prezentate în cadrul licitației.
81. Actele prezentate de SRL „Decebal Impex” în cadrul procedurii organizate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor au reflectat caracteristicile reale ale produsului și

au fost utilizate în mod legitim pentru participarea la licitație. Prin urmare, nu se poate reține existența unei fapte prejudiciabile în sensul art.3***** Cod penal.

82. Instanța a examinat și Raportul de expertiză nr.***** din 17.01.2018, potrivit căruia impresiunea de șampilă cu inscripția „Bioveta, a.s., Ivanovice na Hane, Komenskeho 212/12, Czech Republic...” aplicată pe documentul „Package Leaflet For: Lysvulpen, peroral suspension”, aflat la filele *****–141 ale dosarului licitației publice***** din 05.10.2017, *a fost aplicată cu clișeul de șampilă*. Totodată, expertiza a concluzionat că impresiunea respectivă a fost aplicată nu cu clișeul de șampilă „Bioveta, a.s., Ivanovice na Hane, Komenskeho 212/12, Czech Republic...” prezentat drept model de comparație, dar cu o altă șampilă, f.d.134–141, vol.I.
83. Instanța reține însă că aceste constatări tehnice nu demonstrează, prin ele însele, că șampila ar fi fost falsificată și nici că ar fi fost aplicată de către inculpatul Alexa Gheorghe. Raportul de expertiză stabilește doar că impresiunea nu corespunde modelului de comparație prezentat, fără a identifica persoana care ar fi aplicat șampila și fără a concluziona asupra caracterului fals al documentului în ansamblu.
84. Or, pentru a reține răspunderea penală în temeiul art.3***** Cod penal, este necesar nu doar să se constate o eventuală neconcordanță tehnică a unei impresiuni de șampilă, ci să se demonstreze dincolo de orice dubiu rezonabil că documentul este fals, că inculpatul a confecționat sau a folosit cu intenție directă un asemenea document fals și că a urmărit scopul prevăzut de legea penală.
85. Mai mult ca atât, fiind audiat ca urmare a executării cererii de comisie rogatorie formulată de PCCOCS, martorul Marek Vystavel, director Marketing și Vânzări a Bioveta a.s, fiindu-i prezentat „prospectul pentru Lysvulpen, suspensie orală”, care a fost revizuit de Procuratura RM cu avizul expertului nr.***** din 17.01.2018, *la întrebarea* „A emis Bioveta s.a. prospectul (instrucțiunile de utilizare) „Lysvulpen oral suspension package insert” companiei Decebal Impex s.r.o? Dacă da, cui, când, unde și în ce circumstanțe a fost emisă această broșură?”, *ultimul a răspuns* „Nu am publicat special acest prospect. Aș spune că pregătirea prospectului este treaba companiei care înregistrează medicamentul într-o anumită țară, dar se bazează pe informații pe care oferim unui anumit medicament (vaccin).” *la întrebarea:* „prospectul (instrucțiunile de utilizare) „Lysvulpen oral suspension package insert” pe care îl v-am prezentat a fost atașat de vaccinul Lysvulpen importată în decembrie 2017 de Decebal Impex SRL?” *ultimul a răspuns:* După cum am spus, prospectul a fost dezvoltat de Decebal Impex SRL după înregistrarea vaccinului (...). Prospectul a fost atașat la livrare, dar responsabilitatea pentru conținutul său revine Decebal Impex SRL. Fiindu-i prezentate modele de șampilă, martorul a mai menționat că, „în ceea ce privește aceste materiale, aș spune că este ireal să prezentăm toate șampilele. Folosim zeci de șampile în activitate. Putem oferi câteva modele, dar desigur, nu toate. Aș dori, de asemenea să precizez că există mai multe instrucțiuni originale în utilizare numai în limba cehă, deoarece proprietățile vaccinului se modifică în timp și, odată cu acestea, conținutul prospectului. În cazul unui prospect din Republica Moldova prezentat mie, conținutul corespunde caracteristicilor efective, cel puțin în ceea ce privește părțile evidențiate.”, f.d. 111-117 vol.XIV.
86. În contextul în care producătorul „Bioveta, a.s.” a confirmat că informațiile din prospect corespund proprietăților reale ale vaccinului, iar expertiza nu stabilește implicarea directă

a inculpatului în aplicarea impresiunii de șampilă și nici caracterul fals al conținutului documentului, instanța apreciază că aceste concluzii expertale, privite izolat, nu sunt suficiente pentru a demonstra realizarea elementelor constitutive ale infracțiunii imputate.

87. Din declarațiile martorului Gangal Nicolae rezultă că acesta a renunțat expres la declarațiile date în faza urmăririi penale. În instanță, martorul a precizat că nu a fost contactat de către Todorașcu Victor și nu a primit nicio indicație ca să-i permită lui Alexa Gheorghe acces la dosarul de înregistrare a vaccinului „Lysvulpen”; nu a fost informat de Gheorghiușă Ludmila că Alexa Gheorghe ar dori să i-a dosarul pentru a face modificări sau pentru a înlocui/substitui documente importante; nu i s-a ordonat de către Todorașcu Victor să permită modificări în dosar sau să execute indicațiile lui Alexa Gheorghe; nu a avut discuții de acest gen cu Todorașcu Victor și nu i s-au atribuit responsabilități în acest sens; nu a permis lui Alexa Gheorghe sau altor persoane să modifice, să schimbe sau să substituie documente în dosarul de înregistrare a vaccinului „Lysvulpen”; nu a fost chemat sau invitat de Todorașcu Victor să aducă dosarele la oficiul ANSA și nici nu le-a adus.
88. Prin urmare, declarațiile martorului Gangal Nicolae arată clar că nu există indicii că Alexa Gheorghe ar fi avut acces neautorizat sau ar fi modificat documentele din dosarul de înregistrare a vaccinului „Lysvulpen”. Acest aspect consolidează concluziile privind lipsa laturii obiective și subiective a infracțiunii imputate inculpatului.
89. În partea ce ține de prospectul prezentat la licitație de către F.P.C. „Decebal-Impex” S.R.L., instanța acordă relevanță declarațiilor martorului Marek Vystavel, manager al companiei producătoare „Bioveta, a.s.”, obținute prin comisie rogatorie. Acesta a indicat expres că, în cazul prospectului examinat, „toate părțile evidențiate corespund proprietăților reale ale medicamentului”, precizând că vaccinul „Lysvulpen” este adecvat pentru vaccinarea profilactică a animalelor sălbatice prădătoare împotriva rabiei, că informațiile privind administrarea la temperaturi de până la +25°C corespund proprietăților medicamentului, iar distribuția poate avea loc chiar la temperaturi de până la +30°C, ceea ce este conform caracteristicilor vaccinului.
90. Același martor a subliniat că durata imunizării animalelor vaccinate este de cel puțin un an, aspect care este „complet normal și corespunde proprietăților reale ale vaccinului”, precum și faptul că „nu există un singur prospect care să fie complet identic în conținut pentru toate țările”, conținutul acestuia fiind adaptat procedurilor și cerințelor naționale. În mod explicit, Marek Vystavel a menționat că, în cazul prospectului din Republica Moldova care i-a fost prezentat, „conținutul corespunde caracteristicilor efective”.
91. Prin urmare, aceste declarații, coroborate cu documentația de înregistrare a produsului și celelalte probe administrate, confirmă lipsa caracterului fals al prospectului utilizat la procedura de achiziție publică și infirmă acuzația privind confecționarea sau folosirea unor documente oficiale false în sensul art.3***** Cod penal.
92. Sub aspectul consecințelor prejudiciabile, instanța reține că nu s-a demonstrat producerea cărorva daune. Dimpotrivă, din actele cauzei rezultă că vaccinul a fost livrat, recepționat și utilizat conform destinației, iar autoritatea contractantă a comunicat lipsa unui prejudiciu material. În lipsa unei urmări prejudiciabile, nu este întrunit elementul obligatoriu al laturii obiective.

93. În consecință, în absența faptei și a urmăririi prejudiciabile, lipsește și legătura de cauzalitate dintre o pretinsă acțiune ilicită și un eventual prejudiciu.
94. Sub aspectul laturii subiective, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art.3***** Cod penal se comite cu intenție directă, fiind necesar ca făptuitorul să urmărească scopul folosirii documentelor false. În speță, nu s-a demonstrat existența intenției directe a inculpatului de a confecționa sau folosi documente false. Dimpotrivă, din ansamblul probatoriului rezultă că Alexa Gheorghe a acționat în convingerea că documentele prezentate sunt conforme și reflectă proprietățile reale ale produsului.
95. De asemenea, motivul și scopul specific acestei componente de infracțiune nu au fost dovedite. În condițiile în care prospectul și eticheta produsului erau originale și conțineau informații veridice, confirmate de producător și de documentația de înregistrare, nu se poate reține existența unui scop infracțional de falsificare sau folosire a unor documente false.
96. Prin urmare, instanța constată că în speță lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.3***** alin.(2) lit.d) Cod penal – obiectul material, fapta, urmarea prejudiciabilă, legătura de cauzalitate și latura subiectivă.
97. Conform art.3 alin.(1) Cod penal, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.
98. Este necesar de menționat că, potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele Legii.
99. Art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, stipulează că, judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.
100. În conformitate cu prevederile art.325 alin.(1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și *numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*
101. Conform prevederilor art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
102. Respectiv, în temeiul art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: *dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*
103. În consecință, instanța constată că probele administrate nu demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate

inculpatului Alexa Gheorghe Constantin. Orice dubiu persistent urmează a fi interpretat în favoarea acestuia.

104. *Având în vedere cele expuse, instanța ajunge la concluzia că faptele imputate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) și art.3***** alin.(2) lit.d) Cod penal, motiv pentru care inculpatul Alexa Gheorghe Constantin urmează a fi achitat pe aceste capete de acuzare, în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.*
105. Cu referire la învinuirea inculpatului Todorășco Victor Ion, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.190 alin.(5) din Codul penal, instanța va reține că acestuia i se impută *complicitate la săvârșirea escrocheriei, manifestat prin sfaturi, prestări de informații, acordare de mijloace și instrumente pentru comiterea infracțiunii, înlăturarea de obstacole, tăinuirea mijloacelor de săvârșirea infracțiunii, promițând dinainte că îl va fovariza pe infractor la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților itanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, încheierea acestuia fiind determinată de comportamentul dolosiv, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, de două persoane, cu folosirea situației de serviciu, în următoarele circumstanțe: Todorășco Victor Ion, activând în funcție de șef al Direcției patrimoniu și management intern Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA), conform ordinului nr.*****a directorului general ANSA, fiind secretar al grupului de lucru pentru achiziții al ANSA, conform ordinului ***** a directorului general ANSA și membru Comisiei Medicamentelor Veterinare, conform ordinului n***** a directorului general ANSA, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație, înlăturarea de obstacole la comiterea infracțiunii de escrocherie, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu directorul adjunct a SRL „Decebal Impex”. Astfel, Alexa Gheorghe Constantin, la 05.10.2017, aflându-se la sediul ANSA, situat în mun.Chișinău, str.Kogălniceanu 63, știind cu certitudine, că conform procesului verbal ***** al ședinței grupului de lucru pentru achiziții ANSA, cu privire la evaluarea ofertelor de prețuri depuse în cadrul licitației publice*****, privind achiziționarea vaccinului antirabic oral (pentru sună sălbatică), grupul de lucru a respins vaccinul ”Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, importat de SRL „Decebal Impex”, pe motiv, că nu corespunde caracteristicilor caietului de sarcini solicitate de autoritatea contractantă, deoarece nu asigură imunizarea contra rabiei a tuturor speciilor de animale carnivore din fauna sălbatică abitate în Republica Moldova, este destinat pentru vaccinarea profilactică contra rabiei doar a speciilor țintă precum: vulpe roșie și câine enot, folosind situația de serviciu, cu scop cupidant și intenția dobândirii ilicite a bunurilor a altei persoane în proporții deosebit de mari, prin inducerea în eroare a acesteia, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, neavînd intenția să-și execute angajamentul asumat, s-a obligat livreze bunuri, conform specificației tehnice indicate în anunțul de participare la procedura de achiziție publică de tip licitație publică*****, prezentând: documente false. Neavînd intenția să-și execute angajamentul asumat, cu scopul sustragerii mijloacelor bănești în sumă de 1 465 200*

MDL, ce constituie proporții deosebit de mari, Alexa Gheorghe Constantin a prezentat prospectul (instrucțiunea de utilizare) vaccinului „Lysvulpen”, cu impresiunea stampilei false a întreprinderii „Bioveta, a.s.”, Republica Cehia, fapt constatat conform raportului de expertiză nr.***** din 17.01.2018 a Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare, unde au fost introduse informații false, care constau în faptul că vaccinul antirabic oral poate fi utilizat pentru speciile animale carnivore sălbatice și posibilitatea administrării până la +25°C, astfel ducând în eroare membrii grupul de lucru pentru achiziții ANSA, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil, în baza cărora oferta SRL „Decebal Impex” cu vaccinului „Lysvulpen”, care conform art.37¹ pct.(2) a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, nu poate fi utilizată în medicina veterinară, a fost declarată câștigătoare. Todorașco Victor Ion a contribuit la comiterea infracțiunii de escrocherie prin sfaturi, prestări de informație, indicație, înlăturarea de obstacole, acțiuni întreprinse de Todorașco Victor Ion în luna octombrie 2017, când, aflându-se în mun.Chișinău, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu Alexa Gheorghe Constantin, în scopul sustragerii mijloacelor bănești de la ANSA, a schimbat în dosarul normativ tehnic a vaccinului „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, prezentat de SRL „Decebal Impex”, arhivat la sediul IP „Centrul Republican Diagnostică Veterinară”, situată în mun.Chișinău, or.Durlești, str.Murelor 3, rezumatul, prospectul (instrucțiunea de utilizare) și eticheta produsului, unde au fost introduse informații false, că vaccinul antirabic oral sunt pentru speciile animale carnivore sălbatice și posibilitatea administrării până la +25°C, care era contrară cu informația din documentele în baza cărora a fost emis certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar cu seria CIFV nr*****, care conform art.37⁸ a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, urma a fi suspendat temporar, cu radierea lui din Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar, dacă au fost schimbate de producător careva date cuprinse în documentația administrativă normativă tehnică. La 27.10.2017 și în noiembrie 2017, Todorașco Victor Ion aflându-se la sediul Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare ANSC), situată în mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt 162, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu Alexa Gheorghe Constantin, abuzînd de situația de serviciu, în scopul sustragerii mijloacelor bănești de la ANSA, a contribuit prin sfaturi, prestări de informație, indicație, înlăturarea de obstacole la comiterea infracțiunii de escrocherie, prin acțiunile sale din cadrul ședințelor de soluționarea a contestației depusă de IM „Autoritate Grup” SRL, înregistrată cu nr.02-46/17 în data de 17.10.2017, pe marginea procedurii de achiziție***** din 05.10.2017, inițiată de către ANSA privind achiziția vaccinului antirabic oral, când a prezentat prospectul (instrucțiunea de utilizare) vaccinul „Lysvulpen”, cu stampila falsă a întreprinderii „Bioveta, a.s.”, Republica Cehia, ce au fost introduse informații false, că vaccinul antirabic oral sunt pentru speciile animale carnivore sălbatice, cu posibilitatea administrării până la +25°C, care este contrară cu informația pe pagina web oficială ANSA și din documentele în baza cărora a fost emis certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar cu seria CIFV nr*****, care conform art.37⁸ a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, urma a fi suspendat temporar, cu radierea lui din Nomenclatorul de stat al produselor

farmaceutice de uz veterinar, dacă au fost schimbate de producător careva date cuprinse în documentația administrativă normativă tehnică, respectiv prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil prin inducerea în eroare a completului ANSC, care a respins contestația ÎM „Autoritate Grup” SRL, oferta SRL „Decebaal Impex” cu vaccinului „Lysvulpen”, a fost acceptată ca câștigătoare, iar ulterior la 19.12.2017, din bugetul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor fiind sustrate mijloace bănești în sumă de 1 465 200 MDL, ce constituie proporții deosebit de mari. Ulterior la 06.12.2017, Todorașco Victor Ion a continuat să contribuie prin sfaturi, prestări de informație, indicație, înlăturarea de obstacole la comiterea infracțiunii de escrocherie, de către Alexa Gheorghe Constantin, care abuzând de situația de serviciu, până la primirea mijloacelor bănești de la ANSA, și-a asumat obligațiuni față de ultima, conform pct.1.1., pct.1.3. pct.4.1. lit.b), pct.5.3., pct.6.3 lit.a) a contractului nr.*****, încheiat între ANSA și SRL „Decebal Impex” și anexei nr.2 „specificație tehnică” la contractul menționat, să livreze vaccinul antirabic oral pentru vulpi, bursuci, câine enot, dihor, jder și alte animale, cu posibilitatea administrării la temperatură pînă la +25°C, neintinționînd să-și îndeplinească obligațiunile luate conform contractului menționat, deoarece conform prospectului (instrucțiunea de utilizare) și etichetei, publicate pe pagina web oficială ANSA și în baza căroră s-a eliberat certificatul de înregistrare a produsului varmacetiuc de uz veterinar cu seria CIFV nr******, vaccinului „Lysvulpen” poate fi administrat pînă la temperatură +15°C și pentru vaccinarea a lor și a câinelui enot, iar pînă la momentul încheirii tranzacției, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii și calităților substanțiale ale obiectului actului juridic anulabil prin inducerea în eroare, a prezentat ANSA, prospectul (instrucțiunea de utilizare) vaccinul „Lysvulpen”, cu stampila falsă a prinderii „Bioveta, a.s.”, Republica Cehia, unde au fost introduse informații eronate, privind temperatura administrării și specii ținte, pentru ca vaccinul „Lysvulpen”, care conform art.37¹ pct.(2) a Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, nu poate fi utilizată în medicină veterinară, să corespundă specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă la procedura de achiziție publică de tip licitație publică*****, astfel sustragînd la data de 19.12.2017, din bugetul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor mijloace bănești în sumă de 1 465 200 MDL, ce constituie proporții deosebit de mari.

106. Examinînd materialele cauzei și probatoriul prezentat de părți, instanța de judecată conchide că vina inculpatului Todorașco Victor, nu și-a găsit confirmare în cadrul cercetării judecătorești, și anume:
107. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
108. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, pînă la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția

magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

109. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
110. Instanța de judecată va reitera că, *obiectul* infracțiunii de escrocherie prevăzută de art.190 Cod penal, îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.
111. *Obiectul juridic special* al infracțiunii de escrocherie are un caracter complex: obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.
112. *Obiectul juridic secundar* al infracțiunii prevăzute la art.190 Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea și buna-credință de care părțile trebuie să dea dovadă la încheierea și executarea unui act juridic.
113. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(5) Cod penal, constă în săvârșirea acțiunilor de dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean, săvârșite în proporții deosebit de mari.
114. Prin *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane* se înțelege transmiterea benevolă infractorului de către victimă a bunurilor sau a dreptului asupra bunurilor sub influența înșelăciunii sau a abuzului de încredere.
115. *Escrocheria săvârșită cu folosirea situației de serviciu* presupune că făptuitorul, având calitatea de funcționar, face victima să creadă că se află în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, deși în realitate nu se află în exercițiul acestor atribuții. Însă, dacă făptuitorul folosește atribuțiile sale de serviciu la săvârșirea unei escrocherii, cele săvârșite constituie un concurs ideal de infracțiuni (art.190 CP și art.327 sau 335 CP).
116. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. *Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.*
117. Infracțiunea specificată la art.190 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.
118. Conform declarațiilor martorului Gangal Nicolae, inculpatul Todorașco Victor nu a dat instrucțiuni pentru modificarea sau manipularea dosarului de înregistrare a vaccinului

„Lysvulpen”, nu i-a cerut să permită accesul lui Alexa Gheorghe la dosar și nu i-a impus să facă modificări.

119. Todorașco Victor nu deținea funcție ierarhic superioară față de Gangal Nicolae, iar acesta din urmă nu a fost subalternul inculpatului, astfel încât niciun ordin sau indicare de la Todorașco nu putea fi executată.
120. Totodată, nu au fost prezentate careva probe că inculpatul ar fi utilizat poziția sa în cadrul Direcției patrimoniu și management intern, ca secretar al grupului de lucru pentru achiziții sau membru al Comisiei Medicamentelor Veterinare, pentru a determina sau facilita înșelăciunea.
121. Martorul acuzării Barladean Ghenadie, a declarat în cadrul cercetării judecătorești că, acivează în calitate de specialist principal al Direcției finanțe și contabilitate ANSA. A fost membru în cadrul grupului de lucru pentru achiziții publice în perioada octombrie-noiembrie 2017. La licitația de la sfârșitul anului 2017, a câștigat SRL „Decebal Impex”, pentru că au propus cel mai mic preț. Tot grupul de lucru a votat pentru cele mai mici prețuri, nu Todorașco Victor a propus câștigătorul. Câștigătorul era ales în baza votului membrilor grupului de lucru și nu în baza propunerii lui Todorașco Victor. Specialiștii au studiat vaccinul și cantitatea, iar contabilitatea atrăgea atenția la preț. Todorașco Victor nu a spus cine să fie câștigătorul licitației. El nu a fost în subordinea lui Todorașco Victor, fiind în Direcții diferite.
122. Cu referire la susținerea acuzării potrivit căreia inculpatul Todorașco Victor Ion ar fi contribuit la comiterea infracțiunii de escrocherie prin „sfaturi, prestări de informații, acordare de mijloace și instrumente pentru comiterea infracțiunii, înlăturarea de obstacole, tănuirea mijloacelor de săvârșirea infracțiunii”, instanța reține că aceste forme ale complicității nu au fost probate în mod concret și efectiv.
123. Or, potrivit art.42 Cod penal, pentru a se reține complicitatea, este necesară dovedirea unei contribuții intenționate, materializate prin acțiuni determinate, individualizate și aflate în legătură cauzală directă cu realizarea infracțiunii. Simpla enunțare formală a unor modalități de participare, fără descrierea faptelor concrete ce le compun și fără indicarea probelor care le confirmă, nu satisface exigențele unei acuzații clare și previzibile.
124. Declarațiile martorilor audiați în cauză nu confirmă existența unor asemenea intervenții, iar din ansamblul materialului probator nu rezultă că inculpatul ar fi transmis instrucțiuni sau informații menite să inducă în eroare autoritatea contractantă ori alte instituții implicate.
125. Sub aspectul pretensei „înlăturări a obstacolelor”, instanța constată că acuzația este formulată în termeni generali, fără identificarea unui obstacol concret, real și determinat, care ar fi împiedicat realizarea infracțiunii și care ar fi fost înlăturat prin intervenția inculpatului. Nu se indică existența unei proceduri blocate, a unui refuz oficial, a unei opoziții sau a unei măsuri legale care să fi constituit un impediment efectiv și pe care inculpatul să îl fi suprimat printr-o acțiune pozitivă.
126. De asemenea, nu s-a demonstrat existența unei competențe funcționale exclusive a inculpatului care să-i fi permis, în mod real, să înlătore un asemenea obstacol și nici faptul că, în lipsa presupusei sale intervenții, infracțiunea nu s-ar fi realizat. În lipsa

identificării actului material concret și a legăturii cauzale dintre conduita inculpatului și rezultatul pretins prejudiciabil, nu poate fi reținută forma de participare invocată.

127. În consecință, instanța apreciază că elementul material al complicității, sub formele indicate de acuzare: „sfaturi, prestări de informații, acordare de mijloace și instrumente pentru comiterea infracțiunii, înlăturarea de obstacole, tănuirea mijloacelor de săvârșirea infracțiunii”, nu este dovedit dincolo de orice dubiu rezonabil, acuzația fiind formulată în termeni generici și neînsoțită de un suport probator suficient, ceea ce impune înlăturarea acestor susțineri din conținutul învinuirii.
128. Mai mult ca atât, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, vaccinul „Lysvulpen” și documentele prezentate (prospect și etichetă) corespundea proprietăților reale ale medicamentului, conform declarațiilor martorului Marek Vystavel, manager Bioveta s.a.: „În acest caz, toate părțile evidențiate corespund proprietăților reale ale medicamentului. Vaccinul Lysvulpen se potrivește cu momeala, scopul este adecvat – vaccinarea profilactică a animalelor sălbatice prădătoare împotriva rabiei. Informațiile despre efectul temperaturilor de până la +25 °C corespund proprietăților medicamentului, distribuția poate avea loc la temperaturi de până la +30 °C, iar durata imunizării animalelor vaccinate este de cel puțin 1 an, fiind completă și corespunzătoare proprietăților reale ale vaccinului.”
129. Prospectul și eticheta vaccinului folosite la licitație nu au fost false și nu reflectă denaturări ale caracteristicilor produsului.
130. Prejudiciul invocat de 1.465.200 MDL nu poate fi imputat inculpatului, deoarece decizia de acceptare a vaccinului în licitație și recepția mijloacelor bănești s-a făcut pe baza documentelor furnizate de SRL „Decebal Impex” și nu a fost determinată de acțiuni directe ale inculpatului.
131. Conform procesului-verbal***** din 11.11.2019, grupul de lucru ANSA a constatat că nu există prejudiciu material, iar contractarea produsului s-a făcut la cele mai avantajoase condiții.
132. Pentru infracțiunea de escrocherie, este necesară intenția directă de a induce în eroare autoritatea publică sau de a obține un beneficiu material necuvenit.
133. În speță, nu există probe că inculpatul Todorașco Victor ar fi avut intenția de a sustrage mijloace financiare sau de a induce în eroare ANSA sau ANSC.
134. Declarațiile martorilor, inclusiv Gangal Nicolae, confirmă că inculpatul nu a participat la modificarea dosarului, nu a instruit pe nimeni să facă astfel de modificări și nu a avut discuții cu privire la falsificarea documentelor.
135. Din probele administrate rezultă că nu există elementul obiectiv al infracțiunii, nu s-au produs documente false de către inculpat; nu există elementul subiectiv al infracțiunii, inculpatul nu a acționat cu intenție de a induce în eroare și nu a urmărit sustragerea mijloacelor financiare; nu există legătură cauzală între faptele imputate și prejudiciu.
136. Prin urmare, inculpatul Todorașco Victor Ion trebuie achitat pentru lipsa componenței obiective și subiective a infracțiunii imputate și pentru absența dovezilor privind folosirea situației de serviciu în scop infracțional.
137. *Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Todorașco Victor Ion privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Cod penal*, instanța constată că elementele constitutive ale componenței de infracțiune nu sunt întrunite.

138. Astfel, inculpatului i se impută (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu) pe semnele: *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*”, în următoarele circumstanțe: Todorașco Victor Ion, activând în funcție de șef al Direcției patrimoniu și management intern Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, conform ordinului nr.*****a directorului general ANSA, fiind secretar al grupului de lucru pentru achiziții al ANSA, conform ordinului ***** a directorului general ANSA și membru Comisiei Medicamentelor Veterinare, conform ordinului n***** a directorului general ANSA, care conform art.123 Cod penal, este persoană cu funcție de răspundere căreia, într-o instituție, organizație de stat ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent, prin numire, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu directorul IP „Centrul Republican Diagnostică Veterinară”, Gangal Nicolae Varlam, în octombrie 2017, fiind în mun.Chișinău, având în conformitate cu prevederile anexei nr.2 la ordinul ***** a directorului general ANSA și pct.2 lit.a), c) și pct.10 a fișei postului***** a Șefului Direcției patrimoniu și management intern ANSA, obligația de comun cu șefii de direcții vizați în planul anual elaborează caietele de sarcini și alte documente necesare pentru fiecare achiziție, de comun cu membrii grupului de lucru, examinează și evaluează documentele de calificare a operatorilor, asigură asistență în procesul de soluționare a disputelor apărute în rezultatul contestațiilor parvenite de la operatorii economici, verifică contractele de achiziții cu operatorii economici desemnați câștigători elaborate de reprezentantul direcției juridice, în strictă conformitate cu cerințele stipulate în documentele de preselectie, asigură și coordonează activitățile de organizare și achiziții publice conform legislației în vigoare, planificarea și ducerea controlului procurărilor de mijloace fixe și bunuri de mică valoare, inclusiv organizarea și desfășurarea achizițiilor publice, participă în calitate de membru al grupului de lucru la ședințe de licitații, răspunde de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în strictă conformitate cu legislația în vigoare și Regulamentul intern al ANSA, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, adică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe: Todorașco Victor Ion, în complicitate și prin înțelegere prealabilă cu directorul IP „Centrul Republican Diagnostică Veterinară”, Gangal Nicolae Varlam, în perioada octombrie 2017, fiind în mun.Chișinău, știind cu certitudine, că vaccinul „Lysvulpen”, produs de „Beoveta”, Cehia, propus de SRL „Decebal - Impex”, în conformitate cu dosarul normativ tehnic în baza căruia a fost emis certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar cu seria CIFV nr***** , asigură stabilitatea activității până la temperatura de +15°C și specii țintă accinului este vulpea roșcată și cîine enot, depășind în mod vădit atribuțiile de serviciu acordate prin Lege, în încălcarea art.37¹, 37⁸, 37², 37⁵ al Legii nr.221 din 19.10.2007 „privind activitatea sanitar-veterinară”, în care se prevede că, „produsul farmaceutic de uz veterinar se reînregistrează, la cererea titularului, în legătură cu modificarea denumirii

ori a componenței lui, etapele procedurii de reînregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar sânt identice cu etapele statuate în procedura de înregistrare a acestui produs, agenția decide asupra suspendării temporare a certificatului de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar, cu radierea lui Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar, în cazul în care producătorul a schimbat oricare dintre datele cuprinse în documentația administrativă normativă tehnică depusă pentru înregistrarea acestuia fără notificarea Centrului Republican de Diagnostic Veterinar, suspendarea certificatului de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar încetează când titularul certificatului de înregistrare înlătură circumstanțele ce au servit drept temei pentru suspendare, prin acceptarea de către Comisia Medicamentelor Veterinare a modificărilor de date cuprinse în documentația administrativă normativă tehnică depusă pentru înregistrare ce au servit drept temei pentru suspendare, ...Înregistrarea produselor farmaceutice de uz veterinar se efectuează de către Agenție în baza deciziei Comisiei Medicamentelor Veterinare, ...în baza deciziei Comisiei Medicamentelor Veterinare, directorul Agenției emite un ordin cu privire la înregistrarea produsului farmaceutic de uz veterinar în Nomenclatorul de stat al produselor farmaceutice de uz veterinar și solicitantului i se eliberează certificatul de înregistrare ce conține datele de identificare ale produsului în cauză.”, fără decizia Comisiei Medicamentelor Veterinare și ordinului directorului general a ANSA, au schimbat rezumatul, prospectul (instrucțiunea de utilizare) și eticheta vaccinul „Lysvulpen”, unde au fost introduse informații false, că vaccinul antirabic oral sunt pentru speciile animale carnivore sălbatice și posibilitatea administrării pînă la +25°C, care era contrară cu informația din documentele în baza cărora a fost emis certificatul de înregistrare a produsului farmaceutic de uz veterinar cu seria CIFV nr*****, fapt prin care a favorizat cîștigarea de SRL „Decebal - Impex” a licitației publice***** din 10.10.2017, privind achiziția vaccinului antirabic oral pentru animalele carnivore din sălbatică, fiind cauzat bugetului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor un prejudiciu în sumă de 1 465 200 MDL.

139. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public.
140. Din ansamblul probelor administrate rezultă că, în cadrul procedurii de achiziție publică, al examinării ofertelor și al soluționării contestației, inculpatul a acționat în limitele atribuțiilor stabilite prin fișa postului și în conformitate cu legislația în vigoare. Nu s-a demonstrat că acțiunile sau inacțiunile acestuia ar fi afectat buna funcționare a instituției ori ar fi adus atingere relațiilor sociale ocrotite de norma penală. Prin urmare, obiectul juridic special al infracțiunii nu este lezat în speță.
141. Instanța reține că pentru vaccinul procurat de ANSA suma de bani a fost achitată către „Decebal Impex” S.R.L. în temeiul unui contract legal încheiat, oferta fiind declarată câștigătoare în urma procedurii de licitație, în condițiile în care aceasta a întrunit criteriul celui mai avantajos preț și a fost considerată conformă cu cerințele caietului de sarcini, aspect confirmat prin probele administrate.
142. Nu s-a demonstrat existența unui prejudiciu material cauzat statului sau ANSA. Mai mult, ANSA a indicat că nu a suferit prejudiciu. În lipsa unui prejudiciu și a unei

persoane vătămate, nu poate fi reținută existența obiectului material al infracțiunii și nici a unei victime.

143. Totodată în cadrul cercetării judecătorești nu s-a demonstrat că inculpatul Todorașco Victor ar fi depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor sale de serviciu. Dimpotrivă, din materialele cauzei rezultă că examinarea ofertelor, desemnarea câștigătorului și adoptarea procesului-verbal de totalizare au fost realizate de grupul de lucru pentru achiziții publice, organ colegial format din mai mulți membri, care au deliberat și au semnat colectiv decizia adoptată.
144. Inculpatul nu avea competență decizională exclusivă, iar hotărârile nu au fost adoptate unilateral de către acesta. Totodată, rezultatele licitației și soluția adoptată asupra contestației nu au fost anulate, rămânând valabile.
145. În lipsa unei acțiuni care să constituie depășire vădită a atribuțiilor de serviciu, elementul material al laturii obiective nu este întrunit.
146. În speță, nu s-a demonstrat existența unui prejudiciu material cauzat prin acțiunile inculpatului. În lipsa unei consecințe prejudiciabile, nu poate fi reținută nici legătura de cauzalitate între conduita acestuia și un rezultat ilicit.
147. *Având în vedere cele expuse, instanța ajunge la concluzia că faptele imputate nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.190 alin.(5) și art.328 alin.(1) Cod penal, motiv pentru care inculpatul Todorașco Victor Ion, urmează a fi achitat pe aceste capete de acuzare, în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.*
148. Potrivit prevederilor art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat. Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. (3) În caz de achitare a persoanei, precum și în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acțiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul*

de stat. (4) În cazul în care corpurile delictive au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.1***** alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

149. Astfel, conform normei de drept enunțate, instanța stabilește ca, corpurile delictive:

- telefonul mobil de model Samsung J3, în care este activată cartela SIM cu număr ***** ce aparține lui Todorașco Victor Ion, *Plic sigilat numerotat pachet nr.4 (ordonanța f.d. 65-66 Vol.VII)*, urmează a fi restituit titularului de drept, Todorașco Victor Ion, la devenirea definitivă a sentinței.
- un telefon mobil de model Samsung, numărul de IMEI ***** , cu cartela SIM de la Î.M. „Orange” S.A., cu nr. MSISDN: *****; un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S6 Edge+”, numărul de IMEI: *****cartela SIM nr.*****; un telefon mobil de model Samsung Galaxy S6 Edge+”, numărul de IMEI: ***** , în care se află d cartel SIM cu inscripția Orange cu***** , *****. *Plic sigilat numerotat pachet nr.6 (ordonanța f.d. 204-205 Vol.VIII)*, urmează a fi restituit titularului de drept, Alexa Gheorghe Constantin, la devenirea definitivă a sentinței.
- Mijloacele bănești și anume bancnotele Euro în suma totală de 6600 (șase mii șase sute) Euro ridicate de la Todorașco Victor Ion, *(Plic sigilat numerotat pachet nr.5 (ordonanța f.d. 85-86 Vol.VII)*, urmează a fi restituite lui Todorașco Victor Ion, la devenirea definitivă a sentinței.
- *dosarul de contestare* pe marginea procedurii de achiziții***** din 05.10.2017, inițiată la contestația înaintată de I.M. „Autoritate Grup”, privind achiziția vaccinului antirabic oral (f.d.3-87, 92 vol.VI); urmează a fi restituit Agenției Naționale de Examinare și Soluționarea Contestațiilor, la devenirea definitivă a sentinței.
- *bunurile și înscrisurile ridicate* în cadrul percheziției efectuate la sediul I.P. „Centrul Republican de Diagnostică Veterinară”, din mun.Chișinău, str.Murelor, 3, *după cum urmează:* dosarul normativ tehnic pe produsul farmaceutic de uz veterinar (Vaccinul) „LYSVULPEN”, peroral suspesion, produs de „Bioveta”, Republica Cehă, materialele căruia se conțin pe 2 volume perforate, după cum urmează pe 393 file și 360 file, la care este anexată și instrucțiunea și condițiile de ambalaj pentru: LYSVULPEN, suspensie perorală, tipărite în limba română și limba engleză, și eticheta vaccinei Lysvulpen, produs de Bioveta, în care se indică numărul de înregistrare a produsului 2588 și codul electronic a produsului ***** (cutia sigilată numerotată pachet*****); *instrucțiunea* și condițiile de ambalaj pentru „Lysvulpen”, suspensie perorală, în limba română, plasat pe site-ul Agenției Naționale Siguranță Alimentelor, accesată și imprimată de la calculatorul cet-ei Kovaliov Ludmila, la data de 09.01.2018, *(f.d.214-243 Vol.VI)*, eticheta vaccinului „LYSVULPEN”, plasată pe site-ul *Agenție Națională Siguranță Alimentelor*, accesată și imprimată, de la calculatorul cet-ei Kovaliov Ludmila, la data de 09.01.2018 în care se indică numărul de înregistrare a produsului 1588 și codul electronic a produsului ***** , *(f.d.244 Vol.VI, ordonanța f.d. 33-34 Vol.VII)*; urmează a fi restituie I.P. „Centrul Republican de Diagnostică Veterinară”, la devenirea definitivă a sentinței.
- *bunurile și înscrisurile ridicate* în cadrul percheziției efectuate la sediul *Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor*, după cum urmează: dosarul licitației publice nr. 16/02706 din 11.11.2016, care conține documente în original și copii, total pe 192 file;

dosarul licitației publice***** din 05.10.2017, care conține documente în original și copii, total pe 192 file; contractul nr.*****, cu anexa***** și 2, în original, total pe 6 file; factura fiscală seria IV nr.***** din 15.12.2017, ex.1, în original, pe una filă; ordin de plată***** din 18.12.2017, pe una filă; Extras din contul curent ***** din 19.12.2017, copie, pe una filă (*Plic sigilat numerotat pachet nr.3 (ordonanța f.d. 62-64 Vol.VII)*); urmează a fi restituie Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, la devenirea definitivă a sentinței.

- *înscrisurile ridicate în cadrul percheziției efectuate la sediul F.P.C. „Decebal-Impex” S.R.L., după cum urmează, (f.d.97-209 Vol. VII; 1-1***** Vol. VIII (ordonanța f.d. 167-171 Vol. VIII), urmează a fi restituie F.P.C. „Decebal-Impex” S.R.L., la devenirea definitivă a sentinței.*

150. Mijloacele materiale de probă indicate prin rechizitoriu, de păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestuia.

151. Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaților în mod solidar, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare suportate pentru întocmirea raporturilor de expertiză, în sumă de 2100 lei, instanța reține că, potrivit prevederilor art.227 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 2¹) cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) *cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.* (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

152. Prin prezenta sentință, inculpații Alexa Gheorghe și Todorașco Victor, au fost achitați în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală.

153. În cauză, efectuarea expertizei a fost inițiată de organul de urmărire penală, în vederea desfășurării urmăririi penale și examinării cauzei în instanța de judecată, și nu ca urmare a vreunei solicitări din partea inculpaților. Față de aceste considerente, instanța apreciază că nu se impune obligarea inculpaților achitați, la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în cadrul efectuării raporturilor de expertiză, urmând ca acestea să rămână în sarcina statului, conform dispozițiilor legale incidente. În consecință, instanța va respinge solicitarea procurorului privind obligarea inculpaților Alexa Gheorghe și Todorașco Victor la plata cheltuielilor judiciare suportate pentru întocmirea raporturilor de expertiză, în sumă de 2100 lei.

154. Prin Ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2018, s-a dispus punerea sub sechestru pe cota parte a bunurilor deținute în proprietate de învinuitul Alexa Gheorghe Constantin, și anume: imobilul pe adresa *****, ***** (număr cadastral *****) și imobilul pe adresa mun.Chișinău, *****4; (număr cadastral *****), f.d.71-72 vol.XI.

155. Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 16.01.2018, s-a dispus a autoriza aplicarea sechestrului pe cota parte a bunurilor deținute în proprietate de învinuitul Alexa Gheorghe Constantin, și anume: imobilul pe adresa *****, *****

- (număr cadastral *****) și imobilul pe adresa mun.Chișinău, *****4; (număr cadastral *****), în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă și eventuala confiscare specială, f.d.75-76 vol.XI.
156. Prin Ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2018, s-a dispus punerea sub sechestru pe cota parte a bunurilor deținute în proprietate de învinuitul Todorașco Victor Ion, și anume: imobilul pe adresa mun.Chișinău, str.***** ***** (număr cadastral *****) și mijlocul de transport de model „*****”, număr de înmatriculare ******, f.d.50-52 vol.X.
157. Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 16.01.2018, s-a dispus a autoriza aplicarea sechestrului pe cota parte a bunurilor deținute în proprietate de învinuitul Todorașco Victor Ion, și anume: imobilul pe adresa mun.Chișinău, str.***** ***** (număr cadastral *****) și mijlocul de transport de model „*****”, număr de înmatriculare ******, în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă și eventuala confiscare specială, f.d.*****-59 vol.X.
158. În conformitate cu prevederile art.210 alin.(1) Cod de procedură penală, *bunurile se scot de sub sechestru* prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.
159. În speță, având în vedere că a decăzut necesitatea menținerii sechestrului asupra bunurilor, urmează a se dispune ridicarea măsurilor asigurătorii, întrucât nu mai subzistă temeiurile care au justificat instituirea acestora.
160. În baza celor expuse, conform prevederilor art.art.332, 384-389 Codul de procedură penală RM,
Instanța de judecată, a

H O T Ă R Î T :

A-1 achita pe *Alexa Gheorghe Constantin*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A-1 achita pe *Alexa Gheorghe Constantin*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.3***** alin.(2) lit.d) din Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A-1 achita pe *Todorașco Victor Ion*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.190 alin.(5) din Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A-1 achita pe *Todorașco Victor Ion*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) din Codul penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive:

- telefonul mobil de model Samsung J3, în care este activată cartela SIM cu număr ***** ce aparține lui Todorașco Victor Ion, *Plic sigilat numerotat pachet nr.4 (ordonanța f.d. 65-66 Vol.VII)*, urmează a fi restituit titularului de drept, Todorașco Victor Ion, la devenirea definitivă a sentinței.
- un telefon mobil de model Samsung, numărul de IMEI ***** , cu cartela SIM de la Î.M. „Orange” S.A., cu nr. MSISDN: *****; un telefon mobil de model „Samsung Galaxy S6 Edge+”, numărul de IMEI: *****cartela SIM nr.*****; un telefon mobil de model Samsung Galaxy S6 Edge+”, numărul de IMEI: ***** , în care se află d cartel SIM cu inscripția Orange cu***** , *****. *Plic sigilat numerotat pachet nr.6 (ordonanța f.d. 204-205 Vol.VIII)*, urmează a fi restituit titularului de drept, Alexa Gheorghe Constantin, la devenirea definitivă a sentinței.
- Mijloacele bănești și anume bancnotele Euro în suma totală de 6600 (șase mii șase sute) Euro ridicate de la Todorașco Victor Ion, *(Plic sigilat numerotat pachet nr.5 (ordonanța f.d. 85-86 Vol.VII)*, urmează a fi restituite lui Todorașco Victor Ion, la devenirea definitivă a sentinței.
- *dosarul de contestare* pe marginea procedurii de achiziții***** din 05.10.2017, inițiată la contestația înaintată de I.M. „Autoritate Grup”, privind achiziția vaccinului antirabic oral (f.d.3-87, 92 vol.VI); urmează a fi restituit Agenției Naționale de Examinare și Soluționarea Contestațiilor, la devenirea definitivă a sentinței.
- *bunurile și înscrisurile ridicate* în cadrul percheziției efectuate la sediul I.P. „Centrul Republican de Diagnostică Veterinară”, din mun.Chișinău, str.Murelor, 3, *după cum urmează:* dosarul normativ tehnic pe produsul farmaceutic de uz veterinar (Vaccinul) „LYSVULPEN”, peroral suspesion, produs de „Bioveta”, Republica Cehă, materialele căruia se conțin pe 2 volume perforate, după cum urmează pe 393 file și 360 file, la care este anexată și instrucțiunea și condițiile de ambalaj pentru: LYSVULPEN, suspensie perorală, tipărite în limba română și limba engleză, și eticheta vaccinei Lysvulpen, produs de Bioveta, în care se indică numărul de înregistrare a produsului 2588 și codul electronic a produsului ***** (cutia sigilată numerotată pachet*****); *instrucțiunea* și condițiile de ambalaj pentru „Lysvulpen”, suspensie perorală, în limba română, plasat pe site-ul Agenției Naționale Siguranță Alimentelor, accesată și imprimată de la calculatorul cet-ei Kovaliov Ludmila, la data de 09.01.2018, *(f.d.214-243 Vol.VI)*, eticheta vaccinului „LYSVULPEN”, plasată pe site-ul *Agenție Naționale Siguranță Alimentelor*, accesată și imprimată, de la calculatorul cet-ei Kovaliov Ludmila, la data de 09.01.2018 în care se indică numărul de înregistrare a produsului 1588 și codul electronic a produsului ***** , *(f.d.244 Vol.VI, ordonanța f.d. 33-34 Vol.VII)*; urmează a fi restituie I.P. „Centrul Republican de Diagnostică Veterinară”, la devenirea definitivă a sentinței.
- *bunurile și înscrisurile ridicate* în cadrul percheziției efectuate la sediul *Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor*, după cum urmează: dosarul licitației publice nr. 16/02706 din 11.11.2016, care conține documente în original și copii, total pe 192 file; dosarul licitației publice***** din 05.10.2017, care conține documente în original și copii, total pe 192 file; contractul nr.***** , cu anexa***** și 2, în original, total pe 6 file; factura fiscală seria IV nr.***** din 15.12.2017, ex.1, în original, pe una filă; ordin de plată***** din 18.12.2017, pe una filă; Extras din contul curent ***** din 19.12.2017, copie, pe una filă *(Plic sigilat numerotat pachet nr.3 (ordonanța f.d. 62-64*

Vol.VII); urmează a fi restituie Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, la devenirea definitivă a sentinței.

- *înscrisurile ridicate în cadrul percheziției efectuate la sediul F.P.C. „Decebal-Impex” S.R.L., după cum urmează, (f.d.97-209 Vol. VII; 1-1***** Vol. VIII (ordonanța f.d. 167-171 Vol. VIII), urmează a fi restituie F.P.C. „Decebal-Impex” S.R.L., la devenirea definitivă a sentinței.*

Mijloacele materiale de probă indicate prin rechizitoriu, de păstrat la materialele cauzei pe tot parcursul păstrării acestuia.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpaților Alexa Gheorghe și Todorașco Victor, suportate pentru efectuarea raporturilor de expertiză, se respinge ca neîntemeiată.

A ridica sechestrul aplicat prin Ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2018 pe cota parte a bunurilor deținute în proprietate de învinuitul Alexa Gheorghe Constantin, și anume: imobilul pe adresa *****, ***** (număr cadastral *****) și imobilul pe adresa mun.Chișinău, *****4; (număr cadastral *****), în conformitate cu prevederile art.210 Cod de procedură penală.

A ridica sechestrul aplicat prin Ordonanța organului de urmărire penală din 16.01.2018 pe cota parte a bunurilor deținute în proprietate de învinuitul Todorașco Victor Ion, și anume: imobilul pe adresa mun.Chișinău, str.***** ***** ***** (număr cadastral *****) și mijlocul de transport de model „*****”, număr de înmatriculare *****, în conformitate cu prevederile art.210 Cod de procedură penală.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință,
Judecător

Angela Catană

