

HOTĂRÎRE
în numele Legii

28 iulie 2021

Judecătoria Chișinău, sediul Centru

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul Lavric Larisa

grefier Brega Cristiana

examinînd în ședință de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Petrovici Tatiana împotriva lui Petrovici Alexei, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere, acțiunea reconvențională înaintată de Petrovici Alexei împotriva Tatiane Petrovici, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori,

constată:

1. Petrovici Tatiana s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Petrovici Alexei, solicitând desfacerea căsătoriei încheiată la data de *****, înregistrată de *****; stabilirea domiciliul copiilor minori *****, ***** și *****, ***** cu mama; încredințarea și lăsarea la educația mamei a copiilor pînă la atingerea majoratului; încasarea din contul pîrîtului a pensiei pentru întreținerea copiilor minori în mărime fixă, a cîte *****, pentru fiecare copil, pînă la atingerea majoratului; încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin încheierea din 27 ianuarie 2021 s-a dispus separarea pretenției de desfacere a căsătoriei încheiată la data de ***** între Petrovici Tatiana și Petrovici Alexei.

3. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în căsătoria încheiată cu pîrîtul Petrovici Alexei la data de ***** s-au născut copiii minori *****, a.n. ***** și *****, născut la data de *****. Deși din luna iunie 2020 locuiesc separat, pîrîtul continuă violența psihologică asupra sa prin intimidare, control asupra vieții, urmărire, filmare ascunsă, amenințări, intrare forțată, fără permisiune în locuința unde domiciliază cu copiii, influențează psihologic copiii, întru determinarea lor de a se îndepărta și a se comporta urât cu ea, li se impune stilul de viață unde rolul mamei este nesemnificativ, iar cerințele și recomandările mamei pot fi ignorate.

Petrovici Alexei nu dorește să contribuie la diminuarea conflictelor și violenței în familie, nu dorește să întrețină familia pe măsura cheltuielilor existente, în schimb urmărește cu orice scop afectarea reputației ei la serviciu, întru diminuarea surselor de existență. Consideră că comportamentul agresiv al pîrîtului are un impact negativ asupra sa și a copiilor, afectați moral și psihologic de situația tensionată din familie. Considerîndu-se victimă a violenței în familie, s-a adresat Centrului de Drept al Femeilor, fiind încurajată la depunerea prezentei acțiuni și la efectuarea unei evaluări psihologice., efectuată la psihologul Marina Valueva. A menționat că, pîrîtul cunoaște că slăbiciunea sa este siguranța, confortul și sănătatea copiilor și doar prin intermediul lor o poate manipula, controla și amenința, astfel provocându-i stare de neliniște, suferință și frică de luare a copiilor fără știrea și acordul său, fapt ce a generat incompatibilitate a viziunilor contrare asupra modului și principiilor de convețuire și în contextul atmosferei create, au condus-o la convingerea fermă despre imposibilitatea păstrării în continuare a familiei. A exprimat convingerea că instanța, în interesul major al copiilor minori care sunt la o vîrstă fragidă, va lua în considerare vîrsta copiilor atașamentul față de mama, faptul că își depune toată sîrguința și puterea fizică și morală pentru a le asigura nivelul de trai corespunzător și potrivit, adecvat pentru sănătatea, educația și dezvoltarea copiilor, dispunînd de locuință proprie, asigurînd un înalt nivel de dezvoltare intelectuală, copiilor le este asigurată frecventarea mai multor activități: dans, bazin, atelier de creație. Grija, dragostea și afecțiunea sa față de copii urmează să convingă, în pînă la urmă, instanța să determine domiciliul copiilor împreună cu mama. Avînd în vedere că pe parcursul convețuirii pîrîtul permanent se opunea cu înverșunare să participe la întreținerea copiilor în cuantumul solicitat, iar actualmente participă doar parțial, consideră necesar și oportun încasarea de la pîrît a pensiei lunare pentru întreținerea copiilor în sumă bănească fixă a cîte ***** pentru fiecare copil, or, aportul financiar al pîrîtului mereu a fost unul de acoperire a strictului necesar, însoțit de reproșuri și ignoranță, toate cheltuielile au fost suportate de ea, pîrîtul însă, își ascundea proveniența și mărimea veniturilor, a refuzat de a avea un buget comun, achita parțial doar ce considera de cuviință.

3. Pîrîtul Petrovici Alexei a formulat acțiune reconvențională, solicitînd stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și ***** cu tata, indicînd că, pîrîta Petrovici Tatiana este în permanență ocupată cu obligațiile de serviciu, educația copiilor este, în fapt, asigurată de terțe persoane - bone, care activează în lipsa unui contract de muncă, precum și în lipsa consimțământului său. Reieșind din faptul că pîrîta în permanență îi limita și chiar interzicea posibilitatea de a avea întrevederi cu proprii copii, a fost nevoit să apeleze la autoritatea tutelară, astfel, în prezent întrevederile cu copiii sunt asigurate de prescripțiile Deciziei *****, emisă de Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Râșcani, prin care, însă, nu se soluționează problema educației de care au nevoie copiii. Or, în zilele în care

aceștia sunt încredințați pârâtei, supravegherea și educația lor este asigurată de către bone asupra cărora el nu deține nici o informație, nici un control și a căror servicii nici nu le-a contractat, iar orarul său de lucru este unul flexibil, fapt ce îi permite să asigure grija, întreținerea și educația permanentă și continuă a copiilor, motiv pentru care consideră rațional de a determina domiciliul copiilor minori cu el.

4. În ședință de judecată reclamanta Petrovici Tatiana și reprezentantul său – avocatul Bevziuc Rodica, au solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, conform obiectului și temeiului invocat. Reclamanta a explicat că, primele manifestări de violență domestică s-au produs în anul 2018 când pîrîtul, fiind în stare de ebrietate a lovit-o de cîteva ori, copiii minori fiind prezenți la acte de agresiune și nu prezentau pentru pîrît un impediment în manifestarea acestora, deși de fiecare dată îl avertiza să nu inițieze certuri și comportament agresiv față de ea în prezența copiilor. Ulterior, tentativele de agresiune fizică au continuat, fiind apelată implicarea poliției. După separare, în timpul comunicării cu copiii, pîrîtul ignorează faptul că copiii suferă de pancreatită cronică și dermatită alergică, fapt ce impune un regim special alimentar, un regim ambiant, atmosferă pozitivă, cu evitarea stresului. Însă, ultima perioada de timp Petrovici Alexei a ignorat constant recomandările medicilor, luând copii cu sine la domiciliu, la domiciliul bunicii paterne, alimenta copiii cu produse interzise lor, din care motiv ulterior starea copiilor se agrava prin acutizări a pancreatitei și dermatitei. La fel, pîrîtul nu informează privitor la medicamentele pe care le administrează copiilor, acțiuni care dau dovadă de imaturitate și nepregătire pentru a avea grijă de copii minori pe un termen mai mare de cîteva ore. La 14.10.2020 în jurul orelor 18.00 Petrovici Alexei a preluat copiii de la bonă fără știrea sa, provocându-i stare de neliniște, suferință și frică. Aflând că a apelat serviciul 112, acesta a plecat, însă ulterior, la 18.10.2020 a intrat forțat, fără permisiune, în locuința ei, cu intenția de a lua copiii și doar la intervenția colaboratorilor poliției a părăsit domiciliul. Întru evitarea și curmarea conflictelor, a sugerat pîrîtului să se adreseze autorității tutelare pentru stabilirea unui grafic de întervederi cu copiii, pentru a exclude presiunea asupra sa și hărțuirea copiilor. A menționat că, în procesul comunicării cu tatăl, fiica Tamara este manipulată, se fac presiuni asupra ei să aibă secrete de mamă, i se interzice să-i povestească ce a făcut la tata, ce a mâncat, dacă a stat la tata sau la bunici, dacă tata i-a administrat careva medicamente. 20. La 23.10.2020 împreună cu reprezentanții DPDC sect. Rîșcani, mun. Chișinău a vizitat și examinat condițiile de trai ale pârâtului din ***** și a constatat că condițiile acestui apartament care se află la etajul 10 din 10, nu oferă securitatea necesară copiilor și anume balconul nu este închis, copiii în orice moment se pot urca pe balustrada acestui balcon. La fel, odaia destinată copiilor este foarte mică, nespațioasă pentru doi copii, de circa 10 m.p. Alături de terenul de joacă a copiilor este posibilă ieșirea lejeră a copiilor din

ogradă, din care motiv, consideră că aflarea copiilor în acest apartament îi va supune riscului de insecuritate, or, i-a cerut pîrîtului, apoi și Direcției să-l oblige să închidă balconul, în caz contrar securitatea copiilor va fi pusă unui pericol iminent, însă această cerință a fost ignorată de către Petrovici Alexei. Prin decizia din 26.10.2020 s-a stabilit programul de intervedere a copiilor cu pârâtul, deși ea este categoric împotriva înoptrării copiilor la domiciliul pârâtului care nu respectă regimul lor alimentar, însă, în interesul superior al copiilor, a acceptat acest program, îl respectă, iar pârâtul încalcă frecvent programul. Ulterior, la data de 30.06.2021 s-a modificat programul de intervederi, fiind stabilit suplimentar și program pentru vacanțe. Cu referire la declarațiile pîrîtului precum că copiii sunt lăsați în grija bonelor și bunelor materni, a menționat că probele prezentate de ea demonstrează că de nenumărate ori, în orele și zilele ce-i revin pârâtului pentru a comunica cu copii, acesta îi lasă în grija rudelor sale, concubinei, fratelui, cumnatei, bunici, ca spre exemplu imaginile foto din data de 09 mai 2021 care au fost vizualizate. În opinia sa, faptele și acțiunile pîrîtului demonstrează executarea necorespunzătoare a obligațiilor părintești, depășirea drepturilor pe care le are în privința copiilor minori. A declarat că aportul financiar al pârâtului constituie la nivel de ***** odată la 2-3 luni, în timp ce doar grădinița copiilor însumează la nivel de ***** lunar, matinee - circa *****, înot, dansuri, pictură – a câte ***** lunar, medicamente, analize, investigații, consultații medicale – circa *****, precum și haine, încălțăminte, cărți, birotică, dezvoltare (craft-uri), jucării, alimentare, produse casnice, diverse necesități, odihnă la mare care e obligatorie, avînd în vedere că fiul Victor e alergic, servicii comunale ș.a. Recent fiinca Tamara a trecut un șir de investigații și consultări medicale, analize, care împreună cu tratamentul prescris au totalizat suma de peste *****, însă pîrîtul a ignorat solicitarea aportului. Cu referire la cheltuielile de judecată solicitate, au menționat că aceste sunt formate din cheltuieli de asistență juridică în sumă de ***** și care urmează a fi încasate de la pîrît.

5. Pîrîtul Petrovici Alexei – reclamant în acțiunea reconvențională, reprezentantul acestuia – avocatul Bot Alexandru, au solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, stabilirea domiciliul copiilor minori cu tata, indicînd că, pîrîtul dispune, de asemenea de condiții necesare asigurării copiilor unui trai decent – a procurat un apartament cu 2 odăi într-un bloc recent construit, a amenajat odaie pentru copii. Este un tată grijuliu, își iubește mult copiii, iar împiedicarea de către reclamantă a comunicării copiilor cu el, cauzează suferințe și stres inclusiv copiilor care la fel sunt atașați de el. În cazul în care instanța va stabili domiciliul copiilor cu mama, ultima urmează să nu împiedice participarea sa în viața copiilor, creșterea și educarea acestora, întrevvedere cu ei. Cu referire la pensia de întreținere solicitată de reclamanta, a menționat că a participat și participă în continuare la întreținerea și educarea copiilor, însă reclamanta nu ia în considerare

opinia sa la alegerea ocupațiilor și instituțiilor de instruire a copiilor, inclusiv celor suplimentare. A remarcat că, lunar efectuează transferuri bănești la cârdul bancar al reclamantei, pe măsura necesității își asumă cheltuielile, iar alegația reclamantei privind calitatea sa de „rău-platnic” rămâne a fi una declarativă. Totodată, solicitarea menționată nu ține cont de prevederile art. 75 alin.1 Codul familiei care reglementează că pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii. Or, solicitarea de încasarea pensiei a câte ***** per copil este una arbitrară și contrară circumstanțelor cauzei. Potrivit certificatului nr. 63 din 02.04.2021, actualmente este angajat în calitate de cercetător științific în cadrul Agenției pentru Știință și Memorie Militară din cadrul Ministerului Apărării, cu un salariu lunar de ***** care este sursa primară de venit. Respectiv, solicitările reclamantei urmează a fi, cel puțin, ajustate la veniturile pe care le încasează lunar, însă, ultima nu face proba a careva încercări de a stabili cuantumul pensiei de întreținere în formatul unui acord amiabil sau de a identifica sursele sale de venit din care ar putea fi solicitată pensia.

6. Reprezentantul intervenientului accesoriu - Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Rîșcani mun.Chișinău, nu a participat la examinarea în fond a cauzei, solicitînd, prin cererea depusă, examinare în lipsă. A susținut Avizul din 21.12.2020 cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori ***** și *****, conform căruia condițiile sociale și de trai a reclamantei, care împreună cu copiii locuiesc într-un apartament compus din două odăi, sunt bune. În concluzie, Comisia pentru protecția copilului consideră că reclamanta a creat condiții favorabile pentru creșterea și educația copiilor.

7. Audiind explicațiile părților, reprezentanților acestora, studiind înscrisurile din dosar, vizualizînd înregistrările foto, video și audio prezentate de părțile litigante, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și avînd la bază cumulul de probe prezentate de părți, instanța de judecată conchide admiterea integrală a cererii de chemare în judecată înaintată de reclamanta Petrovici Tatiana, cu respingerea acțiunii reconvenționale, din raționamentele ce urmează.

8. În ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine că, părțile litigante Petrovici Tatiana și Petrovici Alexei s-au aflat în relații de căsătorie în perioada ***** – *****.

9. Potrivit certificatelor de naștere anexate la dosar, copiii minori *****, ***** și *****, *****, îi au ca părinți pe Petrovici Tatiana și Petrovici Alexei.

10. Atît reclamanta Petrovici Tatiana, precum și pîrîtul Petrovici Alexei au cerut instanței determinarea domiciliului copiilor cu minori cu ei.

11. Instanța de judecată a stabilit că ambii părinți dispun de condiții bune de trai.

12. Conform art. 18 alin. 1 din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

13. Conform art. 62 alin.1, 3 Codul familiei, drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică și psihică a copilului. Toate problemele privind educația și instruirea copilului se soluționează de către părinți de comun acord, ținându-se cont de interesele și de părerea copilului.

14. Din dispozițiile art. 16 din Legea privind drepturile copilului, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-și cunoască părinții, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu aceștia, cu excepția cazurilor în care despărțirea de un părinte sau de ambii părinți este necesară în interesul copilului. Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți.

15. Conform art. 17 din Legea privind drepturile copilului, copilul separat de un părinte sau de ambii părinți, care locuiește în Republica Moldova sau în oricare altă țară, are dreptul să întrețină relații personale și contacte directe regulate cu cei doi părinți ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.

16. Prin prisma art. 64 alin. 1 Codul familiei, părintele care locuiește împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil și celălalt părinte care locuiește separat, cu excepția cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică și psihică.

17. Totodată, conform art. 9 alin.1, 3 Convenția internațională cu privire la drepturile copilului adoptată la New York la 20 noiembrie 1989, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară în interesul superior al copilului. Statele părți vor respecta dreptul copilului care a fost separat de ambii părinți sau de unul dintre ei de a întreține

relații personale și contacte directe cu cei doi părinți ai săi, în mod regulat, exceptând cazul în care acest lucru contravine interesului suprem al copilului.

18. Instanța reiterează prevederile art. 18 alin.1 din Convenția sus-indicată, care stabilesc că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea și dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului. Interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina trebuie să se țină seama de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, interesând nu numai posibilitățile materiale ale părinților ci și vârsta copilului, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care lau manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, între copil și alți membri ai familiei extinse.

19. Reieșind din conținutul normei art. 63 din Codul familiei, cât și jurisprudența națională, la identificarea interesului copilului minor, în cazul stabilirii domiciliului la unul dintre părinți după divorț, urmează a fi luate în considerația următoarele criterii: vârsta copilului, posibilitățile părinților de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală; atașamentul părinților față de minor, precum și a minorului față de părinți; grija manifestată de părinți față de copil în timpul conviețuirii și după despărțire.

20. La caz, se constată că, copiii minori ***** și *****, a căror domiciliu se solicită a fi determinat, au vârsta de ***** și respectiv *****, vârstă la care copii au nevoie de supraveghere, întreținere, dragoste și educație din partea părinților.

21. Potrivit avizului eliberat de Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Rîșcani, a fost efectuată o vizită la domiciliul reclamantei, în rezultatul căreia și examinării cazului la ședința Comisiei pentru protecția copilului, din cadrul Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Rîșcani, s-a constatat că reclamanta dispune de condiții bune pentru creșterea și dezvoltarea copiilor.

22. La fel instanța a reținut că, părțile sunt în relații ostile, generate de învinuiri și obiecții reciproce, lipsa acordului la determinarea domiciliului copiilor minori comuni, relațiile interpersonale instituite între părți avînd inevitabil impact negativ asupra copiilor minori, fapt reținut din constatările și concluziile evaluărilor psihologice efectuate la solicitările ambelor părți litigante.

23. Reținînd vârsta fragedă a copiilor minori, faptul că aceștea locuiesc cu mama de la naștere, inclusiv după separarea părinților, atașamentul copiilor față de părinți, posibilitățile acestora de a crea condiții adecvate pentru educația și

dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală, instanța de judecată consideră necesar de a stabili domiciliul copiilor minori cu mama Petrovici Tatiana.

24. Pentru a decide astfel, instanța s-a călăuzit de principiul interesului superior al copilului, care reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui - o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

25. Conform art. 3 alin.1 din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

26. În conformitate cu jurisprudența CEDO pe cauze asemănătoare, interesele copilului este întotdeauna de o importantă fundamentală (cauza Johansen c. Norvegiei, hotărârea din 07.08.1996, paragraful 64). Interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial și că doar un comportament deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părintești în interesul superior al copilului (cauza Gnahre c.Franței, nr. 40.03/98 paragraful 59 și Johansen citată anterior).

27. Totodată, CEDO subliniază că acest interes prezintă un dublu aspect (cauza Gnahre, paragraful 59): pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluție într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să mențină legăturile acestora cu familia, cu excepția cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza Maumousseau și Washington c.Franței, nr.39.388/05, paragraful 67).

28. Deci, este justificată continuarea modului de trai al copiilor la domiciliul mamei, unde ei se află de la naștere.

29. Astfel, ținând cont de faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite pretenția formulată de reclamantă cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori cu ea, pe cale de consecință, instanța va respinge acțiunea reconvențională înaintată de Petrovici Alexei.

30. Cât privește cerința reclamantei de a fi încredințată și lăsată la educația sa copii până la atingerea majoratului, instanța, consideră acest capăt de cerere ca fiind unul neîntemeiat și reține în acest context prevederile art.58 Codul familiei, care statuează că, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. Drepturile și obligațiile părinților, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obținerii capacității depline de exercițiu de către copil. La fel și conform art. 60 alin.1, 2 - părinții au dreptul și sînt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere

pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane. Astfel, reținând dreptul, precum și obligația pîrîtului de a participa la creșterea și educarea copiilor minori ***** și *****, instanța respinge cerința în cauză.

31. Cu referire la pretenția reclamantei de încasare a pensiei pentru întreținerea copiilor în suma bănească fixă de a cîte ***** pentru fiecare copil, instanța reține următoarele.

32. Conform art.art. 74, 98 alin.2 Codul familiei - părinții sunt obligați să-și întrețină copiii lor, iar pensia de întreținere se încasează de la data adresării în judecată.

33. Art.76 Codul Familiei stabilește că, în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească quantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. Quantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

34. La fel și art.27 alin. 22 al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

35. Raportînd împrejurările de fapt descrise la circumstanțele de drept enunțate, instanța de judecată reține că Petrovici Alexei, fiind tatăl firesc al copiilor minori ***** și *****, este obligat să-și întrețină copiii prin plata pensiei.

36. La determinarea quantumului pensiei, instanța de judecată reiese, în primul rînd, din interesele copiilor și dreptul acestora de a beneficia de o întreținere corespunzătoare. Obligația de întreținere de către părinți este comună, solidară și nu pe cote-părți, fiecare contribuind proporțional cu mijloacele sale.

37. La stabilirea quantumului pensiei de întreținere în sumă de ***** lunar pentru fiecare copil, instanța de judecată a ținut cont în deplină măsură de obligația părinților de a-și întreține copiii, cererea reclamantei, evoluția acestor sume pentru ultimii ani, creșterea și necesitatea asigurării unui nivel de trai decent pentru copii.

38. Cu referire la disponibilitatea pîrîtului de achitare lunară a pensiei în

mărime de *****, instanța de judecată reține că, deși pîrîtul a invocat unica sursă de venit salarîul, care, conform certificatului prezentat, constituie suma de *****, instanța reține explicațiile scrise ale pîrîtului, anexate la dosar, conform cărora după separarea părților în anul 2020, în perioada lunilor iunie-septembrie pîrîtul a procurat un apartament cu două odăi într-o casă nou construită, a efectuat reparație, inclusiv a amenajat o odaie pentru copii, ceea ce oferă posibilitatea de a concluziona că, pîrîtul dispune de mai multe surse de venit.

39. Instanța consideră inechitabilă partajarea egală a obligațiilor patrimoniale de întreținere între ambii părinți, fără a ține cont de celelalte obligații, în complexitatea lor. Or, părintele care nu participă zilnic la educarea și creșterea copilului contribuie lunar prin aport financiar proporțional, aportul urmînd a fi calculat întru menținerea nivelului obișnuit de trai al copilului.

40. În consecință, obligația de întreținere a copilului minor de către părinții săi are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuință, îngrijirea sănătății, satisfacerea nevoilor social-culturale ale copilului, precum și a oricăror alte cheltuieli necesare pentru creșterea, educarea și instruirea acestuia.

41. Drept urmare, instanța remarcă că, starea materială a pîrîtului nu este un factor esențial și primordial, acesta fiind obligat în permanență, indiferent de împrejurări, să asigure întreținerea copiilor necesară pentru o dezvoltare armonioasă a acestora, menținerea modului de viață și necesităților create de reclamantă. Nu în ultimul rînd, urmează a fi luat în considerare și acel fapt că copiii locuiesc cu reclamanta care, la rîndul ei, îi asigură cu spațiul locativ și suportă toate cheltuielile în acest sens.

42. Conform art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, iar alin.1 art.85 statuează că, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamantii în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere.

43. Cu referire la cheltuielile de judecată solicitate, instanța de judecată, în temeiul art.art. 96 CPC, dispune încasarea de la pîrîtul Petrovici Alexei în beneficiul Tatiane Petrovici cheltuielile pentru asistența juridică calificată acordată de avocatul Rodica Bevziuc în mărime de *****, care, în opinia instanței au fost reale, necesare și rezonabile, reieșind din obiectul și complexitatea cauzei, dorata pe rol a acesteia.

44. Potrivit art.98 alin.1 CPC - cheltuielile aferente judecării cauzei,

suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamanta a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

45. La depunerea cererii de chemare în judecată cu privire la încasarea pensiei de întreținere, reclamanta a fost scutită de drept de plata taxei de stat, or, în baza art.3 din Legea taxei de stat nr.1216/1992, art.87 alin.1 lit.c) CPC, instanța de judecată dispune încasarea din contul pîrîtului Petrovici Alexei în beneficiul statului taxa de stat în sumă de *****.

46. În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 CPC, instanța de judecată,-

hotărâște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Petrovici Tatiana.

Se stabilește domiciliul copiilor minori *****, ***** și *****, ***** cu mama Petrovici Tatiana.

Se încasează de la Petrovici Alexei, născut la data de *****, în beneficiul Tatiane Petrovici pensia pentru întreținerea copiilor minori *****, ***** și *****, *****, în mărime fixă – *****, pentru fiecare copil, începînd cu data adresării în instanța de judecată – 26.10.2020 și până la atingerea majoratului de către copii.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14.10.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.2 lit. d) și 38 alin.4 lit. f) Codul de executare al RM, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei de întreținere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se încasează de la Petrovici Alexei în beneficiul Tatiane Petrovici cheltuielile de asistență juridică în sumă de *****.

Se încasează de la Petrovici Alexei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de *****.

În rest pretențiile Tatiane Petrovici se resping, ca neîntemeiate.

Acțiunea reconvențională înaintată de Petrovici Alexei împotriva Tatiane Petrovici, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

**Președinte de ședință,
Judecător**

Lavric Larisa