

Dosar nr.1-344/2025
Nr.PIGD 1-25019572-12-1-13022025

SENTINȚĂ
În numele Legii

16 iulie 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Vitalie MOROȘANU

Grefieri

Ion BALEANU, Daniela GRIȚCU, Daniela

LUPAȘCO

Cu participarea:

procurorului

Dorel ZATIC, Dumitru

ȘTEFÎRȚA

succesorul victimei

Natalia ȘTERBET

avocatului

Marian SUDUC

Inculpatului

Gheorghe GAVAJUC

Judecând în ședință publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Gavajuc Gheorghe Vasile, născut la *****, IDNP ***** originar din r-nul *****, s. *****, domiciliat în r-nul. ***** satul *****, studii medii, divorțat, 2 copii minori la întreținere, nesupus militar, nu este angajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat,

-prin sentința judecătorei ***** din 04.08.2011 în baza art. 287 alin. (3) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani,

-prin sentința judecătorei ***** din 04.08.2016 în baza art. 179 alin. (2) și art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal procesul penal în privința lui Gavajuc Gheorghe a fost încetat din motivul împăcării părților,

-prin sentința judecătorei ***** din 17.06.2016 în baza art. 287 alin. (2) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani,

-prin sentința judecătorei ***** din 18.10.2022 în baza art. p287 alin. (2) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani,

-prin sentința judecătorei ***** din 20.02.2024 în baza art. art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal procesul penal în privința lui Gavajuc Gheorghe a fost încetat din motivul împăcării părților.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal al RM

Termenul de examinare a cauzei: 13 februarie 2025 – 16 iulie 2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Dumitru ȘTEFÎRȚA, a solicitat a-l recunoaște pe Gheorghe Gavajuc culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute la 145 alin.(2) lit. j) din Codul penal cu stabilirea în baza acestei

Legi a pedepsei de 20 ani închisoare în penitenciar de tip închis pentru bărbați, cu includerea în termenul închisorii a perioadei aflării sale în stare de arest preventiv din data de 17.07.2024. A dispune încasarea de la inculpat în folosul statului, a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor în sumă totală de 23 884 lei. A admite întregul acțiunea civilă înaintată de succesorul victimei, cu dispunerea încasării de la inculpat în favoarea primei a sumei de 40 000 MDL în calitate de prejudiciu material, precum și 300 000 MDL în calitate de prejudiciu moral. Corpurile delictu a le păstra la materialele cauzei penale.

Succesorul părții vătămate Natalia ȘTERBET, a susținut cele invocate de acuzatorul de stat, solicitând ca inculpatul să fie pedepsit conform legii și să fie admisă acțiunea civilă.

Apărătorul Marian SUDUC, a reținut că de către acuzare nu au fost aduse probe suficiente pentru a dovedi existența faptei imputate inculpatului Gheorghe GAVAJUC și anume a infracțiunii prevăzute de art. art.145 alin. (2) lit. j) din Codul penal, din care considerente apărarea insistă aferent faptului că instanța urmează să ajungă la concluzia de a emite o sentință de achitare în privința inculpatului Gheorghe GAVAJUC din motivul că fapta nu a fost săvârșită de ultimul.

Inculpatul Gheorghe GAVAJUC, vina nu a recunoscut, pledînd nevinovat.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

Inculpatul Gavajuc Gheorghe Vasile, se învinuiește în aceea că el, la data de 18.11.2019, aproximativ la orele 07:00, aflîndu-se la domiciliu lui Coica Alexandru din s. Ivanovca r-nul. *****, urmărind scopul comiterii unui omor și dorind survenirea acestuia, acționînd cu intenție directă, manifestînd o deosebită cruzime, cu un ciocan, intenționat, i-a aplicat victimei Coica Alexandru multiple lovituri în regiunea capului, pricinuindu-i suferințe fizice, în rezultatul cărora a survenit decesul lui Coica Alexandru, după care corpul neînsuflit al acestuia l-a incendiat.

Urmare a acțiunilor infracționale ale lui Gavajuc Gheorghe, lui Coica Alexandru i-a fost cauzat contuzie și dilacerări cerebrale, ca rezultat a traumei craniu – cerebrale deschise, fapt confirmat prin modificările patologice respective depistate la necropsia cadavrului. La examenul medico-legal al cadavrului cet. Coica Alexandru Ion au fost depistate leziuni corporale externe și interne: multiple (42) plăgi contuzie și echimoze pe cap, revărsate sangvine din țesăturile moi a capului, două fracturi dreptunghiulare, înfundate a osului temporal pe dreapta, fracturi cominutive cu înfundare în cavitatea craniană a regiunii temporale pe stînga, fracturi cominutive a oaselor bazei craniului pe stînga, rupturi a meningelui dur pe stînga, hemoragii subdurale volum 100 ml, rupturi a leptomeningelui pe stînga, hemoragii subarahnoidiene difuze, hemoragii intraventriculare volum 20 ml sector de dilacerare și contuzie a lobului temporal stîng, fractură cominutivă a mandibulei din stînga; leziuni care au fost produse intravital, în urma acțiunii traumatice, repetate a unui obiect, dur contondent cu suprafața limitată de acțiune (de formă patrulaterală) cu aproximativ 0-3 ore înainte de deces, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare corporală gravă. Între leziunile menționate și cauza decesului există o legătură de cauzalitate directă. Carbonizarea și depuneri de funingine a suprafețelor anterioare a capului și perineului, antero-laterale dreapta și postero-laterale dreapta a trunchiului, membrului superior drept, coapselor bilateral, gambei și plantei drepte-care cel mai probabil au fost produse post-mortem (după deces) și nu se supun calificării medico-legale.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gavajuc Gheorghe Vasile, a comis infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal și anume: “Omorul unei personae, cu deosebită cruzime”.

Poziția participanților la proces:

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Gavajuc Gheorghe, a declarat că cu Gavajuc Vitalie nu a fost, 100%, la data respectivă era la părinți, în satul *****, r-nul. *****, a plecat să facă lemne pentru foc. De la pădure aducea, le tăia mărunțele și le ducea acasă în satul *****, unde trăia cu Gavajuc Elena.

La întrebarea procurorului: Martorii sunt rude de ale lui. Sunt și neamuri și vecini de ai lui. Despre apărarea pielii este o presupunere pe declarațiile lui. Sunt declarațiile unde spune că a furat bani și i-a dat la unul din pușcărie. De la ***** până la ***** sunt 35 de km, până la Ivanovca sunt 55 km. Seara tot era la părinți. Nu știe ce a arătat antena, telefonul era la el. Doar unul avea. A lucrat în primăvară cu el, atunci când a dat declarații la UP a greșit un pic.

Elu crede că cu cineva a luat banii Vitalii. După cazul acesta, el a fost odată la el, era în fața casei bea bere cu vecinii și Elena, de ziua lui soacra sa, el a venit în haine noi, tot nou. Vecinului lor Costea trebuie să-i dea 300 de lei și el atunci când l-a văzut l-a întrebat și el atunci a scos portofelul și acela era plin cu bani, după l-a întrebat unde îi este fata și i-a zis că e la mătușa ei și el a plecat și acolo tot a scos bani din portofel. Porecla Jony, este porecla sa.

La întrebarea apărătorului: Niciodată nu a fost la Coică Alexandru, dar magazinul i-a arătat Elena că a lucrat acolo. Unde trăia nu știa. Magazinul era în satul vecin. Și Vitalii tot a lucrat la el, magazinul i-a furat omul acesta. El de asta și nu pleca la magazin. În vremea ceea nu era în nici o relație cu Gavajuc Vitalie, el trăia cu fosta lui soție. Nu s-au certat niciodată. Nu l-a bătut niciodată, mai bea câte o bere împreună. Mama, tata, trăiesc acolo la casă. Atunci la tăiat lemne l-a ajutat un băiat. Atunci când au sunat de la Ivanovca, el era la tăiat lemne, era în casă în orice caz. Nu confirmă cele spuse de Gavajuc Vitalie. Spune acestea pentru a scăpa pielea lui. De ciudă poate că a trait cu femeia sa, dar poate și din cauza lui fiica sa, pentru că ea se ducea și se plângea la el. Nu l-a amenințat. E închis acum la penitenciarul nr. 13 pentru furt 100 mii de lei. Nu știe de unde, dar știe că a furat bani. Nu, nu l-a întrebat, nu cunoaște.

Succesorul victimei Șterbet Natalia, în ședința de judecată a declarat că, Coica Alexandru este fratele său cel mai mic, ea locuia în ***** iar fratele său locuia în sat. Ivanovca r-nul *****. Pe data de 18 noiembrie 2019, dimineța i-a sunat sora cumnatei care i-a comunicat că s-a întâmplat ceva cu Alexandru. După a telefonat o persoană din satul care locuia fratele său și a întrebat ce s-a întâmplat și i-a răspuns că fratele său a decedat. Peste jumătate de oră s-a dus cu soțul său în satul Ivanovca iar când a ajuns la casa fratelui nu i-a permis poliția să intre. A aflat că este ucis dar de cine este ucis nu i-au comunicat.

La întrebarea procurorului: A fost vândută casa părinților cu 9000-10000 de euro, banii se aflau la Alexandru, dar unde nu cunoaște.

Fiind audiată suplimentar la întrebările procurorului a declarat: Nu a observat dacă a făcut cineva baie. A văzut doar că hainele erau jos și telefonul pe mașina de spălat. Haine murdare de sânge nu a văzut. Să facă curat i-au permis la sfârșitul lui ianuarie. Podeaua era arsă, haine arse jos nu a văzut. Hainele erau pe jos. Nu poate să spună dacă a fost ceva luat dintre ele. Nu avea veselă. Erau răscolite hainele, toate scoase din dulap, vesela era scoasă și divanul ridicat. Nu a văzut obiectul cu care a fost omorât, a auzit doar de la medic.

La întrebarea apărătorului: În prima zi când a fost omorul 18 noiembrie, a intrat, pereții erau de fum, ușa la baie deschisă, telefonul era pe mașina de spălat. I-a permis să ia documentele, ca să-i facă certificat de deces, l-au rugat să dea un cerșaf, a dat un cerșaf de pe pat ca să-l ducă

la expertiză. După a intrat în camera unde a fost omorât fratele său, era totul de sânge. Petele de sânge erau mai mult pe jos, pe pereți, pe ușă și pe pod, podul era rupt pentru că era din vagoncă. Fratele cum era jos nu l-a văzut pentru că el era deja dus. Când a intrat într-o camera din dreapta, erau hainele pe jos. Nu, nu a văzut petele de sânge la expertiza suplimentară. Nu crede că avea să rămână el curat, dacă era sânge în toate părțile.

Martorul Țibuleac Elena, în ședința de judecată a declarat că, în anul 2019, luna noiembrie soțul său Vitalie lucra la fermă cu un vecin, seara venea acasă, s-a oprit cu vecinul cu care lucra și au servit câte o bere, apoi s-au oprit la al doilea magazin și au procurat 1 litru de bere și au servit-o acasă. Domnul Vitalie Gavajuc cu Gheorghe Gavajuc s-au apropiat de poarta lor și au cerut câte o țigară, soțul i-a invitat în ogradă să servească câte o bere, nu a durat mult și apoi ei au ieșit și au plecat în direcția casei de cultură. După asta nu știu unde s-au dus. Era aproximativ pe la orele 19:30 seara. A doua zi pe la orele 09:00 a fost sunată de Vitalie Gavajuc și a dorit să discute cu soțul său, după asta ei au discutat și soțul său a plecat cu căruța în direcția școlii și apoi s-a întors înapoi acasă, după Vitalie Gavajuc a dorit ca soțul său să-i ducă până la cimitir. Soțul i-a dus și a venit înapoi acasă.

La întrebarea procurorului: A doua zi Vitalie Gavajuc i-a dat soțului său 100 de lei pentru că i-a dus cu căruța și Vitalie Gavajuc i-a spus soțului ca să nu-i zică lui mama lui că pe ei cineva i-au văzut.

La întrebarea apărătorului: A declarat că, nu era prezentă când soțul său a servit o bere și a venit cu berea de un 1 litru acasă. Soțul său s-a întors acasă peste o oră, o oră jumate. La poliție personal procesul verbal nu l-a citit iar anchetatorul l-a citit, ceea ce a citit a fost corect.

Martorul Țibuleac Vitalie, în ședința de judecată a declarat că, în luna octombrie, anul nu ține minte, a auzit din sat că pe domnul Coica Alexandru l-au ucis. Venea de la lucru și a trecut pe la un om la magazin și a servit bere, după a venit acasă domnul Gheorghe și cu domnul Vitalie veneau spre el și domnul Vitalie a cerut o țigară, i-a dat și apoi i-a propus să-l servească cu bere la el acasă. Au intrat și au servit câte un pahar de bere și ei au ieșit și au plecat mai departe. În seara ceea ei l-au telefonat ca să-i ducă cu căruța la casa de cultură. A mânat calul și i-a dus, i-a lăsat la casa de cultură și după a plecat acasă. A doua zi iar l-au telefonat și a plecat să-i ia de lângă școală și i-a adus în spre casa lui domnul Vitalie. I-a spus să-i lase lângă pod, apoi i-au spus să-i ridice până în deal la cimitir și s-a întors și i-a cerut o țigară de la domnul Vitalie și el i-a dat. Apoi el i-a dat 100 de lei și a plecat acasă. A doua zi s-a dus la lucru și a auzit că ei săpau groapa.

La întrebarea procurorului: Pe persoana din sala de ședință o cunoaște, îl cheamă Gheorghe. Ceva neobișnuit când i-a luat nu a observat, de la ei dimineața mirosea a parfum. Seara nu miroseau a parfum. Când s-au urcat în căruță ambii erau serviți. Când domnul Vitalie i-a dat 100 de lei i-a spus dacă întreabă mama și tatăl și toți restul de noi să răspundă că nu i-a văzut. Ei discutau dar nu a auzit să spună ceva despre Coica Alexandru. Despre soțul primăritei a auzit că ei discutau că ea a vândut o casă și are credit la bancă. Soțul primăritei este Coica Alexandru. După cazul acesta la domnul Vitalie nu a văzut ca să aibă bani. După cazul acesta, cartelele telefonice domnul Vitalie le schimba foarte des. Declarațiile pe care le-a dat la urmărirea penală le susține și a văzut bani la Vitalie Gavajuc.

La întrebarea apărătorului: Despre vorba de credit a auzit din sat dar nu de la Gavajuc Vitalie și Gavajuc Gheorghe. Dimineața când a doua oară l-au telefonat ca să-i ia de la discotecă era aproximativ pe la orele 08:00-09:00 dimineața. De la momentul când i-a luat i-a dus aproximativ 1 km și aproximativ o oră. În căruța ei s-au urcat din urmă. Pe Gavajuc Gheorghe și Vitalie la momentul cela i-a văzut curați. De la ei mirosea a țigară. Peste o săptămână i-a văzut

de mai multe ori împreună. Nu s-au certat niciodată, erau ca prieteni. 5 ani în urmă își amintește că de la ei mirosea a parfum. Gavajuc Gheorghe în momentul acela nu avea un rucsac sau geantă la el. Când a dat decalăriile la Poliție nu i s-au dat citire și nici el personal nu le-a citit.

La întrebarea inculpatului: La orele 08:00-09:00 când i-a luat de la discotecă, cu nimeni din oameni nu s-au întâlnit.

Martorul Cocul Anatolie, în ședința de judecată a declarat că, aproximativ în toamna anului 2019, nu cunoaște data exactă dar știe că era luni dimineața, mergea cu verișorul său Gavajuc Andrei aproape de club în sat și s-au întâlnit cu Gavajuc Vitalie și Gavajuc Gheorghe și ei au cerut de la Andrei o țigară. După ei se duceau în spre magazin iar ei au plecat acasă.

La întrebarea procurorului: Nu a văzut dacă ei au intrat în magazin. Din acei doi care au plecat, pe unul l-a văzut sub copaci iar pe altul nu. Mergând spre casă la alt magazin s-a întâlnit cu un moș de al său și a stat de vorbă, au servit o bere și pe la orele 10-11 pe el l-a sunat telefonul și i-au comunicat că pe Coica Alexandru l-au ucis. Cine nu cunoaște.

La întrebarea avocatului: Când i-a întâlnit pe Gavajuc Andrei și Vitalie era zi afară. Distanța dintre locul care ei s-au întâlnit și magazinul lui Coica era aproximativ 300 – 400 m. De la locul unde ei s-au întâlnit cu Vitalie și Gheorghe Gavajuc nu se vedea intrarea de la gospodăria lui Coica Alexandru, deoarece că sunt copaci. El cu Gavajuc Andrei a plecat împreună acasă. Și-a adus aminte de evenimentul acesta singur.

Martorul Solotchi Anatolie, în ședința de judecată a declarat că, în luna noiembrie anului 2019 fiind în satul Ivanovca r-nul *****, era seara, circulând cu mașina în centru satului, trecând pe lângă casa de cultură, l-a telefonat Cocul Anatolie locuitor a satului Ivanovca și l-a rugat să-l ducă cu mașina în satul vecin *****, din spusele lui la niște fete. I-a comunicat că are vreo 50 de lei la el și eu i-a răspuns că-l duce. După ce l-a lăsat în ***** s-a întors înapoi în satul Ivanovca, s-a oprit în centru lângă casa de cultură, lângă o persoană necunoscută, unde domnul Vitalie l-a rugat să-l ducă în satul *****. L-a dus pe domnul Vitalie cu o persoană necunoscută, l-a întrebat cine-i persoana. El i-a răspuns că-i un prieten care se află în concubinaj cu fosta lui soție. I-au lăsat și a venit acasă.

La întrebarea procurorului: La sfârșitul săptămânii pe la orele 18:00 – 19:00 Vitalie Gavajuc era cu un bărbat de aproximativ 30-35 de ani. Pe inculpatul din sală nu-l cunoaște și nu l-a văzut anterior. Numele persoanelor care au fost cu Vitalie nu ține minte, din spusele lui Vitalie Gavajuc pare -i- se că este Gheorghe.

La întrebarea apărătorului: Era cu mașina Mercedes C class sedan, Vitalie s-a urcat din față iar persoana necunoscută s-a urcat din spate. Ține minte totul ce s-a întâmplat.

Martorul Gavajuc Andrei, în ședința de judecată a declarat că, la data de 19 noiembrie 2019, dimineața mergea cu verișorul său Anatol spre casă și s-au întâlnit cu Vitalie și Gheorghe Gavajuc între casa lui domnul Alexandru Coica care s-a comis omorul și club. Ei l-au oprit și i-au cerut o țigară și după au plecat în drumul lor, iar el a plecat acasă. Peste vreo 2-3 ore s-a dus la magazin și i-au spus că s-a întâmplat un omor, era și poliția la fața locului. După a plecat din nou acasă și a doua zi a plecat la muncă și nu i-a mai văzut pe Gheorghe și Vitalie Gavajuc.

La întrebarea procurorului: Când i-a întâlnit pe drum ei l-au întrebat dacă magazinul lui Coica Alexandru lucrează. El i-a răspuns că nu știe, era poarta închisă. A văzut că ei au cotit amândoi spre poarta lui Coica Alexandru, l-a văzut doar pe Vitalie stând după copac, iar pe Gheorghe nu l-a văzut. După aceasta nu i-a mai văzut nici pe unu, nici pe altul niciodată.

La întrebarea avocatului: Gheorghe Gavajuc era îmbrăcat în sportivi de culoarea neagră, scurtă umflată și cu rucsac pe spate. S-au întâlnit aproximativ pe la ora 07:00 dimineața. La momentul acela când s-au întâlnit ei i-au comunicat ca să spună că nu i-au văzut și nu s-a întâlnit

cu ei. Pe parcursul zilei nu l-a chemat poliția ca să fac careva declarații. Aproximativ 3-4 luni în urmă l-au chemat poliția ca să deie careva declarații.

La întrebarea inculpatului: A declarat că, nu cunoaște de ce se ascundea Vitalie după copac.

Martorul Gavajuc Vitalie, în ședința de judecată a declarat că, aproximativ pe 16 noiembrie 2019 Gavajuc Gheorghe a venit în satul Ivanovca la el în ospeție. Avea oaspeți acasă deoarece mama sa pleca în Italia, pe Gavajuc Gheorghe nu l-a primit în ospeție și a plecat la vecinul său Țibuleac Vitalie, puțin mai târziu s-au întâlnit la el acasă și au servit băuturi alcoolice. Cât serveau a mers o discuție, Gavajuc Gheorghe l-a întrebat dacă Coica Alexandru are bani. I-a răspuns că bani nu are deoarece are datorii la bancă. A doua zi s-au întâlnit din nou la Țibuleac Vitalie, au mai servit și apoi seara au plecat în satul *****. Au plecat împreună cu Gavajuc Gheorghe, după au mers în ospeție la Belogub Alexandru și soția lui Mariana și au consumat alcool. După ce au, consumat alcool au plecat la Gavajuc Gheorghe acasă și și-a văzut fiica sa Gavajuc Elena. Acolo erau prezenți Gavajuc Andrei, Cocul Anatolie, s-a salutat cu ei și au mai stat de vorbă, a transmis niște bani fiicei și după a plecat la un apartament la niște fete. Fetele nu i-au primit și înspre dimineața s-au întors pe jos înapoi în satul Ivanovca. Când a ajuns, la club Gavajuc Gheorghe l-a întrebat de unde se poate de procurat țigări, fiind servit i-a răspuns să se ducă la Coica Alexandru la bar că el o să dea. I-a dat bani și el a plecat. Iar el a mers încet și a ajuns aproape de poarta lui Coica Alexandru și aștepta la un copac. La un moment dat Gavajuc Gheorghe a ieșit după colț și l-a chemat să vină la el. A intrat din partea de dos a casei și a văzut pe Coica Alexandru jos plin de sânge. L-a întrebat ce a făcut dar Gavajuc Gheorghe i-a răspuns că să-și închidă gura și să tacă. În momentul acela s-a blocat, a luat de pe masă un pachet de țigări bomond și în timpul acela l-a întrebat unde ține banii iar el i-a răspuns că nu știe. A ieșit afară să fumeze, după aceea Gavajuc Gheorghe a ieșit afară iar el i-a spus să meargă prin grădina ca lumea să nu-i vadă împreună și Gavajuc Gheorghe a ieșit la școală unde îl aștepta și l-a sunat pe vecinul Țibuleac Vitalii să vină cu căruța să îi ia. Când a venit, i-au luat și au plecat spre casa sa. La o bucată din sat mai exact la cimitir i-a spus lui Gavajuc Gheorghe să plece acasă la el.

La întrebarea procurorului: Când l-a văzut pe Coica Alexandru plin de sânge, nu avea semne de viață. Sângele era lichid. Avea lovituri în cap. Careva instrumente cuțite, pistoale, săpi nu a văzut. Gavajuc Gheorghe s-a aflat în casă 10-15 min. Când a ieșit afară era doar cu rucsac în spinare. Semne de bani sau să-i propună bani nu au fost. Coica Alexandru i-a fost învățător și director de școală. Gheorghe Gavajuc nu locuia în satul Ivanovca.

La întrebarea avocatului: A declarat că, nu a văzut foc sau fum în casa unde se afla Coica Alexandru plin de sânge. Când a ieșit Gavajuc Gheorghe ei au stat de vorbă. Nu-și amintește dacă mirosea a fum de la Gavajuc Gheorghe. Nu a atras atenție dacă hainele lui Gavajuc Gheorghe erau murdare. După acelea evenimentele nu s-a întâlnit cu Gavajuc Gheorghe dar a discutat telefonic. Nu a fost amenințat telefonic cu nimic. După cazul acesta a doua zi a fost la el Poliția și l-a întrebat unde a fost și ce a făcut, dar despre evenimentele petrecute nu le-a povestit. Îi era frică. Anul trecut când s-a eliberat din penitenciar a fost audiat și reținut. La poliție a dat declarațiile de 2-3 ori. Nu a declarat inițial când a fost audiat la poliție despre evenimentele care le-a declarat acum și anume despre cadavrul lui Coica Alexandru deoarece se temea. I s-a memorizat toate evenimentele acestea anume 4-5 ani în urmă din cauza că nu vezi în fiecare zi așa ceva. Nimeni nu l-a influențat să spună așa.

La întrebarea inculpatului: Concretizează că Gavajuc Gheorghe s-a dus în direcția porții, magazinul se afla în ogradă.

La întrebarea succesorului: Era în aceleași haine cu care a intrat și a ieșit. Nu a observat dacă erau murdare de sânge.

Martorul Talpă Sergiu, în ședința de judecată la întrebările apărătorului în interesele inculpatului a declarat că, pe inculpat îl cunoaște, sunt verișori. Au lucrat împreună, cu 2 ani în urmă, în *****, în construcție. S-au eliberat mai devreme, după care au plecat la Piața Centrală. La dânsul avea un portmoneu vechi, a văzut o doamnă că vinde portmonee și a decis să le cumpere, ele erau identice, doar culoare diferă puțin, la dânsul e cafeniu închis. S-au dus să cumpere ceva maiouri, șorți, dar au cumpărat și portmonee. Dacă nu se greșește el a achitat. Portmoneele sunt la fel, 100%. Se cunoaște după el că e rupt. Al său este cafeniu închis, la el e negru. Are 6 linii, 1 cm. Stângă, din sus în jos. Au lucrat ocazional, lucrau o perioadă, după care dânsul pleca într-o parte și el în altă parte. Doar că nu mult timp, deoarece a plecat peste hotare.

Martorul cu date cifrate Ustișin Victor, fiind audiat cu date de identitate secretizate în procedură specială a declarat că, în luna iunie, la adus la el în cameră pe Vitalii, atât timp cât a stat, el a zis că a săvârșit infracțiunea, el a zis că a făcut această infracțiune cu al doilea soț al fostei soții pe care îl cheamă Gheorghe, cu 2 zile înainte de infracțiune se aflau la niște cunoscuți în sat, beau alcool, în proces ei au vorbit despre un om care a vândut pământ, are magazin și posibil să aibă bani de pe acest pământ. Peste câteva zile au plecat la acest om, Vitalii stătea la poartă, Gheorghe a intrat în casă, după o bucată de timp Gheorghe a ieșit plin de sânge, totul era de sânge, haine, mâini. A cerut ajutorul lui Vitalii, acela a trecut poarta și a întrebat ce s-a întâmplat și Gheorghe a zis că stăpânul casei l-a lovit cu un obiect greu, iar Gheorghe a luat ciocanul și l-a lovit și a zis că posibil el la ucis. Pe urmă, l-a ajutat să se spele de sânge, dacă nu se greșește, s-a schimbat în alte haine, acest segment el nu-l știe exact, și au continuat mai departe să caute banii. După aceasta, au pus cadavrul bărbatului într-un covor. După cuvintele lui Vitalii a înțeles că el a ieșit afara, iar Gheorghe a ars cadavrul ce era în covor. După care au părăsit locul infracțiunii. Susține declarațiile date anterior, pentru că acolo a ținut minte mai exact circumstanțele.

La întrebarea apărătorului în interesele inculpatului: A declarat că, nu ține minte aceasta, nu vrea să mintă. Da, ei au căutat împreună banii. Prin casă au căutat, dar cât au căutat nu știe, de timp nu i-a zis. Vitalii nu a văzut că Gheorghe a găsit banii, el abia după o perioadă de timp a aflat despre aceasta de la niște cunoscuți. Despre aceasta a zis la ofițerii poliției, în decursul săptămâni, mai întâi celor de la penitenciar a zis, după care ei au informat pe alții și ei au venit. Tot corpul și hainele erau de sânge. Vitalii singur s-a speriat când la văzut tot plin de sânge. Hainele le-au găsit în apartament, cămașă, maiou, nu mai știu ce acolo. Nu a vorbit în ce relații au fost după aceasta ei doi, Vitalii se temea de el, dar despre această temă nu au vorbit. El tot procesul cât vorbeau el se temea foarte mult, ce va fi mai departe, mereu era speriat că va fi condamnat pentru omor cu deosebită cruzime. Au stat împreună de la început până la urma, undeva două săptămâni. După asta nu au mai stat împreună.

La întrebarea procurorului: Îi pare că da, au căutat 200 mii de euro, dar eu găsit 75 mii de lei. Dacă nu se greșește acești bani i-a găsit Gheorghe și nu i-a zis lui Vitalii. El i-a zis din motiv că avea careva dubii, ca să-l ajute, de asta și i-a zis. El retrăia și se temea că și el va fi condamnat, nu știa cum va fi mai departe. El se temea de Gheorghe care se afla la libertate, că acesta îi va face ceva.

Martorul Gavajuc Elena, fiind audiată prin videoconferință a declarat că, aproximativ de un an de zile a plecat peste hotare din motive familiale, din cauza stării financiare, în Germania, unde a încheiat un contract pe un termen nedeterminat, are grijă de o bătrână care stă la pat și necesită îngrijiri 24/24, De aceea contractul încheiat este pe un termen mai îndelungat. Respectiv

nu are posibilitatea să se deplaseze în RM pentru a participa la acțiunile date. Îl cunoaște și pe Gavajuc Gheorghe, au trăit împreună 4 ani, în concubinaj și după 2 ani s-au căsătorit. În 2014, în 2016 s-a născut primul lor copil (fetița) și în 2020 s-a născut al doilea copil (băiatul). S-au despărțit cu 2 ani în urmă din cauza abuzului. Îl cunoaște pe Coica Alexandru, a lucrat la el la magazin timp de 8 luni. Era o persoană destul de bună, totul era ok. După omorul lui d-nul Alexandru a sunat-o a doua cumnată de pe Gavajuc și i-a zis că a murit persoana în cauză și ea a întrebat ce a pățit, și ea i-a zis că a fost omorât, i-a mai spus că Gheorghe Gavajuc a fost la ei cu Vitalie Gavajuc. La Zina Gavajuc. El după aia, a venit cu Vitalie Gavajuc, ea plecase cu fetița după pâine și Gheorghe Gavajuc cu Vitalie au coborât din mașină, a intrat la Mariana Belogub în ogradă. După a venit acasă și a făcut scandal, era beat. I-a luat copilul din brațe și i l-a buhnit în fotoliu. Tare era beat, că după aia a început să o bată pe ea, atunci s-a băgat fata cea mai mare să o apere, momentan are 20 ani, atunci avea 15 ani, și a luat-o la bătut și pe ea. Fata a fugit de acasă, la bunelul la primărie, pentru că acesta lucra ca paznic, a fugit desculță, era zăpadă afară. El după ce a făcut scandal, a plecat și el. Era miezul nopții, 12-1 noaptea. Da, seara l-a bătut și dimineața Coica era omorât. Ea nu știe, el undeva peste 3-4 zile a venit acasă. După aia nu l-a mai văzut. Nu mai ține minte, ce starea avea, dar parcă era îngrijorat și mereu stătea pe gânduri și ea nu știa de ce e așa. Nu știe, doar de să adoarmă, sau să-l calmeze cineva. Ea trebuia să fugă de el și el alerga din urmă sa și căuta să arunce cu ceva în ea. Era foarte violent. El mereu era cu cuțitul, ciocanul, dar mereu le avea, le pune în ghiozdan. Ciocan mai rar, dar cuțit mereu avea, el fără el nu pleca nicăieri. El mereu se ducea cu rucsacul. Schimburi cred că, ea nu se uita ce mai avea el acolo, dar de vreo 2 ori s-a uitat. Nu, niciodată nimeni nu a întrebat. Da, e primul bărbat, din prima căsătorie. Familia lui e Romașco, el acum e în familia sa. Da era cu Vitalic Gavajuc. El era violent, dar nu să arunce cu ceva, el putea să lipească cu mâinile, și la beție dacă pleca din ochii lui el nu venea după ea, dar se ducea și se culca. Da, corespund cu adevărul. Da, avea portmoneu, era negru, nu se închidea, se desfăcea în 2, nu avea încheietoare. Nu își aduce aminte de unde l-a cumpărat. El cu foarte mulți a lucrat, cu unul Oleg, care îi găsea de lucru în raza *****lui. Da, era c-am șchiop, l-a întrebat ce a pățit și i-a zis că ia căzut un lemn peste picior. Nu știe, el mereu când se ducea în sat la părinți făcea lemne. Când este treaz se teme de morți. Nu, despre asta nu știu, ea nu demult a aflat despre asta. Nu prea se dădeau interesul de altă persoană din sat străin. Nu știu, eu țineam legătura cu familia lui Gavajuc, dar cu el și mama lui nu. Nu știu, Gheorghe venea acasă cu banii care îi câștiga la băiatul acela. De Vitalie nu știu, eu nu mai țineam legătura cu el.

La întrebarea apărătorului inculpatului: Da, Vitalie a fost primul soț. A concubina, la vreun an de zile. Dar era divorțată oficial de Gavajuc Gheorghe. Da, a fost în Portugalia. Vreo lună, două, dar tot eu i-a trimis bani de drum acasă. A fost, nu mai ține minte. Da, se ocupat cu nucile. Da, a fost la ajutor. Nu, atunci era acasă chiar. Peste o lună-două, el cam practic se ducea la Mariana Belogub, îl luau pe Vitalii și serveau împreună. Gavajuc cât a fost acasă mereu căuta să plece la Vitalie. Da, el a fost cu Vitalie Gavajuc. Nu, eu cu el la barul acela nu am fost. Normal că este, ea doar a refuzat să scoată leziunile corporale pentru că era la muncă. Dacă nu a scris ea, a scris fata. Mereu nu încăpea de fata sa, mereu o alunga de acasă. Nu știe, nu-și aduce aminte că în acea perioadă când mă aflat la părinții lui Gavajuc, ca el să astupat o groapă la cimitir cu Mutu. Hramul casei este în noiembrie.

La întrebările inculpatului Nu știe, era frig afară. Erau lemne mai dinainte care le-a adus. Nu știe, îi era frică de morți. Nu, la ei de hramul casei nu se dă pomeni.

Necâtând la faptul că, inculpatul Gavajuc Gheorghe nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vina acesteia a fost dovedită pe deplin prin următoarele probe și anume:

Potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului din 18.11.2019, început la ora 09:51 min. finisat la ora 11:00 min. în gospodăria cet. Coica Alexandru Ion a.n. 23.01.*****, sat. Ivanovca r-nul *****, în casa de locuit, în bucătărie și la sol a fost depistat cadavrul stăpînului casei Coica Alexandru Ion a.n.23.01.***** cu semne de moarte violentă, sub formă de lovituri peste diferite părți ale corpului, parțial carbonizat, întins la podea, parțial acoperit cu halat și pături, parțial arse.

La fața locului fiind urme de culoare brună roșietică/sânge, stropi de culoare brună roșietică/sânge, pe pereți în apropiere de cadavru, pe podea. Urme de culoare brună roșietică/sânge fiind și pe becul de lumină din odaie. La fața locului fiind depistat un bloc de țigări marca Bomond cu 8 pachete de țigări noi. Vol. I f.d. 16-25/

Ordonanța din 21.11.2019 privind recunoașterea în calitate de corp delict a bunurilor ridicate prin proces verbal de cercetare la fața din 18.11.2019 din domiciliu lui Coica Alexandru, după cum urmează: - Pachetul nr.1 în care se conține o căldare din metal cu volumul 10 litri; Pachetul cu nr.2 în care se conține o mătură din malai; Pachetul nr.5 în care se conține un furaș din metal; Pachet cu nr.7 în care se conține un pachet de țigări Leana; Pachet cu nr.8 în care se conține o cană din ceramică; Pachet cu nr.6 toartă din metal de culoare sură; Pachet cu nr.9 în care se conține două linguri pentru ceai din inox; Pachet nr.10 în care se conține o cănuță din ceramică de culoare cafenie combinată cu alb; Pachet cu nr.11 în care se conține farfurie cu 9 mucuri de țigară, 9 chibrite arse un ambalaj pentru medicamente; Pachet cu nr.12 în care se conține un bloc de țigări marca Bomond cu pachete; Pachet cu nr.13 în care se conține telefon mobil de model Samsung. Vol. I f.d. 48/

Potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului suplimentar din 19.11.2019, început la ora 12:40 min. finisat ora 13:50 min. în gospodăria cet. Coica Alexandru Ion din sat. Ivanovca r-nul. *****, odaia auxiliară din spatele casei, unde într-un sac cu brichete s-a depistat un ciocan din fier cu mânerul de lemn rupt, cu urme de culoare brună roșietică. În odaia unde a fost depistat cadavrul, la intrare pe podea a fost depistat și un pachet de țigări separat de bloc de model Bomond, integru, boțit. Vol. I f.d. 49-57/

Ordonanța din 21.11.2019 privind recunoașterea în calitate de corp delict a bunurilor ridicate prin proces verbal de cercetare la fața din 19.11.2019 din domiciliu lui Coica Alexandru, după cum urmează: Pachetul nr. 1 la în care se conține un ciocan din fier cu o parte de mâner fixată în corp; Pachetul cu nr.2a în care se conține un pachet de țigări de marca Bomond. Pachetul nr.3 a în care se conține un chibrit și o cutie pentru chibrite. Pachet cu nr.4 a în care se conțin două bețișoare igienice. Pachet cu nr.5a în care se conține o agendă cu copertă de culoare verde. Pachet cu nr.6 a în care se conține un procesor și monito; Pachet nr.7b în care în care se conține un bon de schimb valutar; Pachet nr.8b în care în care se conține o cutie de culoare albă cu inscripția Samsung Galaxy J2. Pachet nr.9 a în care în care se conține o pereche de chiloți pentru bărbați. Vol. I f.d. 74/

Potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului suplimentar din 03.12.2019, început la ora 14:00 min. și finisat la ora 14:35 min. în gospodăria cet.Coica Alexandru Ion a.n.23.01.*****, din sat.Ivanovca r.*****, se cercetează ușa de la intrarea în dormitor, din lemn, cu lacăt, fără mâner din partea de antreu. Din bucătărie de pe tumba se ridică un vas din ceramică

de culoare cafenie. De pe gardul de foi de ardezie ce desparte gospodăria lui Coica Alexandru de cea a lui Fedula Maria se ridică un fragment de ardezie pe care se observă o pata de culoare brună roșietică. Vol. I f.d. 75-76/

Ordonanța din 13.12.2019 privind recunoașterea în calitate de corp delict a bunurilor ridicate prin proces verbal de cercetare la fața din 03.12.2019 din domiciliu lui Coica Alexandru, după cum urmează: Pachetul nr.1d în care se conține un lacăt pentru ușă, interior; Pachetul cu nr.2d în care se conține un vas din ceramică; Pachetul nr.3d în care se conține un fragment cu foaie de ardezie; Vol. I f.d. 83/

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0583 din 26.09.2024 învinuitul Gavajuc Gheorghe Vasile nu suferă în prezent și în momentul comiterii infracțiunii - noiembrie 2019, nu a suferit de boală psihică, tulburări psihice temporare sau alte stări patologice, care să-i afecteze capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, a acționat cu discernământ. În cazul, că în instanță va fi probată vinovăția învinuitului, expertul judiciar psihiatru pledează, ca cet. Gavajuc Gheorghe Vasile să fie recunoscut responsabil conform stării psihice.

Învinuitul Gavajuc Gheorghe Vasile în prezent, cât și la momentul comiterii infracțiunii noiembrie 2019, este și a fost apt să-și dea seama de acțiunile sale și de consecințele acestora, este apt de a acționa cu discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția cet. Gavajuc Gheorghe Vasile, expertul judiciar psihiatru pledează ca sus-numitul să fie recunoscut responsabil de fapta incriminată.

Conform stării psihice învinuitul Gavajuc Gheorghe Vasile, de careva maladie psihică nu suferă, este fără dereglări psihice, nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, inclusiv sub formă de tratament medical forțat.

Conform stării psihice învinuitul Gavajuc Gheorghe Vasile de careva maladie psihică nu suferă, este fără dereglări psihice este apt de a acționa cu discernământ, este apt de a fi audiat în cadrul procesului penal. Vol. XVIII f.d. 13-19/

Conform raportului de expertiză judiciară nr.201922C0143 din 17.01.2020 (început la 19.11.2019 ora 10.00) moartea cet.Coica Alexandru a.n.***** a survenit cu aproximativ 12-24 ore înainte de necropsia medico-legală, în rezultatul contuziei și dilacerării cerebrale, ca rezultat a traumei cranio-cerebrale deschise, fapt confirmat prin modificările patologice respective depistate la necropsia cadavrului. La examenul medico-legal al cadavrului cet. Coica Alexandru a.n.***** au fost depistate leziuni corporale externe și interne: multiple (42) plăgi contuze și echimoze pe cap, revărsate sangvine din țesăturile moi a capului, două fracturi dreptunghiulare, înfundate a osului temporal pe dreapta, fracturi cominutive cu înfundare în cavitatea craniană a regiunii temporale pe stânga, fracturi cominutive a oaselor bazei craniului pe stânga, rupturi a meningelui dur pe stânga, hemoragii subdurale volum 100ml, rupturi a leptomeningelui pe stânga, hemoragii subarahnoidiene difuze, hemoragii intraventriculare volum 20ml sector de dilacerare și contuzie a lobului temporal stâng, fractură cominutivă a mandibulei din stânga; leziuni care au fost produse intravital, în urma acțiunii traumatice, repetate a unui obiect, dur contondent cu suprafața limitată de acțiune (de formă patruleterală) cu aproximativ 0-3 ore înainte de deces, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, prezintă pericol pentru

viață și se califică ca vătămare corporală gravă. Între leziunile menționate și cauza decesului există o legătură de cauzalitate directă. Carbonizarea și depuneri de funingine a suprafețelor anterioare a capului și perineului, antero-laterale dreapta și postero-laterale dreapta a trunchiului, membrului superior drept, coapselor bilateral, gambei și plantei drepte-care cel mai probabil au fost produse post-mortem (după deces) și nu se supun calificării medico-legale. Lipsa în sângele cadavrului cet.Coica Alexandru carboxihemoglobinei denotă faptul că în timpul incendiului ultimul era decedat. Conform raportului de cercetare toxicologică N.201906C5812, sângele cadavrului cet.Coica Alexandru a.n.***** nu conține alcool etilic și carboxihemoglobină. Vol. I f.d. 105-110/

Conform încheierii tehnica-incendiare nr.48 a Direcției Situații Excepționale mun. *****, privind determinarea cauzei și focarului incendiului ce a avut loc la 18.11.2019, în comuna Ivanovca, raionul Hâncești, în gospodăria particulară a cet. Coica Alexandr a.n.1960, se constată următoarele circumstanțe: La 18.11.2019, în jurul orelor 08:40, cet. Țibuleac Stanislav, a intrat în gospodăria particulară a cet.Coica Alexandr, a deschis ușa de la bucătărie, a văzut fum dens în interior și flăcări asupra corpului cet.Coica Alexandr care se afla jos pe podea în bucătărie. A luat din curte o câldare cu apă, a aruncat apă peste flăcări care ulterior sau stins. Despre aceasta a anunțat imediat alte persoane, una dintre acestea a anunțat imediat Serviciul 112. Examinarea locului incendiului s-a efectuat la 18.11.2019, între orele 10:00-12:00. Poziția focarului inițial a incendiului a fost determinată în baza cercetării locului incendiului și a amprentei lui, proporțiile distrugerilor termice a materialelor combustibile și bunurilor materiale, precum și din audierea martorilor. Efectuând cercetarea incendiului la fața locului s-a constatat că arderea s-a petrecut asupra corpului cet. Coica Alexandr. Luând în considerație amprente, viteza și intensitatea răspândirii focului pe verticală și orizontală, gradul de afectare a materialelor combustibile și declarațiile martorilor se constată că focarul incendiului se află la nivelul corpului cet.Coica Alexandr. Ținând cont de cele expuse mai sus, pentru determinarea cauzei generării incendiului au fost prelucrate 2 versiuni ale cauzei izbucnirii incendiului:- Incendiere intenționată;- Imprudență în timpul fumatului. Prelucrând versiunea generării incendiului ca urmare a incendierii intenționate s-a constatat că cadavrul cet.Coica Alexandr se afla jos pe podea în bucătărie. Era îmbrăcat în halat, asupra sa erau 2 pături. Păturile și halatul erau arse parțial. Pe corpul acestuia, în special pe cap erau plăgi profunde. Pe podea erau scurgeri de sânge. Pereții erau stropiți cu sânge. Având în vedere cele expuse, versiunea generării incendiului ca urmare a incendierii intenționate, este probabilă. Prelucrând versiunea generării incendiului ca urmare a imprudenței în timpul fumatului, s-a constatat: cet.Coica Alexandr era fumător, fuma în bucătărie, în bucătărie erau prezente: scrumiera, în scrumieră resturi de țigări. La bucătărie nu era pat de dormit. Având în vedere cele expuse, versiunea generării incendiului ca urmare a imprudenței în timpul fumatului, se exclude. Reieșind din cele expuse mai sus, cauza probabilă a generării incendiului este incendiere intenționată. CONCLUZII:1. Focarul incendiului este asupra corpului (cadavrului) cet.Coica Alexandr care se afla întins pe podea în bucătărie. 2. Cauza probabilă a generării incendiului este incendiarea intenționată a corpului (cadavrului) cet. Coica Alexandr. Vol. I f.d. 85-93/

Conform procesului verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 20.07.2024, a martorului Țîbuleac Vitalie, acesta a confirmat declarațiile sale, a indicat la casa sa unde în noaptea de 17 spre 18.11.2019 au servit băuturi cu soția sa Elena, vecinul Gavajuc Vitalie și oaspetele Gavajuc Gheorghe. A indicat locul unde lângă școală a doua zi dimineața la 18.11.2019 a venit la rugămintea lui Gavajuc Vitalie cu căruța după el și după Gavajuc Gheorghe. A indicat locul de lângă cimitir unde sau despărțit, adică Gavajuc Vitalie a plecat acasă, achitând 100 lei pentru ajutor și i-a dat câteva țigări. A indicat și locul de la deal de cimitir unde a fost lăsat Gavajuc Gheorghe spre fișia forestiera de lângă traseul Leueșni-*****. Vol. XVII f.d. 174-184/

Conform procesului verbal de verificare a declarațiilor la fața locului din 20.01.2025, a martorului Gavajuc Vitalie, acesta a confirmat declarațiile sale în calitate de martor la fața locului, a indicat în consecutivitate acțiunilor din noaptea de 17 spre 18.11.2019. Inițial, a indicat unde au servit cu Gavajuc Gheorghe începând cu casa lui Țîbuleac Vitalie și Elena. A indicat unde au urcat cu Gavajuc Gheorghe în automobilul lui Solotchi Anatolie și au mers în satul ***** de peste deal, unde au fost în ospetie și au servit băuturi alcoolice. A indicat la traseul din satul ***** spre satul Ivanovca r-nul. ***** unde în dimineața zilei de 18.11.2019 au mers pe jos. A indicat unde s-a întâlnit cu Gavajuc Andrei și Cocul Anatolie și anume lângă casa lui Coica Alexandru. A indicat pe unde a intrat în ograda lui Coica Alexandru și unde se afla Gavajuc Gheorghe. A indicat la poziția cadavrului lui Coica Alexandru în dimineața zilei de 18.11.2019, la podeaua bucătăriei în momentul când a fost chemat de Gavajuc Gheorghe să între în casă. A indicat calea de retragere a lui și a lui Gavajuc Gheorghe din casa lui Coica Alexandru. A indicat locul unde a venit Țîbuleac Vitalie cu căruța după ei, și locul de la cimitir unde s-au despărțit. Vol. XX f.d. 52-71/

Potrivit procesului verbal de confruntare din 22.01.2025, efectuat între martorul Gavajuc Vitalie și învinuitul Gavajuc Gheorghe, participanții și-au menținut declarațiile anterioare și anume martorul Gavajuc Vitalie a declarat că în dimineața de 18.11.2019, din sat.*****, pe jos, au mers împreună cu Gavajuc Gheorghe la Coica Alexandru acasa să cumpere țigări, era dimineață, pînă a răsari soarele. El a rămas în drum, Gheorghe a dispărut, a intrat în ograda. Peste 10-15 minute Gheorghe l-a chemat în ograda, a intrat din urma lui, a mers spatele casei. A intrat în casa și a depistat că jos la podea în bucătărie Coica Alexandru era mort. Era de sînge, pe față, cap mai mult, era în ceva îmbrăcat halat. Era șocat, l-a întrebat pe Gheorghe ce a făcut, a luat un pachet de țigări de jos de model Bomond. Gheorghe Gavajuc l-a întrebat de bani, el i-a zis ca nu știe de bani și a ieșit afară să fumeze. Coica Alexandru nu avea semne de viață, era nemișcat, careva sunete nu făcea. Cînd a ieșit afara Gheorghe a rămas în interior, ce a făcut mai departe nu cunoaște. Vol. XX f.d. 72-76/

Potrivit procesului verbal de confruntare din 22.01.2025, efectuat între martorul Țîbuleac Vitalie și învinuitul Gavajuc Gheorghe, participanții și-au menținut declarațiile anterioare și anume martorul Țîbuleac Veceslav a declarat că, la data de 16.11.2019 seara, la domiciliul său au venit în ospetie Gavajuc Vitalie împreună cu Gavajuc Gheorghe, au servit toți împreună băuturi alcoolice. Gavajuc Gheorghe a înoptat la ei. A auzit cum cei doi vorbesc că au de făcut o

chestie. A doua zi seara i-a dus cu căruța la discotecă în sat la club. La data de 18.11.2019, dimineața a mers cu căruța în preajma școlii din s. Ivanovca, r-nul ***** de unde i-a luat pe Gavajuc Gheorghe și Gavajuc Vitalie și i-a dus pînă în regiunea cimitirului din sat pentru ce Gavajuc Vitalie i-a dat 100 de lei și niște țigări. Vol. XX f.d. 77-81/

Potrivit procesului verbal de confruntare din 22.01.2025, efectuat între martorul Gavajuc Andrei și învinuitul Gavajuc Gheorghe, participanții și-au menținut declarațiile anterioare și anume martorul Gavajuc Andrei a declarat că, cu o zi înainte de omorul lui Coica Alexandru l-a văzut pe Gavajuc Gheorghe la domiciliul lui Țibuleac Vitalie, acolo mai erau Țibuleac Elena și Gavajuc Vitaie, toți împreună au servit bere. Ulterior, în aceeași seară, i-a văzut pe Gavajuc Gheorghe și Gavajuc Vitalie în s. ***** r-nul *****. A doua zi, la 18.11.2019, în jurul orelor 07:00 fiind împreună cu Cocul Anatolie, i-a văzut pe Gavajuc Gheorghe și Gavajuc Vitalie în s. Ivanovca r-nul ***** în preajma domiciliului lui Coica Alexandru. Ambii au cerut cîte o țigară și au întrebat dacă magazinul lui Coica Alexandru este deschis, la ce el le-a răspuns că poarta e închisă și s-au despărțit. În drum spre casă s-a întâlnit cu Țibuleac Vitalie care era cu căruța. Seara, tot în aceeași zi a aflat despre omorul lui Coica Alexandru. Vol. XX f.d. 82-85/

Potrivit procesului verbal de confruntare din 22.01.2025, efectuat între martorul Țibuleac Vitalie și martorul Gavajuc Viatlie în cadrul căruia participanții și-au menținut declarațiile anterioare stabilindu-se că la data de 16.11.2019 seara, la domiciliul lui Țibuleac Vitalii au venit în ospeție Gavajuc Vitalie împreună cu Gavajuc Gheorghe, au servit toți împreună băuturi alcoolice. Gavajuc Gheorghe a înoptat la Țibuleac Vitalie. La data de 18.11.2019, dimineața Țibuleac Vitalie a mers cu căruța în preajma școlii din s. Ivanovca, r-nul ***** de unde i-a luat pe Gavajuc Gheorghe și Gavajuc Vitalie și i-a dus pînă în regiunea cimitirului din sat pentru ce Gavajuc Vitalie i-a dat 100 de lei și o țigară. Vol. XX f.d. 86-89/

Potrivit procesului verbal de percheziție din 17.07.2024 efectuat la domiciliu cet. Gavajuc Gheorghe amplasat în r-nul *****, s. ***** au fost ridicate mai multe obiecte și anume: 3 rucsacuri, un chipiu, 2 pachete sim orange a nr. de telefoane 060276916 și 060524045, o cutie de la telefonul de model Samsung Galaxy A35 5g, o scurtă bărbătească, un telefon mobil de model ZTE A7030 și un portmoneu de culoare cafenie. /Vol.XVIII f.d.48-51/

Conform procesului verbal de examinare a obiectului, din 23.08.2024 a fost supus examinării portmoneul din piele de culoare brună ridicat în cadrul percheziției din 17.07.2024 de la domiciliul cet. Gavajuc Gheorghe, situat sat.***** r.***** și fiind supus examinării în prezența martorului Ganea Evghenii acesta a declarat că acest portmoneu seamănă la 80% cu portmoneul victimei Coica Alexandru. Vol. XVI f.d. 83-84/

Conform ordonanței din 23.08.2024, portmoneu din piele culoare brună ridicat de la domiciliul cet.Gavajuc Gheorghe,situat sat.***** r.***** , la data de 17.07.2024, a fost recunoscut ca corp delict. Vol. XVI f.d. 85/

Potrivit procesului verbal de percheziție din 17.07.2024 efectuat la domiciliu cet. Gavajuc Gheorghe amplasat în r-nul *****, s. ***** au fost ridicate mai multe obiecte și anume: o cutie de la cartela SIM 060232516, 2 telefoane mobile de model Nokia, telefon mobil de model Maxcom, o cutie de la cartela SIM 060232516 și o geantă confecționată din materie. /Vol.XVIII

f.d.48-51/

Conform procesului verbal de examinare din 18.07.2024, fost supus examinării Plic/cutie ORANGE Prepay 40 lei, sim 60232516, nemijlocit cartela SIM lipsește, ridicat în cadrul percheziției din 17.07.2024 de la domiciliul cet.Romașcu Vasilii sat. ***** r.*****, or, de cartela SIM cu nr. 60232516 s-a folosit cet.Gavajuc Gheorghe în perioada comiterii omorului lui Coica Alexandru, din acest motiv cutia acestei cartele prezinta interes pentru cauza penală. /Vol.XVIII f.d.71-72/

Conform din 18.07.2024, Plic/cutie ORANGE Prepay 40 lei, sim 60232516 ridicat de la domiciliul cet.Romașcu Vasilii sat.***** r.*****, la data de 17.07.2024, în cadrul percheziției a fost recunoscut ca corp delict și anexat la materialele cauzei penale. /Vol.XVIII f.d.70a și 73/

Conform procesului verbal, privind consemnarea rezultatelor măsurii speciale de investigație– ”culegerea de informații”, fiind analizate descifrările comunicărilor telefonice de intrare-ieșire a nr-lor SIM și de IMEI colectate și ridicate de la companiile de telecomunicații pe marginea cauzei penale s-au stabilit următoarele:

Gavajuc Vitalie Vladimir a.n. 18.02.1985, născut și locuitor al s. Ivanovca, r. *****, în perioada anilor 2019 – 2020 fiind posesor al nr-lui SIM 061019727, potrivit descifrării comunicărilor telefonice de intrare-ieșire s-a stabilit că, în perioada de timp 15.11.2019 ora 20:45 și 17.11.2019 ora 13:36, nu este efectuată nici o conexiune.

În perioada de timp a zilei de 17.11.2019, între ora 13:36 și 15:33, fiind conectat la nr-l de IMEI 35696301030840, s-a aflat în antenele CRASNOARMEISCOE, CIOARA, SISCANI și BOLTUN, având conexiuni telefonice doar cu nr-l SIM 079554792, aflat în posesia cet. Gavajuc Grigore Vladimir 05.06.1988, născut și locuitor în s. Ivanovca, r. *****. La 18.11.2019, ora 08:16 fiind în antena SISCANI, are o conexiune telefonică cu nr-l SIM 060538109, aflat în posesia soților Țibuleac Elena Dmitrii 31.01.1988 și Țibuleac Vitalie Serghei 13.10.1983 (martori pe cauza penală), născuți și locuitori în s. Ivanovca, r. *****.

În continuare, de la 18.11.2019 ora 08:16 până la 19.11.2019 ora 13:57, nu este efectuată nici o conexiune. La 22.11.2019 ora 07:23 schimbându-și nr-l de IMEI și anume 35195609358461. La fel, un moment importat este de menționat că, în perioada 08.12.2019 și 18.12.2019 cet. Gavajuc Vitalie Vladimir, de pe nr-l SIM 061019727, poartă conexiuni telefonice cu nr-l SIM 060232516 utilizat de cet. Gavajuc Gheorghe Vasile.

Soții Țibuleac Elena Dmitrii și Țibuleac Vitalie Serghei (martori pe cauza penală), în perioada anilor 2019-2020 fiind în posesia nr-lui SIM 060538109, potrivit descifrării comunicărilor telefonice de intrare-ieșire s-a stabilit că, în perioada de timp 16.11.2019 ora 07:17 și 17.11.2019 ora 20:12, fiind conectat la nr-l de IMEI 35271404843011, s-a aflat în antenele CRASNOARMEISCOE, CIOARA, SISCANI și DROJDIENI, având mai multe conexiuni telefonice.

La data de 18.11.2019, ora 08:13, nr-l SIM 060538109 fiind în antena SISCANI, are o conexiune telefonică cu nr-l SIM 068355952, aflat în posesia cet. Gavajuc Anatol Vladimir a.n. 29.10.1970, născut și locuitor în s. Ivanovca, r-nul. ***** (fratele cet. Gavajuc Vitalie Vladimir),

la ora 08:16, nr-l SIM 060538109 fiind în antena DROJDIENI, are o conexiune telefonică cu nr-l SIM 061019727, aflat în posesia cet. Gavajuc Vitalie Vladimir.

Cocul Anatolii Veaceslav a.n. 01.01.2000, născut și locuitor în s. Ivanovca, r. *****, în perioada anilor 2019 – 2020 fiind în posesia nr-lui SIM 061038489, potrivit descifrării comunicărilor telefonice de intrare-ieșire s-a stabilit că, în perioada de timp 16.11.2019 ora 00:07 și 17.11.2019 ora 20:16, fiind conectat la nr-l de IMEI 35992609034616, s-a aflat în antenele SISCANI, DROJDIENI și OBILENI, având mai multe conexiuni telefonice:

În continuare, de la 17.11.2019 ora 20:16 până la 18.11.2019 ora 06:31, nr-l SIM 061038489, potrivit descifrării comunicărilor telefonice de intrare-ieșire s-a aflat în antena *****, la ora 06:50 în antena LEUȘENI, iar la 07:09 și 07:15 în antena DROȘENI, antena ce deservește locul comiterii omorului.

Gavajuc Andrei Anatolie a.n. 25.05.2001, născut și locuitor în s. Ivanovca, r. *****, în perioada anilor 2019 – 2020 fiind în posesia nr-lui SIM 062073574, potrivit descifrării comunicărilor telefonice de intrare-ieșire s-a stabilit că, în perioada de timp 16.11.2019 ora 08:20 și 17.11.2019 ora 21:04, fiind conectat la nr-l de IMEI 35364806192846, s-a aflat în antenele SISCANI, DROJDIENI și LEUȘENI, având mai multe conexiuni telefonice:

În continuare, la 17.11.2019, de la ora 21:04 până la ora 23:02, nr-l SIM 062073574, potrivit descifrării comunicărilor telefonice de intrare-ieșire s-a aflat în antena *****, la 18.11.2019 ora 07:18 în antena DROȘENI, antena ce deservește locul comiterii omorului.

Solotchi Anatolie Vladimir a.n. 27.01.1983, născut și locuitor în s. Ivanovca, r. *****, în perioada anilor 2019 – 2020 fiind în posesia nr-lui SIM 069005899, potrivit descifrării comunicărilor telefonice de intrare-ieșire s-a stabilit că, la 17.11.2019 între ora 19:58 și 21:47, fiind conectat la nr-l de IMEI 86625204857861, s-a aflat în antenele DROJDIENI, SISCANI, LEUȘENI și *****, având mai multe conexiuni telefonice, totodată fiind fixată o mișcare din punctul A (DROJDIENI) în punctul B (*****), apoi din punctul B (*****) în punctul A (DROJDIENI) și iar repetat.

Gavajuc Gheorghe Vasilie, în perioada anilor 2019-2020 fiind în posesia nr-lui SIM 060232516, potrivit descifrării comunicărilor telefonice de intrare-ieșire s-a stabilit că, la 17.11.2019 ora 18:18, face un apel către nr-l SIM 079739746, stabilit a fi cet. Cătană Vitalie Gheorghe a.n. 08.06.1978, născut și locuitor în s. *****, r. ***** (fratele cet. Gavajuc (Știrbul) Elena Vladimir a.n. 18.02.1985), iar la 18.11.2019 ora 09:20:18, după comiterea omorului, primește două apeluri de la nr-l SIM 079402236, stabilit a fi cet. Știrbu Gheorghe Gheorghe a.n. 06.05.1956, născut și locuitor în s. *****, r. ***** (tata cet. Gavajuc (Știrbul) Elena Vladimir a.n. 18.02.1985). Vol. XVI f.d. 36-46/ Vol. XX f.d. 91-99/

Prin conținutul procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”investigația sub acoperire” din data de 26.08.2024 prin care s-a stabilit faptul că datele expuse în procesul-verbal și informațiile acumulate în cadrul realizării măsurii speciale de investigații se consideră a fi pertinente pentru cauza penală. /Vol.XII f.d.180-189/

Prin conținutul procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor” din data de 19.08.2024 la care

este anexat și stenogramele precum și un CD cu informație pertinentă, prin care s-a stabilit faptul că cet. Gavajuc Gheorghe a purtat discuții ce prezintă interes pentru urmărirea penală acestea fiind stenografiate. /Vol.XIII f.d.41-85/

Prin conținutul procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor” din data de 30.08.2024 la care este anexat și stenogramele precum și un CD cu informație pertinentă, prin care s-a stabilit faptul că cet. Gavajuc Gheorghe a purtat discuții ce prezintă interes pentru urmărirea penală acestea fiind stenografiate. /Vol.XIII f.d.147-154/

Audiind declarațiile inculpatului, succesorului părții vătămate, martorilor, studiind materialele cauzei penale, analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

Conform art.389 alin.(1) și (2) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor sus-menționate, pe care instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu se coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Gavajuc Gheorghe a comis fapta incriminată.

Apreciind declarațiile martorului Gavajuc Vitalie care au fost date în ședința de judecată, instanța atestă că declarațiile martorului sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că martorul Gavajuc Vitalie îl calomniază pe inculpat sau este cointerestat în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoana numită. De altfel, Gavajuc Vitalie este martorul principal în această cauză penală, din declarațiile acestuia rezultă, că ambii au fost la domiciliu lui Coica Alexandru, însă, acesta a așteptat afară (în drum) în domiciliu intrînd doar inculpatul Gavajuc Gheorghe

La fel, instanța de judecată va da apreciere și declarațiilor martorului Elena Gavajuc, care fiind soția inculpatului Gavajuc Gheorghe, a declarat că acesta permanent purta cu dînsul un rucsac, iar în rucsac avea un cuțit și ciocan.

Reieșind din circumstanțele descrise, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța conchide că, aceste probe au legătură cu cauza penală, în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Gavajuc Gheorghe a săvârșit fapta incriminată descrisă în partea descriptivă a prezentei sentințe, urmînd a fi calificate în baza normelor corespunzătoare din Partea Specială a Codului penal.

Astfel, cu referire la calificarea faptelor inculpatului, instanța reține următoarele:

Prin fapta comisă, Gavajuc Gheorghe a atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea vieții persoanei, care îl formează obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.145 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii de omor cu deosebită cruzime se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de privare de viață a altei persoane, prin orice activitate ilegală care provoacă decesul unei persoane. Activitatea criminală poate fi realizată atât prin acțiune (de împușcare, strivire, înjunghiere, otrăvire, ardere, lovire etc.), cât și prin inacțiune, dar numai în acele cazuri în care făptuitorul avea obligațiunea de a acționa pentru împiedicarea morții persoanei.

Consecința sub forma morții biologice constituie un semn obligatoriu al omorului intenționat, dacă este vorba despre o infracțiune consumată. Moartea trebuie să fie consecința realizării intenției criminale, care în cazul omorului la comandă este o intenție directă premeditată.

În speță, realizarea laturii obiective nemijlocit de către inculpatul Gheorghe Gavajuc, prin aplicarea a cel puțin 42 de lovituri cu ciocanul în regiunea craniului victimei Alexandru Coica, se materializează prin declarațiile martorului Vitalie Gavajuc, potrivit cărora în dimineața zilei de 18.11.2019, ajungând împreună cu Gheorghe Gavajuc, la poarta victimei Alexandru Coica, în curte a intrat doar Gheorghe Gavajuc. Vitalie Gavajuc a stat la poarta aproximativ 15min, după care din ograda lui Coica Alexandru a fost chemat de Gavajuc Gheorghe, zicându-i „vino repede încoace”. A intrat pe poarta care era deschisă Gavajuc Gherghe a zis să meargă după el, a mers în spatele casei, unde avea intrarea în casa și a intrat în casă, a mers după Gavajuc Gheorghe și l-a observat jos la podea pe Coica Alexandru. În jur era sânge, avea capul spart, el s-a blocat și l-a întrebat pe Gavajuc Gheorghe „ce ai făcut băi?” la ce el i-a zis să-și închidă gura și l-a întrebat unde Coica Alexandru ține banii. El i-a zis că nu știe, a văzut jos un pachet de țigări nou pe care l-a ridicat, Gavajuc Gheorghe în acest moment dorea să intre în altă odaie, aceasta era închisă, el încerca să o deschisă și el a ieșit afară fiind șocat de cele văzute. Din starea lui Coica Alexandru a înțeles că este decedat. A ieșit afară și a rămas în spatele casei, îl aștepta pe Gavajuc Gheorghe, fumând o țigară din acel pachet ridicat, din câte ține minte era BOMOND de acelea fuma el atunci, ele erau și mai ieftine și-i erau convenabile. Probabil peste 10-15 min, a ieșit și Gavajuc Gheorghe din casă, era doar cu rucsacul în spate și atât. În ce stare era el atunci, nu mai ține minte, dar a auzit cum din interiorul casei, curgea apa la baie din robinet, adică presupune că Gavajuc Gheorghe s-a spălat pînă a ieși afară.

Declarațiile martorului Vitalie Gavajuc, coroborează cu declarațiile martorilor Andrei Gavajuc și Cocul Anatolie, care au confirmat faptul că în dimineața respectivă în care ulterior s-a constatat că a fost omorâtă victima, i-au văzut pe Vitalie și Gheorghe Gavajuc prin sat, iar în timp ce au trecut pe lângă poarta victimei Coica, l-au văzut doar pe Vitalie la poartă, presupunând că Gheorghe a intrat în curtea victimei după țigări. Anterior însă, întâlnindu-se cu ambii prin sat, ultimul i-a întrebat locația exactă a casei victimei Alexandru Coica și dacă magazinul acestuia mai activează.

Declarațiile respective la rîndul lor, coroborează cu declarațiile martorilor Țibuleac Elena și Vitalie, potrivit cărora ultimul i-a condus pe Vitalie și Gheorghe Gavajuc cu căruța ulterior comiterii omorului, persistând de la aceștia un miros de parfum.

Legătura cauzală directă dintre fapta prejudiciabilă exprimată în aplicarea loviturilor în regiunea craniului victimei Alexandru Coica și survenirea decesului ultimului, se materializează prin conținutul raportului de expertiză judiciară nr.201922C0143 din 17.01.2020, potrivit căruia moartea cet.Coica Alexandru a.n.***** a survenit ca rezultat a traumei cranio-cerebrale

deschise. La examenul medico-legal al cadavrului cet.Coica Alexandru a.n.***** au fost depistate leziuni corporale externe și interne: multiple (42) plăgi contuze și echimoze pe cap Între leziunile menționate și cauza decesului există o legătură de cauzalitate directă.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.145 din Codul penal se exprimă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Scopul omorului este de a fi omorâtă o anumită persoană, iar motivul poate fi divers: obținerea unui profit prin lichidarea concurentului, răzbunare, gelozie, scutirea de un anumit angajament față de victimă, ascunderea unor informații cunoscute victimei etc. În unele cazuri motivul și scopul pot coincide. Spectrul de motive poate fi cel mai variat - de la cel politic la cel strict infracțional.

În speță, acțiunile inculpatului Gheorghe Gavajuc au fost realizate nemijlocit prin intenție directă, cu scopul lipirii de viață a victimei Alexandru Coica, care l-ar fi surprins că a pătruns în casă. Or, din declarațiile martorului Ustișin Victor, din comunicarea avută cu Vitalie Gavajuc, ultimul i-a comunicat că l-a întrebat pe Gheorghe Gavajuc ce s-a întâmplat în casa victimei, iar Gheorghe i-a zis că victima i-a opus rezistență când el a intrat în casă, l-a lovit cu ceva dur la gamba piciorului, astfel între ei s-a început o luptă, în care Gheorghe cu un ciocan i-a aplicat lovituri peste diferite părți ale corpului victimei care a căzut jos.

Declarațiile martorului respectiv, coroborează la rândul lor cu declarațiile martorului Elena Gavajuc, care a confirmat că după ce i-a văzut pentru ultima dată în seara zilei de 17.11.2019 pe Vitalie împreună cu Gheorghe Gavajuc prin sat, ultimul la revenire șchiopăta. Întrebându-l, în od agresiv i-a răspuns că a fost la lemne și că i-a căzut un lemn peste picior.

De altfel, faptul că Gheorghe Gavajuc șchiopăta la revenire, a confirmat-o chiar el, invocând însă faptul că s-a lovit în timp ce tăia lemne la părinții săi în s. *****, infirmând în genere prezența sa în s. Ivanovca r-nul. *****, în ziua de 18.11.2019, declarații care de altfel au fost infirmate prin declarațiile martorilor audiați, precum și în rezultatul măsurilor speciale de investigații efectuate.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. În acest context inculpatul Gheorghe Gavajuc, născut la *****, întrunește toate condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 din Codul penal pentru a putea fi tras la răspundere penală, fiind responsabil și având vârsta corespunzătoare la momentul săvârșirii infracțiunii.

În speță, sunt întrunite aceste condiții față de inculpat.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța conchide că, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține seama de prevederile art. 7, 75 din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța conchide că, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Cât privește gravitatea infracțiunii comise de către inculpat, instanța de judecată apreciază, prin prisma prevederilor art.16 alin.(6) Cod penal, face parte din categoria celor excepțional de grave.

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit, că Gheorghe Gavajuc, nu se află la evidență la medicul narcolog și medicul psihiatru. Anterior a fost judecat: 1) prin sentința judecătorească ***** din 04.08.2011 în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la închisoare pe un termen de 3 ani; 2) prin sentința judecătorească ***** din 04.08.2016, procesul penal pornit în baza art. 179 alin. (2) și art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal a fost încetat pe motivul împăcării părților; 3) prin sentința judecătorească ***** din 17.06.2016 în baza art. 287 alin. (2) Cod penal la 3 ani închisoare; 4) prin sentința judecătorească ***** din 18.10.2022 în baza art. 287 alin. (2) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani; 5) prin sentința judecătorească ***** din 20.02.2024 în baza art. art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal procesul penal în privința lui Gavajuc Gheorghe a fost încetat din motivul împăcării părților.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța nu a reținut.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului, instanța nu a reținut.

Reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite în cazul din speță, ținând cont de scopul pedepsei penale, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, instanța consideră că în privința inculpatului Gavajuc Gheorghe, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse cu închisoare de 18(optsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Instanța conchide că, deși apărarea a solicitat achitarea inculpatului Gavajuc Gheorghe, invocând că inculpatul Gavajuc Gheorghe atît în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul ședinței de judecată a declarat că el nu a comis omorul lui Coica Alexandru, nici odată nu sa întâlnit cu el, nu-l cunoaște și nu a fost la el acasă. Precum și faptul că, instanța nu poate fi puse declarațiile

martorului Gavajuc Vitalie la baza unei sentințe de condamnare, pe motiv că acesta a dat de mai multe ori declarații diferite. Această poziție a apărătorului nu poate fi pusă la baza unei soluții de achitare, ori prin cumulul de declarații a altor martori, cele invocate de martorul principal Gavajuc Vitalie a fost demonstrat.

În consecință, se constată că declarațiile inculpatului, cât și poziția apărării în sensul că nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate, nu sunt întemeiate și sunt supuse criticii.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat, privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raporturilor de expertiză judiciară în mărime totală de 23 884 lei, instanța reține următoarele:

Instanța de judecată a stabilit că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal au fost efectuate următoarele rapoarte:

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0583 din 26.09.2024 învinuitul Gavajuc Gheorghe Vasile nu suferă în prezent și în momentul comiterii infracțiunii - noiembrie 2019, nu a suferit de boală psihică, tulburări psihice temporare sau alte stări patologice, care să-i afecteze capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, a acționat cu discernământ. În cazul, că în instanță va fi probată vinovăția învinuitului, expertul judiciar psihiatru pledează, ca cet. Gavajuc Gheorghe Vasile să fie recunoscut responsabil conform stării psihice.

Învinuitul Gavajuc Gheorghe Vasile în prezent, cât și la momentul comiterii infracțiunii noiembrie 2019, este și a fost apt să-și dea seama de acțiunile sale și de consecințele acestora, este apt de a acționa cu discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția cet. Gavajuc Gheorghe Vasile, expertul judiciar psihiatru pledează ca sus-numitul să fie recunoscut responsabil de fapta incriminată.

Conform stării psihice învinuitul Gavajuc Gheorghe Vasile, de careva maladie psihică nu suferă, este fără dereglări psihice, nu necesită aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical, inclusiv sub formă de tratament medical forțat.

Conform stării psihice învinuitul Gavajuc Gheorghe Vasile de careva maladie psihică nu suferă, este fără dereglări psihice este apt de a acționa cu discernământ, este apt de a fi audiat în cadrul procesului penal. Vol. XVIII f.d. 13-19/

Conform raportului de expertiză judiciară nr.201922C0143 din 17.01.2020 (început la 19.11.2019 ora 10.00) moartea cet.Coica Alexandru a.n.***** a survenit cu aproximativ 12-24 ore înainte de necropsia medico-legală, în rezultatul contuziei și dilacerării cerebrale, ca rezultat a traumei cranio-cerebrale deschise, fapt confirmat prin modificările patologice respective depistate la necropsia cadavrului. La examenul medico-legal al cadavrului cet.Coica Alexandru a.n.***** au fost depistate leziuni corporale externe și interne: multiple (42) plăgi contuze și echimoze pe cap, revărsate sangvine din țesăturile moi a capului, două fracturi dreptunghiulare, înfundate a osului temporal pe dreapta, fracturi cominutive cu înfundare în cavitatea craniană a regiunii temporale pe stânga, fracturi cominutive a oaselor bazei craniului pe stânga, rupturi a meningelui dur pe stânga, hemoragii subdurale volum 100ml, rupturi a leptomeningelui pe stânga, hemoragii subarahnoidiene difuze, hemoragii intraventriculare volum 20ml sector de dilacerare și contuzie a lobului temporal stâng, fractură cominutivă a mandibulei din stânga; leziuni care au fost produse intravital, în urma acțiunii traumatice, repetate a unui obiect, dur contondent cu suprafața limitată de acțiune (de formă patrulaterală) cu aproximativ 0-3 ore înainte de deces, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, prezintă pericol pentru

viață și se califică ca vătămare corporală gravă. Între leziunile menționate și cauza decesului există o legătură de cauzalitate directă. Carbonizarea și depuneri de funingine a suprafețelor anterioare a capului și perineului, antero-laterale dreapta și postero-laterale dreapta a trunchiului, membrului superior drept, coapselor bilateral, gambei și plantei drepte-care cel mai probabil au fost produse post-mortem (după deces) și nu se supun calificării medico-legale. Lipsa în sângele cadavrului cet.Coica Alexandru carboxihemoglobinei denotă faptul că în timpul incendiului ultimul era decedat. Conform raportului de cercetare toxicologică N.201906C5812, sângele cadavrului cet.Coica Alexandru a.n.***** nu conține alcool etilic și carboxihemoglobină. Vol. I f.d. 105-110/

Astfel, rezultă că pentru instrumentarea cauzei penale de învinuire a lui Gavajuc Gheorghe în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal, au fost suportate cheltuielile în sumă totală de 23 884 lei.

Temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art.227 alin.(1), (2) pct.1), 5) și art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide că, cheltuielile în sumă 23 884 lei avansate pentru efectuarea raporturilor de expertiză și de constatare menționate supra, urmează a fi suportate de Gavajuc Gheorghe.

În conformitate cu prevederile art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Din prevederile legii rezultă că, persoana care a cauzat prin fapta sa o daună altei persoane este obligată la repararea ei, ceea ce implică dreptul celui prejudiciat de a solicita repararea pagubei. Dreptul respectiv se realizează prin constituirea victimei în calitate de parte civilă și înaintarea acțiunii civile.

Instanța de judecată relevă că, succesorul părții vătămate Șterbet Natalia, a înaintat acțiune civilă prin care a solicitat încasarea din contul lui Gavajuc Gheorghe în beneficiul său Șterbet Natalia a prejudiciului material în mărime de 40 000 (patruzeci mii) lei și a prejudiciului moral în mărime de 300 000 (trei sute mii) lei, pricinuită în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului.

În motivarea acțiunii civile a indicat că, după omorul fratelui său Coica Alexandru, a achitat toate datoriile avute și a suportat cheltuielile necesare pentru înmormântare.

Referitor la prejudiciu moral a indicat că, ca succesorul victimei a suportat traume psihologice, care la vârsta s, au afectat-o emoțional enorm.

Potrivit art.219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Articolul 220 alin. (3) al Codului de procedură penală, prescrie că, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art.221 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuț, învinut, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinutului, inculpatului.

Conform art.1998 alin.(1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Potrivit art.2025 din Codul civil, (1) repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu puțință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

În conformitate cu art.2036 din Codul civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Instanța va ține cont de practica constantă a CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral (Opinia comună privind satisfacția echitabilă //Buletinul CSJ a RM8-9/24, 2012), cât și de prevederile art.2037 Cod Civil, conform căruia, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Instanța de judecată notează că, repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacția echitabilă destinată compensării materiale a suferințelor fizice ale părții vătămate, ca urmare a acțiunilor infracționale ale făptuitorului.

Cu referire la cuantumul prejudiciului moral solicitat, acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată.

Totodată se reține că, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o evaluare obiectivă a prejudiciului moral, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială.

În evaluarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

Instanța de judecată reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

Ce ține de acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate Șterbet Natalia, instanța constată că, la caz, prejudiciul moral se exprimă prin faptul că succesorul părții vătămate a suportat suferințe morale, în urma prejudiciului cauzat prin infracțiune de către inculpat, prejudiciul moral imens și continuu, totuși prejudiciul moral trebuie să fie rezonabil și realizabil, adică vinovatul să aibă posibilitatea achitării unui asemenea prejudiciu.

Prin urmare, aplicând prevederile legale enunțate supra la circumstanțele din speță, instanța constată faptul că, reieșind din circumstanțele examinate, suma de 100 000 (una sută) mii lei cu titlu de prejudiciu moral, în opinia instanței reprezintă o reală, justă și echitabilă satisfacție a prejudiciului moral suferit, în rest, pretențiile se apreciază ca fiind excesiv de mari, prin urmare, urmând a fi respinse.

Ce ține de acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate Șterbet Natalia, aplicând prevederile legale enunțate supra la circumstanțele din speță, instanța constată faptul că, deși Șterbet Natalia pretinde că a suportat prejudiciu material în sumă de 40 000 (patruzeci mii) lei, în susținerea acestei cerințe nu au fost prezentate probe care justifică cheltuielile date.

Concluzionând cele expuse, instanța atestă că, este imposibilă stabilirea concretă a despăgubirilor materiale cuvenite părții civile în baza probelor existente la dosar, prin urmare, instanța va respinge acțiunea civilă în această parte.

Referitor la încasarea prejudiciului moral, instanța conchide că este dovedit și se exprimă prin faptul că succesorul părții vătămate a suportat suferințe psihice și morale, în urma prejudiciului cauzat prin infracțiune de către inculpat și care mai sunt resimțite și în prezent din cauza impactului acestora asupra vieții și stării psihice a acesteia.

Astfel, instanța de judecată va admite parțial cerința privind încasarea din contul inculpatului a prejudiciului moral și va dispune încasarea din contul inculpatului în beneficiul lui Șterbet Natalia a sumei de 100 000 (una sută) mii lei cu titlu de prejudiciu moral.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sent, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Gavajuc Gheorghe a măsurii preventive– arestul preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art.88 alin.(3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

Gavajuc Gheorghe a fost reținut la data de 17.07.2024, ora 06:30 și s-a aflat în stare de arestare până la data de 16.07.2025 – termenul în care acesta se afla în custodia statului, urmează a fi inclus în termenul pedepsei cu închisoare.

Soarta corpurilor delictu urmează a fi soluționată în conformitate cu prevederile art.162 Cod de procedură penală.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.384-385, 389, 392- 395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Gavajuc Gheorghe Vasile se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.j) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește pedeapsa de 18(optsprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei de calculat din data pronunțării sentinței 16.07.2025, cu includerea duratei termenului reținerii și aflării acestuia în arest preventiv începând cu 17.07.2024 până la 16.07.2025.

Se menține măsura preventivă în privința lui Gavajuc Gheorghe Vasile -arestul preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la Gavajuc Gheorghe Vasile în beneficiul statului, suma de 23 884 (dăuăzeci și trei mii opt sute optzeci și patru) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate Șterbet Natalia și se încasează de la Gavajuc Gheorghe Vasile în beneficiul succesorului părții vătămate Șterbet Natalia, suma de 100 000 (una sută) mii lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest, acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Corpurile delictive:

-Pachetul nr.1 în care se conține o căldare din metal cu volumul 10 litri; Pachetul cu nr.2 în care se conține o mătură din malai; Pachetul nr.5 în care se conține un furaș din metal; Pachet cu nr.7 în care se conține un pachet de țigări Leana; Pachet cu nr.8 în care se conține o cană din ceramică; Pachet cu nr.6 toartă din metal de culoare sură; Pachet cu nr.9 în care se conține două linguri pentru ceai din inox; Pachet nr.10 în care se conține o cănuță din ceramică de culoare cafenie combinată cu alb; Pachet cu nr.11 în care se conține farfurie cu 9 mucuri de țigară, 9 chibrite arse un ambalaj pentru medicamente; Pachet cu nr.12 în care se conține un bloc de țigări marca Bomond cu pachete;

- Pachetul nr. 1 la în care se conține un ciocan din fier cu o parte de mâner fixată în corp; Pachetul cu nr.2a în care se conține un pachet de țigări de marca Bomond. Pachetul nr.3 a în care se conține un chibrit și o cutie pentru chibrite. Pachet cu nr.4 a în care se conțin două bețișoare igienice. Pachet cu nr.5a în care se conține o agendă cu copertă de culoare verde. Pachet cu nr.6 a în care se conține un procesor și monitor; Pachet nr.7b în care în care se conține un bon de schimb valutar; Pachet nr.8b în care în care se conține o cutie de culoare albă cu inscripția Samsung Galaxy J2. Pachet nr.9 a în care în care se conține o pereche de chiloți pentru bărbați, /Vol. I f.d. 74/;

- Pachetul nr.1d în care se conține un lacăt pentru ușă, interior; Pachetul cu nr.2d în care se conține un vas din ceramică; Pachetul nr.3d în care se conține un fragment cu foaie de ardezie, /Vol. I f.d. 83/;

- Portmoneu din piele culoare brună ridicat de la domiciliul cet. Gavajuc Gheorghe, situat sat.***** r.***** , la data de 17.07.2024, a fost recunoscut ca corp delict, / Vol. XVI f.d. 85/ - de nimicit la definitivarea sentinței.

- Plicul/cutie ORANGE Prepay 40 lei, a SIM 60232516, /Vol.XVIII f.d.70a și 73/, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Pachet cu nr.13 în care se conține telefon mobil de model Samsung, /Vol. I f.d. 48/; urmează a fi restituite proprietarului, după rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecător:

/semnătura/

Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Președintele ședinței,

Vitalie MOROȘANU