

H O T Ă R Ă R E
În numele Legii

15 iulie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Vasilisa Muntean
Alina Cicariov

examinând în ședință publică contestația înaintată de contravenientul Telpis Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 293711 și a deciziei de sancționare din 24.03.2026, emise în baza art.69 alin.(2) Cod Contravențional al RM,

a c o n s t a t a t:

La data de 24.03.2026 agentul constatat OS al SP-5 al IP Râșcani, mun. Chișinău, inspector Cardaniuc Paula a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 293711 în privința cet. Telpis Vladimir în baza art.69 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 01.03.2026, la ora 14:11 min., aflându-se în mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. *****, a plasat pe rețelele de socializare "TikTok" video în care se exprimă cu cuvinte necenzurate, injurioase în adresa proprietarului magazinului "Nanu Market", astfel ofensând onoarea și demnitatea proprietarului magazinului.

Prin decizia agentului constatat emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 293711 în baza art.69 alin.(2) Cod Contravențional al RM, contravenientului Telpis Vladimir i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 ***** lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatat pe procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 293711 din 24.03.2026 în temeiul art.69 alin.(2) Cod Contravențional al RM, la data de 15.04.2026 contravenientul Telpis Vladimir a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 293711 și a deciziei de sancționare din 24.03.2026, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației se invocă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 293711 și decizia de sancționare din 24.03.2026, indicând că circumstanțele descrise în acesta nu corespund realității. În mod special, în procesul-verbal se indică faptul că ar fi rostit anumite afirmații care ar conține nume concrete. Declară că nu a menționat nici un nume. Afirmațiile sale au avut un caracter figurativ, metaforic, fără a fi îndreptate către o persoană concretă. Consideră că declarațiile sale au fost interpretate eronat de către agentul constatat, fapt ce a dus la concluzii greșite privind existența unei contravenții. Prin urmare, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 293711 și a deciziei de sancționare din 24.03.2026, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

Prezent în ședința de judecată contravenientul Telpis Vladimir fiind legal citat prin scrisoare

recomandată, recepționată la 27.05.2026 (f.d.24), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator OS al SP-5 al IP Râșcani, mun. Chișinău, inspector Cardaniuc Paula, fiind legal citată prin scrisoare recomandată (f.d.23), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Victima ***** fiind legal citat prin scrisoare recomandată, recepționată la 19.05.2026 (f.d.25), în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședința a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanța mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franței, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) și respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul și timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, a victimei și a făptuitorului, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de

15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 24.03.2026 în privința cet. Telpis Vladimir a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 293711 în baza art.69 alin.(2) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că la data de 01.03.2026, la ora 14:11 min., aflându-se în mun. Chișinău, sect. Râșcani, str. *****, a plasat pe rețelele de socializare "TikTok" video în care se exprimă cu cuvinte necenzurate, injurioase în adresa proprietarului magazinului "Nanu Market", astfel ofensând onoarea și demnitatea proprietarului magazinului.

Instanța reține că soluționarea cazului contravențional de către Inspectoratul de Poliție Râșcani a avut loc în absența contravenientului, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost adoptate la 24.03.2026, contestația fiind depusă și înregistrată la 15.04.2026 cu numărul de intrare 3830, fapt confirmat prin ștampila Inspectoratului de Poliție Râșcani, iar în lipsa dovezii de recepționare de către Telpis Vladimir a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va considera contestația ca fiind înaintată în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Studiind materialele cazului contravențional, instanța de judecată reține că prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 293711 din 24.03.2026, cet. Telpis Vladimir a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod Contravențional al RM – injuria adusă în mass-media sau prin intermediul unui sistem informatic, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 ***** lei (f.d.6).

Se reține că potrivit art.425 Cod Contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate,

constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violență, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art.442 alin.(1) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, deși Telpis Vladimir invocă că nu este de acord cu cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție, declarațiile contravenientului nu și-au găsit confirmare, or, reieșind din materialele dosarului, și anume plângerea victimei ***** (f.d.7), cât și înregistrările video care redau postarea publicată de Telpis Vladimir prin intermediul rețelei de socializare "TikTok", stocate pe un suport electronic (f.d.11), se atestă că Telpis Vladimir la data de 01.03.2026 a postat mesajul cu conținut denigrator și calomnios la adresa proprietarului magazinului "Nanu Market" (*****), fiind afectată atât imaginea și reputația profesională acestuia, cât și demnitatea sa în spațiul public.

Instanța reține că **libertatea de exprimare** este un principiu fundamental care garantează dreptul unui individ sau al unei comunități de a-și exprima opiniile și ideile fără teama de represalii, cenzură sau sancțiuni legale și care restricționează formele de exprimare considerate ofensatoare pentru societate.

Acest drept este recunoscut ca drept universal în Declarația Universală a Drepturilor Omului și în dreptul internațional al drepturilor omului. Din punct de vedere juridic, libertatea de exprimare include orice activitate de căutare, primire și difuzare de informații sau idei, indiferent de mijlocul folosit.

Articolul 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului stipulează că "*orice persoană are dreptul de a deține opinii fără nici o interferență*" și că "*orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept include libertatea de a căuta, de a primi și de a transmite informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, fie oral, în scris, tipărit, sub formă de artă sau prin orice alt mijloc ales de persoană*". Versiunea acestui articol din Pactul internațional pentru Drepturile Civile și Politice adaugă că exercitarea acestui drept implică "datorii și responsabilități speciale" și poate fi "supusă unor restricții" atunci când este necesar "pentru respectarea drepturilor sau reputației altora" sau "pentru protecția securității naționale, a ordinii publice, a sănătății publice sau a moralității".

Totodată, libertatea de exprimare nu este absolută și, prin urmare, poate fi supusă unor restricții. Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevede trei criterii, care trebuie îndeplinite pentru ca restrângerea să fie legală:

1. Restricția este prevăzută de lege: există o normă în dreptul național care permite o astfel de restricție
2. Restricția este necesară într-o societate democratică pentru:

- protejarea securității naționale, integrității teritoriale sau siguranței publice
- apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor
- protecția sănătății sau morale
- protecția reputației sau a drepturilor altora
- a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale
- a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești

3. Restricția este proporțională (nu mai mult decât este necesar pentru atingerea scopului urmărit)

Aceste criterii au fost, de asemenea, general acceptate și aplicate de alte instituții internaționale pentru drepturile omului și urmate de multe organisme naționale de aprobare a deciziilor. Justificările pentru aceste restricții se bazează, de obicei, pe "principiul vătămării" propus de John Stuart Mill în lucrarea sa Despre libertate (On Liberty), conform căruia "singurul scop pentru care puterea poate fi exercitată în mod legitim asupra unui membru al unei comunități civilizate, împotriva voinței sale, este prevenirea vătămării altora".

În acest context, "vătămarea" nu se limitează doar la daune fizice, ci include și efecte negative asupra bunăstării psihologice, emoționale sau sociale a altora.

La caz, instanța atestă că Telpis Vladimir a lezat atât imaginea și reputația profesională a cet. *****, cât și a magazinului "Nanu Market", al cărui proprietar este *****, astfel se constată că acesta prin acțiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.69 alin.(2) Cod Contravențional al RM.

În circumstanțele constatate supra, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar infirma conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și ar demonstra ilegalitatea acestuia.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că procesul-verbal nr.MAI07 293711 și decizia de sancționare din 24.03.2026 nu contravin rigorilor legale, întrunesc condițiile prevăzute la art.443 Cod Contravențional al RM, motiv pentru care urmează a fi menținute fără modificări.

Instanța de judecată a mai stabilit că acțiunile ilicite ale contravenientului Telpis Vladimir au fost demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de materialele cauzei și cercetate nemijlocit în ședință.

Analizând materialele cauzei, instanța de judecată constată că vinovăția contravenientului Telpis Vladimir a fost pe deplin dovedită în comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(2) Cod Contravențional al RM, acțiunile acestuia fiind corect calificate de către agentul constator, și reieșind din faptul că argumentele invocate în contestație nu și-au găsit confirmarea, instanța concluzionează despre necesitatea de a respinge contestația înaintată de contravenientul Telpis Vladimir ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.448, 460-463, Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Contestația înaintată de cet. Telpis Vladimir împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 293711 și a deciziei de sancționare din 24.03.2026, emise în baza art.69 alin.(2) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Vasilisa Muntean

