

Dosarul nr. 1-2222/13

**SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII**

25 iunie 2013

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani

Instanța compusă din:

Președintele

Elena Cobzac

Cu participarea

Grefierului

Aliona Miha

Procurorului

Nicu Șendrea

Avocatului

Snejana Roșca

Examinînd în ședință de judecată publică *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală* cauza penală în învinuirea lui:

Elanschi Vasile Alexandru, a.n. 22.10.1990. cetățean al Republicii Moldova, celibatar, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, studii 3 clase, domiciliat în r-ul Cmișlia, sat. Iuric, anterior judecat, drepturile i-au fost explicate, rechizitoriul l-a primit, în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 al. 2 lit. c) CP al RM,

CONSTATĂ:

Inculpatul Elanschi Vasile, la 04.04.2013, pe la orele 13.00, aflîndu-se în apropierea „Gării de Nord”, situate pe str. Calea Moșilor 2/1, mun. Chișinău, urmărind scopul dobîndirii bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, sub pretextul acordării ajutorului minorului Rusu Andrei Leonid, a.n. 1996, pornirii motorului motoretei de model „Ardour 150”, s-a urcat pe aceasta și a plecat într-o direcție necunoscută cauzînd astfel părții vătămate Rusu Andrei o daună materială considerabilă în sumă de 15 000 lei.

Inculpatul Elanschi Vasile, asistat de avocatul Snejana Roșca, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată prin încheierea judecătorească din 18.06.2013, a acceptat cererea inculpatului Elanschi Vasile și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată inculpatul Elanschi Vasile, fiind audiat sub jurămint, a confirmat vina în săvîrșirea infracțiunii și a explicat că la 04.04.2013 la orele mesei se afla în mun. Chișinău în apropierea ”Gării Auto Nord” unde a văzut în stradă doi băieți care se chinuiau să pornească o motoretă de culoare neagră, s-a oferit să-i ajute cu ce aceștia au fost de acord. Atunci, a urcat pe motoretă și după ce a pornit motorul moment în care i-a venit ideea să sustragă motoreta dată și s-a deplasat cu aceasta pînă a ajuns în or. Edineț unde a fost stopat de colaboratorii de poliție. Băieții de la care a sustras motoreta au rămas la locul unde i-au permis să se urce pe motoretă pentru a porni motorul. Regretă de cele comise. Solicită să fie aplicată pedeapsă non-privativă de libertate.

Vina inculpatului Elanschi Vasile a mai fost confirmată în ședința de judecată prin următoarele probe acceptate de inculpat:

- *declarațiile părții vătămate minore Rusu Andrei* care a comunicat că, locuiește împreună cu mama și fratele Marcel de 21 ani. Cunoaște, că în safeu din casa lor mama păstrează bani. De mult a avut dorința de a procura o motoretă, însă mamei nu i-a spus despre aceasta. La un moment dat Rusu Andrei a hotărît să ia ceva bani din safeul din casa lui, fără a anunța mama, pentru a procura o motoretă. Deci, la 29.03.2013 Rusu Andrei a deteriorat lacătul de la safeu,

căci cheia permanent se află la mama lui Rusu Angela, și a luat de acolo 1 600 dolari SUA, pe care le păstra la sine. La 04.04.2013 dintr-un magazin de lângă circ din Chișinău împreună cu prietenul lui Vadim Tomuz a procurat din banii sustrași de la domiciliu de la mama lui din safeu, o motoretă de model denumirea căreia nu-și amintește, de culoare neagră. Deoarece el nu are documente, buletin. Tomuz Vadim a prezentat vânzătorului buletinul său de identitate, plus la aceasta Rusu Andrei nu știa a merge cu motoreta, iar Vadim putea. Deci, el a schimbat dolari în lei și a procurat acea motoretă cu 15 000 lei, după ce le-au fost eliberate careva documente pe motoretă, care anume nu cunoaște, pe care le-a pus în portbagaj. Rusu Andrei a achitat banii și împreună cu Tomuz Vadim a plecat la o benzinărie de lângă piața „Calea Basarabiei”, pentru a alimenta motoreta. După ce au alimentat motoreta s-au plimbat puțin cu aceasta, după care s-au întors pe str. Calea Moșilor și s-au îndreptat spre o spălătorie auto, situată pe str. Calea Moșilor. Neajungând la podul de la circ cu câteva sute de metri oprindu-se pe str. Calea Moșilor, vis-a-vis de spălătorie, deoarece se oprise motorul și ei nu au putut să-l pornească. Atunci, de ei s-a apropiat un băiat necunoscut de aproximativ 25-30 ani, înălțime 170-180 cm, constituția corpului medie, părul de culoare galbenă, frezat scurt, îmbrăcat în scurtă albastră din material impermeabil și bluți albaștri, avea o geantă din materie în pătrățele, în care nu era nimic. Băiatul i-a întrebat, dacă au nevoie de ajutor, la ce ei i-a spus, că nu se pornește motorul. Atunci băiatul s-a cerut să îi ajute și ei i-au permis să se urce pe motoretă și să încerce să pornească motorul, ceea ce băiatul a și făcut. Deci, băiatul s-a urcat pe motoretă, a reușit să pornească motorul și a plecat și nu s-a întors. Ei au strigat în urmă, însă acesta nu s-a oprit și a dispărut. Atunci ei au așteptat puțin, însă acesta așa și nu s-a mai întors, cine era acel băiat - nu cunoaște, anterior nu l-a văzut niciodată. Apoi, Rusu Andrei a plecat acasă și nu a povestit nimănui despre aceasta. Apoi, la data de 05.04.2013 seara l-a telefonat Vadim și i-a spus să se prezinte la sectorul de poliție, unde Rusu Andrei a venit și a aflat, că motoreta a fost depistată (f.d. 12);

- *declarațiile martorului Rusu Angela* care a comunicat că locuiește împreună cu feciorul minor Andrei de 16 ani, precum și feciorul Marcel de 21 ani. În casă a avut agoniști o oarecare sumă de bani, pe care le ținea în safeu, iar cheia o avea doar la ea. La 05.04.2013 pe la orele 21.00 a telefonat feciorul Marcel și i-a comunicat, că feciorul Andrei se află la poliție, însă pentru ce nu cunoaște. De unde Marcel a luat această informație tot nu cunoaște. Atunci, ea imediat s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, unde l-a văzut pe feciorul Andrei, iar de la polițiști a aflat, că Andrei a furat din casa lor bani în sumă de 1 600 dolari SUA, după care a procurat o motoretă cu 15 000 lei, pe care i-a furat-o la data de 04.04.2013. Cum anume aceasta s-a întâmplat nu cunoaște, dar imediat a plecat acasă, a verificat safeul, lacătul căruia era deteriorat, constatând că din acesta au dispărut bani în sumă de 1 600 Euro. Atunci a înțeles, că anume Andrei i-a sustras banii. Când anume și în ce circumstanțe Andrei a procurat acea motoretă nu cunoaște, dar consideră, că motoreta îi aparține lui Andrei, iar persoana care a sustras-o trebuie să fie trasă la răspundere penală. Cine a sustras motoreta și în ce circumstanțe ea nu cunoaște (f.d. 18);

- *declarațiile martorului minorul Tomuz Vadim* care a comunicat că, locuiește împreună cu părinții. Prietenul lui Rusu Andrei l-a telefonat la 04.04.2013 și l-a rugat să meargă cu el la un magazin pentru a procura motoreta, deoarece el nu putea merge cu aceasta, plus că nu avea documente, buletin, iar Tomuz Vadim dispune de buletin de identitate. Deci, aproximativ la amiază el s-a întâlnit cu Andrei și au plecat la un magazin de lângă circ, unde Andrei a procurat o motoretă de culoare neagră, denumirea nu o cunoaște, achitând 15 000 lei vânzătorului. Tomuz Vadim a prezentat vânzătorului buletinul de identitate fiindu-le eliberat talonul de garanție, pașaportul tehnic și alte documente. De unde Andrei avea asemenea sumă nominalizată de bani

el nu cunoaște, dar nici nu l-a întrebat. Andrei i-a spus, că banii îi aparțin, iar el a plecat cu el pur și simplu să-l ajute. Apoi, ambii au plecat la o stație de alimentare cu petrol, unde au alimentat motoreta, după care s-au plimbat cu aceasta, iar la urmă a hotărât să se deplaseze la o spălătorie auto din str. Calea Moșilor, însă, acolo nu au ajuns, deoarece s-a defectat motorul la motoretă. Ei au oprit vis-a-vis de spălătorie și încercau să pornească motorul. În acest moment de ei s-a apropiat un băiat necunoscut, care i-a întrebat, dacă au nevoie de ajutor, la ce ei au răspuns afirmativ, permițându-i băiatului să se urce pe motoretă și să pornească motorul. Băiatul s-a urcat pe motoretă și a reușit să pornească motorul, după care a plecat. Ei nici i-au strigat în urmă, crezând, că acesta va proba motoreta și se va întoarce, însă acesta așa și nu s-a mai întors, iar ei, așteptându-l puțin, a plecat acasă, iar despre aceasta nu au comunicat nimănui. Apoi, la data de 05.04.2013 Tomuz Vadim a fost chemat la poliție, unde i-a fost comunicat, că pe numele lui este înregistrată o motoretă și că aceasta a fost depistată. Cine era băiatul care a sustras-o nu cunoaște, anterior nu l-a văzut niciodată, însă îl poate recunoaște cu precizie. Acesta avea aproximativ 25-27 ani, înălțime 170-175 cm, constituția corpului medie, părul galben-cafeniu, frezat scurt, îmbrăcat în scurtă din material impermeabil de culoare albastră și bluși albaștri, vorbea română (f.d. 21);

- *ordonanța de pornire a urmăririi penale din 06.04.2013* de către organul de urmărire penală al SUP al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, în baza elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 al. 2 lit. c) CP al RM (f.d. 1);

- *proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.04.2013*, prin care partea vătămată Rusu Andrei, a recunoscut persoana de pe poza cu nr. 2, ca fiind cea care la 04.04.2013, pe la orele 13.00, pe str. Calea Moșilor, mun. Chișinău, prin înșelăciune, i-a sustras motoreta la prețul de 15 000 lei (f.d. 16);

- *proces-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.04.2013*, de către martorul Tomuz Vadim, a recunoscut persoana de pe poza cu nr. 4, ca fiind persoana (f.d. 22);

- *proces-verbal de ridicare din 11.04.2013*, de la Inspectoratul de Poliție Edineț a motoretei de model „Andona 150 JJ 150T2316” (f.d. 66);

- *proces-verbal de examinare din 11.04.2013*, a motoretei de model „Andona 150 JJ 150T2316” (f.d. 67) și alte materiale ale dosarului.

Instanța de judecată consideră vina inculpatului deplin dovedită și califică acțiunile acestuia în baza art.190 al.2 lit. c) CP al RM, ca escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.7,75 CP RM, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Privind persoana celui vinovat, instanța a stabilit că inculpatul Elanschi Vasile anterior a fost condamnat, dar antecedentul penal este stins, nu este angajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

La aplicarea formei și măsurii de pedeapsă, judecata ține cont de circumstanțele atenuante stabilite și anume: recunoașterea deplină a vinei, căința sinceră de cele întâmplate și acceptarea judecării cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală, recuperarea integrală a pagubei.

Circumstanțe agravante – instanța de judecată nu a stabilit.

Se reține, că inculpatul anterior a comis infracțiuni, dar antecedentele penale sunt stinse, deoarece infracțiunea dată inculpatul a comis-o după expirarea a 2 ani după eliberarea din închisoare, ispășind pedeapsa de 2 ani închisoare pentru o infracțiune mai puțin gravă, fapt ce constituie conform art.11 al.1 lit.g) CP ca persoana neavând antecedente penale.

Punând în balanță ansamblul împrejurărilor constatate, instanța apreciază ca, pentru realizarea scopului pedepsei prevăzut de art.61 alin. (2) Cod penal, privind prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către inculpat și pentru reeducarea acestuia, inculpatului urmează să-i fie numită pedeapsa penală cu închisoare în limita minimă prevăzută de lege.

Instanța de judecată reține, că pentru infracțiunea comisă de inculpat, legea prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1 000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Totodată, la aplicarea pedepsei inculpatului instanța de judecată consideră necesar de redus minimul pedepsei de închisoare prevăzut de lege cu 1/3, aplicând prevederile art. 364¹ al.8 CPP al RM care stipulează, că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În baza art. 382, 384-389, 393-395, 364¹ al. 8 CPP al RM, instanța de judecată

CONDAMNĂ:

Elanschi Vasile Alexandru se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 al.2 lit.c) CP al RM și i se numește pedeapsa cu aplicarea art. 364¹ al.8 CPP al RM – 1 (un) an 4 (patru) luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Începutul termenului pedepsei se calculează din 25 iunie 2013.

Se include lui *Elanschi Vasile* în termenul executării pedepsei, termenul arestării preventive de la 06 aprilie 2013 până la 25 iunie 2013.

Sentința cu drept de apela Curtea de Apel mun. Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele de ședință,
Judecător

Elena Cobzac