



SENTINȚĂ

În numele Legii

02 martie 2026

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul,
grefier

Ialanji Arina
Zaharov Mariela

cu participarea:

procurorului

Movilă Larisa

apărătorilor

Lupea Georgeta

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

CANȚER Elena *****, născută la 0*****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originară din r-nul *****, domiciliată în *****, *****, studii superioare, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, căsătorită, persoane la întreținere nu are, posedă limba de stat, fără grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu a fost reținută sau arestată în prezenta cauză, anterior nejudecată, fără antecedente penale,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **190 alin. (1)** Cod Penal al R. Moldova și, Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 18 aprilie 2025 potrivit încheierii de numire a ședinței preliminare.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța

a c o n s t a t a t :

Inculpata **CANȚER Elena**, acț*****ând cu intenție directă, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, profitând de faptul că copilului minor al părții vătămate Vacari Tatiana, născută la 16 noiembrie 2017, i s-a stabilit grad de dizabilitate sever și avea nevoie de o intervenție chirurgicală, prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, și anume, convingând-o pe partea vătămată că are în Federația Rusă o persoană cunoscută care desfășoară activitate de caritate și care ar putea asigura efectuarea intervenției chirurgicale, manifestând un comportament dolosiv și viclean, sub pretextul necesității transmiterii unei sume de bani pentru perfectarea legală a unor documente necesare pentru prestarea actelor de cantitate și pentru efectuarea intervenției chirurgicale menț*****ate, aproximativ la sfârșitul lunii mai a anului 2020, aflându-se pe teritoriul unei stații Peco amplasată pe bd. Decebal din *****, a încheiat cu partea vătămată Vacari Tatiana un act juridic anulabil în baza căruia a solicitat și a dobândit ilicit de la aceasta în două tranșe sumele de 700 euro și 1 100 euro, întocmind, în acest sens, două recipise cu scopul de a conferi o aparență de legalitate acțiunilor sale, fără ca să-și îndeplinească ulterior obligațiile asumate și fără a restitui sumele de bani primite în termenele indicate în recipise, cauzând, astfel, părții vătămate daune patrimoniale în mărime totală de 1 800 euro care, potrivit ratei oficiale de schimb stabilită de BNM la data comiterii infracțiunii, constituia aproximativ suma de 37 710 lei.

Inculpata **Canțer Elena**, în ședința de judecată a refuzat să facă declarații.

În ședința de judecată *partea vătămată* **Vacari Tatiana** a comunicat că a făcut cunoștință aproximativ 5 ani în urmă cu inculpata prin intermediul tatălui copilului său, *****, care anterior activa în calitate de taximetrist. Acesta i-a prezentat inculpata, despre care spunea că este implicată în activități de binefacere. Ulterior, s-a mai întâlnit de câteva ori cu inculpata,

discutând cu aceasta, care s-a prezentat inițial sub numele de „Al*****a”.

La un moment, ***** i-a comunicat că inculpata are nevoie de un împrumut, acesta nu i-a solicitat în mod direct să ofere bani, ci doar i-a transmis informația. Având economii destinate achiziț*****ării unui apartament, i-a spus lui Ilia că îi este teamă să acorde împrumutul, însă acesta i-a spus că inculpata ar putea ajuta cu organizarea unei operații la ochi pentru copilul lor minor, în Federația Rusă, în aceste condiții, ea a acceptat.

S-a întâlnit cu inculpata în zona centrului comercial „Jumbo”, unde i-a transmis acesteia suma de 700 euro. Cu această ocazie, inculpata a întocmit o recipisă pentru suma de 1100 euro. A precizat că nu poate explica motivul pentru care inculpata a indicat suma de 1100 euro în recipisă, deși a primit efectiv doar 700 euro. Confirmă că a semnat recipisa la momentul întocmirii acesteia de către inculpată. Totodată, a menț*****at că nu cunoaște scopul real pentru care a remis banii, însă inculpata i-a promis că o va ajuta cu operația copilului minor.

Suma transmisă inculpatei reprezenta un împrumut, nefiind oferită pentru efectuarea unei operații. A relatat și un incident în care copilul său minor se afla internat la secția de reanimare; în acel context, i-a solicitat inculpatei restituirea a cel puțin 100 euro, însă aceasta i-a transmis, prin intermediul unor terțe persoane, doar suma de 100 lei.

Până în prezent inculpata nu i-a restituit nicio sumă de bani, motivând că nu dispune de mijloace financiare. De asemenea, a încercat în repetate rânduri să ia legătura cu inculpata, apelând-o telefonic și deplasându-se la domiciliul acesteia, însă fără succes, constatând ulterior că inculpata are datorii și față de alte persoane.

Solicită restituirea sumei de 1100 euro, conform celor indicate în recipisă, arătând că, deși au trecut cinci ani, inculpata nu a achitat datoria. Aceasta a mai precizat că inculpata i-a spus că în Federația Rusă are o cunoștință pe nume Valentin, care ar putea ajuta cu organizarea operației pentru copil, motiv pentru care ea a crezut în promisiunile inculpatei și i-a acordat împrumutul.

*Martorul ******, în ședința de judecată a comunicat că inculpata îi este cunoscută în calitate de prietenă de o perioadă îndelungată, iar partea vătămată nu îi este cunoscută. Totodată, a menț*****at că îl cunoaște pe un taximetrist pe nume Ilia, fără a-și aminti numele de familie al acestuia.

În urmă cu aproximativ 3–4 ani, a existat un caz în care Canțer Elena i-a solicitat să-i transmită lui Ilia suma de 150 euro. În acest context, Ilia a contactat-o telefonic, iar ea a coborât în holul Ministerului Muncii, unde i-a transmis acestuia suma de 150 euro. Ulterior, inculpata i-a comunicat că a contractat un împrumut de la Ilia și că urma să-i transmită banii în contul datoriei. În momentul transmiterii sumei, ea i-a spus lui Ilia că banii provin de la Elena, iar acesta a confirmat primirea prin expresia „bine”.

După câteva zile, Canțer Elena i-a solicitat să păstreze suma de 200 euro pentru a fi transmisă lui Ilia, însă ea a refuzat, motivând că nu va fi prezentă, însă i-a recomandat să lase banii la***** Pavlovna. Inculpata a procedat în acest mod, iar ulterior, peste aproximativ o oră,***** Pavlovna a contactat-o telefonic și i-a comunicat că a transmis suma respectivă lui Ilia.

Ea a manifestat o atitudine loială față de Ilia, întrucât acesta i-a spus că are un copil minor, un băiat, și că se confruntă cu dificultăți materiale, motiv pentru care i-a acordat ajutor sub formă de haine și produse. Ulterior, Canțer Elena i-a comunicat că aceste persoane ar solicita bani de la ea. În opinia sa, Canțer Elena este o persoană care ar putea declara că a împrumutat o sumă mai mare de bani, însă, în realitate, să fi primit o sumă mai mică.

*Instanța de judecată atestă că în calitate de martor a fost indicat ***** și *****a, însă acuzatorul de stat a atestat posibilitatea continuării cercetării judecătorești în lipsa acestora, ținând cont de imposibilitatea de a asigura prezența acestora, din care considerente*



instanța de judecată nu poate da apreciere probelor respective pe motiv că nu au fost cercetate în cadrul judecării cauzei.

Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

- *Proces-verbal de examinare a documentelor din 26 februarie 2025*, acțiune procesuală efectuată la 26 februarie 2025, în cadrul căreia au fost examinate copiile recipiselor întocmite de către Canțer Elena prin care se obligă să îi întoarcă lui Vacari Tatiana suma de 1100 euro până la data de 10.06.20 și suma 700 euro până la data de 10 august 2020. (f.d. 141)

Instanța reține că infracțiunea de care este acuzată inculpata Canțer Elena a fost comisă în luna mai 2020, fiind săvârșită cu "*cauzarea de daune în proporții considerabile*".

Potrivit Legii nr.136 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravenț*****al), MO245-246 din 07 iunie 2024 (în vigoare din 07 septembrie 2024), au fost operate modificări la art. 126 alin. (2) Cod penal, care prevede noțiunea de *proporții considerabile sau esențiale*, și anume valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, **care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.**

Dat fiind faptul că suma prejudiciului cauzat în mărime de 37710 lei, nu depășește 10 salarii medii pentru anul 2023 (anul 2020-7953 lei x 10= 79530 lei), instanța consideră necesar de a recalifica fapta incriminată inculpatei.

În acest sens, instanța de judecată reține că din învinuirea adusă inculpatei urmează a fi exclusă agravanta cu "*cauzarea de daune în proporții considerabile*".

În acest context, instanța conchide asupra faptului că potrivit art. 325 alin. (2) din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare, circumstanțe de drept care nu vor fi afectate prin reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului într-o formă mai puțin agravantă.

În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatei Canțer Elena, deplin dovedită și încadrează acțiunile ei în baza art. **190 alin. (1)** Cod penal, după semnele: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, prin încheierea unui act juridic anulabil determinată de comportamentul dolosiv sau viclean.

Reieșind din componența de infracțiune mai sus citată, *obiectul juridic* al acesteia are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimul necesar de încredere.

Latura obiectivă a infracțiunii reținute la art. 190 alin. (1) Cod penal are următoarea structură: fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere; b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean. 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial prin cauzarea daunelor considerabile; 3) legătura de cauzalitate

dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul inducerii în eroare făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua.

În atare condiții se atestă realizarea laturii obiective în acțiunile inculpatei, care în mod intenț*****at a indus în eroare partea vătămată pentru a obține de la acesta mijloace bănești în sumă de 700 euro și 1 100 euro.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate.

În continuare, în planul laturii subiective instanța de judecată reține că din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată rezultă cu certitudine că inculpata Canțer Elena a acț*****at cu intenție directă, or încă la momentul intrării în stăpânirea mijloacelor bănești, a urmărit scopul de a le sustrage, și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

Canțer Elena este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, corespunzător, este *subiect* al infracțiunii imputate.

În ședința de judecată apărătorul Lupea Georgeta a prezentat instanței de judecată tranzacția de împăcare încheiată între părți și a solicitat încetarea procesului penal pe motivul împăcării părților.

Procurorul Movilă Larisa, a pledat pentru încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților, reținând că este dreptul inculpatei în acest sens.

Partea vătămată Vacari Tatiana, în ședința de judecată a susținut acordul de împăcare, reținând că cunoaște despre faptul că nu poate înainta pretenții materiale sau morale față de incidentul respectiv.

Inculpata Canțer Elena, a susținut cele invocate de apărător, solicitând încetarea cauzei penale în legătură cu împăcarea, și i-a fost explicat că încetarea procesului penal pe motiv de împăcare nu constituie temei de reabilitare.

Instanța audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei penale și pornind de la faptul că partea vătămată Vacari Tatiana, s-a împăcat cu inculpata Canțer Elena, și nu are careva pretenții, instanța consideră necesar de a înceta procesul penal în privința acesteia.

În conformitate cu art.332 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)–9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 391 alin. (1) pct.1) Cod de Procedură Penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.

În atare condiții avînd în vedere cererea de împăcare a părților și emiterea unei sentințe de încetare în acest sens instanța nu se va expune la individualizarea pedepsei și tipul de pedeapsă ce urmează a fi aplicată inculpatei, din moment ce aceasta urmează a fi liberată de răspundere penală.

Conform art.109 Cod penal al Republicii Moldova împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială.



În conformitate cu art.285 alin.(2) pct.1) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că: plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

În ședința de judecată s-a stabilit că infracțiunea comisă de către inculpata Canțer Elena, prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova este o infracțiune mai puțin gravă prevăzută de capitolul VI al Părții speciale a Codului Penal, părțile în procesul judecării cauzei s-au împăcat, partea vătămată pretenții materiale sau morale nu are, pe parcursul ultimilor cinci ani în privința inculpatei nu a fost aplicată împăcarea, respectiv careva restricții în cauza penală dată, pentru procedura de împăcare prevăzută de Legea penală, în ședința de judecată nu au fost stabilite, prin urmare procesul penal în privința lui Canțer Elena, urmează a fi încetat.

Cerințe privind încasarea cheltuielilor judiciare lipsesc.

În conformitate cu prevederile art.109 Cod Penal al Republicii Moldova, art.art.332, 391 alin.(1) pct.1) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată Canțer Elena, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

Procesul penal de învinuire a lui **CANȚER Elena**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, de încetat în baza art. 109 Cod Penal al Republicii Moldova, *din motivul împăcării părților cu liberarea de răspundere penală.*

Măsură de reprimare în privința lui **CANȚER Elena** nu a fost stabilită.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Sentința este cu drept de atac în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul

Arina

Ialanji

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „_____”

Judecător

Arina

Ialanji