

dosarul nr. 1-1681/2024 (nr. urmărirea penală 2024010307)
PIGD nr. 1-24072673-12-1-03072024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 aprilie 2026

municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraş Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru
Cu participarea:
Procurorului - Copeciu Marina
Avocatului – Andruşciac Victor
Inculpatului – Urechi Nicolae

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura articolului 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa inculpatului **Urechi Nicolae *******, născut la ***** , cod personal ***** , originar şi domiciliat în r-nul Nisporeni, sat. ***** , moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, ne căsătorit, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, ne supus militar, anterior ne judecat, fiind învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa

A c o n s t a t a t :

Urechi Nicolae *****, a fost incorporat pentru satisfacerea serviciului militar în termen la 22.01.2024 de către Centrul Militar Teritorial Ungheni şi repartizat pentru trecerea cursului de instruire în Batalionul nr.22 de menţinere a păcii „Căşti albastre,, fiindu-i atribuit gradul militar de soldat clasa III. La 29.01.2024, aproximativ la ora 20:30, militarul serviciului în termen al Batalionului de menţinere a păcii, soldatul clasa III, Urechi Nicolae ***** , urmărind scopul eschivării de la serviciul militar în termen, samavolnic a părăsit teritoriul unităţii militare dislocate în mun. Chişinău, str. Pietrarilor nr.3, aflându-se ilegal în afara unităţii până în prezent.

În cadrul şedinţei de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Urechi Nicolae ***** , fiind asistat de apărătorul său, avocatul Andruşciac Victor, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi încadrarea juridică a acestuia în baza art.371 alin.(1) Cod penal, probele î-i sunt cunoscute, înţelege conţinutul lor şi nu are obiecţii asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului susţinută de apărătorul său şi, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente şi utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum şi că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească din 24 februarie 2026 a dispus admiterea

cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Urechi Nicolae *****, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat în esență că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral. Astfel, a declarat că, a fost înrolat în rândurile armatei republicii Moldova la data de 22.01.2024 și a fost atribuit la batalionul nr.22 de menținere a păcii „Căști albastre” și i s-a atribuit gradul militar de soldat clasa 3. La data de 29.01.2024, ora 20:30, a fugit de la masă și s-a îndreptat acasă pe adresa r. Nisporeni, s. ***** și s-a aflat acasă timp de o noapte, și, înapoi la unitatea militară nu a revenit. A mai indicat că a dezertat din motiv că, timp de un an nu a putut să fie înrolat în rândurile armatei. La fel a declarat că regretă de cele întâmplate și îi pare rău, și, dacă va fi găsit vinovat a solicitat să i se aplice pedeapsă sub formă de amendă, pe care este capabil de o achita.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art.364/1 Cod de procedură penală, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat și anume:

- Declarațiile martorului *****, comandant companie instruire, care a comunicat că la 29.01.2024 se afla în calitate de persoana ce asigură continuitatea serviciului în afara orelor de serviciu a militarilor pe contract. La orele 8:45 compania instruire căuta un militar, care după spusele lui a fugit după cantină împreună cu un alt militar, a întreprins măsuri de căutare pe teritoriu, dar fără rezultate, după care a raportat despre cele întâmplate și măsurile întreprinse. (f.d.26-27);

- Declarațiile martorului *****, a comunicat că la 29.01.1024 aflându-se în calitate de sergent de serviciu pe subunitate, în jurul orei 20:45, ieșind din cantina ostășească cu militarii din compania instruire a observat 2 militari fugind după cantină. A raportat comandantului pe companie instruire căpitan Butnaru, după care dumnealui a plecat în spatele cantinei să-i caute. Dumnealui s-a întors cu ambii militari, dar după asta au depistat că mai lipsește un militar. (f.d.28-29);

- Mijloace materiale de probă: extras ordin 36 pe 2 file ; raportul comandantului interimar companie aruncător de bombe pe 3 file ; proces-verbal nr.7 pe 1 file ; raport căpitan Bumaru C. pe 1 file ; note explicative pe 7 file ; extras ordin nr.14 pe 1 file ; extra ordin 20 pe 1 file ; referință de serviciu pe 1 file. (f.d.7-24).

Analizând declarațiile inculpatului oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele oferite la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Astfel, audiind participanții la proces, analizând circumstanțele cauzei constatate în ședința de judecată, studiind materialele cauzei penale și apreciind probele administrate în

conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că fapta inculpatului Urechi Nicolae ***** urmează a fi încadrată juridic după cum urmează: în prevederile art.371 alin.(1) Cod penal, ca dezertarea, adică părăsirea unității militare în scopul eschivării de la serviciul militar, săvârșită de către un militar.

Acuzatorul de stat, procuror Copeciu Marina în cadrul ședinței de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.364/1 CPP și art.70 alin.(3/1); 80/1 Cod penal a-i stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Avocatul Andrușciac Victor, care acționează în interesele inculpatului Urechi Nicolae *****, în susținerile verbale a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde indicând că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer pentru cele săvârșite și s-a împăcat cu partea vătămată.

Inculpatul Urechi Nicolae în ședința de judecată a pledat pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, îi pare rău de cele săvârșite și se căiește sincer.

La individualizarea pedepsei, instanța se ghidează de prevederile art.art.7, 8, și 75 Cod penal.

Respectiv, potrivit art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

La caz, instanța de judecată subliniază că, inculpatul a comis infracțiune de sustragere pe ascuns a bunurilor din avutul proprietarilor, care fac parte din categoria celor mai puțin grave. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal.

Instanța de judecată stabilește că infracțiunea incriminată inculpatului Urechi Nicolae este comisă cu intenție, din motive de cupiditate.

Prin prisma art. 76 Cod penal, instanța reține în privința lui Urechi Nicolae următoarele circumstanțe ce atenuează răspunderea penală: recunoașterea vinei și căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Urechi Nicolae instanța nu a stabilit.

La formarea viziunii complete asupra persoanei și condițiilor de viață a familiei inculpatului, instanța de judecată reține că Urechi Nicolae ***** la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este angajat oficial în câmpul muncii, este la prima abatere de la lege, a recunoscut vina și sa căit sincer pentru cele săvârșite.

Reieșind din faptul că inculpatul Urechi Nicolae ***** a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art.80/1 Cod penal, la stabilirea pedepsei, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La caz, sancțiunea normei incriminate inculpatului – art.371 alin.(1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 850 la 950 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Potrivit art.70 alin.(3/1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.

Aplicând prevederile art.70 alin.(3/1) Cod penal coroborat cu prevederile art.80/1 Cod penal, prin reducerea cu o pătrime și, respectiv, cu o treime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește *noile limite minime și maxime* a pedepselor prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal după cum urmează: pe art.371 alin.(1) Cod penal – amendă în mărime de la 637 la 475 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani și 6 luni.

Potrivit art.64 alin.(3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din noile limite pedepsei prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal, ținând cont de existența circumstanțelor atenuante și lipsa celor agravante, de personalitatea inculpatului, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Urechi Nicolae ***** urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Instanța consideră că doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei cu amendă, va fi atins scopul pedepsei de corectarea a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Cu referire la pedeapsă, instanța subliniază că aceasta este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, reieșind din faptul că infracțiunea incriminată inculpatului face parte din categoria infracțiunilor ușoare, instanța de judecată consideră necesar de explicat inculpatului

Urechi Nicolae ***** prevederile art.64 alin.(3/1) Cod penal, care prevăd că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Măsura preventivă în privința inculpatului Urechi Nicolae ***** – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile aplicată prin Ordonanța procurorului din data de 24.06.2024 – a expirat de drept.

Acțiune civilă nu a fost înaintată. Cheltuieli de judecată nu au fost solicitate. Corpuri delictu nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 80/1 Cod penal, art. 364/1, 382, 384-385, 389 392, 393-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată

c o n d a m n ă :

Urechi Nicolae ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.371 alin.(1) Cod penal, și în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.70 alin.(3/1), art.79 și art.80/1 Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25000 lei (douăzeci și cinci mii lei)

Se explică inculpatului Urechi Nicolae ***** prevederile art.64 alin.(3/1) Cod penal, potrivit cărora este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie și în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată este pronunțată în ședință publică la 08 aprilie 2026.

Președintele ședinței, judecător

Grigoraș Viorelia