

**Dosarul nr. 25-48/2026**

PIGD 2-26005040-12-25-19012026

## ÎNCHEIERE

23 februarie 2026

mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), *Marianna Boico*, specializat în materie civilă în examinarea cauzelor civile și comerciale, studiind contestația depusă de Ilcenco (Creangă) Irina împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni *în proces de lichidare*, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman cu privire anularea încheierii executorului judecătoresc și încetarea procedurii de executare silită

a c o n s t a t a t :

ÎN FAPT

*A. Poziția debitorului (f.d. 5-11, Vol. I)*

La data de 16 ianuarie 2026 Ilcenco (Creangă) Irina a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) contestația împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni (în continuare – B.C. „Banca de Economii” S.A.) *în proces de lichidare*, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman, prin care a solicitat:

1. Admiterea cererii ca fiind întemeiată și depusă în termenul legal prevăzut de art. 162 alin. (1) din Codul de executare;
2. Anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-3111/25 din 31.12.2025;
3. Încetarea procedurii de executare silită intentate la data de 31.12.2025.

În motivarea contestației Ilcenco (Creangă) Irina a indicat că, în cauza civilă nr. 2e-1296/13, B.C. „Banca de Economii” S.A. a fost înlocuită în calitate de reclamant cu Roseau Alliance LLP prin încheierea din 14.10.2013, iar ulterior, tranzacția de împăcare încheiată între Roseau Alliance LLP (creditor) și debitori, inclusiv Creangă (Ilcenco) Irina, a fost omologată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17.12.2013, care a devenit definitivă și irevocabilă la 02.01.2014, consacrand exclusiv calitatea de creditor a Roseau Alliance LLP.

A menționat că, în executarea acestei încheieri și în temeiul contractului de ipotecă nr. 70593 din 24.10.2011, în Registrul bunurilor imobile a fost înscris dreptul de ipotecă în favoarea Roseau Alliance LLP asupra bunurilor sale imobile, astfel încât această societate a dobândit calitatea de creditor ipotecar.

În continuare, a invocat că Roseau Alliance LLP a fost dizolvată, procesul de dizolvare finalizându-se prin radiere la 15.12.2015, iar de la radiere și până în prezent nu s-a făcut dovada transmiterii creanței ori a dreptului de ipotecă către o altă persoană și nu a fost identificat un succesor legal al drepturilor creditorului ipotecar, ceea ce a lăsat raportul obligațional derivat din ipotecă lipsit de subiect activ și face imposibilă menținerea funcțională a raportului de ipotecă.

Contestatoarea a mai susținut că, începând cu anul 2016, banca a depus repetat cereri de înlocuire a creditorului și de eliberare a titlului executoriu, însă instanțele au respins constant aceste demersuri, reținând că succesiunea procesuală poate avea loc doar până la încetarea procesului civil și stabilind expres că banca nu are calitatea de creditor în raportul juridic consacrat prin încheierea din 17.12.2013, inclusiv prin soluții irevocabile din 2019 și 25.01.2024.

Cu toate acestea, a arătat că la 31.12.2025, fără temeiuri explicit motivate și fără explicarea abaterii de la soluțiile definitive anterioare, instanța de judecată a eliberat titlul executoriu pe numele B.C. „Banca de Economii” S.A. *în proces de lichidare*, iar banca a solicitat executorului intentarea executării, executorul emițând în aceeași zi încheierea nr. 003-3111/25, inclusiv cu obiectul transmiterii silite în posesie a bunului ipotecat și evacuarea persoanelor din imobile.

În drept, a invocat că eliberarea titlului executoriu către bancă excede art. 12 alin. (1) din Codul de executare, întrucât hotărârea definitivă (încheierea din 17.12.2013) consacră exclusiv calitatea de creditor a Roseau Alliance LLP, iar potrivit art. 16 alin. (1) din Codul de executare titlul poate fi prezentat spre executare în termen de 3 ani de la rămânerea definitivă, astfel că eliberarea și prezentarea titlului în afara cadrului legal ar constitui o ingerință arbitrară în drepturile patrimoniale ale reclamantei, contrară principiilor legalității, proporționalității și buneii-credințe și afectând securitatea raporturilor juridice.

Totodată, a susținut ilegalitatea încheierii executorului, arătând că executorul a intentat executarea cu ignorarea obligației de verificare prealabilă a condițiilor legale, în special a cerinței imperative din art. 15 alin. (1) din Codul de executare potrivit căreia documentul executoriu poate fi prezentat spre executare silită exclusiv de creditor și numai în ipoteza neexecutării benevole în termen, iar din dosarul de executare nu ar rezulta existența vreunei somații/notificări sau constatări proprii ale executorului judecătoresc sub acest aspect, încheierea contestată fiind nemotivată, ceea ce ar transforma actul de intentare într-un act arbitrar emis cu depășirea competenței.

În final, a reiterat că, în lipsa calității de creditor a băncii, dreptul de a depune documentul executoriu și de a solicita intentarea executării (inclusiv în materia executării ipotecare) nu poate fi exercitat, iar ignorarea hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile anterioare, care au statuat repetat lipsa calității de creditor a băncii, lipsește demersurile acesteia de suport legal și atrage ilegalitatea actelor de executare emise în temeiul lor.

#### *B. Poziția creditorului (f.d. 238-244, Vol. I)*

La data de 18 februarie 2026, ora 12:09, prin intermediul poștei electronice, Grigore Olaru, în calitate de reprezentant al creditorului B.C. „Banca de Economii” S.A. *în proces de lichidare*, a depus referință.

În susținerea poziției procesuale, creditorul a susținut că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, arătând că, în temeiul art. 12 alin. (1) din Codul de executare, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere după rămânerea definitivă a hotărârii, motiv pentru care banca a solicitat eliberarea titlului în baza încheierii din 17.12.2013 prin care a fost omologată tranzacția, invocând totodată că procedura de eliberare a titlului executoriu nu ar

presupune soluționarea unui litigiu de fond, iar titlul eliberat ar avea aceeași forță juridică precum hotărârea și trebuie executat cât timp nu este anulat.

Creditorul a mai indicat că drepturile de creanță ar fi revenit băncii ca urmare a acordurilor de reziliere, susținând că, prin acordurile din 26.11.2014, Roseau Alliance LLP ar fi „returnat” băncii drepturile de creanță în forma existentă la data rezilierii, iar prin acordul din 24.09.2015 s-ar fi stabilit că B.C. „Banca de Economii” S.A. *în proces de lichidare* va înlocui Roseau Alliance LLP în procese judiciare și executări silită, astfel încât banca ar avea calitatea de creditor, pretins confirmată și prin jurisprudența Curții Supreme de Justiție invocată în referință.

De asemenea, creditorul a susținut că termenul de 3 ani reglementează prezentarea titlului spre executare, nu depunerea cererii de eliberare a acestuia, iar banca ar fi depus repetat cereri de eliberare începând cu 2016, care ar fi fost respinse, ceea ce ar fi generat o imposibilitate obiectivă de a obține titlul și, implicit, de a-l prezenta spre executare.

A mai menționat că la 31.12.2025 instanța de judecată a eliberat titlul executoriu, iar în aceeași zi acesta a fost prezentat executorului judecătoresc, care a emis încheierea de intentare a executării, inclusiv pentru transmiterea silită în posesie a bunurilor ipotocate.

În continuare, creditorul a invocat că, potrivit art. 255 din Codul de procedură civilă, hotărârea se execută benevol în 15 zile după rămânerea definitivă, iar după expirarea termenului creditorul poate cere executarea silită, susținând că somarea nu ar constitui un impediment determinant în declanșarea executării, și a arătat că achitățile efectuate de debitorii solidari către B.C. „Banca de Economii” S.A. *în proces de lichidare* ar constitui recunoaștere, cu efect de întrerupere a prescripției în condițiile invocate de bancă.

În final, creditorul a susținut că executorul judecătoresc este obligat să pună în executare titlul executoriu și nu are competența de a-l interpreta ori modifica, iar contestația ar avea ca scop tergiversarea executării, invocând și dispoziții din Codul de executare privind menținerea actelor legale și limitele anulării acestora.

### *C. Poziția intervenientului accesoriu (f.d. 164-170, Vol. I)*

La data de 17 februarie 2026, ora 16:07, prin intermediul poștei electronice, executorul judecătoresc Talmaci Roman, în calitate de intervenient accesoriu, a depus explicații scrise, în care a expus următoarele.

Executorul judecătoresc a indicat că, la 31.12.2025, la biroul său a fost înregistrată cererea creditorului B.C. „Banca de Economii” S.A. *în proces de lichidare* de intentare a procedurii de executare în temeiul titlului executoriu nr. 2e-1296/13 din 17.12.2013, eliberat la 31.12.2025 de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), cererea vizând, inclusiv, transmiterea silită în posesie a bunurilor ipotocate și evacuarea persoanelor din imobilele transmise în posesia creditorului.

A susținut că, la cererea de intentare, creditorul a anexat declarația pe propria răspundere privind neexecutarea creanței de către debitori, conform art. 91 alin. (3) din Codul de executare, iar prin încheierea nr. 003-3111/25 din 31.12.2025 a fost intentată procedura de executare, încheierea fiind comunicată debitorului Creangă (Ilcenco) Irina în condițiile Codului de executare.

În continuare, executorul judecătoresc a menționat că a luat act de faptul că debitorul Ilcenco (Creangă) Irina a contestat încheierea de intentare și, examinând contestația, a apreciat-o drept neîntemeiată.

În motivare, a invocat regimul juridic al executării silită, arătând că procedura de executare are ca sarcină realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu, iar executorul judecătoresc asigură executarea silită în strictă conformitate cu Codul de executare. A mai explicat noțiunea de executare benevolă și condițiile trecerii la executarea silită (art. 91, art. 15 și art. 60 din Codul de executare), inclusiv cerința ca la depunerea documentului executoriu creditorul să prezinte declarația privind neexecutarea creanței.

Totodată, a susținut că hotărârile judecătorești definitive sunt obligatorii și că, potrivit art. 255 din Codul de procedură civilă, hotărârea se execută benevol în termen de 15 zile după rămânerea definitivă, iar după expirarea acestui termen creditorul poate solicita executarea silită, invocând și considerente constituționale privind obligativitatea hotărârilor judecătorești.

Executorul judecătoresc a susținut că Ilcenco (Creangă) Irina avea obligația de a executa hotărârea din momentul rămânerii definitive, iar faptul că documentul executoriu a fost depus la executare nu ar transforma dreptul creditorului într-unul „iluzoriu”, fiind invocate și repere de jurisprudență Constituțională/CEDO în sprijinul necesității executării efective a hotărârilor.

În această logică, a conchis că, în speță, nu era necesară o somare suplimentară, întrucât termenul de executare benevolă a expirat după rămânerea definitivă a hotărârii, iar executarea silită a fost inițiată în condițiile legii.

Suplimentar, executorul judecătoresc a invocat existența unor achitări efectuate de debitori solidari în temeiul titlului executoriu, pe care le-a calificat drept recunoaștere/executare parțială cu efect de întrerupere a cursului prescripției, făcând trimitere la art. 401 din Codul civil și art. 17 din Codul de executare, și a afirmat că, prin urmare, termenul de 3 ani pentru prezentarea documentului executoriu ar fi fost întrerupt și ar fi început să curgă un nou termen.

A mai menționat că anularea încheierii de intentare ar face imposibilă ori dificilă executarea în continuare, iar Ilcenco (Creangă) Irina încercă să tergiverseze executarea.

În final, a solicitat respingerea contestației împotriva încheierii nr. 003-3111/25 din 31.12.2025.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Articolul 161 alin. (1) din Codul de executare:

„Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.”

Articolul 162 din Codul de executare:

„(1) Actul de executare întocmit de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunile acestuia pot fi contestate de participanții la procedura de executare și de terți în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuiau să afle despre acestea, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.”

Articolul 163 alin. (1)-(4) din Codul de executare:

„Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

(4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs, care se judecă în termenul prevăzut la alin.(1).”

Articolul 269 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.”

Articolul 1 alin. (1) și (2) din Codul de executare:

„(1) Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

(2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.”

Articolul 2 din Codul de executare:

„Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.”

Articolul 10 din Codul de executare:

„(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.”

Articolul 12 alin. (1) din Codul de executare:

„(1) Titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii.”

Articolul 15 alin. (1) din Codul de executare:

„(1) Documentul executoriu se prezintă spre executare silită de către creditor doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit.”

Articolul 16 alin. (1) din Codul de executare:

„(1) Titlul executoriu *poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești* în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel.”

Articolul 17 din Codul de executare:

„(1) Termenul de prescripție pentru prezentarea documentului executoriu spre executare se întrerupe:

a) prin intentarea procedurii de executare;  
b) prin executarea parțială înainte de începerea executării silite sau prin îndeplinirea de către debitor (reprezentantul sau fidejutorul acestuia) a unui act de recunoaștere, în orice alt mod, a obligației.

(2) După întrerupere, curgerea prescripției începe din nou. La calcularea noului termen de prescripție, perioada scursă pînă la întrerupere nu se ia în considerare.

(3) În caz de restituire a documentului executoriu care nu a fost executat sau a fost executat parțial, noul termen pentru prezentarea documentului executoriu spre executare se calculează din ziua în care documentul a fost restituit creditorului.

(4) Prescripția nu este întreruptă dacă intentarea procedurii de executare a fost refuzată de către executorul judecătoresc sau dacă persoana la a cărei cerere sau în al cărei interes a fost inițiată executarea silită a solicitat restituirea documentului executoriu.”

Articolul 18 din Codul de executare:

„(1) Creditorul care a omis termenul de prezentare a documentului executoriu spre executare poate fi repus în termen de către instanța de judecată.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța de judecată de la locul de executare, cu anexarea probelor care dovedesc imposibilitatea prezentării în termen a documentului executoriu spre executare.

(3) Cererea se examinează în ședință de judecată, cu înștiințarea prealabilă a părților despre locul, data și ora examinării. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii.

(4) Încheierea privind cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs.”

Articolul 22 alin. (1) lit. a) din Codul de executare:

„(1) Executorul judecătoresc este în drept:

a) să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege.”

Articolul 42 din Codul de executare:

„Participanți la procedura de executare sînt: părțile, creditorii intervenienți, reprezentanții, specialiștii, experții, interpreții și martorii asistenți.”

Articolul 43 alin. (1) - (3) din Codul de executare:

„(1) Părți în procedura de executare sînt: creditorul și debitorul.

(2) Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat.

(3) Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor.”

Articolul 60 alin. (1), (4) și (5) din Codul de executare:

„(1) Procedura de executare se inițiază la cererea creditorului următor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare și doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit.

(4) În termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere privind intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere. La încheierea privind intentarea procedurii de executare se anexează borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare și de arhivarea dosarului de executare. Debitorului i se expediază și copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc.

(5) Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, pentru unul dintre temeiurile prevăzute la art.61 alin.(1), în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială își are sediul biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc. Contestația depusă împotriva încheierii privind intentarea procedurii de executare nu are efect suspensiv.”

Articolul 61 alin. (1) din Codul de executare:

„(1) Executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă:

- a) documentul nu este de competența sa;
- b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat;
- c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod;
- d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislație;
- e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat;

e<sup>1</sup>) creditorul nu a prezentat declarația pe propria răspundere privind neexecutarea creanței de către debitor, după caz, împreună cu dovada somației adresate debitorului privind acordarea unui termen de executare benevolă a documentului executoriu;

f) documentul a fost executat.”

Articolul 66 alin. (2) din Codul de executare:

„(2) Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii și poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc își are sediul sau, în cazul municipiului Chișinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.”

Articolul 84 alin. (1) din Codul de executare:

„(1) Asupra suspendării sau **încetării procedurii de executare decide executorul judecătoresc**, cu înștiințarea creditorului și a debitorului. Neprezentarea lor însă nu împiedică luarea deciziei.”

Potrivit art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Articolul 46 alin. (1) și (2) din Constituție:

„(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate.

(2) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.”

ASPECTE DE PROCEDURĂ

La data de 19 ianuarie 2026, ora 11:24, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, contestația depusă de Ilcenco (Creangă) Irina a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Marianna Boico.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 ianuarie 2026, nu s-a dat curs contestației menționate, iar deponentului i-a fost acordat un termen de 5 zile, calculat din momentul recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor constatate.

La data de 27 ianuarie 2026, avocatul Serghei Bucataru, acționând în interesele Irinei Ilcenco (Creangă), a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) notificare cu privire la înlăturarea neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 2 februarie 2026 s-a acceptat spre examinare contestația depusă de Ilcenco (Creangă) Irina și s-a stabilit termenul de examinare a acesteia pentru data de 23 februarie 2026, ora 10:00, fără citarea participanților la proces.

#### *Referitor la respectarea termenului de depunere a contestației*

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost comunicată debitorului Ilcenco (Creangă) Irina la data de 22.01.2026, fapt confirmat prin Avizul de recepție (AR) nr.DS8020897209AS, iar contestația a fost depusă la 16.01.2026. În consecință, contestația este formulată în termenul de 10 zile prevăzut de art. 66 alin. (2) din Codul de executare.

#### MOTIVAREA JUDECĂTORULUI

Examinând contestația depusă de Ilcenco (Creangă) Irina, referința creditorului B.C. „Banca de Economii” S.A. *în proces de lichidare* și explicațiile scrise ale intervenientului accesoriu, executorul judecătoresc Talmaci Roman, prin prisma actelor dosarului și a normelor legale incidente, judecătorul constată că cererea este întemeiată parțial. Aceasta urmează a fi admisă exclusiv *în partea ce vizează* anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 003-3111/25 din 31.12.2025, în măsura în care actul contestat privește contestatoarea Ilcenco (Creangă) Irina și măsurile de transmitere silită în posesie și evacuare aferente bunurilor imobile ale acesteia, iar în rest contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din considerentele ce urmează.

Judecătorul reține că, în cazul contestării încheierii de intentare a procedurii de executare, controlul judecătoresc vizează exclusiv legalitatea inițierii executării, verificată prin raportare la temeiurile limitative prevăzute de art. 61 alin. (1) din Codul de executare, care obligă executorul judecătoresc să refuze intentarea. În consecință, prezenta procedură nu are ca obiect rejudecarea fondului raportului obligațional și nu permite examinarea temeiniciei creanței ori a altor aspecte ce țin de validitatea sau corectitudinea titlului executoriu, în măsura în care acestea sunt supuse unor proceduri distincte reglementate de lege.

Din actele dosarului rezultă, în esență, următoarele:

- Tranzacția de împăcare în cauza civilă nr. 2e-1296/13 a fost omologată prin încheierea din 17.12.2013 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), devenită definitivă/irevocabilă la 02.01.2014.
- La 31.12.2025, Judecătoria Chișinău (sediul Centru) a eliberat titlul executoriu pe numele B.C. „Banca de Economii” S.A. *în proces de lichidare*, iar în aceeași zi titlul a fost prezentat

executorului judecătoresc Talmaci Roman, care a emis încheierea nr. 003-3111/25 privind intentarea procedurii de executare.

Din conținutul titlului executoriu și încheierii de intentare a procedurii de executare rezultă expres că, în privința debitorului ipotecar Creangă (Ilcenco) Irina, s-a dispus:

1. „transmiterea silită de la debitorul ipotecar Creangă (Ilcenco) Irina în posesia creditorului ipotecar B.C. „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare”, în temeiul contractului de ipotecă nr. 06-06/1/01-g7 din 24.10.2011, asupra bunurilor imobile indicate;
2. „cu evacuarea tuturor persoanelor din imobilele transmise în posesia B.C. „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare.”

Prin urmare, segmentul executării contestat vizează măsuri directe asupra bunurilor debitorului Ilcenco (Creangă) Irina și asupra posesiei/folosinței imobilelor, susceptibile să afecteze dreptul de proprietate.

### *Efectul contestației*

Judecătorul reține că debitorul Ilcenco (Creangă) Irina își întemeiază contestația pe încălcarea propriilor drepturi patrimoniale și procesuale în procedura de executare, în special prin măsuri ce vizează bunurile sale și conduita executorului judecătoresc în legătură cu inițierea executării împotriva sa.

În această procedură, protecția jurisdicțională are caracter individualizat, iar remediu trebuie să fie proporțional și adecvat atingerii constatate. Întrucât instanța de judecată este sesizată de Ilcenco (Creangă) Irina, iar încălcarea reclamată este raportată la efectele executării asupra acesteia, soluția referitoare la actul contestat urmează să producă efecte doar în măsura în care actul o privește pe contestatoarea Ilcenco (Creangă) Irina.

Prin urmare, judecătorul va analiza legalitatea încheierii executorului judecătoresc exclusiv în partea ce o vizează pe Ilcenco (Creangă) Irina și măsurile aferente bunurilor acesteia, fără a se pronunța asupra situației juridice a altor persoane și fără a extinde efectele asupra altor bunuri sau raporturi de executare distincte.

### *Cu privire la expirarea termenului de prezentare spre executare a titlului*

Potrivit art. 16 alin. (1) din Codul de executare, titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decurs de 3 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în al cărei temei a fost emis. Conform art. 61 alin. (1) lit. b) din Codul de executare, executorul judecătoresc refuză intentarea procedurii de executare dacă termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat.

În speță, părțile nu contestă reperul cronologic relevant:

- actul judecătoresc în temeiul căruia s-a emis titlul (încheierea de omologare a tranzacției) a devenit definitiv/irevocabil la 02.01.2014;
- titlul executoriu a fost prezentat executorului judecătoresc la 31.12.2025, cu intentarea executării în aceeași zi.

Prin urmare, prezentarea titlului executoriu la 31.12.2025 intervine după trecerea unui interval mult superior termenului de 3 ani calculat de la 02.01.2014, ceea ce, în principiu, atrage incidența art. 61 alin.(1) lit. b) din Codul de executare.

### *Natura juridică a termenului și invocarea întreruperii/repunerii în termen*

Judecătorul reține că termenul de 3 ani prevăzut de art. 16 alin.(1) din Codul de executare are natura unui termen de prescripție în materia executării silite, fiind susceptibil, în condițiile legii, de întrerupere (art. 17 din Codul de executare) și, după caz, de repunere în termen (art. 18 din Codul de executare). Prin urmare, susținerile creditorului și ale executorului judecătoresc privind „întreruperea” termenului prin achitări/recunoașteri nu pot fi respinse ca inadmisibile în drept, însă trebuie verificate sub aspectul existenței și probării faptului juridic întreruptiv, al momentului intervenirii acestuia și al efectelor sale în raport cu debitorul Ilcenco (Creangă) Irina.

În speță, creditorul și intervenientul accesoriu invocă achitări efectuate de debitori solidari către bancă și califică aceste achitări drept recunoaștere/executare parțială cu efect întreruptiv. Totuși, pentru a opera întreruperea termenului de prezentare spre executare în sensul art. 17 din Codul de executare, este necesar ca din materialele cauzei să rezulte, în mod verificabil:

1. faptul întreruptiv concret (actul de executare/recunoașterea/plata) efectuat anume de Ilcenco (Creangă) Irina;
2. data certă a acestuia și
3. legătura sa cu obligația ce face obiectul titlului executoriu prezentat.

Or, în privința debitorului Ilcenco (Creangă) Irina și a segmentului executării silite ce vizează bunurile sale ipotecate, precum și măsurile de transmitere în posesie și evacuare, materialele dosarului nu permit stabilirea certă a existenței unui fapt juridic întreruptiv care să justifice recalcularea unui nou termen de prezentare spre executare a titlului executoriu, în sensul art. 17 din Codul de executare. În mod particular, nu rezultă cu claritate și completitudine: datele exacte ale achitărilor invocate în raport cu titlul prezentat, imputarea acestora la obligația născută din titlul executoriu și efectele lor față de debitorul Ilcenco (Creangă) Irina, în condițiile în care achitățile sunt invocate ca fiind efectuate de „debitori solidari”.

Mai mult, judecătorul observă că persoanele indicate ca „debitori solidari” care ar fi efectuat plăți nu se regăsesc în conținutul încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 003-3111/25 din 31.12.2025, astfel încât nu este demonstrată, nici sub aspect formal, legătura acestor achitări cu segmentul executării inițiate împotriva debitorului Ilcenco (Creangă) Irina și cu măsurile dispuse asupra bunurilor acesteia.

### *Invocarea dificultăților în obținerea titlului. Necesitatea unei proceduri judiciare de repunere în termen*

B.C. „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare susține că a depus repetat cereri de eliberare a titlului executoriu începând cu anul 2016, care ar fi fost respinse, ceea ce ar fi generat o imposibilitate obiectivă de a obține titlul și, implicit, de a-l prezenta spre executare.

În acest context judecătorul statuează că asemenea circumstanțe, chiar presupunându-le existente, nu pot fi valorificate din oficiu de executorul judecătoresc pentru a înlătura efectele expirării termenului. Remediu prevăzut de lege pentru situația preinsei imposibilități obiective este repunerea în termen (art. 18 din Codul de executare), care ține de competența instanței de judecată și presupune examinarea condițiilor legale în cadrul unei proceduri jurisdicționale. În speță, la momentul prezentării titlului spre executare și al solicitării intentării procedurii de

executare, nu rezultă că creditorul ar fi obținut o hotărâre/încheiere judecătorească de repunere în termen sau o autorizare judiciară expresă pentru prezentarea titlului executoriu peste termenul stabilit de art. 16 alin. (1) din Codul de executare.

În aceste condiții, judecătorul constată că, la 31.12.2025, în momentul prezentării titlului executoriu și al solicitării intentării procedurii de executare, erau incidente prevederile art. 61 alin.(1) lit. b) din Codul de executare, iar executorul judecătoresc era obligat să refuze intentarea executării în partea ce o privește pe debitorul Ilcenco (Creangă) Irina. Emiterea încheierii nr. 003-3111/25 în partea respectivă reprezintă încălcarea obligației legale de refuz, ceea ce determină anularea parțială a actului contestat.

#### *Cu privire la declarația privind neexecutarea și dovada somației*

Executorul judecătoresc invocă faptul că, la cererea de intentare, creditorul a anexat declarația pe propria răspundere privind neexecutarea creanței de către debitori, conform art. 91 alin.(3) din Codul de executare, iar lipsa unei somații suplimentare nu ar constitui un impediment determinant, întrucât termenul de executare benevolă ar fi expirat.

Judecătorul subliniază că art. 61 alin.(1) lit. e<sup>1</sup>) din Codul de executare instituie, după caz, obligația prezentării declarației pe propria răspundere privind neexecutarea creanței, împreună cu dovada somației adresate debitorului privind acordarea unui termen de executare benevolă. În speță, chiar presupunând că cerințele prevăzute de lit. e<sup>1</sup>) sunt îndeplinite, acestea nu pot înlătura incidența temeiului distinct și autonom prevăzut de art. 61 alin.(1) lit. b) din Codul de executare, referitor la expirarea termenului de prezentare a titlului spre executare, temei care, în speță, este determinant pentru soluția de anulare parțială.

Prin urmare, examinarea aspectelor privind lit. e<sup>1</sup>) nu schimbă concluzia cu privire la ilegalitatea intentării executării în partea ce o privește pe debitorul Ilcenco (Creangă) Irina, stabilită prin prisma art. 61 alin.(1) lit. b) din Codul de executare.

#### *Cu privire la pretinsa lipsă a împuternicirilor creditorului urmăritor*

Cu referire la temeiul prevăzut de art. 61 alin.(1) lit. d) din Codul de executare, potrivit căruia executorul judecătoresc refuză intentarea dacă documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, judecătorul reține următoarele.

Din titlul executoriu prezentat spre executare silită rezultă că măsurile de executare (inclusiv transmiterea silită în posesie a bunului ipotecat și evacuarea persoanelor) sunt dispuse în favoarea B.C. „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare, indicată ca creditor ipotecar. În aceste condiții, sub aspect strict procedural, cererea de intentare a executării a fost depusă de entitatea nominalizată în documentul executoriu, iar executorul judecătoresc nu are competența de a substitui controlul jurisdicțional asupra corectitudinii titlului executoriu ori asupra concordanței acestuia cu actul judecătoresc din 17.12.2013, în cadrul filtrului prevăzut de art. 61 alin.(1) lit. d) din Codul de executare.

Totodată, judecătorul subliniază că respingerea acestui temei are caracter strict procedural și nu tranșează litigiul privind titularul material al creanței sau eventualele divergențe dintre titlul executoriu și actul judecătoresc invocat de debitorul Ilcenco (Creangă) Irina, aspecte care pot fi

valorificate doar în procedurile prevăzute de lege pentru verificarea/anularea/rectificarea titlului executoriu ori pentru constatarea calității de creditor.

În consecință, motivul invocat pe art. 61 alin.(1) lit. d) din Codul de executare urmează a fi respins ca neîntemeiat în cadrul prezentei proceduri.

Pentru considerentele expuse, judecătorul reține că, în partea ce o privește pe debitorul ipotecar Ilcenco (Creangă) Irina, încheierea executorului judecătoresc nr. 003-3111/25 din 31.12.2025 a fost emisă cu încălcarea condițiilor imperative ale Codului de executare, în special art.61 alin.(1) lit. b) din Codul de executare (expirarea termenului de prezentare a titlului). Întrucât contestația este formulată pentru apărarea drepturilor contestatoarei Ilcenco (Creangă) Irina, efectul anulării se limitează strict la segmentul actului contestat care declanșează executarea asupra bunurilor acesteia, inclusiv măsurile de transmitere în posesie și evacuare.

#### *Cu referire la capătul de cerere privind încetarea procedurii de executare*

Debitorul Ilcenco (Creangă) Irina a solicitat, distinct, încetarea procedurii de executare.

Potrivit art. 84 alin.(1) din Codul de executare, asupra încetării procedurii de executare decide executorul judecătoresc. În același timp, în prezenta cauză instanța este sesizată în procedura contestării actelor de executare (art. 161–163 din Codul de executare), iar în cazul contestării încheierii de intentare, controlul judecătoresc este limitat la verificarea temeiurilor prevăzute de art.61 alin.(1) din Codul de executare. În această procedură, instanța poate anula actul contestat (în tot sau în parte) atunci când constată încălcarea condițiilor legale de intentare, însă nu poate substitui executorul judecătoresc în emiterea unui act procedural autonom de încetare, care este atribuit expres executorului judecătoresc prin prisma art. 84 din Codul de executare.

Totodată, anularea parțială a încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 003-3111/25 din 31.12.2025, în partea ce o privește pe Ilcenco (Creangă) Irina, are ca efect înlăturarea temeiului juridic al continuării executării în segmentul anulat, urmând ca executorul judecătoresc să se conformeze prezentei încheieri și să întreprindă, în cadrul dosarului de executare, măsurile procedurale necesare pentru punerea ei în aplicare.

În consecință, capătul de cerere privind încetarea procedurii de executare urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 16, 161-163 din Codul de executare și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, judecătorul

#### d i s p u n e :

Se admite *parțial* contestația depusă de Ilcenco (Creangă) Irina împotriva Băncii Comerciale „Banca de Economii” S.A. în proces de lichidare, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman privind contestarea încheierii de intentare a procedurii de executare și încetarea executării silite.

Se anulează *parțial* încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-3111/25 din 31 decembrie 2025, în partea ce privește intentarea executării față de debitorul Ilcenco (Creangă) Irina.

Se respinge ca neîntemeiată contestația în partea rămasă.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul

Marianna Boico