

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 iulie 2025
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
grefieri
Cristian,

municipiul Chişinău

Vasilisa Muntean
Harabagiu Ana, Cotiujanscaia Cristina, Teaci

Oxana Garştea, Dascaluc Cristina, Bantuş Emilia

cu participarea:
interpretului
procurorului
părţile vătămate
apărătorului inculpatului
inculpatului

Cristea Diana
Novac Cristina
Şapovalova Valentina, Luncaşu Liubovi
Spalatu Veaceslav
Tăbîrţă Marius*****

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a
lui

Tăbîrţă Marius *****, născut la *****,
IDNP *****, originar din *****, domiciliat în
*****, cetăţean al RM, moldovean, studii
medii incomplete, nesupus militar, celibatar,
fără persoane la întreţinere, neangajat în
câmpul muncii, anterior nejudecat, -

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.29, art.42 alin.(5), art.190 alin.(4) Cod Penal al
RM, -

Cauza penală în privinţa cet. Tăbîrţă Marius ***** a parvenit în instanţa de judecată la data
de 30 octombrie 2023, primită în procedură la data de 31 octombrie 2023, sentinţa integrală
pronunţată la 11 iulie 2025.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t :

Tăbîrţă Marius ***** la data de 26 mai 2023, în jurul orei 18:30 min., împreună şi de comun
acord cu persoana stabilită de organul de urmărire penală în privinţa căreia cauza penală a fost
disjunsă şi alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, având scopul sustragerii
bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere şi inducere în eroare, împărţind între ei rolurile,
au apelat-o la telefon pe cet. Luncaşu Liubovi şi sub pretextul că fiica sa Cuneva Gabriela este
vinovată de comiterea unui accident rutier, au solicitat transmiterea mijloacelor financiare,
pentru muşamalizarea cazului şi nepornirea urmăririi penale în privinţa acesteia.

La rândul său, cet. Tăbîrță Marius *****, realizând intențiile criminale ale grupului organizat, prin înlăturare de obstacole, s-a deplasat pe str. Nicolae Dimo 5/3, ap.9, mun. Chișinău, unde a primit ilicit de la cet. Luncașu Liubovi mijloace financiare în sumă de 30 000 lei, 1 410 euro, care conform cursului BNM constituia suma de 26 878,83 lei și 1 410 dolari SUA, care conform cursului BNM constituia suma de 13 333,20 lei, după care s-a ascuns de la locul comiterii faptei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu considerabil în sumă totală de 70 212,03 lei.

În afară de aceasta, la data de 26 mai 2023, în jurul orei 20:05 min., cet. Tăbîrță Marius *****, continuând activitatea sa infracțională, împreună și de comun acord cu persoana stabilită de organul de urmărire penală în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere și inducere în eroare, împărțind între ei rolurile, au apelat-o pe cet. Șapovalova Valentina la telefon și sub pretextul că fiica sa pe nume Aliona este vinovată de comiterea unui accident rutier, au solicitat transmiterea mijloacelor financiare pentru mușamalizarea cazului și nepornirea urmăririi penale în privința acesteia.

La rândul său, cet. Tăbîrță Marius *****, realizând intențiile criminale ale grupului organizat, prin înlăturare de obstacole, s-a deplasat pe str. Dumitru Râșcanu 11, ap.35, mun. Chișinău, unde a primit ilicit de la cet. Șapovalova Valentina mijloace financiare în sumă de 100 000 lei, după care s-a ascuns de la locul comiterii faptei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu considerabil.

Astfel, inculpatului Tăbîrță Marius ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.29, art.42 alin.(5), art.190 alin.(4) Cod Penal al RM – complicitate la sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșite de un grup criminal organizat, fapta care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității infracționale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Novac Cristina, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Tăbîrță Marius ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.190 alin.(4) Codul Penal și reieșind din sancțiunea articolului nominalizat (în vigoare la momentul comiterii faptei – 26.05.2023), ținând cont de prevederile art.70 alin.(3) și art.79 Cod Penal, de a-i aplica o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Totodată, în baza art.90 Cod Penal, a solicitat suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani. La fel, acuzatorul de stat a solicitat admiterea acțiunilor civile înaintate de părțile vătămate Șapovalova Valentina și Luncașu Liubovi.

Apărătorul inculpatului, avocatul Spalatu Veaceslav a menționat că învinuirea adusă inculpatului Tăbîrță Marius ***** este una neîntemeiată, iar probele acumulate în cadrul urmăririi penale nu sunt pertinente și concludente, toate în coroborarea lor vin în contradicție cu circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei penale și examinate și în contradicție cu declarațiile martorilor audiați atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată, astfel solicită pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Tăbîrță Marius ***** în baza 390 alin.(1) lit.1) și (2) Cod de procedură penală (nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; fapta nu a fost săvârșită de inculpat).

Menționează apărătorul că analizând toate probele în coroborarea lor constată că probele acuzării acumulate la materialele cauzei penale nu reflectă direct sau indirect în acțiunile

inculpatului Tăbîrță Marius ***** faptul sustragerii bunurilor părților vătămate Șapovalova Valentina și Luncașu Liubovi prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, fapte prevăzute la alin.(1) - (3) ale art.190 Cod Penal, săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală. Indică că părțile vătămate Șapovalova Valentina și Luncașu Liubovi fiind audiate în cadrul ședinței de judecată, deși descriu anumite circumstanțe ale cauzei, în ambele situații se vorbește despre discuții cu persoane de gen feminin neidentificate de organul de urmărire penală, privitor la pregătirea și transmiterea de mijloace financiare. Ambele părți vătămate descriu situația circumstanțelor de fapt că nu au purtat discuții cu inculpatul Tăbîrță Marius ***** , nu au arătat/prezentat acestuia din urmă dovada faptului că într-adevăr în sacoșele, gențile transmise de părțile vătămate către inculpat, erau sume bănești și mai exact sumele exact pretinse, părțile vătămate nu au probat și dovedit faptul că dețineau astfel de sume bănești la domiciliul său, precum și dovada provenienței acestor bani, părțile vătămate confirmă faptul că în urma discuțiilor telefonice cu persoanele de gen feminin, se constată că a primi indicații de a nu comunica cu inculpatul Tăbîrță Marius ***** și de a nu explica ce anume se transmite către acesta și care ar fi destinația finală și beneficiarii efectivi ai banilor transmiși.

La caz, partea apărării reține că organul de urmărire penală nu a prezentat careva probe concrete, clare și incontestabile, care să adeverească cu vehemență existența grupului criminal organizat care ar fi acționat conform unei înțelegeri stabilite și au împărțit între ei rolurile de participație, or, din probele acumulate de organul de urmărire penală, precum și din declarațiile inculpatului, ale părților vătămate și a martorului, or potrivit rechizitoriului se atestă că inculpatul Tăbîrță Marius ***** a acționat în participație cu persoana care s-a prezentat ca fiind sub pseudonimul "BUDDA" și cet. Robert Batt, care însă nu a fost identificat de către organul urmărire penală, astfel, la caz fapta pretinsă a fi comisă de inculpatul Tăbîrță Marius ***** nicidecum nu poate fi calificată ca fiind comisă în cadrul unui grup criminal organizat. Notează că grupul criminal organizat este caracterizat prin următoarele trăsături: 1. Organizarea în prealabil a participanților la comiterea infracțiunii. 2. Existența legăturilor strânse și permanente între membrii grupului 3. Scopul unic al membrilor grupului de a atrage un număr cât mai mare de victime în schema infracțională, în vederea deposedării acestora de mijloace bănești; 4. Repartizarea veniturilor infracționale între membrii grupului.

De asemenea, reține că pentru calificarea unei fapte de escrocherie conform alin.(4), organul urmărire penală urma în mod obligatoriu să stabilească membrii grupului criminal organizat și nemijlocit rolul fiecăruia convenit ca urmare a unei înțelegeri prealabile la comiterea unei sau mai multor infracțiuni.

Astfel, se atestă că deși inculpatului Tăbîrță Marius ***** i s-a imputat comiterea escrocheriei, adică sustragerii bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere în eroare, săvârșit de un grup criminal organizat, nu a fost specificat concret care este rolul acestuia în cadrul grupului respectiv și care erau acțiunile care urmau a fi întreprinse nemijlocit de acesta ca urmare organizării acestui grup, precum nu au fost probate nici existența legăturilor strânse și permanente și repartizarea veniturilor între membrii grupului. Or, din declarațiile părților vătămate, inculpatul Tăbîrță Marius ***** nu a purtat discuții cu acestea, nu i s-a prezentat ce anume i se transmite și că chiar să fi fost transmise sume bănești, inculpatului nu i se comunica care ar fi fost suma exactă transmisă. De asemenea, inculpatului Tăbîrță Marius ***** pentru serviciul de "curierat" i s-au promis bani pe care acesta din urmă nu i-a primit.

Partea apărării conchide că învinuirea adusă inculpatului Tăbîrță Marius ***** nu este bazată pe probe directe ce ar confirma vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.190 alin.(4) Codul Penal, respectiv urmează a fi achitat.

Inculpatul Tăbîrță Marius ***** în cadrul ședinței de judecată a declarat că într-o zi, în anul 2022 a primit un mesaj în aplicația "Telegram" de la un băiat cu nickname "BUDDA", care se numește Robert Batt, acesta l-a întrebat dacă nu vrea să lucreze, dar el a refuzat. I-a spus că trebuia să preia niște sacoșe de la o adresă, nu i-a spus cu ce sunt și o să-i achite pentru aceasta 50 de euro. La moment a refuzat, dar știa că la acel moment prietenul său Ruslan Cîrdan avea nevoie de bani și atunci i-a propus dacă dorește să lucreze, apoi acesta a făcut legătură cu "BUDDA", la momentul acela nu cunoaște despre ce au vorbit. Peste o săptămână, două i-a scris Ruslan că nimic nu este greu, pur și simplu mergi cu mașina și iei sacoșa. După două săptămâni personal a dorit să încerce, a făcut legătură cu "BUDDA" și i-a spus că vrea să încerce, acesta i-a scris să aștepte că îi va scrie când va trebui de plecat. Peste vreo câteva zile i-a scris că trebuie de plecat la o adresă și de luat o sacoșă cu mașina, nu i-a explicat ce este în sacoșă, i-a zis că trebuie de luat și dus pe altă adresă. Împreună cu persoana care i-a dat-o "BUDDA" au mers cu mașina la adresă să ia sacoșa. Indică că la acea adresă a luat sacoșa și trebuia să o dea băiatului cu mașina, așa și a făcut pe două adrese. Apoi a plecat la Dubăsari, acesta l-a lăsat într-un loc și a plecat cu sacoșele mai departe.

Concretizează că îl cunoștea pe "BUDDA", acesta era din or. Dubăsari, când i-a scris acesta mesaj, el era peste hotare, cu mulți ani mai înainte a fost în conflict cu persoane care era cunoscut. Precizează că inițial "BUDDA" i-a scris mesaj pe "instagram" și i-a cerut contul din aplicația "Telegram", dar nu i-a spus pentru ce. Afirmă că "BUDDA" pe "instagram" i-a scris: "Salut, îmi trebuie Telegram-ul tău" și atât. "BUDDA" l-a întrebat dacă nu are nevoie de lucru, că nu-i nimic greu, trebuie de plecat la adrese, de luat sacoșe și atunci a refuzat pentru că nu avea nevoie, nu-i era interesant. Percepea acest lucru ca un serviciu de curierat, să ia sacoșa și să o predea. Nu s-a discutat despre faptul ce se află în acele sacoșe cu nimeni. "BUDDA" îi scria mesaje cu adresa, îi spunea la ce etaj trebuie să urce, acolo va fi o persoană care va transmite sacoșa, nu-i explica cine este persoana, nu-i spunea numele și prenumele. Nu cunoștea persoanele la care a mers, ține minte locul, dar adresa nu. Indică că a fost doar la două persoane. Relatează că la fața locului intra, nu era nici o comunicare, aceasta îi dădea o sacoșă și atât. Nu verifica nimic, lua sacoșa și o transmitea băiatului care era cu el, a văzut deasupra că erau niște albituri, a transmis șoferului sacoșa și acesta a pus-o în spate în mașină. Pentru ambele deplasări plata era 50 euro. "BUDDA" a spus că-i va transmite banii pe card, șoferul trebuia să plece, dar până acum nu a primit nimic, nici un ban. A fost amăgit de acea persoană, nu cunoștea ce este în pachet, ce consecințe pot fi, nu i-a explicat nimic, pur și simplu să ia sacoșa și să o predea, nu i-a achitat nimic. Mai indică că nu comunica nici cu șoferul, acesta doar i-a zis să pună sacoșa pe bancheta din urmă și atât. Șoferul l-a lăsat la gară la Dubăsari și a plecat cu sacoșele.

Precizează că "BUDDA" îi scria mesaje prin aplicația "Telegram". În afară de șofer în automobil nu era nimeni. Personal a mers doar la aceste 2 adrese, pe alte adrese nu a mai fost, a mai avut propuneri dar peste vreo două zile a văzut la știri, apoi l-a blocat pe "BUDDA" și atât. Șoferul nu verifica ce este în sacoșe, spunea să le pună în spate și atât. Automobilul cu care se deplasau era marca "BMW", culoare verde dacă nu greșește.

Menționează că nu cunoaște cine este Alexandru despre care a declarat la procuratură. Mai indică că se îmbrăca obișnuit, "BUDDA" i-a spus să-și pună mască pe față, dar nu a înțeles pentru ce, era straniu și el nu și-a pus mască, a mers obișnuit. Ține minte că era îmbrăcat în șorți și vestă cu glugă, nu ține minte să fi pus gluga în cap, nu se ascundea de cineva, era deschis îmbrăcat. Susține că "BUDDA" i-a explicat că trebuie să meargă să ia sacoșa și să nu țină dialog cu nimeni, că persoana știe că vine după sacoșă. De la "BUDDA" nu a primit careva indicații, i-a

cerut doar să ia sacoșa. Nu se consideră vinovat, nu a cunoscut că comite ceva ilegal, a vrut doar să câștige ceva bani, care până la urmă nici nu i-a primit.

Deși inculpatul Tăbîrță Marius ***** nu și-a recunoscut vina în comiterea faptelor incriminate prin rechizitoriu, ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate, prin declarațiile părților vătămate, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

Episodul cu partea vătămată Luncașu Liubovi

1. Declarațiile părții vătămate Luncașu Liubovi, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că în luna mai sau toamna, nu ține minte în care an, îi pare că anul trecut, aproximativ la ora 18:00 min., nu se simțea prea bine, era în pat, s-a culcat să se odihnească, după care a sunat telefonul fix. A luat receptorul și o doamnă i-a zis să se așeze, indicând că din cauza fiicei sale s-a produs un accident rutier și a avut de suferit o persoană și trebuie de condus la spital. Persoana trebuie operată urgent, dar nu poate fi operată, deoarece trebuie bani. I-au zis că persoana este un avocat cunoscut și trebuie să-i dea bani, i-a zis că dacă nu dorește să fie trasă la răspundere penală, atunci trebuie să dea bani. Relevă că nu conștientiza pentru ce trebuie suma de 100 000 lei, astfel a zis că nu are așa bani. Indică că a fost și ea internată în spital, dar nimeni nu a cerut de la ea așa bani, nu înțelegea pentru ce trebuie așa bani. În acel moment a început să tremure, de parcă a intrat în trans și i s-a spus că fiica sa are buza ruptă. Persoana care a sunat-o i-a zis că-i va transmite receptorul fiicei sale pentru a discuta cu ea, persoana vorbea în limba rusă. I-a cerut să vorbească în limba română, deoarece îi este dificil să răspundă în limba rusă. Altă persoană a început plângând să o numească "mamă", spunându-i că are nevoie de bani, iar când o persoană plânge este greu să-i identifice vocea. I-a zis să scrie o cerere și a început să dicteze ce trebuie să scrie. Și-a dat seama că dicta cu greșeli, dar parcă era în trans. Nu-și aduce aminte acum ce a scris. Cererea trebuia să fie dată unui alt avocat ca să se implice. Au întrebat câți bani are, astfel a căutat banii de la pensie, a avut undeva suma de 30 000 lei și suma de 1 000 euro, în total s-a ajuns la suma de aproximativ 70 000 lei. I-au zis că fiica sa se află la poliție și trebuie să-i transmită albituri de pat, pernă, iar în cearșafuri să pună banii. I-au zis că va veni o persoană pentru a lua pachetul, prin urmare, a venit un băiat cu gluga trasă, l-a întrebat dacă este șoferul doamnei care a telefonat-o, iar el a zis că da. A luat pachetul și a plecat. Nu și-a putut reveni până în a doua zi. A doua zi a sunat-o pe fiica sa și i-a zis să meargă la poliție să depună plângere.

Relevă că i s-a cerut numărul de telefon mobil cât timp vorbea prin intermediul telefonului fix și i-au zis să nu pună receptorul. Paralel au sunat-o și pe mobil. Peste jumătate de an iar au sunat, a avut impresia că e robot, că cineva apasă pe un buton și începe a plânge, atunci a pus receptorul, nu a răspuns. Indică că la telefonul fix și la telefonul mobil era una și aceeași persoană, dar erau pe numere de telefon diferite, un număr era înregistrat la Hâncești și altul la Ștefan-Vodă. Când i-au dat să discute cu presupusa fiică, la fel i-a vorbit în limba rusă. Precizează că discută cu fiica sa în limba rusă, ultima de 11 ani se află în Kazahstan. Indică că a fost întrebată cum o cheamă pe fiica sa și în ce relații sunt. Nu i-au zis din start numele fiicei, i-au zis doar că fiica sa a ajuns în această situație, iar ulterior au întrebat cum o cheamă. La telefon au discutat aproximativ 1 oră, poate chiar și mai mult. Afară era întuneric, dacă era lumină,

atunci s-ar fi văzut și fața băiatului, el a venit cam pe la ora 20:00 min. și era cu gluga trasă pe ochi. Relevă că afară este felinar, dar lumina de la felinar încă nu era aprinsă. Persoana a venit repede, au telefonat-o și i-au zis să coboare pentru că băiatul se apropie. Indică că a fost sunată de aceeași persoană care i-a zis să pregătească pachetul. Băiatul a venit pe jos, nu a văzut vreo mașină. Camera de supraveghere video era, dar era defectată. Afară era doar ea, nu era altcineva pentru că era seară. Până a veni băiatul pentru a lua pachetul, i s-a spus să nu sune pe nimeni până la ora 22:00 min.. De băiat concret nu i-au zis nimic, au zis că va veni șoferul. La poliție nu i s-a cerut să recunoască persoana căreia i-a transmis punga cu lucruri. Nu i-au prezentat spre recunoaștere vreo persoană, dar poate greși, nu ține minte. În afară de glugă, el era într-un costum sportiv vișiniu, albastru închis, era o bluză întunecată, fața nu se vedea.

Relatează că locuiește singură. Cu fiica sa sunt în relații foarte bune și acum, și atunci. De obicei comunică cu fiica sa pe telefon mobil, ultima cunoaște numărul său. Menționează că nu locuiește departe de fiica sa. Concretizează că a întocmit o cerere la solicitarea doamnei care a sunat-o, apoi cererea cu banii i-a pus în pachet. În total a transmis aproximativ 70 000 lei.

Precizează că este pensionară și primește pensia de la Bender, acolo a lucrat ca logoped, pensia o primesc de acolo, are un apartament acolo unde nu locuiește nimeni, dar nu-l dă în chirie. La Bender nu se eliberează nici un bon la eliberarea pensiei. Pensia este în ruble transnistrene, la acel moment era de 1 750 de ruble transnistrene. Afirmă că a lucrat 40 de ani în școală. Indică că schimba banii din pensie în lei moldovenești. Fiica sa nici nu cunoștea că ea deține bani strânși și nici nu a întrebat-o niciodată ce face cu banii din pensie, ea îi dădea pentru produse alimentare. Pentru fiica sa a fost o surpriză când a aflat că a adunat bani. Doamna cu care a vorbit la telefon i-a comunicat să transmită sacoșa și atât. Persoana care a venit după sacoșă s-a apropiat la ușa blocului, era un băiat căruia i-a transmis o sacoșă albă în care era o față de pernă, un ștergar, un cearșaf și banii puși în cearșaf. Alte produse sau lucruri nu a pus. În momentul predării, doamna i-a zis să nu-i zică nimic despre bani, astfel băiatului doar i-a dat sacoșa fără nici o comunicare. Băiatul nu s-a uitat în prezența sa în sacoșă, nu a vorbit nimic cu ea, nu s-a prezentat, nu s-a salutat. Dânsa l-a întrebat doar dacă el este șoferul. Reiterează că afară era întuneric, băiatul era cu glugă, astfel nu recunoaște băiatul din sală.

2. Conținutul procesului-verbal de consemnare a plângerii din 27.05.2023, potrivit căruia Luncașu Liubovi a deplâns acțiunile persoanelor neidentificate de escrocherie (f.d.134);

3. Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 24.08.2023, potrivit căruia partea vătămată Luncașu Liubovi l-a recunoscut pe cet. Tăbîrță Marius ca fiind persoana care la 26.05.2023 a primit de la aceasta pachetul cu bani (f.d.144-145);

4. Conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 05.09.2023, potrivit căruia cet. Tăbîrță Marius l-a recunoscut pe cet. Batt Robert, care în luna mai 2023 l-a rugat să-l ajute la colectarea datoriilor (f.d.163-164);

5. Mijloace materiale de probă - Extrase privind Cursul valutar BNM din data de 26.05.2023, potrivit căruia 750\$ (dolari SUA) la data indicată constituie 13 333,20 lei, 1 410 euro constituie 26 878,83 lei (f.d.142-143).

Episodul cu partea vătămată Șapovalova Valentina

1. Declarațiile părții vătămate Șapovalova Valentina, care fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că la data de 21 mai 2023, aproximativ 20:00 min. a primit un apel pe telefonul fix și a auzit o voce feminină plângând. A întrebat cine este, vocea i-a răspuns: "Mamă, tu nu mă recunoști?". Relevă că fiica sa locuiește la 2 case distanțe, se numește Elena. I-a zis că nu cunoaște vocea, la care aceasta a zis că are gura deformată și a ajuns într-o

situație neplăcută și din acest motiv nu-i recunoaște vocea. A întrebat-o ce s-a întâmplat, iar ea i-a zis că traversa drumul și din cauza ei s-a întâmplat un accident rutier, unde o persoană a avut de suferit. Apoi i-a zis că va da receptorului unei doamne, probabil polițist, nu-și aduce aminte și că va comunica cu ea. Afirmă că dânsa la fel nu putea vorbi, deoarece s-a stresat și panicat. Femeia respectivă s-a prezentat, însă a uitat cum o cheamă. Acea femeie i-a zis că dacă dorește să ușureze soarta fiicei sale, ca să nu se ajungă până la închisoare, ea le poate ajuta. Ea a zis că se află din aceste cercuri și că trebuie o sumă de bani pentru ajutor, atunci a întrebat despre ce sumă merge vorba, la care ea a întrebat cât poate oferi. Când a întrebat ce sumă, i-a zis suma de 250 000 de lei, la care i-a răspuns că nu deține o asemenea sumă, după care a întrebat-o cât poate oferi, astfel i-a spus că nu știe și că acuș va căuta. Doamna a mai întrebat dacă are un telefon mobil, i-a zis că da și i-a dictat numărul telefonului mobil, atunci i-a zis să nu pună receptorul și că o va suna. Relevă că personal a început a cuta banii, iar doamna la telefon, pe difuzor, o întreba permanent dacă este în apel. I-a zis atunci că va alerga la vecini și ea i-a răspuns sever și clar să nu meargă la vecini, în caz contrar va vorbi cu ea într-un alt mod. Indică că au discutat mult timp și până la urmă i-a dat suma de 100 000 de lei. Ea i-a zis că se va apropia un șofer și să-i transmită o față de pernă, o cuvertură de pat, papuci de cameră, iar banii să-i pună în fața de pernă și să-i transmită șoferului. Peste 2-3 minute a primit un apel la domofon, probabil i-a zis numele, dânsa a deschis ușa și în fața sa stătea un băiat tânăr în scurtă roșie, el nu dorea să intre și cerea să-i dea în coridor cele menționate anterior. Indică că ea în coridor nu dă nimic, deoarece este needucat, el nu dorea să intre, iar până la urmă a intrat. L-a întrebat imediat cum se numește doamna cu care a vorbit la telefon, iar el i-a zis că nu cunoaște. Doamna era la telefon, astfel i-a zis că a venit un băiat, dar el nu cunoaște numele și prenumele ei, iar ea i-a răspuns că el nici nu trebuie să cunoască. Dânsa i-a dat pachetul care deja era pregătit. Apoi i-a zis doamnei telefonică că a transmis pachetul și ea i-a închis. Menționează că fiica sa a fost la ea cu jumătate de oră înainte de incidentul dat, din acest motiv nu a înțeles unde ea a fost. A sunat pe telefonul mobil al fiicei sale pentru orice eventualitate, ea a răspuns imediat, deoarece personal a avut în luna ianuarie operație și ea s-a speriat. Fiica a răspuns și a întrebat-o ce s-a întâmplat, după care i-a explicat totul și ea i-a zis că acuș ajunge la ea și peste 10 minute deja era la ea acasă. La etajul 2 este cameră video și fiica sa a contactat deținătorul camerei video, a contactat poliția și ambulanța, iar poliției i-a explicat tot ce s-a întâmplat. Poliția a verificat imaginile video de pe camera video. Ulterior a venit la poliție și i-au arătat băiatul de pe imaginile video. Indică că a fost contactată 2 luni în urmă de încă cineva, atunci dânsa a zis că va chema poliția și ei i-au închis.

Precizează că doamna care a sunat-o nu i-a zis să spună sau nu băiatului ce sumă de bani are pus în pachet. Unii vecini l-au văzut pe băiat, au văzut și ei un băiat cu scurtă roșie și glugă pe cap. Susține că a vorbit la telefon minim 20 de minute, ea încă căuta banii, iar doamna o grăbea. Ea vorbea clar, vorbea foarte fluent în rusă. Băiatul care a venit după bani a ajuns rapid după ce a gătit pachetul, avea o impresie de parcă era deja alături. Nu ține minte dacă ei cunoșteau adresa sau dacă ea le-a zis-o. Personal nu a văzut cu ce a venit băiatul, or, de la geamul său nu se vede curtea blocului său. La moment nu lucrează, este pensionară, iar pensia sa este în mărime de 8 000 lei. Suma pe care a dat-o de 100 000 lei este o sumă semnificativă pentru ea, foarte mult timp a adunat-o și a lucrat. Doamna cu care a vorbit i-a zis să scrie o cerere, i-a zis numele persoanei cui trebuie să scrie cererea și funcția sa, dar nu ține minte numele. În cerere i-a zis să scrie ceea ce s-a întâmplat. Ea i-a zis că dacă va reuși să transmit banii, atunci nu va fi începută urmărirea penală.

Mai indică că fiica sa se numește Elena, dar dânsa îi spune Aliona și se află în relații foarte bune cu ea. În seara incidentului fiica sa a plecat cu jumătate de oră înainte de incident, aproximativ la 19:30 min., ea a stat vreo 20 de minute, după a plecat și după incident a venit rapid la ea. Fiica sa vine zilnic la ea după lucru, ea cunoaște numărul ei de telefon pe de rost, respectiv și ea cunoaște numărul fiicei. Afirmă că nu i-a părut suspect atunci când a fost sunată pe telefonul fix, dar nu pe mobil, deoarece fiica o mai sună uneori pe telefonul fix, deoarece ea nu mereu răspunde pe telefonul mobil. La telefon "fiica" i-a comunicat că a creat o situație de accident, în urma căreia a suferit o persoană. Fiica a fost uimită când a aflat ce sumă a dat, ea nu știa că are o asemenea sumă. Când pensia sa era mai mică, fiica îi dădea bani. Relevă că niciodată nu a luat în datorie, aduna banii pentru sine, a lucrat timp de 19 ani și toți acești ani a adunat bani. Prin telefon i s-a solicitat inițial suma de 250 000 lei. Băiatul a venit după bani după ora 20:00 min., nu ține minte exact. Personal doar a întrebat băiatul numele și prenumele doamnei care a sunat-o, nimic mai mult, nu au vorbit nimic. Reiterează că a chemat băiatul în apartament, pentru că este nepoliticos să dea banii în coridor. Băiatul nu s-a prezentat. Când a predat pachetul, nu i-a zis băiatului ce este în pachet și nici el nu a întrebat ce conține pachetul, respectiv el nu a văzut ce este în pachet.

Concretizează că personal a numărat suma de bani pe care a pus-o în pachet, dar băiatului nu i-a zis câți bani sunt în pachet, i-a zis doar doamnei care a sunat-o. Inițial nu știa câți bani are cu exactitate, deoarece pune bani în diferite părți ale apartamentului și în acea zi a numărat banii pe care a putut să-i adune. La organul de urmărire penală nu a prezentat vreo dovadă care confirmă că a dat această sumă de bani, era suma pe care a adunat-o timp de 19 ani. Fiica sa îi dădea bani și jumătate din acei bani erau și din banii primiți din partea fiicei sale. Fiica sa imediat cum a început să lucreze, îi dădea o parte din salariul său. Ea atunci locuia cu ea și îi acorda ajutor lunar pentru cazare și pentru mâncare. Nimeni nu știa că ea pune bani deoparte.

2. Conținutul procesului-verbal de consemnare a plângerii din 26.05.2023, potrivit căruia Șapovalova Valentina a deplâns acțiunile persoanelor neidentificate de escrocherie (f.d.5);

3. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 18.10.2023, prin care a fost examinată informația privind convorbirile telefonice efectuate cu echipamentul de comunicații cu numărul 022493814, în perioada de la data de 26.05.2023 până la data 28.05.2023, care aparține părții vătămate Șapovalova Valentina, prin care a fost stabilit că la data de 26.05.2023, ora 20:06:27, a fost efectuat un apel de intrare de pe numărul 79292219671, durata convorbirii 937 sec. Tot la data de 26.05.2023, ora 20:22:32, a fost efectuat un apel de intrare de pe numărul 79292594419, durata convorbirii 2707 sec. (f.d.43-44);

4. Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 18.10.2023, prin care a fost examinată informația privind convorbirile telefonice efectuate cu echipamentul de comunicații cu numărul 079253318, în perioada de la data de 26.05.2023 până la data 06.06.2023, care aparține părții vătămate Șapovalova Valentina, prin care a fost stabilit că la data de 26.05.2023, ora 08:21:55 PM și la ora 09:08:36 PM, au fost efectuate două apeluri de intrare de pe numărul +79292816861, durata convorbirii 2798 sec. (f.d.33-34);

5. Conținutul procesului-verbal de examinare din 23.08.2023, prin care au fost examinate imaginile video înregistrate la data de 26.05.2023, cu camerele de luat vederi instalate în curtea blocului locativ amplasat pe str. Dumitru Râșcanu 11 din mun. Chișinău. Prin examinare s-a constatat că accesând prima înregistrare video cu denumirea "video1" în partea stângă sus se observă data de 26.05.2023, ora 20:00 min., în partea dreapta jos se observă "camera 01", pe fundal se observă curtea unui bloc locativ, în partea dreaptă parcate mai multe automobile.

La ora 21:02:24 secunde, pe fundal se observă o persoană de gen masculin îmbrăcat în vestă de culoare neagră combinată cu alb și roșu (având glugă), șorți de culoare neagră combinat cu alb și încălțat în adidași de culoare albă, acesta merge înainte, după care se întoarce înapoi, se observă cum caută o adresă oarecare, uzitându-se permanent în telefon.

La ora 21:04:22 secunde se observă cum acesta intră în scara nr.2 a blocului locativ.

La ora 21:10:13 secunde persoana de gen masculin sus-menționată se observă cum iese din scara nr.2 a blocului locativ, având în mână o sacoșă din câte se observă de culoare albă, cu care se deplasează în partea dreaptă spre direcția unde sunt parcate automobilele.

La ora 21:28:31 secunde se finalizează înregistrarea video.

Accesând a doua înregistrare video cu denumirea "video 2", în partea stângă de sus se observă data de 26.05.2023, ora 21:04:09 secunde, în partea dreaptă de jos se observă camera "camera 03", pe fundal se observă curtea unui bloc locativ, în partea stângă se observă parcat un automobil de culoare gri și în partea dreaptă se observă parcat un automobil de culoare albă.

Pe fundal se observă persoană de gen masculin sus-menționată îmbrăcat în vestă de culoare neagră combinată cu alb și roșu (având glugă), șorți de culoare neagră combinat cu alb și încălțat în adidași de culoare albă, ultimul uitându-se în telefon, se apropie de ușa blocului locativ, așteaptă câteva secunde până i se deschide ușa, după care intră în scara blocului locativ.

La ora 21:04:45 secunde se finalizează înregistrarea video.

În cadrul examinării a participat cet. Cîrdan Ruslan care a menționat că recunoaște persoana de gen masculin care apare în înregistrările video: îmbrăcat în vestă de culoare neagră combinată cu alb și roșu (având glugă), șorți de culoare neagră combinat cu alb și încălțat în adidași de culoare albă, ca fiind cet. Tăbîrță Marius, cu care a făcut cunoștință în vara anului 2022, îl recunoaște pe acesta după înfățișare (dat fiind faptul că, după cum a menționat s-au văzut de vreo câteva ori) (f.d.47-49);

6. Mijlocul material de probă - informația prezentată de SA "Moldtelecom" privind convorbirile telefonice efectuate cu echipamentul de comunicații cu numărul 022493814, în perioada de la data de 26.05.2023 până la data 28.05.2023, care aparține părții vătămate Șapovalova Valentina (f.d.41-42);

7. Mijlocul material de probă - informația prezentată de SA "Moldcell" privind convorbirile telefonice efectuate cu echipamentul de comunicații cu numărul 079253318, în perioada de la data de 26.05.2023 până la data 06.06.2023, care aparține părții vătămate Șapovalova Valentina (f.d.26-32);

8. Mijloacele materiale de probă - Imaginile video înregistrate la data de 26.05.2023, cu camerele de luat vederi instalate în curtea blocului locativ amplasat pe str. Dumitru Râșcanu 11, din mun. Chișinău (f.d.46);

9. Mijlocul material de probă - un suport electronic de tip DVD-R pe care sunt stocate două înregistrări video din data de 26.05.2023 (f.d.46);

10. Mijloacele materiale de probă - Extrase din lista apelurilor în care s-a constatat că partea vătămată Șapovalova Valentina a fost telefonată de numărul de telefon +79292816861 la ora 20:21 min., durata apelului fiind de 46 min., la ora 21:11 min. a fost telefonată de pe numărul de telefon 023929632, durata apelului fiind de 11 min. (f.d.14-16).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească

nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuțului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) Cod Penal se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentii, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În pct.97 al Hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 27 iunie 2017, Curtea a notat că daunele care se înscriu în limitele dintre daunele în proporții mici și daunele în proporții mari urmează a fi încadrate, după caz, ca fiind esențiale sau considerabile.

Din dispozițiile art.18 Cod Contravențional și 126 Cod Penal rezultă că daunele în proporții mici proporții mici, constituie daunele care la momentul săvârșirii contravenției nu depășesc 20% din quantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, iar proporții considerabile sau esențiale - mai mult de 10 de salarii.

În baza Hotărârii Guvernului nr.936 din 28 decembrie 2022, se deduce că în anul 2023 limita maximă a daunelor în proporții mici era de 2 340 lei, iar limita minimă a proporțiilor considerabile – 117 000lei.

După analiza cadrului legal indicat supra, analizând declarațiile inculpatului, coroborându-le cu declarațiile părților vătămăte și procesele-verbale de ridicare, acțiuni procesuale efectuate în faza de urmărire penală, instanța de judecată menționează că faptele inculpatului Tăbîrță Marius ***** urmează a fi recalificate prin excluderea agravantei - **cu cauzarea de daune în proporții considerabile**, or după analiza cadrului legal indicat supra, prejudiciile cauzate părților vătămăte în mărime de 100 000 lei și 70 212,03 lei nu pot fi apreciate ca fiind considerabile.

În acest context, instanța punctează că potrivit art.113 din Codul Penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța de judecată ține să releve dispozițiile doctrinare ce vizează infracțiunea de escrocherie, în condițiile în care în hotărârea Schimanek vs Austria, 1 februarie 2000, Curtea

Europeană a reținut că jurisprudența și doctrina juridică au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă și previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică. Poziția dată este susținută inclusiv în decizia Curții Constituționale cu nr.36 din 19 aprilie 2018.

Conform rechizitoriului, inculpatul Tăbîrță Marius ***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.29, art.42 alin.(5), art.190 alin.(4) Cod Penal al RM – complicitate la sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, săvârșite de un grup criminal organizat, fapta care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității infracționale.

Instanța de judecată reține că prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024 privind modificarea unor acte legislative, la moment acțiunile imputate lui Tăbîrță Marius ***** nu au fost decriminalizate, fiind prevăzute de art.190 alin.(4) Cod Penal, care prevede că faptele prevăzute la alin.(1) - (3), săvârșite de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală, se pedepsesc cu închisoare de la 4 la 8 ani cu amendă în mărime de la 5 000 la 9 000 de unități convenționale.

Astfel, escrocheria, în oricare din variantele sale, este o infracțiune contra patrimoniului, constând în înșelarea încrederii participanților la raporturile juridice patrimoniale, fapt absolut intolerabil în cadrul acestora. În toate sistemele de drept, înșelăciunea sau escrocheria este o faptă incriminată și sever sancționată. Scopul acestei reglementări este acela de a-i proteja pe cei ce își exercită cu bună-credință drepturile și libertățile economice, comerciale, inclusiv pe cele contractuale.

În corespundere cu art.10 alin.(1) Cod Penal al RM, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În lumina reflecțiilor de mai sus, modificările operate la art.190 Cod Penal nu înlătură caracterul infracțional al faptei și nu ameliorează în alt mod situația persoanei care este învinuită că a comis infracțiunea.

Totodată, conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție, iar art.8 al Codului Penal prevede că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Având la bază prevederile art.8, 10 și 118 alin.(2) Cod Penal, or, în cazul în care infracțiunea de escrocherie nu a fost decriminalizată după modificările operate în art.190 Cod Penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, iar redacția nouă a normei în cauză nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează în alt mod situația persoanei ce a comis infracțiunea, adică nu are efect retroactiv, acțiunile făptuitorului urmează a fi încadrate conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, fiind o normă care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite.

În conformitate cu art.51 Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) Cod Penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Instanța de judecată urmează să supună analizei și faptul că inculpatului Tăbîrță Marius ***** i se incriminează că a acționat fiind participant al grupului criminal organizat, având calitate de curier.

În această ordine de idei, în corespundere cu art.46 al Codului Penal al RM, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în instanța de judecată, demonstrează fără echivoc faptul că Tăbîrță Marius ***** , precum și persoana stabilită de organul de urmărire penală în privința căreia cauza penală a fost disjunsă și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, reprezintă un grup criminal organizat, fiind o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil în perioada anului 2023, cu scopul de a comite infracțiuni de escrocherie în formă continuă, având ca scop sustragerea de la persoane a mijloacelor financiare prin abuz de încredere și inducere în eroare.

Astfel, declarațiile inculpatului Tăbîrță Marius ***** , precum și ale părților vătămate Luncașu Liubovi și Șapovalova Valentina, precum și rezultatele măsurilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale, probele administrate din mijloacele electronice și purtătorii de informații ridicate, denotă clar și probează faptul că Tăbîrță Marius ***** , precum și alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă în procedură separată reprezintă un grup criminal organizat, caracterizat prin următoarele trăsături:

1. *Organizarea în prealabil a participanților la comiterea infracțiunii.* Aici se remarcă faptul că Tăbîrță Marius ***** , persoana stabilită de organul de urmărire penală în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, înainte de a comite infracțiunea de escrocherie față de alte persoane, în prealabil au stabilit acțiunile fiecăruia din participanți, și anume: au contactat părțile vătămate, Tăbîrță Marius ***** a fost instruit referitor la primirea sumelor bănești și transmiterea ulterioară a acestora unor alte persoane și au stabilit un plan bine determinat potrivit căruia urmau să acționeze aceștia.

2. *Existența legăturilor strânse și permanente între membrii grupului* (contactarea zilnică între ei și coordonarea activității infracționale), faptul dat se probează în special prin declarațiile inculpatului date în ședința de judecată prin care a explicat că primea indicațiile la telefon, cu referire la fiecare acțiune ce urma să o întreprindă.

3. *Scopul unic al membrilor grupului de a atrage un număr cât mai mare de victime în schema infracțională, în vederea deposedării acestora de mijloace bănești.* Astfel, se remarcă faptul că scopul primordial al grupului reprezenta comiterea infracțiunilor grave pe teritoriul Republicii Moldova, iar scopul subsidiar comun al grupului reprezenta obținerea avantajelor materiale și financiare ca urmare a realizării schemei infracționale.

4. *Repartizarea veniturilor infracționale între membrii grupului.* Astfel, analizând probele cercetate în instanța de judecată denotă clar faptul că veniturile membrilor grupului se repartizau între aceștia, fie, fiecare era remunerat pentru acțiunile ce le întreprindea.

În corespundere cu prevederile art.190 alin.(4) Cod Penal (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei – 26 mai 2023*), escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de un grup criminal organizat sau de o

organizație criminală se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1 350 la 3 350 de unități convenționale.

Instanța de judecată conchide că prin faptele comise, inculpatul Tăbîrță Marius ***** a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile care îl constituie obiectul juridic special al escrocheriei.

Obiectul juridic secundar al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere. În ipoteza infracțiunii de escrocherie nu se întvede un alt procedeu de evitare a comportării necorecte, decât atenția și prudența persoanelor care trebuie să se bazeze pe acel minim de încredere acordat altuia, dar și să respecte libertatea manifestării de voință din partea altuia.

Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

În speță, instanța de judecată constată că Tăbîrță Marius ***** , prin acțiunile sale, a atentat la relațiile sociale cu privire la posesia asupra mijloacelor financiare ale părților vătămate Luncașu Liubovi în sumă de 70 212,03 lei și Șapovalova Valentina în sumă de 100 000 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.190 Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni (inacțiuni): a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sau invers; în privința naturii, calității substanțiale ale obiectului, părților actelor juridice anulabil; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin intermediul *inducerii în eroare* făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o "prezentare scenică" făcută cu scopul de a demonstra celor din urmă caracterul "legitim" al tranzacției efectuate.

Prin *dobândirea ilicită a bunurilor*, legiuitorul prezumă un act opus celui licit, efectuat cu rea-credință, prin care făptuitorul obține transmiterea voită în proprietate, posesiune, detenție a bunului mobil sau imobil, a altor valori străine sau dreptul asupra acestora.

Escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.190 Cod Penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate (profit).

Instanța de judecată apreciază că în speță, inculpatul Tăbîrță Marius ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, din probatoriul cercetat în cadrul ședinței de judecată, precum și din însăși declarațiile inculpatului Tăbîrță Marius ***** rezultă cu certitudine că acesta urmare a întreprinderii acțiunilor care i-au revenit în cadrul acestui grup

criminal organizat, și anume de curierat, manifestat prin primirea mijloacelor financiare de la părțile vătămate și transmiterea acestora unor alte persoane din cadrul acestui grup (la caz șoferului automobilului care îl transporta la adresa domiciliului părților vătămate), urma să beneficieze de un profit de 50 euro pentru fiecare episod.

Subiectul infracțiunii specificate la art.190 Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii, și anume la data de 26.05.2023 inculpatul Tăbîrță Marius ***** avea vârsta de 17 ani și era responsabil, respectiv, inculpatul Tăbîrță Marius ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(4) Cod Penal.

Cercetând probele prezentate, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța constată că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că Tăbîrță Marius ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.29, art.42 alin.(5), art.190 alin.(4) Cod Penal al RM – complicitate la sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere și inducere în eroare, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, fapta care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității infracționale.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cit și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.190 alin.(4) Cod Penal (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei – 26 mai 2023*), escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, săvârșită de un grup criminal organizat sau de o organizație criminală se pedepsește cu închisoare de la 4 la 8 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1 350 la 3 350 de unități convenționale.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de

nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia "natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Potrivit art.83 Cod Penal, organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art.75.

În corespundere cu art.70 alin.(3) Cod Penal, la aplicarea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximumul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

În conformitate cu art.76 Cod Penal al RM, circumstanțe atenuante instanța de judecată a reținut săvârșirea infracțiunii de către un minor. Circumstanțele agravante potrivit art.77 Cod Penal nu au fost reținute.

Subsecvent, potrivit art.79 alin.(1) Cod Penal al RM, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuția activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Luând în considerare că la momentul comiterii faptei ilicite, inculpatul Tăbîrță Marius ***** era minor, având vârsta de 17 ani, instanța reține în speță circumstanța excepțională – minoratul făptuitorului.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.190 alin.(4) Cod Penal, aplicînd prevederile art.79 Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Tăbîrță Marius ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.29, art.42 alin.(5), art.190 alin.(4) Cod Penal al RM, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod Penal, care stabilesc că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în

spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Tăbîrță Marius *****, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului care anterior nu a fost judecat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia *"natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia"*).

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Tăbîrță Marius ***** face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana vinovatului, precum și de faptul că acesta are o vârstă tânără și nu are antecedente penale.

Având în vedere constatările făcute supra, instanța de judecată consideră că executarea pedepsei cu închisoarea nu este rațională.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) Cod Penal al RM, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantum și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Tăbîrță Marius *****, ținând cont de faptul că acesta nu are antecedente penale, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acestuia, ca în

termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Tăbîrță Marius ***** nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art.89 alin.(2) lit.a) și 90 alin.(1) Cod Penal al RM, consideră necesar de a dispune suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 3 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, precum și să participe la un program probațional în vederea reducerii recidivei de infracțiune.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90 alin.(9) - (11) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care el în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 Cod Penal al RM.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Conform art.261 Cod de Executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei de către Tăbîrță Marius *****, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanță pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, se va asigura de către organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul inculpatului.

Privitor la cererea acuzatorului de stat cu privire la reluarea cercetării judecătorești în vederea audierii martorului Cîrdan Ruslan instanța menționează că potrivit art.378 alin. (1) Cod de procedură penală, în cuvîntările lor, participanții la dezbateri nu au dreptul să se refere la probe noi care nu au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești. În cazul în care trebuie prezentate probe noi, participanții la dezbateri pot cere reluarea cercetării judecătorești, indicînd, totodată, care anume circumstanțe vor fi cercetate suplimentar și în baza căror noi probe. Instanța, ascultînd opiniile celorlalte părți, adoptă o încheiere motivată privind admiterea sau respingerea cererii sau demersului respectiv.

Potrivit art.383 alin.(1) Cod de procedură penală, dacă în cursul deliberării instanța constată că o anumită circumstanță necesită concretizare pentru justa soluționare a cauzei, instanța poate relua cercetarea judecătorească prin încheiere motivată.

La caz, instanța reține că acuzatorul de stat a avut posibilitate să administreze această probă pe parcursul cercetării judecătorești, însă nu a valorificat acest drept. Este de notat că în dezbaterile judiciare, procurorul nu a făcut referire la această probă. La caz, instanța reține că nu

sunt întrunite prevederile legale indicate supra care ar justifica reluarea cercetării judecătorești, iar pe cale de consecință această cerere este apreciată ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Tăbîrță Marius ***** la data de 26.10.2023 a fost aplicată măsura preventivă "transmiterea sub supraveghere a minorului" pe un termen de 60 zile, măsură care a expirat de drept, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpatului Tăbîrță Marius ***** , până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art.385 alin.(1) pct.10) - 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă.

Conform art.387 pct.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

La caz, părțile vătămate Șapovalova Valentina și Luncașu Liubovi au indicat că le-a fost cauzat un prejudiciu material, indicat în actul de învinuire, solicitînd ca aceste prejudicii să fie recuperate de inculpat.

Avînd în vedere că prin prezenta sentință s-a constatat cu certitudine comiterea infracțiunii de către inculpatul Tăbîrță Marius ***** în raport cu părțile vătămate Șapovalova Valentina și Luncașu Liubovi, instanța consideră echitabil ca inculpatul să recupereze părții vătămate Șapovalova Valentina suma de 100.000,0 lei, și respectiv părții vătămate Luncașu Liubovi suma de 70212,03 lei.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Tăbîrță Marius *****, născut la ***** , se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.29, art.42 alin.(5), art.190 alin.(4) Cod Penal și prin aplicarea art.79 alin.(1) Cod penal i se stabilește o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Tăbîrță Marius ***** prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligându-l pe Tăbîrță Marius ***** să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului, precum și să participe la un program probațional în vederea reducerii recidivei de infracțiune.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data rămânerei definitive a sentinței.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Tăbîrță Marius ***** , până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează din contul lui Tăbîrță Marius *****, născut la ***** în beneficiul părții vătămate Șapovalova Valentina suma de 100.000,0 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin infracțiune.

Se încasează din contul lui Tăbîrță Marius *****, născut la ***** în beneficiul părții vătămate Luncașu Liubovi prejudiciu cauzat în mărime de 70212,03 lei.

Sentița este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentița integrală pronunțată public la 11 iulie 2025.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Vasilisa Muntean