

Dosarul nr. 1-294/*****22
1-2*****17695-12-1-0802*****22

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

27 iulie *****26

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător :

Ana Cucerescu

Grefier:

Cristian Vinogradov

Cu participarea

Acuzatorului de stat

Gheorghe Iapără

Apărătorului inculpatului

Adriana Eşanu

Inculpatului

Igor Popa

a judecat în şedinţa publică şi în limba română, în procedură gener*****, cauza pen***** privind învinuirea lui

Popa Igor *****, IDNP ***** născut la *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, divorţat, un copil minor la întreţinere, nesupus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior ne judecat,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza pen***** s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la 08 februarie *****22. La 14 martie *****24, cauza a fost redistribuită aleatoriu judecătorului Ana Cucerescu şi examinată la data de 07 iulie *****26.

Procedura de citare leg** a fost executată.***

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1.Fapta prejudiciabilă incriminată inculpatului, considerată ca fiind nedovedită:

Inculpatul Popa Igor ***** în perioada anului *****19, deţinând funcţia de adjunct al Procurorului General, conform ordinului Procurorului General *****, fiind persoană cu funcţie de demnitate publică conform prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, raportate la anexa Legii *****9/*****10 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică, locuind împreună cu ***** în concubinaj, în imobilele ***** şi ***** din str. *****, mun. Chişinău, ce reprezintă un spaţiu comun locativ, acţionând intenţionat şi contrar prevederilor art.6 alin.(3) lit.g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură şi contrar art.2, art.4 şi art.5 alin.(4) din Legea nr.133/***** privind declararea averii şi a intereselor personale, la 29.03.*****19, nu a inclus în mod intenţionat datele referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul naşterii şi numărul de identificare ale concubinei *****, inclusiv veniturile obţinute de concubina *****, în ţară şi în străinătate pe parcursul anului *****18, nu a indicat că foloseşte spaţiul locativ al ***** din str. *****, mun.

Chișinău, care aparține cu drept de proprietate lui *****, în declarația de avere și interese personale anu*****, pentru anul *****18, semnată digital și transmisă electronic la data de 29.03.*****19 în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate”.

Tot el, deținând anterior funcția de adjunct al Procurorului General, acționând în temeiul ordinului *****, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, raportate la anexa Legii *****9/*****10 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, locuind împreună cu ***** în concubinaj, în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun locativ, acționând intenționat și contrar prevederilor art.6 alin.(3) lit.g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art.2, art.4 și art.5 alin.(4) din Legea nr.133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la *****01.*****, nu a inclus în mod intenționat datele referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale concubinei *****, inclusiv veniturile obținute de concubina *****, în țară și în străinătate, nu a indicat că folosește spațiul locativ al ***** din str. *****, mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate lui *****, în declarația de avere și interese personale la eliberare/încetarea mandatului, semnată digital și transmisă electronic la data de *****01.***** în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate”.

Tot el, în perioada anului ***** deținând funcția adjunct al procurorului – șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, conform *****, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, raportate la anexa Legii *****9/*****10 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, locuind împreună cu ***** în concubinaj, în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun locativ, acționând intenționat și contrar prevederilor art.6 alin.(3) lit.g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art.2, art.4 și art.5 alin.(4) din Legea nr.133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 21.01.*****, nu a inclus în mod intenționat datele referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale concubinei *****, inclusiv veniturile obținute de concubina *****, în țară și în străinătate pe parcursul anului *****18, nu a indicat că folosește spațiul locativ al ***** din str. *****, mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate lui *****, în declarația de avere și interese personale la numire/angajare, semnată digital și transmisă electronic la data de 21.01.***** în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate”.

Tot el, în perioada anului ***** deținând funcția adjunct al procurorului – șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, conform *****, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, raportate la anexa Legii *****9/*****10 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, locuind împreună cu ***** în concubinaj, în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun locativ, acționând intenționat și contrar prevederilor art.6 alin.(3) lit.g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art.2, art.4 și art.5 alin.(4) din Legea nr.133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 21.01.*****, nu a inclus în mod intenționat datele referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale concubinei *****, inclusiv veniturile obținute de concubina *****, în țară și în străinătate pe parcursul anului *****18, nu a indicat că folosește spațiul locativ al ***** din str. *****, mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate lui *****, în declarația de avere și interese personale anu*****, pentru anul *****19, semnată digital și transmisă electronic la data de 21.01.***** în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate”.

Tot el, în perioada anului ***** deținând funcția adjunct al procurorului – șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, conform *****, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, raportate la anexa Legii *****9/*****10 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, locuind împreună cu ***** în concubinaj, în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun locativ, acționând intenționat și contrar prevederilor art.6 alin.(3) lit.g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art.2, art.4 și art.5 alin.(4) din Legea nr.133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 23.03.*****, nu a inclus în mod intenționat datele referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale concubinei *****, inclusiv veniturile obținute de concubina *****, în țară și în străinătate pe parcursul anului *****18, nu a indicat că folosește spațiul locativ al ***** din str. *****, mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate lui *****, în declarația de avere și interese personale anu*****, pentru anul *****, semnată digital și transmisă electronic la data de 23.03.***** în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate”.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În ședința de judecată inculpatul Popa Igor vina în comiterea infracțiunii imputate nu au recunoscut-o și au pledat pentru examinarea cauzei în procedura gener*****. În acest sens, în conformitate cu art.351, 352 din Cod de procedură pen*****, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură gener*****.

3. Argumentele participanților la proces.

1. Poziția inculpatului.

Fiind oferită posibilitatea de a se expune și a prezenta argumentele în fața instanței, ***inculpatul Popa Igor***, în ședința de judecată a declarat că învinuirea care îi este adusă nu o recunoaște, considerând-o neîntemeiată, nefondată, arbitrară și ileg*****. În perioada indicată în rechizitoriu și în învinuire, acesta nu a concubinat cu ***** Popa. A fost căsătorit cu ***** Popa de două ori, prima dată din anul ***** până în anul ***** și a doua oară din ***** până în *****. Din căsătorie au doi copii, *****, născut în anul *****, și *****, născut în anul *****. Corespunzător, în perioada inclusă în învinuire, ***** avea 13–15 ani și ***** 6–8 ani. În perioada indicată, *****18–*****, nu a concubinat cu ***** Popa, nu a deținut bunuri comune, corespunzător nu a avut obligația de a declara veniturile și proprietățile ei conform Legii din ***** privind declararea averii și intereselor personale. Prima încercare sau prima tentativă de divorț ***** a făcut-o în anul *****15, nemulțumirile pe care ea le invoca fiind că inculpatul este căsătorit cu procuratura, lucrează foarte mult și acordă puțin timp ei și familiei. Ea era nemulțumită de faptul că era privită doar ca soția procurorului Igor Popa și era lipsită de posibilitatea de a crește profesional. Din cauza muncii inculpatului, aceasta nu se putea afirma ca avocat și erau și unele nemulțumiri cotidiene. La acel moment, inculpatul a reușit să o convingă să păstreze familia, a insistat că copiii trebuie să crească într-o familie completă, a promis că se va schimba și că va acorda mai mult timp familiei. În anul *****, inculpatul a fost numit în funcția de procuror al mun. Chișinău, corespunzător a fost și mai mult implicat în activitatea de serviciu, iar ***** Popa a spus că nu mai rezistă și că este o decizie fin*****, depunând cerere de chemare în judecată. Sigur, inculpatul nu era de acord, dar după o ceartă serioasă cu impact asupra copiilor a înțeles că într-adevăr aceasta este ultima decizie a Alei. De fapt, ***** este o fire foarte ambițioasă, tenace și iute, adică dacă decide ceva, cu siguranță nu poate fi influențată să o schimbe și să procedeze în alt fel decât așa cum ea consideră necesar. Ea a depus cerere de chemare în judecată în luna octombrie *****. Prin hotărârea Judecătorei Buiucani a fost acceptată cererea și căsătoria a fost desfăcută. Inculpatul a spus că nu va pretinde la nimic din

bunurile lor comune, în special se reitiera apartamentul de pe strada *****. A avut o singură condiție: ca ea să nu-i interzică comunicarea cu copiii și să nu creeze impedimente ca el să fie prezent în viața lor, să fie *****turi de ei ori de câte ori va fi nevoie. ***** a acceptat acest lucru și pe parcurs inculpatul a avut libertatea să contacteze cu copiii lor, ***** și *****. În hotărârea instanței așa și a fost indicat, iar inculpatul a acceptat ca domiciliul copiilor să fie stabilit împreună cu mama, după cum este și firesc ca copiii să fie cu mama și nu cu tata. În anul *****18, ***** a vândut apartamentul de pe str. ***** , a împrumutat o sumă de bani de la un verișor de al său, ***** , care de mai mulți ani era la Moscova, unde avea și are la moment o afacere prosperă, și ***** a procurat imobilul de pe str. *****. Inculpatul a cunoscut acest lucru post factum, sigur că era nemulțumit și considera că este o hotărâre irațional***** , lipsită de logică și greșită. Acum, la fel, așa consideră, dar aceasta a fost decizia ei și nu a putut să o influențeze. ***** a motivat că vrea să înceapă o viață nouă, într-o casă nouă, doar ea și copiii, ca să uite de trecutul lor, de inculpat și să piardă orice amintire de acesta din viața ei. A explicat că asta era imposibil în acel apartament unde au locuit mai mulți ani împreună. După, inculpatul a fost la notar, a depus acord scris privind înstrăinarea imobilului, a plecat imediat, nu a primit niciun ban din suma încasată de ***** de la vânzarea apartamentului. Suma de bani, din câte cunoaște, a fost transferată pe contul Alei și ea i-a folosit pentru acel imobil. Pe parcursul anului *****18, când ***** a vândut apartamentul, ea împreună cu ambii copii au locuit la gazdă pe sectorul Buiucani și în această perioadă ea se ocupa de reparația apartamentelor, de amenajare, mobilare. Au trecut cu traiul pe str. ***** la sfârșitul lunii februarie, primele zile ale lunii martie *****19, referindu-se la ***** împreună cu ***** și *****. Inculpatul nu a avut nicio tangență, nicio implicare în procurarea imobilului de pe str. ***** și nici în lucrări de reparație sau amenajare, mobilare sau întreținere a acestui imobil. Unicul caz la care s-a referit, când au fost achitate câteva facturi de către B*****n Andrei, care era șoferul procuraturii unde inculpatul activa, în primul rând, a fost un caz singular și, în al doilea rând, a fost în anul *****. Atunci ***** i-a dat lui ***** să achite facturile, el a cheltuit banii pe niște jocuri de pe internet, i-a fost frică să recunoască lui ***** că a cheltuit banii și l-a rugat pe Andrei să achite de pe telefonul lui. Andrei a achitat și ulterior i-a spus inculpatului despre această situație, normal că inculpatul a restituit banii. Ce ține de mobilare, inculpatul a remarcat că ***** are un frate, Ion ***** , care și a fost audiat. El avea și are și acum o companie de mobilă, care se ocupă de confecționarea mobilei. Se numește „Mobila Mea”, o companie de succes, care la o simplă accesare în internet se vede că este o companie serioasă, prezentă în Republica Moldova, cât și în România. De aceea, orice insinuări că ***** ar fi luat mobilă din altă parte, de la altcineva, sunt lipsite de logică și nu au nicio argumentare. Menționează inculpatul că nu a achitat nicio sumă de bani pentru mobilă. Dl Gudima, care a făcut asemenea declarații la etapa urmăririi penale, este o persoană care figurează în două cauze penale, care au fost inițiate de IP Ciocana, sub conducerea Procuraturii, oficiul Ciocana, atunci când inculpatul era conducător la această subdiviziune. Este o persoană care a insistat de mai multe ori ca inculpatul să nu se implice, să-l ajute, iar inculpatul a refuzat și a scris și mesaj că ***** nu-i mai este soție și unica legătură cu ea sunt copiii, deoarece ***** o reprezenta pe fosta lui soție. Acestea sunt declarații care sunt dictate din dorința de răzbunare, cu atât mai mult că plângerea pe care el a depus-o și în baza căreia a fost pornită cauză pen***** în privința inculpatului, ulterior a fost clasată la etapa urmăririi penale. În această perioadă, în anii *****18-***** , inculpatul contacta cu copiii foarte des, îi vizita în anul *****18 acolo unde se aflau ei la Buiucani, iar din *****19-***** pe str. *****. În niciun caz nu se intersecta cu ***** , pentru că orice aflare a lor comună într-un apartament avea un impact psihologic negativ asupra copiilor, fiind asociată cu certurile lor. De aceea, când venea după copii ca să meargă la plimbare, la bunici, îi aștepta să coboare jos și doar se urca sus în apartament dacă ***** lipsea. Se afla în apartament atât timp cât ***** lipsea. De fiecare dată când ea se întorcea, scria mesaj sau îi spunea lui ***** că ea vine în 15-***** de minute, iar inculpatul pleca. Ironic este că și în această perioadă, din ***** , de când a

divorțat, la fel trăiește separat de copii, deja a schimbat a cincea locație și la fel îi vizitează pe str. *****, dar deja mai rar, pentru că ei au crescut. La fel, unicul contact cu ***** și acum este legat de copii și în mare parte este prin intermediul lui *****. În perioada *****18-*****, contactul lor ținea de copii, șco*****, sănătate, îngrijire, alimente ș.a.m.d. Nu a fost niciun caz ca să se afle împreună la imobilul de pe str. ***** și atrage atenția că nu a fost constatat, chiar și în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei, niciun caz când erau împreună în acest imobil, nu tocmai 183 de zile, așa cum cere legea ca să fie recunoscut ca și concubinaj. Apartamentele de pe str. ***** și ***** sunt proprietatea exclusivă a Alei Popa, aceasta fiind proprietar și de iure, și de facto, ea le deține și le întreține cu toate consecințele respective. În perioada *****18-*****, inculpatul nu a avut un domiciliu, reședință stabilă, aflându-se mai mult preponderent sau la fratele *****, la *****, unde are un apartament procurat încă în anii *****00, la părinți sau la prieteni la Chișinău. De ce nu a închiriat un apartament la Chișinău, inculpatul a explicat că este o persoană foarte atentă la bani și nu ar fi dorit să cheltuiască bani pentru confortul său, preferând să cheltuiască pentru copiii săi și, de fapt, în adâncul sufletului sperând că această situație se va schimba și vor putea cumva să devină o familie. Spera că, iată-iață, ***** își va schimba decizia. În această perioadă a mai făcut niște încercări de a redeveni un cuplu cu *****, dar de fiecare dată ea era foarte categorică, rece și distantă, neacceptând în niciun caz. Doar în anul *****, când copiii lor au fost bolnavi de Covid și, în special, ***** a avut niște consecințe grave legate de sistemul neurologic, ***** a acceptat o apropiere între ei, și anume pentru că copiii doreau ca tata să fie împreună cu ei. Motiv din care, în anul *****, când au devenit un cuplu, au înregistrat căsătoria, pentru că și pentru inculpat, cât și pentru *****, nu este acceptabilă situația de concubinaj, cu atât mai mult că aveau doi copii comuni. De aceea, au înregistrat oficial căsătoria. Regretă că și cea de-a doua căsătorie tot nu a durat mult. Au divorțat în anul *****, la fel la inițiativa și dorința Alei, ea spunând că inculpatul nu i-a îndreptățit încrederea, nu s-a schimbat nimic, corespunzător a fost încă o dată și deja crede că pentru totdeauna acest divorț din anul *****. În anul *****22, după ce în anul ***** au înregistrat căsătoria, inculpatul a depus declarația de avere și interese personale, în care, conform Legii din *****, a indicat toate veniturile și bunurile Alei Popa, pe atunci soția sa. Această declarație a fost verificată de ANI și a fost constatată respectarea regimului juridic de declarare, fără a constata careva abateri. Atunci când a existat obligația leg***** de a declara, inculpatul a făcut acest lucru conform legislației în vigoare. De ce a indicat în declarația din anul *****18-***** imobilul de pe str. ***** cu uz și abitație, a explicat că acesta este un caz clasic de formalism juridic, adică atunci când forma actului juridic – formularul declarației – prevalează asupra conținutului normei și este chiar contrară spiritului și esenței acestei norme. A relatat că declarația de avere și interese personale conține câmpuri, compartimente care în mod obligatoriu urmează să fie completate, deși la acel moment, nu avea nici domiciliu, nici reședință și nici bunuri în proprietate, neputând depune declarația dacă nu completa aceste compartimente. Al doilea aspect este că, dl Mătăsaru având o ură constantă de ani de zile, deja urmare a activității profesionale a inculpatului. Erau mereu urmăriți, atât inculpatul, cât și ***** Popa, de către Mătăsaru și Maria Olari. El era conștient de faptul că va fi văzut că intră și iese din acel imobil și, cu siguranță, ar fi fost interpretări eronate, manipulări, insinuări. De aceea, având în vedere că nu a avut ce ascunde, a considerat că este corect să indice acest imobil, anume din considerent că venea des acolo, venea la copiii săi, care, repetă, locuiau în acel imobil cu mama lor. Aceasta a fost și sugestia reprezentantei Procuraturii Generale și a celor de la ANI, pe care i-a contactat telefonic, fiindcă era o situație care nu se încadra într-o situație obișnuită și nu știa cum corect să procedeze. De ce a fost indicat uzul, inculpatul a explicat că în variantele expuse din formularul de declarații: proprietate, posesie, uz, abitație, uzufruct sau alte contracte de posesie, uzul, deși nu corespundea situației, i s-a părut cel mai potrivit din cele propuse în formularul declarațiilor și nu a avut altă soluție decât să indice ceea ce era propus în declarație. Abitația a fost inclusă la inițiativa și la sugestia dlui *****, care l-a ajutat la acel moment să

redacteze declarația și să o plaseze. Repetă că indicarea uzului și abitației în declarația de avere nici pe departe nu a însemnat că inculpatul a locuit în acest imobil, că s-a aflat acolo permanent și, cu atât mai mult, nu înseamnă că a locuit împreună cu ***** Popa, care era proprietara acestor două apartamente. Atrage atenția că apartamentul ***** și ***** au numere cadastrale diferite și sunt bunuri separate, distincte. Corespunzător, declararea apartamentului ***** nu implica necesitatea și obligația de a declara și apartamentul *****. Atrage atenția la faptul că, faptul că se afla în apartamentul ***** , când venea la copiii săi, nu înseamnă că era liber să umble prin toată casa. Pentru că era o casă străină, care nu-i aparține. În spațiul apartamentului ***** era dormitorul Alei, unde erau lucrurile ei personale, lenjerie. Inculpatul nu putea să meargă acolo unde dorește și să se afle în apartamentul *****. Cu atât mai mult, ***** este o fire axată pe curățenie și ordine, adică niște picături pe la cuvetă, fire de păr pe la lavoar, niște pete care rămâneau pe suprafețe puteau duce la niște supărări, explozii, nervi care se reflectau asupra copiilor, și îi era grijă că ar fi putut să-i interzică să vină la copiii săi, fiindcă ea, fiind o fire mai impulsivă, putea lua și așa decizie. Motiv din care, inculpatul, când venea la copiii săi, se afla în spațiul apartamentului ***** , fără a fi prezent în tot acest spațiu. În anii *****18-***** , ***** avea viața ei person***** , inculpatul nu a cunoscut care sunt veniturile ei, la fel cum și ea nu a cunoscut care sunt veniturile lui, s*****riul, premiile. Era preocupat și implicat în creșterea copiilor, dacă putem spune, la distanță. Chiar și modul de viață pe care îl ducea și care a fost expus de martori în ședință era clar că inculpatul nu locuiește pe acea adresă. În anii *****18-***** , inculpatul a activat la Procuratura Gener***** , situată pe str. Bănulescu Bodoni, Ștefan cel Mare, ca distanță fiind câteva sute de metri de la str. ***** . Lua prânzul la birou, cina la fel o servea la birou, ca să nu creeze incomodități când se ducea la frate, cu excepția părinților. Ar fi cel puțin straniu ca să locuiești la câteva sute de metri și să mănânci în biroul de serviciu. Părinții săi nu doar că nu au fost niciodată la apartamentul de pe str. ***** , dar nici nu cunoaște unde este această adresă, și nici fratele. Prietenii lor, cu care se întâlneau la Botanica când locuiau la Buiucani, nu cunosc și nu au fost niciodată la str. ***** . ***** , de ani de zile, nu a sunat părinții inculpatului, care sunt bunicii lui ***** și ***** , nu a fost nici la jubileele lor de 70 de ani în anul *****18 *****19. Tatăl inculpatului, când venea la Chișinău la investigații sau intervenții medicale, dormea noaptea pe la prieteni, adică este foarte clar că inculpatul nu avea un domiciliu la Chișinău. Încă un moment important la care inculpatul a atras atenția este că, în anii *****_*****24, de către ANI a fost efectuat controlul declarațiilor de avere, un control amplu, inițiat în baza mai multor sesizări, inclusiv în baza sesizării Procuraturii Anticorupție. În data de 26.07.*****24, după verificări minuțioase, administrarea mai multor probe, documente de la instituțiile financiare bancare, Serviciul Fiscal de Stat, SIS, CNA, de la Procuratura Anticorupție, a fost emis actul administrativ individual favorabil, prin care această autoritate, care este unica autoritate competentă să efectueze această verificare a declarațiilor dacă sunt corecte sau nu, a statuat că nu a fost încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale, inclusiv pentru anii *****18-***** , și nu a fost constatat concubinajul între Igor Popa și ***** Popa. Acest act administrativ a devenit definitiv prin necontestare, inculpatul atrăgând atenția că nu a fost contestat nici de către Procuratura Anticorupție, corespunzător a fost acceptat și considerat legal și întemeiat. Conform Codului administrativ, un act administrativ are puterea lucrului judecat și este obligatoriu pentru toate autoritățile publice, persoane juridice și persoane fizice.

*La întrebările apărătorului Adriana Eșanu, și anume la întrebarea dacă dna ***** Popa, fiind mama copiilor săi și locuind împreună cu ei, putea, măcar cu aproximație, să deducă care erau veniturile acesteia, inculpatul a răspuns că, după cum a declarat și ***** Popa în ședință și după cum a menționat și el, nu cunoștea care erau veniturile Alei Popa după divorț, inclusiv în perioada *****18-***** . Dacă ***** Popa ar fi avut un loc stabil de muncă, un serviciu, ca de exemplu post de procuror în procuratură, măcar cu aproximație ar fi cunoscut că are un s*****riu fix, dar dumneaei fiind avocată, inculpatul nu cunoștea nici care sunt clienții ei și nici onorariul, care*

este confidențial ca și la oricare alt avocat. Nu cunoștea nici măcar cu aproximație și nici dacă măcar ar fi avut venituri în această perioadă. La întrebarea privind faptul că a declarat că în perioada *****19_***** venea pe str. ***** *****, mun. Chișinău, în vizită la copiii săi minori, care locuiau acolo împreună cu mama lor ***** Popa, și fiind solicitat să concretizeze dacă de fiecare dată când vizita copiii pe adresa sus indicată se ridica în apartamentul ***** și s-a aflat în acest apartament mai mult de cele 183 de ori pe an, cele 183 de zile indicate în art. 2 din Legea nr. 133/*****, inculpatul a răspuns că a menționat că venea des în vizită la copiii săi, care locuiau împreună cu mama lor în apartamentele de pe str. *****. Totuși, nu venea în fiecare zi, mai mult ca atât, nu de fiecare dată când venea în vizită la copii se ridica în apartamentul *****. Dacă ***** Popa, în acele momente/zile, era acasă, inculpatul nu se ridica sus. Blocul de pe ***** are un hol spațios, acolo sunt fotolii moi, confortabile și ***** se cobora jos, discutau acolo, inculpatul îi transmitea produsele. Dacă erau zile de odihnă mergeau la părinții inculpatului. Dacă erau zile cu soare, vacanță, vara, primăvara, la fel nu se ridica sus în apartament, ei coborau jos și mergeau sau la Valea Morilor, la lac, care este *****turi, sau în parc la plimbare, la cumpărături. Nu de fiecare dată când vizita copiii se ridica în apartamentul *****, acolo aflându-se mai puțin de 183 de zile. Aflarea sa era diferită, putea dura de la câteva minute până la câteva ore, în dependență de cât lipsea dna ***** Popa.

*La întrebările acuzatorului de stat Gheorghe Iapără, și anume la întrebarea dacă își aduce aminte despre periodicitatea vizitei acelui apartament de pe str. ******, inculpatul a răspuns că mergea des, dar nu în fiecare zi, des putând fi de câteva ori pe săptămână, de trei ori pe săptămână. Dacă era sâmbăta, duminica, venea la bloc, însă nu de fiecare dată când venea la bloc și vedea copiii mergea în apartamentul *****. La întrebarea dacă a fost vreun caz ca în apartament să fie ***** Popa, inculpatul a răspuns că a accentuat anterior și repetă că nu a fost niciun caz când el era în apartamentul ***** și în acel apartament sau în apartamentul ***** să fie și ***** Popa. De fiecare dată dumneaei era absentă și, dacă își amintește, a concretizat că se afla atât timp cât ea lipsea, iar când ***** Popa îi scria mesaj sau îl telefona pe ***** că ea vine, inculpatul pleca. Inculpatul nu a fost implicat în niciun fel la lucrări de reparație, confecționarea mobilei, achitarea mobilei, inst*****rea mobilei pentru apartamentele ***** ***** de pe str. *****. De toate aceste aspecte s-a ocupat exclusiv ***** Popa, care era și este proprietarul de iure și de facto al acestor imobile. La întrebarea dacă a fost prezent vreodată la remedierea unei scurgeri de apă din apartamentele ***** ***** din str. ***** în perioada anului *****18_*****, inculpatul a răspuns că, dacă se are în vedere situația care a fost relatată de administratorul blocului și ***** Popa, aceștia foarte clar au explicat. Dacă își amintește, a fost atunci telefonat de către Ion, fratele dnei ***** , care a spus că ***** l-a telefonat și i-a spus că este o problemă ceva legat de scurgere de apă la bloc și l-a rugat pe el să meargă. El nu a putut să meargă, pentru că era în afara orașului, ***** era precum că bolnavă și l-a rugat pe inculpat să meargă la acel bloc ca să vadă care este situația. Inculpatul s-a aflat acolo câteva minute, era administratorul, deja la problema respectivă se lucra, deci era cineva din lucrători. A fost deranjat de faptul că absolut a fost implicat în acea situație și nu a văzut nicio necesitate de ce trebuia să meargă. Din cuvintele lui Ion era că ar fi fost ceva grav și nu putea nimeni să se apropie și nu avea cu cine să discute, dar în realitate era ceva minor. La acel moment era etapa iniți*****, apartamentele nu erau locuite, după câte înțelege inculpatul, se făcea reparație. Mai mult ca atât, nici nu a intrat în acele apartamente, toată această discuție a fost în scara blocului, nici nu a trecut pragul apartamentului. În scară a văzut administratorul, acesta a spus că este deja un lucrător care lucrează, inculpatul s-a întors și a plecat. Pe Victor Gudima l-a cunoscut prin intermediul Alei Popa, dacă nu greșește, în anul ***** , când ***** l-a asistat anterior pe el în primul său caz de divorț și, când el s-a recăsătorit, a invitat-o pe ***** la nuntă, corespunzător inculpatul a mers împreună cu aceasta, pentru că atunci încă erau căsătoriți. Până în anul ***** , până la divorț, s-au văzut ocazional de 2–3 ori în oraș. După divorț, inculpatul cu el nu s-a văzut, nu s-a întâlnit, nu a

comunicat, inclusiv nici în perioada *****18-*****. Unica dată, în vara anului *****, el, prin intermediul unor mesaje în aplicația „WhatsApp”, i-a cerut inculpatului să nu se implice în conflictul lui cu Diana Gudina – soția sa cu care era în proces de divorț – și ca nici ***** să nu se implice în acest conflict. Inculpatul își amintește că i-a răspuns prin câteva mesaje, prin aplicația „WhatsApp”, că nu s-a implicat, nu se implică, că ***** nu este soția sa și unica legătură cu ea sunt copiii. Atrage atenția că au fost câteva mesaje scurte pe rețeaua „WhatsApp” și nu pe „Viber”, inculpatul în general de rețeaua „Viber” practic nu se folosea și nu se folosește nici acum, pentru că ea este nesigură și manipuloare. Alte contacte cu Victor Gudima, de achitarea unor sume bănești, nu a avut. Ulterior, el a fost persoana care a depus plângere pen***** în privința inculpatului, în baza plângerii sale fiind pornit un dosar penal în baza art. 327 CP, pe abuz de serviciu, care, într-un final, a fost clasat din lipsa elementelor constitutive ale componenței de infracțiune. Inculpatul a dorit să atragă atenția că declarațiile sale, inclusiv în acest dosar de pretins fals în declarație de către Victor Gudima la urmărirea pen*****, au fost făcute doar după ce a fost pornit dosarul penal în privința sa, după ce a fost admisă cererea sa. Asta îi permite să concluzioneze și să declare că a fost o înțelegere între el și procuratură, că el depune plângere, se pornește dosar penal în privința inculpatului și el vine și depune declarații. Inclusiv mai multe plângeri au fost făcute de către el la procuratura municip*****, Procuratura Gener*****. Este un caz clasic și foarte clar de răzbunare din partea lui. Nu în ultimul rând, inculpatul a dorit să reamintească despre situația despre care chiar el a relatat-o în ședința de judecată: că a fost audiat la urmărirea pen***** în timpul nopții, în stare de obose***** și în niște condiții foarte neclare. Inculpatul nu-și amintește ce număr de telefon a avut, în afară de cel corporativ, în perioada respectivă *****18-*****. La întrebarea referitoare la perfectarea declarațiilor, toate cele ce sunt încriminate conform actului de învinuire, dacă ele au fost întocmite de către inculpat sau de către altă persoană, cu referire la fiecare caz, inculpatul a răspuns că declarațiile de avere și interese personale pentru anii *****18-*****, indicate în ordonanța de punere sub învinuire, au fost tehnoredactate de alte persoane. Primele câteva declarații au fost tehnoredactate de Dumitru Purice, care era angajat la INJ. Aceștia se cunoșteau, inculpatul fiind adjunct al procurorului general, iar el a fost subalternul său în secția tehnologiei informaționale. Inculpatul avea o problemă cu completarea declarației, depunerea declarației și folosirea semnăturii electronice. Din acest motiv l-a rugat pe el să-l ajute, i-a comunicat datele relevante pentru declarație, a menționat că este divorțat, are doar copiii care locuiesc pe această adresă și atunci s-a găsit această soluție de a indica ca domiciliu, care era obligatoriu pentru completarea câmpurilor respective. Soluția a fost de a fi indicat domiciliul copiilor și adresa unde inculpatul venea la ei în vizită. Ultima declarație pentru anul ***** a fost tehnoredactată de către dl Cristian Ghemu, care se afla la Procuratura Chișinău, oficiul Ciocana, la care inculpatul era șef și el era audient de la INJ în timpul practicii. Având în vedere că el era persoana care cunoștea bine calculatorul, la sugestia sa a fost indicată „abitație”. La întrebarea dacă la momentul întocmirii tuturor acestor cinci declarații își aduce aminte unde locuia de facto, inculpatul a răspuns că accentuează și repetă că, în perioada *****18-*****, nu a avut un domiciliu stabil, aflându-se periodic la fratele său ***** la *****, la părinți, uneori înnoptând la Chișinău la prieteni. Nici la fratele său ***** nu poate să spună că locuia în sensul clasic al cuvântului, pentru că atunci când mergea la el, venea după serviciu seara târziu, înnopta și dimineața devreme mergea iarăși la serviciu. De fapt, locul unde locuia era biroul de serviciu, pentru că o mare parte de timp se afla la serviciu. La întrebarea dacă a solicitat acordul dnei ***** Popa pentru a indica uzul ***** sau *****, care este indicat în declarația de avere, inculpatul a răspuns că un contract de uz și abitațiune nu a existat. ***** mereu a încercat să se distanțeze de chestiunile/problemele lui ce țin de serviciu. Ea, la fel ca și inculpatul, era ținta unor urmăririi ale așa-numiților activiști civici: dl Mătășaru, Maria Olari, Alexei Dimitrov. Atunci inculpatul a menționat că s-ar putea să fie probleme dacă va fi văzut că vine la copii în apartament și ar putea fi niște insinuări, abordări tendențioase. Cumva a cerut permisiunea ca să facă trimitere la

acest imobil, apartamentul *****, în declarație. Ea nu a spus nu, a spus că „Pe mine asta mai puțin mă interesează, în general nu văd ce trebuie să mă deranjezi cu așa întrebări. Vrei, indică-l, nu vrei, nu indica, important e ca eu să nu am nicio legătură cu asta și să nu am nicio răspundere, nicio legătură cu aceasta”. Apartamentele ***** sunt bunuri distincte, cu statut juridic separat, bunuri separate. Faptul că ele constituie un spațiu locativ comun nu înseamnă că atunci când venea la copii se afla în apartamentul *****. Repetă că este spațiul apartamentului ***** și este spațiul apartamentului *****. Când venea la copii, se afla exclusiv în spațiul apartamentului *****. A spus de ce: pentru că acesta era un bun străin, care nu-i aparținea. Nu putea să se miște la propria discreție prin tot spațiul unde vrea, să facă ce vrea. În spațiul apartamentului ***** era dormitorul Alei, cu lucrurile ei personale, cu lenjerie, obiecte de igienă. Plus la asta, a menționat că ea este o persoană foarte axată pe curățenie, orice pată, scamă de la ciorapi, fire de păr pe care el le putea lăsa dacă mergea prin tot apartamentul, putea să genereze scandal cu impact asupra copiilor, inclusiv cu interzicerea de a veni la copii. În apartamentul ***** inculpatul nu s-a aflat niciodată, strict în spațiul apartamentului *****. Corespunzător, anume acest imobil l-a indicat în declarație, și nu a indicat apartamentul *****, care este un alt bun separat juridic, cu alt statut, în care nu s-a aflat niciodată. La întrebarea dacă a fost implicat personal sau prin intermediul altor persoane în repararea sau deservirea automobilului ce aparține Alei Popa în perioada *****18-*****, inculpatul a răspuns că, până la divorț, în anul *****, tot ce ține de automobilul Alei Popa se ocupa el personal. ***** știa doar unde este volanul, cum se pornește automobilul și cum se oprește. Altceva nu știa, nici măcar unde se toarnă lichidul de parbriz, nemaivorbind de roata de rezervă sau alte întrebări mai complicate. După divorțul din *****, când s-au separat și nu mai erau un cuplu, ea a fost nevoită personal să se ocupe de automobilul ei. În acea perioadă ea contacta, interacționa cu Andrei, șoferul care ajuta în ceea ce ține de copii, era implicat în ajutorul de a duce copiii la șco*****, ducea produsele copiilor când inculpatul nu putea să vină la ei în vizită, aducea copiii uneori la medic, îl învăța pe ***** să conducă automobilul. În mod firesc, ***** se adresa cu anumite întrebări la el, cu atât mai mult că el era șofer și avea și studii tehnice. Acest fapt este încă o dovadă în plus a circumstanței că inculpatul și ***** nu erau un cuplu atunci și nu locuiau împreună, pentru că dacă ar fi fost împreună, ***** nu s-ar fi adresat la șoferul Andrei cu așa chestiuni. De acele probleme s-ar fi ocupat doar inculpatul, ea, în general, nu ar fi discutat cu șoferul așa cum nu discuta cu șoferii când inculpatul era șef secție la Procuratura Gener***** sau procuror șef la Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani. Inculpatul nu s-a implicat în reparația automobilului dnei ***** Popa, deși ea manipula când se adresa la Andrei că are nevoie de automobil ca să se deplaseze cu copiii. Inculpatul a dorit să accentueze încă o dată că nu a concubinat cu ***** Popa, nu a fost un cuplu, nu a locuit împreună, corespunzător nu a avut obligația să declare bunurile sale, veniturile, așa cum și este prevăzut de Legea din *****.

*La întrebările instanței, inculpatul a declarat că nu recunoaște faptele ce i se impută, considerând că învinuirea este nefondată, arbitrară, ileg*****, atât factologic, cât și din punct de vedere procesual, atât ordonanța de punere sub învinuire, cât și rechizitoriul fiind admise cu grave încălcări ale legislației în vigoare, pe care le vor reflecta la etapa corespunzătoare.*

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură pen*****, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată partea acuzării, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Popa Igor învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2) din Codul penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea pen***** și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- declarațiile martorului Tîgău Ana, care fiind audiată în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că pe Igor Popa îl cunoaște au fost colegi de serviciu. Sunt doar în

relații de serviciu.

La întrebările acuzatorului de stat Gheorghe Iapără, martorul a declarat că activează în calitate de șef adjunct al direcției resurse umane, având atribuții dispuse prin actele interne de Procurorul General, este persoană responsabilă de colectarea declarațiilor din *****. Activează în secția resurse umane din *****08, iar șef adjunct al direcției din 03.05.*****24. Din *****19-*****24 a fost secție resurse umane și a fost șef al secției de resurse umane. Conform atribuțiilor de serviciu era numită responsabilă din ***** de colectarea declarațiilor când se depuneau pe suport de hârtie și se prezentau la ANI, apoi după modificările care au survenit și declarațiile se depuneau în varianta electronică adică cu ajutorul cheiței publice a fost și este la momentul de față responsabilă de registrul de evidență. În obligațiile sale intra verificarea depunerii cererilor, iar după intrarea în vigoare a Legii nr.133 a fost responsabilă de a duce evidența registrului privind depunerea declarațiilor, mișcarea activității și prin intermediul său se perfectau cheile, fiind persoană responsabilă de la Procuratura Generală *****. Subiecților declarării la data angajării după emiterea ordinului de numire, erau și persoanele care deja activau se aducea la cunoștință că trebuie să se adreseze la resurse umane pentru a întocmi în varianta electronică cererea pentru eliberarea cheiței publice, după finisarea îndeplinirii cererii prin scrisoarea de însoțire semnată de conducătorul instituției procurorul General le prezenta la serviciul tehnologii informaționale pentru elaborare. După eliberarea de la STISC erau eliberate subiecților declarării. Cererea de eliberarea cheiței electronice în mod obligatoriu trebuia să fie semnată de subiect, iar scrisoare de însoțire se semna de către conducător, se anexa și buletinul de identitate. La momentul eliberării subiectului declarării a cheiței electronice nu se elibera nici un act, nu este indicat nici în Hotărâre cum are loc procedura de eliberare, personal mereu elibera contra semnătură în actul care la rândul său era eliberat de STISC. Nu intra în obligațiunile sale oferirea explicațiilor cu privire la modul de îndeplinire a declarațiilor, dar în perioada când declarațiile se depuneau pe suport hârtie și le prezenta la ANI, acestea erau verificate de inspectorul căruia le prezenta, în rândul său explica sau dădea telefonul de contact în cazul dacă erau careva obiecții cu privire la modul de îndeplinire a declarațiilor. Începând cu *****18 Igor Popa era adjunctul procurorului general apoi la procuratura municipiului. Igor Popa putea să o întrebe dacă ceva nu era clar în declarație. Crede că când a fost schimbată viza de reședință Igor Popa s-a adresat la ea cu o întrebare în privința la această, însă nu ține minte conținutul întrebării, dar ceva a întrebat legat de declararea vizei de reședință, gen dacă nu o are dacă trebuie să indice permanent sau trebuie să lase go *****. I-a spus că mereu se cerere ca la declarații să fie îndeplinite toate rubricile și dacă nu greșește i-a spus că totuși locuiește undeva chiar dacă imobilul nu este în proprietate sau este în chirie, dar nu ține minte.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că nu cunoaște exact anii, dar cunoaște că ultima perioadă în declarație era indicat că Igor Popa este divorțat. Nu poate comunica dacă din *****18-***** Igor Popa a locuit cu cineva în concubinaj. Nu cunoaște unde Igor Popa a locuit în perioada anului *****18-***** și cu cine a locuit. ***** Popa nu cunoaște ce venituri a avut în perioada anului *****18-*****. Nu cunoaște veniturile altor persoane. Igor Popa nu i-a comunicat că este divorțat și nu locuiește cu familia, nu a fost scris nimic la domiciliu și i-a spus că trebuie ceva de scris pentru că de undeva dimineața iese și vină la serviciu. Nu au discutat pe ce adresă locuiesc copii, nu a discutat despre viața lui Igor Popa. Nu își amintește să discutat suplimentar la domiciliu despre familie. În virtutea funcției este subalterna Procurorului General angajată al procuraturii, se primește că este colegă cu acuzatorul de stat cum a fost și cu Igor Popa.

- *declarațiile martorului Cușnariov Iuri,* care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că pe Popa Igor îl cunoaște. La primul său mandat de administrator în anul *****18-***** a fost apelat de către doamna Popa fiindcă s-a depistat ceva scurgeri de la apeduct *****. Deplasându-se la fața locului analizând cauza inundării prima dată l-a văzut pe domnul Popa și mai era un reprezentant în calitate de lăcătuș nu ține minte numele. După care a

lucrat cu lăcătușul care se ocupa de lichidarea scurgerii și domnul Popa a plecat.

La întrebările acuzatorului de stat Gheorghe Iapără, martorul a declarat că solicitarea ca să vină în apartamentul respectiv din câte își amintește a parvenit de la proprietara ***** Popa, domnul Popa nu cunoaște în ce calitate s-a prezentat, a fost prezent 1-2 minute, poate în calitate de fost soț. Susține martorul că a fost la ***** sau nr.***** la *****. Presupune că scurgerea a fost la apartamentul *****, însă proprietarul apartamentului ***** și ***** figurează un singur proprietar d-na *****. Când a venit la apartament acolo era lăcătușul și s-a apropiat d-l Popa și l-a întrebat posibil ceva și mai departe s-a lucrat cu lăcătușul. Dacă nu greșește în acea perioadă se făcea reparație acolo și poate din acest motiv era prezent lăcătușul. El ca administrator a fost telefonat pentru că era o scurgere din podea înafara apartamentului. Nu poate spune precis la care apartament era scurgere. Personal nu a intrat în apartament. La acel bloc locativ nu se află des. La bloc mai mult stau paznicii care monitorizează, el se prezintă doar la necesitate când apar probleme. Când a plecat d-ul Popa nu i-a comunicat nimic. Apartamentul era deschis și era d-na ***** în apartament. În afară de această dată pe d-ul Popa l-a văzut foarte rar la acest bloc pentru că din câte a înțeles sunt în divorț. Susține că l-a văzut prin curte pe la deal la str. Mateevici, însă nu are dovadă că persoana locuia acolo. D-ul Igor când s-a prezentat a spus că este fostul soț al doamnei ***** și crede că și lăcătușul a fost adus din partea domnului pentru că nu era al lor. Evidența consumului de apă în aceste două apartamente se ducea printr-un contor. Pentru restul apartamentelor se elibera câte o factură. Cu gazul nu cunoaște pentru că sunt contracte individuale. Ce ține de deservirea blocului, fond de deservire a blocului, reparație se eliberau pe fiecare apartament bonuri. Ce ține de apă se eliberau aparte. Este un grup în Viber unde este inclusă d-na Popa ca proprietar al apartamentului.

La întrebările apărătorului Adriana Eșanu, martorul a declarat că când prima dată l-a văzut pe d-ul Igor au vorbit despre eliminarea inundației. În acel moment în apartament ușa era deschisă, personal nu a intrat în apartament, dar după anturaj se făcea reparație. După ce l-a văzut pe Igor Popa după acest eveniment nu l-a mai văzut niciodată împreună cu ***** Popa. Igor Popa nu a fost implicat în gestionarea apartamentelor ***** și nr.*****. La toate adunările nu l-a văzut niciodată. Comunicarea mai mult se duce pe grupul din Viber, unde este d-na Popa și toate întrebările erau adresate de către ***** Popa. D-ul Igor Popa nu figura în acel grup. Pe Igor Popa în perioada anului *****18-***** în apartamentele *****-***** nu l-a văzut niciodată, crede că nu a locuit. Personal se află foarte rar acolo, dar cunoaște proprietarii, nu a văzut persoana niciodată de cât la cazul când a apărut când a fost scurgerea. Nu cunoaște dacă Igor Popa concubina cu ***** Popa în anii *****18-*****. Nu cunoaște cu cine a locuit Igor Popa în perioada anului *****18-***** și la fel nu cunoaște unde a locuit el.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că, în ziua dată Popa Igor era îmbrăcat într-o scurtă de toamnă parcă nu a ieșit din acel apartament. Igor Popa i-a făcut legătura cu lăcătușul care a lucrat. La acel moment când era scurgerea nu a văzut-o pe ***** Popa că era în apartament, a presupus doar. Pe Igor Popa dacă nu greșește l-a mai văzut cu copii de câteva ori în curte când ieșeau. Igor Popa nu era în costum sportiv îmbrăcat, era în scurte nu erau haine parcă ar fi ieșit din casă. Susține că uneori expedia facturile pe Viber, pe fiecare bon de plată este indicat proprietarul și în cazul apartamentelor nominalizați era indicată ***** Popa.

*- declarațiile martorului B*****n Andrei,* care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că pe Igor Popa îl cunoaște din sfârșitul anului ***** dumnealui în perioada dată a fost numit în funcție de procuror în cadrul Procuraturii mun. Chișinău în care activat ca șofer de acolo și se cunosc. Nu sunt în relații de rudenie și nici relații ostile. Despre cauză cunoaște că a fost reținut dumnealui, a înțeles că a dat declarații false sau ceva de genul, mai mult din mass-media.

La întrebările acuzatorului de stat Gheorghe Iapără, martorul a declarat că a activat în calitate de șofer al d-lui Igor Popa cu întreruperii. A activat în cadrul Procuraturii mun. Chișinău după care

dumnealui a fost numit în funcție de adjunct în Procuratura Gener***** și el a fost transferat la dumnealui în subordine. Apoi în anul *****19 sau anul ***** când s-a schimbat conducerea Procuraturii Generale a activat cu Eduard Bulat, după care în locul lui d-nul Bulat a venit Ruslan Popov, cu care a activat o perioadă scurtă de 2-3 luni de zile dacă nu greșește. După care i s-a propus să se transfere la sectorul Ciocana. Dacă de omis perioada de întrerupere a activat cu Igor Popa din *****17 până la momentul reținerii dumnealui până în anul *****. De câteva ori s-a deplasat cu Igor Popa în blocul locativ de pe str. ***** mun. Chișinău. În a doua jumătate a anului ***** începând cu primăvară se deplasa mai des. Până în anul ***** a fost de câteva ori nemijlocit cu dumnealui. Explică că prin fraza ”mă deplasm mai des” a avut în vedere că a fost o perioadă când s-a deplasat de 3-4 ori cu dumnealui pe str. *****. Odată nu găsea loc de parcare și s-a parcat pe str. ***** și ***** dacă nu greșește. După care Igor Popa a coborât din mașină și a lipsit vreo 15-***** de minute și apoi a revenit, era în cursul zile, dar nu-și amintește exact. Dacă nu greșește a fost în prima jumătate de zi. Altă dată s-a deplasat cu dumnealui direct la casa ***** de pe str. ***** și s-a parcat jos la parcare subterană, unde a stat și a așteptat pe Igor Popa, care a revenit în 10-15 minute, după care au plecat la serviciu. Igor Popa nu i-a comunicat scopul deplasării pe acea adresă, personal nu l-a întrebat. Unica ce a auzit când el s-a urcat în mașină că era nemulțumit sau iritat și s-a exprimat că s-a săturat de problemele și era deranjat că pentru un fleac a fost scos de la serviciu. Detalii nu cunoaște. A mai fost un caz când a plecat cu Igor Popa la acel complex locativ, era în parcare din adiacentul de pe teritoriul. Dumnealui s-a întâlnit cu fosta lui soție ***** Popa, au avut o discuție de 3-5 minute apoi a revenit în mașină și au plecat. La întrebarea dacă o cunoaște pe ***** Popa a răspuns că inițial credea că Igor Popa și ***** Popa sunt soț și soție, însă apoi a aflat că ei sunt divorțați. Mai mult o cunoștea de pe înregistrările efectuate pe la judecăți de către Mătasaru, publicate pe Facebook. Cu ***** Popa a avut conversații, era un moment când Igor Popa l-a rugat să plece pe str. ***** , să i-a copilul și să îl ducă la șco*****. Atunci a făcut cunoștință nemijlocit față în față cu d-na *****. Careva tangență cu deservirea automobilului lui ***** Popa a avut, ea deținea un automobil Hyundai care se deservea la Hyundai Centru pe str. Calea Basarabiei. Când era necesitatea de a duce mașina la service, dumneaei îl suna și îl ruga ca el să se învoiască de la Igor Popa și să plece să verifice dacă lucrările erau făcute normal. Nu a fost un singur caz, dacă nu greșește a fost de vreo 3 ori. Îi comunica lui Igor Popa că îl sună d-na ***** și invocă că are mașina defectată și nu are cu ce duce copii la șco***** și alte necesități și Igor Popa îl ruga să plece la mașină să i-a lucru în primire ca să cunoască că mașina este bună din punct de vedere tehnic având în vedere că el era angajat ca șofer și avea cunoștințe în domeniul tehnic. A fost o perioadă dacă nu greșește începând cu anul *****18 când d-na ***** îl telefona și spunea că are nevoie ca mâine să îl ducă copilul la șco***** sau să-l ia de la șco*****. Erau momente când era zilnic, erau momente când o zi nu pleca, dar a doua zi pleca. Nu poate spune că era un program prestabilit ca să plece ca la serviciu. Cât a activat în cadrul procuraturii avea numărul de telefon nr. 0***** , s-a folosit doar el de acest număr. A primit cheița publică, nu poate spune exact dacă era pe numele lui Igor Popa. Când șoferul venea și aducea poșta în cancelarie, intra în secția la resurse umane unde i se dădea lista cu absolut toți procurorii și se făcea lista cu cheițele electronice. Se aplica semnătură precum că s-au luat toate cheițele electronice după care cu a doua foaie de confirmare pleca în cancelarie unde fiecare procuror în parte se apropia și punea semnătura pentru cheițele electronice. Era făcut ca să nu meargă fiecare oficiu în parte și să meargă lucru mai operativ. Susține că practic peste o zi mergea la Procuratura Gener***** și aducea poșta. Nu poate spune exact dacă a achitat facturile lui Igor Popa. Fiul mai mare a lui Igor Popa, ***** avea careva chitanțe ca să achite și el a achitat de pe contul său bancar de pe telefonul său. La șco***** îl transporta pe *****. Rare ori când avea tangență cu cellalt copil, avea mai mult tangență dacă era necesitatea de a pleca la instituțiile spitalicești. Dacă era necesitate avea tangență cu ei. ***** spunea că șco***** era în apropiere de casă și plus la asta el era mai mare. Bani pentru servicii achitate erau întorși de către Igor Popa, comunicându-i că a fost

rugat de ***** să achite și a arătat chitanța și banii i s-a returnat. Nu poate menționa în ce perioadă când a avut loc achitarea chitanțelor, presupune că a fost în perioada anului ***** când era la Ciocana. De fiecare dată când transporta copii sau se deplasa în legătură cu necesitatea deservirii automobilului lui ***** Popa sau alte chestiuni toate aceste acțiuni nu o făceau cu automobilul de serviciu a lui Igor Popa, era cu automobilul său personal. Nu putea merge dimineața cu automobilul de serviciu, din motiv că el fizic nu era la el. Cheile de la automobilul de serviciu d-nul Igor Popa le lua de la el seara invocând motive că ori pleacă cu traiul la părinți, or la frate la *****. Mai erau momente legate de serviciu când ieșea la fața locului la ore târzii și el nu îl deranja. Igor Popa seara lua cheile și el era liber. Respectiv dimineața mașina nu era la el. Plus la asta prin ordinul intern s-a acordat posibilitatea de a parca mașina person***** la parcare Căminului de Stat de pe str. Bucuriei la BMW Centru. În perioada anilor *****18-***** nu cunoaște exact unde locuia Igor Popa, pentru că seara lăsa mașina de serviciu și nu-l aducea acasă. Din spusele lui cunoștea că pleacă sau în afara orașului, or la fratele la ***** sau erau momente și vedea că mașina a mers practic 4-5 km și întreba dacă azi acasă nu a fost și răspundea că nu, a fost prin regiunea Zădăreni, *****.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că când intra la Igor Popa și îi spunea că ***** Popa îl roagă să plece undeva în legătură cu automobilul, Igor Popa spunea că ”bine pleacă, dar cam m-au săturat pe mine momentele date”. De către ***** Popa se invoca că mașina este defectată, dar are nevoie de a duce copii adică se invoca motivul că trebuie undeva să ducă copii pentru că Igor Popa să-i permită să plece să se clarifice ce defecțiuni are mașina sau să o ia în primire de la service. Dumnealui era cam iritat de aceste momente. Odată s-a exprimat că ”hai odată de 2 ori, dar deja se depășește”. În perioada cât a activat cu Igor Popa nu a fost caz ca ***** Popa să veni la serviciu la Igor Popa. Nu au fost cazuri când să-i vadă pe Igor Popa și ***** Popa la o ceremonie împreună, nu a văzut elementar la policlinică să fie împreună când ținea de sănătatea copilului ne mai vorbind de ceremonie. Personal nu i-a dus niciodată.

La întrebările apărătorului Adriana Eșanu, martorul a declarat că pe ***** Popa îl lua de pe str. ***** și îl ducea la șco*****. La ora 07:15-07:***** nu mai târziu de 07:30 îl lăsa la șco***** și ulterior pleca la serviciu. Îl aducea înapoi seara la ora 17:00 pentru că era un regim extins la șco*****. D-na ***** Popa îi transmitea copilul și seara erau momente când d-na ***** era acasă și atunci nemijlocit ei îi transmitea copilul ca să se asigure că tot este bine cu el. Dacă nu era d-na ***** acasă era ***** fiul mai mare. Când lua dimineața sau îl aducea seara copilul ***** nu a văzut niciodată în apartament pe Igor Popa. Au fost cazuri când cumpăra produse alimentare pentru copii, Igor Popa spunea că nu reușește să treacă pe la str. ***** și îl ruga să ia lista cu cumpărături și le facea când merge după *****. Erau momente când dumnealui făcea cumpărături și i le aducea și el le pune în automobil și când îl lăsa pe ***** acasă lăsa și sacoșa. ***** Popa nu a mers niciodată cu copii la medic, de câte ori a fost cu copii sau cu d-nul Popa dumneai niciodată nu a fost. La întrebarea dacă cunoaște dacă Igor Popa și ***** Popa formau un cuplu între anii *****18-***** a răspuns că nu a observat acest lucru din modul cum discutau la telefon. Cel puțin cea ce se vorbea în prezența lui se discuta nemijlocit de copii, nu erau întrebările standard ”cum la tine?”, ”ce faci?”. Când a fost la ***** i-a văzut împreună când au avut o discuție rapidă în rest nu i-a văzut împreună niciodată, erau relații rece și distante.

- declarațiile martorului Gudima Victor, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că pe Popa Igor îl cunoaște, sunt în relații de cunoștințe. Nu sunt în relații de conflict și nici de prietenie. Susține declarațiile de la etapa urmăririi penale. În afară că îl cunoaște pe d-nul Igor și mai mult de 3 ani de zile nu comunică mai mult nu poate spune nimic.

La întrebările acuzatorului de stat Gheorghe Iapără, martorul a declarat că cu Igor Popa nu-și aduce aminte în ce circumstanțe a făcut cunoștință, a făcut cunoștință prin ceva prieteni sau cunoscuți. Presupune că au făcut cunoștință 3-4-5 ani în urmă. De când l-a cunoscut pe Popa Igor a

avut relații de cunoștință și odată sau de 2 ori s-au văzut cu familiile. A fost o invitație crede că între soții și au fost la un restaurant la o întâlnire de familie. Nu ține minte în ce perioadă a fost această întâlnire a fost vreo 4 ani în urmă, dar cu precizie nu poate spune. Între soțiile lor era o relație mai apropiată. Deja acum este fosta sa soție. În perioada anului *****17-*****18 era administrator la o companie de mobilă. Despre intenția de a achiziționa un apartament de ***** Popa nu-și amintește. Ține minte că a fost invitat de fosta sa soție la o adresă din centru unde din spusele ei familia Popa urma să procure un apartament, alte detalii nu cunoaște. Era zona de centru, adresa concretă nu o ține minte. A intenționat cu fosta sa soție să achiziționeze acolo apartament. nS-a deplasat la acel bloc, i-a fost propus să procure acolo apartament și din spusele fostei soție a vorbit sau cu soția sau cu fosta soție a lui Igor Popa. Prima dată când a fost pe acea adresă a fost cu fosta sa soție și a fost cineva din administratori care a prezentat blocul. Nu cunoaște dacă Popa Igor a fost divorțat cu ***** Popa pentru că nu a văzut actele, acum cunoaște că ei sunt divorțați, dar ce era atunci nu cunoaște. Compania la care era administrator la acea perioadă era SRL Colizem Lux compania care se ocupa de fabricarea mobilei. Când a dat declarații la faza urmăririi penale s-a bazat pe acte, dar acum nu mai activează la acea companie și nu poate spune pe cine și când a fost încheiat contractul de confecționare a mobilei. La apartamentul lui ***** din acel bloc s-a deplasat, nu ține minte când a fost asta, dar s-a deplasat cu scopul de a verifica careva lucrări sau de a lua măsurări la mobilierul care urma a fi inst*****t. Personal în acea perioadă se deplasa la mai multe obiecte și erau mai multe echipe și pe zi putea să aibă câte 6-10-15 adrese la care se deplasa pentru că erau multe lucrări și avea sarcina de a pleca și a verifica dacă calitatea și cantitatea mobilierului corespunde nivelului care urma să fie și se baza pe un document pe care îl avea. Când s-a deplasat la acel apartament nu poate spune dacă era prezent cineva din proprietari. Posibil nu a fost nimeni, dar era posibil să fost cineva. De multe ori clienții lăseau cheile și erau și alte echipe de lucrători cu care făceau lucrările concomitent. Foarte multe contracte au fost încheiate și achitări au fost multe, erau situații când se făceau contracte direct adică se achitau banii cash și apoi banii se transmiteau la contabilitate. Personal nu era responsabil de achitările și nu ține minte toate sumele care erau la acel moment pentru că a fost anul *****19-***** au trecut vreo 5 ani. Fosta sa soție i-a spus că prietena ei adică familia Popa, nu mai ține minte cum a spus precis, a cumpărat acolo un apartament și a recomandat și ei pentru că este o investiție bună. Ei au plecat să vadă apartamentul. În acel bloc a inst*****t peste 5-6 apartamente cu mobilier și asta a fost cu mult timp înaintate până a plecat să vadă apartamentul pentru investiție. Până a inst***** mobilier în casa respectivă îl cunoștea pe Igor Popa și pe ***** Popa, pe ***** Popa a cunoscut-o înainte ca să-l cunoască pe Igor Popa. Nu poate afirma că a inst*****t mobilier în apartamentul lui Igor Popa sau ***** Popa nu poate garanta dacă îi aparținea cuiva din ei apartamentul din motiv că nu a verificat actele de proprietate. Nu au astfel de înțelegere cu clientul sau prevedere contractu***** de a verifica cui îi aparține apartamentul. Mai mult ca atât au fost cazuri când cineva s-a prezentat ca proprietarul apartamentului, dar de fapt prestau servicii de reparație în acest apartament și servicii la cheie, iar ei considerau că asta este beneficiarul final, însă de fapt nu era. Ca urmare, peste jumătate de an au fost telefonați de clientul și anunțați că era problemă cu mobilierul lor. Este o chestiune pe care nu o pot verifica. Igor Popa a achitat bani pentru servicii de fabricare și inst*****re a mobilierului. Nu-și aduce aminte pentru ce comandă a achitat Igor Popa. În perioada anului *****17-***** a gestionat foarte mulți clienții cu care se încheiau contracte, se efectuau achitările, inst*****rea mobilierului și era un proces de lucru și respectiv nu a memorat sumele de bani care a primit. Funcția sa presupunea o funcție de control, dar bazată pe acte care nu le mai deține pentru că sunt acte interne. Nu-și aduce aminte unde Igor Popa a achitat banii, posibil la unul din oficiile sale care erau pe atunci. De către procuror la etapa urmăririi penale posibil a fost cercetat telefonul său, dar nu poate spune cu certitudine. Nu cunoaște procedura pe care o face un procuror. Nu-și aduce aminte pentru că atunci când a fost audiat a fost seara târziu a fost ora 01 noaptea când a ieșit din procuratură, nu ține minte pentru că era obosit.

Posibil că a purtat careva discuții prin mesaje scrise la telefon cu Igor Popa, cu certitudine nu poate ține minte. Nu ține minte ora exactă pînă la care a stat în incinta Procuraturii, dar era foarte târziu și nu era nimeni la Procuratura Anticorupție și era foarte târziu posibil era și ora 00:00. Pentru apartamentul din centrul capitalei, despre care a menționat, posibil a fost rugat ca să identifice o persoană care să facă reparație, nu ține minte concret, dar avea zeci de apeluri pe zi de genul dat și putea fi așa ceva. Pe mulți i-a ajutat cu astfel de servicii, era în domeniu în care cunoștea multe persoane și putea să ofere recomandări, este o chestiune norm***** de a recomanda un astfel de serviciu. Susține declarațiile de la faza urmăririi penale unde a menționat că între SRL „Coliseum Lux” și ***** Popa a fost încheiat contractul nr. ***** din ***** privind executarea lucrărilor de fabricare a mobilierului. Le susțin pentru că atunci s-a bazat pe niște acte sau documente. Acum sunt detalii care nu le poate comunica pentru că nu le ține minte că a trecut foarte mult timp. Susține declarațiile de la faza urmăririi penale cu privire efectuarea plăților de către Igor Popa.

La întrebările instanței, martorul a declarat că nu cunoaște necesitatea pentru care a fost până la ora 01 noaptea la procuratură, urmează a fi întrebat procurorul. La procuratură s-a prezentat pe la orele 16-17 seara, a așteptat mult apoi a fost audiat, apoi iar a așteptat. Ține minte că era foarte târziu și era foarte frig. Când a ieșit din Procuratură pe stradă nu era nimeni. Nu are studii juridice. Nu-și aduce aminte dacă procurorul i-a prezentat careva înscrisuri sau dacă el a plecat cu careva înscrisuri la audiere.

La întrebările apărătorului Adriana Eșanu, martorul a declarat că nu cunoaște ce a scris procurorul în procesul-verbal de audiere, nu a verificat ce a fost scris. A fost noaptea, dar a mai fost chemat și în altă zi. Pe ***** Popa a cunoscut-o când dumneai i-a fost avocată într-o cauză civilă pe cauza primului divorț al său. ***** Popa l-a reprezentat în primul divorț și la acel de al doilea divorț a reprezentat-o pe Diana Gudima cea de-a doua soție. La întrebarea dacă în luna iulie ***** a intervenit la Igor Popa cu rugămintea de a nu se implica în litigiul avut cu fosta soție Diana Gudima, a răspuns nu ține minte. Posibil a fost un mesaj scris de la Igor Popa că nu s-a implicat, nu se va implica, că ***** Popa nu este soția lui și că unica lui legătură cu ea sunt copii. Nu-și aduc aminte mesajele. La acea etapă se ocupau avocații de cauza respectivă, posibil au depus o plângere pen***** în privința lui Igor Popa, posibil era o cerere scrisă de avocații, dar el a semnat-o. Posibil a depus plângere pen***** în privința lui Igor Popa privind pretinsa fabricare a dosarului în privința sa la Procuratura Gener***** și Procuratura Anticorupție. De asta se ocupau avocații și dacă a trebuit la acea etapă să semneze ceva bazându-se pe credibilitatea avocatului semna. Nu-și aduce aminte dacă i-a fost acordat un statut procesul în cauza pornită în privința lui Popa Igor pentru că chiar nu înțelege despre ce dosar este vorba. Nu poate răspunde ce sumă de bani a primit de la Igor Popa și dacă au fost contabilizați. Cu siguranță orice bani care erau atunci se contabilizau dacă erau bani pentru careva servicii. În perioada anului *****19-***** în afară de litigiile care au fost după cum a menționat de la început a avut o întâlnire de familie cu d-na ***** Popa și d-nul Igor Popa. Întâlnire de familie dacă nu greșește a fost una, întâlnirea acesta o poate confirma d-nul Igor Popa, fosta soție Diana Gudima sau ***** Popa. Personal după întâlnire dată pe Igor Popa și ***** Popa împreună nu i-a văzut niciodată de cât în cazul dat.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că în perioada anilor *****18-***** nu cunoaște unde a locuit Igor Popa. În perioada anilor *****18-***** nu cunoaște dacă Igor Popa și ***** Popa constituiau un cuplu, dar cunoaște că erau o familie, dar care a fost relația directă nu cunoaște. Cunoaște că ***** Popa și Igor Popa erau o familie prin întâlnirea care au avut-o atunci. Era o întâlnire de familie cu copii și imaginar și chiar din informația care este în spațiul public a creat impresia că erau familie, dar că aveau statut de căsătoriți sau divorțați nu cunoaște. Nu poate spune cu precizie anul și perioada în care a fost întâlnirea de familie, posibil *****18-*****19. Nu doar acea întâlnire i-a creat imaginea că ***** Popa și Igor Popa erau o familie se vehicula și în spațiul public din motiv că Igor Popa era o persoană publică și asta era o informație

deschisă. Personal nu preferă să intre în viața omului să întrebe dacă are relații. Vizual atât timp cât vedea că Igor Popa mergea la șco***** după copii și se vede cumva cu soția, imaginar credea că ei sunt o familie. Nu i-a fost pusă întrebarea să se gândească dacă ei sunt o familie sau nu. La urmărirea pen***** când a dat declarații s-a condus de documentele cum ar fi același mesaj de confirmare că a primit sau a dat sau aceeași recipisă și alte documente interne. La întrebarea dacă a fost la procuror vreo dată să discute fără a fi făcute careva acte procesuale a răspuns posibil că prima dată când a spus că a plecat târziu și a fost ulterior chemat ca să se prelungească procesul. Adică una din dăți era seara târziu și a venit unde a fost chemat și a plecat târziu și s-a întors într-o altă zi nu ține minte era altă zi sau a doua zi deja nu ține minte. Cu procurorul Petru Iarmaliuc nu s-a întâlnit niciodată în oraș ca să discute, s-au intersectat în zona de centru posibil zona Procuraturii Generale, a fost o întâlnire pe drum.

- declarațiile martorului ***** Popa, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că cu Popa Igor nu sunt în nici-o relație, au fost căsătoriți în perioada *****. Din anul ***** nu au fost în relație de căsătorie sau concubinaj. În perioada anului *****18-***** categoric cu Igor Popa nu a fost în relație de concubinaj, nu au trăit împreună și nu au avut nici careva relații de a duce o gospodărie în comun, deci aveau 2 copii în comun, 2 copii minori la acel moment. Toate cheltuielile și veniturile erau separate pentru fiecare. Nu cunoștea ce venituri are Igor Popa și el nu cunoștea ce venit are ea. Era relația în care strict discutau despre copii, dar și atunci comunicarea nu era strânsă pentru că copilul cel mai mare era mare și toate discuțiile se duceau cu cel mai mare dacă vrea să se ducă cu tata, sau să facă lecțiile cu tata și de genul dat. Din anul ***** de când au divorțat până la sfârșitul anului *****18 între ei erau relații cât de cât normale, erau niște relații care rezultase din grija și întreținerea copiilor. La sfârșitul anului *****18 fiind avocată pe o cauză civilă a fost acostată de către un activist ca rezultat a ieșit un scandal grandios la nivel de țară, președinte, deputați s-a răspândit și peste hotarele RM. Inițial despre incident s-a scris pe rețelele de socializare despre care nu a știut, iar peste câteva zile a fost telefonată de către Igor Popa și a fost întrebată în ce l-a băgat pentru că este și el vizat. În publicări era indicat că ea fiind soția lui Igor Popa. Nu cunoaște de unde s-a luat informația că ea este soția lui Igor Popa, dar ca rezultat s-a ridicat un scandal foarte mare. După ce seara a fost telefonată de Igor Popa a doua zi dimineața a fost telefonată de la ProTV și ei au întrebat-o nu despre cauza sau conflictul iscat cu Dimitrov, ci strict dacă ea este soția procurorului Igor Popa și a spus clar că „nu”. Ca rezultat seara pe toate posturile de știri au apărut mai multe publicări despre Igor Popa, a început să apară declarații careva despre divorț fictiv. Au comentat mulți și chiar și colegii săi avocați foarte, dar cel mai grav pentru ea era că tot de Igor Popa era învinuită că îl face de rușine, că i-a ponegрит cariera, că i-am afectat cariera că îl sună persoane și îi spun ce face ea. Pentru că au apărut foarte multe articole pe Anticorupție.md, centru de investigație jurnalistice, unde sunt spuse foarte multe minciuni ca rezultat a dat replică și toate replicile sale erau publicate de Anticorupție.md și ca rezultat iarăși era murdărită, ponegrită inclusiv învinuită de Igor Popa că îl face de rușine. Relațiile s-au agravat în acea perioadă deja în anul *****19 practic nu vorbeau de cât că era telefonată sau primea mesaj cu fiecare publicație nouă care apărea în presă cea scrisă și cea din spațiul virtual. În acea perioadă a primit foarte multe comentarii și toate cele negative și în afară de asta a rămas singură în astfel de situație și trebuia să se descurce, dar cert era faptul că nu comunica practic deloc cu Igor Popa. Toate neînțelegerile care a avut de ordin personal până în *****18 ulterior din *****18 până în ***** practic s-au transformat deja de alt ordin mult mai grav în care ea mereu era vinovată după cum afirma Igor Popa. A depus foarte multe plângeri în *****18-***** la poliție, s-a adresat cu cereri în ordine civilă și a contestat foarte multe ordonanțe de refuz pentru că era foarte mult urmărită începând cu luna decembrie *****18 până în anul *****. Inclusiv la domiciliu a fost urmărită și filmată de către dl Mătăsaru Anatol, Maria Olaru și Julieta Savițchi. După care a avut un câștig de cauză în care centrul de investigarea jurnalistică a fost sancționat pentru prelucrarea datelor

sale cu caracter personal de unde s-a extras informația de domiciliu a și transmisă lui Mătășaru. În această ordine de idei a depus plângeri și penale, dar penal au fost încetate invocându-se că Igor Popa este o persoană publică. La moment este dosar penal în temeiul art. 177 CP care se examinează de câțiva ani la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani și este la faza de dezbateri judiciare unde a invocat că au fost folosite mijloace ascunse pentru obținerea informației, spuse diferite minciuni. Susține martorul că are extrasele pe paginile Facebook a lui Mătășaru, Julieta Savițchi și a centrului de investigație jurnalistică, unde fiecare a menționat că timp de 2 ani au urmărit pe Igor Popa și ***** Popa ca să obțină totuși confirmare că ei ascund avere în comun și că sunt în divorț fictiv. Adică timp de 2 ani nu l-au văzut pe Igor Popa da atunci în iunie sau iulie a fost confirmarea pentru ei când a ieșit din garaj. După care au început foarte multe publicații, cercetări și investigații de către Anticorupție.md. În publicațiile sale personale Mătășaru spune clar scopul pentru care s-a făcut această investigație este de a se răzbuna pe Igor Popa care a dus careva dosare. Reprezentanții de la centru de investigație jurnalistică au indicat oful ei că în sfârșit se va face investigația și se va demonstra Centrului de Protecție a Datelor cu Caracter Personal că ei au prelucrat datele cu caracter personal obiectiv și legal. Fiecare s-a făcut interesul pe baza acestor cercetări, ideea de divorț fictiv și concubinaj. Menționează că relația sa cu Igor Popa în perioada *****18 mai era cât de cât norm*****, din *****18 relațiile s-au înrăutățit din cauza evenimentelor care au avut loc. În anul ***** la sfârșitul anului când au apărut probleme de sănătate la ambii copii au început deja să comunice și cât de cât au început să se înțeleagă. Dar în perioada anului *****18-***** auzea doar învinuiri „Ce ai făcut, ce ai spus, că mai făcut de rușine, ce va spune lumea, că m-au sunat și mi-au zis” și tot așa. Înțelege că s-a invocat că au locuit împreună în perioada *****18-*****, pentru că a procurat apartamentele de pe str. *****. În anul ***** a avut 4 percheziții la domiciliu la una din care Igor Popa a spus procurorului că mai bine aș da foc la casa asta de cât să aibă tot asta. Atunci a pornit un scandal cu Igor Popa la care el îi spunea ”Te rog taci, te rog închide gura” și tot așa. Asta a fost pentru că aceste 2 apartamente a procurat singură și Igor Popa nu cunoaște nimic cum au fost procurate. După divorțul din ***** înțelegea că trebuie ceva de făcut pentru că în anul *****15 a mai încercat să meargă odată pe divorț, dar a renunțat. În ***** totuși a mers la divorț definitiv și după divorț înțelegea că trebuie de făcut ceva schimbări pentru că nu putea rămâne în acea casă. Mergea pe drum pe str. ***** și a văzut o construcție de 5-7 etaje care era în construcție, pe gard era indicat nr. de telefon la acel moment înțelegea că nu are posibilitate de a procura un apartament în casă nouă și trebuie doar în ipotecă și a telefonat și a întrebat dacă este apartament în vânzare cu 3 camere până la 100 m². Pentru dânsa era important să vândă apartamentul cela și ca rezultat să procure apartamentul acesta. I s-a spus că deja așa apartamente nu sunt, există doar cu metraj de până la *****0 m² sau apartamente cu 1-2 odăi și clar că nu a fost de acordă. A vorbit cu un agent pe numele ***** și a întrebat dacă este posibil de unit un apartament cu o odaie cu alt apartament cu o odaie, agentul i-a comunicat că revine a doua zi și îi spune. A doua zi a revenit și a spus că există doar 2 oportunități la ***** și 5 unde se poate de unit un apartament cu 1 odaie și un apartament cu 2 odăi, dar depășește deja suprafața de 100 m². S-a apropiat cu ea în aceiași zi dacă nu greșește la fața locului, blocul era fără geamuri și nu era nimic și s-au ridicat la ***** și *****, unde era același proiect și a văzut. I s-a spus că este posibil de unit 2 apartamente, dar că este prea târziu ca ei să facă schimbări în proiectul pentru că a fost deja confirmat și autorizat și ei nu pot face schimbări, dar a spus că peretele nu este de bază între apartamente și poate fi scos. Igor Popa nu cunoștea despre nimic, el a aflat despre apartament peste 5-6 luni. Susține că foarte mult s-a consultat din motiv că pentru dânsa era un risc mare, nu s-a ocupat cu așa întrebări. A discutat cu rudă apropiată cu un verișor care construiește case și clădiri în Federația Rusă. El i-a spus că îi dă banii pentru că este o casă nouă, este o casă care peste câțiva ani va fi scumpă și va reuși să scoată preț dublu, dar dacă nu se va descurca ea va lua el pentru că nu este o problemă. El i-a dat bani și ea singură a mers la bancă cu persoana de la companie. Persoana de la companie a ajutat-o cu banii

pentru că nu înțelegea care este procedura și ea i-a spus că toate achitățile trebuie făcute în cont că nu primesc cash în casă pentru că compania este cu capital străin, investitor străin și totul trebuie făcut pe conturi. Inițial și-a deschis un cont la bancă în valută euro după care în valută moldovenească ca să fie depuneri în euro, dar transferul în lei. Atunci când pune în euro persoana de la companie urmări cursul ca ea să nu aibă pierderi la curs la transfer și ca rezultat o telefona și îi spunea când să plece să facă transferul în lei și imediat transfera la companie. A făcut achitarea primei rate și Igor Popa nu cunoștea nimic, nu a spus la nimeni și cunoștea doar ea și verișorul său care o consulta și cu care discuta despre această întrebare. Înțelegea că trebuie achitată a doua rata și foarte mult retrăia pentru că nu cunoșteam care vor fi deciziile și acțiunile lui Igor Popa când îi va spune că trebuie de vândut apartamentul din Buiucani, bun comun care era procurat în căsătorie. Urma să vadă dacă el pretinde la cota parte sau lasă la copii, pe acest fon a avut stres și într-o noapte i-a fost foarte rău și l-a chemat pe Igor Popa ca să stea cu copii și a mers la spital și a stat sub picurători și a revenit spre dimineață și atunci a decis să spună despre acest apartament și a spus că propune să fie scos în vânzare și l-a întrebat ce face cu cota sa parte. La care, Igor Popa ca replică i-a zis „iar aiurești” și nu i-a spus nimic în afară de asta. Peste câteva zile a spus că el este de acord și că totul rămâne pentru copii, însă să se ocupe singură de vânzare și doar să-i spună când să vină la notar ca să semneze declarația că este de acord cu vânzarea. A vândut greu și dificil apartamentul, dar s-a preocupat singură de acta și Igor Popa nu a avut nici-o atribuție. A vândut apartament la preț de urgență pierzând câteva mii de euro de la prețul de piață pentru că deja se apropia data de achitare a celei de a 2 rate. A avut un coleg cu care lucra pe str. Alecsandri, care era traducător și el i-a organizat notarul. La notar a prezentat toate actele, s-au pregătit toate contractele și ea l-a sunat pe Igor Popa ca să se prezinte cu jumătate de oră mai devreme ca să semneze declarația, el cu cumpărătorul nu s-a întâlnit din câte cunoaște. Igor Popa a semnat declarația după care a venit cumpărătorul. Cumpărătorul când a venit a semnat contractele, ea a luat contractele și a mers cu cumpărătorul și a depus direct pe cont banii la bancă și a transmis deja contractele și aici s-au despărțit. Igor Popa absolut nu cunoștea nimic despre aceste apartamente, a aflat de ele când era necesar de făcut ceva cu apartamentul din sectorul Buiucani. Tot ce ține ulterior iarăși toate transferurile până la final a făcut ea, a vorbit cu verișorul care a spus că la procurarea unui astfel de apartament trebuie obligatoriu și un loc de parcare ca să fie ușor la vânzare, așa a mers pe varianta unui loc de parcare. Ulterior s-a gândit că dacă sunt 2 apartamente unite va fi posibil de le despărțit și vor rămâne copiilor. Sau dacă va fi vândut poate fi vândut un tot întreg sau separat. Prin urmare, a luat al doilea garaj cu achitare în rate. La acest subiect a discutat cu administratoarea companiei care avea casă în blocul în care locuia și aceasta i-a recomandat să procure încă un garaj ca să fie mai ușor pentru că se vor vinde toate garajele. Susține că a fost printre primele locatari în casa respectivă pentru că nu avea unde să locuiască și trebuia urgent de făcut reparația. Igor Popa în timpul cât ea făcea reparație și achitări nu a dat nici un ban. A fost o perioadă în care l-a rugat ca el să i-a toate cheltuielile pentru întreținerea copiilor legate de șco***** pentru că acolo erau contracte, care până atunci au fost achitate de ambii, însă ea nu făcea față și a mai luat niște împrumuturi și deja era obosită și el a fost de acord. Ceia ce ține dacă Igor Popa a fost la apartament în timpul cât ea făcea reparație, indică că a fost, or odată când era bolnavă avea un virus și nu putea să se ridice din pat a fost telefonată în privința unui incident și l-a rugat să vadă ce este. Totodată, a sunat la pază și a rugat să se ridice să închidă robinetul. Când Igor Popa a ajuns la fața locului el a spus că deja s-au clarificat apa a fost închisă pentru că acolo era meșterul care unea țevile. Igor Popa nu a venit să-i achită serviciile comune pentru că ea era mulțumită și pentru acoperirea cheltuielilor de șco*****, fiind destul de mari. Au fost situații de care ulterior a aflat că băiatul mai mare căruia ea când nu reușea îi dădea chitanțele să achite, el le uita și pe urmă i-a spus că chitanțele au fost achitate de tata că el a uitat. Igor Popa nu achita chitanțele ca fiind obligatoriu sau ca să o ajute pentru că el a luat cheltuielile legate de educația copiilor. El nu a contribuit absolut cu nimic și nu locuia acolo și nici nu a avut cum să

locuiescă acolo pentru că era un scandal mare. Nu a fost o relație amic*****, familială, concubinaj a fost o relație mereu plasată pe confruntări, Igor Popa mereu se lupta și la lucru și acasă pentru dreptate și adevăr. Nu au avut discuții cu Igor Popa să fie înregistrat cu domiciliu în apartament, nu a dat acordul. Primul divorț a fost inițiat de către dânsa, al doilea la fel a fost inițiat de către dânsa. Totodată indică că și împăcarea din ***** a fost inițiată de către dânsa, și înregistrarea căsătoriei din ***** a fost inițiată de către dânsa. A mers la procuror și a depus cerere pentru că Igor Popa era în arest la domiciliu. A vrut să îi arată că îl susține, dar nici-o schimbare nu a fost și tot la inițiativa sa a urmat și al doilea divorț, care de facto s-a produs mult mai devreme de cât ***** și anume în luna iulie *****. Toate inițiativele de împăcare sau divorț au avut loc la cererea ei și pe Igor Popa l-a aranjat toată această situația famili*****. În ***** un copil a avut o intervenție și un alt copil la fel a avut o astfel de situație ca rezultat de îmbolnăvire cu Covid. Era foarte stresată și s-a gândit că se va primi să se împace, dar nu s-a primit. Nu a fost intenționat încheiată căsătoria, a fost doar inițiativa ei și nu a lui Igor Popa. Ceia ce ține dacă Igor Popa a contribuit la reparație sau la inst*****rea mobilei, a declarat că ultimul a fost odată în apartament, l-a rugat nu ține minte ce să facă și mai mult nu s-a mai dus pentru că ca rezultat a auzit „Pentru ce veceul acesta așa mic, pentru ce 2 veceuri ați făcut”, dar acolo așa era în proiect și ea nu a stricat nimic și a spus că nu mai are ce căuta acolo. Careva contribuiți materiale ca să locuiescă nu au fost, nu a fost susținere mor*****, nici materi*****. Au fost replici, învinuiri, cât de rea este ea și nesimțită asta a fost toată relația. Nu cunoaște de unde s-a luat imaginea familistă a lui Igor Popa cu toate că nu era chiar așa. Reiterează că nu a existat concubinajul. Opinează că cei care au înaintat minciunile numaidecât dau declarații diferite. Concubinaj în perioada *****18-***** nu a fost categoric a fost cea mai rea perioadă și cele mai rele relații între ei.

La întrebările acuzatorului de stat Gheorghe Iapără, martorul a declarat că în perioada anului *****19-***** a locuit cu copii în apartamentul pe str. *****. Nu ține minte când a vândut apartamentul, probabil în anul *****17 au mers cu copii la chirie. Copii mereu au locuit cu ea. În cadrul desfacerii căsătoriei în anul ***** s-a stabilit domiciliul copiilor minori cu dânsa și nu au fost careva dezacorduri. Nu a fost stabilit nici un grafic de întreveneri cu copiii. Igor Popa nu s-a implicat în confecționarea mobilierului de la apartamentul de pe str. *****. Nu s-a implicat nimic și nu știe nimic ce a făcut și de unde a luat. Pentru mobilă a achitat singură. Fratele său s-a ocupat cu mobila, și i-a recomandat de unde să comande ca să fie mai ieftin. Pe Gudima Victor îl cunoaște. Gudima Victor nu a avut nimic cu confecționarea mobilierului în apartamentul respectiv și el este doar un mincinos. Fabrica despre care spunea el este doar minciuni. Gudima Victor nu s-a prezentat la apartamentul de pe str. ***** în vedere luării măsurării și montării mobilierului. Pe soția lui Gudima Victor pe Diana o cunoaște. În anul ***** au ieșit împreună cu Igor Popa, Gudima Victor și Diana. În anul *****10 Gudima Victor a fost clientul său pe mai multe cauze civile. A fost 2 cauze civile a lui personale, după care o cauză civilă de divorț a cumnatului acestuia. În anul *****10 a divorțat de prima soție și în anul ***** el a invitat-o la nuntă cu a doua soție și îi era incomod și a fost cu Igor Popa. În perioada anului *****18-***** nu au avut întâlniri pentru că nu aveau relații după ce s-au încheiat cauzele respective. Încă o ieșire a avut în anul *****15 când a doua fetiță avea un anișor și trebuia să meargă cu Igor Popa și copii, însă s-au certat atunci și a mers doar ea cu copii și Diana. Igor Popa la întâlnirea din *****15 nu a fost, dar a fost în anul ***** numai la nuntă. Din ***** cu Gudima nu au avut nici-o relație, el putea să intre la dânsa în oficiu de pe sediul str. Bulgară, unde avea un companion cu care făcea piatră și intra și se lăuda de compania lui și i se lauda că Diana este gravidă și tot așa mai departe. Pe șoferul lui Igor Popa, Andrei B*****n îl cunoaște. A procurat mașina de la fratele său, care a întrebat-o dacă verifică când duce automobilul la deservire dacă a fost schimbat sau poate a fost pus tot același și a spus că nu pricepe la asta. A fost cred că odată, 2 ori când a rugat pe Andrei să verifice pentru că el era șofer și credea că el se pricepe în asta și doar numai ca să verifice dacă a fost făcut ceva într-adevăr. Nu a avut discuții pre*****bile

cu Igor Popa despre faptul ca Andrei să plece la mașină, a spus doar lui Andrei să întrebe dacă poate să meargă și Andrei deja singur întreba. Nu cerea de la Igor Popa așa servicii, foarte rar apela la el, doar numai dacă se spargea o țevă și nu cunoștea ce să facă, a fost 1-2 situații de genul când la cazan s-a spart și a sunat pe Igor Popa pentru că nu cunoștea la cine să apeleze. Când a fost avarierea cu țeava s-a aflat la domiciliu și l-a telefonat pe Igor Popa, nu cunoaște unde el a fost la acel moment, crede că era la lucru. A fost în cursul zilei prima jumătate a zilei, dar nu ține minte.

La întrebările apărătorului Igor Cecan, martorul a declarat că în perioada anilor *****18-***** cu Igor Popa nu a avut nici un bun imobil sau bun mobil comun, fiecare era cu averea lui. În perioada anilor *****18-***** cu Igor Popa nu a încheiat nici un contract de uz sau abitație cu privire la apartamentele 19 ***** de pe str. ***** și nu au mers la oficiu de înregistrare. SRL „Coliseum Lux” mai mult figurează sub numele „Mobilini” era cea de care vorbea Gudima că el era asociat la această companie cu nașul lui. Atunci când au deschis compania tot la dânsa au venit și au întrebat-o dacă soțiile vor avea dreptul la cotă parte. Ulterior a aflat că compania se numea „Coliseum Lux”, ei mereu o prezentau ca „Mobilini” compania care produce mobilă din Italia. Nu a avut careva contracte de confecționare a mobilei cu „Coliseum Lux” pentru că a aflat de ea cum se numește în cadrul dosarului penal unde a fost învinuită.

La întrebările instanței, martorul a declarat că prima căsătorie a fost în perioada *****_*****, a doua căsătorie a fost în perioada *****_*****. Primul apartament a vândut în anul *****17 și apoi a locuit cu copii la chirie la un apartament al cliente sale până la acest apartament. În acest apartament a introdus banii integral pentru că Igor Popa a renunțat la cota parte a sa din apartamentul de la Buiucani prin declarație de la notar când el a venit cu jumătate de oră înainte și a semnat declarația cu acordul. Nu a fost indicat în interesul cui renunță acolo nu este indicat a spus că renunță a făcut declarația și a plecat și ulterior s-a făcut deja vânzarea tot*****.

- declarațiile specialistului Vulpe Ion, care fiind audiat în ședință de judecată la întrebările acuzatorului de stat a comunicat instanței de judecată că a participat la efectuarea cercetării la fața locului a încăperii *****_***** de pe str. *****. A fost citat de procurorul Petru Iarmaliuc pentru a participa la acțiunea de urmărire pen*****, unde a efectuat o schiță a situației de fapt în *****_*****. Dacă nu greșește conform schiței era o cale de acces în încăperea formată din apartamentul *****_*****. Ce*****Ită cale de acces probabil a fost blocată fiindcă conform proiectului inițial de construire a blocului accesul la intrare la ***** de fapt sunt 2. Dacă va fi arătată schița cu siguranță va putea răspunde, dar din câte ține minte au fost careva modificări la planimetrice. A fost peretele care desparte 2 apartamente era demolat nu totalmente, dar la intrare. Schița de la vol. 2, f.d. 191-*****0 a întocmit-o el, este o singură intrare și aici conform proiectului inițial este un perete despărțitor al *****. Pe proiect este o nișă menționată a fost cândva o ușă și această ușă a fost blocată.

La întrebările apărătorului Adriana Eșanu, martorul a declarat că a întocmit o singură schiță la 2 apartamente pentru că a avut acces în spațiul în care a fost solicitat să facă schița. Opinează că ar fi corect inițial de solicitat planurile apartamentelor și atunci va fi un material pregătitor, însă având acces în spațiu nu era necesar. Acest plan nu a fost prezentat de către procurorul Iarmaliuc și nici el personal nu l-a solicitat și nici de la el nu s-a solicitat. Aceste apartamente au 2 coduri cadastrale diferite. Dacă sunt 2 coduri cadastrale diferite se consideră 2 bunuri. Nu cunoaște când a fost modificată planimetria.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că nu poate comunica dacă modificările de planimetrie au fost făcute înainte de cercetarea pe care a efectuat-o el, deoarece la momentul cercetării în cauză nu erau semne vădite de recentă modificare sau în proces de modificare adică pereți goi, gunoi tehnic de construcție sau ceva de genul. În perioada anului *****18-***** nu cunoaște care a fost starea planimetriei acestor apartamente. Nu a studiat alte materiale din dosarul cadastral până a face verificarea la fața locului, dar a studiat dosarul după inspectarea respectivă a

văzut dosarul avînd acces la arhiva Serviciului Cadastral și a studiat dosarul tehnic.

- declarațiile specialistului Artur Toncoglaz, care fiind audiat în ședință de judecată la întrebările acuzatorului de stat Gheorghe Iapără a comunicat instanței de judecată că întocmirea, completarea și semnarea declarațiilor electronice de către subiecții declarării este în felul următor, subiecții declarării completează declarațiile de avere și interese personale pe propria răspundere ceea ce este prevăzut de art. 5 alin. (4) a Legii privind declararea averii și intereselor personale. O fac conform regulamentului privind completarea declarațiilor care la fel este publicat pe situl oficial ANI astfel au toate informațiile necesare în lege și în acest regulament pentru a completa declarația. Răspunderea pentru veridicitatea și deplinătatea informației introduse în declarații o poartă doar subiectul declarării. În calitate de inspector superior de integritate în cadrul verificării declarațiilor nu pune la îndoii***** certificarea semnării acestei declarații prin semnătura electronică, deoarece fără semnătura electronică declarația nu poate fi depusă. Semnarea declarației prezintă un pas decisiv pentru depunerea acesteia, adică odată ce subiectul nu o semnează ea nu se depune. În cazul în care bunurile au numerele cadastrale diferite acestea sunt bunuri distincte și acestea urmează a fi declarate în parte fiecare cu nr. său cadastral. La întrebarea dacă subiectul declarării are obligația de a declara toate bunurile, veniturile și cheltuielile ale concubinului, persoanelor aflate la întreținere, soților, soțiilor a răspuns că veniturile se declară din anul fiscal precedent, iar toate bunurile mobile, imobile inclusiv numeralele se declară cele care sunt la moment depunerii declarației.

La întrebările apărătorului Adriana Eșanu, martorul a declarat că în legătură cu sesizările depuse avînd la bază o îndoii***** rezonabilă privind nedeclararea averii de către Popa Igor a fost adoptat un act administrativ favorabil sau defavorabil în privința dumnealui. Răspuns a fost emis sub forma unui act de constatare din parte ANI cu data de 26.07.*****24, însă a fost emis în cadrul procedurii administrative și nu poate să se expună referitor la acel act în cadrul ședinței de examinare respectivei cauze, deoarece reprezintă o procedură pen*****. Menționează că actul dat a fost definitiv nu a fost atacat și a fost favorabil pentru subiectul declarării. Procuratura Anticorupție putea fi subiect de contestare a actului, deoarece sesizarea a fost depusă și de către Procuratura Anticorupție. În cazul în care persoana a depus sesizare ea poate să atace actul. Dacă Procuratura Anticorupție a contestat actul dat ține de procedura administrativă și el ca specialist poate să răspundă la întrebări concrete legate de modul de declarare. Dacă petiționarul nu contestă actul de constatare ANI atunci rezultă că el tacit ar fi de acord cu rezultatul acestuia.

La întrebările instanței, martorul a declarat că pe portalul ANI nu este informația dacă actul emis a fost contestat sau nu.

- declarațiile specialistului Ghețiu Valentin, care fiind audiat în ședință de judecată la întrebările acuzatorului de stat Gheorghe Iapără a comunicat instanței de judecată că semnătura electronică conține datele care sunt reprezentate în formă de chei publice și private. Un factor sau un proces presupune verificarea cheii publice care este asociată cu certificatul cheii publice și acest certificat cheii publice include date despre semnatar. Aceste date se i-au din cererea pe care o depune solicitantul sau titularul și în această semnătură sunt câmpurile în care este inclus numele, prenumele și IDNP și alte date despre semnatar. La apărarea oricărui document electronic fie document PDF sau alt format se vizualizează certificatul în care sunt incluse acest câmpuri și în dependență cum prestatorul setează aceste date așa ele se vizualizează. Semnătura electronică însă este produs de aplicare a cheilor, dar procesul de obținere al acestor chei presupune că persoana se prezintă la prestator cu act de identitate și cu cerere completată și în baza acestei cereri și verificare conformității și dacă corespund datele de identitate cu persoana și datele incluse în cerere sunt corecte se generează o pereche de chei se înscrie pe token și ulterior prin intermediul acestor chei și prin program se creează semnătura electronică pe diferite documente, or se autorizează în cadrul sistemelor informaționale. În baza oricărei chei stă cererea de certificare. Această cerere ori se depune pe suport de hârtie semnată olograf de către titular, or se depune electronic semnată

electronic de titular. Cheia publică și cheia privată este o consecutivitate digit***** unică care se generează și se atribuie la fiecare solicitant al serviciilor de încredere. Ele nu se repetă la nici-o persoană și sunt unice, dar cheia privată nu părăsește niciodată dispozitivul pe care este înscris. În cazul de cauză pe token sau pe USB stick. La aceste chei este asociat certificatul care include câmpurile necesare pentru identificarea însuși a persoanei. Cheile private și publice sunt păstrate pe dispozitiv USB, token. Semnătura electronică este similară cu cea olografă și are aceiași putere juridică ca și cea olografă. Persoana are obligația de a comunica prestatorului despre faptul pierderii sau compromiterii cheii în acest caz ei ca prestatori sunt obligați să revoace acel dispozitiv cheie și ea devine nefuncțion*****. Respectiv dacă titularul nu a comunicat despre compromiterea, pierderea sau furtul sau altă acțiune cheia este validă și poate fi utilizată și semnătura electronică are aceiași puterea juridică ca și semnătura olografă conform Legii nr. 124.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.01.*****22, potrivit căruia, în temeiul ordonanțelor din 24.01.*****22 și încheierilor Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 24.01.*****22, s-a efectuat cercetarea la fața locului (cu efectuarea măsurărilor, întocmirea schițelor, descrierea tehnicii și aparatelor de măsurare, stabilirea accesului în încăpere și ieșirea din încăpere) a încăperii bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. *****, *****, cu număr cadastral ***** și apartamentului *****, cu număr cadastral *****, cu participarea specialiștilor Vulpe Ion, specialist, angajat în cadrul Agenției Servicii Publice, legitimație numărul ***** și B*****n Nicolae, specialist, angajat în cadrul Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne, legitimație nr.*****, în prezența lui Popa Igor, ***** și Eșanu Adriana, avocat, apărătorul lui Popa Igor. Cercetarea la fața locului a fost efectuată cu utilizarea înregistrării video cu camera video de model Panasonic HC-W580. Astfel, cercetarea la fața locului s-a efectuat în încăperea imobilului situat în mun. Chișinău, str. *****, *****, *****. Totodată, având în vedere că ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, reprezintă un spațiu comun locativ s-a întocmit un singur proces-verbal de cercetare.

În cadrul cercetării s-a stabilit „Accesul în spațiul comun locativ al ***** și apartamentului ***** din str. Alessandro Bernardazi *****, mun. Chișinău, se efectuează prin ușa *****, iar ușa apartamentului ***** este blocată, iar în interior, ușa ***** este blocată cu perete. În interiorul încăperii nu există un perete care să separe ***** de apartamentul *****. Încăperea ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, este constituită din: Bucătărie cu sufragerie, încăpere–garderobă, baie, bloc sanitar și trei odăi. În spațiul respectiv, din spusele lui ***** sunt prezenți doi copii minori Popa ***** și Popa *****, care se află în odăile lor. Totodată, specialistul Vulpe Ion a efectuat măsurările spațiului comun locativ care este format din imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, cu întocmirea schiței. În cadrul efectuării măsurărilor de către specialist a fost utilizat aparatul HILTI PD 32. În spațiul locativ al ***** și ***** str. *****, mun. Chișinău, care reprezintă un spațiu comun nu a fost posibil de stabilit locul contorului la gaze naturale, ci a fost stabilit că există un singur cazan de model: Buderus.

La prezentul proces-verbal au fost anexate: schiță a spațiului locativ ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, din 25.01.*****22, întocmită de specialistul Vulpe Ion. Înregistrarea video care a fost efectuată cu camera de model Panasonic HC-W580...”. (vol.II, f.d. 191-*****0)

- Proces-verbal de cercetare a documentelor din 26.01.*****22, în cadrul căruia cu participarea specialistului Sochircă *****, șef Direcție evaluare, prevenire și implementare a politicilor din cadrul Autorității Naționale de Integritate, au fost examinate: declarația de avere și interese personale – anu***** a lui Popa Igor din 29.03.*****19; declarația de avere și interese personale – la eliberarea/încetarea mandatului a lui Popa Igor din *****.01.*****; declarația de avere și interese personale – la angajare/numire a lui Popa Igor din 21.01.*****; declarația

de avere și interese personale – anu***** a lui Popa Igor din 21.01.***** și declarația de avere și interese personale – anu***** a lui Popa Igor din 23.03.*****, administrate în temeiul ordonanței din 12.01.*****22 și procesului-verbal de ridicare din 19.01.*****22, conform căruia se indică asupra circumstanțelor comiterii infracțiunii cercetate în prezenta cauză pen*****.

Astfel, s-a stabilit „...fiind supuse examinării declarația de avere și interese personale – anu***** a lui Popa Igor din 29.03.*****19, se constată că acesta conține 07 file, pe care sunt aplicate ștampila Autorității Naționale de Integritate, data 18 ianuarie *****22 și o semnătură olograf.

Declarația de avere și interese personale anu***** pentru anul *****18, semnată digital de Popa Igor, la 29.03.*****19, la capitolul I, informații generale privind subiectul declarării nu este indicat date și informații referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale soției sau concubinei.

La fel, s-a stabilit că la capitolul II, veniturile obținute de subiectul declarării, membrii de familie, concubinul/concubina în țară și în străinătate pe parcursul anului *****18, lipsesc date despre veniturile obținute de membrii de familie concubin/concubina.

Totodată, la capitolul III, bunuri imobile în Țară și în străinătate, litera B, clădiri și construcții, este indicat doar apartamentul ***** din str. ***** *****, mun. Chișinău, cu suprafața de *****, dobândit cu titlu de uz de către Popa Igor, titular al bunului fiind *****.

La fel, se constată că în declarația de avere și interese personale nu sunt incluse datele referitoare la veniturile și averea deținută de către membrii de familie sau concubină.

1. Astfel, fiind supuse examinării declarația de avere și interese personale – eliberare/încetarea mandatului a lui Popa Igor din *****.01.*****, se constată că acesta conține 07 file, pe care sunt aplicate ștampila Autorității Naționale de Integritate, data 18 ianuarie *****22 și o semnătură olograf.

Declarația de avere și interese personale la eliberare/încetarea mandatului, semnată digital de Popa Igor, la *****.01.*****, la capitolul I, informații generale privind subiectul declarării nu este indicat date și informații referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale soției sau concubinei.

La fel, s-a stabilit că la capitolul II, veniturile obținute de subiectul declarării, membrii de familie, concubinul/concubina în țară și în străinătate pe parcursul anului *****19, lipsesc date despre veniturile obținute de membrii de familie concubin/concubina.

Totodată, la capitolul III, bunuri imobile în țară și în străinătate, litera B, clădiri și construcții, este indicat doar apartamentul ***** din str. ***** *****, mun. Chișinău, cu suprafața de *****, dobândit cu titlu de uz de către Popa Igor, titular al bunului fiind *****, dobândit de către Popa Igor în anul *****18.

La fel, se constată că în declarația de avere și interese personale nu sunt incluse datele referitoare la veniturile și averea deținută de către membrii de familie sau concubină.

2. Astfel, fiind supuse examinării declarația de avere și interese personale – la angajare/numire a lui Popa Igor din 21.01.*****, se constată că acesta conține 07 file, pe care sunt aplicate ștampila Autorității Naționale de Integritate, data 18 ianuarie *****22 și o semnătură olograf.

Declarația de avere și interese personale la angajare/numire, semnată digital de Popa Igor, la 21.01.*****, la capitolul I, informații generale privind subiectul declarării nu este indicat date și informații referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale soției sau concubinei.

La fel, s-a stabilit că la capitolul II, veniturile obținute de subiectul declarării, membrii de familie, concubinul/concubina în țară și în străinătate pe parcursul anului *****19, lipsesc date despre veniturile obținute de membrii de familie concubin/concubina.

Totodată, la capitolul III, bunuri imobile în țară și în străinătate, litera B, clădiri și construcții, este indicat doar apartamentul ***** din str. ***** mun. Chișinău, cu suprafața de *****; dobândit cu titlu de uz de către Popa Igor, titular al bunului fiind *****; dobândit de către Popa Igor în anul *****18.

La fel, se constată că în declarația de avere și interese personale nu sunt incluse datele referitoare la veniturile și averea deținută de către membrii de familie sau concubină.

3. Astfel, fiind supuse examinării declarația de avere și interese personale – anu*****, pentru anul *****19, a lui Popa Igor din 21.01.*****; se constată că acesta conține 07 file, pe care sunt aplicate ștampila Autorității Naționale de Integritate, data 18 ianuarie *****22 și o semnătură olograf.

Declarația de avere și interese personale anu*****, pentru anul *****19, semnată digital de Popa Igor, la 21.01.*****; la capitolul I, informații generale privind subiectul declarării nu este indicat date și informații referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale soției sau concubinei.

La fel, s-a stabilit că la capitolul II, veniturile obținute de subiectul declarării, membrii de familie, concubinul/concubina în țară și în străinătate pe parcursul anului *****19, lipsesc date despre veniturile obținute de membrii de familie concubin/concubina.

Totodată, la capitolul III, bunuri imobile în țară și în străinătate, litera B, clădiri și construcții, este indicat doar apartamentul ***** din str. ***** mun. Chișinău, cu suprafața de *****; dobândit cu titlu de uz de către Popa Igor, titular al bunului fiind *****; dobândit de către Popa Igor în anul *****18.

La fel, se constată că în declarația de avere și interese personale nu sunt incluse datele referitoare la veniturile și averea deținută de către membrii de familie sau concubină.

4. Astfel, fiind supuse examinării declarația de avere și interese personale – anu*****, pentru anul *****; a lui Popa Igor din 23.03.*****; se constată că acesta conține 07 file, pe care sunt aplicate ștampila Autorității Naționale de Integritate, data 18 ianuarie *****22 și o semnătură olograf.

Declarația de avere și interese personale anu*****, pentru anul *****; semnată digital de Popa Igor, la 23.03.*****; la capitolul I, informații generale privind subiectul declarării nu este indicat date și informații referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale soției sau concubinei.

La fel, s-a stabilit că la capitolul II, veniturile obținute de subiectul declarării, membrii de familie, concubinul/concubina în țară și în străinătate pe parcursul anului *****19, lipsesc date despre veniturile obținute de membrii de familie concubin/concubina.

Totodată, la capitolul III, bunuri imobile în țară și în străinătate, litera B, clădiri și construcții, este indicat doar apartamentul în mun. Chișinău, cu suprafața de *****; dobândit cu titlu de abitație de către Popa Igor, titular al bunului fiind *****; dobândit de către Popa Igor în anul *****18.

La fel, se constată că în declarația de avere și interese personale nu sunt incluse datele referitoare la veniturile și averea deținută de către membrii de familie sau concubină”. (vol.I, f.d. 214-248; vol.II, f.d. *****7-*****9)

- Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 24.01.*****22, în cadrul căreia cu participarea specialistului Stati Ion, șef Centru de certificare a cheilor publice al Serviciului tehnologia informației și securitate cibernetică, a fost examinat: dispozitivului informatic de tip CD, culoare albă, administrat în temeiul ordonanței din 19.01.*****22 și procesului-verbal de ridicare din 19.01.*****22;

Astfel, fiind supus examinării dispozitivului informatic de tip CD, culoare albă, administrat în temeiul ordonanței din 19.01.*****22 și procesului-verbal de ridicare din 19.01.*****22, prin

intermediul computerului de serviciu – procesor „Sohoo”, monitor „Philips”, la accesare se constată existența stocării a trei fișier cu titlu „Cerere.355253”; „Cerere.639341” și „Cerere.85*****39”, respectiv „Fiind accesat fișierul cu titlu „Cerere.355253”, se constată că acesta reprezintă certificatul chei publice eliberat de către Serviciului tehnologia informației și securitate cibernetică, în baza cererii pentru certificare a cheii publice nr.J355253, emisă pe numele lui Popa Igor.

Totodată, fiind accesat rubrica „Detalii”, câmpul „Subiect”, se constată corespunderea datelor informatice cu datele conținute în cererea pentru certificare a cheii publice nr.J355253, ca fiind atribuită lui Popa Igor.

Fiind accesat fișierul cu titlu „Cerere.639341”, se constată că acesta reprezintă certificatul chei publice eliberat de către Serviciului tehnologia informației și securitate cibernetică, în baza cererii pentru certificare a cheii publice nr.J639341, emisă pe numele lui Popa Igor”.

Totodată, fiind accesat rubrica „Detalii”, câmpul „Subiect”, se constată corespunderea datelor informatice cu datele conținute în cererea pentru certificare a cheii publice nr.J639341, ca fiind atribuită lui Popa Igor.

Fiind accesat fișierul cu titlu „Cerere.85*****39”, se constată că acesta reprezintă certificatul chei publice eliberat de către Serviciului tehnologia informației și securitate cibernetică, în baza cererii pentru certificare a cheii publice nr.J85*****39, emisă pe numele lui Popa Igor.

Totodată, fiind accesat rubrica „Detalii”, câmpul „Subiect”, se constată corespunderea datelor informatice cu datele conținute în cererea pentru certificare a cheii publice nr.J85*****39, ca fiind atribuită lui Popa Igor”. (vol.II, f.d. 35, 40)

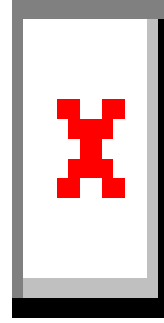
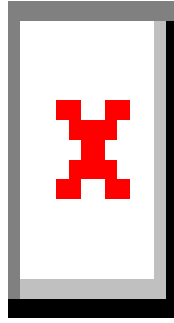
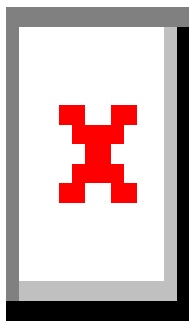
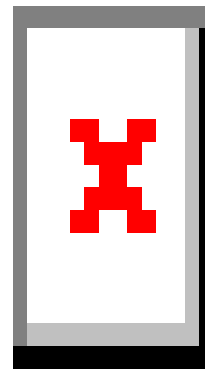
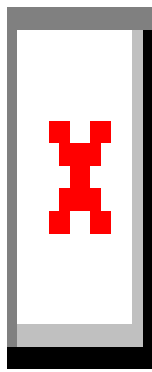
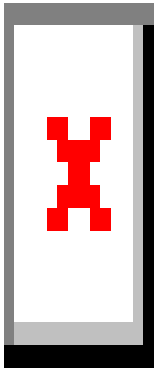
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.01.*****22, în cadrul căruia cu participarea martorului Gudima Victor și specialistului Chetraru Eugeniu, inspector principal în cadrul Direcției generale asigurare operativă a Centrului Național Anticorupție, antrenat pe caz în temeiul demersului procurorului nr.1371 din 28.01.*****22, s-a efectuat cercetarea la fața locului a telefonului mobil marca Iphone 10, model *****, a martorului Gudima Victor, în temeiul declarației din 28.01.*****22.

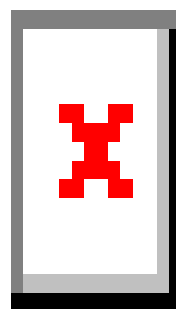
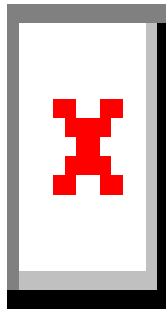
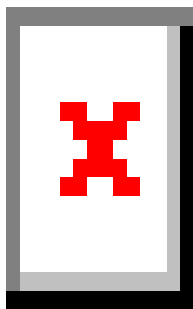
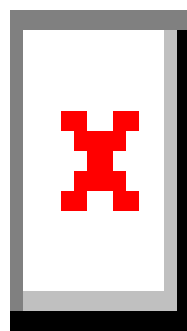
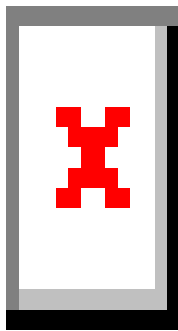
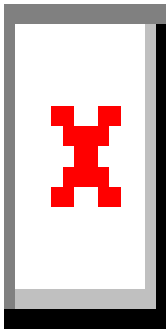
Astfel, „Fiind accesat aplicația „Viber” inst*****tă pe telefonul mobil marca Iphone 10, model *****, s-a stabilit că în lista de conversații există conversații cu o persoană „Popa Igor”, cu număr telefon 0*****, care conține date și informații pertinente obiectului cauzei penale nr.*****, motiv din care s-a efectuat screenshot-uri la conversație, cu stocarea acestora pe dispozitivul informatic de tip CD-R, cu inscripția „Freestyle”, 700MB 52X, după care telefonul mobil marca Iphone 10, model ***** a fost conectat de la calculatorul specialistului bloc de sistem „Dell precision *****” și prin intermediul cablului numărul 210 din complexul Cellebrite, screenshot-urile conversației dintre Gudima Victor și Popa Igor au fost transmise și stocate pe dispozitivul informatic de tip CD-R, cu inscripția „Freestyle”, 700MB 52X.

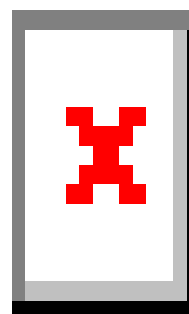
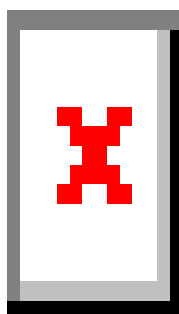
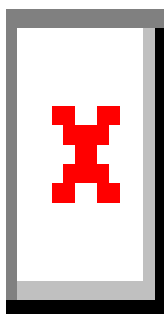
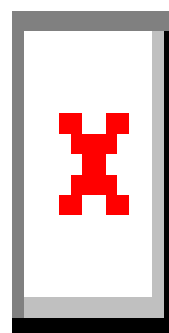
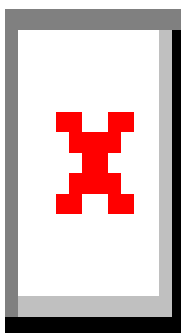
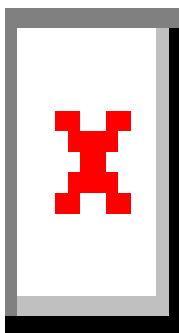
Urmare a efectuării cercetării și extragerii datelor informatice de pe telefonul mobil marca Iphone 10, model *****, acesta a fost transmis martorului Gudima Victor, cu obligația de a păstra și a nu distruge conținutul lor, în eventualitatea prezentării telefonului în instanța de judecată.

La prezentul proces-verbal este anexat dispozitivul informatic de tip CD-R, cu inscripția „Freestyle”, 700MB 52X, pe care sunt stocate datele informatice menționate mai sus”.

Potrivit conținutului datelor informatice stocate pe dispozitivul informatic de tip CD-R, cu inscripția „Freestyle”, 700MB 52X, se indică în mod obiectiv asupra următoarelor circumstanțe, care confirmă dincolo de orice îndoii*****, caracterul infracțional al acțiunilor procurorului Popa Igor:







(vol.III, f.d. 69-70)

Mijloace materiale de probă:

Prin ordonanța din 19.01.*****22 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă în cauza nr.*****: „Scrisoarea nr.15/1-19d/22-***** din 14.01.*****22 și 4 file anexe [lista persoanelor care au ridicat cheia electronică; act de primire-predare nr.*****8244-ANI/0036 a serviciilor de certificare a cheilor publice subiecților declarării averii și intereselor persoanelor; act de primire-predare nr.281429-ANI/0036 a serviciilor de certificare a cheilor publice subiecților declarării averii și intereselor persoanelor și act de primire-predare nr.360239-ANI/*****021 a serviciilor de certificare a cheilor publice subiecților declarării averii și intereselor persoanelor]”.

(vol.I, f.d. 174, 176-180, 181-182)

Prin ordonanța din 26.01.*****22 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă în cauza nr.*****: „...copiile autentificate ale ordinelor de numire în funcție a lui Popa Igor, în organele Procuraturii, pe 24 file ...”. (vol.II, f.d. 126, 127-151, 152)

Prin ordonanța din 14.01.*****22 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă în cauza nr.*****: „... Act de primire – predare nr.*****8244-ANI/0036 a serviciilor de certificare a cheilor publice subiecților declarării averii și intereselor personale din 14.02.*****19, pe 01 filă; Act de primire – predare nr.281429-ANI/0036 a serviciilor de certificare a cheilor publice subiecților declarării averii și intereselor personale din 16.01.*****, pe 02 file; Act de primire – predare nr.281429-ANI/0036 a serviciilor de certificare a cheilor publice subiecților declarării averii și intereselor personale din 16.01.***** pe 02 file; Cerere în copie, pe 01 filă; Act de primire – predare nr.360239-ANI/*****021 a serviciilor de certificare a cheilor publice subiecților declarării averii și intereselor personale din 12.01.*****, pe 02 file și cerere în copie, pe 01 filă”. (vol.I, f.d. 183-185, 186-196, 197-198)

Prin ordonanța din 21.01.*****22 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă în cauza nr.*****: „... Declarația de avere și interese personale personale anu*****, semnată digital la 29.03.*****19 și depusă către Autoritatea Națională de Integritate de Popa Igor, pe 07 file; Declarația de avere și interese personale personale la eliberare/incetarea mandatului semnată digital la *****.01.***** și depusă către Autoritatea Națională de Integritate de Popa Igor, pe 07 file; Declarația de avere și interese personale personale la angajare/numire semnată digital la 21.01.***** și depusă către Autoritatea Națională de Integritate de Popa Igor, pe 07 file; Declarația de avere și interese personale personale anu***** semnată digital la 21.01.***** și depusă către Autoritatea Națională de Integritate de Popa Igor, pe 07 file și Declarația de avere și interese personale personale anu***** semnată digital la 23.03.***** și depusă către Autoritatea Națională de Integritate de Popa Igor, pe 07 file”. (vol.I, f.d. *****9-211, 212-248, 249-250)

Prin ordonanța din *****.01.*****22 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă în cauza nr.*****: „... copia cererii centralizate semnată de Procurorul General Harunjen Eduard, pe 01 filă; copia cererii pentru certificarea cheii publice nr.J355253 din 18.01.*****19, pe 01 filă; copia buletinului de identitate a lui Popa Igor, pe 01 filă, copia actului de primire-predare nr.*****8244-ANI/0036 din 21.02.*****19, pe 01 filă; copia cererii centralizate semnată de Procurorul General Stoianoglo Alexandr, pe 02 file, copia cererii pentru certificarea cheii publice nr.J639341 din 26.12.*****19, pe 01 filă; copia buletinului de identitate a lui Popa Igor, pe 01 filă; copia actului de primire-predare nr.281429-ANI/0036 din 16.01.***** pe 02 file; copia cererii centralizate semnată de Procurorul General Stoianoglo Alexandr, pe 02 file; copia ordinului nr.253 din 13.02.***** pe 01 file, copia buletinului de identitate a lui Țigău Ana, pe 01 filă; copia extrasului nr.430088 din 10.12.*****19, pe 01 filă; copia cererii pentru certificarea cheii publice nr.J85*****39 din 17.12.***** pe 01 filă; copia buletinului de identitate a lui Popa Igor, pe 01 filă și copia actului de primire-predare nr.360239-ANI/*****021, pe 01 filă”. (vol.II, f.d. 5-7, 8-27, 28-29)

Prin ordonanța din *****.01.*****22 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă în cauza nr.*****: dispozitivul optic de stocare a datelor de tipul CD și datele stocate pe el.

Cerere.355253.cer

O = PROCURATURA GENER***** A REPUBLICII MOLDOVA *****

C = MD

S = Republica Moldova

SERIALNUMBER = *****

CN = Popa Igor

Cerere.639341.cer

O = PROCURATURA GENER***** A REPUBLICII MOLDOVA *****

C = MD

S = Republica Moldova

SERIALNUMBER = *****

CN = Popa Igor

Cerere.85*****39.cer

O = Procuratura Gener***** a Republicii Moldova *****

C = MD

S = Republica Moldova

SERIALNUMBER = *****

CN = Popa Igor (vol.II, f.d. 30-32, 33-35, 36-37)

Prin ordonanța din 24.01.*****22 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă în cauza nr.*****: *dispozitivul optic de stocare a datelor de tipul CD-RWIOX și datele stocate pe el.* (vol.II, f.d. 43-45, 46-48, 49-50)

Prin ordonanța din 21.01.*****22 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă în cauza nr.*****: „... *scrisoarea nr.159 din 21.01.*****22, prin care Întreprinderea Municip***** „Infocom”, prezintă informația cu privire la descifrarea sumelor calculate/achitate pentru serviciile locativ-comunale, precum și volumele expuse la apometrele de apă, pentru adresele indicate în scrisoarea parvenită la Î.M. „Infocom” cu nr.1/*****22 din *****01.*****22, pentru perioada ianuarie *****19 – noiembrie *****.*

*La fel, s-a adus la cunoștință că ***** din str. ***** ***** , nu are contract la serviciu „apă potabilă”...; informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale de către locatarul ***** domiciliat pe adresa: str. ***** A, vl. ***** , ***** , pentru perioada octombrie *****18 – noiembrie ***** , pe 06 file; informația cu privire la volumul expus conform contoarelor la apă potabilă în perioada ianuarie *****18 – noiembrie ***** pentru locatarul ***** , domiciliat pe adresa str. ***** A, bl. ***** , ***** , (c/p 176019), pe 01 file; informația despre achitarea serviciilor locativ-comunale de către locatarul ***** domiciliat pe adresa: str. ***** A, vl. ***** , ***** , pentru perioada octombrie *****18 – noiembrie ***** , pe 05 file”.* (vol.II, f.d. 51-53, 54-68, 69-70)

Prin ordonanța din 25.01.*****22 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă în cauza nr.*****: „... *copia contractului de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic nr.***** din ***** , pe 02 file; copia cartei nr.***** , pe 01 filă și informația privind descifrarea consumului de gaze naturale, pe 01 filă*”.

(vol.II, f.d. 71-73, 74-***** , 80-81)

Prin ordonanța din 25.01.*****22 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă în cauza nr.*****: „... *Informația privind consumul și achitățile la locul de consum a energiei electrice pentru ***** și ***** din str. ***** , mun. Chișinău, pe 01 filă; copia contractului de furnizare a energiei electrice nr.***** din ***** , pe 02 file și filă și copia contractului nr.***** din ***** , pe 02 file*”.

(vol.II, f.d. 82-84, 85-91, 92-93)

Prin ordonanța din 25.01.*****22 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă în cauza nr.*****: „... *copia cartei nr.***** , pe 02 file, copia procesului-verbal privind darea în exploatare a echipamentului de măsurare din ***** , pe 01 filă; copia actului din ***** , pe 02 filă; copia proiectului de execuție obiect nr.0164.12.12.C, pe 08 file; copia cartei nr.***** , pe 01 file și copia dosarului (extras) pentru ***** din str. ***** , mun. Chișinău, pe 04 file ...*”.

(vol.II, f.d. 94-96, 97-116, 117-118)

Prin ordonanța din 25.01.2022 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă în cauza nr.*****: „... *copia cartei nr.***** , pe 02 file, copia procesului-verbal privind darea în exploatare a echipamentului de măsurare din ***** , pe 01 filă; copia actului din ***** , pe 02 filă; copia proiectului de execuție obiect nr.0164.12.12.C, pe 08 file; copia cartei nr.***** , pe 01 file și*

*copia dosarului (extras) pentru ***** din str. *****, mun. Chișinău, pe 04 file ...*". (vol.II, f.d. 94-96, 97-116, 117-118)

Prin ordonanța din 28.01.2022 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă în cauza nr.*****: „... *copia contractului nr. ***** din ***** , cu anexe, pe 21 file...*”. (vol.II, f.d. 221-224, 225-247, 248)

Prin ordonanța din 27.01.2022 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă în cauza nr.*****: „... *copiile dosarelor cadastrale pe ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, în număr total pe 57 file...*”. (vol.III, f.d. 1-3, 4-64, 65-66)

Prin ordonanța din 28.01.2022, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă în cauza nr.*****: *dispozitivul optic de stocare a datelor de tipul CD-R, cu inscripția „Freestyle” 700MB 52X și datele stocate pe el.* (vol.III, f.d. 70, 71)

3.3. Argumentele părții apărării

În continuare, instanța de judecată menționează că prin prisma art.24 alin.(3) din Cod de procedură pen*****, care prevede că „părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesu***** pen***** cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată a admis lista probelor apărării, care include persoanele care urmează a fi citate în calitate de martor (Purice Dumitru, Ghemu Cristian, Martin Iaroslav, Gudima Diana, ***** Ion, Filimon Tatiana, Jomir Evghenii, Popa *****, Popa *****, Cocieru Alina, Burlacu Ion, Mititelu *****, Bratunov Corneliu, Mătășaru Anatol, Savițchi Julieta, Olari Maria), ca rezultat fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- *Declarațiile martorului Ghemu Cristian*, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ la întrebările apărătorului Adriana Eșanu a comunicat instanței de judecată că pe d-ul Popa Igor l-a cunoscut dat fiind faptul efectuării stagiului de practică. A fost distribuit de la INJ la Procuratura sectorului Ciocana eventual anul 2020 primăvara anului *****. Dumnealui era la acel timp adjunct al procurorului șef, șef al oficiului Ciocana. Efectuând stagiul de practică în cadrul Procuraturii oficiul Ciocana conducătorul său de practică d-na Dicusar Tatiana a observat abilitățile acestuia în domeniul IT și el a ajutat-o pe ea să depună declarația și l-a întrebat totodată dacă el poate să-l ajute și pe d-ul Popa să depună declarația. Dacă nu greșește ceva timp înainte a fost introdusă semnătura electronică și el a acordat suport lui d-ul Popa la întocmirea și semnarea declarației. I se pare că nu a fost nimic introdus la compartimentul soție, dar nr. IDNP nu poate să comunice și i se pare că această rubrică nu a fost completată. D-ul Popa a menționat să preia datele din declarația anterioară anul 2019 și din câte își aduce aminte a întrebat ce de indicat la anumite rubricile și i s-a spus că ori este în proces de divorț, ori că este divorțat și să nu indice nimic. La compartimentul copii minori a fost indicat, dar nu ține minte datele cu nume, prenume. A trecut 4 ani și nu poate spune numele lor. La compartimentul venitul obținut a subiectului declarării a fost s*****riul indicat și dacă nu greșește careva date aferent activității didactice de la INJ sau altă activitate didactică. A indicat s*****riul de la PG și activitate didactică. Susține martorul că doar dactilografia ceia ce îi spunea d-ul Igor Popa și doar acest fapt indica în declarație. Nu a fost că a rămas la calculator și singur ceva indica, d-ul Popa era lângă el și îi dicta. La compartimentul bunuri imobile a fost indicat un bun imobil la ei a apărut o disputa atunci cum să indice corect. A comunicat d-lui Igor Popa că a avut situația identică că nu știa cum să indice un bun imobil pentru că locuia în casa de locuit care aparținea părinților săi. A avut discuție cu dumnealui la diferența între dreptul de uz sau dreptul de abitație și i-a propus d-lui Popa la imobil care a indicat să fie menționat dreptul de abitație, dar el a spus uz. I-a spus că Codul Civil spune ca să fie uz trebuie să fie contract și d-ul Popa a spus că nu are contract. Apoi d-ul Popa a sunat o doamnă de la PG, nu cunoaște cu cine a vorbit și a întrebat de dumneai care ar fi mai corect de inclus uz sau abitație. Cunoaște că până la urmă a spus că indiferent ce indică că oricum nu locuiește acolo, dar este

nevoit pentru că ANI și la fel PG solicită să fie indicat un bun imobil indiferent de situație. Este o condiție obligatorie și necompletarea ei duce că nu poți semna. Din acest considerent a apărut disputa că nu știau cum să indice. Nici una din acele opțiuni uz, abitație, folosință periodică nu se potrivea de fapt și a fost ales abitația, pentru că dumnealui a spus că merge să vadă copiii că este acolo o perioadă de timp și de asta s-a decis că abitația va fi mai bine. A consultat Codul Civil și dna de la gener***** a ajuns la idea că trebuie totuși să fie abitație. Dumnealui i-a spus că bunul nu îi aparține, dar a spus că uneori merge acolo și erau în dilemă cum să indice. Probabil dacă bunul nu îi aparține nu a pus nici un act de proveniență, s-a indicat o altă persoană la care îi aparține bunul. Cunoaște că nu au indicat proveniența bunului. La caseta valoarea bunului imobil din câte își aduce aminte dumnealui nu cunoștea la acea perioadă valoarea bunului și el a comunicat lui Popa Igor că trebuie să indice valoarea cadastr*****. Dumnealui a spus că nu poate să o afle și dacă nu greșește nu au indicat nimic acolo. La depunerea declarației de avere pentru anul 2020 a lui Igor Popa, d-ul Igor Popa se afla lângă el și vedea tot ce el dactilografia în declarație în toată perioada dată el nu a ieșit nicăieri și nu a introdus careva date singur. După ce a finalizat completarea a mai mers încă odată pe toate capitolele începând cu venituri și finalizând cu datorii. Dacă nu greșește a mai parcurs încă odată declarația ca să vadă că datele sunt veridice și nu au omis ceva. Ulterior dumnealui a inclus semnătura electronică în calculator a introdus parola de acces la semnătura electronică și declarația a fost semnată și transmisă către ANI. Dacă ține minte corect probabil și a imprimat-o pe hârtie după ce a depus-o pe situl ANI. Nu a văzut vreun act care demonstrează situația famili***** a lui Igor Popa la acel moment, tot era indicat din spusele d-lui Popa. Per general în colectiv se discuta. Erau mai mulți colegi care au lucrat cu dumnealui în alte procuraturi probabil și colegii care erau noi întrebau dacă este corect faptul că este divorțat sau nu, dar careva acte confirmative nu a văzut, doar din spusele d-lui Igor și ce a auzit în colectiv.

La întrebările acuzatorului de stat Gheorghe Iapără, martorul a declarat că a introdus datele respective în calculatorul de serviciu a procurorului șef Igor Popa, era calculator staționar probabil de serviciu. D-ul Igor Popa avea careva acte în față, avea foița de la PG referitor la s*****riu și altele, care erau nu ține minte, dar erau ceva acte. Ține minte 100% că foița de la s*****riu era de asupra la acele acte. La începerea completării declarației nu a fost preluată o declarație anterioară. Au deschis 2 ferestre cu declarația veche și cea nouă și au luat date referitor la copii, din câte cunoaște a scris dintr-o declarație în altă pentru că îi dicta dumnealui pe fiecare punct în parte. La compartimentul domiciliu i se pare că nu a completat nimic, a completat la bunuri imobile. Nu este sigur că este așa compartiment domiciliu ca să fie separat. Discuții referitor unde locuia Igor Popa în momentul completării declarației nu au avut.

- Declarațiile martorului Martin Iaroslav, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ la întrebările apărătorului Adriana Eșanu a comunicat instanței de judecată că cu Igor Popa sunt cunoscuți practic din anii 2000, atunci Igor Popa lucra în calitate de anchetator la Procuratura sect. Rîșcani, iar el a lucrat într-un organ din sistemul organelor de securitatea statului și s-au intersectat de câteva ori pe momente de serviciu. Apoi reieșind din relație s-au întâlnit mai des ulterior s-au întâlnit și cu familiile când d-ul Igor Popa s-a căsătorit în anul *****. La acea nuntă a fost invitat el și soția sa. Au avut relații bune. Cu ***** Popa a făcut cunoștință prima dată la nunta lor în anul ***** , cu ea la momentul dat nu sunt în relații de nici un fel, dar din anul ***** până la divorțul lui Igor Popa din anul ***** se întâlneau cu familiile, petreceau sărbătorile. Nu poate să spună că erau prieteni de familie pentru că prieteni de familie sunt oamenii cu care a crescut, poate spune că erau cunoscuți. Erau în relații bune datorită cunoștinței cu Igor Popa, cu dna ***** practic nu comunica nici el și nici soția sa. Comunica doar atunci când aveau ieșiri comune la frigărui, la restaurante. Personal cu soția au fost la cumătria copilului lui Igor Popa pe nume ***** . La întrebarea ce cunoaște despre divorțul lui Igor Popa și ***** Popa a răspuns că cu Igor Popa erau practic dintr-un sistem de drept, au avut interese comune, comunicau, se telefonau,

dar întâlnirile lor aveau loc ca la bărbați poate ieșeau într-un bar cu prietenii ceva de genul dat. De când dl Igor Popa s-a căsătorit în anul ***** au avut deja relații un pic mai strânse și mai aveau ieșiri cu familia și au avut interese comune cu familiile. În 2015 cunoaște că dl Igor Popa cu soția lui a avut relații mai întinse și prima încercare de divorț era în anul 2015, dar ulterior în anul ***** soția a depus cerere la divorț. Cunoaște pentru că au comunicat despre momentul dat. La ei erau niște probleme legate cu copii și Igor Popa nu a dorit să divorțeze, dar ***** a insistat și i se pare că în anul ***** ea singură a depus cererea de chemare în judecată cu privire la desfacerea căsătoriei. La întrebarea dacă cunoaște dacă Igor Popa a concubinat cu ***** Popa între ani 2018-2020 a răspuns că în anul ***** când Igor Popa a divorțat cu d-na ***** Popa ei practic nu au comunicat. ***** Popa a trăit separat cu copii ***** și ***** la Buiucani. Igor Popa a trăit separat, din anul ***** până la momentul când iarăși în anul ***** Igor Popa a încercat din nou să construiască familia împreună cu ***** Popa. Până la anul ***** cunoaște precis și spune cu toată responsabilitatea că ei nu locuiau împreună și nu concubinau adică fiecare a avut viața sa person*****. Anume din perioada 2018 până la 2020 cunoaște precis că ei nu au locuit împreună. La întrebarea dacă cunoaște dacă Igor Popa a locuit în perioada 2018-2020 pe str. ***** ***** a răspuns că cu acel apartament în general este o istorie foarte interesantă. Cunoaște din cuvintele lui Igor Popa că el absolut nu a participat la procurarea apartamentului de pe str. *****. Până în anul ***** dl Popa a locuit în sectorul Buiucani pe str. ***** O. dacă nu greșește. Când ei au divorțat ei au avut o înțelegere că apartamentul rămâne la d-na ***** Popa și d-na ***** Popa nu pune pârghii la întâlnirea lui Igor Popa cu copii. Adică Igor Popa a pus pe cont relația sa cu copii tot ce era material și i-a permis să facă cu acel apartament tot ce vrea. Atunci în anul 2018 dacă nu greșește ea a luat decizia și a vândut apartamentul și adăugător niște rude din străinătate i-au împrumutat bani și a procurat apartamentul de pe str. *****. Nici-o implicare a lui Igor Popa la apartamentul de pe str. ***** nu a fost. Personal de vreo câteva ori a dat mașina lui Igor Popa și el se ducea după copii și lua copii de la șco***** și îi aducea pe str. ***** , adică toată atenția lui era în adresa copiilor. În apartamentul de pe str. ***** el nu a locuit și nici nu a avut tangență cu finanțarea apartamentului respectiv. Cunoaște această informație particulară din motiv că de câteva ori cu Igor Popa veneam pe str. ***** era anul 2019 pentru că în anul 2018 apartamentul încă nu a fost dat în exploatare, dar în anul 2019 când a fost numit în funcție de director Serviciu de Protecție și Pază de Stat, iar Igor Popa ocupa funcție în Procuratura Gener***** de câteva ori luau copii și îi aduceau la terenul de joc în restaurant. Precis cunoaște că în această perioadă el nu comunica cu ***** , dar comunica numai cu copii și venea pe acea adresă anume după copii. La întrebarea unde locuia Igor Popa în perioada 2018-2020 a răspuns că nu odată a discutat cu Igor Popa pe subiectul dat că el era așa o persoană cu așa postură și practic a fost vagabond ba la unul se oprea ba la altul se oprea și majoritatea timpului trăia la fratele său la ***** el are o casă la pământ sau la părinți în sat. Țintăreni. De multe ori lua copii la ***** sau la părinți și la el de câteva ori au trăit. A dus un astfel mod de viață fiind așa persoană cu așa statut și nu înțelege de ce d-na ***** înțelegând aceste lucruri nu a întins lui mâna. Când l-am însoțit pe dl Igor Popa atunci când luau copii de pe str. ***** nu a fost în apartamentul acela. Relația lui Igor Popa și ***** după anul 2018 când a apărut informația din partea d-lui Mătăsaru a fost stricată în deosebi. Igor Popa venea la copii atunci când ***** nu era acasă și se străduiau ca ei între ei să nu se intersecteze. Încercarea lor de a restabili familia în anul ***** a fost ca să ajute copii și să fie lângă copii, însă ideea asta nu era bună. Ei atunci au trăit vreo 6-7 luni împreună și din nou s-au sfădit și din nou Igor Popa a mers să trăiască separat și fix așa și acum el trăiește separat sau la părinți sau unde găsește, adică nimic nu s-a schimbat în viața lui.

La întrebările acuzatorului de stat Gheorghe Iapără, martorul a declarat că în perioada 2018-2020 cu Igor Popa comunicau în fiecare zi practic. Dacă nu se întâlneau atunci la telefon vorbeau în fiecare zi. Nu comunicau cu vreun scop, dar pentru a ura o zi bună și mai întrebau cum la serviciu.

Igor Popa este un foarte bun jurist și în activitatea sa ca director al serviciului el foarte mult l-a ajutat la lucruri simple, sensibile care anume trebuie să le cunoască managerii în activitate. Chiar și acum ei în fiecare zi comunică și până acum îl ajută cu diferite lucruri, care sunt legate de ceia când el vine la copii. Drept că ***** deja este un băiat matur, dar cu ***** ei și până acum iesă undeva. Susține martorul că copii săi au vârsta la fel cum și copii lui Igor Popa, ***** este din anul ***** și la el Teodor este din anul 2009 și ei au interese comune. Viața lui din ***** și viața pe care o duce acum practic nu s-a schimbat el toată atenția o acordă copiilor vine după copii la șco*****, face cu ei lecțiile. Menționează că Igor Popa ca tată este exemplu, doar că nu a mers cu soția cu părere de rău. De multe ori a fost cu Igor Popa la imobilul de pe str. ***** și mai înainte a fost și chiar și săptămâna trecută chiar și atunci când a avut activitate ca director a fost de vreo câteva ori. Nu poate spune detalii referitor la întreținere sau investiție sau procurarea imobilelor sau altceva pentru că nu cunoaște nimic. Unica cunoaște că d-na ***** de sine stătător a luat decizia de procurare a apartamentului de pe str. ***** . Ea a împrumutat bani de la rudele din străinătate și toți banii pe care i-a primit de la vânzarea apartamentului de pe str. ***** ea i-a investit în blocul de pe str. ***** . Cu ***** Popa după divorțul cu Igor Popa din anul ***** nici el și nici soția nu au comunicat. Relația cu familia Popa era datorită relației sale cu Igor Popa. Reiterează că Igor Popa este o persoană foarte familiară și totul ce s-a întâmplat cu el era din cauză că el de dimineață până seara se afla la lucru și posibil puțină atenție acorda soției, asta este chestia lor person***** deja, dar cum el acordă atenție copiilor pentru el personal este un exemplu.

- Declarațiile martorului Diana Marian (Gudima), care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că pe Popa Igor îl cunoaște, este fostul soț a lui ***** Popa. Îl cunoaște pe Popa Igor din anul ***** acesta a fost împreună cu ***** Popa la nunta lor cu fostul său soț Gudima Victor. Sunt în relații de cunoscuți simpli, nu sunt în relație de prietenie.

La întrebările apărătorului Adriana Eșanu, martorul a declarat că Victor Gudima este fostul soț cu care s-a căsătorit în anul ***** și au divorțat în anul 2020. Din căsătoria lor au 3 copii minori. Cu Victor Gudima nu au nici-o relație de câtă este tatăl copiilor săi și mai mult ca atât nu are o ură față de el. Pe ***** Popa o cunoaște din anul ***** aceasta împreună cu d-ul Popa a fost la nunta lor, ea pe atunci fiind în relație de cunoștință cu fostul său soț Victor Gudima, în anul 2009 aceasta i-a fost avocat în primul divorț a lui Victor Gudima. Din ***** până în anul 2018 nu au avut o comunicare cu d-na ***** Popa din câte își amintește. Comunicarea lor a început în anul 2018 unde i-a cerut ajutorul ca avocat în urma problemelor de familie pe care le avea atunci cu fostul soț. ***** Popa a ajutat-o și i-a oferit consultanță juridică și a avut discuții de susținere din partea dumneai ea trecând prin așa situație de divorț și tot a rămas cu copii. Cunoaște că Igor Popa a divorțat de ***** Popa în anul ***** , nu cunoaște dacă s-a recăsătorit. Având o discuție cu Igor Popa în anul 2019 în incinta liceului unde învățau copii lor fetița ei Samanta și băietul lui ***** , acesta i-a comunicat că a divorțat și nu mai este într-o relație cu d-na ***** Popa. D-na ***** Popa i-a comunicat că a divorțat doar că într-o discuție mai comparativă aceasta i-a spus că dl Popa are grijă de copii, este implicat nu are un comportament ca fostul său soț, dar și ceia ce vedea personal la șco***** d-ul Popa era foarte implicat în ceia ce ține de grija pentru copii, mereu îi lua îi aducea la șco***** . Își amintește că d-na ***** i-a spus că deși au divorțat ei se străduie să aibă o relație frumoasă pentru copii. În anii 2018-2020 cunoaște că d-na ***** Popa a fost divorțată din discuție cu ea, ultima i-a comunicat că copii au rămas cu ea și ea nu comunica în acel moment cu d-ul Popa. În 2019 d-na ***** Popa împreună cu copii ***** și ***** s-au mutat într-un apartament de pe str. ***** , mun. Chișinău, zona USM. A fost împreună cu copii săi în vizită de multe ori la ea acasă, unde aceasta locuia cu copii. Niciodată nu l-a văzut pe d-ul Popa acolo. Cunoaște că d-na ***** când a procurat acest apartament i-a povestit că a avut un apartament la Buiucani și a spus că d-ul Popa a renunțat la partea sa din apartamentul care îi aparținea. Ea a vândut acest apartament și a împrumutat niște bani

de la o rudă posibil un verișor și a procurat acest apartament. În acest context d-na ***** Popa a spus că respectă acțiunile d-lui Popa, aceasta cumva se străduie să-i faciliteze acestuia să vină cât de des dorește la copii. Deseori din discuțiile avute cu dumneaei ea spunea că va merge la birou în weekend să lucreze pentru că d-ul Popa va veni să stea cu copii. Ea se străduia să-i faciliteze d-lui Popa timpul petrecut cu copii. Cunosce că la sfârșitul anului 2018 începutul anului 2019 în reparația apartamentului, amenajarea, de multe ori chiar i-a cerut careva sfaturi. De câte ori a mers în vizită nu l-a văzut pe d-ul Popa. ***** spunea că tata venea periodic îi aducea un cadou asta discuta cu copii. Din anul 2018 după nașterea celui de al 3-lea copil în familia sa s-au început problemele, a aflat că fostul său soț are o relație cu o angajată din compania lor care în prezent îi este și soție. Nu a fost cu d-ul Gudima ca să vadă un apartament pe str. *****, relația lor atunci era spre divorț, nu au fost la acel bloc de cât în vizită la d-na Popa. Numele fostului său soț este Mamaliga, fostul său soț are numele inițial Mamaliga Victor, locuind mulți ani în Spania el a avut multe dosare penale de falsificare a actelor de identitate și a fost nevoit să-și schimbe numele din Mamaliga în Gudima în anul 2009-2010. A schimbat numele din motiv că avea probleme în Spania și Portugalia pentru falsificarea actelor. Personal când l-a cunoscut acesta avea numele Gudima numele mamei lui. În urma dosarelor penale avute în Portugalia și Spania acesta a fost nevoit să-și schimbe numele, a aflat despre asta cu mult mai târziu. În urma căsătoriei cu d-ul Gudima nu au avut întâlniri de familie cu familia Popa. În anul 2019 din câte își amintește la o serbare de Crăciun la șco***** în s***** de festivități l-a văzut pe d-ul Popa intrând singur și d-na Popa tot a intrat singură ei nu au comunicat. Aceștia au stat în direcții opuse unul de altul și apoi l-a văzut pe dl Popa după serbare că comunica cu copilul și au făcut o poză la brad. ***** Popa a fost amenințată de Victor Gudima acesta i-a cerut să nu o reprezinte în dosarul de divorț. Mai mult martorul susține că având o ceartă cu Victor Gudima, acesta i-a spus ”Nu te lua după ***** Popa că ea este divorțată și ea vrea să ne distrugă și familia noastră”. După anul 2020 Victor Gudima a avut pe rol un dosar la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la judecătorul *****ia Grigoraș, unde ea era administrator și fondator al companiei „Panadero 2018”, iar el și alți 3 angajați au avut statut de inculpați, fiind învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 Cod Penal. Victor Gudima o amenința cu referire la d-ul Popa, spunând că d-ul Popa i-a făcut careva dosare legate de „Panadero”. D-na Popa la fel a fost de multe ori amenințată ca să nu o reprezinte în alte litigii de la Procuratură, Protecția copilului, Poliție. D-na ***** Popa i-a fost avocat doar în cauză civilă ce ține de divorț și stabilirea domiciliului copiilor minori. Victor Gudima era co-proprietar la compania „Coliseum-Lux” împreună cu ***** Busuioc nașul lor de cununie. Cu siguranța d-na ***** Popa nu avea să apeleze la serviciile companiei știind deja relația cu Victor Gudima. Mai mult ca atât d-na ***** Popa are un frate care are o companie cu nume în Chișinău, care produce mobilă. Menționează martorul că cu siguranța avea să cunoască despre apelarea d-nei ***** la serviciile lui Gudima Victor din motiv că compania „Mobilini” avea același sediu cu compania „Coliseum Lux” ambele aveau aceeași adresă juridică. Personal mereu era prezentă de la orele 9 până la 16-17, fiind administrator și fondator. Niciodată nu a văzut-o pe d-na ***** Popa la acest sediu și pe d-l Popa la fel. Nu au discutat niciodată cu ei că intenționează să facă mobilă la compania „Coliseum-Lux”. Plus cunoaște bine că Victor nu avea tangență cu încheierea contractelor aici era partea contabilă. Menționează că Victor Gudima nu încasa bani, tot ce era legat de partea financiară se ocupa contabilitatea. Mai mult ca atât în acea companie nu se încasau bani în euro, în oficiu încasările erau în moneda națională ***** lei. Aici menționează că a auzit nu de puține ori de la Victor Gudima că acesta a făcut mobile la un procuror, judecător, ministru, președinte, din păcate asta este caracteristic lui. Își amintește că acesta chiar avea în aplicația „Viber” un program, unde schimba diferite mesaje. Plus după audierea de la PA își aduce aminte că în aprilie 2022 chiar l-a contactat pe ***** Busuioc și l-a întrebat despre ceia ce invocă d-ul Iarmaliuc și acesta a negat categoric și a spus că nu este nici un contract încheiat cu ***** Popa și mai mult să se încasau careva bani. Tot ce ține de partea executivă era operat de ***** Busuioc, Victor era doar pe acte. În cercul

de cunoștință când erau căsătoriți aveau un cunoscut Igor Popa care era avocat, acum nu cunoaște care este activitate lui. Se întâlneau la careva evenimente de familie, Victor avea discuție cu el, dar ea personal nu a contactat cu d-l Popa avocat, dar Victor din câte cunoaște da.

La întrebările acuzatorului de stat Gheorghe Iapără, martorul a declarat că din 2018 a început a comunica foarte des cu ***** Popa, cu copii a mers de multe ori în vizită la dumneai chiar și singură a mers și ziua și seara după ce lua copii de la șco*****. ***** Popa la fel a fost în vizită la ea, erau într-o relație foarte apropiată. D-na ***** fiind și ea după divorț i-a fost mai mult ca avocat în acea perioadă a avut o perioadă foarte grea. Când pleca în vizită la ***** Popa nu a văzut încălțăminte bărbătească de cât cea copiilor. ***** Popa permanent vorbea despre fratele ei mai mic Ion. După recomandarea d-nei ***** a apelat și ea la serviciile companiei „Mobila mea” pe care o reprezenta Ion. În perioada anului 2018-2020 era în concediu de maternitate și era fondator și administrator la compania „Panodero”, ulterior a revenit la serviciu în anul 2022 după concediu de maternitate, dar era implicată în compania „Panodero” în anul 2018 chiar executiv. Cunoaște că ***** Popa era implicată în totalitate în reparație, nu a auzit niciodată fraza că este implicat cumva și d-ul Popa.

- *Declarațiile martorului Filimon Tatiana,* care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că îl cunoaște pe Popa Igor din anul 2013 când a venit la Procuratura sectorului Rîșcani în calitate de specialist principal. Din 2013 până în ***** a activat la Procuratura Rîșcani unde dumnealui era procuror șef. Din anul 2017 au activat împreună la Procuratura Municipiului Chișinău când era dumnealui numit procuror al municipiului, iar ea a activat în calitate de specialist principal. Din anul ***** până în anul 2019 a activat la Procuratura Gener*****, unde d-ul Popa Igor a fost numit adjunct al procurorului general și ea era secretara lui person***** și secretara la Colegiul de Selecție a Procurorilor, unde dumnealui tot era președinte.

La întrebările apărătorului Adriana Eșanu, martorul a declarat că în anul 2020 a contactat cu Igor Popa din motiv că au prieteni, colegi comuni și încă și pe serviciu tot contactau pentru că dumnealui era procuror șef pe sectorul Ciocana, iar ea activa în anticamera d-lui Popov. Pe ***** Popa o cunoaște, este soția d-lui Popa. Dumneai dese ori când erau la sectorul Rîșcani venea la dumnealui și ei împreună mergeau la prânz sau seara acasă. Nu poate spune că a avut o relație oarecare cu dumneai, dar poate să spună că o cunoaște și discutau periodic când era necesar. Igor Popa și ***** Popa erau soț și soție din câte cunoaște din 2013 până în ***** , deoarece în această perioadă o vedea des la dumnealui la serviciu. Cunoaște mai multe detalii pentru că putea fi rugată de Igor Popa să plece să i-a un buchet de flori că vine d-na ***** și să-i facă un prezent. Despre divorțul d-lui Igor Popa și d-nei ***** Popa cunoaște că a fost depusă cererea de divorț de către ***** Popa în anul ***** , altceva despre divorț nu cunoaște de cât ceia că au fost divorțați în anul ***** . Între anii 2018-2020 Igor Popa și ***** Popa nu au concubinat cunoaște din motiv că din anul ***** fiind în anticamera d-lui Igor Popa auzea discuții aprinse de după ușă unde se înțelegea că se ceartă împreună. Totodată, din anul ***** dumnealui putea să o roage să telefoneze pe d-na ***** Popa ca să o întrebe de ce este nevoie pentru copii sau la ce medic trebuie să meargă. Se simțea foarte incomod în momentele acestea, dumnealui explicând că ei nu pot comunica între ei și se ceartă de fiecare dată și mai bine o telefonează ea și întreabă de ce este nevoie pentru copii. Cunoaște că Igor Popa în perioada anilor 2018-2020 nu a locuit pe adresa str. ***** ***** din mun. Chișinău, din motiv că dimineața fiind în anticamera deseori putea să sune d-ul Harunjen sau să vină un procuror și ea își permitea să-l telefoneze pe Igor Popa ca să îl întrebe la ce oră o să vină și dumnealui putea să-i spună că intră în oraș sau că acuș se apropie adică se înțelegea că nu vine de pe str. ***** la vale, dar tot timpul venea din afara orașului. În perioada de referință Procuratura Gener***** era localizată pe str. Ștefan cel Mare nr. 73. Procuratura Gener***** până a schimba adresa pe str. Ștefan cel Mare se afla pe str. Bănulescu-Bodoni. Când pregătea documentele pentru Igor Popa pe lângă documente legate de serviciu puteau fi și documente personale, uneori putea să o

roage ceva personal ca să facă xerox la adeverințele de naștere a copiilor pentru ca să pregătească scutiri sau ceva de genul dat. Despre completarea declarației de avere și interese personale a lui Igor Popa pentru perioada 2018-2020 cunoaște bine acest moment din motiv că a fost implicată personal. Până în anul 2018 depuneau declarația pe foi și Ana Țigău care era responsabilă la Procuratura Gener***** le primea prin semnătură pe foaie. După anul 2018 tot dumneaei era responsabilă de cheiță, dar se depunea la ANI prin baza de date. Era un moment când d-ul Igor Popa de îndeplinit declarația de avere pe foaie și a rugat-o să meargă la d-na Ana Țigău ca ea să o verifice, așa era practica și până acum merge la dumneaei ca să verifice dacă a îndeplinit corect până a depune. Când a ajuns la dumneaei ea a verificat și a spus că nu este corect și s-a exprimat „Ce este boschetar?”, adică nu este indicat unde locuiește. D-na Ana Țigău a spus că lasă să indice orice adresă că el oricum pleacă la copii și lasă să indice adresa pe care se duce la copii. S-a întors înapoi și i-a comunicat despre asta d-lui Igor Popa care s-a indignat un pic și a spus că nu locuiește acolo și de ce ar trebui să indice acea adresă, dar alt fel nu era posibil de depus declarația pe venit fără adresă. Ține minte încă pentru că era spre sfârșit de luna martie și baza de date era prea încărcată și dumnealui nu putea depune declarația pe avere și l-a chemat pe Dumitru Purice, care pe atunci lucra în secția tehnologică și dumnealui l-a ajutat să depună declarație pe avere. Cunoaște unde Igor Popa a locuit între anii 2018-2020, deoarece dese ori discutau cu șoferul la serviciu și cunoșteau că d-ul Igor Popa trăia la fratele lui ***** la ***** sau la părinți. Dese ori când erau controale inopinate dumnealui nici nu intra la serviciu în Chișinău, dar se ducea direct și așa și îi zicea că „eu nu voi fi voi fi după masă”. D-na Ana Țigău a insistat ca d-ul Igor Popa să indice în declarația de avere și interese personale adresa unui imobil în care chipurile trăiește, dumneaei a spus că altfel nu este posibil de depus declarația. Ea singură a propus ca el să scrie adresa unde locuiesc copii lui la care revenind în biroul i-a spus d-lui Popa Igor ce i-a fost transmis. Nu i-a văzut niciodată pe Igor Popa și ***** Popa împreună în perioada anilor 2018-2020. Mai mult ca atât dumnealui fiind adjunct al procurorului general a fost eliberat în anul 2019 în vară și peste o perioadă era ziua lui de naștere. Pentru a-l felicita cu ocazia zilei de naștere l-a telefonat, însă el nu răspundea la care a telefonat-o pe d-na ***** Popa și a întrebat-o dacă poate să facă cumva legătură cu d-l Igor Popa la ce ea a spus „Da ce am eu cu Popa, noi nu trăim împreună”, era destul de rece. după care l-a telefonat pe ***** feciorul d-lui Igor Popa și deja ***** i-a făcut legătură cu d-ul Igor Popa. A mai comunicat martorul că de fiecare dată când ei se întâlneau la zi de naștere o făceau la cineva din ei, dar la d-ul Igor Popa niciodată nu au mers acasă, ori organizau ei și îl invitau în afara orașului sau mergeau la cineva din colegii. Niciodată nu au fost la d-ul Igor Popa acasă. Nu se duceau la dumnealui la domiciliu fiindcă dumnealui nu avea loc de trai mai ales în municipiu, toți știau că dumnealui venea din afara orașului. Cunoaște unde d-ul Popa lua cina sau prânzul. Susține că la prânz când ea era pe str. Bănulescu-Bodoni tot timpul mergea la o cafenea sau la „Fidesco” și îi lua s*****m „dokterkaia” și smântână, asta mânca d-ul Igor Popa la prânz, iar seara înainte de a pleca intra la dumnealui și întreba dacă poate să plece la ce dumnealui dese ori putea să o roage să meargă la cafenea și să i-a câte ceva de mâncare de exemplu pârho*****, niște hrișcă și s*****tă. Mereu întreba cât să ia și dumnealui spunea ca să îi ia ca pentru o persoană și ea mergea și lua. Deseori putea să o roage să ia ceva pentru copii și Andrei ducea copiii lui. Era implicată în procesul de procurare a alimentelor pentru copii lui Igor Popa din motiv că Igor Popa îi explica că nu vrea să intre în contact să se certe cu d-na *****.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că ea cu șoferul Andrei în weekend puteau ieși în afara orașului de exemplu la Soroca, la ***** și îl întreba pe Igor Popa dacă poate să meargă și ***** cu ei și dumnealui permitea să meargă și *****. ***** mereu le spunea că mama cu tata se ceartă foarte tare, adică el spunea ca copilul că sunt certe și că părinții locuiesc separat și așa este mai bine. Menționează că cunoaște că a divorțat d-ul Igor Popa și din rețelele de socializare a d-nei ***** . Dumneaei mereu povestea cât e de bine acum și cum se descurcă ea și dacă este sau nu greu

fără soț și fără susținere. Pe rețelele de socializare la dumneai nu a văzut niciodată poze cu d-ul Popa, era ea, copii sau prietenele ei. În perioada 2018-2020 a fost la un eveniment o nuntă unde Igor Popa a fost de unul singur la eveniment.

La întrebările acuzatorului de stat Gheorghe Iapără, martorul a declarat că în perioada cât a activat împreună cu Igor Popa la Procuratura Gener***** niciodată ***** Popa nu s-a prezentat la serviciu la Igor Popa. Cunoaște pentru că nu a plecat din anticameră și nu putea să intre nimeni la d-ul Igor Popa fără ca să cunoască. Cunoaște chiar dacă cineva din copii lui venea. Copii lui Igor Popa la serviciu veneau, dar în birou nu veneau. Numele șoferului este Andrei B*****n. Nu a completat declarația de avere și interese persoanele în sistemul ANI din numele lui Igor Popa. În vara anului 2019 cunoaște că Igor Popa cu ***** Popa erau divorțați. A telefonat-o pe ***** Popa ca să întrebe cum poate să-l găsească pe Igor Popa din motiv că ei oricum au copii comuni și credea că d-na ***** Popa măcar îi va da un indiciu cum el poate fi găsit, la care dumneai i-a răspuns cum a răspuns și a găsit deja numărul lui ***** și l-a întrebat.

- *Declarațiile martorului ***** Ivan,* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ la întrebările apărătorului Adriana Eșanu a comunicat instanței de judecată că pe Igor Popa îl cunoaște din ***** , a fost căsătorit cu sora sa ***** ***** în prezent ***** Popa, căsătoriți până în anul ***** . Cu Igor Popa în prezent nu sunt în nici-o relație. Despre divorțul din anul ***** între ***** Popa și Igor Popa cunoaște că ***** are un caracter mai deosebit. Tentativă de a divorța a avut-o în anul 2015, însă de dragul copiilor a renunțat și în anul ***** totuși a revenit la idea de a divorța. În perioada anilor 2018-2020 Igor Popa și ***** Popa nu au trăit împreună și nu au concubinat. În perioada ailor 2018-2020, ***** Popa a locuit în sectorul Buiucani str. ***** în apartament, apoi a procurat un apartament pe str. ***** și în anul 2018 a fost proces de reparație în care a fost implicat cu cumnatul Pavel, care la fel este din domeniul construcției. În această perioadă ***** Popa a locuit cu copii ***** și ***** . Pe str. ***** ***** Popa a început a locui la începutul anului 2019 în luna ianuarie-februarie înainte de 08 martie pentru că mergea procesul de reparație iarna și glumea cu ***** ca până pe 08 martie să reușească să se mute cu traiul pe str. ***** . Igor Popa nu a fost implicat în vânzarea apartamentului de pe str. ***** și procurarea apartamentului de pe str. ***** . El nu a fost implicat pentru că atunci când a fost tentativa de divorț ***** Popa a specificat că Igor Popa a dat partea lui de apartament la copii în schimb la ceia ca el să aibă acces mereu de a se vedea cu copii și să-i ajute. Igor Popa nu a fost implicat în reparația imobililor de pe str. ***** , el nici nu a cunoscut pentru că după cum a menționat ***** Popa are un caracter dificil și a făcut totul fără ca cineva să cunoască și a dorit să facă o surpriză la copii și a făcut decizie singură și totul a făcut singură pentru a arăta că ea tot poate să facă în viața asta. ***** Popa nu a încheiat contract de confecționare a mobilei cu o companie specializată din motiv că el personal se ocupă cu mobila și are o companie din anul 2015 „Mobila Mea” și a ajutat-o cu tot ce ține de mobilier și ceia ce nu putea face i-a recomandat la ce furnizor poate procura. Igor Popa nu s-a implicat în procesul de procurare a mobilei, toate cheltuielile și-a asumat ***** Popa. Într-un moment ei nu-i ajungeau bani și a împrumutat de la un verișor pe nume Tudor care este stabilit cu traiul în or. Moscova. Serviciile comunale pentru imobilul din str. ***** ***** între anii 2018-2020 erau achitate de ***** Popa, iar Igor Popa nu era implicat în achitarea acestor servicii comunale. În perioada anului 2018 a fost procesul de reparație, dar în anul 2019-2020 ***** Popa își asuma toate cheltuielile comunale. Din discuțiile cu ***** Popa cunoaște că ea achita totul singură, ea fiind o fire impulsivă nu dorea ca cineva să o ajute și dorea să demonstreze că poate să-și asume niște cheltuieli și să întrețină copii. În perioada anilor 2018-2020 Igor Popa a locuit într-un apartament în sectorul Buiucani, dar nu poate spune mai precis pentru că nu a fost niciodată. Din discuțiile cu ***** cunoaște că Igor Popa de multe ori pleca la fratele său la ***** sau la părinții săi în r-ul ***** , sat. ***** . Când ***** sau ***** au fost bolnavi, iar ***** Popa era ocupată și nu avea cine să stea cu copii sau să-i ajute cu lecțiile, venea Igor Popan, doar că aveau înțelegere să nu se intersecteze. ***** Popa cu 15

minute înainte de a veni îl suna pe ***** și îl anunța și Igor Popa pleca. ***** Popa nu era în apartament atunci când Igor Popa venea din motiv că nu doreau să se vadă unul cu altul, așa înțelegere au avut la divorț că Igor Popa a dat partea sa din apartament pentru copii pentru ca ***** Popa să nu încurce ca Igor Popa să se vadă cu copii sau atunci când au nevoie de ajutor. Toate aceste informații le cunoaște din motiv că este fratele lui ***** Popa și discuta cu ea, iar atunci când avea nevoie de ajutor și o ajuta. Între anii 2018-2020 nu i-a văzut pe ***** Popa și Igor Popa împreună și nici la evenimente. De după divorț nu i-a văzut niciodată împreună. Igor Popa are grijă de copii când ei sunt bolnavi și ***** Popa este la serviciu și nu are cine să stea cu copii atunci Igor Popa ajută. Ajutorul era atunci când copii erau bolnavi și Igor Popa stătea cu ei sau ajuta cu cumpărarea hainelor și încălțăminte. Putea ajuta la fel cu lecțiile pe ***** când el nu reușea.

La întrebările acuzatorului de stat Gheorghe Iapără, martorul a declarat că cu Igor Popa în perioada anului 2018-2020 nu a întreținut nici-o legătură. Faptul unde locuia Igor Popa o cunoaște din discuții cu copii ***** și ***** . Cunoaște că nu existau contracte privind confecționarea mobilei la ***** Popa pentru că i-a spus că dacă va pleca la o companie și va încheia contract va costa cu 20-30% mai scump. ***** Popa i-a spus că nu a avut contracte cu privire la confecționarea mobilei. A inst*****t în casă mobilierul parțial dulapuri și ceia ce a mai putut inst***** , iar restul a fost procurat de la furnizori. În această perioadă l-a văzut aproximativ 1-3 ori pe Igor Popa când era cu copii pe str. ***** la domiciliul lui ***** Popa. Acum nu își aduce aminte exact pentru că nici el nu mergea atât de des, dar Igor Popa venea când era nevoie sau dacă nu putea îl telefona pe el. Personal domiciliul lui ***** Popa îl vizita în dependență de cum ea avea nevoie și în dependență de cum avea timp el.

- *Declarațiile martorului Jomir Evghenii,* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că îl cunoaște pe Igor Popa de o perioadă îndelungată, în primul rând au fost în relații de serviciu și o perioadă de vreo 20 de ani au fost amici în afară de relația de serviciu.

La întrebările apărătorului Adriana Eșanu, martorul a declarat că în perioada anilor 2018-2019 a contactat cu Igor Popa. Cu Igor Popa se cunosc din anul 2000. S-au cunoscut la un eveniment de familie un nepot de al său care a făcut facultatea drept s-a căsătorit în vara anului 2000 la care era prezent și dl Igor Popa. Atunci s-au cunoscut și a înțeles că dumnealui a făcut facultatea împreună cu nepotul său și chiar și au locuit împreună într-o cameră. Totodată, având în vedere că Igor Popa atunci în anul 2000 activa în procuratură la fel ca și el, asta le-a făcut ca să se apropie mai mult. În perioada anilor 2018 a activat în cadrul Procuraturii Municipiul Chișinău și a fost delegat pe 9 luni la Procuratura Gener***** în secția unificarea practicii în domeniul urmăririi penale responsabil de secția dată era d-ul Igor Popa, fiind adjunct al Procurorului General. În anul 2018 deja de 18 ani se cunoșteau și foarte des mergea la dumnealui pentru a semna careva acte procedurale care le întocmea. Susține martorul că a fost o relație nu pur de serviciu a fost o relație mai speci***** chiar dacă diferența de vârstă e mare, consideră că au ceva comun. Mai menționează că foarte mult aprecia nivelul de inteligenta a dumnealui, calitățile oratorice, omenia. Viceversa dumnealui aprecia foarte mult experiența pe care a avut-o în procuratură și foarte des se împărțeau cu diferite situații legate de serviciu și chiar ce ține de relații personale. În decembrie 2018 sediul Procuraturii Municipale unde activa a trecut în sediul de pe Ștefan cel Mare unde era deja Procuratura Gener***** . Respectiv, în anul 2019 mai mult de cât în 2018 a avut posibilitatea de a se vedea cu d-ul Igor Popa, deoarece erau într-o clădire și des se intersectau pe coridor, prânz, la finele zilei de muncă sau la începutul zilei de muncă. Pe ***** Popa fosta soție a lui Igor Popa o cunoaște din anul ***** . În anul ***** a fost invitat la nunta dumnealor după care deja mai bine a cunoscut-o pe ***** Popa începând cu anul ***** . În anul ***** d-ul Popa a fost numit șef la Procuratura sectorului Rîșcani, el activa în calitate de adjunct și foarte des o vedea pe ***** Popa în incinta Procuraturii sectorului Rîșcani, ea venea la prânz, venea seara. O vedea des din motiv că în holul procuraturii erau inst*****te camere de luat

vederi și utilajele erau la în biroul său. Au avut situații când puteau să discute, erau cazuri când în timpul prânzului venea în birou pentru a semna careva acte și dumneaei era în birou. În perioada *****-2014 a fost perioada când a cunoscut-o și foarte des ea venea anume la d-ul Popa la serviciu Procuratura sectorului Rîșcani. Reiterează că au fost nu doar colegi de serviciu, dar au fost și în relații mai apropiate. În anul 2015-***** d-ul Igor Popa era la Procuratura mun. Chișinău, iar el a rămas conducător al Procuraturii sectorului Rîșcani. Procurorii din sectoare venea la Igor Popa cu diferite chestii de serviciu și la un ceai dumnealui i-a spus că situația în familie s-a tensionat. D-na ***** Popa insista la divorț la finele anului 2015 a fost o tentativă de a divorța, dar d-ul Igor Popa a convins-o și ***** Popa a retras cererea de desfacere a căsătoriei. Totuși în anul ***** ei au divorțat și la momentul în care a discutat cu dumnealui el i-a spus că ei deja sunt divorțați și nu mai locuiește și nu concubinează cu ***** Popa. După anul ***** după divorț pe ***** Popa nu a mai văzut-o nici în sediul Procuraturii Rîșcani de fapt atunci d-ul Igor Popa nu mai era acolo, nu a văzut-o nici în sediul Procuraturii mun. Chișinău, care era pe str. Armenească și nici în incinta Procuraturii de pe str. Ștefan cel Mare. Respectiv nu a văzut-o nici în perioada anilor 2020-***** când a activat cu Igor Popa la Procuratura sectorului Ciocana, unde dumnealui era șef al oficiului și el era adjunctul. După ***** pe ***** Popa împreună cu Igor Popa nu i-a văzut niciodată. În perioada ***** când Igor Popa activa în Procuratura sectorului Rîșcani, ei cu ***** Popa locuiau în sectorul Buiucani. Cunoaște pentru că locuiau într-un bloc chiar în vecinătate cu blocurile. În perioada anilor *****-2014 îi vedea foarte des pe la magazine în apropiere și după ***** nu l-a mai văzut pe Igor Popa în sectorul Buiucani. În perioada anului 2018-2020 cunoaște sigur că Igor Popa și ***** Popa nu au concubinat și nu au locuit împreună. În anul 2019 când activau ambii în aceeași clădire a Procuraturii Generale au avut discuții mai deschise și mai sincere și se împărtășeau cu diferite idei. În anul 2020-***** pe ***** Popa nu a văzut-o niciodată în procuratură. Fiind adjunctul d-lui Igor Popa cunoșteau absolut totul unul de altul și cine unde se află practic 24/24 așa era specificul activității. După divorțul din anul ***** d-ul Igor Popa nu mai locuia în sectorul Buiucani. Se întâlneau cu Igor Popa de mai multe ori. Igor Popa se plimba cu copii lui ***** și ***** și el cu copii săi, care sunt aproape de o vârstă, foarte des în perioada după anul ***** se vedeau după topogane, magazine. Între anii 2018-2020 Igor Popa nu a locuit pe str. ***** . Avînd mai multe discuții cu dumnealui, ultimul spunea că nici nu a locuit acolo, deoarece apartamentul a fost procurat de d-na ***** Popa. Igor Popa doar venea să-și vadă copii sau lua copii pentru a merge cu ei la plimbare. Din câte ține minte apartamentul de pe str. ***** a fost vîndut de către ***** Popa și pe mijloacele care le-a obținut dumneaei personal a procurat și a făcut reparație în apartamentul de pe str. ***** .

Din discuțiile care a avut cu Igor Popa cunoaște că dumnealui nu a contribuit, deoarece era proprietatea d-nei ***** Popa și ei erau în divorț și foarte des se întâmpla când era la Procuratura sectorului Ciocana dumnealui ruga șoferul să procure produse alimentare. Într-o discuție Igor Popa i-a spus că el acum mai multe se gîndește la copii și că nu are un loc de trai stabil, dar merge la ***** la fratele ***** , merge la părinții de la ***** , are prieteni în oraș. În anul 2017-2018 l-a invitat pe d-ul Igor Popa știind deja situația după divorț i-a propus că în cazul în care se va reține la serviciu și nu are unde înnopta să vină la ei. Din motiv că se cunosc de vreo 20 de ani el a a acceptat propunerea. De multe ori se întâmpla așa că dumnealui îl putea telefona pe la orele 8-9 își cerea scuze și zicea că a finalizat serviciul și este prea târziu să meargă la țară sau la careva prieteni și rămânea la el. În anul 2018 dumnealui a fost la el și cu fii săi ***** și ***** . Apartamentul unde i-a oferit lui Igor Popa o cameră pentru a înnopta se afla în sectorul Buiucani str. ***** . Nu cunoaște despre completarea declarațiilor din anul 2018-2019 pentru că nu activau împreună, dar în anul 2020 deja activau împreună în Procuratura sectorului Ciocana, unde la acel moment era un audient de la institut Cristian Ghemu și dumnealui cunoștea bine calculatorul și le-a ajutat la completarea declarației.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că la completarea declarației a lui Igor Popa a apărut probleme anume legate de imobilul de pe str. ***** și era neclar că dacă Igor Popa nu deține

imobil și nu locuiește acolo și nu concubinează trebuie sau nu trebuie să indice imobilul dat. D-na Țigău de la Procuratura Gener***** care oferea ajutor la completarea declarațiilor a comunicat că capitolul dat oricum este necesar de completat, chiar dar dacă nu deține parte la acel imobil și nu locuiește acolo și dacă copii locuiesc acolo trebuie de arătat imobilul dat în declarații. Igor Popa încă a spus că se creează un paradox că nu a locuit niciodată acolo, dar este obligat să indice în declarație acel apartament. Asta practic ultimii 2-3 ani de zile o făcea regulat.

La întrebările acuzatorului de stat Gheorghe Iapără, martorul a declarat că cu familia lui Igor Popa s-au întâlnit de mai multe ori. În afara serviciului în perioada anului 2018-2020 nu s-au întâlnit niciodată cu familia completă a lui Igor Popa știind deja că Igor Popa este în divorț cu ***** Popa. Din anul ***** întâlnirile a avut loc în familia sa soția și copii, și Igor Popa cu copii lui.

*Declarațiile martorului Mititelu ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că pe Popa Igor îl cunoaște din anul 1994, sunt colegi de facultate, ulterior au activat în sistemul procuraturii.

La întrebările apărătorului Adriana Eșanu, martorul a declarat că în perioada 2018-2020 a contactat cu Igor Popa. De când se cunosc se contactează telefonic sau prin mesaj, mai mult telefonic, dar când are posibilitate să vină la Chișinău și să se întâlnească se întâlnesc fizic. Cunoaște care erau evoluțiile lui Igor Popa în viața person***** pentru că discutau destul de des. ***** Popa a fost soția lui Igor Popa o cunoaște din anul 2002, când pentru prima dată a venit la nunta lui împreună cu Igor Popa, fiind atunci în calitate de prieteni. Ulterior în anul ***** deja el era invitat la nunta lui Igor Popa cu ***** Popa. A fost în vizită la familia Popa, s-au întâlnit cu familiile nu odată. Erau niște ceremonii unde a avut cunoștințe comune, erau situații unde pur și simplu s-au întâlnit cu familiile. ***** Popa a fost împreună cu Igor Popa în perioada *****-*****. În timp ce erau căsătoriți ***** Popa și Igor Popa inițial au locuit în sectorul Botanica pe str. *****, după ce a apărut ***** s-au mutat la Buiucani pe str. *****. Susține martorul că în perioada în care ei erau căsătoriți el înnopta la ei uneori când venea la Chișinău. Când venea la Chișinău la prima ocazie dacă exista posibilitate se vedea cu Igor și au fost situații când venea la seminare care erau de 2 zile și rămânea la locuințele respective și înnopta. După divorțul lor din ***** când a fost la Chișinău nu a înnoptat pentru că după ***** Igor practic nu a avut un domiciliu stabil și evident că nu a putut înnopta la el. Menționează că inițiatorul divorțului a fost ***** Popa, Igor Popa până în ultimul moment a încercat prin diferite acțiuni să nu permită acest lucru, dar în anul ***** ***** prin instanță a obținut divorțul. Motivul divorțului pentru el a fost unul banal, ***** considera că Igor prea mult timp acordă serviciului și mai puțin familiei ce pe dânsa o deranja. Poate să adauge că nu era așa, era altfel, dar dânsa așa considera. În perioada 2018-2020 Igor Popa era singur și era divorțat și ***** Popa locuia cu copii în apartamentul pe care Igor l-a lăsat ca ei să locuiască. În perioada 2018-2020 Igor Popa și ***** Popa nu au concubinat, reiterează că ei au locuit separat și practic au avut viață separată. După divorțul lui Igor Popa personal nu a mai contactat cu ***** Popa. În perioada 2018 ***** Popa și copii săi au locuit în apartamentul de la Buiucani de pe str. *****, apartament la care Igor a renunțat la partea sa din acesta și a lăsat lui ***** și copiilor. Ulterior în 2019 ***** și-a procurat un apartament în sectorul centru și deja s-a mutat cu traiul cu copii în acel apartament dacă nu greșește pe str. *****. ***** Popa a fost inițiatorul divorțului și ea dorea să rupă orice legătură cu viața pe care a avut-o cu Igor Popa și cel mai principal motiv de a lua acest apartament a fost că ea a vrut să rupă legătură cu Igor și de aceea a luat acest apartament. Din câte cunoaște apartamentul a fost procurat de pe banii obținuți de la vânzarea apartamentului de la Buiucani plus a împrumutat niște bani de la rude. Un al doilea motiv care iarăși a justificat pasul dat a fost că cineva a sfătuit-o să investească în imobil pentru că este profitabil. Cunoaște că Igor Popa nu a locuit în perioada 2018-2020 în apartamentul de pe str. *****, el a locuit separat. În această perioadă Igor a locuit la frate la ***** sau la părinți la Țințăreni. Mai erau situații când Igor Popa rămânea la cunoscuți prieteni în Chișinău, ca de exemplu la d-ul Jomir sau Cornel Bratunov, prieteni

și cunoscuți erau mai mulți. Igor Popa mereu era în contact cu copii săi și de asta Igor a dorit să evite divorțul. Susține martorul că în perioada 2018-2020 ținea legătură cu Igor Popa și mereu încerca să-l ajute și să-l susțină. Personal în perioada anilor 2018-2020 nu a fost în apartamentul de pe str. ***** unde locuia d-na ***** Popa. Apartamentul a fost procurat doar de ***** Popa și cum a menționat că dat fiind faptul că ea dorea să înceapă o nouă viață tot ce ține de acest apartament nu trebuia să aibă legătură cu Igor Popa, deci el nu a contribuit nici la reparație nici la procurare și nici la întreținere. În anii 2018-2020 pe Igor Popa și ***** Popa nu i-a văzut împreună la careva ceremonii sau pe stradă. Personal a contactat doar cu Igor și el niciodată nu i-a relatat că a fost împreună cu ***** la ceremonii sau ceva de genul dat. Crede că în anul 2019 într-o discuție telefonică care a avut cu Igor el i-a cerut un sfat despre o dilemă la completarea declarației de avere pentru anul 2018. Problema era că el din punct de vedere juridic nu avea domiciliu deci nu era înscris și apăruse dilema ce informație să arate în declarație fiindcă era necesar să arate un anumit domiciliu. Inițial nu a putut să-i răspundă la întrebarea dată și a sfătuit să se adrese la ANI pentru că din practică atunci când apărea problema la completarea declarațiilor îi anunțau despre problema și ei le ghidau cum corect de făcut. Deja ulterior peste ceva timp după această discuție l-a întrebat cum s-a soluționat această problemă. Dânsul i-a răspuns că în urma consultărilor care a avut cu ANI și cineva din PG a indicat în declarație domiciliul copiilor respectiv apartamentul de pe *****. A înțeles că așa a fost ghidat să indice acest imobil. Ulterior deja iarăși în discuție a atins întrebare în aspect dacă totul este ok și dacă nu a avut întrebări din partea ANI pe problema respectivă. Igor i-a spus că nu a fost telefonat sau sesizat de ANI despre careva încălcări la completarea declarațiilor.

La întrebările acuzatorului de stat Gheorghe Iapără, martorul a declarat că în vizită la locul unde locuia Igor Popa în perioada 2018-2020 nu a fost pentru că dumnealui practic nu avea locuință, el locuia la cunoștințe, rude și prieteni. Permanent a fost în contact cu Igor și din discuții cu el, el i-a povestit și el era indignat că ***** a procurat apartament el nu era de acord cu așa întorsătură a lucrurilor. În perioada 2018-2020 cu Igor Popa nu s-au întâlnit la careva ceremonii.

- *Declarațiile martorului Bratunov Corneliu,* care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ a comunicat instanței de judecată că pe Igor Popa îl cunoaște sunt în relații de prietenie, erau foști colegi.

La întrebările apărătorului Adriana Eșanu, martorul a declarat că cu Igor Popa a contactat constant din anul 2004 până în prezent. În anii 2018-2019 contactau permanent săptămânal la întâlniri personale, telefonic sau prin mesaje. Cunoaște care era situația person***** a d-lui Igor Popa. Pe ***** Popa fosta soție a lui Igor Popa o cunoaște a văzut-o în anul 2004 la un eveniment a fostului coleg. Se întâlneau periodic la evenimente de familie, zile de naștere sau cu altă ocazie. În perioada *****-2014 se întâlneau mai des și în perioada 2015 mai rar, iar din perioada ***** practic nu se întâlneau cu familia Popa la evenimente de familie. A fost în vizită la fosta locuință a familiei Popa de pe str. ***** și la o altă locuință de pe str. *****, s-au întâlnit cu diferite ocazii la acele domiciliu. Cunoaște că prima tentativă de divorț a avut loc în anul 2015 la inițiativa d-nei Popa însă la acel moment d-ul Igor a făcut tot posibil ca să păstreze familia. În anul ***** la insistența d-nei ***** Popa s-a produs divorțul prin hotare instanței de judecată. Copii ***** și ***** au rămas să locuiască cu mama ***** Popa. În perioada 2018-2020 dl Popa se afla în divorț și locuia de unul singur, adică nu locuia cu fosta soție ***** Popa și copii. După divorț Igor Popa a mai contactat cu ***** Popa din motiv că el vizita permanent copii lui care locuiau cu mama, foarte des săptămânal, a avut grijă de copii, făcea lecții și stătea cu copii când erau bolnavi și îi ducea la șco***** cu acordul d-nei ***** Popa. Cunoaște că după divorț d-ul Igor Popa a cedat partea lui de apartament pe de ***** în favoarea d-nei ***** Popa și ***** Popa a rămas să locuiască cu copii pe acea adresă. Deja în anul 2019 d-na ***** Popa a vândut apartamentul în care locuia în sectorul Buiucani a împrumutat de la alte persoane bani și a procurat un alt apartament în apropiere de USM, unde a locuit din anul 2019 până în prezent. Cunoaște că d-ul Igor era foarte indignat în această perioadă că

apartamentul lor vechi a fost vândut de ***** inclusiv și de faptul că ea a împrumutat banii. Ulterior au aflat că d-na ***** intenționat să rupă orice legătură cu d-ul Igor să înceapă viața person***** de la zero și să se dezvolte mai departe de una singură. Inclusiv cunoaște că ea a fost sfătuită să investească în imobil. Cunoaște că în perioada 2019-2020 dl Igor Popa a locuit în mai multe locuri la frate lui mai mare ***** în ***** o perioadă a locuit la părinții lui în raionul *****. Periodic rămânea la cunoștințele sale în mun. Chișinău în sectorul Ciocana. Cunoaște că a locuit o perioadă la d-ul Jomir fostul lui coleg de serviciu și la prietenul său Iaroslav. Pe str. ***** locuia ***** Popa cu copii săi fără el. În perioada 2019-2020 personal nu a fost în apartamentul de pe str. ***** și nici în altă perioadă. A fost doar în apropiere din motiv că a dorit să transmită niște cadouri pentru copii lui Igor Popa și s-au deplasat cu Igor Popa la acest bloc de locuit. Copilul mai mare ***** a ieșit din apartament și i-a transmis cadoul. D-ul Igor insistă să fie transmis de către el personal cadoul ca copii să cunoască de cine a fost transmis cadoul. Nu a intrat în domiciliu pentru că acest apartament nu era domiciliul d-lui Igor Popa în acest apartament locuia ***** Popa cu copii. Igor Popa nu a fost implicat la procurarea apartamentului dat, reparația sau întreținerea. Între anii 2018-2020 nu i-a văzut niciodată împreună pe Igor Popa și ***** Popa, pe ***** Popa a văzut-o posibil ultima dată în anul 2015-*****. Posibil soția sa a scris un mesaj de felicitare în această perioadă, dar personal nu a văzut-o. Referitor la anii 2019-2020 precis nu cunoaște nimic despre completarea declarațiilor de către Igor Popa, în anii 2018 ține minte că a fost întrebat de către Igor Popa cum corect să indice locul de domiciliu în declarația de avere, deoarece nu avea loc permanent de trai în acea perioadă. Nu a avut răspuns la această întrebare și cunoaște că Igor Popa s-a consultat cu ANI și posibil cu cineva din Procuratura Gener***** și a fost sfătuit să indice domiciliul copiilor lui deoarece vizita această adresă. Ține minte această situație deoarece personal în 2018 la fel a avut o situație cu completarea corectă a declarației referitor la un automobil.

La întrebările acuzatorului de stat Gheorghe Iapără, martorul a declarat că după divorțul lui Igor Popa cu ***** Popa nu a fost la locul unde locuia Igor Popa. Cunoaște informația dată din cuvintele lui deoarece se întâlneau la serviciu săptămânal sau îl telefona și el îi spunea că este în drum spre ***** și locuiește la fratele său sau la părinți sau îi trimitea salutări de la Jomir la care se afla la domiciliu, personal nu a fost. Informația despre vânzarea apartamentului de pe str. ***** și procurarea altui apartament o cunoaște, deoarece comunica parament cu Igor Popa discutau și de la alte persoane din anturaj. Adică Igor Popa ca la un prieten îi povestea cele întâmplate în viața lui person*****.

- *Declarațiile martorului Popa ******, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ la întrebările apărătorului Adriana Eșanu a comunicat instanței de judecată că în perioada 2018-2020 a contactat cu Igor Popa, mereu a fost în contact pentru că sunt frați. Cunoaște care a fost evoluția în viața person***** a lui Igor Popa. Pe ***** Popa o cunoaște din anul 2002, în anul ***** ***** și Igor s-au căsătorit formând un cuplu până în anul ***** când au divorțat. Situația famili***** a lor din anul 2015 nu era una bună. ***** chiar a depus o cerere de divorț, însă Igor a reușit să o convingă ca să păstreze familia. În anul ***** cu regret ***** a revenit la intenția sa de a divorța și iarăși a depus cerere de desfacere a căsătoriei. În același an prin hotărârea Judecătoriei Buiucani căsătoria între ***** și Igor a fost desfăcută. Motivele divorțului a fost conflictele interne, pretențiile pe care le avea ***** față de Igor precum că acordă puțină atenție familiei, că nu o înțelege. În perioada din *****-***** cât Igor cu ***** erau căsătoriți de sigur că deseori s-au întâlnit, la părinții, ceremonii comune, sărbători de familie și plecau unii la alții în ospetie deseori. După ce sau căsătorit Igor și ***** au locuit în sectorul Botanica pe bd. ***** , în anul 2013 după ce s-a născut ***** copilul mai mic, ei s-au mutat în sectorul Buiucani pe str. ***** . După divorțul din anul ***** Igor a locuit separat de ***** și copii, ***** și ***** au rămas cu mama și locuiau cu ea. Igor a fost de unul singur nu a mai încheiat altă familie. De fapt mereu spera că va putea reveni la copiii săi și va putea reface familia. Între anii 2018-2020 Igor și ***** nu au concubinat, Igor a

locuit de unul singur. Practic Igor și ***** au avut o viață diferită, unica legătură a lor a fost copii ***** și *****. Personal, după divorțul lui Igor Popa din anul ***** nu a mai contactat cu ***** , ea de fapt nici nu contacta cu părinții lor, bunei copiilor săi, nici nu se vedeau, chiar nici nu le răspundea la telefon când ei ca bunei doreau să vadă ce mai fac nepoții. În anul 2018 tatăl lor a împlinit 70 de ani, iar în anul 2019 mama a împlinit 70 de ani. ***** nici la aceste ceremonii nu a fost prezentă și nici nu a telefonat părinții ca să-i felicite. A fost prezent doar Igor împreună cu copii de altfel exact ca și la alte evenimente importante familiei lor era prezent doar Igor cu copii. În perioada 2018 ***** împreună cu copii au locuit în apartamentul de pe str. ***** , Igor după divorț a renunțat la partea sa din apartamentul dat cu condiția că va putea mereu să contacteze cu copii săi. După ce a ***** a vândut acel apartament de pe str. ***** mai împrumutând niște bani de la un verișor de al său, a procurat un imobil de pe str. ***** în apropiere de USM și după ce a făcut reparație acolo în anul 2019 s-a mutat împreună cu copii unde de fapt locuiesc și în prezent. ***** și-a dorit să rupă orice legătură de viață pe care a avut-o cu Igor să înceapă o viață nouă într-un loc nou unde să nu-i amintească tot ce a fost, să dovedească că este o persoană puternică și se poate descurca de una singură. Un astfel de motiv se observa și în postările sale din „Instagram”. Tema postărilor era faptul că femeile sunt puternice, bărbații infanțili, o femei se poate dezvolta mai bine de una singură fără a fi blocată de un bărbat pe care trebuie să-l slujească, îngrijească, astfel pierzând timpul în zădar. Igor Popa în perioada 2018-2020 nu a locuit pe str. ***** , acolo a locuit doar ***** cu copii. Între anii 2018-2020 Igor Popa nu a avut un loc stabil de trai, un domiciliu în sensul clasic a cuvântului. Mai mult domiciliu la el la ***** , mai corect spus înnopta la el. În zile de weekend pleca la părinții la s. ***** , r-l ***** cel mai des cu copii. Uneori înnopta la Chișinău la cineva din prietenii săi. Apartamentul din or. ***** la care se referă îi aparține cu drept de proprietate privată și a fost procurat în anul 2000. Igor Popa mereu a fost în contact cu copii săi de altfel copii și au fost motiv din care el permanent se străduia să evite divorțul. Își făceau lecțiile împreună, era *****turi când erau bolnavi, mergea cu ei la medic, îi asigura cu ceia ce era necesar, își petrecea timpul liber împreună cu ei. Când ***** se întâmpla să vină târziu acasă Igor era cu copii. De obicei ***** înainte să vină acasă îl telefona sau scria un mesaj lui ***** și Igor pleca până la venirea ei. În apartamentul de pe str. ***** nu a fost niciodată, nici măcar nu cunoaște vizual unde se află. Cunoaște doar că este în apropiere de USM. Apartamentul de pe str. ***** a fost procurat de către ***** și îi aparține doar lui ***** . Ea a făcut reparație, mobilat și a suportat cheltuieli de întreținere. Igor nici într-un mod nu a fost implicat în procurarea, reparația și întreținerea acestui apartament. Între ani 2018-2020 pe Igor Popa și ***** nu i-a văzut niciodată împreună. Orice legături între ei era doar pentru copiii săi, nu au format un cuplu, nu au fost familie, nu au concubinat. Cu referire la concubinaj menționează martorul că îl cunoaște bine pe Igor ca frate, cunoaște bine poziția și principiile, pentru el orice formă de concubinaj este ceva dezgustător, anormal și inacceptabil. Pentru el valorează doar o familie formată după tradiții și lege. El având ferma convingere că copii trebuie să trăiască într-o familie norm***** și natur*****. Astfel cunoscându-l pe Igor el niciodată și sub nicio formă nu ar accepta să fie într-o relație de concubinaj, prin urmare în perioada 2018-2020 nu i-a văzut împreună, nu au format cuplu, familie și nu au fost în concubinaj.

*La întrebările acuzatorului de stat Gheorghe Iapără, martorul a declarat că în perioada 2018-2020 Igor Popa mai mult era la el în apartamentul în orașul ***** , el înnopta la el sau în weekend pleca la părinți și uneori înnopta la prietenii din Chișinău, nu a avut un loc stabil de trai. Despre faptul că ***** Popa a împrumutat bani de la un verișor și a procurat apartament a aflat din motiv că contactează cu Igor Popa, cu copii lui Igor Popa, cu foștii cumnații a lui Igor, cu frații lui ***** – Ivan și Viorica.*

- Declarațiile martorului Burlacu Ion, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ la întrebările apărătorului Adriana Eșanu a comunicat instanței de judecată că îl cunoaște pe Popa Igor din mijlocul anilor 90, sunt în relații bune.

La întrebările apărătorului Adriana Eșanu, martorul a declarat că în perioada anilor 2018-2019 a contactat cu Igor Popa și nu doar în această perioadă sunt în contact permanent și sunt în relații bune se întâlnesc permanent, vorbesc la telefon. Cunoaște care erau evoluțiile vieții personale a lui Igor Popa sunt în relații bune și era la curent cu tot ce s-a întâmplat. Pe ***** Popa o cunoaște, au făcut cunoștință prin anul ***** prin intermediul lui Igor Popa, este fosta soție a lui Igor Popa ei au fost căsătoriți din anul ***** până în anul *****. În perioada când ***** Popa și Igor Popa au fost căsătoriți, pe lângă faptul că se întâlnea separat cu Igor Popa, se întâlneau cu familiile la zilele de naștere la ceremonii. Copii mai mari sunt foarte aproape cu zilele de naștere de asta se întâlneau des fiica sa mai mare este născută pe ***** și ***** fiul lui Igor pe data de ***** În perioada *****-2013 până a se naște ***** a mers la sectorul Botanica pe bd. ***** în vizită la familia lui Igor Popa și în anul 2013 când s-a născut ***** ei s-au mutat cu traiul pe str. ***** sectorul Buiucani. La Buiucani au locuit până în anul ***** sfârșitul anului. În anul ***** a avut loc divorțul oficial a lui Igor Popa și ***** Popa, dar primele tentative au fost din anul 2015 de a divorța, ***** Popa atunci s-a adresat cu cerere în instanță și Igor a convins-o să retragă cererea, dar nu pe mult timp pentru că deja în anul ***** a fost emisă decizia de divorț. Motivele divorțului era că Igor prea multă atenție acorda serviciului în Procuratură și mai puțină familiei. Între anii 2018-2020 Igor era divorțat și locuia separat de fosta soție și copii săi. Igor contacta cu copii foarte des cu ***** și ***** El permanent avea grijă de copii făcea lecții cu ei tot ce ține de alimentație, cu ***** Popa comunica strict ce ține de copii. Chiar dacă Igor și-ar fi dorit să refacă familia oricum ***** era rece și el se străduia să nu se bage în sufletul ei. Comunicarea între Igor și ***** era strict legată de copii de șco***** , lecții, alimentații așa cum o face un tată normal. ***** Popa cu copiii săi imediat după divorț a rămas să locuiască în sectorul Buiucani str. ***** . Apoi ***** a vândut apartamentul și a adăugat ceva bani și a luat apartamentul din centru str. ***** în regiunea USM, unde s-a mutat cu traiul cu copii în anul 2019 și din câte cunoaște locuiește acolo și în prezent. ***** era cumva deranjată mereu de umbra lui Igor. Apartamentul care era la Buiucani era tot un bun comun tot umbra lui Igor, bănuiește că este vorba de egoul ei personal și că a dorit să arate că poate trăi viața de sine stătător singură cu copii. Igor Popa nu a locuit în perioada 2019-2020 pe str. ***** în anul 2018 nu a locuit acolo nimeni pentru că se făcea reparație acolo. În perioada 2018-2020 Igor Popa nu a avut un loc de trai permanent, locuia ori la fratele său la ***** ori la părinți în raionul ***** ori rămânea în oraș la prieteni sau rude. În perioada 2019-2020 nu a fost niciodată în apartamentul de pe str. ***** unde locuia ***** Popa cu copii. Personal nu a fost în apartamentul de pe str. ***** . La poarta blocului a fost de nenumărate ori, dar în apartament nu. Erau momente când lua copii de exemplu de la apartament și îi ducea cu mașina sa la ***** la fratele lui Igor și îi putea aduce înapoi sau să-i ducă la părinții lui Igor la ***** . Altă dată când ieșeau în oraș îi lua de la poartă și la fel și pe Igor, ulterior lăsa copii și îl ducea pe Igor la serviciu sau unde avea nevoie. Concretizează că pe Igor Popa nu-l lua de la apartamentul de pe str. ***** , îl lua de la serviciu sau lua copii la ***** sau la ***** . Igor Popa nu a fost implicat în procurarea sau reparația apartamentului de pe str. ***** și nici nu a fost implicat la întreținere. Apartamentul a fost un moment de glorie a Alei pentru ea era important ca să ia apartamentul ei și să nu aibă nimeni tangență cu asta, era în totalitate bunul ei și ea se ocupa de reparație și întreținere, iar Igor Popa nu a avut nicio tangență cu acest apartament. În perioada 2018-2020 pe Igor și ***** Popa nu i-a văzut împreună, ține minte perioada pentru că tata lui Igor, d-ul ***** în 2018 a împlinit vârsta de 70 de ani și în 2019 d-na Maria mama lui Igor a împlinit vârsta de 70 de ani și chiar și la ziua de naștere a fost și a luat copii de pe str. ***** și i-a dus la bunei și cu Igor s-au întâlnit acolo și Igor Popa era fără fosta soție. În alte circumstanțe și alte evenimente nu i-a văzut împreună pe Igor și ***** în acea perioadă, nici la ceremonii la cunoscuții comuni niciodată nu i-a văzut împreună.

La întrebările acuzatorului de stat Gheorghe Iapără, martorul a declarat că mergea la solicitarea lui Igor la poarta de la blocul pe str. ***** . Se ducea mai mult atunci când era nevoie să i-

a copii și mergeau în oraș la distracție, altă dată Igor se *****tura și apoi după ce ducea copii acasă îl ducea pe Igor la serviciu sau la părinți la *****. Când se deplasa la blocul de pe str. ***** nu o vedea pe ***** Popa, presupune că ultima dată a văzut-o în anul ***** , mai mult nu a avut nicio tangență. Mergea până la poartă blocului unde așteptam copii și acolo și îi aducea înapoi. Despre faptul că ***** a vândut apartamentul și a adăugat bani și a cumpărat alt apartament cunoaște din motiv că vorbea cu fratele lui ***** și soția sa o urmărea pe ***** în rețele se socializare și vedea toate retrăierile ei și tot ce face ea.

La întrebările inculpatului, martorul a declarat că după cum a spus anterior a fost decizia lui ***** de a procura acest apartament care să fie în totalitate a ei ca să fie cumpărat, reparat și întreținut doar de către ea.

Cu referire la martorii incluși în lista probelor apărării Purice Dumitru, Popa ***** , Cocieru Alina, Mătăsaru Anatol, Savițchi Julieta, Olari Maria, instanța de judecată reține că apărarea, a fost în imposibilitate să asigure prezența martorilor în ședința de judecată, considerând posibilă finisarea cercetării judecătorești în prezenta cauza pen***** în lipsa acestora.

Totodată, instanța atestă că partea apărării a anexat la materialele cauzei:

- Scrisoarea nr. 8 din 01.08.2022 a Asociației de Coproprietari în Condominiu (ACC) nr. 55/718;
- Scrisoarea nr. 10 din 19.08.2022 a Asociației de Coproprietari în Condominiu (ACC) nr. 55/718;
- Scrisoarea nr. 12 din 20.09.2022 a Asociației de Coproprietari în Condominiu (ACC) nr. 55/718;
- Scrisoarea nr. 5 din 30.11.***** a Asociației de Proprietari în Condominiu A.P.C.A 0130-0062;
- Scrisoarea nr. 06 din 05.12.***** a Asociației de Proprietari în Condominiu A.P.C.A 0130-0062;
- Scrisoarea SRL Coliseum Lux nr. 3 din 30.11.2022;
- Scrisoarea nr. 02/0219 din 01.02.2024 a Departamentului Acte de identitate, cetățenie și evidență a persoanelor a ASP;
- Scrisoarea ANI nr. 06/315 din 19.01.2022;
- Scrisoarea ANI nr. 05/4726 din 10.08.2022;
- Actul de constatare ANI nr. 113/23 din 26.07.2024, cu anexele prezentate;
- Scrisoarea ANI nr. *****00 din 17.09.2024;
- Certificatul de naștere nr. ***** din 08.09.***** , pe numele ***** Popa;
- Certificatul de naștere nr. ***** din 07.12.***** , pe numele ***** Popa;
- Încheierea Judecătoriei Buiucani din 18.11.2015;
- Hotărârea Judecătoriei Buiucani din 20.10.*****;
- Ordonanța Procurorului General-interimar Dumitru Robu din 19.01.2022;
- Scrisoarea "Leiria -Tur" SRL nr. 16/12-04 din 16.12.*****;
- Încheierea Judecătoriei ***** , sediul Central din 15.11.***** , privind declararea nulă a procesului-verbal de audiere a specialistului ANI, ***** Sochircă din 27.12.*****;
- Cererea cet. V. Gudima din 27.07.2020, depusă pe cauza pen***** *****20480524, împotriva lui Igor Popa, cu mesaje anexă;
- Scrisoarea nr. 02-2/5316 din 26.03.2025 a Departamentului Acte de identitate, cetățenie și evidență a persoanelor a ASP.
- Poziția procesu***** a apărării în raport cu probele părții acuzării, expuse în lista pusă la dispoziția instanței.

- Referința la rechizitoriul, prin care se invocă carențele din actul de învinuire, care în opinia apărării demonstrează caracterul nefondat, special ajustat, arbitrar și ilegal al învinuirii conținute în

Rechizitoriu, analizate în obiecțiile scrise, anexate la prezenta referință, formulate de apărare la acțiunea procesu***** de explicare de către acuzatorul de stat a învinuirii.

Suplimentar celor enunțate, instanța reține că a pus în discuție următoarele cererile înaintate de către partea apărării, asupra cărora instanța se va expune în partea respectivă a prezentei Sentinței:

- cererea privind declararea nulității actului procedural procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 ianuarie 2022;

- cererea privind constatarea încălcării dreptului la apărare a lui Popa Igor, anularea ordonanței procurorului Petru Iarmaliuc din 03.02.2022, anularea ordonanței procurorului-șef interimar al procuraturii Anticorupție Elena Cazacov din 03.02.2024 Petru Iarmaliuc din 03.02.2022;

- cererea privind lipsa de relevanță a unor probe din lista probelor acuzării;

- cererea privind stabilirea competenței la examinarea plângerilor în ordinea art. 313 CPP din 28.01.2022, pe marginea cererii respective prin încheierea ședinței preliminare din 26.09.2024, instanța a dispus anexarea la materialele cauzei cererii date cu examinarea plângerilor o data cu fondul cauzei.

Astfel, în sensul circumstanțelor invocate de partea apărării în susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că va da apreciere acestor probe în cumul cu toate probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, în partea respectivă a sentinței.

În concluzie, se reține că respectând principiile generale ale judecării cauzei penale, drepturile tuturor participanților la proces, instanța a oferit posibilitate eg***** părților de a-și prezenta poziția, specificând în acest sens că partea apărării, în afară de cele enumerate supra, alte probe nu a prezentat.

4. Aprecierea instanței de judecată:

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură pen*****, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Cod procedură pen*****, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, c*****uzindu-se de lege.

Conform art. 384 alin.(3), (4) din Cod de procedură pen*****, Sentință instanței de judecată trebuie să fie leg*****, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea pen*****, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă pen*****.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea pen*****, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea pen*****, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma pen*****. Alin.(2) al aceluiași

articol stabilește că calificarea ofici***** a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea pen***** și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură pen*****, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoi*****, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Cod procedură pen*****, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În acest context se reține că, conform prevederilor art. 384 din Cod de procedură pen*****, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie leg*****, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin. (1) și (2) din Cod de procedură pen*****, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Astfel, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Suplimentar, instanța de judecată relevă că în conformitate cu prevederile art. 101 alin.(1)-(4) din Cod de procedură pen***** fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire pen***** sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, c*****uzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire pen***** sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în eg***** măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului Igor Popa, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit, conținutul învinuirii fiindu-i explicat suplimentar în formă scrisă de către acuzatorul de stat în conformitate cu prevederile art. 366 alin. (3) Cod de procedură penală.

În acest context instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe,

administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Așadar, instanța de judecată reține că prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în cadrul ședinței de judecată de părți, în ansamblu, nu confirmă vinovăția lui Igor Popa în comiterea a 5 infracțiuni prevăzute de art.352/1 alin.(2) din Cod penal.

Or, instanța stabilește cu certitudine că partea acuzării la examinarea prezentei cauze nu a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării următoarelor circumstanțe indicate în rechizitoriul, și anume că: Igor Popa în perioada anului 2019, deținând funcția de adjunct al Procurorului General, conform ordinului Procurorului General *****, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, raportate la anexa Legii *****9/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, locuind împreună cu ***** în concubinaj, în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun locativ, acționând intenționat și contrar prevederilor art.6 alin.(3) lit.g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art.2, art.4 și art.5 alin.(4) din Legea nr.133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 29.03.2019, nu a inclus în mod intenționat datele referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale concubinei *****, inclusiv veniturile obținute de concubina *****, în țară și în străinătate pe parcursul anului 2018, nu a indicat că folosește spațiul locativ al ***** din str. *****, mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate lui *****, în declarația de avere și interese personale anuală, pentru anul 2018, semnată digital și transmisă electronic la data de 29.03.2019 în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate”.

Tot el, deținând anterior funcția de adjunct al Procurorului General, acționând în temeiul ordinului *****, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, raportate la anexa Legii *****9/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, locuind împreună cu ***** în concubinaj, în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun locativ, acționând intenționat și contrar prevederilor art.6 alin.(3) lit.g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art.2, art.4 și art.5 alin.(4) din Legea nr.133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 20.01.2020, nu a inclus în mod intenționat datele referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale concubinei *****, inclusiv veniturile obținute de concubina *****, în țară și în străinătate, nu a indicat că folosește spațiul locativ al ***** din str. *****, mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate lui *****, în declarația de avere și interese personale la eliberare/incetarea mandatului, semnată digital și transmisă electronic la data de 20.01.2020 în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate”.

Tot el, în perioada anului 2020 deținând funcția adjunct al procurorului – șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, conform *****, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, raportate la anexa Legii *****9/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, locuind împreună cu ***** în concubinaj, în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun locativ, acționând intenționat și contrar prevederilor art.6 alin.(3) lit.g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art.2, art.4 și art.5 alin.(4) din Legea nr.133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 21.01.2020, nu a inclus în mod intenționat datele referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale concubinei *****, inclusiv veniturile obținute de concubina *****, în țară și în străinătate pe

parcursul anului 2018, nu a indicat că folosește spațiul locativ al ***** din str. *****, mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate lui *****, în declarația de avere și interese personale la numire/angajare, semnată digital și transmisă electronic la data de 21.01.2020 în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate”.

Tot el, în perioada anului 2020 deținând funcția adjunct al procurorului – șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, conform *****, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, raportate la anexa Legii *****9/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, locuind împreună cu ***** în concubinaj, în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun locativ, acționând intenționat și contrar prevederilor art.6 alin.(3) lit.g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art.2, art.4 și art.5 alin.(4) din Legea nr.133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 21.01.2020, nu a inclus în mod intenționat datele referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale concubinei *****, inclusiv veniturile obținute de concubina *****, în țară și în străinătate pe parcursul anului 2018, nu a indicat că folosește spațiul locativ al ***** din str. *****, mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate lui *****, în declarația de avere și interese personale anuală, pentru anul 2019, semnată digital și transmisă electronic la data de 21.01.2020 în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate”.

Tot el, în perioada anului 2020 deținând funcția adjunct al procurorului – șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, conform *****, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, raportate la anexa Legii *****9/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, locuind împreună cu ***** în concubinaj, în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun locativ, acționând intenționat și contrar prevederilor art.6 alin.(3) lit.g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art.2, art.4 și art.5 alin.(4) din Legea nr.133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 23.03.*****, nu a inclus în mod intenționat datele referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale concubinei *****, inclusiv veniturile obținute de concubina *****, în țară și în străinătate pe parcursul anului 2018, nu a indicat că folosește spațiul locativ al ***** din str. *****, mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate lui *****, în declarația de avere și interese personale anuală, pentru anul 2020, semnată digital și transmisă electronic la data de 23.03.***** în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate”.

În fața instanței se atestă o repetitivitate a acțiunilor identice a inculpatului Igor Popa în perioada de activitate în funcția de adjunct al Procurorului General și adjunct al procurorului – șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Ciocana în perioada 29.03.2019 -23.03.*****.

Astfel, partea acuzării invocă că, Igor Popa a comis 5 episoade ale infracțiunii prevăzute de art.352/1 alin.(2) din Cod penal.

Drept urmare, pentru calificarea justă a faptei de fals în declarații, potrivit art.352/1 alin.(2) Cod penal, este relevantă analiza Legii nr.133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, precum și Legii nr.132/***** cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, care prevăd obligativitatea și modul de declarare a averii și a intereselor personale de către subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, cine sunt subiecții respectivi și ce venituri/bunuri trebuie să declare. Astfel, subiectul declarării este obligat să depună declarația în formă electronică prin intermediul serviciului electronic disponibil pe pagina web oficială a Autorității Naționale de Integritate, semnând-o în formă electronică, prin utilizarea semnăturii electronice emise cu titlu gratuit, prin intermediul Centrului de Telecomunicații Speciale, în modul stabilit de Guvern. În plus, în cazul în care subiectul declarării constată că a introdus în declarație date incomplete sau eronate, acesta este obligat să rectifice declarația depusă.

Astfel, reieșind din conținutul juridico-penal al dispoziției art.352/1 alin.(2) Cod penal, coroborat cu prevederile legilor speciale analizate, drept *obiect material* al infracțiunii prevăzute la art. 352/1 alin.(2) CP îl constituie Declarația de avere și interese personale, depusă de către subiectul de declarare, în conformitate cu prevederile Legii nr. 133/*****. Drept *obiect imaterial* al infracțiunii prevăzute de 352/1 alin.(2) CP le reprezintă datele incomplete sau false incluse în declarația de avere și interese personale. În calitate de date se înțeleg orice informații incluse în declarația de avere și interese personale, care descriu mărimea și sursa veniturilor subiectului declarării, precum și categoria și specificul intereselor personale pe care le deține subiectul declarării

La caz, instanța de judecată a constatat că, obiectul imaterial al infracțiunii incriminate constituie faptul că:

- *pe Episodul 1*: nu a inclus în mod intenționat datele referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale concubinei *****, inclusiv veniturile obținute de concubina *****, în țară și în străinătate pe parcursul anului 2018, nu a indicat că folosește spațiul locativ al ***** din str. *****, mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate lui *****, în declarația de avere și interese personale anuală, pentru anul 2018, semnată digital și transmisă electronic la data de 29.03.2019 în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate”;

- *pe Episodul 2*: nu a inclus în mod intenționat datele referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale concubinei *****, inclusiv veniturile obținute de concubina *****, în țară și în străinătate, nu a indicat că folosește spațiul locativ al ***** din str. *****, mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate lui *****, în declarația de avere și interese personale la eliberare/încetarea mandatului, semnată digital și transmisă electronic la data de 20.01.2020 în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate”.

- *pe Episodul 3*: nu a inclus în mod intenționat datele referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale concubinei *****, inclusiv veniturile obținute de concubina *****, în țară și în străinătate pe parcursul anului 2018, nu a indicat că folosește spațiul locativ al ***** din str. *****, mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate lui *****, în declarația de avere și interese personale la numire/angajare, semnată digital și transmisă electronic la data de 21.01.2020 în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate”

- *pe Episodul 4*: nu a inclus în mod intenționat datele referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale concubinei *****, inclusiv veniturile obținute de concubina *****, în țară și în străinătate pe parcursul anului 2018, nu a indicat că folosește spațiul locativ al ***** din str. *****, mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate lui *****, în declarația de avere și interese personale anuală, pentru anul 2019, semnată digital și transmisă electronic la data de 21.01.2020 în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate”.

- *pe Episodul 5*: nu a inclus în mod intenționat datele referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale concubinei *****, inclusiv veniturile obținute de concubina *****, în țară și în străinătate pe parcursul anului 2018, nu a indicat că folosește spațiul locativ al ***** din str. *****, mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate lui *****, în declarația de avere și interese personale anuală, pentru anul 2020, semnată digital și transmisă electronic la data de 23.03.***** în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate”.

Potrivit conținutului procesului-verbal de cercetare a documentelor din 26.01.2022, în cadrul căreia cu participarea specialistului Sochircă *****, șef Direcție evaluare, prevenire și implementare a politicilor din cadrul Autorității Naționale de Integritate, au fost examinate: declarației de avere și

interese personale – anuală a lui Popa Igor din 29.03.2019; declarației de avere și interese personale – la eliberarea/încetarea mandatului a lui Popa Igor din 20.01.2020; declarației de avere și interese personale – la angajare/numire a lui Popa Igor din 21.01.2020; declarației de avere și interese personale – anuală a lui Popa Igor din 21.01.2020 și declarația de avere și interese personale – anuală a lui Popa Igor din 23.03.*****, administrate în temeiul ordonanței din 12.01.2022 și procesului-verbal de ridicare din 19.01.2022, conform căruia se indică asupra circumstanțelor comiterii infracțiunii cercetate în prezenta cauză penală.

Astfel, s-a stabilit „... fiind supuse examinării declarația de avere și interese personale – anuală a lui Popa Igor din 29.03.2019, se constată că acesta conține 07 file, pe care sunt aplicate ștampila Autorității Naționale de Integritate, data 18 ianuarie 2022 și o semnătură olograf.

Declarația de avere și interese personale anuală pentru anul 2018, semnată digital de Popa Igor, la 29.03.2019, la capitolul I, informații generale privind subiectul declarării nu este indicat date și informații referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale soției sau concubinei.

La fe, s-a stabilit că la capitolul II, veniturile obținute de subiectul declarării, membrii de familie, concubinul/concubina în țară și în străinătate pe parcursul anului 2018, lipsesc date despre veniturile obținute de membrii de familie concubin/concubina.

Totodată, la capitolul III, bunuri imobile în Țară și în străinătate, litera B, clădiri și construcții, este indicat doar apartamentul ***** din str. ***** *****, mun. Chișinău, cu suprafața de *****, dobândit cu titlu de uz de către Popa Igor, titular al bunului fiind *****.

La fel, se constată că în declarația de avere și interese personale nu sunt incluse datele referitoare la veniturile și averea deținută de către membrii de familie sau concubină.

1. Astfel, fiind supuse examinării declarația de avere și interese personale – eliberare/încetarea mandatului a lui Popa Igor din 20.01.2020, se constată că acesta conține 07 file, pe care sunt aplicate ștampila Autorității Naționale de Integritate, data 18 ianuarie 2022 și o semnătură olograf.

Declarația de avere și interese personale la eliberare/încetarea mandatului, semnată digital de Popa Igor, la 20.01.2020, la capitolul I, informații generale privind subiectul declarării nu este indicat date și informații referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale soției sau concubinei.

La fe, s-a stabilit că la capitolul II, veniturile obținute de subiectul declarării, membrii de familie, concubinul/concubina în țară și în străinătate pe parcursul anului 2019, lipsesc date despre veniturile obținute de membrii de familie concubin/concubina.

Totodată, la capitolul III, bunuri imobile în țară și în străinătate, litera B, clădiri și construcții, este indicat doar apartamentul ***** din str. ***** *****, mun. Chișinău, cu suprafața de *****, dobândit cu titlu de uz de către Popa Igor, titular al bunului fiind ***** , dobândit de către Popa Igor în anul 2018.

La fel, se constată că în declarația de avere și interese personale nu sunt incluse datele referitoare la veniturile și averea deținută de către membrii de familie sau concubină.

2. Astfel, fiind supuse examinării declarația de avere și interese personale – la angajare/numire a lui Popa Igor din 21.01.2020, se constată că acesta conține 07 file, pe care sunt aplicate ștampila Autorității Naționale de Integritate, data 18 ianuarie 2022 și o semnătură olograf.

Declarația de avere și interese personale la angajare/numire, semnată digital de Popa Igor, la 21.01.2020, la capitolul I, informații generale privind subiectul declarării nu este indicat date și informații referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale soției sau concubinei.

La fel, s-a stabilit că la capitolul II, veniturile obținute de subiectul declarării, membrii de familie, concubinul/concubina în țară și în străinătate pe parcursul anului 2019, lipsesc date despre veniturile obținute de membrii de familie concubin/concubina.

*Totodată, la capitolul III, bunuri imobile în țară și în străinătate, litera B, clădiri și construcții, este indicat doar apartamentul ***** din str. ***** *****, mun. Chișinău, cu suprafața de *****, dobândit cu titlu de uz de către Popa Igor, titular al bunului fiind *****, dobândit de către Popa Igor în anul 2018.*

La fel, se constată că în declarația de avere și interese personale nu sunt incluse datele referitoare la veniturile și averea deținută de către membrii de familie sau concubină.

3. *Astfel, fiind supuse examinării declarația de avere și interese personale – anuală, pentru anul 2019, a lui Popa Igor din 21.01.2020, se constată că acesta conține 07 file, pe care sunt aplicate ștampila Autorității Naționale de Integritate, data 18 ianuarie 2022 și o semnătură olograf.*

Declarația de avere și interese personale anuală, pentru anul 2019, semnată digital de Popa Igor, la 21.01.2020, la capitolul I, informații generale privind subiectul declarării nu este indicat date și informații referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale soției sau concubinei.

La fel, s-a stabilit că la capitolul II, veniturile obținute de subiectul declarării, membrii de familie, concubinul/concubina în țară și în străinătate pe parcursul anului 2019, lipsesc date despre veniturile obținute de membrii de familie concubin/concubina.

*Totodată, la capitolul III, bunuri imobile în țară și în străinătate, litera B, clădiri și construcții, este indicat doar apartamentul ***** din str. ***** *****, mun. Chișinău, cu suprafața de *****, dobândit cu titlu de uz de către Popa Igor, titular al bunului fiind *****, dobândit de către Popa Igor în anul 2018.*

La fel, se constată că în declarația de avere și interese personale nu sunt incluse datele referitoare la veniturile și averea deținută de către membrii de familie sau concubină.

4. *Astfel, fiind supuse examinării declarația de avere și interese personale – anuală, pentru anul 2020, a lui Popa Igor din 23.03.*****, se constată că acesta conține 07 file, pe care sunt aplicate ștampila Autorității Naționale de Integritate, data 18 ianuarie 2022 și o semnătură olograf.*

*Declarația de avere și interese personale anuală, pentru anul 2020, semnată digital de Popa Igor, la 23.03.*****, la capitolul I, informații generale privind subiectul declarării nu este indicat date și informații referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale soției sau concubinei.*

La fel, s-a stabilit că la capitolul II, veniturile obținute de subiectul declarării, membrii de familie, concubinul/concubina în țară și în străinătate pe parcursul anului 2019, lipsesc date despre veniturile obținute de membrii de familie concubin/concubina.

*Totodată, la capitolul III, bunuri imobile în țară și în străinătate, litera B, clădiri și construcții, este indicat doar apartamentul în mun. Chișinău, cu suprafața de *****, dobândit cu titlu de abitație de către Popa Igor, titular al bunului fiind *****, dobândit de către Popa Igor în anul 2018.*

La fel, se constată că în declarația de avere și interese personale nu sunt incluse datele referitoare la veniturile și averea deținută de către membrii de familie sau concubină”.

În contextul celor stabilite, urmează a se reține că art.2 din Legea nr.133/***** privind declararea averii și a intereselor personale prin concubin/concubină se înțelege partenerul/partenera împreună cu care subiectul declarării a conviețuit și a deținut, a folosit sau a dispus în comun de unul sau mai multe bunuri în anul fiscal precedent, fără încheierea căsătoriei. Se prezumă că au calitatea de concubin/concubină persoanele care, pe parcursul anului fiscal precedent, au locuit împreună cel puțin 183 de zile.

Astfel, acuzatorul de stat prin actul de învinuire pretinde că, *”în perioada 2019-*****, atâta timp cât Popa Igor a indicat că are în uz și abitație ***** din str. *****, mun. Chișinău, acesta a convețuit și a deținut, a folosit și a dispus în comun cu *****, de ***** din str. *****, mun. Chișinău, fără încheierea căsătoriei”*.

Concluzia părții acuzării se întemeiază pe faptul că ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău reprezintă un spațiu comun locativ, însă instanța de judecată denotă că, atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești partea acuzării nu a administrat și nu a prezentat probe concludente, pertinente și utile, care în coroborare, ar fi demonstrat vinovăția lui Igor Popa în săvârșirea infracțiunii imputate.

Instanța de judecată constată că, în cadrul urmăririi penale, dar și în instanța de judecată Igor Popa nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, fapt care rezultă din procesul verbal de audiere a ultimului în calitate de învinuit în cadrul urmăririi penale, dar și din depozițiile făcute în ședința de judecată.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, contrar concluziilor acuzării, relevant pentru instanță, inculpatul Igor Popa a relatat că în perioada anilor 2018–2020, nu a concubinat cu Ala Popa, nu a format cu aceasta un cuplu, nu a locuit împreună cu ea, nu a dus o gospodărie comună și nu a deținut bunuri comune cu aceasta. Relația dintre ei, după divorțul din anul *****, era limitată la aspectele ce țineau de copiii comuni, respectiv școală, sănătate, îngrijire, alimentație și alte necesități ale minorilor. Inculpatul a explicat că vizitele sale la adresa din str. *****, mun. Chișinău, aveau legătură exclusiv cu copiii, care locuiau acolo împreună cu mama lor. Acesta nu se ridica de fiecare dată în apartament, iar atunci când o făcea, se afla acolo doar în lipsa Alei Popa. În cazul în care aceasta era acasă, discuta cu copiii în holul blocului sau aceștia coborau jos, iar în zilele de odihnă mergeau la plimbare, la Valea Morilor, în parc, la cumpărături sau la părinții inculpatului. Aflarea sa în apartamentul ***** era ocazională, putea dura de la câteva minute până la câteva ore, în dependență de cât lipsea Ala Popa, însă, potrivit acestuia, în niciun caz nu a fost vorba despre o locuire comună sau despre aflarea sa în acel imobil pe parcursul a 183 de zile. Totodată, inculpatul a indicat că apartamentele ***** și ***** din str. ***** sunt bunuri distincte, cu numere cadastrale diferite, aparținând exclusiv Alei Popa, atât de iure, cât și de facto. Acesta a menționat că nu a fost implicat în procurarea acestor imobile, nu a participat la negocierea, achitarea, repararea, amenajarea sau mobilarea lor, iar despre procurarea apartamentelor a aflat ulterior, după ce Ala Popa luase deja decizia respectivă. La fel, a declarat că nu a achitat mobilierul, nu a participat la confecționarea sau instalarea acestuia și nu a suportat cheltuieli pentru întreținerea imobilelor respective. În aceeași ordine de idei, inculpatul a precizat că nu a folosit apartamentul ***** și nu s-a aflat în acel spațiu, întrucât acesta reprezenta spațiul personal al Alei Popa, unde se aflau dormitorul și lucrurile ei personale. Atunci când venea la copii, se afla strict în spațiul apartamentului *****, fără a avea libertatea de a se deplasa prin întregul spațiu locativ, imobilul aparținând unei alte persoane. Prin urmare, în opinia sa, simplul fapt că venea uneori la copii în apartamentul ***** nu putea echivala cu folosirea apartamentului ***** și nici cu o locuire comună împreună cu Ala Popa. Cu referire la indicarea în declarațiile de avere și interese personale a imobilului de pe str. ***** cu titlu de „uz” și „abitație”, inculpatul a explicat că aceasta nu a reflectat o locuire efectivă sau un drept real asupra imobilului, ci a fost determinată de caracterul obligatoriu al completării anumitor rubrici din formularul declarației. Acesta a arătat că nu avea la acel moment domiciliu sau reședință stabilă și, pentru a evita eventuale interpretări tendențioase generate de faptul că era văzut intrând și ieșind din bloc pentru a-și vizita copiii, a indicat adresa respectivă în declarație. În același timp, a susținut că mențiunea „uz” și „abitație” nu însemna că a locuit în acel imobil, că s-a aflat acolo permanent ori că a locuit împreună cu Ala Popa. Inculpatul a mai arătat că, în perioada 2018–2020, nu cunoștea veniturile Alei Popa, la fel cum nici aceasta nu cunoștea veniturile lui, salariile sau premiile încasate, fiecare având propria viață personală și propriile cheltuieli. Acesta a menționat că, atunci când a

existat obligația legală de a declara veniturile și bunurile Alei Popa, respectiv după înregistrarea căsătoriei din anul *****, le-a inclus în declarația de avere și interese personale, declarație care a fost verificată de Autoritatea Națională de Integritate, fără a fi constatate abateri. La fel, inculpatul a făcut referire la controlul efectuat de Autoritatea Națională de Integritate în perioada 2020–2024, în urma căruia, potrivit acestuia, nu a fost constatat concubinajul între Igor Popa și Ala Popa și nici încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale pentru anii 2018–2020. Acesta a menționat că actul administrativ emis de ANI a devenit definitiv prin necontestare, inclusiv de către Procuratura Anticorupție. În privința declarațiilor martorului Victor Gudima, inculpatul a susținut că acestea sunt determinate de relațiile ostile existente între ei, în contextul unor cauze penale și plângeri formulate anterior de Gudima împotriva sa. Acesta a negat că ar fi achitat sume de bani pentru fabricarea sau instalarea mobilierului și a arătat că afirmațiile martorului respectiv nu corespund realității, fiind dictate de dorința de răzbunare.

Astfel, în esență, poziția inculpatului se rezumă la faptul că, în perioada vizată de învinuire, între el și Ala Popa nu a existat concubinaj, nu a existat locuire comună, nu a existat gospodărie comună, nu a existat administrare comună a bunurilor și nu a existat obligația legală de a declara veniturile sau bunurile Alei Popa, iar mențiunile din declarațiile de avere privind imobilul de pe str. ***** au fost făcute în contextul vizitelor la copiii minori și al caracterului formal al completării rubricilor din formular.

Instanța atestă că declarațiile inculpatului nu au fost combătute prin declarațiile martorilor incluși în lista probelor acuzării, ci din contra martorii acuzării prin declarațiile sale confirm poziția expusă de către inculpatul Igor Popa.

În acest sens din declarațiile martorului *****, rezultă că: *"...cu Popa Igor nu sunt în nici-o relație, au fost căsătoriți în perioada *****-*****. Din anul *****-***** nu au fost în relație de căsătorie sau concubinaj. În perioada anului 2018-2020 categoric cu Igor Popa nu a fost în relație de concubinaj, nu au trăit împreună și nu au avut nici careva relații de a duce o gospodărie în comun, deci aveau 2 copii în comun, 2 copii minori la acel moment. Toate cheltuielile și veniturile erau separate pentru fiecare. Nu cunoștea ce venituri are Igor Popa și el nu cunoștea ce venit are ea. Era relația în care strict discutau despre copii, dar și atunci comunicarea nu era strânsă... Înțelege că s-a invocat că au locuit împreună în perioada 2018-2020, pentru că a procurat apartamentele de pe str. ***** *****... Aceste 2 apartamente a procurat singură și Igor Popa nu cunoaște nimic cum au fost procurate. După divorțul din ***** înțelegea că trebuie ceva de făcut pentru că în anul 2015 a mai încercat să meargă odată pe divorț, dar a renunțat. În ***** totuși a mers la divorț definitiv și după divorț înțelegea că trebuie de făcut ceva schimbări pentru că nu putea rămâne în acea casă. Mergea pe drum pe str. ***** și a văzut o construcție de 5-7 etaje care era în construcție, pe gard era indicat nr. de telefon la acel moment înțelegea că nu are posibilitate de a procura un apartament în casă nouă și trebuie doar în ipotecă și a telefonat și a întrebat dacă este apartament în vânzare cu 3 camere până la 100 m². Pentru dânsa era important să vândă apartamentul cela și ca rezultat să procure apartamentul acesta. I s-a spus că deja așa apartamente nu sunt, există doar cu metraj de până la 200 m² sau apartamente cu 1-2 odăi și clar că nu a fost de acordă. A vorbit cu un agent pe numele Ala și a întrebat dacă este posibil de unit un apartament cu o odaie cu alt apartament cu o odaie, agentul i-a comunicat că revine a doua zi și îi spune. A doua zi a revenit și a spus că există doar 2 oportunități la ***** și 5 unde se poate de unit un apartament cu 1 odaie și un apartament cu 2 odăi..., dar că este prea târziu ca ei să facă schimbări în proiectul pentru că a fost deja confirmat și autorizat și ei nu pot face schimbări... Igor Popa nu cunoștea despre nimic, el a aflat despre apartament peste 5-6 luni...A discutat cu rudă apropiată cu un verișor care construiește case și clădiri în Federația Rusă. El i-a spus că îi dă banii pentru că este o casă nouă, este o casă care peste câțiva ani va fi scumpă și va reuși să scoată preț dublu... El i-a dat bani și ea singură a mers la*

bancă cu persoana de la companie...A făcut achitarea primei rate și Igor Popa nu cunoștea nimic, nu a spus la nimeni și cunoștea doar ea și verișorul său care o consulta și cu care discuta despre această întrebare...A decis să spună despre acest apartament și a spus că propune să fie scos în vânzare și l-a întrebat ce face cu cota sa parte...Peste câteva zile a spus că el este de acord și că totul rămâne pentru copii, însă să se ocupe singură de vânzare și doar să-i spună când să vină la notar ca să semneze declarația că este de acord cu vânzarea...La notar a prezentat toate actele, s-au pregătit toate contractele și ea l-a sunat pe Igor Popa ca să se prezinte cu jumătate de oră mai devreme ca să semneze declarația... Igor Popa a semnat declarația după care a venit cumpărătorul... Igor Popa absolut nu cunoștea nimic despre aceste apartamente, a aflat de ele când era necesar de făcut ceva cu apartamentul din sectorul Buiucani...Igor Popa în timpul cât ea făcea reparație și achitări nu a dat nici un ban. A fost o perioadă în care l-a rugat ca el să i-a toate cheltuielile pentru întreținerea copiilor legate de școală pentru că acolo erau contracte, care până atunci au fost achitate de ambii, însă ea nu făcea față și a mai luat niște împrumuturi și deja era obosită și el a fost de acord... Igor Popa nu achita chitanțele ca fiind obligatoriu sau ca să o ajute pentru că el a luat cheltuielile legate de educația copiilor. El nu a contribuit absolut cu nimic și nu locuia acolo și nici nu a avut cum să locuiască acolo pentru că era un scandal mare...Ceia ce ține dacă Igor Popa a contribuit la reparație sau la instalarea mobilei, a declarat că ultimul a fost odată în apartament, l-a rugat nu ține minte ce să facă și mai mult nu s-a mai dus... Careva contribuiți materiale ca să locuiască nu au fost, nu a fost susținere morală, nici materială...Concubinaj în perioada 2018-2020 nu a fost categoric a fost cea mai rea perioadă și cele mai rele relații între ei...În cadrul desfacerii căsătoriei în anul ***** s-a stabilit domiciliul copiilor minori cu dânsa și nu au fost careva dezacorduri... Igor Popa nu s-a implicat în confecționarea mobilierului de la apartamentul de pe str. *****. Nu s-a implicat nimic și nu știe nimic ce a făcut și de unde a luat. Pentru mobilă a achitat singură. Fratele său s-a ocupat cu mobila, și i-a recomandat de unde să comande ca să fie mai ieftin. Pe Gudima Victor îl cunoaște. Gudima Victor nu a avut nimic cu confecționarea mobilierului în apartamentul respectiv...Gudima Victor nu s-a prezentat la apartamentul de pe str. ***** în vedere luării măsurării și montării mobilierului. Pe soția lui Gudima Victor pe Diana o cunoaște. În anul ***** au ieșit împreună cu Igor Popa, Gudima Victor și Diana. În anul 2010 Gudima Victor a fost clientul său pe mai multe cauze civile...În anul 2010 a divorțat de prima soție și în anul ***** el a invitat-o la nuntă cu a doua soție și îi era incomod și a fost cu Igor Popa. În perioada anului 2018-2020 nu au avut întâlniri pentru că nu aveau relații după ce s-au încheiat cauzele respective...Pe șoferul lui Igor Popa, Andrei Balan îl cunoaște...A fost crede că odată, 2 ori când a rugat pe Andrei să verifice calitatea servirii automobilului său pentru că el era șofer și credea că el se pricepe în asta...”.

Astfel, martorul ***** a expus în detaliu faptul că după divorțul din ***** , nu a avut nici locuire comună, nici legături de natură personală cu Igor Popa, relația lor era strict limitată la aspecte privind copiii, cu comunicare minimă și rece, apartamentele de pe str. ***** au fost procurate, achitate, reparate și mobilate exclusiv de ea, Igor Popa neavând habar despre achiziție timp de luni de zile și neparticipând nici material, nici fizic la vreo activitate legată de imobile, perioada 2018–2020 a fost „cea mai rea perioadă” în relațiile lor, excluzând categoric orice formă de conviețuire sau gospodărire comună.

Instanța observă că declarațiile martorului ***** precum că intenția de a divorța a avut-o încă din anul 2015 se confirmă prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 18.11.2015, prin care se atestă restituirea fără examinare a cererii de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui Igor Popa privind desfacerea căsătoriei (dosarul nr. *****).

Totodată, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani din 20.10.***** a fost admisă integral acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată declarată de Ala Popa către Igor Popa privind

desfacerea căsătoriei (dosar nr. *****), prin care a fost stabilit locul de trai al copiilor minori comuni Popa *****, a.n. ***** și Popa *****, a.n. *****, cu mama acestora Popa (*****) Ala.

Subsidiar, cu referire la procurarea ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, instanța de judecată subliniază că, potrivit extrasului din Registrul Bunurilor Imobile cu privire la bunul imobil ***** și bunul imobil ***** se confirmă că din anul 2018, acestea au fost înregistrate cu drept de proprietate după *****.

În acest sens instanța reține că potrivit scrisorii "Leiria -Tur" SRL nr. 16/12-04 din 16.12.*****, se atestă că Igor Popa a.n. *****, IDNO ***** nu a avut careva tangență la negocierea, încheierea și executarea (inclusiv achitarea) contractelor de investiții pentru apartamentul ***** și ***** din Blocul Locativ situat în mun. Chișinău, str. *****, precum și pentru locurile de parcare din acest bloc.

Totodată, se atestă că contractul de furnizare a gazelor naturale consumatorului casnic nr. ***** din *****, este încheiat între SA „Moldovagaz” și *****, de furnizare a serviciilor la adresa din mun. Chișinău, str. *****, *****. Contractele de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic nr. ***** și ***** din *****, sunt încheiate între ÎCS „Premier Energy” SRL și *****, de furnizare a serviciilor la adresa din mun. Chișinău, str. *****, ***** și *****.

La fel, potrivit scrisorii nr.159 din 21.01.2022, parvenită de la Întreprinderea Municipală „Infocom”, s-a adus la cunoștință că ***** din str. ***** *****, nu are contract la serviciu „apă potabilă”. La fel, a fost prezentată informația cu privire la volumul expus conform contoarelor la apă potabilă în perioada ianuarie 2018 – noiembrie ***** pentru locatarul *****, domiciliată pe adresa str. ***** A, bl.*****, *****, precum și se confirmă achitarea serviciilor locativ-comunale de către locatarul ***** domiciliată pe adresa: mun. Chișinău, str. ***** A, bl.*****, *****, 20, pentru perioada octombrie 2018 – noiembrie *****.

Tot aici, instanța reține că circumstanțele relatate de către martorul acuzării Ala Popa referitor la relațiile acestei cu inculpatul Igor Popa în perioada 2018-2020 precum și referitor la confecționarea mobilierului pentru ***** și ***** din str. ***** A, bl.*****, mun. Chișinău, se confirmă prin declarațiile martorului apărării ***** Ivan, care a declarat instanței că: *”...Despre divorțul din anul ***** între Ala Popa și Igor Popa cunoaște că Ala are un caracter mai deosebit. Tentativă de a divorța a avut-o în anul 2015, însă de dragul copiilor a renunțat și în anul ***** totuși a revenit la idea de a divorța. În perioada anilor 2018-2020 Igor Popa și Ala Popa nu au trăit împreună și nu au concubinat. În perioada anilor 2018-2020, Ala Popa a locuit în sectorul Buiucani str. ***** în apartament, apoi a procurat un apartament pe str. ***** și în anul 2018 a fost proces de reparație în care a fost implicat cu cumnatul Pavel, care la fel este din domeniul construcției. În această perioadă Ala Popa a locuit cu copii ***** și ***** Pe str. ***** Ala Popa a început a locui la începutul anului 2019... Igor Popa nu a fost implicat în vânzarea apartamentului de pe str. ***** și procurarea apartamentului de pe str. ***** El nu a fost implicat pentru că atunci când a fost tentativa de divorț Ala Popa a specificat că Igor Popa a dat partea lui de apartament la copii în schimb la ceia ca el să aibă acces mereu de a se vedea cu copii și să-i ajute. Igor Popa nu a fost implicat în reparația imobililor de pe str. *****, el nici nu a cunoscut pentru că după cum a menționat Ala Popa are un caracter dificil și a făcut totul fără ca cineva să cunoască și a dorit să facă o surpriză la copii și a făcut decizie singură și totul a făcut singură pentru a arăta că ea tot poate să facă în viața asta... Igor Popa nu s-a implicat în procesul de procurare a mobilei, toate cheltuielile și-a asumat Ala Popa...Serviciile comunale pentru imobilul din str. ***** ***** între anii 2018-2020 erau achitate de Ala Popa, iar Igor Popa nu era implicat în achitarea acestor servicii comunale...În perioada anilor 2018-2020 Igor Popa a locuit într-un apartament în sectorul Buiucani, dar nu poate spune mai precis pentru că nu a fost niciodată. Din discuțiile cu ***** cunoaște că Igor Popa de multe ori pleca la fratele său la ***** sau la părinții săi în r-ul ***** sat. ***** Când ***** sau ***** au fost bolnavi, iar Ala Popa era ocupată și nu avea cine să stea*

cu copii sau să-i ajute cu lecțiile, venea Igor Popa, doar că aveau înțelegere să nu se intersecteze...Ala Popa nu era în apartament atunci când Igor Popa venea din motiv că nu doreau să se vadă unul cu altul...”

În mod particular, instanța reține că în cadrul ședinței de judecată martorul acuzării Gudima Victor, în susținerea învinuirilor formulate în privința inculpatului Popa Igor, a declarat instanței că: ”...În perioada anului 2017-2018 era administrator la o companie de mobilă...Compania la care era administrator la acea perioadă era SRL Colizem Lux compania care se ocupa de fabricarea mobilei. Când a dat declarații la faza urmăririi penale s-a bazat pe acte, dar acum nu mai activează la acea companie și nu poate spune pe cine și când a fost încheiat contractul de confecționare a mobilei. La apartamentul lui ***** din acel bloc s-a deplasat, cu scopul de a verifica careva lucrări sau de a lua măsurări la mobilierul care urma a fi instalat...Când s-a deplasat la acel apartament nu poate spune dacă era prezent cineva din proprietari. Posibil nu a fost nimeni, dar era posibil să fost cineva...Personal nu era responsabil de achitățile și nu ține minte toate sumele care erau la acel moment pentru că a fost anul 2019-2020 au trecut vreo 5 ani...Până a instala mobilier în casa respectivă îl cunoștea pe Igor Popa și pe Ala Popa, pe Ala Popa a cunoscut-o înainte ca să-l cunoască pe Igor Popa... Igor Popa a achitat bani pentru servicii de fabricare și instalare a mobilierului. Nu-și aduce aminte pentru ce comandă a achitat Igor Popa. În perioada anului 2017-***** a gestionat foarte mulți clienții cu care se încheiau contracte, se efectuau achitățile, instalarea mobilierului și era un proces de lucru și respectiv nu a memorat sumele de bani care a primit...Nu-și aduce aminte unde Igor Popa a achitat banii, posibil la unul din oficiile sale care erau pe atunci. De către procuror la etapa urmăririi penale posibil a fost cercetat telefonul său, dar nu poate spune cu certitudine... Nu-și aduce aminte pentru că atunci când a fost audiat a fost seara târziu a fost ora 01 noaptea când a ieșit din procuratură, nu ține minte pentru că era obosit. Posibil că a purtat careva discuții prin mesaje scrise la telefon cu Igor Popa, cu certitudine nu poate ține minte. Nu ține minte ora exactă până la care a stat în incinta Procuraturii, dar era foarte târziu și nu era nimeni la Procuratura Anticorupție și era foarte târziu posibil era și ora 00:00...Nu cunoaște ce a scris procurorul în procesul-verbal de audiere, nu a verificat ce a fost scris. A fost noaptea, dar a mai fost chemat și în altă zi. Pe Ala Popa a cunoscut-o când dumneaei i-a fost avocată într-o cauză civilă pe cauza primului divorț al său. Ala Popa l-a reprezentat în primul divorț și la acel de al doilea divorț a reprezentat-o pe Diana Gudima cea de-a două soție... Posibil a depus plângere penală în privința lui Igor Popa privind pretinsa fabricare a dosarului în privința sa la Procuratura Generală și Procuratura Anticorupție. De asta se ocupau avocații și dacă a trebuit la acea etapă să semneze ceva bazându-se pe credibilitatea avocatului semna...”

În sensul declarațiilor depuse de martorul apărării Diana Marian (Gudima), care invocă că: ”...Îl cunoaște pe Popa Igor din anul ***** acesta a fost împreună cu Ala Popa la nunta lor cu fostul său soț Gudima Victor...Din ***** până în anul 2018 nu au avut o comunicare cu d-na Ala Popa din câte își amintește. Comunicarea lor a început în anul 2018 unde i-a cerut ajutorul ca avocat în urma problemelor de familie pe care le avea atunci cu fostul soț...În anii 2018-2020 cunoaște că d-na Ala Popa a fost divorțată din discuție cu ea, ultima i-a comunicat că copii au rămas cu ea și ea nu comunica în acel moment cu dl Popa. În 2019 d-na Ala Popa împreună cu copii ***** și ***** s-au mutat într-un apartament de pe str. *****, mun. Chișinău, zona USM. A fost împreună cu copii săi în vizită de multe ori la ea acasă, unde aceasta locuia cu copii. Niciodată nu l-a văzut pe d-ul Popa acolo. Cunoaște că d-na Ala când a procurat acest apartament i-a povestit că a avut un apartament la Buiucani și a spus că d-ul Popa a renunțat la partea sa din apartamentul care îi aparținea. Ea a vândut acest apartament și a împrumutat niște bani de la o rudă posibil un verișor și a procurat acest apartament...În urma căsătoriei cu d-ul Gudima nu au avut întâlniri de familie cu familia Popa...Victor Gudima o amenința cu referire la d-ul Popa, spunând că d-ul Popa i-a făcut careva dosare legate de „Panadero”. D-na Popa la fel a fost de multe ori amenințată ca să nu o

reprezintă în alte litigii de la Procuratură, Protecția copilului, Poliție... Cunoaște bine că Victor nu avea tangență cu încheierea contractelor... Menționează că Victor Gudima nu încasa bani, tot ce era legat de partea financiară se ocupa contabilitatea... Aici menționează că a auzit nu de puține ori de la Victor Gudima că acesta a făcut mobile la un procuror, judecător, ministru, președinte, din păcate asta este caracteristic lui. Își amintește că acesta chiar avea în aplicația „Viber” un program, unde schimba diferite mesaje. Plus după audierea de la PA își aduce aminte că în aprilie 2022 chiar l-a contactat pe ***** Busuioc și l-a întrebat despre ceia ce invocă d-ul Iarmaliuc și acesta a negat categoric și a spus că nu este nici un contract încheiat cu Ala Popa și mai mult să se încasat careva bani. Tot ce ține de partea executivă era operat de ***** Busuioc, Victor era doar pe acte...Ala Popa permanent vorbea despre fratele ei mai mic Ion. După recomandarea d-nei ***** a apelat și ea la serviciile companiei „Mobila mea” pe care o reprezenta Ion...Cunoaște că Ala Popa era implicată în totalitate în reparație, nu a auzit niciodată fraza că este implicat cumva și d-ul Popa.”.

Instanța de judecată observă neconcordanțele dintre declarațiile martorului acuzării cet. Gudima Victor și declarațiile martorilor apărării Diana Marian (Gudima) și ***** Ivan, declarațiile ultimilor în rândul său coroborează cu declarațiile martorului acuzării ***** , examinate de comun cu alte probe.

Mai mult ca atât instanța constată că însuși declarațiile martorului acuzării cet. Gudima Victor conțin divergențe esențiale, or ultimul inițial afirmă că ”personal nu era responsabil de achitările”, iar ulterior a declarat că ”Igor Popa a achitat bani pentru servicii de fabricare și instalare a mobilierului”, însă ”nu-și aduce aminte pentru ce comandă a achitat Igor Popa..., Nu-și aduce aminte unde Igor Popa a achitat banii”, considerente din care instanța nu le va pune la baza prezentei sentințe.

La fel, afirmațiile martorului precum că între SRL „Coliseum Lux” și Ala Popa a fost încheiat contractul nr. ***** din ***** privind executarea lucrărilor de fabricare a mobilierului se combat prin scrisoarea SRL Coliseum Lux nr. 3 din 30.11.2022, prin care s-a comunicat, că întreprinderea nu a avut careva relații contractuale cu cet. Igor Popa sau cu cet. Ala Popa, că SRL Coliseum Lux nu are înregistrat contractul de antrepriză nr. ***** din ***** , nefiind careva date cu privire la confecționarea mobilei aferent tranzacției indicate și nici nu a încasat careva mijloace financiare în acest sens.

Tot prin scrisoarea SRL Coliseum Lux nr. 3 din 30.11.2022, se diminuează valoarea probatorie și a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 28.01.2022, prin care s-a efectuat cercetarea la fața locului a telefonului mobil marca Iphone 10, model ***** , ce aparține martorului Gudima Victor, fiind stabilită că în lista de conversații există conversații cu o persoană „Popa Igor”, însă ținând cont că prin scrisoarea sus nominalizată a fost comunicată lipsa unor relații contractuale cu Igor Popa sau cu cet. Ala Popa, fapt confirmat de ultima, precum și de martorul apărării Diana Marian (Gudima), care suplimentar a mai menționat că în cercul de cunoștință a lui Gudima Victor a fost un cunoscut Igor Popa care era avocat, precum și avînd în vedere scrisoarea nr. 02-2/5316 din 26.03.2025 a Departamentului Acte de identitate, cetățenie și evidență a persoanelor a ASP, prezentată de partea apărării în care se indică, că potrivit datelor din Registrul de stat al populației (la starea de 28.01.2022), au fost înregistrate în total 90 de persoane cu numele și prenumele Igor Popa, dintre care 37 cetățeni ai Republicii Moldova și 53 cetățeni străini, instanța nu va reține acest proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.01.2022 ca probă concludentă pentru stabilirea identității persoanei cu care ar fi avut loc respectivele conversații telefonice, întrucât simpla mențiune a numelui „Popa Igor” în agenda dispozitivului nu poate conduce, în lipsa unor date suplimentare certe, la stabilirea unei corespondențe neechivoce între titularul contului utilizat în aplicația de mesagerie și o anumită persoană identificabilă în mod real.

Prin urmare, instanța apreciază că procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.01.2022, nu întrunește cerințele de certitudine, fiind lipsit de valoare probatorie sub aspectul demonstrării unei legături între inculpat și persoana menționată în dispozitiv.

Suplimentar, instanța atrage atenție asupra modului în care a fost audiat martorul Gudima Victor, ultimul declarând că *"atunci când a fost audiat a fost seara târziu a fost ora 01 noaptea când a ieșit din procuratură"*. În acest context instanța reține prevederile art. 107 Cod de procedură penală, care la alin.(1) stabilește că audierea martorului se face, de regulă, în timpul zilei. În cazuri excepționale, audierea poate fi efectuată în timpul nopții, cu indicarea motivelor în procesul-verbal respectiv.

Însă potrivit procesului-verbal de audiere a cet. Gudima Victor din 25.01.2022 rezultă că acțiunea procesuală de audiere a martorului a fost începută la ora 10:40 min. și finisată la ora 11:50 min., fapt care poate pune la dubii cel puțin veridicitatea declarațiilor martorului respectiv și cel maxim corectitudinea efectuării acțiunii procesuale de audiere a ultimului.

De altfel, instanța de judecată mai reține că martorul Gudima Victor este unicul martor al acuzării care a indicat, că în perioada anului 2019-2020 a avut o întâlnire de familie cu d-na Ala Popa și d-nul Igor Popa, însă instanța nu poate exclusiv să se bazeze pe aceste declarații ale martorului respectiv, în contextul în care în ședința de judecată s-au confirmat relații ostile între ultimul și inculpatul Igor Popa, fapt demonstrat prin copia cererii cet. Gudima Victor din 27.07.2020, anexată la materialele cauzei prin care se atestă că avocatul Maxim Chișca în interesele lui Gudima Victor bănuiește pe cauza penală *****20480524, instrumentată de SUP IP Ciocana, sub conducerea Oficiului Ciocana al Procuraturii mun. Chișinău, a depus cererea prin care a solicitat transmiterea cauzei penale indicate unui alt organ de urmărire penală, invocând pretinsa atitudine părtinitoare și implicare a șefului Oficiului Ciocana, Igor Popa. La cererea indicată, a fost anexată o conversație pe aplicația WhatsApp, dintre Victor Gudima și Igor Popa, inclusiv mesajul scris de către Igor Popa, cu următorul conținut: - *Victor, fără supărare. Nu vreau să discut nimic ce este legat de tine - Diana-Ala. Ți spuneam că nu m-am implicat și nu mă voi implica. Ala nu este soția mea și unica legătură cu ea sunt copiii.*

Mai mult, în ședința de judecată martorul Gudima Victor a confirmat că a depus plângere penală în privința lui Igor Popa privind pretinsa fabricare a dosarului în privința sa la Procuratura Generală și Procuratura Anticorupție, precum și faptul că Ala Popa a reprezentat în procesul de desfacerea a căsătoriei pe fosta sa soție Diana Gudima, fapt care la fel servește un indiciu de existența a unor relații ostile atât între el și Igor Popa cât și cu Ala Popa.

Tot aici, instanța menționează că circumstanțele relatate de către martorul acuzării Ala Popa se confirmă prin declarațiile martorului Balan Andrei, care a fost menționat în declarațiile primei ca persoana pe care l-a telefonat în vederea acordării unui ajutor legat de deservirea automobilului și care a declarat instanței că: *"...a activat în calitate de șofer al d-lui Igor Popa cu întreruperii...De câteva ori s-a deplasat cu Igor Popa în blocul locativ de pe str. ***** mun. Chișinău. În a doua jumătate a anului ***** începând cu primăvară se deplasa mai des. Până în anul ***** a fost de câteva ori nemijlocit cu dumnealui... Odată nu găsea loc de parcare și s-a parcat pe str. ***** și ***** dacă nu greșește. După care Igor Popa a coborât din mașină și a lipsit vreo 15-20 de minute și apoi a revenit, era în cursul zile, dar nu-și amintește exact...Altă dată s-a deplasat cu dumnealui direct la casa ***** de pe str. ***** și s-a parcat jos la parcare subterană, unde a stat și a așteptat pe Igor Popa, care a revenit în 10-15 minute, după care au plecat la serviciu. Igor Popa nu i-a comunicat scopul deplasării pe acea adresă, personal nu l-a întrebat...A mai fost un caz când a plecat cu Igor Popa la acel complex locativ, era în parcare din adiacentul de pe teritoriul. Dumnealui s-a întâlnit cu fosta lui soție Ala Popa, au avut o discuție de 3-5 minute apoi a revenit în mașină și au plecat...Cu Ala Popa a avut conversații, era un moment când Igor Popa l-a rugat să plece pe str. ***** , să i-a copilul și să îl ducă la școală. Atunci a făcut cunoștință nemijlocit față în*

față cu d-na Ala. Careva tangență cu deservirea automobilului lui Ala Popa a avut, ea deținea un automobil Hunday care se deservea la Hyundai Centru pe str. Calea Basarabiei. Când era necesitatea de a duce mașina la service, dumneai îl suna și îl ruga ca el să se învoiască de la Igor Popa și să plece să verifice dacă lucrările erau făcute normal...De fiecare dată când transporta copii sau se deplasa în legătură cu necesitatea deservirii automobilului lui Ala Popa sau alte chestiuni toate aceste acțiuni nu o făcea cu automobilul de serviciu a lui Igor Popa, era cu automobilul său personal....În perioada anilor 2018-2020 nu cunoaște exact unde locuia Igor Popa, pentru că seara lăsa mașina de serviciu și nu-l aducea acasă. Din spusele lui cunoștea că pleacă sau în afara orașului, or la fratele la ***** sau erau momente și vedea că mașina a mers practic 4-5 km și întreba dacă azi acasă nu a fost și răspundea că nu, a fost prin regiunea Zadnipru, *****...În perioada cât a activat cu Igor Popa nu a fost caz ca Ala Popa să veni la serviciu la Igor Popa. Nu au fost cazuri când să-i vadă pe Igor Popa și Ala Popa la o ceremonie împreună, nu a văzut elementar la policlinică să fie împreună când ținea de sănătatea copilului ne mai vorbind de ceremonie...Pe ***** Popa îl lua de pe str. ***** ***** și îl ducea la școală. ... D-na Ala Popa îi transmitea copilul....La întrebarea dacă cunoaște dacă Igor Popa și Ala Popa formau un cuplu între anii 2018-2020 a răspuns că nu a observat acest lucru din modul cum discutau la telefon. Cel puțin cea ce se vorbea în prezența lui se discuta nemijlocit de copii, nu erau întrebările standard "cum la tine?", "ce faci?". Când a fost la ***** i-a văzut împreună când au avut o discuție rapidă în rest nu i-a văzut împreună niciodată, erau relații rece și distante."

Astfel, martorul Balan Andrei – șoferul lui Igor Popa a confirmat în mod independent că nu a observat niciodată o relație de cuplu între Igor și Ala în anii 2018–2020, discuțiile dintre cei doi erau strict legate de copii, cu ton rece și formal, luând copilul de la adresa ***** ***** , nu l-a văzut niciodată pe Igor Popa în apartament, nici dimineața, nici seara, Igor Popa locuia în alte locuri, iar deplasările sale la ***** erau rare, limitate și ocazionale, nu i-a văzut împreună la evenimente, instituții medicale sau în contexte ce ar fi sugerat o viață comună.

Totodată, fiind audiat în calitate de martor al părții acuzării cet. Cușnariov Iuri, care a activat în perioada de referință în calitate de administrator al Asociației de coproprietari în condominiu din str. ***** , mun. Chișinău, rezultă că: "...La primul său mandat de administrator în anul 2018-2020 a fost apelat de către doamna Popa fiindcă s-a depistat ceva scurgeri de la apeduct ***** . Deplasându-se la fața locului analizând cauza inundării prima dată l-a văzut pe domnul Popa și mai era un reprezentant în calitate de lăcătuș nu ține minte numele...Solicitarea ca să vină în apartamentul respectiv din câte își amintește a parvenit de la proprietara Ala Popa, domnul Popa nu cunoaște în ce calitate s-a prezentat, a fost prezent 1-2 minute, poate în calitate de fost soț...Presupune că scurgerea a fost la apartamentul ***** , însă proprietarul apartamentului ***** și ***** figurează un singur proprietar d-na Ala...În afară de această dată pe d-ul Popa l-a văzut foarte rar la acest bloc pentru că din câte a înțeles sunt în divorț...D-ul Igor când s-a prezentat a spus că este fostul soț al doamnei Ala...Este un grup în Viber unde este inclusă d-na Popa ca proprietar al apartamentului...După ce l-a văzut pe Igor Popa după acest eveniment nu l-a mai văzut niciodată împreună cu Ala Popa. Igor Popa nu a fost implicat în gestionarea apartamentelor ***** și nr.20. La toate adunările nu l-a văzut niciodată. Comunicarea mai mult se duce pe grupul din Viber, unde este d-na Popa și toate întrebările erau adresate de către Ala Popa. D-ul Igor Popa nu figura în acel grup. Pe Igor Popa în perioada anului 2018-2020 în apartamentele *****-20 nu l-a văzut niciodată, crede că nu a locuit...Pe Igor Popa dacă nu greșește l-a mai văzut cu copii de câteva ori în curte când ieșeau...Susține că uneori expedia facturile pe Viber, pe fiecare bon de plată este indicat proprietarul și în cazul apartamentelor nominalizați era indicată Ala Popa..."

Astfel, martorului Cușnariov Iuri, administratorul blocului în perioada 2018–2020 – a confirmat suplimentar că Igor Popa a fost văzut o singură dată la apartamentele *****-20, în contextul unei scurgeri la apeduct, fiind prezent 1–2 minute și părăsind imediat locul, fără a interveni

în lucrări și fără a avea rol în gestionarea apartamentelor. S olicitarea pentru intervenție a venit de la proprietara Ala Popa, iar toate chestiunile administrative privind imobilele erau gestionate exclusiv de ea, Igor Popa nu figura ca proprietar, nu era membru în grupul Viber al blocului, nu participa la întruniri, nu adresa întrebări, nu gestiona nimic legat de apartamente, în perioada 2018–2020 nu l-a văzut locuind la adresa respectivă, nici intrând, nici ieșind din apartamente, iar prezența sa accidentală nu indica nicio formă de conviețuire, întâlnirile ocazionale în curte cu copiii nu sunt compatibile cu ideea unui concubinaj.

În confirmarea celor declarate de către martorul Cușnariov Iuri instanța va reține *Scrisoarea nr. 8 din 01.08.2022 a Asociației de Coproprietari în Condominiu (ACC) nr. 55/718 (mun. Chișinău, str. *****, *****)*, prezentată de partea apărării în care se indică, că pentru a informa operativ membrii asociației cu toate informațiile necesare bazate pe gestionarea blocului, a fost creat un grup al proprietarilor locuințelor în aplicația Viber, care este valabil la moment. În grupul membrilor asociației de pe Viber, a fost inclusă proprietara *****, dna Ala Popa, cu numărul de telefon mobil *****, care s-a ocupat de toate problemele legate de întreținerea proprietății sale în condominiu. Cet. Igor Popa nu a fost niciodată membru al acestui grup; *Scrisoarea nr. 10 din 19.08.2022 a Asociației de Coproprietari în Condominiu (ACC) nr. 55/718 (mun. Chișinău, str. *****, *****)*, în care se indică, că asociația nu deține informații ar fi locuit cet. Igor Popa, în blocul pe adresa тп. Chișinău, str. *****, în perioada anilor 2018-2020. Cet. Igor Popa nu a participat la nici una din adunările ținute de administrația asociației nici nu a participat la activitatea asociației, în perioada anilor 2018-2020. Blocul de locuit, pe adresa тп. Chișinău, str. *****, a fost dat în exploatare în al doilea trimestru al anului 2018, iar primii locuitori în bloc au apărut în trimestrul IV al anului 2018; *Scrisoarea nr. 12 din 20.09.2022 a Asociației de Coproprietari în Condominiu (ACC) nr. 55/718 (mun. Chișinău, str. *****, *****)*, prezentată la interpellarea apărării, de concretizare a informației expuse în scrisoarea nr. 10 din 19.08.2022, în care se indică, că Asociația de Coproprietari în Condominiu nu deține informații că cet. Igor Popa, ar fi locuit în blocul situat pe adresa тп. Chișinău, str. *****, *Scrisoarea nr. 5 din 30.11.**** a Asociației de Proprietari în Condominiu A.P.C.A 0130-0062 mun. Chișinău, str. *****, *****)*, în care se indică, că în apartamente ***** și *****, situate pe str. *****, mun. Chișinău, proprietarul a început a locui din luna martie a anului 2019; *Scrisoarea nr. 06 din 05.12.**** a Asociației de Proprietari în Condominiu A.P.C.A 0130-0062 (mun. Chișinău, str. *****, *****)*, care se indică, că în apartamentele ***** și *****, situate pe str. *****, mun. Chișinău, este înregistrată și a locuit, în anii 2019-2020, o singură persoană matură; *Scrisoarea nr. 02/0219 din 01.02.2024 a Departamentului Acte de identitate, cetățenie și evidență a persoanelor a ASP*, în care se indică, că pe adresa municipiul Chișinău, str. *****, nr. *****, ***** sau ***** nu a fost înregistrat la domiciliu și/sau la reședință temporară, nici o persoană cu datele personale Igor Popa.

Din analiza coroborată a depozițiilor celor trei martori al acuzării audiați sub jurământ – Ala Popa, Balan Andrei și Cușnariov Iuri – instanța reține că nu se confirmă în niciun mod existența unui concubinaj între Ala Popa și Igor Popa în perioada 2018–2020, iar probele scrise administrate exclud îndeplinirea elementelor necesare calificării unei astfel de relații (locuit împreună, gospodărire comună, sprijin reciproc, comportament social specific unui cuplu).

Respectiv, instanța de judecată observă că martorii *****, Balan Andrei, Gudima Victor sunt incluși în lista probelor acuzării, fiind audiați în cadrul ședinței de judecată și fiind obținute declarații care corespund versiunii înaintate de partea apărării potrivit căreia inculpatul Popa Igor nu a convețuit și nu a deținut, nu a folosit și nu a dispus în comun cu *****, de ***** din str. *****, mun. Chișinău.

Totodată, instanța de judecată observă că de către specialiștii Vulpe Ion, Artur Toncoglaz și Ghețiu Valeriu incluși în lista probelor acuzării, fiind audiați în cadrul cercetării judecătorești, nu a fost elucidată situația referitor la concubinaj.

Niciun element esențial al concubinajului – locuirea efectivă împreună, comunitatea de gospodărie, sprijinul material sau moral reciproc, viața comună și comportamentul ca un cuplu – nu este dovedit, ba dimpotrivă, probele demonstrează locuirea separată, administrarea integral separată a locuințelor și cheltuielilor, relații reci și limitate la copii, participarea zero a lui Igor Popa la achiziții, reparații, mobilare sau gestionarea imobilelor, prezența sa accidentală și ocazională la adresa *****, identică cu situația unei persoane terțe.

Astfel, instanța nu poate reține existența concubinajului, iar susținerile contrare sunt contrazise de întregul material probator administrat.

Având în vedere faptul că organul de urmărire penală nu a putut combate argumentele inculpatului Popa Igor despre faptul lipsei concubinajului cu fosta sa soție Ala Popa, din care considerente ultima, care nu era subiect în condițiile Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.*****, instanța de judecată ajunge la concluzia de a aprecia ca plauzibil argumentul inculpatului despre faptul că a inclus în declarațiile de avere și interese pentru anii în speță doar ***** din str. *****, mun. Chișinău, reieșind din datele pe care le cunoștea nemijlocit și cele pe care i le comunica fosta sa soție în limitele pe care ea le considera de cuviință, or inculpatul nu a avut nici o tangență cu procurarea bunurilor imobile respective și nici repararea acestora în urma cărui fapt apartamentele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău au format un spațiu comun locativ. În asemenea circumstanțe nu se regăsește intenția criminală în acțiunile inculpatului, or nu s-a stabilit că acesta ar fi avut intenția de a ascunde anumite date despre niște bunuri care nu erau ale sale.

Mai mult ca atât instanța va reține ca plauzibil și argumentul inculpatului despre faptul că d-na Țigău Ana i-a sugerat să indice în declarațiile de avere și interese oare care, or declarația nu poate fi depusă fără a fi indicată vreo adresă de domiciliu.

Circumstanțele respective se confirmă însuși prin declarațiile martorului acuzării Țigău Ana, care coroborează cu declarațiile martorilor apărării Ghemu Cristian și Filimon Tatiana.

În concret martorul acuzării Țigău Ana a declarat instanței că: *"...este persoana responsabilă de colectarea declarațiilor din *****. Activează în secția resurse umane din 2008, iar șef adjunct al direcției din 03.05.2024. Din 2019-2024 a fost secție resurse umane și a fost șef al secției de resurse umane. Conform atribuțiilor de serviciu era numită responsabilă din ***** de colectarea declarațiilor când se depuneau pe suport de hârtie și se prezentau la ANI, apoi după modificările care au survenit și declarațiile se depuneau în varianta electronică adică cu ajutorul cheiței publice a fost și este la momentul de față responsabilă de registrul de evidență...Începând cu 2018 Igor Popa era adjunctul procurorului general apoi la procuratura municipiului. Igor Popa putea să o întrebe dacă ceva nu era clar în declarație. Crede că când a fost schimbată viza de reședință Igor Popa s-a adresat la ea cu o întrebare în privința la această, însă nu ține minte conținutul întrebării, dar ceva a întrebat legat de declararea vizei de reședință, gen dacă nu o are dacă trebuie să indice permanent sau trebuie să lase goală. I-a spus că mereu se cerere ca la declarații să fie îndeplinite toate rubricile și dacă nu greșește i-a spus că totuși locuiește undeva chiar dacă imobilul nu este în proprietate sau este în chirie, dar nu ține minte..."*

Ce ține de martorii apărării, instanța constată că fiind audiată în cadrul ședinței de judecată Filimon Tatiana, ultima sub jurământ la fel a declarat că: *"...Din 2013 până în ***** a activat la Procuratura Rîșcani unde Popa Igor era procuror șef. Din anul 2017 au activat împreună la Procuratura Municipiului Chișinău când era dumnealui numit procuror al municipiului, iar ea a activat în calitate de specialist principal. Din anul ***** până în anul 2019 a activat la Procuratura Generală, unde d-ul Popa Igor a fost numit adjunct al procurorului general și ea era secretara lui*

personală și secretara la Colegiul de Selecție a Procurorilor, unde dumnealui tot era președinte...Igor Popa și Ala Popa erau soț și soție din câte cunoaște din 2013 până în *****, deoarece în această perioadă o vedea des la dumnealui la serviciu....Despre divorțul d-lui Igor Popa și d-nei Ala Popa cunoaște că a fost depusă cererea de divorț de către Ala Popa în anul *****, altceva despre divorț nu cunoaște de cât ceia că au fost divorțați în anul *****. Între anii 2018-2020 Igor Popa și Ala Popa nu au concubinat cunoaște din motiv că din anul ***** fiind în anticamera d-lui Igor Popa auzea discuții aprinse de după ușă unde se înțelegea că se ceartă împreună. Totodată, din anul ***** dumnealui putea să o roage să telefoneze pe d-na Ala Popa ca să o întrebe de ce este nevoie pentru copii sau la ce medic trebuie să meargă. Se simțea foarte incomod în momentele acestea, dumnealui explicând că ei nu pot. Cunoaște că Igor Popa în perioada anilor 2018-2020 nu a locuit pe adresa str. ***** ***** din mun. Chișinău, dar tot timpul venea din afara orașului...Despre completarea declarației de avere și interese personale a lui Igor Popa pentru perioada 2018-2020 cunoaște bine acest moment din motiv că a fost implicată personal. Până în anul 2018 depuneau declarația pe foi și Ana Țigău care era responsabilă la Procuratura Generală le primea prin semnătură pe foaie. După anul 2018 tot dumneai era responsabilă de cheiță, dar se depunea la ANI prin baza de date. Era un moment când d-ul Igor Popa a îndeplinit declarația de avere pe foaie și a rugat-o să meargă la d-na Ana Țigău ca ea să o verifice, așa era practica și până acum merge la dumneai ca să verifice dacă a îndeplinit corect până a depune. D-na Ana Țigău a spus că lasă să indice orice adresă că el oricum pleacă la copii și lasă să indice adresa pe care se duce la copii. S-a întors înapoi și i-a comunicat despre asta d-lui Igor Popa care s-a indignat un pic și a spus că nu locuiește acolo și de ce ar trebui să indice acea adresă, dar alt fel nu era posibil de depus declarația pe venit fără adresă. Ține minte încă pentru că era spre sfârșit de luna martie și baza de date era prea încărcată și dumnealui nu putea depune declarația pe avere și l-a chemat pe Dumitru Purice, care pe atunci lucra în secția tehnologică și dumnealui l-a ajutat să depună declarație pe avere. Cunoaște unde Igor Popa a locuit între anii 2018-2020, deoarece dese ori discutau cu șoferul la serviciu și cunoșteau că d-ul Igor Popa trăia la fratele lui ***** la ***** sau la părinți...D-na Ana Țigău a insistat ca d-ul Igor Popa să indice în declarația de avere și interese personale adresa unui imobil în care chipurile trăiește, dumneai a spus că altfel nu este posibil de depus declarația. Ea singură a propus ca el să scrie adresa unde locuiesc copii lui la care revenind în biroul i-a spus d-lui Popa Igor ce i-a fost transmis. Nu i-a văzut niciodată pe Igor Popa și Ala Popa împreună în perioada anilor 2018-2020...”

Totodată, martorul apărării Ghemu Cristian, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că: ”...Efectuând stagiul de practică în cadrul Procuraturii oficiul Ciocana conducătorul său de practică d-na Dicusar Tatiana a observat abilitățile acestuia în domeniul IT și el a ajutat-o pe ea să depună declarația și l-a întrebat totodată dacă el poate să-l ajute și pe d-ul Popa să depună declarația. Dacă nu greșește ceva timp înainte a fost introdusă semnătura electronică și el a acordat suport lui d-ul Popa la întocmirea și semnarea declarației...La compartimentul bunuri imobile a fost indicat un bun imobil la ei a apărut o disputa atunci cum să indice corect. A comunicat d-lui Igor Popa că a avut situația identică că nu știa cum să indice un bun imobil pentru că locuia în casa de locuit care aparținea părinților săi. A avut discuție cu dumnealui la diferența între dreptul de uz sau dreptul de abitație și i-a propus d-lui Popa la imobil care a indicat să fie menționat dreptul de abitație, dar el a spus uz. I-a spus că Codul Civil spune ca să fie uz trebuie să fie contract și d-ul Popa a spus că nu are contract. Apoi d-ul Popa a sunat o doamnă de la PG, nu cunoaște cu cine a vorbit și a întrebat de dumneai care ar fi mai corect de inclus uz sau abitație. Cunoaște că până la urmă a spus că indiferent ce indică că oricum nu locuiește acolo, dar este nevoie pentru că ANI și la fel PG solicită să fie indicat un bun imobil indiferent de situație. Este o condiție obligatorie și necompletarea ei duce că nu poți semna. Din acest considerent a apărut disputa că nu știau cum să indice. Nici una din acele opțiuni uz, abitație, folosință periodică nu se potrivea de fapt și a fost ales

abitația, pentru că dumnealui a spus că merge să vadă copii că este acolo o perioadă de timp și de asta s-a decis că abitația va fi mai bine. A consultat Codul Civil și d-na de la generală a ajuns la idea că trebuie totuși să fie abitație. Dumnealui i-a spus că bunul nu-i aparține, dar a spus că uneori merge acolo și erau în dilemă cum să indice. Probabil dacă bunul nu îi aparține nu a pus nici un act de proveniență, s-a indicat o altă persoană la care îi aparține bunul. Cunoaște că nu au indicat proveniența bunului. La caseta valoarea bunului imobil din câte își aduce aminte dumnealui nu cunoștea la acea perioadă valoarea bunului și el a comunicat lui Popa Igor că trebuie să indice valoarea cadastrală. Dumnealui a spus că nu poate să o afle și dacă nu greșește nu au indicat nimic acolo... ”.

Instanța va reține declarații sus analizate ca fiind veridice, deoarece fiind audiați în calitate de martori al apărării mai mulți prieteni și colegi de serviciu al inculpatului Igor Popa, precum și fratele acestuia, toți martori unanim au recunoscut faptul că ultimul nu a domiciliat în ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, nu a concubinat cu Ala Popa, și doar purta grija pentru copiii săi care locuiau cu ultima.

Instanța atestă că, potrivit învinuirii formulate, Igor Popa, nu a declarat în mod intenționat că deține în folosință, imobilul ***** din str. *****, mun. Chișinău, dreptul de proprietate asupra bunului fiind înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile pe numele lui *****.

În acest sens, instanța consideră necesar de a stabili ce semnifică dreptul de proprietate, posesie, folosință, dispoziție și drept de abitație.

Astfel, conform art. 500 Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terț. Dreptul de folosință include și libertatea persoanei de a nu folosi bunul. Poate fi instituită prin lege obligația de folosire dacă nefolosirea bunurilor ar contraveni intereselor publice. În acest caz, proprietarul poate fi obligat fie să folosească el însuși bunul ori să-l dea în folosință unor terți în schimbul unei contraprestații corespunzătoare. Particularitățile dreptului de folosință a terenurilor agricole se stabilesc prin lege. Proprietarul este obligat să îngrijească și să întrețină bunul ce-i aparține dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Pornind de la conținutul său juridic, dreptul de proprietate se definește ca fiind acel drept real care conferă titularului atributele de posesie, folosință și dispoziție asupra unui bun, atribute pe care le poate exercita în plenitudinea lor, în putere proprie și în interes propriu, cu respectarea normelor juridice în vigoare.

Dreptul de proprietate, este un drept exclusiv, ceea ce înseamnă ca titularul dreptului de proprietate este singurul îndreptățit să exercite atributele acestui drept, respectiv, posesia, folosința și dispoziția, fără ca o alta persoană să intervină în vreun mod în exercițiul dreptului sau.

Dreptul de proprietate conferă titularului său cele trei atribute, care intră în conținutul său: posesia (ius utendi), folosința (ius fruendi) și dispoziția (ius abutendi).

Posesia - este acel atribut al dreptului de proprietate care conferă titularului său posibilitatea de a stăpâni faptic bunul asupra căruia are dreptul de proprietate. Este actul de stăpânire materială, potrivit nevoilor și dorințelor sale, care îl îndeplinește el însuși sau fie încheind acte juridice cu alții. Posesia este forma de exteriorizare materială a dreptului de proprietate și prin ea se mijlocește utilizarea economică a bunului. Posesia este elementul exterior desprins din realitatea faptică, constând în posibilitatea proprietarului de a stăpâni bunul ce-i aparține, toți ceilalți fiind prin aceasta avizați că este titularul dreptului de proprietate.

Folosința - este dreptul de a trage din lucru toate foloasele pe care este susceptibil să le procure, fără distincțiune, fiind vorba de fructele propriu-zise, care se reproduc periodic, cât și de cele civile și industriale. Folosința privește deci fructele și veniturile pe care le obține prin exercitarea acestui atribut.

Dispoziția - este prerogativa proprietarului de a dispune cu privire la ființa juridică sau materială a bunurilor din proprietate. Dreptul de dispoziție al proprietarului este cel mai caracteristic dintre cele trei atribute și se poate realiza prin înstrăinarea către altul, sau consumare, transformare sau chiar de distrugere cu consecința încetării calității de titular al dreptului de proprietate asupra acelui bun, fie sub aspect juridic (înstrăinare), fie sub aspect material (consumare, degradare, abandonare).

Dreptul de abitație - este o variantă a dreptului de uz, care constă în dreptul unei persoane de a utiliza o locuință pentru nevoile sale personale și ale familiei sale.

Potrivit art. 635 alin. (1)-(3) Cod civil, uz este dreptul real asupra bunului altuia, în virtutea căruia uzuarul poate poseda și folosi bunul și culege fructele lui necesare pentru nevoile proprii și ale familiei sale. Titularul dreptului de abitație are dreptul să locuiască în locuința unei alte persoane împreună cu soțul și copiii săi chiar dacă nu a fost căsătorit sau nu avea copii la data la care s-a constituit abitația, precum și împreună cu părinții ori cu alte persoane aflate în întreținere. Uzul și abitația se constituie în temeiul unui act juridic ori al legii.

Potrivit art. 636 alin. (2) Cod civil, titularul dreptului de abitație suportă cheltuielile de cultură sau de întreținere proporțional părții de care se folosește.

Instanța remarcă că, la materialele cauzei penale nu au fost prezentate careva acte care să confirme că inculpatul locuia de facto în imobilul ***** din str. *****, mun. Chișinău, spre exemplu achitarea cheltuielilor comunale aferente imobilului, plata impozitelor, cheltuieli de reparație, etc.

Instanța de judecată apreciază ca irelevante mențiunile părții acuzării, că *"atâta timp cât Popa Igor a indicat că are în uz și abitație ***** din str. *****, mun. Chișinău, acesta a convețuit și a deținut, a folosit și a dispus în comun cu *****, de ***** din str. *****, mun. Chișinău"*, or, o asemenea concluzie nu se bazează pe probe, ci pe simple prezumții lipsite de fundament juridic și factual.

Indicația dreptului de uz și abitația asupra unui imobil reprezintă, în esență, o situație administrativ-formală, care nu echivalează cu stabilirea efectivă a domiciliului sau reședinței permanente și, cu atât mai puțin, nu poate demonstra existența unei conviețuiri de natură familială.

La caz, nu este dovedită niciuna dintre condițiile de conviețuire cum ar fi coabitare stabilă și continuă, comunitate de interese și gospodărie comună, contribuția ambilor parteneri la viața comună, manifestarea publică a relației ca fiind una de cuplu cauză.

Faptul că o persoană s-ar fi aflat ocazional în același imobil cu o altă persoană nu poate genera, prin el însuși, prezumția existenței unei relații de concubinaj, în lipsa unor probe clare, directe și neechivoce. De asemenea, faptul că ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău reprezintă un spațiu comun locativ nu poate fundamenta concluzia că persoanele ar fi exercitat în comun posesia, folosința ori dispoziția asupra bunurilor imobile respective.

În aceeași ordine de idei, nici declararea unui drept de folosință asupra unui al doilea imobil nu poate conduce, în mod automat, la concluzia existenței unei relații de concubinaj. Exercițarea unui drept de folosință – indiferent de temeiul său juridic, fie el contractual, legal sau pur convențional – reprezintă o situație patrimonială distinctă, lipsită de valențe personale sau familiale.

Dreptul de folosință, ca atribut al proprietății ori ca drept derivat, nu presupune și nu implică în mod necesar coabitarea, ci doar posibilitatea utilizării bunului, în limitele și condițiile stabilite de titularul dreptului ori de lege. Prin urmare, simpla existență a unui asemenea drept nu poate fi convertită într-o probă a vieții în comun, nefiind aptă să demonstreze prezența efectivă și constantă a unei persoane în respectivul imobil, contribuția acesteia la gospodărie, manifestarea publică a unei relații de tip familial, împărțirea responsabilităților și cheltuielilor specifice conviețuirii.

Mai mult, jurisprudența constantă subliniază că relația de concubinaj nu se prezumă, ci trebuie dovedită prin elemente concrete, concludente și concordante, care să reflecte natura stabilă și durabilă a legăturii personale dintre cei doi parteneri. Or, un simplu drept de folosință, chiar

exercitat, nu are semnificația juridică a unei conviețuiri, neputând substitui probele de coabitare efectivă și viață comună.

În lipsa unor dovezi clare privind prezența concomitentă și continuă a celor două persoane în același spațiu, precum și în lipsa unor indicii privind organizarea unei gospodării comune, instanța nu poate atribui mențiunii referitoare la folosința celui de-al doilea imobil valențe juridice pe care aceasta nu le are.

Prin urmare, nici această împrejurare nu poate fundamenta teza acuzării, întrucât nu îndeplinește criteriile legale și jurisprudențiale necesare pentru a concluziona asupra existenței unei relații de concubinaj, astfel încât rămâne o afirmație speculativă, lipsită de suport probatoriu pertinent și concludent.

Astfel, prezumția acuzării este una artificial construită, nefiind susținută de circumstanțe obiective sau de probe administrate în cauză. În lipsa unor elemente factuale certe, instanța nu poate primi teza conform căreia simpla mențiune privind uzul și abitația unui apartament ar echivala cu conviețuirea, concubinajul sau exercitarea în comun a prerogativelor dreptului de proprietate.

Confirmarea explicită că în perioada 2018-2020 între Popa Igor și ***** nu a existat relația de concubinaj a fost oferită și de către martorii apărării Popa *****, Burlacu Ion, Bratunov Corneliiu, Mititelu Serghei, Jomir Evgheni și Martin Iaroslav.

Prin urmare, martorul Popa ***** a declarat că: *"...în perioada 2018-2020 a contactat cu Igor Popa, mereu a fost în contact pentru că sunt frați. Cunoaște care a fost evoluția în viața personală a lui Igor Popa. Ala și Igor s-au căsătorit formând un cuplu până în anul ***** când au divorțat. Situația familială a lor din anul 2015 nu era una bună. În anul ***** Ala a revenit la intenția sa de a divorța și iarăși a depus cerere de desfacere a căsătoriei. În același an prin hotărârea Judecătoriei Buiucani căsătoria între Ala și Igor a fost desfăcută....După divorțul din anul ***** Igor a locuit separat de Ala și copii, ***** și ***** au rămas cu mama și locuiau cu ea...Între anii 2018-2020 Igor și Ala nu au concubinat, Igor a locuit de unul singur...În perioada 2018 Ala împreună cu copii au locuit în apartamentul de pe str. *****, Igor după divorț a renunțat la partea sa din apartamentul dat cu condiția că va putea mereu să contacteze cu copii săi. După ce a Ala a vândut acel apartament de pe str. ***** mai împrumutând niște bani de la un verișor de al său, a procurat un imobil de pe str. ***** în apropiere de USM și după ce a făcut reparație acolo în anul 2019 s-a mutat împreună cu copii unde de fapt locuiesc și în prezent...Igor Popa în perioada 2018-2020 nu a locuit pe str. *****, acolo a locuit doar Ala cu copii. Între anii 2018-2020 Igor Popa nu a avut un loc stabil de trai, un domiciliu în sensul clasic a cuvântului. Mai mult domiciliu la el la *****, mai corect spus înnopta la el. În zile de weekend pleca la părinții la s.*****, r-l ***** cel mai des cu copii. Uneori înnopta la Chișinău la cineva din prietenii săi... Apartamentul de pe str. ***** a fost procurat de către Ala și îi aparține doar lui Ala. Ea a făcut reparație, mobilat și a suportat cheltuieli de întreținere. Igor nici într-un mod nu a fost implicat în procurarea, reparația și întreținerea acestui apartament. Între ani 2018-2020 pe Igor Popa și Ala nu i-a văzut niciodată împreună. Orice legături între ei era doar pentru copiii săi, nu au format un cuplu, nu au fost familie, nu au concubinat..."*

Martorul Burlacu Ion, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată sub jurământ, a declarat că: *"...În anul ***** a avut loc divorțul oficial a lui Igor Popa și Ala Popa. Între anii 2018-2020 Igor era divorțat și locuia separat de fosta soție și copii săi. Igor contacta cu copii foarte des cu ***** și ***** . El permanent avea grijă de ei, cu Ala Popa comunica strict ce ține de copii.... Ala Popa cu copiii săi imediat după divorț a rămas să locuiască în sectorul Buiucani str. ***** . Apoi Ala a vândut apartamentul și a adăugat ceva bani și a luat apartamentul din centru str. ***** în regiunea USM, unde s-a mutat cu traiul cu copii în anul 2019 și din câte cunoaște locuiește acolo și în prezent... Igor Popa nu a locuit în perioada 2019-2020 pe str. *****...În perioada 2018-2020 Igor Popa nu a avut un loc de trai permanent, locuia ori la fratele său la ***** ori la părinți în raionul*

***** ori rămânea în oraș la prieteni sau rude...În perioada 2018-2020 pe Igor și Ala Popa nu i-a văzut împreună, nici chiar la un eveniment de familie, unde Igor Popa a venit doar cu copii. În alte circumstanțe și alte evenimente nu i-a văzut împreună pe Igor și Ala în acea perioadă, nici la ceremonii la cunoscuții comuni niciodată nu i-a văzut împreună...”.

Totodată, martorul Jomir Evghenii a comunicat instanței de judecată că: ”...în anul ***** ei au divorțat și la momentul în care a discutat cu dumnealui el i-a spus că ei deja sunt divorțați și nu mai locuiește și nu concubinează cu Ala Popa. După anul ***** după divorț pe Ala Popa nu a mai văzut-o nici în sediul Procuraturii Rîșcani de fapt atunci d-ul Igor Popa nu mai era acolo, nu a văzut-o nici în sediul Procuraturii mun. Chișinău, care era pe str. Armenească și nici în incinta Procuraturii de pe str. Ștefan cel Mare. Respectiv nu a văzut-o nici în perioada anilor 2020-***** când a activat cu Igor Popa la Procuratura sectorului Ciocana, unde dumnealui era șef al oficiului și el era adjunctul. După ***** pe Ala Popa împreună cu Igor Popa nu i-a văzut niciodată... În perioada anului 2018-2020 cunoaște sigur că Igor Popa și Ala Popa nu au concubinat și nu au locuit împreună. În anul 2019 când activau ambii în aceeași clădire a Procuraturii Generale au avut discuții mai deschise și mai sincere și se împărtășeau cu diferite idei...Fiind adjunctul d-lui Igor Popa cunoșteau absolut totul unul de altul și cine unde se află practic 24/24 așa era specificul activității. După divorțul din anul ***** d-ul Igor Popa nu mai locuia în sectorul Buiucani. Se întâlneau cu Igor Popa de mai multe ori. Igor Popa se plimba cu copii lui ***** și ***** și el cu copii săi, care sunt aproape de o vârstă... Între anii 2018-2020 Igor Popa nu a locuit pe str. *****. Avînd mai multe discuții cu dumnealui, ultimul spunea că nici nu a locuit acolo, deoarece apartamentul a fost procurat de d-na Ala Popa. Igor Popa doar venea să-și vadă copii sau lua copii pentru a merge cu ei la plimbare. Din câte ține minte apartamentul de pe str. ***** a fost vândut de către Ala Popa și pe mijloacele care le-a obținut dumneaei personal a procurat și a făcut reparație în apartamentul de pe str. *****...Într-o discuție Igor Popa i-a spus că el acum mai mult se gândește la copii și că nu are un loc de trai stabil, dar merge la ***** la fratele ***** , merge la părinții de la ***** , are prieteni în oraș. În anul 2017-2018 l-a invitat pe d-ul Igor Popa știind deja situația după divorț i-a propus că în cazul în care se va reține la serviciu și nu are unde înnopta să vină la ei. Din motiv că se cunosc de vreo 20 de ani ultimul a acceptat propunerea. De multe ori se întâmpla așa că dumnealui îl putea telefona pe la orele 8-9 își cerea scuza și zicea că a finalizat serviciul și este prea târziu să meargă la țară sau la careva prieteni și rămânea la el. În anul 2018 dumnealui a fost la el și cu fii săi ***** și *****... La completarea declarației a lui Igor Popa a apărut probleme anume legate de imobilul de pe str. ***** și era neclar că dacă Igor Popa nu deține imobil și nu locuiește acolo și nu concubinează trebuie sau nu trebuie să indice imobilul dat. D-na Țigău de la Procuratura Generală care oferea ajutor la completarea declarațiilor a comunicat că capitolul dat oricum este necesar de completat, chiar dar dacă nu deține parte la acel imobil și nu locuiește acolo și dacă copii locuiesc acolo trebuie de arătat imobilul dat în declarații. Igor Popa încă a spus că se creează un paradox că nu a locuit niciodată acolo, dar este obligat să indice în declarație acel apartament. Asta practic ultimii 2-3 ani de zile o făcea regulat...”.

Declarații identice privind lipsa unor relații de concubinaj între Popa Igor și ***** au fost depuse și de martorii Bratunov Corneliu, Mititelu Serghei și Martin Iaroslav, declarații care instanța apreciază ca pertinente, aflîndu-se în coroborare cu alte probe, care vin a răsturna cu vehemența circumstanțele invocate în actul de învinuire.

Având în vedere că în cadrul examinării cauzei nu s-a confirmat concubinajul între ***** și Popa Igor, fiind combătută ipoteza acuzării precum că ultimii au locuit într-un bun imobil, instanța nu va reține în obligația inculpatului Popa Igor de a include în declarațiile sale de avere și interese personale inclusiv veniturile obținute de ***** , în țară și în străinătate pe parcursul anilor 2018, 2019, 2020.

Concluzia instanței este susținută de actul de constatare ANI nr. 113/23 din 26.07.2024 (cu actele anexe), prin care s-a constatat lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către Igor Popa.

Instanța observă că statuând despre lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către Igor Popa, Autoritatea Națională de Integritate, unic organ abilitat cu atribuții de efectuare a controlului averii și intereselor personale, s-a referit exact la Declarațiile de avere și interese personale, depuse de către Igor Popa, pentru anii 2018-2020, care sunt indicate în actul de învinuire ca fiind falsificate desființând, pe această cale, actul de învinuire indicat.

Potrivit Actului, la 27.07.2020, în cadrul ANI, a fost înregistrată sesizarea nr. 01/455, potrivit căreia, Igor Popa, deși este divorțat în acte nu își declară bunurile imobile și automobilele înregistrate pe numele fostei soții, cei doi ar locui împreună într-un apartament de lux din centrul Chișinăului, care nu se regăsește în declarația de avere și interese personale, la fel ca și alte bunuri pe care le-ar folosi.

Ulterior, la data de 31.01.2022, în cadrul Autorității, a fost înregistrată sesizarea nr. 658 (n.a. a Procuraturii Anticorupție, privind încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către d-ul Igor Popa, prin neincluderea în mod intenționat în mai multe declarații de avere și interese personale, a bunurilor imobile de pe adresa mun. Chișinău, str. *****, ***** *****) în care locuiește împreună cu fosta soție Ala Popa.

Inspectorul de integritate analizând informațiile acumulării în cadrul verificării prealabile și informațiilor primite din partea angajatorului a conchis efectuarea controlului averii în privința subiectului declarării Igor Popa, pentru perioada 09.03.2017 - 26.08.2020.

Se reține că, deși potrivit sesizărilor prenotate și a informațiilor prezentate de către Procuratura Anticorupție, fosta soție a subiectului declarării Ala POPA ar avea calitatea de concubină cu Igor Popa, faptul concubinajului acestora până la momentul emiterii prezentului act nu a fost stabilit.

Pentru perioada 09.03.2017 - 26.08.2020, divizată pe ani fiscali, inspectorul de identitate nu a identificat diferența substanțială dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării dl Igor Popa.

Instanța observă, că ANI a formulat concluzia despre nestabilirea faptului concubinajului dintre Igor Popa și Ala Popa analizând, pe lângă informațiile furnizate de entitățile de stat (CNA; SIS; SFS etc.), alte entități de evidență și control, dar și informațiile prezentate de Procuratura Anticorupție, în speță - ordonanța de punere sub învinuire din 26.01.2022, declarațiile martorilor audiați la urmărirea penală etc., fapt confirmat prin scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr. 18095 din 25.11.2022, anexată la Actul nr. 113/23 din 26.07.2024, prezentată instanței de judecată.

Conform scrisorii ANI *****00 din 17.09.2024, Actul de constatare nr. 113/23 din 26.07.2024 a rămas definitiv prin necontestare în temeiul art. 34 alin. (4) din Legea nr. 132/***** actul de constatare rămâne definitiv la expirarea termenului de contestare.

Reieșind din prevederile art. 6 din Legea nr. 132 din 17.06.***** cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, ANI este Autoritatea cu funcții de exercitare a controlului averii și intereselor personale.

Art. 139 alin. (4) din Codul administrativ statuează, că actele administrative individuale se respectă de către autoritatea publică emitentă, alte autorități publice, destinatarii acestora și persoanele terțe.

Potrivit art. 140 din Codul administrativ, un act administrativ individual obține puterea lucrului decis atunci când nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acțiune în instanța de judecată competentă.

Efectuând o sinteză a circumstanțelor faptice expuse și a normelor legale enumerate supra, este evidentă și peremptorie concluzia, că Actul ANI de constatare nr. 113/23 din 26.07.2024, prin care s-a statuat lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către Igor

Popa, lipsa diferenței substanțială dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării Igor Popa și inexistența concubinajului dintre Igor Popa și Ala Popa, intrat în vigoare și rămas definitiv prin necontestare, deci acceptat inclusiv de Procuratura Anticorupție, este un act juridic care fixează o situație juridică definitivă, investit cu puterea lucrului decis care, obligatoriu, trebuie să fie respectat de autoritățile publice și terțe persoane.

De asemenea, este de menționat și faptul că, potrivit probatoriului prezentat de către partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești, în acțiunile inculpatului, instanța de judecată nu a putut constata realizarea laturii obiective și subiective de către inculpatul în componența modalității normative incriminate, fiind constatată lipsa intenției și scopului, care este un semn obligatoriu.

Respectiv, în acest context faptul că, în ședința de judecată nici un martor al acuzării nu a declarat direct faptul concubinajului inculpatului Igor Popa cu Ala Popa, mijloacele materiale de probă nu sunt suficiente pentru a confirma includerea intenționată a unor date incomplete sau neinclusiunea intenționată a unor date în declarațiile de avere și interese personale, depuse de Igor Popa.

În acest sens, de către acuzare nu au fost efectuate careva acțiuni procesuale prin careva procedee procesuale cum ar fi efectuarea percheziției în ***** și ***** din str. *****, nr. *****, mun. Chișinău, întru identificării bunurilor personale ale inculpatului, obiecte de uz personal ale inculpatului, sau altor obiecte care ar putea servi drept indiciu că Popa Igor locuiește cu familia în imobilul respectiv. Nu s-a recurs la măsuri speciale de investigație - cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video; supravegherea tehnică; interceptarea și înregistrarea comunicărilor și/sau a imaginilor, ce ar confirma faptul că, inculpatul Igor Popa în perioada 2018-2020 s-a aflat în relații de concubinaj cu *****.

Examinând conținutul mijloacelor de probă, cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește efectuare de către organul de urmărire penală a unei anchete incomplete, îndreptate exclusiv spre obținerea probelor ce țin de confirmarea comiterii preinsei faptei prejudiciabile, însă nu și a tuturor circumstanțelor factologice.

Instanța ajunge la concluzia, asupra lipsei unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni, în lipsa oricărei probe directe, ce ar indica existența în general a faptei de „Falsul în declarații”, iar declarațiile a unui martor al acuzării care se contrazic cu întregul suport probatoriu, nu sunt suficiente, certe și clare în vederea susținerii învinuirii formulate și combaterea poziției apărării.

Prin urmare, analizând declarațiile inculpatului instanța le apreciază ca pertinente, concludente, depuse cu suficientă detaliere, cu o doză mare de credibilitate, și care se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei hotărâri.

Instanța reține că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 din Codul de procedură penală, garantat de art.6 p.2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Igor Popa în comiterea infracțiunilor, prevăzută de art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2) Cod penal.

Totodată, efectuând analiza materialelor cauzei pendinte, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit Ordonanței emise pe marginea materialelor procesului penal nr.1pr/22, Popa Igor, în perioada anului 2019 exercitând funcția de adjunct al Procurorului General, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art. 123 alin.(3) din Codul penal, raportate la anexa Legii *****9/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, locuind împreună cu ***** în concubinaj, în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun locativ, contrar prevederilor art.6 alin.(3) lit.g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art.2, art.4 și art.5 alin.(4) din Legea nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 29.03.2019, nu a inclus în mod intenționat datele menționate mai sus, în declarația de avere și interese personale anuală, pentru anul 2018, semnată digital și transmisă electronic în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate.

Astfel, prin Ordonanța din 03.01.2022 s-a dispus începerea urmăririi penale în privința procurorului Popa Igor, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.352/1 alin.(2) din Codul penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic *****.

Potrivit Ordonanței emise pe marginea materialelor procesului penal nr.7pr/22, Popa Igor, în perioada anului 2020 exercitând funcția de procuror, adjunct al procurorului - șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art. 123 alin.(3) din Codul penal, raportate la anexa Legii *****9/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, locuind împreună cu ***** în concubinaj, în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun locativ, acționând în temeiul ordinului Procurorului General interimar nr. nr.1145-p din 13.08.2019 și contrar prevederilor J1.6 alin.(3) lit.g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art.2, art.4 și art.5 alin.(4) din Legea nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 20.01.2020, nu a inclus în mod intenționat datele menționate mai sus, în declarația de avere și interese personale la eliberare/demisie, semnată digital și transmisă electronic în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate.

Astfel, prin Ordonanța din 03.01.2022 s-a dispus începerea urmăririi penale în privința procurorului Popa Igor, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.352/1 alin.(2) din Codul penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic 20*****.

Potrivit Ordonanței emise pe marginea materialelor procesului penal nr.8pr/22, Popa Igor, în perioada anului 2020 exercitând funcția de procuror, adjunct al procurorului - șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, raportate la anexa Legii *****9/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, locuind împreună cu ***** în concubinaj, în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun locativ, în temeiul ordinului Procurorului General nr.1984-p din 26.12.2019 și contrar prevederilor art.6 alin.(3) lit.g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art.2, art.4 și art.5 alin.(4) din Legea nr.133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 21.01.2020, Popa Igor, nu a inclus în mod intenționat datele menționate mai sus, în declarația de avere și interese personale la angajare/validare mandate, semnată digital și transmisă electronic în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Auto Naționale de Integritate.

Astfel, prin Ordonanța din 03.01.2022 s-a dispus începerea urmăririi penale în privința procurorului Popa Igor, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.352/1 alin.(2) din Codul penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic 20*****.

Potrivit Ordonanței emise pe marginea materialelor procesului penal nr.9pr/22, Popa Igor, în perioada anului 2020 exercitând funcția de procuror, adjunct al procurorului - șef al Procuraturii

municipiului Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, raportate la anexa Legii *****9/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, locuind împreună cu ***** în concubinaj, în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun locativ, în temeiul ordinului Procurorului General nr.1984-p din 26.12.2019 și contrar prevederilor art.6 alin.(3) lit.g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art.2, art.4 și art.5 alin.(4) din Legea nr.133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 21.01.2020, nu a inclus în mod intenționat datele menționate mai sus, în declarația de avere și interese personale anuală, pentru anul 2019, semnată digital și transmisă electronic în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Auto Naționale de Integritate.

Astfel, prin Ordonanța din 03.01.2022 s-a dispus începerea urmăririi penale în privința procurorului Popa Igor, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.352/1 alin.(2) din Codul penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic 20*****.

Potrivit Ordonanței emise pe marginea materialelor procesului penal nr.10pr/22, Popa Igor, în perioada anului ***** exercitând funcția de procuror, adjunct al procurorului - șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, raportate la anexa Legii *****9/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, locuind împreună cu ***** în concubinaj, în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun locativ, în temeiul ordinului Procurorului General nr.1984-p din 26.12.2019 și contrar prevederilor art.6 alin.(3) lit.g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art.2, art.4 și art.5 alin.(4) din Legea nr.133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 23.03.*****, nu a inclus în mod intenționat datele menționate mai sus, în declarația de avere și interese personale anuală, pentru anul 2020, semnată digital și transmisă electronic în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Auto Naționale de Integritate.

Astfel, prin Ordonanța din 03.01.2022 s-a dispus începerea urmăririi penale în privința procurorului Popa Igor, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.352/1 alin.(2) din Codul penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic 20*****.

Totodată, conform ordonanțelor din 03.01.2022 s-a dispus conexarea cauzelor penale ***** și *****, *****, *****, *****, *****, într-o singură procedură, cu atribuirea numărului de evidență statistică *****.

Iar, potrivit Ordonanței din 26.01.2022, dar și potrivit Rechizitoriului din 04.02.2022, inculpatul Popa Igor a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2) Cod penal.

Făcând o analiză în retrospectivă a tuturor ordonanțelor referitor la învinuirea adusă lui Popa Igor, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit actului de învinuire, instanța constată că procurorul în urma calificării faptelor săvârșite de inculpatul Popa Igor a ajuns la concluzia finală că acestea în sine reprezintă falsul în declarații, însă în opinia instanței de judecată faptele incriminate inculpatului Popa Igor au fost neîntemeiat divizate în cinci infracțiuni separate prevăzute de art.352/1 alin.(2) Cod penal, or fapta incriminată inculpatului Popa Igor are un caracter prelungit.

Conform art.30 Cod penal, se consideră infracțiune prelungită (continuată) fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune.

La comiterea acestui tip de infracțiune persoana săvârșește la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții criminale, acțiuni sau inacțiuni care formează fiecare în parte componenta aceleiași infracțiuni.

Din definiția menționată putem deduce condițiile existenței infracțiunii prelungite: - scop unic, rezoluție unică, fiecare acțiune (inacțiune) luată în parte reprezintă aceeași componentă de infracțiune; ultima condiție, care se subînțelege, ca toate actele care formează infracțiunea prelungită să fie comise de aceeași persoană, la unele dintre care ea poate fi sau autor, sau complice.

Legea penală ne indică momentul consumării infracțiunii continuate (prelungite) - momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale (alin. (2) al art. 30 din CP al RM).

Acțiunile sau inacțiunile care formează latura obiectivă a infracțiunii continuate sunt înfăptuite la diferite intervale de timp, relativ scurte, de regulă comise prin același mijloc, urmărindu-se un rezultat omogen, de aceeași natură. Din punctul de vedere al laturii subiective, este determinant scopul unic, adică toate faptele sunt cuprinse de aceeași intenție, fiind comise prin aceeași formă a vinovăției și având același scop și același motiv.

Astfel, instanța reiterează și conchide că în speță, procurorul incorect a stabilit că Popa Igor a săvârșit cinci infracțiuni separate prevăzute de art.352/1 alin.(2) Cod penal or, potrivit învinuirii aduse, inculpatul a avut un scop unic, adică toate faptele au fost cuprinse de aceeași intenție, fiind comise prin aceeași formă a vinovăției și având același scop și același motiv, adică nedeclararea în declarație a tuturor bunurilor și veniturilor, motivul indicat de acuzatorul de stat nemijlocit în explicarea învinuirii aduse inculpatului Popa Igor, fiind același pentru toate cinci capete de acuzare.

Mai mult ca atât potrivit învinuirii, în toate cinci capete de acuzare se incriminează neinclusiunea în declarațiile de avere și interese personale a unor și aceleași date în perioada 2019-*****, și anume datele referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale concubinei *****, inclusiv veniturile obținute de concubina *****, în țară și în străinătate, nu a indicat că folosește spațiul locativ al ***** din str. *****, mun. Chișinău.

Prin urmare instanța conchide că fapta incriminată inculpatului, urma a fi calificată ca una prelungită, caracterizată prin cinci acțiuni infracționale, identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune, adică infracțiunea prevăzută de art. 352/1 alin.(2) Codul penal, și nu un concurs de infracțiuni, așa cum s-a reținut absolut nejustificat prin actul de învinuire.

În continuare, în contextul *încadrării juridice a faptei încriminate*, instanța de judecată reține că întru stabilirea întrunirii elementelor componente de infracțiune incriminate inculpatului Igor Popa, instanța de judecată evidențiază că *obiectul juridic special* al infracțiunilor prevăzute de art. 352/1 alin. (2) Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la încrederea publică în declarația de avere și interese personale servind producerii unor consecințe juridice, făcute unui organ competent.

În ceea ce privește *obiectul imaterial* al infracțiunii analizate îl reprezintă declarația necorespunzătoare adevărului.

Prin „*declarație*” se înțelege o mărturie, depoziție, relatare, informare, comunicare etc. Pentru calificarea faptei în baza art. 352/1 Cod penal, nu are importanță dacă declarația este făcută din proprie inițiativă sau la solicitarea organului competent, dacă este scrisă sau verbală, nici dacă se face sau nu prin completarea unui formular tipizat. Astfel, este suficientă o declarație verbală, consemnată apoi în scris de organul competent căruia i-a fost făcută. Dacă este verbală, declarația trebuie făcută personal. Declarația scrisă poate fi transmisă printr-o a treia persoană care va atesta semnătura declarantului.

Pentru a fi obiectul imaterial al infracțiunii specificate la art. 352/1 Cod penal, declarația trebuie să fie, în total sau în parte, necorespunzătoare adevărului. Altfel spus, se are în vedere declarația în care este denaturat adevărul. Proporția în care declarația nu corespunde adevărului poate fi luată în considerație, eventual, la individualizarea pedepsei.

În altă ordine de idei, pentru a fi obiectul imaterial al infracțiunii specificate la art. 352/1 Cod penal, declarația trebuie, potrivit legii sau împrejurărilor, să servească pentru producerea unor consecințe juridice. În alți termeni, se cere ca declarația să aibă, potrivit legii sau împrejurărilor,

valoare probatorie și eficiență juridică, să fie aptă a servi, prin însuși faptul că a fost făcută, la producerea consecinței juridice avute în vedere de făptuitor.

Declarațiile cu însușirea de a produce, potrivit legii, consecințe juridice sunt specificate în diferite acte normative care se referă la declarații având această însușire. Împrejurări care conferă unei declarații aptitudinea de a produce consecințe juridice sunt împrejurările excepționale care nu îngăduie întârzieri pentru luarea în considerare a unei declarații (forța majoră, starea de necesitate etc.). Dacă declarația necorespunzătoare adevărului nu este una dintre acele declarații care, potrivit legii sau împrejurărilor, servește pentru producerea unei consecințe juridice, fapta nu constituie infracțiunea de fals în declarații.

Datorită specificului său, infracțiunea de fals în declarații nu are victimă.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 352/1 alin. (2) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de prezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent.

Declarația trebuie prezentată în fața unui organ competent, care reprezintă autoritatea publică centrală sau autoritatea publică locală. Prezentarea declarației se exprimă fie în înfățișarea acesteia unor persoane cu funcție de răspundere corespunzătoare din cadrul unui organ competent, fie în depunerea declarației la un organ competent, în a cărui gestiune va rămâne.

În altă ordine de idei, se va reține că, în anumite cazuri, falsul în declarații poate să reprezinte partea unui întreg. În asemenea cazuri, în acord cu regula fixată la art. 118 Cod penal, răspunderea se va aplica nu pentru infracțiunea prevăzută la art. 352/1 Cod penal, ci pentru una din infracțiunile specificate la art. art. 190, 196, 353 (atunci când presupune prezentarea unor documente false), art. 355 (atunci când presupune prezentarea unor documente false) sau altele din Codul penal.

Infracțiunea prevăzută la art. 352/1 Cod penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul primirii sau consemnării de către organul competent a declarației necorespunzătoare adevărului.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 352/1 alin. (2) Cod penal se caracterizează prin intenție directă, întrucât, chiar din conținutul componenței se înțelege că subiectul declarării trebuie hotărât și pe deplin conștientizat, să știe că introduce date neconforme cu realitatea și urmărește producerea unor consecințe juridice. Aceste consecințe nu sunt prevăzute nici în componența de la alin. (2) analizată, unde este descris scopul special, ceea ce înseamnă că acestea au însemnătate doar la individualizarea pedepsei.

Scopul acestei infracțiuni este unul special, și anume scopul producerii unor consecințe juridice pentru făptuitor sau pentru o terță persoană. Pentru ca fapta să fie calificată în baza art. 352/1 Cod penal, nu este necesar ca scopul în cauză să fie efectiv realizat.

De cele mai dese ori, motivul infracțiunii specificate la art. 352/1 Cod penal, constă în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă, care în momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul infracțiunii specificate la alin. (2) art. 352/1 din Codul penal are o calitate specială, și anume: de persoană care are obligația de a completa declarația de avere și interese personale, adică persoanele prevăzute la art. 3 al Legii nr. 133/****.

Astfel, analizând circumstanțele cauzei și probatoriul cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată constată lipsa semnelor componenței de infracțiune în acțiunile inculpatului Igor Popa, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2) din Codul penal.

Prin urmare, făcând o analiză a circumstanțelor cauzei și a probatoriului prezentat prin prisma normelor de drept ce reglementează speța, instanța de judecată va reține faptul că în acțiunile inculpatului Igor Popa lipsește latura obiectivă ca element material al infracțiunilor prevăzute de art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2) din

Codul penal, care nu se realizează nici printr-o acțiune de alternativă stipulate în legea penală și doctrina de specialitate.

De către acuzare nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că, inculpatul Igor Popa a inclus intenționat unele date incomplete și/sau nu a inclus intenționat careva date în declarație de avere și interese personale, iar probele anexate și cercetate în ședința de judecată de către acuzare nu constată sau dovedesc faptul că inculpatul în perioada 2018-2020 s-ar fi aflat în relații de concubinaj cu *****, pentru a-i stabili în obligațiile ultimului necesitatea declarării datelor referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare a lui *****, inclusiv veniturile obținute de *****, în țară și în străinătate pe parcursul anului 2018, precum și dreptul de folosință asupra spațiului locativ al ***** din str. *****, mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate lui *****.

De asemenea, instanța de judecată reiterează că, latura subiectivă a infracțiunilor prevăzute de art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, prin urmare la caz de către partea acuzării prin prisma probatoriului prezent nu a fost dovedită intenția lui Popa Igor, de a comite fapta imputată ori nimeni din martorii acuzării nu au comunicat acest fapt.

La fel concluzia instanței în sensul enunțat se dovedește și de declarațiile lui Popa Igor, care a comunicat că nu a concubinat cu Ala Popa în perioada 2018-2020, iar în declarațiile de avere și interese personale a inclus adresa unui imobil în care chipurile trăiește la insistența Anei Țigău, ultima recunoscând în cadrul ședinței de judecată că altfel nu era posibil de depus declarația pe venituri.

La fel, pe parcursul cercetării judecătorești partea acuzării a eșuat în a dovedi scopul urmărit, ori la componența de infracțiune incriminată lui Popa Igor, urma să fie dovedit ce consecințe urmărea presupusul făptuitor, ori nu s-a dovedit ce avantaj ar fi urmărit Popa Igor, precum și în confirmarea existenței laturii subiective în acțiunile lui Popa Igor și anume ultimul nu a urmărit careva consecințe juridice pentru sine și nici motivul de a obține careva avantaje nu a fost stabilit.

În acest mod, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, nu a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunilor prevăzute de art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2) din Cod penal în acțiunile lui Igor Popa, iar vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2) Cod penal a nu fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, considerente din care inculpatul Igor Popa urmează a fi achitat în ordinea art.390 alin.(1) pct.3) din Cod de procedură penală, în conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

5. Cu referire la cererile, argumentele formulate de către partea apărării instanța reține următoarele:

- Cererea privind declararea nulității actului procedural procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 ianuarie 2022;

În motivarea cererii se invocă că procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.01.2022, a fost întocmit cu încălcarea flagrantă a normelor procesual-penale, a drepturilor subsemnatului, fiind afectat iremediabil caracterului echitabil al procesului penal, din următoarele raționamente:

La efectuarea cercetării la fața locului în imobilele menționate, a fost viciată procedura de efectuare a acțiunii procesuale indicate, în condițiile în care, potrivit prevederilor art. 118 alin. (2) Cod de procedură penală, cercetarea la fața locului a încăperii sau domiciliului se efectuează cu acordul scris al proprietarului și doar în lipsa acordului scris cercetarea la fața locului se efectuează în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție. Așa cum,

acordul scris pentru cercetarea la fața locului nu a fost solicitat de la proprietar, încălcarea dispozițiilor legale este evidentă.

Acțiunea de cercetare la fața locului, potrivit doctrinei procesual-penale și Codului de procedură penală, este o acțiune procesuală primară, cercetării fiind supus locul comiterii infracțiunii, ori, imobilele indicate prin prisma, că faptul locuirii în ele, precum că nu a fost indicat în Declarațiile de avere și interese personale, sub nici o formă, nu pot fi privite ca locuri unde a fost comisă infracțiunea/le cercetată/e.

Menționează că acțiunea procesuală de cercetare la fața locului, potrivit legislației în vigoare și doctrinei procesual-penale, este o acțiune procesuală urgentă, care se efectuează imediat după comiterea infracțiunii, în scopul fixării ambianței locului, depistării și ridicării urmelor, obiectelor etc. În rare cazuri cercetarea locului faptei poate fi efectuată la un interval mare de timp, cu condiția obligatorie, că locul comiterii infracțiunii a fost conservat și nu a suferit nici o modificare, schimbare, în perioada respectivă de timp. Indică că în cazul în speță, cercetare la fața locului a fost efectuată la 25.01.2022, în situația în care, potrivit actului de învinuire, ultimul episod a infracțiunii imputate, a avut loc la 23.03.*****, respectiv, în așa-numitul proces-verbal de cercetare la fața locului a fost fixată ambianța din ziua de 25.01.2022, dată care excede cu 10 luni data preinsei infracțiunii, nefiind acoperită de învinuirea înaintată.

A mai invocat apărarea că procurorul Petru Iarmalic a adoptat ordonanțele din 24.01.2022, în pofida faptului că imobilele indicate deja au fost percheziționate la 09.11.*****, au fost supuse și cercetării la fața locului la 08.12.***** și la 22.12.2022, acțiuni procesuale efectuate tot de către el, pe o altă cauză penală, pornită în privința aceiași persoane, cauză penală care, potrivit prescripțiilor legale, urma să o conexeze cu cauza penală *****. Mai mult, în ordonanțele contestate de efectuare a cercetării la fața locului, nu se conține nici unul din scopurile expres indicate în dispoziția art. 118 alin. (1) Cod de procedură penală. Studiul ordonanțelor contestate scoate în evidență faptul că ele conțin doar expunerea circumstanțelor indicate în ordonanțele de pornire a urmăririi penale, trimeri la CtEDO, Constituție și C.pr.pen., fiind invocată doar necesitatea realizării scopului procesului penal, fără motivarea efectuării anume a acțiunii procesuale - cercetarea la fața locului. Astfel, apărarea consideră că ordonanțele respective nu sunt motivate, condiție obligatorie prescrisă de norma art. 255 C.pr.pen.. În acest fel, opinează că pretinsul proces-verbal de cercetare la fața locului, soldat cu efectuarea unei schițe a apartamentelor, a fost întocmit, având ca bază ordonanțe care nu corespund cerințelor art. 255 Cod de procedură penală și încheieri judecătorești în care s-a indicat ca scop - depistarea obiectelor care au importanță pentru caz, fiind contrar și prescripției art. 118 alin. (1) Cod de procedură penală.

Totodată, indică că contrar prevederilor art. 87, 118 Cod de procedură penală, specialiștilor care au participat la așa-numita cercetare la fața locului, nu le-au fost explicate drepturile și obligațiile. Prin încălcarea dispoziției art.260 alin. (2) pct.pct. 5), 6) Cod de procedură penală, în așa-numitul proces-verbal de cercetare la fața locului nu a fost făcută o descriere amănunțită a faptelor constatate și nu s-a indicat condițiile și modul de aplicare a camerei video. Atrage atenția, că în actul procedural a, cărui nulitate se cere, este doar o descriere superficială a ambianței din imobile, iar schița întocmită și anexată este puțin lizibilă și neclară, lipsind Legenda (textul inscripției prin care se explică semnele convenționale de pe schiță).

A mai indicat că deși înregistrarea video a fost anexată la așa-numitul proces-verbal de cercetare la fața locului deci, este parte componentă a procesului-verbal, ea nu a fost prezentată spre vizualizare participanților lipsindu-i, astfel, de dreptul de a înainta obiecții și cereri fiind, respectiv, încălcată norma prevăzută de art. 260 Cod de procedură penală.

În contextul celor invocate instanța reține că potrivit materialelor dosarului, se atestă că la data de 24 ianuarie 2022, procurorul în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc, s-a adresat cu demersuri către judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) prin care a

solicitat autorizarea acțiunii cercetarea la fața locului, motivând prin faptul că urmărirea penală pe cauza penală ***** a fost pornită la 03.01.2022, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2) Cod penal.

Prin încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 24.01.2022, s-au admis demersurile procurorului, s-a autorizat acțiunea de urmărire penală - cercetarea la fața locului (cu efectuarea măsurărilor, întocmirea schițelor, descrierea tehnicii și aparatelor de măsurare, stabilirea accesului în încăpere și ieșirea din încăpere) a încăperii bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. *****, *****, cu număr cadastral ***** și apartamentului ***** cu număr cadastral *****, cu participarea specialiștilor

Din lucrurile dosarului se atestă că având în vedere că ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, reprezintă un spațiu comun locativ s-a întocmit un singur proces-verbal de cercetare.

Referitor la argumentul apărării, potrivit căruia organul de urmărire penală ar fi trebuit mai întâi să solicite acordul scris al proprietarului, iar abia în caz de refuz să recurgă la autorizarea judecătorului de instrucție, instanța îl consideră unul eronat, or, art. 118 alin. (2) din Codul de procedură penală nu condiționează emiterea autorizării de existența unui refuz în scris, ci doar de lipsa acordului în scris. Norma distinge expres între cele două ipoteze: 1. Prima ipoteză – cercetarea se poate efectua cu acordul în scris al proprietarului, posesorului sau al unui membru major al familiei (ori al victimei în caz de violență domestică); 2. A doua ipoteză – „În lipsa acordului în scris”, cercetarea se efectuează în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizarea judecătorului de instrucție.

Instanța constată că Legea nu impune existența unui refuz din partea proprietarului, ci doar constatarea că nu a fost exprimat un acord în scris. Prin urmare, lipsa acordului declanșează automat necesitatea de a solicita autorizarea judecătorului de instrucție, fără ca organul de urmărire penală să fie obligat să documenteze un refuz formal sau să probeze imposibilitatea de a obține acordul.

Normele procesual penale sunt de strictă interpretare, iar acolo unde legiuitorul a dorit să condiționeze o procedură de existența unui refuz expres, a prevăzut aceasta în mod clar. În cazul art. 118 alin. (2), legiuitorul a optat pentru criteriul simplu și obiectiv al lipsei acordului în scris.

Prin urmare instanța stabilește că organul de urmărire penală a procedat corect solicitând autorizarea judecătorului de instrucție în condițiile în care nu exista un acord în scris, iar argumentul apărării, bazat pe o condiție inexistentă în lege, trebuie respins ca neîntemeiat.

Cu privire la susținerea că imobilele nu constituie “loc al comiterii infracțiunii”, instanța constată că art. 118 din Codul de procedură penală nu limitează cercetarea doar la locul comiterii infracțiunii.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură penală, în scopul descoperirii și ridicării urmelor infracțiunii, a mijloacelor materiale de probă pentru a stabili circumstanțele infracțiunii ori alte circumstanțe care au importanță pentru cauză, organul de urmărire penală efectuează cercetarea la fața locului a terenurilor, încăperilor, obiectelor, documentelor, sistemelor informatice sau suporturilor de stocare a datelor informatice, animalelor, cadavrelor umane sau de animale.

Prin caracterul inteligibil al normei sus citite, rezidă că cercetarea la fața locului poate viza locuri unde se presupune că au fost produse acte relevante pentru cauză, locuri unde pot exista obiecte, urme ori alte mijloace materiale de probă.

Prin urmare, faptul că imobilul nu este „loc al comiterii infracțiunii” nu exclude posibilitatea unei cercetări la fața locului.

Tot, aici instanța va aprecia critic argumentul apărări precum că în ordonanțele contestate de efectuare a cercetării la fața locului, nu se conține nici unul din scopurile expres indicate în dispoziția art. 118 alin. (1) Cod de procedură penală, or, în cauză, cercetarea a urmărit constatări necesare verificării unor episoade relevante pentru cauza penală: existența unor bunuri, situația imobilelor,

Accentuează, că ordonanța de punere sub învinuire din 26 ianuarie 2022 nu conține elementele inerente unei acuzații în materie penală ce necesitau a fi elucidate prin actul procedural de referință, în pofida faptului că legea obligă procurorul în acest sens - „Ordonanța de punere sub învinuire

trebuie să cuprindă: [...] formularea învinuirii cu indicarea locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei.

Mai mult ca atât, opinează că în determinarea aspectului ce ține de vinovăția persoanei, organul de urmărire penală nu trebuie să pornească de la ideea preconcepută că acesta a săvârșit într-adevăr fapta imputată; or, *per a contraria* se încalcă principiul prezumției nevinovăției, garantat de art.21 din Constituție.

Subliniază că regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție (A se vedea: Hotărârea Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 21 din 20 octombrie 2011, pct.27).

Consideră că întrucât conținutul Ordonanței de punere sub învinuire din 26 ianuarie 2022 este neclar și abstract, existând unele circumstanțe factologice care nu se conciliază cu modalitățile normative ale infracțiunilor reținute în sarcina lui Igor Popa, în special din considerentul că acuzarea se bazează pe presupuneri, la etapa urmăririi penale apărării i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, dat fiind faptul că acuzația înaintată este imprecizabilă.

Subsecvent, invocă dispoziția art.66 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală, potrivit căreia învinuitul are dreptul să știe pentru ce faptă este învinuit [...], adică să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa. În cazul în care persoana nu este informată corect cu privire la învinuirea înaintată, aceasta este lipsită de dreptul de a-și asigura posibilitatea pregătirii și exercitării apărării, fiind afectate grav principiile unui proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, opinează că de claritatea celor expuse în Ordonanța de punere sub învinuire din 26 ianuarie 2022 era legat și dreptul cet. Igor Popa la apărare - ca element indispensabil al protecției persoanei împotriva arbitrarului și abuzurilor comise de către acuzare. Tot de claritatea Ordonanței de punere sub învinuire din 26 ianuarie 2022 depinde și aflarea adevărului în cauza penală ***** , adevăr care poate fi stabilit prin intermediul unei acuzații clare și a unei apărări eficiente, întru realizarea scopului procesului penal: nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată (art. 1 alin.(2) din Codul de procedură penală).

Cu privire la lezarea dreptului învinuitului și apărătorului de a lua cunoștință efectiv și într-un termen suficient cu materialele dosarului în modul prevăzut de lege a indicat că procurorul Petru Iarmaliuc a expediat cauza penală în instanța de judecată fără să asigure învinuitului și părții apărării dreptul de a lua cunoștință efectiv și într-un termen suficient cu materialele dosarului în modul prevăzut de lege, anume art.293 din Codul de procedură penală „După verificarea de către procuror a materialelor cauzei și adoptarea uneia din soluțiile prevăzute în art.291, procurorul aduce la cunoștință învinuitului, reprezentantului lui legal, apărătorului, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile și reprezentanților lor despre terminarea urmăririi penale, locul și termenul în care ei pot lua cunoștință de materialele urmăririi penale”.

În acest sens, apărarea subliniază că la data de 26.01.2022 a fost emisă Ordonanța de punere sub învinuire în privința lui Igor Popa, exceptându-se deliberat acordarea statutului procesual de bănuit, în pofida faptului că urmărirea penală în toate cele 5 cauze, a fost pornită *in personam*, încă la data de 03.01.2022, fapt care, la fel nu a fost adus la cunoștință d-lui Igor Popa.

În aceeași zi, după aducerea la cunoștință a ordonanței de punere sub învinuire (28.01.2022), procurorul Petru Iarmaliuc a întocmit Proces-verbal de informare a învinuitului despre terminarea urmăririi penale în cauza penală ***** , ignorând intenționat circumstanțele și faptele expuse de către Igor Popa în procesul-verbal de audiere în calitate de învinuit

Analizând conținutul Procesului-verbal de informare a învinuitului despre terminarea urmăririi penale din 28.01.2022 în coroborare cu aspectele de ordin legal și factologic care se circumscriu cauzei penale *****, la data de 31.01.2022 apărarea a contestat Procesul-verbal de informare a învinuitului despre terminarea urmăririi penale din 28.01.2022, în ordinea art. 299/1 din Codul de procedură penală.

În special, apărarea a invocat ilegalitatea și netemeinicia actului procedural, întrucât nu au fost soluționate plângerile depuse în ordinea art. 313 Cod de procedură penală și nu au fost verificate declarațiile date de către Igor Popa în calitate de învinuit, adică - a fost încălcat dreptul la apărare al numitului Igor Popa.

În același timp, consideră că întocmirea Procesului-verbal de informare a învinuitului despre terminarea urmăririi penale din 28.01.2022 nu este compatibilă cu principiul egalității armelor, care de altfel, implică obligația ca fiecareia dintre părți să i se ofere o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza - inclusiv probele - în condiții care să nu o plaseze într-o situație dezavantajoasă față de partea adversă (A se vedea: Regner împotriva Republicii Cehe (MC), §146; Dombo Beheer B.V. împotriva Țărilor de Jos, §33).

A mai menționat, că pe cauza penală respectivă învinuitul și apărătorul său au fost plasați de către procurorul Petru Iarmaliuc în limite de timp extrem de rigide pentru a-și exercita dreptul la apărare și anume: de la ora 12.30, data de 28.01.2022, când a început procedura de aducere la cunoștință a învinuirii, până la ora 14.15 min., 28.01.2022, când a fost încheiat procesul-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale - adică 1 oră și 45 minute!

În acest mod, opinează că procurorul Petru Iarmaliuc a lezat grav unul din drepturile fundamentale ale lui Igor Popa și anume - dreptul la apărare, plasând intenționat și deliberat instanța de judecată în situația de a examina și a se expune asupra cererilor formulate de apărare și ignorate intenționat de către procuror la etapa urmăririi penale, ultimul creând artificial situația când partea apărării va fi impusă să solicite administrarea probelor prin intermediul instanței de judecată obligație care în opinia apărării, indiscutabil, revenea în totalitate procurorului.

Subsecvent, invocă și sfidarea art.296 alin.(5) CPP, potrivit căruia: Copia de pe rechizitoriu și informația cu privire la durata urmăririi penale, la măsurile preventive aplicate, la durata arestării preventive, la corpurile delictive și locul lor de păstrare, cu privire la acțiunea civilă, la măsurile de ocrotire, la alte măsuri procesuale, precum și la cheltuielile judiciare se înmânează sub recipisă învinuitului și reprezentantului lui legal. Despre aceasta se face mențiune în informația anexată la rechizitoriu, context în care, procurorul Petru Iarmaliuc a expediat rechizitoriul prin intermediul poștei electronice, deși atât învinuitul, cât și apărătorul său, nu au fost informați în mod legal despre necesitatea prezentării în vederea primirii rechizitoriului.

Menționează apărarea că alte pârghii contra abuzului, decât consecințele nulității absolute nu are, respectiv solicită implicarea efectivă, activă și rezultativă a instanței, pentru a proteja drepturile lezate abuziv, inclusiv la acesta fază.

În contextul celor invocate instanța reține că potrivit materialelor dosarului, se atestă că la data de 26 ianuarie 2022 a fost emisă Ordonanța de punere sub învinuire a lui Igor Popa incriminându-i săvârșirea a 5 infracțiuni prevăzute la art. 352/1 alin. (2) Cod penal, fiind adusă la cunoștință la 28.01.2022.

La 28.01.2022 învinuitul Popa Igor și avocatul Eșanu Adriana au fost informați despre terminarea urmăririi penale și dreptul acestora de a lua cunoștință cu materialele urmăririi penale, la 31.01.2022, începând cu ora 08:00 pînă la 15:00 min.

Respectiv, în conținutul procesului-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale a învinuitului Popa Igor și apărătorului Eșanu Adriana din 28.01.2022, numiții au indicat printre altele „Prezentul proces-verbal este un act procesual abuziv și ilegal, dat fiind faptul că este emis ignorându-se obligația organului de urmărire penală de administrare a probelor ce dovedesc

nevinovăția învinuitului, ingnorându-se cererile conținute în procesul-verbal de audiere din 28.01.2022 și cererile depuse la aceeași dată în cancelaria Procuraturii Anticorupție, este încălcată prevederea art.293 alin. (4) din Codul de procedură penală.

Solicît amânarea luării la cunoștință cu materialele urmăririi penale la data indicată în procesul-verbal întrucât avocata Eșanu Adriana este implicată în alte activități...

La fel, a informat că la 28.01.2022 de către avocata Eșanu Adriana a fost depuse 5 plângeri în ordinea art.313 din Codul de procedură penală privind contestarea ordonanțelor Procurorului General interimar din 03.01.2022 de pornire a urmăririi penale.... și consideră ilegală terminarea urmăririi penale deoarece controlul judiciar al procedurii prejudiciare nu s-a terminat...

Apărarea solicită de a lua cunoștință cu materialele urmăririi penale pe data de 01.02.2022, pe parcursul zilei”.

Totodată, La 31.01.2022 în adresa Procuraturii Anticorupție a fost înaintată plângerea avocatei Eșanu Adriana în interesele învinuitului Popa Igor, în ordinea prevederilor art. 299/1 din Codul de procedură penală, prin care a solicitat *anularea procesului-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale a învinuitului Popa Igor și avocatului Eșanu Adriana din 28.01.2022, întocmit de procurorul Petru Iarmaliuc în cauza penală nr.*****.*

În sensul celor constatate, instanța reține că este relevant de a face trimitere la prevederile art.66 alin.(1)-(2) din Cod de procedură penală, în conformitate cu care: Învinuitul sau, după caz, inculpatul are dreptul la apărare. Organul de urmărire penală sau, după caz, instanța de judecată îi asigură învinuitului, inculpatului posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege. Învinuitul, inculpatul, conform prevederilor prezentului cod, are dreptul: 1) să știe pentru ce faptă este învinuit și, în legătură cu aceasta, la punerea sub învinuire, precum și imediat după reținerea în stare de arest sau după ce i s-a adus la cunoștință ordonanța de aplicare a măsurii preventive, să primească de la organul de urmărire penală copia de pe ordonanța de punere sub învinuire; 22) după terminarea urmăririi penale, să ia cunoștință de toate materialele cauzei și să noteze din ele datele necesare, să înainteze cereri de completare a urmăririi penale.

Conform textelor de lege sus arătate instanța reține că dreptul la apărare presupune informarea persoanei despre acuzație, posibilitatea de a formula cereri, de a participa la acțiuni și de a prezenta argumente.

Din lucrurile dosarului se atestă că Ordonanța de punere sub învinuire a lui Igor Popa a fost adusă la cunoștință părții apărării la 28.01.2022, partea apărării nefiind lipsită din acest moment de posibilitatea formulării anumitor cereri, inclusiv cu privire la explicarea învinuirii.

Partea normativă ce se referă la obligația organului de urmărire penală cu referire la explicarea învinuirilor aduse lui Popa Igor, a fost realizată de procuror în momentul înaintării acuzației care s-a materializat în conformitate cu prevederile art. 282 din CPP, învinuitului fiindu-i adusă la cunoștință ordonanța ce i-a conferit această calitate procesuală, în același timp fiindu-i explicat și conținutul actului menționat.

Cu privire la pretinsa lezare a dreptului învinuitului și apărătorului de a lua cunoștință efectiv și într-un termen suficient cu materialele dosarului în modul prevăzut de lege, instanța reține că cerințele avocatei Eșanu Adriana referitoare la aceea că „*Apărarea solicită de a lua cunoștință cu materialele urmăririi penale pe data de 01.02.2022, pe parcursul zilei...*”, au fost admise, partea apărării fiind informată prin scrisoarea de informare nr.1454 din 28.01.2022 că urmează să se prezinte la 01.02.2022, începând cu ora 15:00 min., la sediul Procuraturii Anticorupție, pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei penale nr.*****.

Astfel, la 01.02.2022 a fost întocmit procesul-verbal de prezentare a materialelor urmăririi penale învinuitului Popa Igor și apărătorului Eșanu Adriana, fiind asigurat în mod echitabil dreptul la apărare conform rigorilor legale și în toată deplinătatea disponibilității participării părților.

Or, potrivit art. 293 alin. (1) Cod de procedură penală, după verificarea de către procuror a materialelor cauzei și adoptarea uneia din soluțiile prevăzute în art.291, procurorul aduce la cunoștință învinuitului, reprezentantului lui legal, apărătorului, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile și reprezentanților lor despre terminarea urmăririi penale, locul și termenul în care ei pot lua cunoștință de materialele urmăririi penale.

Așadar, din analiza atentă a celor conturate se atestă că prevederile art. 293-294 din Codul de procedură penală au fost îndeplinite, iar procurorul Petru Iarmaliuc a acționat în baza competenței sale, respectând termenul și procedura de transmitere a cauzei spre judecare, fără a comite vreo încălcare a dreptului la apărare al inculpatului, or Codul de procedură penală nu stabilește un termen minim între informarea asupra învinuirii și informarea despre terminarea urmăririi penale, în schimb, legea impune respectarea termenelor rezonabile pentru examinarea materialelor.

Mai mult ca atât, în cursul examinării cauzei, instanța a acordat părții apărării posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele cauzei, respectiv, partea apărării a luat cunoștință după necesitate de materialele cauzei penale, ne fiindu-i îngăduit accesul.

Cu privire la pretinsa încălcare a principiului egalității armelor apărarea invocă jurisprudența CEDO, însă în mod eronat, or egalitatea armelor presupune acces efectiv la materialele cauzei, posibilitatea prezentării cererilor și obiecțiilor, soluționarea acestora potrivit procedurii.

În prezenta cauză inculpatul a fost informat despre acuzație, a fost audiat, a formulat cereri, a beneficiat de căile ordinare prevăzute de lege (299/1, 313 CPP), iar depunerea la 28.01.2022 a cinci plângeri împotriva ordonanțelor Procurorului General interimar nu are relevanță asupra legalității procedurii din cauza penală *****, întrucât simpla depunere a unor plângeri nu împiedică organul de urmărire penală să continue procesul potrivit cadrului legal.

Totodată, instanța constată ca nicio probă din dosar nu confirmă că apărării i-ar fi fost limitată, în mod nejustificat, posibilitatea de a formula cereri de completare a urmăririi penale.

- cererea privind lipsa de relevanță a unor probe din lista probelor acuzației;

În motivarea cererii se invocă că prin ordonanța de punere sub învinuire din 26.01.2022, lui Igor Popa i-a fost incriminată comiterea a 5 preținse infracțiuni de includere intenționată a unor date incomplete, neinclusiunea intenționată a unor date în declarațiile de avere și interese personale, pentru anii 2018-2020, exprimate prin următoarele fapte pretins infracționale:

1. Neinclusiunea, în mod intenționat, a datelor referitoare la numele, prenumele, patronimicul, anul nașterii și numărul de identificare ale concubinei Ala Popa;
2. Neinclusiunea, în mod intenționat, a datelor referitoare la veniturile obținute de concubina Ala Popa în țară și în străinătate, pe parcursul anului 2018;
3. Neindicarea, că folosește spațiul locativ al apartamentului *****, din str. Al.*****, *****, mun. Chișinău, care aparține cu drept de proprietate lui *****.

În contextul celor expuse supra, în temeiul art.6, 93, 345-347 din Codul de procedură penală și art.6 din CoEDO, apărarea solicită instanței de judecată să evalueze relevanța și legalitatea administrării următoarelor preținse probe, propuse în lista probelor acuzației:

- 1.1. *Proba acuzației expusă în listă în pct. 1. - declarațiile martorului Gudima Victor.* Apărarea consideră această probă ca fiind nepertinentă deoarece, din conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Victor Gudima, se deduce cu certitudine, că declarațiile sale se referă, în mare parte, la alte circumstanțe și fapte, care nu constituie obiectul examinării în prezenta cauză penală și nu au legătură cu învinuirea înaintată subsemnatului, rezumată la: - neinclusiunea datelor de identitate ale concubinei; - neinclusiunea datelor referitoare la veniturile concubinei; - neindicarea folosirii de către Ig. Popa a spațiului locativ al ap. ***** de pe str. *****, *****, mun. Chișinău.
-

1.2. *Proba acuzării expusă în listă în pct. 1. - declarațiile martorului Cușnariov Iurii.* Apărarea consideră această probă ca fiind nepertinentă deoarece, din conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Cușnariov, se deduce cu certitudine, că declarațiile sale se referă exclusiv la alte circumstanțe și fapte, care nu constituie obiectul examinării în prezenta cauză penală și nu au legătură cu învinuirea înaintată lui Popa Igor, rezumată la: - neincluderea datelor de identitate ale concubinei; - neincluderea datelor referitoare la veniturile concubinei; - ne indicarea folosirii de către Igor Popa a spațiului locativ al ap. ***** de pe str. *****, *****, mun. Chișinău.

2.1. *Proba acuzării, inclusă în pct.2 din listă - Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.01.2022.* Apărarea consideră această pretinsă probă, ca fiind nepertinentă deoarece, cercetare la fața locului a fost efectuată la 25.01.2022, în situația în care, potrivit actului de învinuire, ultimul episod al infracțiunii imputate, a avut loc la 23.03.*****, respectiv, în proces-verbal de cercetare la fața locului a fost fixată ambianța în imobilul indicat, din ziua de 25.01.2022, dată care excede cu 10 luni data comiterii ultimilor pretinse acțiuni infracționale, nefiind acoperită de învinuirea înaintată. Mai mult, acțiunea procesuală indicată s-a exprimat prin descrierea interiorului imobilului și întocmirea schiței imobilului. Astfel, se concluzionează, că acest act procesual nu are legătură și nu se referă la învinuirea înaintată lui Popa Igor, rezumată la: - neincluderea datelor de identitate ale concubinei; - neincluderea datelor referitoare la veniturile concubinei; - neindicarea folosirii de către Ig.Popa a spațiului locativ al ap. ***** de pe str. *****, *****, mun. Chișinău.

2.2. *Probele acuzării, incluse în pct.2 din listă - Declarațiile specialistului Vulpe Ion; Declarațiile specialistului Sochircă ***** și Declarațiile specialistului Stati Ion.* Apărarea consideră aceste pretinse probe, ca fiind nepertinente deoarece Codul de procedură penală, în vigoare la data administrării acestor pretinse probe, nu prevedea un act procesual cum este - procesul-verbal de audiere a specialistului. Astfel, art. 93 din Codul de procedură penală, enumera exhaustiv probele admise în procesul-penal, în lista respectivă lipsind declarațiile specialistului. Mai mult, alin. (2) pct.1) al normei indicate, este arătat expres, că sunt probe doar elementele de fapt constatate prin declarațiile bănuțului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, ale martorului. În acest mod, procesele-verbale de audiere ale specialistului I.Vulpe; ale specialistului V.Sochircă și ale specialistului I.Stati, constituie acte procesuale neprevăzute de lege (inexistente), care nu pot purta o încărcătură informațională, cu valoare probantă.

Opinează că prin audierea specialiștilor I. Vulpe, V.Sochircă, I.Stati și întocmirea proceselor-verbale, procurorul de caz a utilizat un procedeu procesual inexistent la acea dată. În acest mod, înscrisurile prezentate de către partea acuzării, intitulate Proces-verbal de audiere al specialistului Vulpe Ion, Proces-verbal de audiere al specialistului Sochircă ***** și Proces-verbal de audiere al specialistului Stati Ion, nu sunt probe în sensul normelor procesual-penal și, pe cale de consecință, nu pot fi recunoscute ca fiind pertinente.

Cu referire la audierea specialistului V.Sochircă se mai remarcă și faptul că potrivit scrisorii ANI nr. 05/4726 din 10.08.2022 rolul ultimului era de a explica organului de urmărire penală, prevederile Legii nr. 133/***** privind declararea averii și intereselor personale, și anume: obligația și modul de declarare a averii și intereselor personale de către subiectul declarării și membrii familiei, concubinel/concubina acestuia.

Apărarea constată că specialistul V.Sochircă a intervenit în procesul penal ca specialist în probleme de interpretare și aplicare a unui act normativ, cu alte cuvinte, ca specialist în probleme juridice, fapt interzis expres prin norma cuprinsă în art. 87 alin. (3) din Codul de procedură penală. Mai mult ca atât, acuzarea a făcut abstracție de prevederile art.72 alin.(2) din Legea cu privire la actele normative, nr. 100/2027, potrivit cărora: Interpretarea oficială a legilor, altele decât cele

menționate la alin. (1), se realizează exclusiv de către Parlament prin adoptarea legilor de interpretare.

În același context, din conținutul așa-numitului proces-verbal de audiere al specialistului I. Vulpe, se deduce cu certitudine, că declarațiile sale relevă întocmirea de către el, la data de 25.01.2022, a schiței imobilului deci, aceste declarații se referă exclusiv la alte circumstanțe, care nu constituie obiectul examinării în prezenta cauză penală și nu au legătură cu învinuirea înaintată lui Popa Igor, rezumată la: - neinclusiunea datelor de identitate ale concubinei; - neinclusiunea datelor referitoare la veniturile concubinei; - neindicarea folosirii de către Ig.Popa a spațiului locativ al ap. ***** de pe str. *****, *****, mun. Chișinău.

2.3. *Probele acuzării, incluse în pct.2 din listă - Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 26.01.2022 și Procesul-verbal de cercetare al obiectelor din 24.01.2022.* Apărarea consideră aceste pretinse probe, ca fiind nepertinente deoarece, art.93 alin.(2) pct.4) din Codul de procedură penală, indică ca mijloc de probă: procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală (în acest caz - acțiunea de ridicare, respectiv, procesul-verbal de ridicare). Subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 125-131. 157-158 din Codul de procedură penală, obiectele, documentele ridicate, se examinează și se descriu în cadrul acțiunii de urmărire penală, respectiv, în procesul-verbal de ridicare sau percheziție, legea procesual-penală neprevăzând posibilitatea examinării lor repetate ulterioare și întocmirii în acest sens a unui proces-verbal, care să constituie mijloc de probă. În acest mod, consideră că înscrisurile intitulate procese-verbale de cercetare a documentelor, și obiectelor din 26.01.2022 și din 24.01.2022, nu sunt probe în sensul normelor procesual- penale în vigoare și, pe cale de consecință, nu pot fi recunoscute ca fiind pertinente.

2.4. *Proba acuzării, inclusă în pct.2 din listă - Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.01.2022.* Apărarea consideră această pretinsă probă, ca fiind nepertinentă din următoarele considerente:

Prin înscrisul intitulat proces-verbal de cercetare la fața locului din 28.01.2022, procurorul de caz a efectuat cercetarea la fața locului a telefonului mobil de model Iphone 10, a martorului Gudima Victor (sintagmă utilizată în Rechizitoriu). În cazul în speță cercetarea la fața locului a telefonului mobil este o ineptie juridică, constituind o încălcare clară a prevederilor art. 118 din Codul de procedură penală, care reglementează temeiurile, modul și rezultatele efectuării acțiunii de urmărire penală - cercetarea la fața locului.

Astfel, apărarea consideră că legea procesual-penală nu prevede întocmirea unui proces-verbal de cercetare la fața locului a unui obiect, în sensul care este în speță, procurorul de caz utilizând un procedeu procesual inexistent. În acest mod, înscrisul intitulat proces-verbal de cercetare la fața locului a telefonului mobil, nu este probă în sensul normelor procesual-penale în vigoare și, pe cale de consecință, nu poate fi recunoscută ca fiind pertinentă.

Mai mult, această acțiune și rezultatele ei (un pretins schimb de mesaje referitoare la confecționarea mobilei și chestiuni aferente confecționării mobilei) nu au legătură și nu se referă la învinuirea înaintată lui Popa Igor, rezumată la: - neinclusiunea datelor de identitate ale concubinei; - neinclusiunea datelor referitoare la veniturile concubinei; - neindicarea folosirii de către Ig.Popa a spațiului locativ al ap. ***** de pe str. *****, *****, mun. Chișinău.

Apărarea atrage atenția, că V.Gudima conversează prin mesaje, prin aplicația Viber, cu o persoană neidentificată, numită Igor Popa, cu un număr de telefon inexistent (0*****), iar o simplă deschidere a mesageriei unui telefon mobil, în special pe aplicația Viber, este absolut insuficientă pentru a demonstra veridicitatea informației din telefonul mobil, în acest sens fiind necesară dispunerea unei expertize criminalistice a telefonului mobil în cauză, pentru a demonstra, în

conformitate cu normele procesual-penale, printr-un raport de expertiză criminalistic, atât veridicitatea convorbirii telefonice, cât și identitatea interlocutorului cet. V.Gudima.

3.1. *Probele acuzării, incluse în pct.3 din listă - mijloace materiale de probă recunoscute prin ordonanța din 26.01.2022 (copiile autentificate ale ordinelor de numire în funcție a lui Igor Popa în organele Procuraturii).* Apărarea invocă că este neclar statutul procesual al acestor înscrisuri. Se menționează, că Mijloace materiale de probă este denumirea Secțiunii a 9-a , Capitolul III, Titlul IV al Codului de procedură penală. Potrivit secțiunii respective, se identifică 2 categorii separate de mijloace materiale de probe - documente (art. 157 CPP) și corpurile delictelor (art. 158 CPP). În acest mod, consideră că procurorul de caz a creat o ambiguitate și neclaritate referitoare la statutul procesual al acestor înscrisuri. Mai mult decât atât, procurorul a anexat la materialele cauzei penale copii ale documentelor respective, fapt inacceptabil și care contravine normelor procesual-penale. Astfel, în art. 157-158 CPP, este stipulat expres, că mijloc material de probă sunt documentele și nu copiile lor, chiar și autentificate. Aceasta este principala deosebire dintre procedura penală și procedura civilă. În ultima fiind acceptate copiile autentificate ale documentelor.

În același context, apărarea atrage atenția, că înscrisurile indicate nu au legătură și nu se referă la învinuirea înaintată lui Popa Igor, rezumată la: - neincluderea datelor de identitate ale concubinei; - neincluderea datelor referitoare la veniturile concubinei; - neindicarea folosirii de către Ig.Popa a spațiului locativ al ap. ***** de pe str. *****, *****, mun. Chișinău.

Exercițiul corect pentru îmbrăcarea unei forme procesuale corespunzătoare și corecte, ar fi fost solicitarea de către procurorul de caz de la Procuratura Generală a informației despre parcursul profesional al lui Igor Popa, cu atribuirea scrisorii de informare, printr-o ordonanță, adoptată în ordinea prevăzută de art. 157 alin.(2) din CPP, a statutului procesual de document și anexarea în această calitate la materialele cauzei penale.

3.2. *Probele acuzării, incluse în pct.3 din listă - mijloace materiale de probă recunoscute prin ordonanța din 20.01.2022 (copii de acte).* Argumentele invocate în susținerea ipotezei lipsei de relevanță a înscrisurilor indicate, sunt identice cu cele invocate în pct. 3.1. al prezentei cereri., -

3.3. *Probele acuzării, incluse în pct.3 din listă - mijloace materiale de probă recunoscute prin ordonanța din 21.01.2022 (copii de acte).* Argumentele invocate în susținerea ipotezei lipsei de relevanță a înscrisurilor indicate, sunt identice cu cele invocate în pct. 3.1. al prezentei cereri. De asemenea, subliniază că înscrisurile indicate nu au legătură și nu se referă la învinuirea înaintată lui Popa Igor. rezumată la: - neincluderea datelor de identitate ale concubinei; - neincluderea datelor referitoare la veniturile concubinei; - neindicarea folosirii de către Igor Popa a spațiului locativ al ap. ***** de pe str. *****, *****, mun. Chișinău.

3.4. *Probele acuzării, incluse în pct.3 din listă - mijloace materiale de probă recunoscute prin ordonanțele din 25.01.2022 (copii de acte legate de consumul gazelor naturale, energie electrică, echipamentelor de măsurare).* Apărarea indică că argumentele invocate în susținerea ipotezei lipsei de relevanță a înscrisurilor indicate, sunt identice cu cele invocate în pct. 3.1. al prezentei cereri. De asemenea, se menționează, că înscrisurile indicate nu au legătură și nu se referă la învinuirea înaintată subsemnatului, rezumată la: - neincluderea datelor de identitate ale concubinei; - neincluderea datelor referitoare la veniturile concubinei; - neindicarea folosirii de către Igor Popa a spațiului locativ al ap. ***** de pe str. *****, *****, mun. Chișinău.

3.5. *Probele acuzării, incluse în pct.3 din listă - mijloace materiale de probă recunoscute prin ordonanța din 28.01.2022 (copia contractului nr. ***** din *****, ridicată de la V.Gudima).* Apărarea indică că argumentele invocate în susținerea ipotezei lipsei de relevanță a înscrisurilor indicate, sunt identice cu cele invocate în pct. 3.1. al prezentei Cereri. În plan facultativ, subliniază că

înscrisurile indicate referitoare la pretinsa confecționare a mobilei, nu au legătură și nu se referă la învinuirea înaintată lui Popa Igor, rezumată la: - neincluderea datelor de identitate ale concubinei; - neincluderea datelor referitoare la veniturile concubinei; - neindicarea folosirii de către Igor Popa a spațiului locativ al ap. ***** de pe str. *****, *****, mun. Chișinău.

3.6. *Probele acuzării, incluse în pct.3 din listă - mijloace materiale de probă recunoscute prin ordonanța din 27.01.2022 (copii ale dosarelor cadastrale).* Apărarea indică că argumentele invocate în susținerea ipotezei lipsei de relevanță a înscrisurilor indicate, sunt identice cu cele invocate în pct. 3.1. al prezentei cereri. De asemenea, se menționează, că înscrisurile indicate nu au legătură și nu se referă la învinuirea înaintată subsemnatului, rezumată la: - neincluderea datelor de identitate ale concubinei; - neincluderea datelor referitoare la veniturile concubinei; - neindicarea folosirii de către Igor Popa a spațiului locativ al ap. ***** de pe str. *****, *****, mun. Chișinău

4.1. *Probele acuzării, incluse în pct.4 din lista acuzării - dispozitivele optice de stocare a datelor de tipul CD și datele stocate pe el, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanțele din 20.01.2022 și 24.01.2022.* Apărarea consideră că dispozitivele optice indicate, nu pot fi privite și acceptate ca probe veritabile și pertinente, pe ele fiind stocate cereri de certificare a cheilor publice și Declarațiile de avere și interese personale, or, aceste dispozitive au fost create și ajustate de către organul de urmărire penală și sunt doar purtători de informații, care, în forma respectivă, nu întrunesc trăsăturile definitorii ale unei probe.

4.2. *Proba acuzării, inclusă în pct.4 din lista acuzării - dispozitivul optic de stocare a datelor de tipul CD-R, cu inscripția Freestayle 700MB 52x și datele stocate pe el, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 28.01.2022.* Apărarea consideră că dispozitivul optic indicat, nu poate fi privit și acceptat ca probă veritabilă și pertinentă, or, acest dispozitiv a fost creat și ajustat de către organul de urmărire penală, pe el fiind transcrise datele din telefonul mobil al numitului V.Gudima, precum că s-a examinat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.01.2022. Astfel, apărarea invocă că dispozitivul optic indicat este creat/fabricat de organul de urmărire penală și nu are nici o legătură cu preținsele fapte incriminate. Mai menționează, că vis-à-vis de această pretinsă probă sunt aplicabile în totalitate argumentele și raționamentele expuse în pct. 2.4. a prezentei cereri.

În contextul celor invocate instanța reține că conform art. 6 CEDO, principiul procesului echitabil impune evaluarea integrală a materialului probator, cu respectarea egalității armelor și a contradictorialității.

Totodată, potrivit art. 100 Cod de procedură penală, instanța apreciază relevanța probei în raport cu circumstanțele ce urmează a fi dovedite, însă faptul că o probă nu confirmă teza apărării nu o face prin aceasta nepertinentă, dacă ea poate contribui, direct sau indirect, la stabilirea adevărului.

Prin urmare analizând argumentul apărării precum că declarațiilor martorului Gudima Victor și Cușnariov Iurii vizează „alte circumstanțe și fapte” decât cele ce fac obiectul acuzării, instanța constată că, declarațiile martorilor pot fi relevante nu doar prin confirmarea directă a faptelor imputate, ci și prin circumstanțe conexe care permit verificarea exactității datelor declarate, a situației de fapt reale a persoanei învinuite, precum și a contextului relațiilor personale, patrimoniale sau locale.

Prin urmare, declarațiile nu pot fi considerate nepertinente, chiar dacă nu privesc în mod exclusiv faptele imputate, întrucât pot contribui la verificarea contextului faptelor și la stabilirea elementului subiectiv al infracțiunilor investigate.

La fel, instanța apreciază critic argumentul apărării privind lipsa de relevanță a procesului verbal de cercetare la fața locului din 25.01.2022, or actul contestat conține descrierea configurației

planimetrice a încăperii imobilelor cercetate, circumstanțele fiind relevante în situația în care acuzarea incriminează lui Popa Igor că acesta a convețuit cu ***** în ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, care reprezintă un spațiu comun locativ. Cu privire la intervalul de timp dintre presupusa comitere a infracțiunii și data cercetării, instanța constată că obiecției date instanța a dat aprecierea, or apărarea a invocat obiecția respectivă ca temei de nulitate a actului contestat.

Ce ține de argumentele apărării privind lipsa de relevanță a probelor acuzării, incluse în pct.2 din listă - Declarațiile specialistului Vulpe Ion; Declarațiile specialistului Sochircă ***** și Declarațiile specialistului Stati Ion, instanța nu va da apreciere acestor argumente, or, instanța pune la bază sentinței de judecată doar probele cercetate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești. Prin urmare, în cadrul cercetării judecătorești au fost audiați în calitate de specialiști Vulpe Ion, Artur Toncoglaz, Ghețiu Valentin, declarațiile respective fiind apreciate în prezenta sentința la soluționarea chestiunilor indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală.

La fel, cu privire la procesele-verbale de cercetare a documentelor și obiectelor (pct. 2.3) apărarea susține că Legea nu permite examinarea separată a obiectelor ridicate, însă instanța reține contrariul, or legea-procesual penală permite descrierea detaliată a documentelor și obiectelor ridicate, indiferent de forma procesuală utilizată.

În acest context instanța apreciază critic poziția apărării precum că obiectele, documentele ridicate, se examinează și se descriu în cadrul acțiunii de urmărire penală, respectiv, în procesul-verbal de ridicare sau percheziție, poziția care rezultă din interpretarea prevederilor art.125-131, 157-158 Cod de procedură penală.

Interpretarea respectivă este una eronată, or legiuitorul nu a prevăzut o astfel de obligațiune la efectuarea procedurii de ridicare a obiectelor și documentelor reglementată la art. 128 Cod de procedură penală. Totodată, potrivit art. 118 Cod de procedură penală, obiectele descoperite în timpul cercetării la fața locului se examinează la locul efectuării acestei acțiuni și rezultatele examinării se consemnează în procesul-verbal al acțiunii respective. Dacă pentru examinarea obiectelor și documentelor se cere un timp mai îndelungat, precum și în alte cazuri, persoana care efectuează urmărirea penală le poate ridica pentru a le examina în sediul organului de urmărire penală. Pentru aceasta, obiectele și documentele se împachetează, se sigilează, pachetul se semnează și despre aceasta se face mențiune în procesul-verbal.

Astfel, potrivit textelor de lege sus arătate rezultă că doar în cazul efectuării acțiunii procesuale de cercetare la fașa locului, legiuitorul a stipulat consemnarea rezultatelor examinării în procesul-verbal al acțiunii respective, însă în speță obiectele și documentele cercetate nu au fost ridicate în cadrul acțiunii procesuale de cercetare la fața locului.

Ce ține de argumentele apărării privind lipsa de relevanță a procesului verbal de cercetare la fața locului din 28.01.2022, prin care s-a efectuat cercetarea la fața locului a telefonului mobil de model Iphone 10, a martorului Gudima Victor, instanța reiterează că, o probă este pertinentă dacă poate contribui, direct sau indirect, la stabilirea circumstanțelor cauzei. Pertinența nu presupune ca proba să confirme în mod direct fapta imputată, este suficient să aibă potențial de clarificare a contextului.

În cauză, înregistrările de pe telefonul martorului au fost examinate pentru a verifica anumite relații sociale, economice sau patrimoniale care ar fi putut avea tangență cu situația de fapt investigată. Astfel, chiar dacă ulterior s-a constatat că aceste date nu au valoare probatorie suficientă, acest fapt nu înseamnă automat că proba era nepertinentă *ab initio*.

Aprecierea valorii sale probatorii este o chestiune distinctă, care a fost realizată în prezenta sentința la soluționarea chestiunilor indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța reținând că proba în cauză are valoare probatorie diminuată, nefiind pusă la baza sentinței.

Prin urmare, chestiunea admisibilității și pertinentei probei nu se confundă cu chestiunea forței probante, aceasta din urmă fiind clar evaluată în defavoarea utilității actului.

Cu privire la mijloacele materiale de probă (pct. 3.1 – 3.6), contrar criticilor apărării, instanța reține că art. 157 alin. (2) CPP permite ca documentele să fie anexate în copii, atunci când documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale. Niciun text din Cod nu interzice anexarea copiilor atunci când originalele sunt păstrate în arhive oficiale sau la instituții publice.

Ce ține de criticile referitoare la lipsa legăturii cu acuzația, instanța reiterează că pertinența ca caracteristică a probei indirecte, există și își realizează funcțiile sale în procesul probațiunii anume în formă de raționament presupus și nu definitiv despre legătura ei cu faptele necunoscute. Prin urmare, mijloacele materiale de probă anexate la materialele cauzei nu pot fi declarate ca fiind nepertinente.

Cu privire la suporturile optice (pct. 4.1 – 4.2), instanța reține că suporturile optice sunt prevăzute ca mijloace materiale de probă în temeiul art. 93 alin. (2) pct. 5), 6) și art. 157–158 CPP, iar afirmațiile apărării precum că aceste dispozitive au fost create și ajustate de către organul de urmărire penală, sunt declarative fără a fi prezentate careva probe în acest sens.

În concluzie instanța conchide că argumentele apărării privind lipsa de pertinență, inadmisibilitate sau nelegalitate a probelor indicate nu sunt confirmate, vizează în mare parte aspecte ce țin de forța probantă, și nu de admisibilitatea lor, precum și nu demonstrează existența unor încălcări esențiale ale procedurii penale.

- Plângerea depusă în ordinea art. 313 CPP din 28.01.2022, împotriva Ordonanței Procurorului General interimar, Robu Dumitru de începere a urmăririi penale din 03.01.2022 (cauza penală **).***

În motivarea plîngerii se invocă că raportat la aspectul temporal de pornire a urmăririi penale pe cauza penală nr.*****, în combinație cu însăși conținutul și natura actului procedural emis, se constată o grabă deliberată de pornire a urmăririi penale (dedusă inclusiv din stilul agramat și concis al actului procedural), fără a exista cel puțin o bănuială rezonabilă (condiție cerută de art.274 alin.(1) Cod de procedură penală) privind săvârșirea infracțiunii de fals în declarații de către Igor Popa, ceea ce denotă un comportament tendențios al Procurorului General interimar, manifestat prin sfidarea atribuțiilor cu care a fost investit și folosirea cu rea-credință a funcției sale, încălcând cu bună-știință normele de drept material și procesual, urmărind vătămarea intereselor legale ale persoanei vizate - Popa Igor, ceea ce acreditează teza emiterii unei ordonanțe de pornire a urmăririi penale vădit ilegale, din rațiunile indicate infra:

Pentru că în prezenta plângere înaintată în ordinea art.313 Cod de procedură penală este contestată legalitatea și temeinicia pornirii urmăririi penale, concretizează apărare că în fața judecătorului de instrucție se pune în discuție existența unei „bănuieli rezonabile” sub aspect juridic (încadrarea juridică), cât și sub aspect factic (incidența concubinajului).

Astfel, analizând conținutul ordonanței privind pornirea urmăririi penale de către Procurorul General interimar, Dumitru Robu emisă la 03.01.2022, partea apărării constată, că respectivul act procedural nu conține vreo motivare compatibilă cu o bănuială rezonabilă cerută de prevederile art.274 alin.(1) Cod de procedură penală, privind incidența elementelor componente infracțiunii de

fals în declarații, ci doar o referire generală și abstractă că locuind împreună cu ***** în concubinaj în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu locativ comun, contrar prevederilor art. 6 alin. (3) lit. g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art. 2, art.4 și art. 5 alin. (4) din Legea nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 29.03.2019 nu a inclus în mod intenționat datele menționate mai sus în declarația de avere și interese personale anuală pentru anul 2018.

Astfel, pe lângă lipsa unei bănuieli rezonabile, pentru a porni urmărirea penală în privința lui Igor Popa, Procurorul General interimar a indicat în ordonanța de începere a urmăririi penale din 03.01.2022, că fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, în speță - de art. 352/1 Cod penal - este locuirea împreună cu ***** în concubinaj în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu locativ comun, fapte pe care, contrar prevederilor art. 6 alin. (3) lit. g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art. 2, art.4 și art. 5 alin. (4) din Legea nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 29.03.2019, nu le-a inclus în mod intenționat (datele menționate mai sus), în declarația de avere și interese personale anuală pentru anul 2018, încadrându-l, în acest mod, ca temei real al răspunderii penale, iar ca temei juridic - componența de infracțiune prevăzută de art. 352/1 din Codul penal.

În acest mod, emitentul ordonanței de pornire a urmăririi penale a indicat, că fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală este neincluderea de către Igor Popa, în Declarația de averi și interese personale anuale a faptului locuirii împreună cu ***** în concubinaj în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu locativ comun, acesta în circumstanțele în care, în Declarația de avere și interese personale anuale, potrivit Legii nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, urmează să fie indicate bunurile mobile/imobile avute în proprietate/deținute personal sau de către soț/soție, concubină etc, și nu faptul locuirii împreună cu ei într-un anumit imobil.

Astfel, Procurorul General interimar a raportat la componența de infracțiune inserată în art. 352/1 Cod penal, o faptă care nu se înscrie în latura obiectivă a componenței de infracțiune respective, deci, o faptă care nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

Mai mult ca atât, indicând că cet. Ala Popa este concubina lui Igor Popa, emitentul - actului procedural contestat a făcut o afirmație pur declarativă, bazată doar de niște presupuneri vehiculate în mass-media (A se vedea: <https://anticoruptie.md/ro/investigatii/justitie/video-divortul-fictiv-si-averea-tainuita-a-procurorului-igor-popa>), nefiind susținută absolut prin nici o probă concludentă.

Mai mult, pentru a determina dacă cet. Ala Popa este concubina lui Igor Popa este ineluctabilă aplicarea noțiunii legale de „concubin/concubină”, definită de art.2 din Legea nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, potrivit căreia „concubin/concubină” semnifică „partenerul/partenera împreună cu care subiectul declarării a conviețuit și a deținut, a folosit sau a dispus în comun de unul sau mai multe bunuri în anul fiscal precedent, fără încheierea căsătoriei. Se prezumă că au calitatea de concubin/concubină persoanele care, pe parcursul anului fiscal precedent, au locuit împreună cel puțin 183 de zile ”.

Astfel, consideră apărarea că este absolut evident, că Dumitru Robu, în lipsa circumstanțelor reale (factologice), intenționat a utilizat această sintagmă, în încercarea de a crea premisele necesare și de a plasa fapta sub incidența art. 352/1 alin.(2) Cod penal. Or, cu același succes, se poate pomi în privința lui Popa Igor, ca de altfel, în privința oricărei alte persoane, în spiritual anilor '37, urmărirea penală pentru trădare de Patrie, după o întâlnire cu un cetățean al SUA, spre exemplu, la care, în imaginația organului de urmărire penală ar fi transmis secrete de stat.

Un alt aspect care nu poate fi neglijat în opinia apărării, rezidă în aceea că potrivit declarației de avere și interesele personale (pentru anul 2018), la care a făcut referire Procurorul General interimar, Dumitru Robu, depusă la 29.03.2019, Igor Popa a indicat la Capitolul III, secțiunea B „Clădiri și construcții”, apartamentul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de ***** m.p., situat în mun. Chișinău, str. ***** *****, pe care-l deține cu drept de uz.

Pe lângă aceste aspecte extreme de importante, care în opinia părții apărării indică cu certitudine asupra caracterului ilegal al ordonanței de pornire a urmăririi penale, consideră că urmează de scos în evidență și alte circumstanțe care, chiar și luate fiecare în parte, demonstrează că actul procesual contestat este adoptat cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale, deci - este ilegal și neîntemeiat:

1. Din ordonanța de pornire a cauzei penale ***** din 03.01.2022, desprinde faptul, că pretinsa infracțiune de fals în declarații (art. 352/1 alin.(2) Cod penal), a fost comisă la 29.03.2019. Astfel, conform art. 352/1 alin.(2) din Codul penal, includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neinclusiunea intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 600 u.c. sau cu închisoare de până la 1 an, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit art. 16 alin.(2) din Codul penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă pedeapsa închisorii pe un termen de 2 ani inclusiv.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, prescripția tragerii la răspundere penală pentru comiterea unei infracțiuni ușoare constituie 2 ani de la săvârșirea infracțiunii.

În acest mod, termenul de prescripție pentru fapta ce a ocazionat începerea urmăririi penale prin ordonanța contestată, s-a împlinit la 29.03.*****, adică, cu aproape 10 luni până la pornirea urmăririi penale.

Deci, opinează că întrucât termenul de prescripție a tragerii la răspundere penală a expirat la 29.03.***** (deci până la pornirea urmăririi penale - 03.01.2022), conform prevederilor art. 275 pct.4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu putea fi începută. Este contrară legii pornirea urmăririi penale constatându-se la etapa pornirii urmăririi penale expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Art. 275 Cod de procedură penală, face distincție între două categorii de situații, prin raportare la termenul de prescripție:

- a) urmărirea penală nu poate fi începută;
- b) dacă a fost începută urmărirea penală, nu poate fi continuă, și va fi încetată.

Aceste două situații (în care se identifică două situații faptice enunțate mai sus la lit. a) și lit.b)), sunt diferențiate pe baza faptului că:

A. În primul caz - prescripția tragerii la răspundere penală este expirată până la momentul începerii urmăririi penale (până la pornirea urmăririi penale nu se poate face raportare la vreun careva temei de nereabilitare/reabilitare).

B. În al doilea caz - prescripția tragerii la răspundere penală expiră la etapa desfășurării - urmăririi penale (adică între momentul începerii urmăririi penale și momentul finalizării acesteia). Este evident faptul că, în cazul în care se începe urmărirea penală, iar termenul de prescripție este expirat, urmează să înceteze urmărirea penală.

De aceea, consideră apărarea că instanța trebuie să constate că începerea urmăririi penale în privința lui Popa Igor cu privire la presupusa infracțiune de fals în declarații a fost realizată prin încălcarea art. 275 pct.4) Cod de procedură penală, deoarece termenul de prescripție de tragere la

răspundere penală a expirat la 29.03.*****, deci până la emiterea ordonanței începere a urmăririi penale din 03.01.2022. Or, reieșind din dispoziția art. 275 pct.4) din Codul de procedură penală (care este o prevedere imperativă), urmărirea penală nu poate fi pornită dacă a intervenit termenul de prescripție.

Conform ordonanței de începere a urmăririi penale pe cauza penală *****, din 03.01.2022, pretinsa infracțiune de fals în declarații (art. 352/1 alin.(2) Cod penal), a fost comisă la 29.03.2019.

Menționează apărarea, că la 31.12.***** (Monitorul Oficial nr.325-333), a intrat în vigoare Legea nr. 243 din 24.12.***** privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, iar art. 352/1 din Codul penal, cade sub incidența actului normativ indicat.

Reiterează că reieșind din dispoziția art. 275 pct.4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită dacă a intervenit amnistia.

Opinează că eventuala explicație că potrivit legii indicate amnistia se aplică doar la faza urmăririi penale și doar persoanelor care recunosc vinovăția nu este plauzibilă, deoarece:

A. La data pornirii - 03.01.2022, amnistia a intervenit și urmărirea penală nu putea fi pornită or, norma respectivă a Codului de procedură penală nu condiționează alte situații pentru cazul dat, unicul stabilit fiind intervenirea amnistiei, iar Codul penal, fiind o lege organică, este superior Legii indicate, care este o lege ordinară.

B. Conform procedurii naționale, recunoașterea vinovăției este posibilă doar după pornirea urmăririi penale și doar de către persoana bănuită, învinuită, inculpată. Astfel, pornirea urmăririi penale *in personam* și inculparea persoanei doar pentru a obține de la el recunoașterea vinovăției, este contrară principiilor legale proclamate de legislația națională și internațională.

În concluzie, indică că având în vedere că la momentul începerii urmăririi penale termenul de tragere la răspundere penală era expirat, dar și a intervenit amnistia pentru infracțiunea de fals în declarații, la caz, există circumstanțe care exclud urmărirea penală.

În considerarea nulității Ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu de începere a urmăririi penale din 03.01.2022 (cauza penală *****), apărarea face referire la prevederile art.251 Cod de procedură penală, potrivit cărora încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, atrage nulitatea actului procedural numai în cazul când s-a comis o încălcare a normelor procesual-penale, ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Consideră că, începerea urmăririi penale în privința lui Popa Igor, în mod indubitabil, este o acțiune contrară legii, fiind încălcate următoarele prevederi legale: art.6 pct.4/3), art.28 alin.(1), art. 101 alin.(2), art.274 alin.(1), 275 pct.4) Cod de procedură penală, prevederile Legii nr.133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, ceea ce condiționează nulitatea totală a ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu, din 03.01.2022, de pornire a urmăririi penale în privința lui Igor Popa.

În virtutea nulității Ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu din 03.01.2022, indică că toate actele și acțiunile procesuale realizate pe cauza penală *****, începând cu data începerii urmăririi penale sunt și ele lovite de nulitate.

Astfel, apărarea solicită constatarea încălcărilor admise de Procurorul General interimar, Dumitru Robu la emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale din 03.01.2022 (cauza penală *****) și anularea Ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu din 03.01.2022 (cauza penală *****), ca fiind ilegală, Declararea nulității tuturor actelor și acțiunilor procesuale realizate în cadrul cauzei penale *****, inițiate sub imperiul unei ordonanțe lovită

de nulitate - ordonanța Procurorului General interimar, Dumitru Robu, de începere a urmăririi penale din 03.01.2022.

În contextul celor invocate instanța reține că potrivit materialelor dosarului, se atestă că prin ordonanța procurorului general interimar Dumitru Robu din 03.01.2022 s-a dispus începerea urmăririi penale în privința procurorului Popa Igor, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.352/1 alin.(2) din Codul penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic *****.

În raport cu cele invocate de partea apărării, referindu-se la temeiurile de nulitate a ordonanței de începere a urmăririi penale emisă de procurorul general interimar, Dumitru Robu la 03.01.2022 în privința lui Popa Igor, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.352/1 alin.(2) din Codul penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic *****, instanța de judecată menționează că potrivit doctrinei judiciare, nulitatea actului este o sancțiune procedurală care intervine, în general, atunci când un act procedural a fost întocmit sau emis cu încălcarea condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege.

Astfel, nu oricare încălcare a prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural, dar numai încălcările esențiale ale legii procesuale penale. Prin încălcare esențială a legii se înțelege acea abatere de la lege, care afectează drepturile și interesele legitime ale părților, aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

În această ordine de idei, este necesar de subliniat, că în contextul prevederilor art.27 alin.(1), 101 alin.(3) Cod de procedură penală, reprezentantul organului de urmărire penală și procurorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, pornirea urmăririi penale, aprecierea și încadrarea juridică a acțiunilor persoanei, recunoașterea în calitate de bănuît, punerea sub învinuire a persoanei vinovate de comiterea unei fapte prejudiciabile, este o prerogativă exclusivă a organului de urmărire penală și a procurorului, făcută în baza propriei convingeri, reieșind din întregul cumul de probe administrate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, contrar susținerilor apărării, din ordonanța contestată rezultă că procurorul a reținut date factual-juridice suficiente, provenind din informații oficiale, declarații de avere depuse anterior și alte circumstanțe constatate, care justificau inițierea urmăririi penale.

La etapa inițierii procesului penal nu se solicită demonstrarea integrală a elementelor componenței infracțiunii. Bănuiala rezonabilă nu se confundă cu vinovăția, ci justifică verificarea faptelor prin instrumente procesuale. Astfel, susținerea că ordonanța ar fi lipsită de temei este nefondată.

Astfel, instanța analizând pretențiile petiționarului expuse în plîngere constată că acestea își au sorginea în dezacordul său cu privire la indicarea de către emitentul ordonanței de pornire a urmăririi penale că fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală în speță - de art. 352/1 Cod penal - este locuirea împreună cu ***** în concubinaj în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu locativ comun.

În speță, instanța constată că conform conținutului ordonanței emise la 03 ianuarie 2022, privind începerea urmăririi penale, procurorul general interimar, Dumitru Robu, a invocat neinclusiunea intenționată în declarație de avere și interese personale a imobilului și anume ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun, obligația care derivă din concubinajul lui Igor Popa și Ala Popa.

Instanța reține ca fiind neîntemeiat argumentul părții petiționare precum că în speță procurorul general interimar a raportat la componența de infracțiune inserată în art. 352/1 Cod penal, o faptă

care nu se înscrie în latura obiectivă a componenței de infracțiune respective, deci, o faptă care nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

Satisfacerea pretențiilor petiționarului de către judecătorul de instrucție într-o primă fază ar însemna încălcarea principiului legalității procesului penal, reglementat la art. 7 alin. (1) Cod procedură penală „Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod” și, prin urmare, a prevederilor art. 7 din Constituție, care prevede că Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică. Mai mult, potrivit art. 115 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, dispune că „organizarea instanțelor judecătorești, competența acestora și procedura de judecată sînt stabilite prin lege organică”, dispoziție care readuce în discuție principiul legalității procesului penal.

Mai este necesar de menționat, în același context, și faptul că, judecătorul de instrucție este competent de a verifica corespunderea actelor procedurale emise de organul de urmărire penală și procuror prevederilor legale și normelor procedurale și ca acestea să nu fie adoptate cu încălcări fundamentale ce atrag nulitatea acestora.

În acest context, analizând un alt argument al părții petiționare, prin care se invocă prescripția tragerii la răspundere penală, instanța reține că invocarea prescripției nu poate constitui motiv de anulare a ordonanței la etapa controlului conform art. 313 CPP, deoarece momentul consumării infracțiunii și corecta determinare a termenului de prescripție sunt chestiuni de fond, ce necesită stabilirea exactă a datelor relevante, inclusiv a caracterului continuu sau nu al eventualei fapte.

Prescripția se examinează de organul de urmărire penală la finalizarea urmăririi, ori de instanța de judecată, nu în etapa inițierii. Doar în situațiile în care expirarea este evidentă *in abstracto*, pe baza datelor certe și necontestate din dosar, s-ar putea reține intervenirea art. 275 pct. 4 CPP.

Astfel decizia procurorului general interimar de a începe urmărirea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352/1 alin. (2) Cod penal, care, în speță, nu a coincis cu opinia petiționarului, prin sine, nu poate fi interpretată drept încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale și acest lucru nu poate constitui un viciu fundamental în cadrul procedurii de natură să afecteze hotărîrea adoptată.

Cu privire la un alt argument al apărării precum că amnistia ar fi împiedicat pornirea urmăririi penale, instanța apreciază această susținere ca neîntemeiată.

Or, potrivit art. 1 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243/*****, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.

Sub prezidiul textului legislativ instanța reține că amnistia se aplică numai față de persoane, nu față de fapte abstracte, iar în lipsa statutului de bănuț la momentul adoptării legii, aplicarea amnistiei nu poate fi operată automat.

Aceste considerații sunt suficiente pentru a concluziona că la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 243 din 24.12.*****, în privința lui Igor Popa nu putea fi aplicată amnistia, or ordonanța de începere a urmăririi penale în personam, a fost emisă la 03.01.2022, iar, Legea nr. 243 din 24.12.***** privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova a intrat în vigoare la 31.12.***** (Monitorul Oficial nr.325-333).

Astfel, avînd în vedere că la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 243 din 24.12.***** Igor Popa nu a avut statut de bănuît, în privința acestuia nu erau aplicabile prevederile Legii nr. 243 din 24.12.*****.

Urmare a celor relatate, analizînd situația de fapt stabilită în cadrul examinării plîngerii și raportînd-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența internă și cea internațională, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea plîngerii în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că petiționarul Igor Popa, prin ordonanța emisă de procurorul general interimar, Dumitru Robu, la 03 ianuarie 2022 privind începerea urmăririi penale, nu a fost lezat în careva drepturi sau libertăți fundamentale, nefiind stabilite vicii fundamentale sau alte circumstanțe de natură să afecteze hotărîrea adoptată, care ar atrage nulitatea actului contestat.

Astfel din cele enunțate, se conchide că plîngerea depusă de avocatul Adriana Eșanu, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor lui Igor Popa, în temeiul art.313 Cod de procedură penală, pe capetele de pretenții privind anularea ordonanței procurorului general interimar, Dumitru Robu din 03.01.2022 privind începerea urmăririi penale în privința procurorului Popa Igor, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.352/1 alin.(2) din Codul penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic *****, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

- Plîngerea depusă în ordinea art. 313 CPP din 28.01.2022, împotriva Ordonanței Procurorului General interimar, Robu Dumitru de începere a urmăririi penale din 03.01.2022 (cauza penală **).***

În motivarea plîngerii se invocă că raportat la aspectul temporal de pornire a urmăririi penale pe cauza penală nr.20*****, în combinație cu însăși conținutul și natura actului procedural emis, se constată o grabă deliberată de pornire a urmăririi penale (dedusă inclusiv din stilul agramat și concis al actului procedural), fără a exista cel puțin o bănuială rezonabilă (condiție cerută de art.274 alin.(1) Cod de procedură penală) privind săvârșirea infracțiunii de fals în declarații de către Igor Popa, ceea ce denotă un comportament tendențios al Procurorului General interimar, manifestat prin sfidarea atribuțiilor cu care a fost investit și folosirea cu rea-credință a funcției sale, încălcînd cu bună-știință normele de drept material și procesual, urmărind vătămarea intereselor legale ale persoanei vizate - Popa Igor, ceea ce acreditează teza emiterii unei ordonanțe de pornire a urmăririi penale vădit ilegale, din rațiunile indicate infra:

Pentru că în prezenta plîngere înaintată în ordinea art.313 Cod de procedură penală este contestată legalitatea și temeinicia pornirii urmăririi penale, concretizează apărare că în fața judecătorului de instrucție se pune în discuție existența unei „bănuieli rezonabile” sub aspect juridic (încadrarea juridică), cât și sub aspect faptic (incidența concubinajului).

Astfel, analizînd conținutul ordonanței privind pornirea urmăririi penale de către Procurorul General interimar, Dumitru Robu emisă la 03.01.2022, partea apărării constată, că respectivul act procedural nu conține vreo motivare compatibilă cu o bănuială rezonabilă cerută de prevederile art.274 alin.(1) Cod de procedură penală, privind incidența elementelor componenței infracțiunii de fals în declarații, ci doar o referire generală și abstractă că locuind împreună cu ***** în concubinaj în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu locativ comun, contrar prevederilor art. 6 alin. (3) lit. g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art. 2, art.4 și art. 5 alin. (4) din Legea nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale,

la 20.01.2020 nu a inclus în mod intenționat datele menționate mai sus în declarația de avere și interese personale la eliberare/demisie.

Astfel, pe lângă lipsa unei bănuieli rezonabile, pentru a porni urmărirea penală în privința lui Igor Popa, Procurorul General interimar a indicat în ordonanța de începere a urmăririi penale din 03.01.2022, că fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, în speță - de art. 352/1 Cod penal - este locuirea împreună cu ***** în concubinaj în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu locativ comun, fapte pe care, contrar prevederilor art. 6 alin. (3) Ut. g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art. 2, art.4 și art. 5 alin. (4) din Legea nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 29.03.2019, nu le-a inclus în mod intenționat (datele menționate mai sus), în declarația de avere și interese personale la eliberare/demisie, încadrându-l, în acest mod, ca temei real al răspunderii penale, iar ca temei juridic - componența de infracțiune prevăzută de art. 352/1 din Codul penal.

În acest mod, emitentul ordonanței de pornire a urmăririi penale a indicat, că fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală este neincluderea de către Igor Popa, în Declarația de averi și interese personale la eliberare/demisie a faptului locuirii împreună cu ***** în concubinaj în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu locativ comun, acesta în circumstanțele în care, în Declarația de avere și interese personale anuale, potrivit Legii nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, urmează să fie indicate bunurile mobile/imobile avute în proprietate/deținute personal sau de către soț/soție, concubină etc, și nu faptul locuirii împreună cu ei într-un anumit imobil.

Astfel, Procurorul General interimar a raportat la componența de infracțiune inserată în art. 352/1 Cod penal, o faptă care nu se înscrie în latura obiectivă a componenței de infracțiune respective, deci, o faptă care nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

Mai mult ca atât, indicând că cet. Ala Popa este concubina lui Igor Popa, emitentul - actului procedural contestat a făcut o afirmație pur declarativă, bazată doar de niște presupuneri vehiculate în mass-media (A se vedea: <https://anticoruptie.md/ro/investigatii/justitie/video-divortul-fictiv-si-averea-tainuita-a-procurorului-igor-popa>), nefiind susținută absolut prin nici o probă concludentă.

Mai mult, pentru a determina dacă cet. Ala Popa este concubina lui Igor Popa este ineluctabilă aplicarea noțiunii legale de „concubin/concubină”, definită de art.2 din Legea nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, potrivit căreia „concubin/concubină” semnifică „partenerul/partenera împreună cu care subiectul declarării a conviețuit și a deținut, a folosit sau a dispus în comun de unul sau mai multe bunuri în anul fiscal precedent, fără încheierea căsătoriei. Se prezumă că au calitatea de concubin/concubină persoanele care, pe parcursul anului fiscal precedent, au locuit împreună cel puțin 183 de zile ”.

Astfel, consideră apărarea că este absolut evident, că Dumitru Robu, în lipsa circumstanțelor reale (factologice), intenționat a utilizat această sintagmă, în încercarea de a crea premisele necesare și de a plasa fapta sub incidența art. 352/1 alin.(2) Cod penal. Or, cu același succes, se poate pornii în privința lui Popa Igor, ca de altfel, în privința oricărei alte persoane, în spiritual anilor '37, urmărirea penală pentru trădare de Patrie, după o întâlnire cu un cetățean al SUA, spre exemplu, la care, în imaginația organului de urmărire penală ar fi transmis secrete de stat.

Un alt aspect care nu poate fi neglijat în opinia apărării, rezidă în aceea că potrivit declarației de avere și interesele personale (depusă la eliberare la data de 20.01.2020), la care a făcut referire Procurorul General interimar, în ordonanța de începere a urmăririi penale din 03.01.2022, Igor Popa a indicat la Capitolul III, secțiunea B „Clădiri și construcții”, apartamentul cu nr. cadastral *****, cu

suprafața de ***** m.p., situat în mun. Chișinău, str. ***** ***** ***** , ***** , pe care-l deține cu drept de uz.

Pe lângă aceste aspecte extreme de importante, care în opinia părții apărării indică cu certitudine asupra caracterului ilegal al ordonanței de pornire a urmăririi penale, consideră că urmează de scos în evidență și alte circumstanțe care, chiar și luate fiecare în parte, demonstrează că actul procesual contestat este adoptat cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale, deci - este ilegal și neîntemeiat:

Conform ordonanței de începere a urmăririi penale pe cauza penală *****, din 03.01.2022, pretinsa infracțiune de fals în declarații (art. 352/1 alin.(2) Cod penal), a fost comisă la 20.01.2020.

Menționează apărarea, că la 31.12.***** (Monitorul Oficial nr.325-333), a intrat în vigoare Legea nr. 243 din 24.12.***** privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, iar art. 352/1 din Codul penal, cade sub incidența actului normativ indicat.

Reiterează că reieșind din dispoziția art. 275 pct.4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită dacă a intervenit amnistia.

Opinează că eventuala explicație că potrivit legii indicate amnistia se aplică doar la faza urmăririi penale și doar persoanelor care recunosc vinovăția nu este plauzibilă, deoarece:

A. La data pornirii - 03.01.2022, amnistia a intervenit și urmărirea penală nu putea fi pornită or, norma respectivă a Codului de procedură penală nu condiționează alte situații pentru cazul dat, unicul stabilit fiind intervenirea amnistiei, iar Codul penal, fiind o lege organică, este superior Legii indicate, care este o lege ordinară.

B. Conform procedurii naționale, recunoașterea vinovăției este posibilă doar după pornirea urmăririi penale și doar de către persoana bănuită, învinuită, inculpată. Astfel, pornirea urmăririi penale *in personam* și inculparea persoanei doar pentru a obține de la el recunoașterea vinovăției, este contrară principiilor legale proclamate de legislația națională și internațională.

În concluzie, indică că având în vedere că la momentul începerii urmăririi penale a intervenit amnistia pentru infracțiunea de fals în declarații, la caz, există circumstanțe care exclud urmărirea penală.

În considerarea nulității Ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu de începere a urmăririi penale din 03.01.2022 (cauza penală *****), apărarea face referire la prevederile art.251 Cod de procedură penală, potrivit cărora încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, atrage nulitatea actului procedural numai în cazul când s-a comis o încălcare a normelor procesual-penale, ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Consideră că, începerea urmăririi penale în privința lui Popa Igor, în mod indubitabil, este o acțiune contrară legii, fiind încălcate următoarele prevederi legale: art.6 pct.4/3), art.28 alin.(1), art. 101 alin.(2), art.274 alin.(1), 275 pct.4) Cod de procedură penală, prevederile Legii nr.133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, ceea ce condiționează nulitatea totală a ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu, din 03.01.2022, de pornire a urmăririi penale în privința lui Igor Popa.

În virtutea nulității Ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu din 03.01.2022, indică că toate actele și acțiunile procesuale realizate pe cauza penală *****, începând cu data începerii urmăririi penale sunt și ele lovite de nulitate.

Astfel, apărarea solicită constatarea încălcărilor admise de Procurorul General interimar, Dumitru Robu la emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale din 03.01.2022 (cauza penală

*****) și anularea Ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu din 03.01.2022 (cauza penală *****), ca fiind ilegală, Declararea nulității tuturor actelor și acțiunilor procesuale realizate în cadrul cauzei penale *****, inițiate sub imperiul unei ordonanțe lovită de nulitate - ordonanța Procurorului General interimar, Dumitru Robu, de începere a urmăririi penale din 03.01.2022.

În contextul celor invocate instanța reține că potrivit materialelor dosarului, se atestă că prin ordonanța procurorului general interimar Dumitru Robu din 03.01.2022 s-a dispus începerea urmăririi penale în privința procurorului Popa Igor, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.352/1 alin.(2) din Codul penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic 20*****.

Această decizie, s-a axat pe următoarea motivație: „Popa Igor, în perioada anului 2020 exercitând funcția de procuror, adjunct al procurorului - șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art. 123 alin.(3) din Codul penal, raportate la anexa Legii *****9/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, locuind împreună cu ***** în concubinaj, în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun locativ, acționând în temeiul ordinului Procurorului General interimar nr. nr,1145-p din 13.08.2019 și contrar prevederilor III.6 alin.(3) lit.g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art.2, art.4 și art.5 alin.(4) din Legea nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 20.01.2020, nu a inclus în mod intenționat datele menționate mai sus, în declarația de avere și interese personale la eliberare/demisie, semnată digital și transmisă electronic în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Autorității Naționale de Integritate.”.

În raport cu cele invocate de partea apărării, referindu-se la temeiurile de nulitate a ordonanței de începere a urmăririi penale emisă de procurorul general interimar, Dumitru Robu la 03.01.2022 în privința lui Popa Igor, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.352/1 alin.(2) din Codul penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic 20*****, instanța de judecată menționează că potrivit doctrinei judiciare, nulitatea actului este o sancțiune procedurală care intervine, în general, atunci când un act procedural a fost întocmit sau emis cu încălcarea condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege.

Astfel, nu oricare încălcare a prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural, dar numai încălcările esențiale ale legii procesuale penale. Prin încălcare esențială a legii se înțelege acea abatere de la lege, care afectează drepturile și interesele legitime ale părților, aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

În această ordine de idei, este necesar de subliniat, că în contextul prevederilor art.27 alin.(1), 101 alin.(3) Cod de procedură penală, reprezentantul organului de urmărire penală și procurorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, pornirea urmăririi penale, aprecierea și încadrarea juridică a acțiunilor persoanei, recunoașterea în calitate de bănuț, punerea sub învinuire a persoanei vinovate de comiterea unei fapte prejudiciabile, este o prerogativă exclusivă a organului de urmărire penală și a procurorului, făcută în baza propriei convingeri, reieșind din întregul cumul de probe administrate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, contrar susținerilor apărării, din ordonanța contestată rezultă că procurorul a reținut date factual-juridice suficiente, provenind din informații oficiale, declarații de avere depuse anterior și alte circumstanțe constatate, care justificau inițierea urmăririi penale.

La etapa inițierii procesului penal nu se solicită demonstrarea integrală a elementelor componenței infracțiunii. Bănuiala rezonabilă nu se confundă cu vinovăția, ci justifică verificarea faptelor prin instrumente procesuale. Astfel, susținerea că ordonanța ar fi lipsită de temei este nefondată.

Relevante în acest sens sunt și explicațiile făcute în pct. 5.10 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 04.07.***** „Cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale”, potrivit căreia examinând plângerea înaintată potrivit prevederilor art. 313 CPP, judecătorul de instrucție nu este în drept să-și asume obligațiile organului de urmărire penală, urmînd doar să se pronunțe asupra argumentelor invocate în plîngere.

Astfel, instanța analizînd pretențiile petiționarului expuse în plîngere constată că acestea își au sorginea în dezacordul său cu privire la indicarea de către emitentul ordonanței de pornire a urmăririi penale că fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală în speță - de art. 352/1 Cod penal - este locuirea împreună cu ***** în concubinaj în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu locativ comun.

În speță, instanța constată că conform conținutului ordonanței emise la 03 ianuarie 2022, privind începerea urmăririi penale, procurorul general interimar, Dumitru Robu, a invocat neinclusiunea intenționată în declarație de avere și interese personale a imobilului și anume ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun, obligația care derivă din concubinajul lui Igor Popa și Ala Popa.

Astfel, instanța reține ca fiind neîntemeiat argumentul părții petiționare precum că în speță procurorul general interimar a raportat la componența de infracțiune inserată în art. 352/1 Cod penal, o faptă care nu se înscrie în latura obiectivă a componenței de infracțiune respective, deci, o faptă care nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

Totodată, satisfacerea pretențiilor petiționarului de către judecătorul de instrucție într-o primă fază ar însemna încălcarea principiului legalității procesului penal, reglementat la art. 7 alin. (1) Cod procedură penală „Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod” și, prin urmare, a prevederilor art. 7 din Constituție, care prevede că Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică. Mai mult, potrivit art. 115 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, dispune că „organizarea instanțelor judecătorești, competența acestora și procedura de judecată sînt stabilite prin lege organică”, dispoziție care readuce în discuție principiul legalității procesului penal.

Mai este necesar de menționat, în același context, și faptul că, judecătorul de instrucție este competent de a verifica corespunderea actelor procedurale emise de organul de urmărire penală și procuror prevederilor legale și normelor procedurale și ca acestea să nu fie adoptate cu încălcări fundamentale ce atrag nulitatea acestora.

În același timp judecătorul de instrucție nu poate subroga rolul procurorului sau al instanței de fond la aprecierea probatoriului și calificarea juridică a acțiunilor persoanei, constatarea circumstanțelor care exclud pornirea sau determină încetarea/clasarea procesului penal, evaluarea gradului de vinovăție sau nevinovăție al făptuitorului, a lipsei sau insuficienței de probe, acest rol revenindu-i exclusiv procurorului în cadrul urmăririi penale sau instanței de fond în cadrul judecării cauzei, dar nu poate fi pusă în seama judecătorului de instrucție în cadrul procedurii judiciare a controlului prejudiciar.

Cu privire la un alt argument al apărării precum că amnistia ar fi împiedicat pornirea urmăririi penale, instanța apreciază această susținere ca neîntemeiată.

Or, potrivit art. 1 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243/*****, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.

Sub prezidiul textului legislativ instanța reține că amnistia se aplică numai față de persoane, nu față de fapte abstracte, iar în lipsa statutului de bănuیت la momentul adoptării legii, aplicarea amnistiei nu poate fi operată automat.

Aceste considerații sunt suficiente pentru a concluziona că la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 243 din 24.12.*****, în privința lui Igor Popa nu putea fi aplicată amnistia, or ordonanța de începere a urmăririi penale în personam, a fost emisă la 03.01.2022, iar, Legea nr. 243 din 24.12.***** privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova a intrat în vigoare la 31.12.***** (Monitorul Oficial nr.325-333).

Astfel, avînd în vedere că la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 243 din 24.12.***** Igor Popa nu a avut statut de bănuیت, în privința acestuia nu erau aplicabile prevederile Legii nr. 243 din 24.12.*****.

Urmare a celor relatate, analizînd situația de fapt stabilită în cadrul examinării plîngerii și raportînd-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența internă și cea internațională, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea plîngerii în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că petiționarul Igor Popa, prin ordonanța emisă de procurorul general interimar, Dumitru Robu, la 03 ianuarie 2022 privind începerea urmăririi penale, nu a fost lezat în careva drepturi sau libertăți fundamentale, nefiind stabilite vicii fundamentale sau alte circumstanțe de natură să afecteze hotărîrea adoptată, care ar atrage nulitatea actului contestat.

Astfel din cele enunțate, se conchide că plîngerea depusă de avocatul Adriana Eșanu, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor lui Igor Popa, în temeiul art.313 Cod de procedură penală, pe capetele de pretenții privind anularea ordonanței procurorului general interimar, Dumitru Robu din 03.01.2022 privind începerea urmăririi penale în privința procurorului Popa Igor, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art.352/1 alin.(2) din Codul penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic 20*****, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

- Plîngerea depusă în ordinea art. 313 CPP din 28.01.2022, împotriva Ordonanței Procurorului General interimar, Robu Dumitru de începere a urmăririi penale din 03.01.2022 (cauza penală **).***

În motivarea plîngerii se invocă că raportat la aspectul temporal de pornire a urmăririi penale pe cauza penală nr.20*****, în combinație cu însăși conținutul și natura actului procedural emis, se constată o grabă deliberată de pornire a urmăririi penale (dedusă inclusiv din stilul agramat și concis al actului procedural), fără a exista cel puțin o bănuială rezonabilă (condiție cerută de art.274 alin.(1) Cod de procedură penală) privind săvîrșirea infracțiunii de fals în declarații de către Igor Popa, ceea ce denotă un comportament tendențios al Procurorului General interimar, manifestat prin sfidarea atribuțiilor cu care a fost investit și folosirea cu rea-credință a funcției sale, încălcînd cu bună-știință normele de drept material și procesual, urmărind vătămarea intereselor legale ale persoanei vizate -

Popa Igor, ceea ce acreditează teza emiterii unei ordonanțe de pornire a urmăririi penale vădit ilegale, din rațiunile indicate infra:

Pentru că în prezenta plângere înaintată în ordinea art.313 Cod de procedură penală este contestată legalitatea și temeinicia pornirii urmăririi penale, concretizează apărare că în fața judecătorului de instrucție se pune în discuție existența unei „bănuieli rezonabile” sub aspect juridic (încadrarea juridică), cât și sub aspect faptic (incidența concubinajului).

Astfel, analizând conținutul ordonanței privind pornirea urmăririi penale de către Procurorul General interimar, Dumitru Robu emisă la 03.01.2022, partea apărării constată, că respectivul act procedural nu conține vreo motivare compatibilă cu o bănuială rezonabilă cerută de prevederile art.274 alin.(1) Cod de procedură penală, privind incidența elementelor componente infracțiunii de fals în declarații, ci doar o referire generală și abstractă că locuind împreună cu ***** în concubinaj în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu locativ comun, contrar prevederilor art. 6 alin. (3) lit. g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art. 2, art.4 și art. 5 alin. (4) din Legea nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 21.01.2020 nu a inclus în mod intenționat datele menționate mai sus în declarația de avere și interese personale la **angajare/validare mandate**.

Astfel, pe lângă lipsa unei bănuieli rezonabile, pentru a porni urmărirea penală în privința lui Igor Popa, Procurorul General interimar a indicat în ordonanța de începere a urmăririi penale din 03.01.2022, că fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, în speță - de art. 352/1 Cod penal - este locuirea împreună cu ***** în concubinaj în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu locativ comun, fapte pe care, contrar prevederilor art. 6 alin. (3) Ut. g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art. 2, art.4 și art. 5 alin. (4) din Legea nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 29.03.2019, nu le-a inclus în mod intenționat (datele menționate mai sus), în declarația de avere și interese personale la **angajare/validare mandate**, încadrându-l, în acest mod, ca temei real al răspunderii penale, iar ca temei juridic - componenta de infracțiune prevăzută de art. 352/1 din Codul penal.

În acest mod, emitentul ordonanței de pornire a urmăririi penale a indicat, că fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală este neinclusiunea de către Igor Popa, în Declarația de avere și interese personale la **angajare/validare mandate** a faptului locuirii împreună cu ***** în concubinaj în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu locativ comun, acesta în circumstanțele în care, în Declarația de avere și interese personale anuale, potrivit Legii nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, urmează să fie indicate bunurile mobile/imobile avute în proprietate/deținute personal sau de către soț/soție, concubină etc, și nu faptul locuirii împreună cu ei într-un anumit imobil.

Astfel, Procurorul General interimar a raportat la componenta de infracțiune inserată în art. 352/1 Cod penal, o faptă care nu se înscrie în latura obiectivă a componentei de infracțiune respective, deci, o faptă care nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

Mai mult ca atât, indicând că cet. Ala Popa este concubina lui Igor Popa, emitentul - actului procedural contestat a făcut o afirmație pur declarativă, bazată doar de niște presupuneri vehiculate în mass-media (A se vedea: <https://anticoruptie.md/ro/investigatii/justitie/video-divortul-fictiv-si-averea-tainuita-a-procurorului-igor-popa>), nefiind susținută absolut prin nici o probă concludentă.

Mai mult, pentru a determina dacă cet. Ala Popa este concubina lui Igor Popa este ineluctabilă aplicarea noțiunii legale de „concubin/concubină”, definită de art.2 din Legea nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, potrivit căreia „concubin/concubină” semnifică „partenerul/partenera împreună cu care subiectul declarării a conviețuit și a deținut, a folosit sau a

dispus în comun de unul sau mai multe bunuri în anul fiscal precedent, fără încheierea căsătoriei. Se prezumă că au calitatea de concubin/concubină persoanele care, pe parcursul anului fiscal precedent, au locuit împreună cel puțin 183 de zile ”.

Astfel, consideră apărarea că este absolut evident, că Dumitru Robu, în lipsa circumstanțelor reale (factologice), intenționat a utilizat această sintagmă, în încercarea de a crea premisele necesare și de a plasa fapta sub incidența art. 352/1 alin.(2) Cod penal. Or, cu același succes, se poate pomeni în privința lui Popa Igor, ca de altfel, în privința oricărei alte persoane, în spiritual anilor '37, urmărirea penală pentru trădare de Patrie, după o întâlnire cu un cetățean al SUA, spre exemplu, la care, în imaginația organului de urmărire penală ar fi transmis secrete de stat.

Un alt aspect care nu poate fi neglijat în opinia apărării, rezidă în aceea că potrivit declarației de avere și interesele personale (depusă la **angajare/validare mandate la data de 21.01.2020**), la care a făcut referire Procurorul General interimar, în ordonanța de începere a urmăririi penale din 03.01.2022, Igor Popa a indicat la Capitolul III, secțiunea B „Clădiri și construcții”, apartamentul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de ***** m.p., situat în mun. Chișinău, str. ***** ***** *****, ***** pe care-l deține cu drept de uz.

Pe lângă aceste aspecte extreme de importante, care în opinia părții apărării indică cu certitudine asupra caracterului ilegal al ordonanței de pornire a urmăririi penale, consideră că urmează de scos în evidență și alte circumstanțe care, chiar și luate fiecare în parte, demonstrează că actul procesual contestat este adoptat cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale, deci - este ilegal și neîntemeiat:

Conform ordonanței de începere a urmăririi penale pe cauza penală *****, din 03.01.2022, pretinsa infracțiune de fals în declarații (art. 352/1 alin.(2) Cod penal), a fost comisă la **21.01.2020**.

Menționează apărarea, că la 31.12.***** (Monitorul Oficial nr.325-333), a intrat în vigoare Legea nr. 243 din 24.12.***** privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, iar art. 352/1 din Codul penal, cade sub incidența actului normativ indicat.

Reiterează că reieșind din dispoziția art. 275 pct.4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită dacă a intervenit amnistia.

Opinează că eventuala explicație că potrivit legii indicate amnistia se aplică doar la faza urmăririi penale și doar persoanelor care recunosc vinovăția nu este plauzibilă, deoarece:

A. La data pornirii - 03.01.2022, amnistia a intervenit și urmărirea penală nu putea fi pornită or, norma respectivă a Codului de procedură penală nu condiționează alte situații pentru cazul dat, unicul stabilit fiind intervenirea amnistiei, iar Codul penal, fiind o lege organică, este superior Legii indicate, care este o lege ordinară.

B. Conform procedurii naționale, recunoașterea vinovăției este posibilă doar după pornirea urmăririi penale și doar de către persoana bănuită, învinuită, inculpată. Astfel, pornirea urmăririi penale *in personam* și inculparea persoanei doar pentru a obține de la el recunoașterea vinovăției, este contrară principiilor legale proclamate de legislația națională și internațională.

În concluzie, indică că având în vedere că la momentul începerii urmăririi penale a intervenit amnistia pentru infracțiunea de fals în declarații, la caz, există circumstanțe care exclud urmărirea penală.

În considerarea nulității Ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu de începere a urmăririi penale din 03.01.2022 (cauza penală *****), apărarea face referire la prevederile art.251 Cod de procedură penală, potrivit cărora încălcarea prevederilor legale care reglementează

desfășurarea procesului penal, atrage nulitatea actului procedural numai în cazul când s-a comis o încălcare a normelor procesual-penale, ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Consideră că, începerea urmăririi penale în privința lui Popa Igor, în mod indubitabil, este o acțiune contrară legii, fiind încălcate următoarele prevederi legale: art.6 pct.4/3), art.28 alin.(1), art. 101 alin.(2), art.274 alin.(1), 275 pct.4) Cod de procedură penală, prevederile Legii nr.133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, ceea ce condiționează nulitatea totală a ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu, din 03.01.2022, de pornire a urmăririi penale în privința lui Igor Popa.

În virtutea nulității Ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu din 03.01.2022, indică că toate actele și acțiunile procesuale realizate pe cauza penală *****, începând cu data începerii urmăririi penale sunt și ele lovite de nulitate.

Astfel, apărarea solicită constatarea încălcărilor admise de Procurorul General interimar, Dumitru Robu la emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale din 03.01.2022 (cauza penală *****) și anularea Ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu din 03.01.2022 (cauza penală *****), ca fiind ilegală, Declararea nulității tuturor actelor și acțiunilor procesuale realizate în cadrul cauzei penale *****, inițiate sub imperiul unei ordonanțe lovită de nulitate - ordonanța Procurorului General interimar, Dumitru Robu, de începere a urmăririi penale din 03.01.2022.

În contextul celor invocate instanța reține că potrivit materialelor dosarului, se atestă că prin ordonanța procurorului general interimar Dumitru Robu din 03.01.2022 s-a dispus începerea urmăririi penale în privința procurorului Popa Igor, în temeiul bănuiei rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.352/1 alin.(2) din Codul penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic 20*****.

Această decizie, s-a axat pe următoarea motivație: „Popa Igor, în perioada anului 2020 exercitând funcția de procuror, adjunct al procurorului - șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, raportate la anexa Legii *****9/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, locuind împreună cu ***** în concubinaj, în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun locativ, în temeiul ordinului Procurorului General nr.1984-p din 26.12.2019 și contrar prevederilor art.6 alin.(3) lit.g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art.2, art.4 și art.5 alin.(4) din Legea nr.133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 21.01.2020, Popa Igor, nu a inclus în mod intenționat datele menționate mai sus, în declarația de avere și interese personale la angajare/validare mandate, semnată digital și transmisă electronic în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Auto Naționale de Integritate.”.

În raport cu cele invocate de partea apărării, referindu-se la temeiurile de nulitate a ordonanței de începere a urmăririi penale emisă de procurorul general interimar, Dumitru Robu la 03.01.2022 în privința lui Popa Igor, în temeiul bănuiei rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.352/1 alin.(2) din Codul penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic 20*****, instanța de judecată menționează că potrivit doctrinei judiciare, nulitatea actului este o sancțiune procedurală care intervine, în general, atunci când un act procedural a fost întocmit sau emis cu încălcarea condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege.

Astfel, nu oricare încălcare a prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural, dar numai încălcările esențiale ale legii procesuale penale.

Prin încălcare esențială a legii se înțelege acea abatere de la lege, care afectează drepturile și interesele legitime ale părților, aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

În această ordine de idei, este necesar de subliniat, că în contextul prevederilor art.27 alin.(1), 101 alin.(3) Cod de procedură penală, reprezentantul organului de urmărire penală și procurorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, pornirea urmăririi penale, aprecierea și încadrarea juridică a acțiunilor persoanei, recunoașterea în calitate de bănuít, punerea sub învinuire a persoanei vinovate de comiterea unei fapte prejudiciabile, este o prerogativă exclusivă a organului de urmărire penală și a procurorului, făcută în baza propriei convingeri, reieșind din întregul cumul de probe administrate în cadrul urmăririi penale.

La etapa inițierii procesului penal nu se solicită demonstrarea integrală a elementelor componenței infracțiunii. Bănuiala rezonabilă nu se confundă cu vinovăția, ci justifică verificarea faptelor prin instrumente procesuale. Astfel, susținerea că ordonanța ar fi lipsită de temei este nefondată.

Astfel, instanța analizând pretențiile petiționarului expuse în plîngere constată că acestea își au sorginea în dezacordul său cu privire la indicarea de către emitentul ordonanței de pornire a urmăririi penale că fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală în speță - de art. 352/1 Cod penal - este locuirea împreună cu ***** în concubinaj în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu locativ comun.

În speță, instanța constată că conform conținutului ordonanței emise la 03 ianuarie 2022, privind începerea urmăririi penale, procurorul general interimar, Dumitru Robu, a invocat neinclusiunea intenționată în declarație de avere și interese personale a imobilului și anume ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun, obligația care derivă din concubinajul lui Igor Popa și Ala Popa.

Astfel, instanța reține ca fiind neîntemeiat argumentul părții petiționare precum că în speță procurorul general interimar a raportat la componența de infracțiune inserată în art. 352/1 Cod penal, o faptă care nu se înscrie în latura obiectivă a componenței de infracțiune respective, deci, o faptă care nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

Instanța mai accentuează că, concluziile, privind caracterul acțiunilor persoanei care este urmărită penal, precum și aprecierea juridică a acestora, urmează a fi făcute în momentul în care, în rezultatul investigațiilor, au fost administrate probe concludente și suficiente care să permită adoptarea unei soluții de terminare a urmăririi penale.

Totodată, satisfacerea pretențiilor petiționarului de către judecătorul de instrucție într-o primă fază ar însemna încălcarea principiului legalității procesului penal, reglementat la art. 7 alin. (1) Cod procedură penală „Procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod” și, prin urmare, a prevederilor art. 7 din Constituție, care prevede că Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică. Mai mult, potrivit art. 115 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, dispune că „organizarea instanțelor judecătorești, competența acestora și procedura de judecată sînt stabilite prin lege organică”, dispoziție care readuce în discuție principiul legalității procesului penal.

Mai este necesar de menționat, în același context, și faptul că, judecătorul de instrucție este competent de a verifica corespunderea actelor procedurale emise de organul de urmărire penală și

procuror prevederilor legale și normelor procedurale și ca acestea să nu fie adoptate cu încălcări fundamentale ce atrag nulitatea acestora.

În același timp judecătorul de instrucție nu poate subroga rolul procurorului sau al instanței de fond la aprecierea probatoriului și calificarea juridică a acțiunilor persoanei, constatarea circumstanțelor care exclud pornirea sau determină încetarea/clasarea procesului penal, evaluarea gradului de vinovăție sau nevinovăție al făptuitorului, a lipsei sau insuficienței de probe, acest rol revenindu-i exclusiv procurorului în cadrul urmăririi penale sau instanței de fond în cadrul judecării cauzei, dar nu poate fi pusă în seama judecătorului de instrucție în cadrul procedurii judiciare a controlului prejudiciar.

Cu privire la un alt argument al apărării precum că amnistia ar fi împiedicat pornirea urmăririi penale, instanța apreciază această susținere ca neîntemeiată.

Or, potrivit art. 1 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243/*****, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.

Sub prezidiul textului legislativ instanța reține că amnistia se aplică numai față de persoane, nu față de fapte abstracte, iar în lipsa statutului de bănuیت la momentul adoptării legii, aplicarea amnistiei nu poate fi operată automat.

Aceste considerații sunt suficiente pentru a concluziona că la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 243 din 24.12.*****, în privința lui Igor Popa nu putea fi aplicată amnistia, or ordonanța de începere a urmăririi penale în personam, a fost emisă la 03.01.2022, iar, Legea nr. 243 din 24.12.***** privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova a intrat în vigoare la 31.12.***** (Monitorul Oficial nr.325-333).

Astfel, avînd în vedere că la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 243 din 24.12.***** Igor Popa nu a avut statut de bănuیت, în privința acestuia nu erau aplicabile prevederile Legii nr. 243 din 24.12.*****.

Urmare a celor relatate, analizînd situația de fapt stabilită în cadrul examinării plîngerii și raportînd-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența internă și cea internațională, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea plîngerii în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că petiționarul Igor Popa, prin ordonanța emisă de procurorul general interimar, Dumitru Robu, la 03 ianuarie 2022 privind începerea urmăririi penale, nu a fost lezat în careva drepturi sau libertăți fundamentale, nefiind stabilite vicii fundamentale sau alte circumstanțe de natură să afecteze hotărîrea adoptată, care ar atrage nulitatea actului contestat.

Astfel din cele enunțate, se conchide că plîngerea depusă de avocatul Adriana Eșanu, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor lui Igor Popa, în temeiul art.313 Cod de procedură penală, pe capetele de pretenții privind anularea ordonanței procurorului general interimar, Dumitru Robu din 03.01.2022 privind începerea urmăririi penale în privința procurorului Popa Igor, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.352/1 alin.(2) din Codul penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic 20*****, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

- Plângerea depusă în ordinea art. 313 CPP din 28.01.2022, împotriva Ordonanței Procurorului General interimar, Robu Dumitru de începere a urmăririi penale din 03.01.2022 (cauza penală ***).**

În motivarea plîngerii se invocă că raportat la aspectul temporal de pornire a urmăririi penale pe cauza penală nr.20*****, în combinație cu însăși conținutul și natura actului procedural emis, se constată o grabă deliberată de pornire a urmăririi penale (dedusă inclusiv din stilul agramat și concis al actului procedural), fără a exista cel puțin o bănuială rezonabilă (condiție cerută de art.274 alin.(1) Cod de procedură penală) privind săvârșirea infracțiunii de fals în declarații de către Igor Popa, ceea ce denotă un comportament tendențios al Procurorului General interimar, manifestat prin sfidarea atribuțiilor cu care a fost investit și folosirea cu rea-credință a funcției sale, încălcând cu bună-știință normele de drept material și procesual, urmărind vătămarea intereselor legale ale persoanei vizate - Popa Igor, ceea ce acreditează teza emiterii unei ordonanțe de pornire a urmăririi penale vădit ilegale, din rațiunile indicate infra:

Pentru că în prezenta plângere înaintată în ordinea art.313 Cod de procedură penală este contestată legalitatea și temeinicia pornirii urmăririi penale, concretizează apărare că în fața judecătorului de instrucție se pune în discuție existența unei „bănuieli rezonabile” sub aspect juridic (încadrarea juridică), cât și sub aspect faptic (incidența concubinajului).

Astfel, analizând conținutul ordonanței privind pornirea urmăririi penale de către Procurorul General interimar, Dumitru Robu emisă la 03.01.2022, partea apărării constată, că respectivul act procedural nu conține vreo motivare compatibilă cu o bănuială rezonabilă cerută de prevederile art.274 alin.(1) Cod de procedură penală, privind incidența elementelor componenței infracțiunii de fals în declarații, ci doar o referire generală și abstractă că locuind împreună cu ***** în concubinaj în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu locativ comun, contrar prevederilor art. 6 alin. (3) lit. g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art. 2, art.4 și art. 5 alin. (4) din Legea nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 21.01.2020 nu a inclus în mod intenționat datele menționate mai sus în declarația de avere și interese personale **anuală pentru anul 2019**.

Astfel, pe lângă lipsa unei bănuieli rezonabile, pentru a porni urmărirea penală în privința lui Igor Popa, Procurorul General interimar a indicat în ordonanța de începere a urmăririi penale din 03.01.2022, că fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, în speță - de art. 352/1 Cod penal - este locuirea împreună cu ***** în concubinaj în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu locativ comun, fapte pe care, contrar prevederilor art. 6 alin. (3) Ut. g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art. 2, art.4 și art. 5 alin. (4) din Legea nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 29.03.2019, nu le-a inclus în mod intenționat (datele menționate mai sus), în declarația de avere și interese personale **anuală pentru anul 2019**, încadrându-1, în acest mod, ca temei real al răspunderii penale, iar ca temei juridic - componența de infracțiune prevăzută de art. 352/1 din Codul penal.

În acest mod, emitentul ordonanței de pornire a urmăririi penale a indicat, că fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală este neincluderea de către Igor Popa, în Declarația de averi și interese personale **anuale pentru anul 2019** a faptului locuirii împreună cu ***** în concubinaj în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu locativ comun, acesta în circumstanțele în care, în Declarația de avere și interese personale anuale, potrivit Legii nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, urmează să fie indicate bunurile mobile/imobile avute în proprietate/deținute personal sau de către soț/soție, concubină etc, și nu faptul locuirii împreună cu ei într-un anumit imobil.

Astfel, Procurorul General interimar a raportat la componența de infracțiune inserată în art. 352/1 Cod penal, o faptă care nu se înscrie în latura obiectivă a componenței de infracțiune respective, deci, o faptă care nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

Mai mult ca atât, indicând că cet. Ala Popa este concubina lui Igor Popa, emitentul - actului procedural contestat a făcut o afirmație pur declarativă, bazată doar de niște presupuneri vehiculate în mass-media (A se vedea: <https://anticoruptie.md/ro/investigatii/justitie/video-divortul-fictiv-si-averea-tainuita-a-procurorului-igor-popa>), nefiind susținută absolut prin nici o probă concludentă.

Mai mult, pentru a determina dacă cet. Ala Popa este concubina lui Igor Popa este ineluctabilă aplicarea noțiunii legale de „concubin/concubină”, definită de art.2 din Legea nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, potrivit căreia „concubin/concubină” semnifică „partenerul/partenera împreună cu care subiectul declarării a conviețuit și a deținut, a folosit sau a dispus în comun de unul sau mai multe bunuri în anul fiscal precedent, fără încheierea căsătoriei. Se prezumă că au calitatea de concubin/concubină persoanele care, pe parcursul anului fiscal precedent, au locuit împreună cel puțin 183 de zile ”.

Astfel, consideră apărarea că este absolut evident, că Dumitru Robu, în lipsa circumstanțelor reale (factologice), intenționat a utilizat această sintagmă, în încercarea de a crea premisele necesare și de a plasa fapta sub incidența art. 352/1 alin.(2) Cod penal. Or, cu același succes, se poate pomi în privința lui Popa Igor, ca de altfel, în privința oricărei alte persoane, în spiritual anilor '37, urmărirea penală pentru trădare de Patrie, după o întâlnire cu un cetățean al SUA, spre exemplu, la care, în imaginația organului de urmărire penală ar fi transmis secrete de stat.

Un alt aspect care nu poate fi neglijat în opinia apărării, rezidă în aceea că potrivit declarației de avere și interesele personale **anuală (pentru anul 2019 depusă la data de 21.01.2020)**, la care a făcut referire Procurorul General interimar, în ordonanța de începere a urmăririi penale din 03.01.2022, Igor Popa a indicat la Capitolul III, secțiunea B „Clădiri și construcții”, apartamentul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de ***** m.p., situat în mun. Chișinău, str. ***** ***** *****, pe care-l deține cu drept de uz.

Pe lângă aceste aspecte extreme de importante, care în opinia părții apărării indică cu certitudine asupra caracterului ilegal al ordonanței de pornire a urmăririi penale, consideră că urmează de scos în evidență și alte circumstanțe care, chiar și luate fiecare în parte, demonstrează că actul procesual contestat este adoptat cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale, deci - este ilegal și neîntemeiat:

Conform ordonanței de începere a urmăririi penale pe cauza penală *****, din 03.01.2022, pretinsa infracțiune de fals în declarații (art. 352/1 alin.(2) Cod penal), a fost comisă la **21.01.2020**.

Menționează apărarea, că la 31.12.***** (Monitorul Oficial nr.325-333), a intrat în vigoare Legea nr. 243 din 24.12.***** privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, iar art. 352/1 din Codul penal, cade sub incidența actului normativ indicat.

Reiterează că reieșind din dispoziția art. 275 pct.4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită dacă a intervenit amnistia.

Opinează că eventuala explicație că potrivit legii indicate amnistia se aplică doar la faza urmăririi penale și doar persoanelor care recunosc vinovăția nu este plauzibilă, deoarece:

A. La data pornirii - 03.01.2022, amnistia a intervenit și urmărirea penală nu putea fi pornită or, norma respectivă a Codului de procedură penală nu condiționează alte situații pentru cazul dat,

unicul stabilit fiind intervenirea amnistiei, iar Codul penal, fiind o lege organică, este superior Legii indicate, care este o lege ordinară.

B. Conform procedurii naționale, recunoașterea vinovăției este posibilă doar după pornirea urmăririi penale și doar de către persoana bănuită, învinuită, inculpată. Astfel, pornirea urmăririi penale *in personam* și inculparea persoanei doar pentru a obține de la el recunoașterea vinovăției, este contrară principiilor legale proclamate de legislația națională și internațională.

În concluzie, indică că având în vedere că la momentul începerii urmăririi penale a intervenit amnistia pentru infracțiunea de fals în declarații, la caz, există circumstanțe care exclud urmărirea penală.

În considerarea nulității Ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu de începere a urmăririi penale din 03.01.2022 (cauza penală *****), apărarea face referire la prevederile art.251 Cod de procedură penală, potrivit cărora încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, atrage nulitatea actului procedural numai în cazul când s-a comis o încălcare a normelor procesual-penale, ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Consideră că, începerea urmăririi penale în privința lui Popa Igor, în mod indubitabil, este o acțiune contrară legii, fiind încălcate următoarele prevederi legale: art.6 pct.4/3), art.28 alin.(1), art. 101 alin.(2), art.274 alin.(1), 275 pct.4) Cod de procedură penală, prevederile Legii nr.133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, ceea ce condiționează nulitatea totală a ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu, din 03.01.2022, de pornire a urmăririi penale în privința lui Igor Popa.

În virtutea nulității Ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu din 03.01.2022, indică că toate actele și acțiunile procesuale realizate pe cauza penală *****, începând cu data începerii urmăririi penale sunt și ele lovite de nulitate.

Astfel, apărarea solicită constatarea încălcărilor admise de Procurorul General interimar, Dumitru Robu la emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale din 03.01.2022 (cauza penală *****) și anularea Ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu din 03.01.2022 (cauza penală *****), ca fiind ilegală, Declararea nulității tuturor actelor și acțiunilor procesuale realizate în cadrul cauzei penale *****, inițiate sub imperiul unei ordonanțe lovită de nulitate - ordonanța Procurorului General interimar, Dumitru Robu, de începere a urmăririi penale din 03.01.2022.

În contextul celor invocate instanța reține că potrivit materialelor dosarului, se atestă că prin ordonanța procurorului general interimar Dumitru Robu din 03.01.2022 s-a dispus începerea urmăririi penale în privința procurorului Popa Igor, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.352/1 alin.(2) din Codul penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic 20*****.

Această decizie, s-a axat pe următoarea motivație: „*Popa Igor, în perioada anului 2020 exercitând funcția de procuror, adjunct al procurorului - șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, raportate la anexa Legii *****9/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, locuind împreună cu ***** în concubinaj, în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun locativ, în temeiul ordinului Procurorului General nr.1984-p din 26.12.2019 și contrar prevederilor art.6 alin.(3) lit.g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art.2, art.4 și art.5 alin.(4) din Legea nr.133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 21.01.2020, nu a inclus în mod intenționat datele menționate mai sus, în declarația de avere și interese personale anuală, pentru anul*

2019, semnată digital și transmisă electronic în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Auto Naționale de Integritate.”.

În raport cu cele invocate de partea apărării, referindu-se la temeiurile de nulitate a ordonanței de începere a urmăririi penale emisă de procurorul general interimar, Dumitru Robu la 03.01.2022 în privința lui Popa Igor, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.352/1 alin.(2) din Codul penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic 20*****, instanța de judecată menționează că potrivit doctrinei judiciare, nulitatea actului este o sancțiune procedurală care intervine, în general, atunci când un act procedural a fost întocmit sau emis cu încălcarea condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege.

Astfel, nu oricare încălcare a prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural, dar numai încălcările esențiale ale legii procesuale penale. Prin încălcare esențială a legii se înțelege acea abatere de la lege, care afectează drepturile și interesele legitime ale părților, aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

În această ordine de idei, este necesar de subliniat, că în contextul prevederilor art.27 alin.(1), 101 alin.(3) Cod de procedură penală, reprezentantul organului de urmărire penală și procurorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, pornirea urmăririi penale, aprecierea și încadrarea juridică a acțiunilor persoanei, recunoașterea în calitate de bănuț, punerea sub învinuire a persoanei vinovate de comiterea unei fapte prejudiciabile, este o prerogativă exclusivă a organului de urmărire penală și a procurorului, făcută în baza propriei convingeri, reieșind din întregul cumul de probe administrate în cadrul urmăririi penale.

La etapa inițierii procesului penal nu se solicită demonstrarea integrală a elementelor componenței infracțiunii. Bănuiala rezonabilă nu se confundă cu vinovăția, ci justifică verificarea faptelor prin instrumente procesuale. Astfel, susținerea că ordonanța ar fi lipsită de temei este nefondată.

Relevante în acest sens sunt și explicațiile făcute în pct. 5.10 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 04.07.***** „Cu privire la practica asigurării controlului judecătoresc de către judecătorul de instrucție în procesul urmăririi penale”, potrivit cărora examinând plîngerea înaintată potrivit prevederilor art. 313 CPP, judecătorul de instrucție nu este în drept să-și asume obligațiile organului de urmărire penală, urmînd doar să se pronunțe asupra argumentelor invocate în plîngere.

Astfel, instanța analizînd pretențiile petiționarului expuse în plîngere constată că acestea își au sorginea în dezacordul său cu privire la indicarea de către emitentul ordonanței de pornire a urmăririi penale că fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală în speță - de art. 352/1 Cod penal - este locuirea împreună cu ***** în concubinaj în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu locativ comun.

În speță, instanța constată că conform conținutului ordonanței emise la 03 ianuarie 2022, privind începerea urmăririi penale, procurorul general interimar, Dumitru Robu, a invocat neinclusiunea intenționată în declarație de avere și interese personale a imobilului și anume ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun, obligația care derivă din concubinajul lui Igor Popa și Ala Popa.

Astfel, instanța reține ca fiind neîntemeiat argumentul părții petiționare precum că în speță procurorul general interimar a raportat la componența de infracțiune inserată în art. 352/1 Cod penal, o faptă care nu se înscrie în latura obiectivă a componenței de infracțiune respective, deci, o faptă care nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

Instanța mai accentuează că, concluziile, privind caracterul acțiunilor persoanei care este urmărită penal, precum și aprecierea juridică a acestora, urmează a fi făcute în momentul în care, în rezultatul investigațiilor, au fost administrate probe concludente și suficiente care să permită adoptarea unei soluții de terminare a urmăririi penale.

Mai este necesar de menționat, în același context, și faptul că, judecătorul de instrucție este competent de a verifica corespunderea actelor procedurale emise de organul de urmărire penală și procuror prevederilor legale și normelor procedurale și ca acestea să nu fie adoptate cu încălcări fundamentale ce atrag nulitatea acestora.

În același timp judecătorul de instrucție nu poate subroga rolul procurorului sau al instanței de fond la aprecierea probatoriului și calificarea juridică a acțiunilor persoanei, constatarea circumstanțelor care exclud pornirea sau determină încetarea/clasarea procesului penal, evaluarea gradului de vinovăție sau nevinovăție al făptuitorului, a lipsei sau insuficienței de probe, acest rol revenindu-i exclusiv procurorului în cadrul urmăririi penale sau instanței de fond în cadrul judecării cauzei, dar nu poate fi pusă în seama judecătorului de instrucție în cadrul procedurii judiciare a controlului prejudiciar.

Cu privire la un alt argument al apărării precum că amnistia ar fi împiedicat pornirea urmăririi penale, instanța apreciază această susținere ca neîntemeiată.

Or, potrivit art. 1 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243/*****, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.

Sub prezidiul textului legislativ instanța reține că amnistia se aplică numai față de persoane, nu față de fapte abstracte, iar în lipsa statutului de bănuیت la momentul adoptării legii, aplicarea amnistiei nu poate fi operată automat.

Aceste considerații sunt suficiente pentru a concluziona că la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 243 din 24.12.*****, în privința lui Igor Popa nu putea fi aplicată amnistia, or ordonanța de începere a urmăririi penale în personam, a fost emisă la 03.01.2022, iar, Legea nr. 243 din 24.12.***** privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova a intrat în vigoare la 31.12.***** (Monitorul Oficial nr.325-333).

Astfel, avînd în vedere că la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 243 din 24.12.***** Igor Popa nu a avut statut de bănuیت, în privința acestuia nu erau aplicabile prevederile Legii nr. 243 din 24.12.*****.

Urmare a celor relatate, analizînd situația de fapt stabilită în cadrul examinării plîngerii și raportînd-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența internă și cea internațională, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea plîngerii în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că petiționarul Igor Popa, prin ordonanța emisă de procurorul general interimar, Dumitru Robu, la 03 ianuarie 2022 privind începerea urmăririi penale, nu a fost lezat în careva drepturi sau libertăți fundamentale, nefiind stabilite vicii fundamentale sau alte circumstanțe de natură să afecteze hotărîrea adoptată, care ar atrage nulitatea actului contestat.

Astfel din cele enunțate, se conchide că plîngerea depusă de avocatul Adriana Eșanu, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor lui Igor Popa, în temeiul art.313 Cod de procedură penală, pe capetele de pretenții privind anularea ordonanței procurorului general interimar, Dumitru Robu din 03.01.2022 privind începerea urmăririi penale în privința procurorului Popa Igor, în

temeiul bănuiei rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.352/1 alin.(2) din Codul penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic 20*****, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

- Plângerea depusă în ordinea art. 313 CPP din 28.01.2022, împotriva Ordonanței Procurorului General interimar, Robu Dumitru de începere a urmăririi penale din 03.01.2022 (cauza penală ***).**

În motivarea plîngerii se invocă că raportat la aspectul temporal de pornire a urmăririi penale pe cauza penală nr.20*****, în combinație cu însăși conținutul și natura actului procedural emis, se constată o grabă deliberată de pornire a urmăririi penale (dedusă inclusiv din stilul agramat și concis al actului procedural), fără a exista cel puțin o bănuială rezonabilă (condiție cerută de art.274 alin.(1) Cod de procedură penală) privind săvârșirea infracțiunii de fals în declarații de către Igor Popa, ceea ce denotă un comportament tendențios al Procurorului General interimar, manifestat prin sfidarea atribuțiilor cu care a fost investit și folosirea cu rea-credință a funcției sale, încălcând cu bună-știință normele de drept material și procesual, urmărind vătămarea intereselor legale ale persoanei vizate - Popa Igor, ceea ce acreditează teza emiterii unei ordonanțe de pornire a urmăririi penale vădit ilegale, din rațiunile indicate infra:

Pentru că în prezenta plîngere înaintată în ordinea art.313 Cod de procedură penală este contestată legalitatea și temeinicia pornirii urmăririi penale, concretizează apărare că în fața judecătorului de instrucție se pune în discuție existența unei „bănuiei rezonabile” sub aspect juridic (încadrarea juridică), cât și sub aspect factic (incidența concubinajului).

Astfel, analizând conținutul ordonanței privind pornirea urmăririi penale de către Procurorul General interimar, Dumitru Robu emisă la 03.01.2022, partea apărării constată, că respectivul act procedural nu conține vreo motivare compatibilă cu o bănuială rezonabilă cerută de prevederile art.274 alin.(1) Cod de procedură penală, privind incidența elementelor componente infracțiunii de fals în declarații, ci doar o referire generală și abstractă că locuind împreună cu ***** în concubinaj în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu locativ comun, contrar prevederilor art. 6 alin. (3) lit. g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art. 2, art.4 și art. 5 alin. (4) din Legea nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 23.03.***** nu a inclus în mod intenționat datele menționate mai sus în declarația de avere și interese personale **anuală pentru anul 2020**.

Astfel, pe lângă lipsa unei bănuiei rezonabile, pentru a porni urmărirea penală în privința lui Igor Popa, Procurorul General interimar a indicat în ordonanța de începere a urmăririi penale din 03.01.2022, că fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, în speță - de art. 352/1 Cod penal - este locuirea împreună cu ***** în concubinaj în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu locativ comun, fapte pe care, contrar prevederilor art. 6 alin. (3) lit. g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art. 2, art.4 și art. 5 alin. (4) din Legea nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 29.03.2019, nu le-a inclus în mod intenționat (datele menționate mai sus), în declarația de avere și interese personale **anuală pentru anul 2020**, încadrându-1, în acest mod, ca temei real al răspunderii penale, iar ca temei juridic - componența de infracțiune prevăzută de art. 352/1 din Codul penal.

În acest mod, emitentul ordonanței de pornire a urmăririi penale a indicat, că fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală este neincluderea de către Igor Popa, în Declarația de averi și interese personale **anuale pentru anul 2020** a faptului locuirii împreună cu ***** în concubinaj în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu locativ comun,

acesta în circumstanțele în care, în Declarația de avere și interese personale anuale, potrivit Legii nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, urmează să fie indicate bunurile mobile/imobile avute în proprietate/deținute personal sau de către soț/soție, concubină etc, și nu faptul locuirii împreună cu ei într-un anumit imobil.

Astfel, Procurorul General interimar a raportat la componența de infracțiune inserată în art. 352/1 Cod penal, o faptă care nu se înscrie în latura obiectivă a componenței de infracțiune respective, deci, o faptă care nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

Mai mult ca atât, indicând că cet. Ala Popa este concubina lui Igor Popa, emitentul - actului procedural contestat a făcut o afirmație pur declarativă, bazată doar de niște presupuneri vehiculate în mass-media (A se vedea: <https://anticoruptie.md/ro/investigatii/justitie/video-divortul-fictiv-si-averea-tainuita-a-procurorului-igor-popa>), nefiind susținută absolut prin nici o probă concludentă.

Mai mult, pentru a determina dacă cet. Ala Popa este concubina lui Igor Popa este ineluctabilă aplicarea noțiunii legale de „concubin/concubină”, definită de art.2 din Legea nr. 133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, potrivit căreia „concubin/concubină” semnifică „partenerul/partenera împreună cu care subiectul declarării a conviețuit și a deținut, a folosit sau a dispus în comun de unul sau mai multe bunuri în anul fiscal precedent, fără încheierea căsătoriei. Se prezumă că au calitatea de concubin/concubină persoanele care, pe parcursul anului fiscal precedent, au locuit împreună cel puțin 183 de zile ”.

Astfel, consideră apărarea că este absolut evident, că Dumitru Robu, în lipsa circumstanțelor reale (factologice), intenționat a utilizat această sintagmă, în încercarea de a crea premisele necesare și de a plasa fapta sub incidența art. 352/1 alin.(2) Cod penal. Or, cu același succes, se poate pomi în privința lui Popa Igor, ca de altfel, în privința oricărei alte persoane, în spiritual anilor '37, urmărirea penală pentru trădare de Patrie, după o întâlnire cu un cetățean al SUA, spre exemplu, la care, în imaginația organului de urmărire penală ar fi transmis secrete de stat.

Un alt aspect care nu poate fi neglijat în opinia apărării, rezidă în aceea că potrivit declarației de avere și interesele personale **anuală (pentru anul 2020 depusă la data de 23.03.*****)**, la care a făcut referire Procurorul General interimar, în ordonanța de începere a urmăririi penale din 03.01.2022, Igor Popa a indicat la Capitolul III, secțiunea B „Clădiri și construcții”, apartamentul cu nr. cadastral *****, cu suprafața de ***** m.p., situat în mun. Chișinău, str. ***** ***** *****, pe care-l deține cu drept de abitație.

Pe lângă aceste aspecte extreme de importante, care în opinia părții apărării indică cu certitudine asupra caracterului ilegal al ordonanței de pornire a urmăririi penale, consideră că urmează de scos în evidență și alte circumstanțe care, chiar și luate fiecare în parte, demonstrează că actul procesual contestat este adoptat cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale, deci - este ilegal și neîntemeiat:

Conform ordonanței de începere a urmăririi penale pe cauza penală *****, din 03.01.2022, pretinsa infracțiune de fals în declarații (art. 352/1 alin.(2) Cod penal), a fost comisă la **23.03.*******.

Menționează apărarea, că la 31.12.***** (Monitorul Oficial nr.325-333), a intrat în vigoare Legea nr. 243 din 24.12.***** privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, iar art. 352/1 din Codul penal, cade sub incidența actului normativ indicat.

Reiterează că reieșind din dispoziția art. 275 pct.4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită dacă a intervenit amnistia.

Opinează că eventuala explicație că potrivit legii indicate amnistia se aplică doar la faza urmăririi penale și doar persoanelor care recunosc vinovăția nu este plauzibilă, deoarece:

A. La data pornirii - 03.01.2022, amnistia a intervenit și urmărirea penală nu putea fi pornită or, norma respectivă a Codului de procedură penală nu condiționează alte situații pentru cazul dat, unicul stabilit fiind intervenirea amnistiei, iar Codul penal, fiind o lege organică, este superior Legii indicate, care este o lege ordinară.

B. Conform procedurii naționale, recunoașterea vinovăției este posibilă doar după pornirea urmăririi penale și doar de către persoana bănuită, învinuită, inculpată. Astfel, pornirea urmăririi penale *in personam* și inculparea persoanei doar pentru a obține de la el recunoașterea vinovăției, este contrară principiilor legale proclamate de legislația națională și internațională.

În concluzie, indică că având în vedere că la momentul începerii urmăririi penale a intervenit amnistia pentru infracțiunea de fals în declarații, la caz, există circumstanțe care exclud urmărirea penală.

În considerarea nulității Ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu de începere a urmăririi penale din 03.01.2022 (cauza penală *****), apărarea face referire la prevederile art.251 Cod de procedură penală, potrivit cărora încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, atrage nulitatea actului procedural numai în cazul când s-a comis o încălcare a normelor procesual-penale, ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Consideră că, începerea urmăririi penale în privința lui Popa Igor, în mod indubitabil, este o acțiune contrară legii, fiind încălcate următoarele prevederi legale: art.6 pct.4/3), art.28 alin.(1), art. 101 alin.(2), art.274 alin.(1), 275 pct.4) Cod de procedură penală, prevederile Legii nr.133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, ceea ce condiționează nulitatea totală a ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu, din 03.01.2022, de pornire a urmăririi penale în privința lui Igor Popa.

În virtutea nulității Ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu din 03.01.2022, indică că toate actele și acțiunile procesuale realizate pe cauza penală *****, începând cu data începerii urmăririi penale sunt și ele lovite de nulitate.

Astfel, apărarea solicită constatarea încălcărilor admise de Procurorul General interimar, Dumitru Robu la emiterea ordonanței de începere a urmăririi penale din 03.01.2022 (cauza penală *****) și anularea Ordonanței Procurorului General interimar, Dumitru Robu din 03.01.2022 (cauza penală *****), ca fiind ilegală, Declararea nulității tuturor actelor și acțiunilor procesuale realizate în cadrul cauzei penale *****, inițiate sub imperiul unei ordonanțe lovite de nulitate - ordonanța Procurorului General interimar, Dumitru Robu, de începere a urmăririi penale din 03.01.2022.

În contextul celor invocate instanța reține că potrivit materialelor dosarului, se atestă că prin ordonanța procurorului general interimar Dumitru Robu din 03.01.2022 s-a dispus începerea urmăririi penale în privința procurorului Popa Igor, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.352/1 alin.(2) din Codul penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic 20*****.

Această decizie, s-a axat pe următoarea motivație: „*Popa Igor, în perioada anului ***** exercitând funcția de procuror, adjunct al procurorului - șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Ciocana, fiind persoană cu funcție de demnitate publică conform prevederilor art.123 alin.(3) din Codul penal, raportate la anexa Legii *****9/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, locuind împreună cu ***** în concubinaj, în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun locativ, în temeiul*

*ordinului Procurorului General nr.1984-p din 26.12.2019 și contrar prevederilor art.6 alin.(3) lit.g) din Legea nr.3/***** cu privire la Procuratură și contrar art.2, art.4 și art.5 alin.(4) din Legea nr.133/***** privind declararea averii și a intereselor personale, la 23.03.*****, nu a inclus în mod intenționat datele menționate mai sus, în declarația de avere și interese personale anuală, pentru anul 2020, semnată digital și transmisă electronic în Sistemul informațional automatizat „e-Integritate” al Auto Naționale de Integritate.”.*

În raport cu cele invocate de partea apărării, referindu-se la temeiurile de nulitate a ordonanței de începere a urmăririi penale emisă de procurorul general interimar, Dumitru Robu la 03.01.2022 în privința lui Popa Igor, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.352/1 alin.(2) din Codul penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic 20*****, instanța de judecată menționează că potrivit doctrinei judiciare, nulitatea actului este o sancțiune procedurală care intervine, în general, atunci când un act procedural a fost întocmit sau emis cu încălcarea condițiilor de fond și de formă prevăzut de lege.

Astfel, nu oricare încălcare a prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural, dar numai încălcările esențiale ale legii procesuale penale. Prin încălcare esențială a legii se înțelege acea abatere de la lege, care afectează drepturile și interesele legitime ale părților, aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

În această ordine de idei, este necesar de subliniat, că în contextul prevederilor art.27 alin.(1), 101 alin.(3) Cod de procedură penală, reprezentantul organului de urmărire penală și procurorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, pornirea urmăririi penale, aprecierea și încadrarea juridică a acțiunilor persoanei, recunoașterea în calitate de bănuít, punerea sub învinuire a persoanei vinovate de comiterea unei fapte prejudiciabile, este o prerogativă exclusivă a organului de urmărire penală și a procurorului, făcută în baza propriei convingeri, reieșind din întregul cumul de probe administrate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, contrar susținerilor apărării, din ordonanța contestată rezultă că procurorul a reținut date factual-juridice suficiente, provenind din informații oficiale, declarații de avere depuse anterior și alte circumstanțe constatate, care justificau inițierea urmăririi penale.

La etapa inițierii procesului penal nu se solicită demonstrarea integrală a elementelor componenței infracțiunii. Bănuiala rezonabilă nu se confundă cu vinovăția, ci justifică verificarea faptelor prin instrumente procesuale. Astfel, susținerea că ordonanța ar fi lipsită de temei este nefondată.

Astfel, instanța analizând pretențiile petiționarului expuse în plîngere constată că acestea își au sorginea în dezacordul său cu privire la indicarea de către emitentul ordonanței de pornire a urmăririi penale că fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală în speță - de art. 352/1 Cod penal - este locuirea împreună cu ***** în concubinaj în imobilele ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu locativ comun.

În speță, instanța constată că conform conținutului ordonanței emise la 03 ianuarie 2022, privind începerea urmăririi penale, procurorul general interimar, Dumitru Robu, a invocat neinclusiunea intenționată în declarație de avere și interese personale a imobilului și anume ***** și ***** din str. *****, mun. Chișinău, ce reprezintă un spațiu comun, obligația care derivă din concubinajul lui Igor Popa și Ala Popa.

Astfel, instanța reține ca fiind neîntemeiat argumentul părții petiționare precum că în speță procurorul general interimar a raportat la componența de infracțiune inserată în art. 352/1 Cod penal,

o faptă care nu se înscrie în latura obiectivă a componenței de infracțiune respective, deci, o faptă care nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

Instanța mai accentuează că, concluziile, privind caracterul acțiunilor persoanei care este urmărită penal, precum și aprecierea juridică a acestora, urmează a fi făcute în momentul în care, în rezultatul investigațiilor, au fost administrate care au permis adoptarea unei soluții de terminare a urmăririi penale.

Judecătorul de instrucție este competent de a verifica corespunderea actelor procedurale emise de organul de urmărire penală și procuror prevederilor legale și normelor procedurale și ca acestea să nu fie adoptate cu încălcări fundamentale ce atrag nulitatea acestora.

În același timp judecătorul de instrucție nu poate subroga rolul procurorului sau al instanței de fond la aprecierea probatoriului și calificarea juridică a acțiunilor persoanei, constatarea circumstanțelor care exclud pornirea sau determină încetarea/clasarea procesului penal, evaluarea gradului de vinovăție sau nevinovăție al făptuitorului, a lipsei sau insuficienței de probe, acest rol revenindu-i exclusiv procurorului în cadrul urmăririi penale sau instanței de fond în cadrul judecării cauzei, dar nu poate fi pusă în seama judecătorului de instrucție în cadrul procedurii judiciare a controlului prejudiciar.

Cu privire la un alt argument al apărării precum că amnistia ar fi împiedicat pornirea urmăririi penale, instanța apreciază această susținere ca neîntemeiată.

Or, potrivit art. 1 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243/*****, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.

Sub prezidiul textului legislativ instanța reține că amnistia se aplică numai față de persoane, nu față de fapte abstracte, iar în lipsa statutului de bănuیت la momentul adoptării legii, aplicarea amnistiei nu poate fi operată automat.

Aceste considerații sunt suficiente pentru a concluziona că la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 243 din 24.12.*****, în privința lui Igor Popa nu putea fi aplicată amnistia, or ordonanța de începere a urmăririi penale în personam, a fost emisă la 03.01.2022, iar, Legea nr. 243 din 24.12.***** privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova a intrat în vigoare la 31.12.***** (Monitorul Oficial nr.325-333).

Astfel, avînd în vedere că la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 243 din 24.12.***** Igor Popa nu a avut statut de bănuیت, în privința acestuia nu erau aplicabile prevederile Legii nr. 243 din 24.12.*****.

Urmare a celor relatate, analizînd situația de fapt stabilită în cadrul examinării plîngerii și raportînd-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența internă și cea internațională, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea plîngerii în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia că petiționarul Igor Popa, prin ordonanța emisă de procurorul general interimar, Dumitru Robu, la 03 ianuarie 2022 privind începerea urmăririi penale, nu a fost lezată în careva drepturi sau libertăți fundamentale, nefiind stabilite vicii fundamentale sau alte circumstanțe de natură să afecteze hotărîrea adoptată, care ar atrage nulitatea actului contestat.

Astfel din cele enunțate, se conchide că plîngerea depusă de avocatul Adriana Eșanu, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor lui Igor Popa, în temeiul art.313 Cod de procedură penală, pe capetele de pretenții privind anularea ordonanței procurorului general interimar, Dumitru

Robu din 03.01.2022 privind începerea urmăririi penale în privința procurorului Popa Igor, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.352/1 alin.(2) din Codul penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic 20*****, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Cu privire la corpurile delictelor și mijloacele materiale de probă

Mijloacele materiale de probă recunoscute în prezenta cauză penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, care prevede că, documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 162, 329, 341, 384, 385, 390, 392-394, 396-397 și 402 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită Popa Igor *****, născut la *****, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2), art. 352/1 alin. (2) Cod penal, din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Se respinge ca fiind neîntemeiată plângerea înaintată de avocatul Adriana Eșanu, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor lui Igor Popa, în ordinea art.313 CPP, în cadrul cauzei penale nr.*****, nr.20*****, nr.20*****, nr.20*****, nr.20*****.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Ana CUCERESCU
