



Dosarul nr. 1-2525/2020
1-20116484-12-1-22092020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 aprilie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefieri

Aurelia CAZACLIU
Alexandrina ROTARI, Marcela SAJIN,
Liuba GLAZUNOV şi Vladislav CIUPAC

cu participarea:

Procurorilor

Veaceslav BALAN

Apărătorului inculpatului Andrian Guzun

Dorin ASANDEI

Apărătorul inculpatului Veaceslav Ionel

Marin POPA

Avocatului succesorului părţii vătămate decedate

Ajderi Dumitru, Ajderi Mihail

Mihail BARBAROŞ

Avocatului părţilor vătămate Mitrofan Ilie şi

Ceban Roman

Constantin GRIGORAŞ

Avocatului S.R.L. „Hibryd-Service”

Eugeniu BUJOREANU

Succesorului părţii vătămate decedate

Ajderi Dumitru

Mihail AJDERI

Părţilor vătămate

Cristian CÎRLAN şi Ilie MITROFAN

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

GUZUN Andrian ***** născut la *****, IDNP: *****
*****, originar şi domiciliat în *****, cetăţean al RM,
posedă limba de stat, studii medii, căsătorit, are doi copii
minori la întreţinere, supus militar, anterior judecat,
de comiterea infracţiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal,
şi a lui:

IONEL Veaceslav *****, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al RM, posedă limba de stat, studii superioare incomplete, celibatar, nu are persoane la întreținere, supus militar, anterior nejudecat,

de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Termenul de examinare a cauzei se cuprinde între 16.11.2023 – 26.03.2025.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă :

1.Fapta prejudiciabilă comisă de către inculpați

1.1 Inculpatul **Guzun Andrian**, la 02 mai 2018 aproximativ la ora 00 și 40 min., deținând permis de conducere valabil, conducând automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, în mun. Chișinău, se deplasa pe str. Nicolae Dimo în direcția str. Alecu Russo. În timpul deplasării pe strada sus indicată, ajungând în regiunea intersecției dirijate cu str. Alecu Russo, nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei și modalității de conducere a vehiculului, prin ce a ignorat cerințele pct. 45 (1) și (2) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia „(1) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) condițiile rutiere; e) situația rutieră; (2) iar în cazul în care apar obstacole ce pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”, nu a stopat la semnalul luminos care dirijează circulația în intersecție, dar s-a angajat în traversarea intersecției cu str. Alecu Russo la culoarea roșie a semaforului prin ce a încălcat și cerințele pct. 20 (1) al aceluiași regulament care indică că „semnalul de culoare roșie interzice trecerea. La semnalul roșu al semaforului (cu excepția celui reversibil) vehiculele vor fi oprite înaintea liniei de oprire ((marcajul 1.12), înaintea indicatorului 5.73) sau înaintea trecerii marcate pentru pietoni, iar în lipsa acestora - imediat înaintea semaforului” și ca urmare ieșind în intersecție /pe traiectoria de deplasare/ în fața automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, condus de cet. Ionel Veaceslav *****, care îi avea în calitate de pasageri în salonul automobilului pe cet. Cîrlan Cristian ***** a.n.***** și cet. Ajderi Dumitru *****, și care în acel moment se deplasa pe carosabilul str. Alecu

Russo din direcția str. Bogdan Voevod în direcția str. Mihail Sadoveanu, la culoarea verde a semaforului, care la rândul său la fel a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere deplasându-se cu viteză sporită, cu depășirea limitei de viteză permisă pentru acel sector de drum, încălcând astfel cerințele pct. 47 (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, care indică „limitele maxime de viteză a vehiculelor în localitate este de 50 km/h”, generând astfel coliziune între unitățile de transport indicate.

1.2 Totodată, instanța va exclude din conținutul faptei constatată de instanță „partea de învinuire adusă de către acuzator inculpatului Guzun Adrian, pe motivul că nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului Guzun Adrian în săvârșirea acestor acțiuni” și anume partea de învinuire cu următorul conținut ” *Imediat după producerea impactului primar, conducătorul automobilului de model ***** nu a întreprins acțiuni de a reduce viteza sau stopa automobilul la apariția obstacolului corespunzător cerințelor pct. 45 (2) Regulamentului Circulației Rutiere, care prevede că , ” în cazul în care pot fi observate de către conducător , el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, dar a continuat continuat deplasarea, schimbând direcția de mers spre stânga fără a se asigura în executarea în siguranță a respectivei manevre, prin ce a ignorat și cerințele pct. 39 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere care prevede, că „conducătorul de vehicul este obligat ca înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic” și ca rezultat cu partea laterală stângă a automobilului condus s-a tamponat, într-un alt automobil de model „S*****” cu numerele de înmatriculare ***** , condus de către cet. Talpă ***** a.n. ***** , care îi avea în calitate de pasageri în salonul automobilului pe cet. Ceban Roman Mihail a.n. ***** și cet. Mitrofan Ilie ***** a.n. ***** , și care la acel moment se afla staționat până la semaforul instalat pe str. Alecu Russo înaintea intersecției cu str. Nicolaie Dîmo, după care ca rezultat al impactului, la rândul său automobilul „S*****” a fost proiectat într-un alt automobil de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** , care era condus de cet. Donos Vladimir *****i a.n. ******

În rezultatul accidentului în traficul rutier, pasagerii aflați în salonul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** sau ales cu vătămări corporale și anume; cet. Cîrlan Cristian ***** a.n. ***** , conform concluziilor fixate în raportul de expertiză medico-legală nr. 201802D1071 din 13 iulie 2018, i-a fost cauzate vătămări corporale sub formă de „Traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, contuzia gravă a globului ocular drept manifestată prin: scăderea acuității vizuale, hifema, subluxația

cristalinului, echimoze și excoriații palpebrale, hemoragie subconjunctivală”, cet. Ajderi Dumitru ***** a.n.*****, ca rezultat al vătămarilor corporale grave primite, a decedat la 14.06.2018 în incinta IMSP a IMU, fiind constată potrivit concluziilor fixate în raportul de constatare medico-legală nr. 201803C1147 din 07 septembrie 2018, că; „Moarte cet. Ajderi Dumitru, a survenit în rezultatul traumei asociate a capului, bazinului și a membrelor, complicat cu bronhopneumonie purulentă bilaterală, ce se confirmă prin datele necropsiei și adevărate prin datele de laborator histologice. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat traumă asociate a capului, bazinului și a membrelor, manifestată prin plagă scalpă pe cap, hemoragii pericraniene, hemoragie intracerebrală, focare de contuzie bifrontală, hemoragii ericraniene, hemoragie intracerebrală, focare de contuzie bifrontală, hemoragii secundare în trunchiul cerebral (histologic), edem cerebral, fractura cominutivă intraarticulară al acetabului pe stânga cu lezarea ambilor piloni deplasarea fragmentelor osoase (clinic), fractura liniară al masivului lateral stânga sacrului, lateral, orificiilor sacrale, fără deplasarea fragmentelor osoase (clinic), fractura marginală al platoului superior sacral pe dreapta cu deplasarea fragmentelor pe corticala (clinic), fractura cominutivă al metaepifizei proximale al femurului stîng cu deplasarea fragmentelor osoase (clinic), care are legătură cauzală cu survenirea decesului”.

La fel, în rezultatul accidentului în traficul rutier cu vătămări corporale sau ale și persoanele aflate în salonul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, și anume conducătorul automobilului cet. Talpă ***** a.n.*****, conform concluziilor fixate în raportul de expertiză medico-legală nr. 201802D1070 din 15 iunie 2018, i-a fost cauzate vătămări corporale ușoare sub formă de „Traumatism crinio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală, plagă contuză la nivelul buzei inferioare, echimoză periorbital bilateral, plagă contuză și excoriații la nivelul genunchiului stîng”, pasagerul cet. Ceban Roman Mihail a.n.*****, conform concluziilor fixate în raportul de expertiză medico-legală nr. 201802D1069 din 08 iunie 2018, i-a fost cauzate vătămări corporale grave sub formă de „Fractura deschisă cominutivă 1/3 medie ambele oase a gambei stîngi, traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, plagă contuză și excoriații multiple la nivelul feței și capului”, la fel și pasagerul cet. Mitrofan Ilia ***** a.n.*****, conform concluziilor fixate în raportul de expertiză medico-legală nr.201802D1102 din 20 iunie 2018, s-a ales cu vătămări corporale grave sub formă de „Politraumatism exprimat prin, fractură deschisă a oaselor gambei drepte 1/3 proximală cu deplasarea fragmentelor, fractură închisă cominutivă a oaselor gambei stîngi cu deplasarea fragmentelor, plagă în 1/3 proximală a gambei drepte, traumă cranio-cerebrala închisă, manifestată prin comoție cerebrală, fractură cominutivă a oaselor nazale

și etmoidale cu deplasarea fragmentelor, edem posttraumatic și excoriații la nivelul feței”.

1.3 Inculpatul **Ionel Veaceslav**, la 02 mai 2018 aproximativ la ora 00 și 40 min., deținând permis de conducere valabil, conducând automobilul de model „*****” cu numerele de înmatriculare ***** , avându-i în calitate de pasageri în salonul automobilului pe cet. Cîrlan Cristian ***** a.n.***** și cet. Ajderi Dumitru ***** a.n.***** , în mun. Chișinău se deplasa pe carosabilul str. Alecu Russo din direcția str. Bogdan Voevod în direcția str. Mihail Sadoveanu.

În timpul deplasării pe strada sus indicată, ajungând în regiunea intersecției dirijate cu str. Nicolae Dimo, nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei și modalității de conducere a vehiculului, prin ce a ignorat cerințele pct. 45 (1) și (2) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit căruia „(1) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori; a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) condițiile rutiere; e) situația rutiera; (2) iar în cazul în care apar obstacole ce pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, se deplasa cu o viteză sporită, (peste limita de viteză permisă pentru acel sector de drum), fapt prin care a încălcat și cerințele pct. 47 (1) lit. a) din același regulament, care indică „limitele maxime de viteză a vehiculelor în localități este de 50 km/h”, și deși a observat din timp obstacol pe direcția sa de mers și anume, că în față, în intersecție, pe str. Nicole Dimo, se află un automobil de model „*****”, condus de cet. Guzun Andrian

Imediat după producerea impactului primar, Ionel Veaceslav , a continuat deplasarea schimbând direcția de mers spre stânga fără a se asigura în executarea în siguranță a respectivei manevre, prin ce a ignorat și cerințele pct. 39 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere care prevede, că „conducătorul de vehicul este obligat ca înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic” și ca rezultat a ieșit pe banda opusă direcției sale de deplasare, unde cu partea laterală stângă a automobilului condus s-a tamponat, într-un alt automobil de model „S*****” cu numerele de înmatriculare ***** , condus de către cet. Talpă ***** a.n.***** , care îi avea în calitate de pasageri în salonul automobilului pe cet. Ceban Roman Mihail a.n.***** și cet. Mitrofan Ilie ***** a.n.***** , și care la acel moment se afla staționat până la semaforul instalat pe str. Alecu Russo

înaintea intersecției cu str. Nicolaie Dimo, după care ca rezultat al impactului, la rândul său automobilul „S*****” a fost proiectat într-un alt automobil de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, care era condus de cet. Donos Vladimir *****i a.n.*****

În rezultatul accidentului în traficul rutier, pasagerii aflați în salonul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** sau ales cu vătămări corporale și anume; cet. Cîrlan Cristian ***** a.n.*****, conform concluziilor fixate în raportul de expertiză medico-legală nr. 201802D1071 din 13 iulie 2018, i-a fost cauzate vătămări corporale sub formă de „Traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, contuzia gravă a globului ocular drept manifestată prin: scăderea acuității vizuale, hifema, subluxația cristalinului, echimoze și excoriații palpebrale, hemoragie subconjunctivală”, cet. Ajderi Dumitru ***** a.n.*****., ca rezultat al vătămarilor corporale grave primite, a decedat la 14.06.2018 în incinta IMSP a IMU, fiind constată potrivit concluziilor fixate în raportul de constatare medico-legală nr. 201803C1147 din 07 septembrie 2018, că; „Moarte cet. Ajderi Dumitru, a survenit în rezultatul traumei asociate a capului, bazinului și a membrelor, complicat cu bronhopneumonie purulentă bilaterală, ce se confirma prin datele necropsiei și adevărate prin datele de laborator histologice. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat traumă asociate a capului, bazinului și a membrelor, manifestată prin plagă scalpă pe cap, hemoragii pericraniene, hemoragie intracerebrală, focare de contuzie bifrontală, hemoragii ericraniene, hemoragie intracerebrală, focare de contuzie bifrontală, hemoragii secundare în trunchiul cerebral (histologic), edem cerebral, fractura cominutivă intraarticulară al acetabului pe stânga cu lezarea ambilor piloni deplasarea fragmentelor osoase (clinic), fractura liniară al masivului lateral stânga sacului, lateral, orificiilor sacrale, fără deplasarea fragmentelor osoase (clinic), fractura marginală al platoului superior sacral pe dreapta cu deplasarea fragmentelor pe corticala (clinic), fractura cominutivă al metaepifizei proximale al femurului sting cu deplasarea fragmentelor osoase (clinic), care are legătură cauzală cu survenirea decesului”.

La fel, în rezultatul accidentului în traficul rutier cu vătămări corporale sau ales și persoanele aflate în salonul automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare *****, și anume conducătorul automobilului cet. Talpă ***** a.n.*****, conform concluziilor fixate în raportul de expertiză medico-legală nr. 201802D1070 din 15 iunie 2018, i-a fost cauzate vătămări corporale ușoare sub formă de „Traumatism crinio-cerebral închis, manifestat prin comoție cerebrală, plagă contuză la nivelul buzei inferioare, echimoză periorbitală bilaterală, plagă contuză și excoriații la nivelul genunchiului stâng”, pasagerul cet. Ceban Roman Mihail a.n.*****, conform concluziilor fixate în raportul de expertiză medico-legală nr. 201802D1069 din 08 iunie 2018, i-a fost cauzate vătămări

corporale grave sub formă de „Fractura deschisă cominutivă 1/3 medie ambele oase a gambei stângi, traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comotie cerebrală, plagă contuză și excoriații multiple la nivelul feței și capului”, la fel și pasagerul cet. Mitrofan Ilia ***** a.n.*****, conform concluziilor fixate în raportul de expertiza medico-legală nr.201802D1102 din 20 iunie 2018, s-a ales cu vătămări corporale grave sub formă de „Politraumatism exprimat prin, fractură deschisă a oaselor gambei drepte 1/3 proximală cu deplasarea fragmentelor, fractură închisă cominutivă a oaselor gambei stângi cu deplasarea fragmentelor, plagă în 1/3 proximală a gambei drepte, traumă cranio-cerebrala închisă, manifestată prin comotie cerebrala, fractură cominutivă a oaselor nazale și ethmoidale cu deplasarea fragmentelor, edem posttraumatic și excoriații la nivelul feței”.

1.4 Instanța de judecată notează că inculpații Guzun Andrian și Ionel Veaceslav au fost informați despre desfășurarea procesului penal pe cazul de învinuire a acestora în faza judecării cauzei, însă ultimii nu s-au prezentat, în pofida înștiințărilor legale, solicitând prin cereri olografe din 15 mai 2024 și 10 februarie 2024 (f.c.p.155, 175 , v. IV), susținute și de apărătorii acestora în proces pentru ca examinarea cauzei să aibă loc în absența inculpaților, iar în acest sens, în conformitate cu articolele 321, 351 alin. (2) pct. 5) și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică și în absența inculpaților Guzun Andrian și Ionel Veaceslav, care au refuzat expres să participe la examinarea cauzei în instanța de judecată.

1.5 În susținerea acestei concluzii, instanța reiterează că o procedură care se desfășoară în absență inculpatului nu este în sine incompatibilă cu art. 6 din Convenție, fiind produsă o denegare de justiție doar atunci când asupra cauzei unui individ condamnat *in absentia*, se va pronunța o instanță, fără ca acesta să fie audiat cu privire la temeinicia acuzației în fapt și în drept sau atunci când nu s-a stabilit că acesta a renunțat expres la dreptul său de a se prezenta și de a se apăra ori că a avut intenția de a se sustrage de la justiție [*Sejdovic împotriva Italiei (MC)*, par. 82], în speță, instanța constatând evident și întemeiat atât faptul, cât și dorința certă a inculpaților de a renunța expres de la prezentarea în instanță, pe cazul de învinuire a acestora.

1.6 Ca urmare a faptului că inculpații Guzun Andrian și Ionel Veaceslav nu s-au prezentat în ședința de judecată, instanța a fost în imposibilitate de a-i audia, însă ultimii atât la faza de urmărire penală cât și prin cererile de examinare a acuzei în lipsă au indicat că vina în comiterea infracțiunii imputate nu o recunosc și pledează a fi nevinovați.

1.7 *Procurorul, în ședința de judecată* a susținut în instanță acuzarea de stat, pledând pentru recunoașterea a inculpaților Guzun Andrian și Ionel Veaceslav vinovați de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 264 alin. (3) lit. b) din Cod penal, culpa acestora fiind dovedită prin cumulul de probe cercetate nemijlocit în ședință judiciară, și în baza acestei Legi, a stabili ambilor inculpați pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Totodată, a solicitat încasarea solidară din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare în sumă de 12 600,00 de lei, precum și admiterea acțiunilor civile înaintate de către părțile vătămate.

Cu referire la corpurile delictelor automobilele de model „*****” cu nr/î *****, „*****” cu nr/î ***** și „*****” cu nr/î ***** , a indicat că acesta urmează a fi restituite proprietarilor după intrarea sentinței în vigoare.

1.8 *Apărătorul Marin Popa, în interesele inculpatului Ionel Veaceslav, în ședința de judecată* a indicat că în acțiunile lui Ionel Veaceslav nu se întrunesc elementele infracțiunii incriminate. Concomitent a solicitat recalificarea acțiunilor lui Ionel Veaceslav potrivit contravenției prevăzute la art. 236 alin. (3) din Codul contravențional (redacția din anul 2018), cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 30 alin. (2) din Codul contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție, și respingerea acțiunilor civile. Cu referire la corpul delictului automobilul de model „*****” cu nr/î *****, a indicat că acesta urmează a fi restituit proprietarului după devenirea definitivă a sentinței.

1.9 *Apărătorul Asandei Dorin, în interesele inculpatului Guzun Andrian, în ședința de judecată* a pledat întru nevinovăția ultimului, cu emiterea unei sentințe de achitare. Concomitent, a solicitat respingerea acțiunilor civile și a demersului procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

1.10 *Avocatul Mihail Barbaroș în interesele succesorului părții vătămate decedate, Ajderi Mihail, în ședința de judecată* a susținut poziția acuzatorului de stat în latura penală, și a solicitat admiterea acțiunii civile.

1.11 *Avocatul Constantin Grigoraș, în interesele părților vătămate Mitrofan Ilie și Ceban Roman, în ședința de judecată*, la fel a susținut poziția acuzatorului de stat în latura penală, și a solicitat admiterea acțiunilor civile înaintate în interesele clienților săi.

1.7 În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești,

vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

2. Probele susținute de către acuzator, reținute de către instanță și aprecierea lor.

2.1 Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

2.2 Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor, astfel, în susținerea situației de fapt constatată, instanța a luat la bază ca fiind pertinente, concludente și utile următoarele probe efectiv examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

- *declarațiile lui Ajderi Mihail, succesorului părții vătămate Ajderi Dumitru*, din care rezultă că acesta este fratele părții vătămate decedate, Ajderi Dumitru. La data de 01.05.2018, se afla în incinta restaurantului „Vila Nouă” împreună cu Cristian Cîrlan, Veaceslav Ionel și alți tineri care nu au legătură cu cazul. Veaceslav Ionel a părăsit localul, și împreună cu Ajderi Dumitru și Cîrlan Cristian au urcat în autoturism și s-au deplasat spre sectorul Rîșcani, la restaurantul „McDonald's”. Mai apoi, Veaceslav Ionel, aflându-se la volan, s-a deplasat din direcția sectorului Rîșcani spre sectorul Ciocana, pe strada Alecu Russo, fără a respecta limita de viteză impusă în oraș, depășind-o, și a provocat un accident rutier la intersecția străzilor A. Russo și N. Dimo. După producerea accidentului, a fost apelat de către Cristian Cîrlan, care se afla și el în autoturismul condus de Veaceslav Ionel. Prin intermediul apelului telefonic, a fost informat că s-a produs un accident rutier în care era implicat și fratele său. A părăsit restaurantul și, ieșind în parcare, a apelat la o persoană necunoscută care l-a condus la locul producerii accidentului. Ajuns acolo, a observat o mulțime de mașini, echipaje de poliție și ambulanțe, precum și un număr mare de persoane care înconjurau câteva victime aflate pe acostament. Cristian Cîrlan era în picioare, putea să meargă, însă prezenta semne de leziuni corporale care, în opinia sa, păreau grave. Veaceslav Ionel se afla pe acostament, în stare de conștientă. Ajderi Mihail s-a apropiat de fratele său și a constatat că acesta era în stare de inconștientă. Apropiindu-se de autoturismul condus de Veaceslav Ionel, a observat că indicatorul de viteză al vehiculului, în urma impactului, s-a oprit, rămânând fixat la 100 km/h. . Crede că autoturismul condus de Veaceslav Ionel a fost proiectat pe acostamentul din stânga, iar autoturismul de model ***** se afla în intersecție. Celelalte două vehicule avariate se aflau pe carosabil. Nu își amintește cât de grav a fost deteriorat autoturismul de

model Toyota, însă, din câte își amintește, nu părea avariat grav, doar în partea din față. Între timp, a apelat părinții lui Veaceslav Ionel pentru a-i informa despre producerea accidentului, iar ulterior și pe părinții săi. Fratele său a fost transportat cu ambulanța la Spitalul de Urgență, iar Ajderi Mihail l-a însoțit. Din cauza leziunilor descrise în raportul de expertiză medico-legală, fratele său a intrat în comă timp de 44 de zile, iar ulterior a decedat. La locul producerii accidentului se aflau și alte autoturisme implicate în coliziune, printre care cel condus de Veaceslav Ionel, autoturismul condus de Guzun Andrian și încă două vehicule. Niciunul dintre inculpați nu și-a cerut scuze și nu a contribuit la repararea prejudiciului material. A suferit pagube materiale în legătură cu înmormântarea fratelui său, mesele de pomenire, precum și un prejudiciu moral, însă la moment nu poate estima valoarea acestora. Suplimentar a menționat că companiei de asigurări de răspundere civilă cererea la caz nu a fost expediată spre cunoștință;

- *declarațiile părții vătămate Ilie Mitrofan*, din care rezultă că la data de 2 mai 2018, în jurul orelor 00:00-00:30, împreună cu Cioban Roman, se aflau în sectorul Ciocana, pe strada Alecu Russo, de unde au comandat un taxi și au început deplasarea spre sectorul Râșcani. La intersecția străzilor Alecu Russo și N. Dimo, autoturismul de taxi se afla pe banda din stânga și era oprit la semaforul de culoare roșie, șoferul așteptând semnalul verde pentru a vira la stânga pe strada N. Dimo. Atât partea vătămată, cât și Cioban Roman se aflau pe bancheta din spate, iar la un moment dat s-a auzit o bubuitură puternică, în acel moment producându-se accidentul. La câteva secunde după impact, partea vătămată și-a revenit, observând multe persoane în apropiere, echipaje de poliție și salvare, după care și-a pierdut din nou cunoștința. Își amintește că resimțea dureri insuportabile de spate și că și-a recăpătat cunoștința la Spitalul Republican din municipiul Chișinău. Ulterior, i s-a adus la cunoștință că, în urma accidentului, a suferit o comoție cerebrală, fractură nazală și fracturi deschise la nivelul picioarelor. După aceea, a urmat un tratament îndelungat, fiind internat în spital timp de 26 de zile, supus la 3-4 intervenții chirurgicale și continuând tratamentul la domiciliu. Se declară că perioada de recuperare a fost extrem de dificilă, fiind imobilizat la pat timp de jumătate de an și ieșind ocazional la aer cu ajutorul unui cărucior pentru persoane cu dizabilități, sprijinit de cineva. Pe tot parcursul spitalizării și tratamentului la domiciliu, niciunul dintre inculpați nu l-a contactat pentru a-și cere scuze sau pentru a-i oferi ajutor material. Nu a observat dacă pe celelalte două benzi circulau vehicule, întrucât era relaxat pe bancheta din spate și nu a fost atent la trafic. Nu poate preciza dacă vehiculele care circulau pe strada N. Dimo, din stânga spre dreapta, se aflau în mișcare. Nu poate preciza dacă semaforul funcționa în regim normal sau intermitent.

- *declarațiile părții vătămate Cristian Cîrlan*, din care rezultă că în seara de 01.05.2018, dintr-un local din sectorul Ciocana, municipiul Chișinău, în jurul orei

23:00, împreună cu Veaceslav Ionel a plecat pentru a-l lua de acasă pe Dumitru Ajderi. Se precizează că Dumitru Ajderi a urcat pe bancheta din spate a automobilului, iar aceștia s-au deplasat împreună spre sectorul Rîșcani al municipiului Chișinău. Pe sectorul respectiv, s-au plimbat cu mașina aproximativ 15 minute, după care au decis să se întoarcă înapoi în sectorul Ciocana. La intersecția străzilor Dîmo cu Alecu Russo, automobilul în care se aflau se deplasa cu o viteză excesivă, în jur de 130-140 km/h, pe banda stângă a carosabilului. Viteza indicată a fost apreciată aproximativ, bazându-se pe experiența sa anterioară de pasager în automobile. Ajungând în intersecția cu strada Dîmo, din partea dreaptă a observat că, perpendicular direcției de deplasare, se apropia un alt automobil de taxi, model *****, de culoare gri, observat de la o distanță de aproximativ 100 m. Veaceslav Ionel, observând și el vehiculul respectiv, a încercat să evite coliziunea, însă nu a reușit. În urma impactului, și-a pierdut cunoștința pentru o perioadă scurtă. În automobilul de model ***** se aflau trei persoane: Veaceslav Ionel la volan, partea vătămată pe bancheta din față, iar Dumitru Ajderi pe bancheta din spate.. Se menționează că Veaceslav Ionel, de la distanța de 100 m, a încercat să evite accidentul, schimbând traiectoria automobilului spre stînga. Nu a observat prea bine culoarea semaforului, dar își amintește vag că ar fi fost verde intermitent cu galben. Din câte își amintește, după ce a avut loc coliziunea, indicatorul de viteză al automobilului s-a blocat la 100 km/h. În urma accidentului, a suferit o traumă la genunchi, comotie cerebrală și a fost nevoită să-și întrerupă activitatea de fotbalist profesionist. Până în prezent, inculpații nu au achitat nicio despăgubire și nu și-au cerut scuze. Susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale. Când taxiul a apărut în câmpul său vizual, semaforul indica culoarea verde, iar imediat după aceea s-a produs accidentul. Din câte își amintește, automobilele au intrat în coliziune, iar impactul s-a produs pe partea dreaptă a automobilului în care se afla. Nu cunoaște ce culoare indica semaforul în momentul traversării intersecției. După coliziunea cu taxiul, și-a pierdut cunoștința pentru câteva secunde. Până la intersecția cu strada Dîmo, a observat că paralel, pe prima bandă, se deplasa un alt mijloc de transport. Nu a observat culoarea semaforului pietonal aflat la 200-300 de metri de intersecția străzilor Dîmo și Alecu Russo. Înainte de impactul cu taxiul, a observat că acesta intrase în intersecție de pe strada Alecu Russo, parcurgând aproximativ 10 metri. Nu își amintește dacă Dumitru Ajderi avea centura de siguranță cuplată, însă partea vătămată nu o purta.. Până la accident, se întâlnea frecvent cu Veaceslav Ionel. Împreună cu acesta, circula cu automobilul , iar Veaceslav Ionel conducea automobilul în prezența sa, acesta respecta regulile de circulație. Nu poate preciza motivul pentru care s-a circulat cu viteză excesivă în acea seară.

- *declarațiile martorului Dumitru Bagrin*, din care rezultă că, în anul 2018, luna mai, se deplasa cu un prieten de-al său, Igor, cu un automobil de model

„Mercedes C-Class” de la Rîșcani spre Ciocana, pe strada Alecu Russo. Se deplasau pe banda a 2-a, iar un automobil de culoare albă, de model „*****”, care se deplasa cu o viteză excesivă, a dat din lumină pentru ca să se ferească la o parte, în vederea depășirii. La semaforul de culoare galbenă, automobilul de model „*****” a intrat în intersecție, iar în timpul traversării, de pe strada Dimo a ieșit un automobil de taxi de model „*****”, care a tamponat automobilul de model „*****” în partea dreaptă, din față. Automobilul de model „*****”, în urma impactului, s-a ridicat în aer, s-a învârtit de vreo două ori și s-a izbit într-un pilon, după care a fost proiectat pe contrasens și s-a lovit într-un alt automobil, de model „Skoda” sau „Dacia”, martorul neputând preciza exact. După impact, a ieșit din automobil și au acordat primul ajutor. Ușile automobilului de model „*****” erau blocate, iar în interior se aflau trei persoane de gen masculin: două pe bancheta din față și una pe bancheta din spate. Șoferul și pasagerul din spate erau inconștienți, iar pasagerul din dreapta șoferului era conștient. Când a intrat în intersecție automobilul de model „*****” de culoare albă, acesta a făcut-o la culoarea galbenă a semaforului. Accidentul a avut loc la miezul nopții, iar semaforul probabil nu mai funcționa normal, fiind posibil ca lumina galbenă să fi fost intermitentă. În timpul deplasării, martorul a observat culoarea verde a semaforului. S-au oprit în intersecție deoarece semaforul indica culoarea roșie. Culoarea roșie s-a aprins după impact. Când automobilul de model „*****” a traversat intersecția, semaforul indica culoarea galbenă, iar martorul și însoțitorul său se aflau la aproximativ 100 de metri de intersecție. Martorul a declarat cu certitudine că semaforul indica galben în momentul traversării de către automobilul de model „*****”. A concretizat martorul că, nu cunoaște la ce culoare a semaforului a ieșit automobilul de taxi. Susține și menține declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale. În automobilul de taxi se aflau mai mulți pasageri, dintre care unul avea membrele inferioare fracturate. Martorul și pasagerul său se deplasau cu o viteză de aproximativ 70 km/h. Consideră că automobilul de model „*****” se deplasa cu aproximativ 100 km/h, având o viteză mai mare. Nu a observat ca automobilul de model „*****” să reducă viteza aproape de semafor. Martorul nu a avut posibilitatea fizică să vadă la ce culoare a semaforului s-a deplasat automobilul de taxi de model „Toyota” și nici nu a observat acest lucru. De la cercul „Pancom”, martorul și Igor au trecut pe culoarea verde a semaforului, la fel ca și automobilul de model „*****”. Martorul se afla în calitate de pasager, pe bancheta din față, alături de șofer. Taxiul a tamponat în partea dreaptă automobilul de model „*****”. Automobilul de model „*****” și-a schimbat direcția de deplasare după impact. În cazul în care nu ar fi avut loc tamponarea, automobilul de model „*****” ar fi continuat deplasarea înainte, nestingherit. În interiorul automobilului de model „*****”, pasagerul din spate și șoferul erau inconștienți. Martorul nu poate preciza din ce parte s-a lovit automobilul de model „*****” cu automobilul

de model „Skoda”. După impact, automobilul de model „Skoda” a rămas pe loc. Pilonul se afla pe partea stângă a carosabilului, pe contrasens. Martorul nu poate preciza câte automobile se aflau pe contrasens și dacă acestea se deplasau. După impact, a rămas până la intersecție. Atunci când semaforul funcționează normal, dacă de partea martorului arde culoarea verde, pentru cei care se deplasează de pe strada Dîmo arde culoarea roșie. Automobilul de model „*****” avea direcția înainte, fără a avea pornit semnalul de cotire. Suplimentar a indicat că, automobilul de model „*****” a intrat pe banda a 3-a în momentul depășirii și astfel a intrat în intersecție. Taxiul a intrat în intersecție pe două benzi. Culoarea galbenă a semaforului arde aproximativ 2-3 secunde. Automobilul de model „*****” era aproape de intersecție, lângă semafor, când s-a aprins culoarea galbenă. Martorul și însoțitorul său se aflau la o distanță de 100-150 de metri de semafor. Nu a avut posibilitatea să vadă cu certitudine unde se afla automobilul de model „*****” în momentul în care s-a aprins culoarea galbenă a semaforului. Automobilul de model „*****” nu avea posibilitatea să se oprească la culoarea roșie, deoarece se afla deja în intersecție la momentul aprinderii culorii galbene a semaforului. Martorul confirmă faptul că lovitura automobilului de taxi în partea dreaptă a automobilului de model „*****” i-a schimbat traiectoria. Martorul nu își amintește dacă se mai deplasau alte mijloace de transport de pe strada Dîmo, odată cu automobilul de taxi;

- *declarațiile martorului Igor Bodrug*, din care rezultă că, în legătură cu accidentul în care au fost implicate automobilele de model ***** și *****, acesta poate declara următoarele. La data producerii accidentului se afla în sectorul Râșcani și se deplasa pe strada Alecu Russo, din direcția magazinului McDonalds spre sectorul Ciocana. Înainte de a ajunge la intersecția străzilor N. Dîmo și A. Russo, a fost depășit de un automobil de model *****, de culoare albă, pe banda din partea stângă. După depășire, ajungând în intersecție, automobilul de model ***** s-a ciocnit cu un autoturism de model *****, care l-a lovit în partea din față. În urma impactului, autoturismul de model ***** s-a răsturnat de câteva ori și s-a oprit după intersecție. Martorul și alte persoane au participat la acordarea primului ajutor persoanelor implicate în accident. Acesta nu poate preciza cu exactitate pe ce bandă se deplasa – fie pe banda din stînga, fie pe cea din mijloc. Autoturismul de model ***** a efectuat manevra de depășire în mod regulamentar. Viteza cu care se deplasa nu poate fi estimată. Martorul, însă, susține că el conducea cu viteza regulamentară. Nu cunoaște culoarea semaforului la care se deplasa autoturismul *****, dar el însuși se deplasa la culoarea verde a semaforului. De asemenea, autoturismul de model ***** a intrat în intersecție tot la culoarea verde. După ce s-a răsturnat, autoturismul ***** s-a tamponat și cu un taxi care venea din sens opus. În autoturismul de model ***** se aflau trei persoane. Toate trei erau în stare de inconștiență în momentul extragerii din mașină. Ulterior, șoferul și

pasagerul de pe bancheta din față și-au revenit, în timp ce pasagerul de pe bancheta din spate a rămas inconștient până la sosirea ambulanței. Nu cunoaște câte persoane se aflau în autoturismul *****. Din acesta, a ieșit șoferul pe cont propriu și s-a apropiat de grupul de martori. Autoturismul ***** nu era grav avariat, având doar bara de protecție deteriorată. Din acest motiv, martorul și ceilalți nu s-au apropiat de el. După ce s-a răsturnat, autoturismul ***** s-a tamponat cu un alt autoturism de tip taxi, în care se aflau, din câte își amintește, doi pasageri pe bancheta din spate. În urma accidentului, și aceștia au fost răniți și au avut nevoie de îngrijiri medicale, fiind ajutați să iasă din mașină. După accident, martorul a fost chemat la sediul poliției de pe strada Tighina 6, unde a făcut declarații. Nu își amintește exact unde era așezat Dumitru Bagrin, dar probabil pe bancheta din față. Autoturismul condus de martor în acel moment era un Mercedes. Depășirea a avut loc aproximativ în dreptul stației din fața magazinului nr. 1. Autoturismul de model ***** implicat în accident era deja ieșit în intersecție. Șoferul taxiului ***** s-a apropiat de autoturismul ***** , dar martorul nu își amintește la ce distanță. Între cei doi șoferi au avut loc discuții, însă martorul nu își amintește conținutul exact al acestora. Nu își amintește să fi discutat cu șoferul autoturismului ***** despre vinovăția acestuia. Susține în totalitate declarațiile date în faza urmăririi penale. Coliziunea dintre autoturismele de model ***** și ***** a avut loc, probabil, pe banda din mijloc. Autoturismul ***** a fost accidentat în partea stângă, dar martorul nu își amintește alte detalii. După impact, autoturismul ***** s-a rotit și s-a tamponat cu un alt vehicul care venea din sens opus, schimbându-și direcția și intrând pe contrasens. Din momentul în care a observat autoturismul ***** , a avut posibilitatea, prin frânare, de a evita impactul cu acesta. Autoturismul ***** îi crea un obstacol, motiv pentru care a fost nevoit să vireze pentru a evita o coliziune. Nu poate afirma cu certitudine dacă accidentul ar fi putut fi evitat în cazul în care șoferul autoturismului ***** ar fi frânat;

- *declarațiile martorului Dumitru Rotari*, din care rezultă că, aproximativ în luna martie 2018, Veaceslav Ionel s-a prezentat la oficiul întreprinderii administrate de martor pentru a închiria un autoturism. În aceeași zi, acesta a închiriat un autoturism de model ***** , cu numărul de înmatriculare ***** , pentru câteva zile, ulterior contractul fiind prelungit. La data de 1 mai 2018, tatăl inculpatului Ionel Veaceslav l-a telefonat pe martor și i-a comunicat că autoturismul oferit spre închiriere fiului său a fost implicat într-un accident la intersecția străzilor N. Dîmo și A. Russo. De asemenea, acesta i-a transmis că în accident au fost implicate mai multe autoturisme și că Ionel Veaceslav a fost transportat la spital împreună cu o altă persoană. În aceeași zi, martorul a informat compania de asigurări despre accident. Tot din spusele tatălui inculpatului, a aflat că ambele persoane transportate la spital erau în stare gravă. Autoturismul fiind asigurat, compania de asigurări a restituit 70% din valoarea acestuia, motivul fiind

că vehiculul avea calitatea de corp delict și era reținut la IP Rîșcani. Tatăl lui Ionel Veaceslav i-a comunicat martorului că, ulterior, vor ajunge la o înțelegere privind restituirea diferenței de sumă pe care compania de asigurări nu a compensat-o. Ulterior, compania de asigurări a înaintat o cerere prealabilă, solicitând restituirea sumei de bani încasate, invocând faptul că șoferul autoturismului, Ionel Veaceslav, a depășit limita de viteză pe sectorul respectiv de drum. În cazul în care compania de asigurări va cere restituirea sumei, martorul intenționează să inițieze o acțiune civilă pentru a recupera prejudiciul de la Ionel Veaceslav. Martorul s-a deplasat la fața locului abia dimineața, iar la sosire nu mai era nimeni și nimic. Nu a avut posibilitatea de a se deplasa imediat după accident, deoarece acesta a avut loc noaptea târziu. Ulterior, a discutat cu Ionel Veaceslav, care se afla la volanul autoturismului în momentul accidentului. Acesta i-a spus că cineva nu i-a cedat trecerea și că a fost transportat la spital. După verificare, a constatat că echipamentul GPS era setat să trimită notificări doar la depășirea limitei de 140 km/h. În momentul închirierii autoturismului, Ionel Veaceslav îndeplinea toate condițiile necesare pentru a-i fi oferit autoturismul. Autoturismul era asigurat la compania Galas Asigurări, avea un număr nelimitat de persoane înscrise și dispunea de asigurare de tip RCA. Martorul s-a prezentat la compania de asigurări după 2-3 zile de la producerea accidentului. Dosarul de daune a fost examinat timp de aproximativ o lună și jumătate sau două luni, însă martorul nu își amintește cu exactitate durata exactă. În acel moment, nu a fost menționată depășirea limitei de viteză de către conducătorul auto. Dispozitivul GPS nu a fost extras din autoturism și verificat, deoarece autoturismul este reținut la IP Rîșcani, iar martorul nu are acces la acesta. Nu i s-a comunicat cine a efectuat raportul de expertiză, fiind informat doar că acesta fusese deja întocmit. La momentul adresării la compania de asigurări, martorul nu a menționat existența dispozitivului GPS instalat pe autoturismul *****. Nici la poliție nu a comunicat acest fapt, deoarece nu a fost întrebat despre el. Când a dorit să ridice autoturismul, i s-a comunicat verbal că acesta are calitatea de corp delict și, prin urmare, nu are dreptul de a-l ridica. Autoturismul era proprietatea personală a martorului, nu a companiei. Martorul își dă autoturismele personale în folosința companiei pe care o administrează.

- *declarațiile martorului Vladimir Donos*, din care rezultă că, la data de 2 mai 2018, în jurul orei 12:45, martorul se afla la volanul unui autoturism de model Dacia, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe strada Alecu Russo în direcția sectorului Rîșcani, pe banda a treia. La intersecția cu strada N. Dimo, a oprit la semnalul roșu al semaforului. În acel moment, a observat coliziunea dintre două autoturisme în fața sa. Unul dintre autoturismele implicate în accident se deplasa pe strada Alecu Russo, venind din direcția sectorului Rîșcani, iar celălalt se deplasa din direcția străzii N. Dimo. Autoturismul care venea de pe strada N. Dimo, după impact, a fost proiectat în autoturismul condus de martor, lovindu-l în

partea stângă. În urma coliziunii, autoturismul martorului a suferit avarii la oglinda din partea stângă, bara de protecție și capotă. După producerea accidentului, la fața locului s-a adunat un grup de persoane care au intervenit pentru a scoate ocupanții autoturismului avariat. Martorul a observat autoturismul care venea din direcția sectorului Râșcani, strada Alecu Russo, în momentul în care acesta s-a proiectat în vehiculul condus de el. A oprit la o distanță de aproximativ 3 metri de locul, unde era amplasat semaforul. Până în momentul impactului cu propriul autoturism, a auzit o coliziune în intersecția străzilor Alecu Russo și N. Dîmo, moment în care și-a îndreptat atenția către eveniment. Înainte de a lovi autoturismul condus de martor, autoturismul implicat în accident s-a ciocnit de un alt vehicul. Nu a putut estima viteza cu care se deplasa autoturismul care l-a lovit. Intenționează să înainteze o acțiune civilă pentru recuperarea prejudiciului material. Nu a observat un autoturism de model *****. Autoturismul pe care îl conducea a fost ulterior reparat, acesta aparținând firmei „Nucușoara”. În momentul coliziunii, martorul se afla pe banda a treia, iar semaforul indica culoarea roșie. Pentru prima și a doua bandă, de asemenea, semaforul indica culoarea roșie. Nu a observat ce culoare indica semaforul pentru vehiculele care circulau pe contrasens. Pentru vehiculele care se deplasau de pe strada N. Dîmo, semaforul indica culoarea verde. Autoturismul de model ***** , care l-a lovit, a venit spre el cu partea stângă. Probabil, autoturismul ***** , după impactul cu un alt vehicul în intersecție, a fost proiectat spre partea stângă. Pe prima și a doua bandă, în apropierea sa, alte vehicule staționau. Nu își amintește dacă vehiculele care veneau din direcția Pan-Com se deplasau sau staționau. Până în momentul impactului, privea în direcția consolei autoturismului; după coliziune, și-a îndreptat privirea către locul accidentului. În momentul în care se afla pe banda a treia, la culoarea roșie a semaforului, în fața sa se afla un autoturism de model Skoda.

2.3 Vinovăția inculpaților în săvârșirea faptelor imputate se mai confirmă și prin probele materiale administrate la cauză și cercetate nemijlocit în ședință judiciară, după cum urmează:

- *Proces-verbal de cercetare la fata locului din 30.05.2018 și tabelul foto anexă*, prin care a fost fixată acțiunea procesuală de cercetare a locului ce prezintă porțiunea de drum de pe str. Alecu Ruso spre intersecția str. N. Dîmo din mun. Chișinău. În cadrul cercetării la fața locului s-a efectuat măsurarea drumului de la primul arbore conform „videoului” , care arată că automobilul de model „*****” se deplasează aproximativ 2 secunde până la intersecția străzilor Nicolae Dîmo. Astfel fiind efectuată măsurarea de la primul arbore până la linia „stop” de la marginea intersecției s-a constatat ca este o distanță de 34,30 metri (f.d.14-18, Volumul – II)

- *Procesul-verbal de cercetare la fata locului cu schița și planșa fotografică anexă*, din care rezultă că locul accidentului în traficul rutier este fixat în regiunea

intersecției dirijate de semafor a bd. Alecu Russo cu str. Nicolae Dîmo din mun. Chișinău. Starea carosabilului fiind uscată cu acoperire de asfalt cu o lățime de 12,6 metri, prevăzut pentru deplasarea în ambele sensuri cu delimitare pentru 4 benzi de deplasare separate prin marcajul rutier „linia îngustă întreruptă”, iar sensul de deplasare, de „linia dublă continuă”, fiind totodată constatat și marcajul rutier linia stop amplasată pe bd. Alecu Russo și pe str. Nicolae Dîmo nemijlocit înaintea intersecției până la semafor. La fata locului nu au fost stabilite careva urme caracteristice urmei de frânare, fiind stabilită urmă de derapare puțin curbată cu o lungime de 12,70 metri, lăsată de automobilul de model „****”, care începe de la locul stabilit al coliziunii cu automobilul de model „Skoda” cu continuare spre str. M. Sadoveanu. Locul tamponării primare între automobilului „****” cu automobilul „****”, fiind stabilit ca fiind pe banda a doua a bd. Alecu Russo, pe direcție de mers spre str. M. Sadoveanu la o distanță de 1,9 metri de la marginea intersecție din stânga a str. Nicolae Dîmo. La fața locului, au fost stabilite mai multe obiecte bucăți din masă plastică și sticlă, ulei tehnic, părți componente desprinse din automobilele implicate în accident. Poziționarea mijloacelor de transport în raport cu carosabilul imediat după producerea accidentului (conform schiței anexă), starea tehnică a acestora (conform tabelului foto anexă). Fiind constatate deteriorări totale ale automobilului „****” și Skoda, iar la automobilul „****” și „****”, fiind deteriorată partea din față. De la fata locului a fost ridicat automobilele de model „****”, care au fost transmise pentru păstrare la IP sect. Rîșcani mun. Chișinău (f.d.23-37, Volumul – I);

- *Procese -verbale de examinare a imaginilor video din 02.05.2018*, ridicate prin *Procesul-verbal de ridicare din 02.05.2018*, de la angajatul magazinului Nr. 1 din str. Alecu Russo 15, a unui suport optic cu înregistrările video din 02.05.2018 (f.d.57-58, Volumul – I), prin care a fost fixată acțiunea procesuala de examinare a înregistrărilor video captate de camerele instalate pe sediul magazinului Nr. 1 din str. Alecu Russo 15. Prin examinare se constată modul în care s-a produs accidentul în traficul rutier faptul că automobilul de model „****” de culoare albă se deplasează cu viteză sporită pe a doua bandă de circulație a str. Alecu Russo din direcția str. Kiev în direcția str. N. Dîmo din mun. Chișinău. Prin examinare se constată că la ora 00:39:36 în vizorul camerei video apare situația de accident și anume la intersecția str. Alecu Russo cu str. Nicolae Dîmo, automobilul de model „****” de culoare albă care se deplasează la culoarea verde a semaforului se ciocnește cu un alt automobil de culoare albă de model „****”, care apare în intersecție pe str. N. Dîmo la culoarea roșie a semaforului. La fel, se observă cum după impactul primar automobilul de model „****” s-a inversat de câteva ori spre direcție str. A. Russo, iar automobilul de model „****” a rămas nemișcat, precum și alte date obiective circumstanțelor cazului. În cadrul examinării se observă carosabilului str. Alecu Russo, la ora 00:39:23 min., automobilul de model

„Dacia”, de culoare închisă staționează în fața semaforului str. A. Russo, pe banda nr. 3, fiind inclus sistemul de semnalizare la stânga, semaforul indicând culoare roșie pentru deplasarea pe banda nr. 3, pentru banda nr. 1 și nr. 2 este inclusă culoarea verde, care permite deplasarea înainte și la dreapta, în acel moment se observă cum un alt automobil de model „Dacia” de culoare roșie se deplasează pe banda nr. 1 și virează la dreapta spre str. N. Dîmo. Tot atunci culoarea la semafor pentru pietoni pe str. N. Dîmo este verde, adică circulația pentru automobile indică culoarea roșie, ce nu permite deplasarea înaintea și la stânga. La ora 00:39:35 min., se observă cum automobilul „*****”, cu n/î *****, de culoare albă, ca se află pe str. N. Dîmo se deplasează înainte, la culoarea interzisă pentru el (roșie), și în acel moment pe str. A. Russo, semaforul indică culoare verde (odată clipește verde unde se observă pe banda nr. 2 automobilul „*****”, cu n/î *****, circulând înainte și văzând automobilul „*****”, intrând în intersecție, stopurile din spate a frânei se aprind la automobilul „*****”, continuând deplasarea înainte și în momentul când intra în intersecție comite tamponarea cu automobilul „*****”, care se deplasa înainte. După care automobilul „*****”, schimbă direcția spre stânga și ca rezultat se ciocnește cu partea stângă în autoturismul de model „S*****”, care staționează la semafor pe str. Alecu Russo pe banda nr. 3, din sens opus. Ca rezultat al ciocnirii automobilul „*****”, se inversează după care se oprește. La ora 00:39:41, după ciocnire, culoarea la semafor se aprinde roșie pentru automobilele ce circulă pe str. Alecu Russo (f.d. 59-62, 63-67, Volumul – I);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 201802D1070 din 15 iunie 2018*, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Talpa *****, s-a constatat „Traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin comotie cerebrală; plagă contuză la nivelul buzei inferioare, echimoză periorbital bilateral; plagă contuză și excoriații la nivelul genunchiului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționat o dereglarea sănătății de scurta durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii libere din poziție verticală, se exclude.” (f.d.97-99, Volumul – I);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 201802D1069 din 08 iunie 2018*, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Ceban Roman Mihail a.n.*****, s-a concluzionat că: „Fractură deschisă cominutivă 1/3 medie ambele oase a gambei stângi; trauma cranio-cerebrală închisă manifestată prin comotie cerebrală; plagă contuză și excoriații multiple la nivelul feței și capului, au putu fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în

rezultatul căderii corpului din poziție ortostatică este puțin probabil.” (f.d.115-116, Volumul – I);

- *Raportul de expertiza judiciară nr. 201802D1102 din 20 iunie 2018*, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Mitrofan Ilie, s-a concluzionat că: „Politraumatism exprimat prin: - fractura deschisă a oaselor a gambei drepte în 1/3 proximală cu deplasarea fragmentelor; fractura închisă cominutivă oaselor gambei stângi cu deplasarea fragmentelor; plagă în 1/3 proximală a gambei drepte; - traumă crinio-cerebrala închisă, manifestată prin: comote cerebrale; fractura cominutivă a oaselor nazale și etmoidale cu deplasarea fragmentelor; edem posttraumatic și excoriații la nivelul fetei; Aceste leziuni corporale au putut fi produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, precum și la lovirea de astfel de obiecte, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au prezentat pericol pentru viață și în baza acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală gravă. Posibilitatea formării asemenea leziuni în rezultatul căderii din poziția orizontală, în ansamblu, se exclude.” (f.d.132-134, Volumul – I);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 201802D1101 din 20 iunie 2018*, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Ionel Veaceslav, s-a concluzionat că: „Fractura cominutivă a corpului vertebrei lombare L1 cu lezarea arcurilor posterioare bilateral cu deplasarea fragmentului osos în canalul rahidian, contuzie medulară la nivelul vertebrelor Th12 - L1; fractura apofizelor transversale a vertebrelor lombare L4 și L5 bilateral și L1-L2-L3 pe stânga; dehiscenta joncțiunii sacro-iliace pe dreapta; dehiscenta simfizei pubiene; fractura coastei VIII pe linie axilară posterioară al hemitoracelui stâng cu deplasarea fragmentelor, contuzie pulmonară în ariile posterioare. Aceste leziuni au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. Luând în considerare localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii libere a corpului din poziție verticală, se exclude.” (f.d.154-156, Volumul – I);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 201802D2787 din 22 decembrie 2018*, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cet. Cîrlan Cristian, s-a concluzionat că: „Traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comote cerebrale; contuzia gravă a globului ocular drept manifestată prin: scăderea acuității vizuale, hifemă, subluxația cristalinului în corpul vitros complicat cu cataractă traumatică și scăderea temporară a acuității vizuale, hemoragie sub conjunctivală, echimoze și excoriații palpebrale, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, a condiționat dereglarea sănătății de lungă durată în baza acestui criteriu se califică ca vătămarea corporală medie.” (f.d.182-185, Volumul – I);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 201803D0095 din 18.10.2018*, potrivit căruia, la examinarea medico-legală a cadavrului cet. Ajderi Dumitru *****, a.n.*****, s-a concluzionat că: „La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat traumă asociată a capului, bazinului și a membrelor, manifestată prin plagă scalpă pe cap, hemoragii pericraniene, hemoragie intracerebrală, focare de contuzie bifrontală, hemoragii secundare în trunchiul cerebral (histologic), edem cerebral, fractura cominutivă intraarticulară al acetabului pe stânga cu lezarea ambilor piloni și deplasarea fragmentelor osoase (clinic), fractura liniară al masivului lateral stânga al sacrului, lateral, orificiilor sacrale, fără deplasarea fragmentelor osoase (clinic), fractura marginală al platoului superior sacral pe dreapta cu deplasarea fragmentelor pe corticală (clinic), fractura cominutivă al meta epifizei proximale al femurului stâng cu deplasarea fragmentelor osoase (clinic), care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui corp (-uri) dur (-e) contondent (-e), sau la lovirea de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, au legătură cauzală indirectă cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare gravă. Moartea cet. Ajderi Dumitru *****, , a survenit în rezultatul traumei asociate a capului, bazinului și a membrelor, complicat cu bronhopneumonia purulentă bilaterală, ce este în legătură cauzală indirectă cu survenirea decesului, ceea ce se confirmă prin datele necropsiei și adevărate prin datele de laborator histologice. Moartea cet. Ajderi Dumitru *****, a survenit în rezultatul traumei asociate a capului, bazinului și a membrelor, complicat cu bronhopneumonia purulentă bilaterală, ceea ce se confirmă prin datele necropsiei și adevărate prin datele de laborator histologice, și are legătură cauzală indirectă cu survenirea decesului.” (f.d.103-105, Volumul – II);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. 1091-1097 LEJAT și nr. 1098, 1099 LEJIT din 10.06.2020*, prin concluziile căruia se constată că „Reieșind din distanța de 34,3 m, parcursă de automobilul de model „*****” cu n/î *****, în vizorul camerei de înregistrări de la punctul de reper, primul arbore, până la linia „STOP” și timpul în care automobilul dat a parcurs această distanță - 0,92 s, atunci viteza de deplasare a automobilului dat, prealabil producerii impactului constituia aproximativ 134 km/h. ...Luând în considerație timpul de la momentul intersectării automobilului „*****” cu n/î ***** a marginii părții carosabile a str. Alecu Russo până la momentul tamponării cu automobilul „*****” cu n/î *****, viteza de deplasare a automobilului „*****” cu n/î ***** obținută - 134 km/h, în momentul intersectării automobilului „*****” cu n/î ***** a marginii părții carosabile a str. Alecu Russo, automobilul „*****” cu n/î UGB 337 se afla la o distanță de aproximativ 60 metri de la locul impactului. În cazul deplasării automobilului „*****” cu n/î ***** cu viteza maxim admisibilă pe acest sector de drum - 50 km/h., la momentul intersectării automobilului „*****” cu n/î ***** a marginii

părții carosabile a str. Alecu Russo, conducătorul automobilului „*****” cu n/î ***** avea posibilitate tehnică de a evita impactul prin frânare cu automobilul „*****” cu n/î *****. Din punct de vedere tehnic coliziunea automobilului „*****” cu n/î ***** cu automobilul „*****” cu n/î ***** nu a putut influența esențial la schimbarea direcției de deplasare a ultimului cu aducerea la ieșirea acestuia pe banda de deplasare din sens opus. În cazul deplasării automobilului „*****” cu n/î UGB 35T cu viteza reală – 134 km/h, la momentul intersectării automobilului „*****” cu n/î ***** a marginii părți carosabile a str. Alecu Russo, conducătorul automobilului „*****” cu n/î ***** nu avea posibilitate tehnică de a evita impactul prin frânare cu automobilul „*****” cu n/î *****. Din înregistrarea video a fișierului „ChO2_20180502003500_20180502004400.avi” prezentat spre examinare, reiese, că timpul în care automobilul „Toyota Prins” cu n/î ***** intersectează marginea părții carosabile a str. Alecu Russo (punctul de reper indicat de expertul judiciar auto-tehnic) este „00:39:35”. (f.d.203-222, Volumul - II).

2.4 Ordonanțele de recunoaștere a *corpuri delict*:

- automobilul de model „*****” cu n/î ***** care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 02.05.2018 și transmis pentru păstrare la parcare IP Rîșcani a DP mun. Chișinău str. Miron Costin 5/1. (f.d.38-39, Volumul - I);

- automobilul de model „*****” cu n/î ***** care a fost ridicat recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 07.05.2018 și transmis pentru asigurarea păstrării către administratorul S.A. „Nucsoara”. (f.d.54 Volumul - I);

- automobilul de model „*****” cu n/î ***** care a fost ridicat și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 07.05.2018 și transmis pentru păstrare administratorului SRL „Hybrid-Group” d-nei Caravai Tatiana. (f.d.55 Volumul - I).

În ședință de judecată, de către partea apărării, nu au fost administrate probe

3. Încadrarea juridică a faptei.

3.1 Cu referire la temeiul juridic privind atragerea la răspundere penală a lui Guzun Andrian, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

În alt context, din conținutul, în conformitate cu prevederile art. 391 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul prevăzut în art. 332 alin. (2) din același cod, instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional.

La rândul său, în acord cu prevederile art. 332 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

La fel, în concordanță cu dispoziția art. 325 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictete dispoziției art. 281 alin. (2) din Codul de procedură penală, iar modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

De asemenea, conform art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod, încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Tot prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017 cu privire la excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Codul de procedură penală (intima convingere a judecătorului), pct. 74, Curtea Constituțională reține că o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăția persoanei.

De asemenea, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a statuat în Recomandarea CM/Rec(2010)12 că judecătorii trebuie să protejeze drepturile și

libertățile tuturor persoanelor, în mod egal, cu respectarea demnității lor în desfășurarea procedurilor judiciare.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Guzun Andrian a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, care a fost dată faptelor săvârșite prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuیت, ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, într-o limbă pe care o cunoaște, cu participarea unui apărător ales.

În motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probe verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzaările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*”, or, astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților, când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978).

La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrarie, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care vor fi motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzației obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu împotriva României, din 6 decembrie 2006; hotărârea Orhan împotriva Turciei din 18 iunie 2002; hotărârea Irlanda împotriva Regatului Unit din 18 ianuarie 1978*).

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Guzun Andrian în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată reține următoarele.

Analizând în detaliu latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 264 din Codul Penal, sub aspectul acțiunilor săvârșite de către inculpatul Guzun Andrian, în viziunea acuzației, la caz aceasta se conturează în următoarea structură: 1) *fapta*

prejudiciabilă care constă în acțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației, și a anume de continuarea deplasării la culoare roșie a semaforului; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă cauzarea decesului altei persoane; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă vătămările corporale cauzate victimelor și urmările prejudiciabile și 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – conducerea ilegală a mijlocul de transport.

În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, instanța a constatat vinovăția inculpatului Guzun Adrian în încălcarea prevederilor pct. 20 alin. (1) și pct. 45 alin.(1) și (2) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, potrivit căroră „semnalul de culoare roșie interzice trecerea. La semnalul roșu al semaforului (cu excepția celui reversibil) vehiculele vor fi oprite înaintea liniei de oprire ((marcajul 1.12), înaintea indicatorului 5.73) sau înaintea trecerii marcate pentru pietoni, iar în lipsa acestora - imediat înaintea semaforului”; „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) condițiile rutiere; e) situația rutieră; iar în cazul în care apar obstacole ce pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.

În partea ce ține de urmările prejudiciabile a faptei imputate inculpatului Guzun Adrian instanța le va examina, cu mare diligență, și sub aspectul legăturii cauzale dintre fapta săvârșită de către acesta și anume dacă acțiunile lui Guzun Adrian au dus la consecințele, care constituie componența infracțiunii prevăzută de art. 264 al.(3) lit.b) Cod penal.

În acest sens, instanța reține concluziile expertului judiciar expuse în - Raportul de expertiză judiciară nr. 1091-1097 LEJAT și nr. 1098, 1099 LEJIT din 10.06.2020, potrivit căroră ”...în cazul deplasării automobilului ”*****” cu n/î ***** cu viteza maxim admisibilă pe acest sector de drum - 50 km/h., la momentul intersectării automobilului „*****” cu n/î ***** a marginii părții carosabile a str. Alecu Russo, conducătorul automobilului „*****” cu n/î ***** avea posibilitate tehnică de a evita impactul prin frânare cu automobilul „*****” cu n/î ***** . Din punct de vedere tehnic coliziunea automobilului „*****” cu n/î ***** cu automobilul „*****” cu n/î ***** nu a putut influența esențial la schimbarea direcției de deplasare a ultimului cu aducerea la ieșirea acestuia pe banda de deplasare din sens opus.

Analizând cu celeritate concluzia expertului, instanța conchide că în cadrul expertizei tehnico-judiciare a fost constatat că impactul automobilelor „*****” cu n/î ***** și „*****” cu n/î ***** au avut loc din cauza vitezei excesive a automobilului ***** , or, acesta putea să evite impactul dacă se deplasa cu o viteză

reglementară. Urmare, instanța va reține că vinovat de producerea impactului între aceste două automobile se face doar conducătorul automobilului *****, vinovăția conducătorului automobilului ***** fiind confirmată doar în acțiunile lui de deplasare la culoarea roșie a semaforului.

În descrierea învinuirii adusă inculpatului Guzun Adrian , acuzatorul de stat indică că, ” *Imediat după producerea impactului primar, conducătorul automobilului de model ***** nu a întreprins acțiuni de a reduce viteza sau stopa automobilul la apariția obstacolului corespunzător ...* ” și ca rezultat cu partea laterală stângă a automobilului condus s-a tamponat, într-un alt automobil de model „S*****” cu numerele de înmatriculare *****... În rezultatul accidentului în traficul rutier, pasagerii aflați în salonul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** sau ales cu vătămări corporale și anume; cet. Cîrlan Cristian... i-au fost cauzate vătămări corporale medii.... iar, Ajderi Dumitru ***** a.n. *****, ca rezultat al vătămarilor corporale grave primite, a decedat la 14.06.2018”, ceea ce denotă că însăși acuzatorul de stat pune în sarcina inculpatului Guzun Adrian acțiuni care, de fapt, au fost săvârșite de către inculpatul Ionel Veaceslav (conducătorul automobilului *****).

În acest sens, instanța de judecată menționează că, din probele acumulate de către organul de urmărire penală, nu rezultă că anume acțiunile lui Guzun Andrian au dus consecințele accidentului (decesul și vătămarile corporale cauzate părților vătămate).

Urmare, instanța constată că, din probele administrate în cadrul ședinței de judecată, rezultă că Guzun Andrian a încălcat dispozițiile pct. 20 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, întrucât a traversat intersecția pe culoarea roșie a semaforului, care interzice trecerea, însă consecințele accidentului nu au legătură cauzală cu fapta lui de încălcare a regulilor de circulație rutieră.

Pe cale de concluzie, instanța de judecată reține că în acțiunile lui Guzun Adrian, nu se regăsește latura obiectivă a infracțiunii întrucât infracțiunea prevăzută la art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, întrucât infracțiunea este una materială, considerându-se consumată din momentul în care sunt cauzate urmările prejudiciabile de către o persoană care a condus un mijloc de transport, prin care se întrunește latura obiectivă a componenței de infracțiune.

Astfel, sub acest aspect, instanța de judecată constată că, din probatoriul acumulat, nu rezultă existența unei legături de cauzalitate directe între fapta presupus prejudiciabilă și urmările prejudiciabile (decesul lui Ajderi Dumitru și vătămarile corporale suferite de părțile vătămate Talpa *****, Ceban Roman, Mitrofan Ilia și Cîrlan Cristian).

Având în vedere aceste circumstanțe, instanța conchide că nu se poate reține existența unei legături de cauzalitate directe între acțiunile lui Guzun Andrian și decesul părții vătămate Ajderi Dumitru, precum și vătămarile corporale suferite de

părțile vătămate Talpa *****, Ceban Roman, Mitrofan Ilia și Cîrlan Cristian. Astfel, or, culpa în producerea accidentului nu poate fi atribuită lui Guzun Andrian, întrucât, dacă automobilul „*****” s-ar fi deplasat cu viteza legală, impactul ar fi putut fi evitat, iar consecințele acestuia nu s-ar fi produs.

Concomitent, instanța de judecată reține că, din analiza coroborată a declarațiilor părții vătămate Cîrlan Cristian, ale martorilor Bodrug Igor și Bagrin Dumitru, precum și a probelor administrate în faza de urmărire penală, inclusiv concluziile Raportului de expertiză judiciară nr. 1091-1097 LEJAT și nr. 1098, 1099 LEJIT din 10.06.2020, nu rezultă existența legăturii de cauzalitate între acțiunile lui Guzun Andrian și urmările prejudiciabile produse în urma accidentului.

Instanța constată că, pentru reținerea răspunderii penale sub aspectul infracțiunii imputate lui Guzun Andrian, este necesar ca fapta să fie în mod direct determinantă în producerea rezultatului prejudiciabil, iar această legătură de cauzalitate trebuie să fie demonstrată fără echivoc prin mijloace de probă certe. În speță, probele administrate nu susțin o astfel de concluzie, întrucât raportul de expertiză judiciară indică faptul că, dacă automobilul de model „*****” s-ar fi deplasat cu viteza maximă admisibilă de 50 km/h, impactul ar fi putut fi evitat.

În aceste condiții, instanța reține că simpla deplasare la culoarea rosie a semaforului a automobilului condus de către prezență a lui Guzun Andrian în contextul producerii accidentului nu este suficientă pentru a fundamenta vinovăția sa, în lipsa unor dovezi clare care să ateste că acțiunile sale au fost cauza determinantă a decesului părții vătămate Ajderi Dumitru și a vătămarilor corporale suferite de părțile vătămate Talpa *****, Ceban Roman, Mitrofan Ilia și Cîrlan Cristian. Prin urmare, în sarcina lui Guzun Andrian nu poate fi reținută vinovăția pentru comiterea infracțiunii imputate.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv concluziile experților, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor cu mijloacele de probă rezultate din acțiunile procesuale și cele materiale, instanța constată că fapta incriminată în rechizitoriu – încălcarea regulilor circulației rutiere, care au cauzat un accident rutier, pentru care inculpatul Guzun Andrian a fost trimis în judecată, există, a fost săvârșită de acesta, însă, din motivul că lipsește legătura cauzală dintre fapta acestuia și urmările prejudiciabile produse în urma accidentului, fapta lui Guzun Andrei nu poate fi încadrată după semnele componentei de infracțiune incriminată în baza art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal.

Totodată, instanța constată că acțiunile inculpatului Guzun Andrian nu sînt lipsite de elementul de ilegalitate și anume, instanța constată că acțiunile acestuia se au avut ca scop și posibilitate de realizare doar neglijarea de către conducătorul

de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului, iar această faptă constituie contravenția prevăzută de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional (în vigoare la data comiterii faptei 02.05.2018), potrivit argumentelor expuse *infra*.

Conform art. 332 al.(2) din Codul de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Totodată, , instanța reține că, potrivit prevederilor art.30 alin.(1) (2), (5) din Codul contravențional (în vigoare la data comiterii faptei), constituie, prescripția înlătură răspunderea contravențională, iar termenul general de prescripție de trageră la răspundere contravențională este de 1 an. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Urmare, instanța reține că potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) și f) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. (3) alin. (3), art. (4) alin. (3), art. 20–31 din Codul contravențional sau când nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.

Respectiv, potrivit art.461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Astfel, ținând cont că fapta imputată lui Guzun Andrian a fost comisă la 02 mai 2018, instanța de judecată consideră că cauza contravențională pe acest fapt, în temeiul art.30 din Codul contravențional, urmează a fi încetată în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

3.2 Cu referire la temeiul juridic privind atragerea la răspundere penală a lui Ionel Veaceslav, instanța de judecată constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al acestei infracțiuni, fiind unul complex, care în speță comprimă obiectul juridic principal format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, iar obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la viața persoanei.

Cu privire la obiectul juridic, instanța reiterează, că în temeiul art. 32 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 131 din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, participanții la traficul rutier sânt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluiditatea și siguranța traficului și să nu pericliteze siguranța unor alți participanți la trafic.

La caz, instanța de judecată apreciază că Ionel Veaceslav a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier prin faptul că a condus mijlocul de

transport de model „*****” prin mun. Chișinău, fără să adapteze viteza de circulație la condițiile de drum și regulile circulației rutiere, corespunzător situației rutiere și a stării sale psiho-fiziologice, în rezultat provocând decesul lui Ajderi Dumitru, care la momentul producerii accidentului rutier se afla în calitate de pasager în automobilul de model „*****” condus de către inculpatul Ionel Veaceslav.

Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează în următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă cauzarea decesului altei persoane; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile și 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport.

În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță, s-a manifestat prin încălcarea următoarelor prevederi: pct.45 alin.(1) și (2) și 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, iar inculpatul, în calitate de conducător al mijlocului de transport, era responsabil de acțiunile sale, asumându-și consecințele pentru nerespectarea regulilor de circulație rutieră în cazul neglijării acestora.

În context, instanța de judecată mai reiterează că potrivit concluziilor expertului judiciar conținute în Raportului de expertiză judiciară nr. 1091-1097 LEJAT și nr. 1098, 1099 LEJIT din 10.06.2020, viteza de deplasare a automobilului de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, anterior producerii impactului, era de aproximativ 134 km/h, iar în cazul în care automobilul „*****” s-ar fi deplasat cu viteza maximă admisibilă pe acel sector de drum, respectiv 50 km/h, conducătorul acestuia ar fi avut posibilitatea tehnică de a evita impactul prin frânare. În aceste condiții, instanța reține că viteza excesivă a automobilului „*****” a constituit un factor determinant în producerea accidentului și a consecințelor sale prejudiciabile.

Urmare, instanța constată că, decesul victimei Ajderi Dumitru a fost cauzat anume prin fapta inculpatului, iar din probele administrate la caz , rezultă îndubitabil că anume Ionel Veaceslav a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății, precum și a decesului persoanei, ceea ce duce la concluzia că, între fapta comisă și urmări există legătură cauzală directă .

Având în vedere aceste circumstanțe, instanța conchide că există o legătură de cauzalitate directă între acțiunile conducătorului automobilului „*****”, Ionel Veaceslav, și decesul părții vătămate Ajderi Dumitru, precum și vătămarile corporale suferite de părțile vătămate Talpa *****, Ceban Roman, Mitrofan Ilia și Cîrlan Cristian.

În acest context, instanța de judecată reține că latura obiectivă a infracțiunii a fost întrunită, circumstanțele de fapt fiind demonstrate prin declarațiile martorilor coroborate cu mijloacele de probă, inclusiv materiale, care în ansamblu confirmă cu certitudine cele comise de inculpat și că anume acesta a condus mijlocul de transport, pe care-l avea în posesie.

Infracțiunea prevăzută la art. 264 alin. (3) Cod penal este una materială, care se consideră consumată din momentul cauzării urmărilor prejudiciabile de către o persoană care a condus mijlocul de transport, prin ce se întregeste latura obiectivă a componenței de infracțiune.

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții indirecte la săvârșirea faptei prejudiciabile privind încălcarea prevederilor Regulamentului circulației rutiere și a imprudenței față de urmările cauzate prin decesul victimei Ajderi Dumitru, or, conform doctrinei penale, latura subiectivă se poate caracteriza prin intenție față de încălcarea regulilor de circulație rutieră și imprudență față de urmările prejudiciabile admise.

Concomitent, instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere cu privire la respectarea limitei de viteză, și nu a dorit și a omis să efectueze toate acțiunile necesare în scopul asigurării adaptării vitezei de circulație și a efectuării unei manevre cu succes, îndeosebi când invocă că nu este vinovat pe motiv că se deplasa la culoarea verde a semaforului, din care argument denotă și modalitatea manifestării intenției indirecte, iar în continuare, acesta nu a prevăzut urmările prejudiciabile și nu a dorit în mod conștient survenirea acestora, dar trebuia și putea să le prevadă.

În acest fel, inculpatul a realizat latura subiectivă cu două forme de vinovăție, în conformitate cu art. 19 din Codul penal, având în vedere pe de o parte încălcarea intenționată indirectă a prevederilor legii și a Regulamentului circulației rutiere cu manifestarea unei încrederi exagerate în abilitățile sale de conducător auto, când deplasându-se cu mijlocul de transport, acesta era obligat să conducă prudent și să reducă viteza de circulație, și prin cauzarea din imprudență a vătămarilor corporale și a decesului victimelor.

Sub acest aspect, instanța menționează că, la soluționarea în contextul calificării, a problemei privind posibilitatea evitării accidentului, trebuie de reieșit din fiecare caz concret, când a avut loc fapta și situația care a precedat accidentul, ce servesc drept condiții obiective pentru constatarea dacă autorul infracțiunii a descoperit pericolul, a avut posibilitatea să-l descopere sau trebuia să prevadă acest

pericol, iar în contextul condițiilor preexistente și anume faptul conducerii mijlocului de transport pe un drum public într-o localitate, pe timp de noapte în condiții de vizibilitate mai reduse, trebuia de luat în considerare această situație rutieră, precum și starea fizică a conducătorului auto, ultimul care trebuia să se asigure suficient că nu există nici un impediment la executarea și continuare a manevrelor inițiate.

Din punct de vedere al calității *de subiect al infracțiunii*, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și conduce mijlocul de transport.

La caz, instanța atestă că inculpatul Ionel Veaceslav, întradevăr, a condus mijlocul de transport, deține permis de conducere pentru categoriile corespunzătoare și fiind născut pe 19 mai 1997, era peste vârsta de 16 ani, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Așadar, reieșind din considerentele enumerate supra, precum și din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale și constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că a fost comisă fapta prejudiciabilă constatată, în condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, de prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 și art. 264 din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Ionel Veaceslav sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Cod penal – *„încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane”* și prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Ionel Veaceslav la răspundere penală.

În acest context, instanța reține că încadrarea juridică a acțiunilor acestuia în latura urmărilor prejudiciabile față de părțile vătămate Talpă ***** -de cauzare a vătămarilor ușoare, Cîrlan Cristin și Ceban Roman – de cauzare a vătămarilor medii, Mitrofan Ilia – de cauzare a vătămarilor grave și a fost efectuată în conformitate cu prevederile art.115-118 din Codul Penal, în conformitate cu care alegerea uneia din normele concurente care reflectă cel mai exact natura juridică a faptei prejudiciabile comise se efectuează în condițiile art.116–118, potrivit componenței de infracțiune cu circumstanțe agravante , care prevede o pedeapsă mai aspră.

4. Individualizarea pedepsei.

4.1 La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările

în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiunii, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o

asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 și 19 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, comisă cu formă dublă de vinovăție, iar în final se apreciază ca fiind intenționată.

Instanța de judecată reține că infracțiunile comise de către inculpatul Ionel Veaceslav fac parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securității circulației mijloacelor de transport pe drumurile publice, care atentează la una din valorile principale – securitatea circulației și exploatarea mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, dar și în plan secundar la una din valorile fundamentale – integritatea corporală, sănătatea și viața persoanei.

Totodată, instanța de judecată reține că Ionel Veaceslav a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe atenuante și agravante prevăzute la art. 76 sau 77 din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Ionel Veaceslav de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanța de judecată conchide că la dat săvârșirii infracțiunii art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal stabilește o pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pînă la 4 ani.

La data pronunțării sentinței, pedeapsa complementară pentru această infracțiune este de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, pedeapsă care este mai gravă în raport cu cea existentă la data săvârșirii infracțiunii, astfel că, la aplicarea acestei pedepse, instanța se va conduce de prevederile art.10 al.(2) din Codul Penal, potrivit căruia legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul

securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora cu neglijarea regulilor de circulație rutieră și a regulamentelor de circulație de către persoane, când comiterea acestor fapte drept urmare au provocat vătămarea integrității corporale și a sănătății altor persoane, denotă un grad și mai sporit de pericol.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința acestuia a unei pedepse cu închisoarea.

Totodată, instanța subliniază că inculpatul anterior nu a săvârșit alte fapte ilegale, iar infracțiunea săvârșită are ca modalitate de vinovăție culpa din imprudență

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal, a sancțiunii imperative cu închisoare prevăzute de norma penală și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse *sub formă de închisoare*, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită, dar și cu comportamentul și starea persoanei inculpatului, care nu are antecedente penale, însă nu se caracterizează negativ în mediul social și nu s-a eschivat de la prezentarea în ședințele de judecată.

Totodată, această pedeapsă nu va genera sentimente de nedreptate, ci va constitui o garanție sau asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Așadar, instanța reține că inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii unei pedepse cu aflarea în detenție anume reieșind din prevederile sancțiunii penale, dar și din lipsa circumstanțelor agravante.

Din motivele enumerate supra, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului Ionel Veaceslav, cu luarea în considerare a circumstanțelor obiective expuse, instanța a opinat spre aplicarea pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, *sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani*.

În continuare, instanța, conducându-se de imperativitatea sancțiunii norme speciale prevăzute de art. 264 alin. (3) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b¹) și art. 65¹, alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma privării de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe termenul maxim prevăzut de lege.

În același timp, instanța susține că este imperios necesar și în drept să aplice în privința lui Ionel Veaceslav inclusiv prevederile părții generale a Codului

penal, în special, a prevederilor art. 90¹ din Codul penal, deoarece dispoziția dată are la origine persoana și comportamentul acestora până la săvârșirea infracțiunilor, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei, față de cele comise și cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă din momentul descoperirii ei.

Potrivit art. 90¹ alin. (1) din Codul penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei, astfel că prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

La fel, se specifică că aplicarea prevederilor art. 90¹ din Codul penal în partea suspendării condiționate a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnatului prin lege de a se corecta.

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului Ionel Veaceslav, care nu are antecedentele penale, că nu a mai fost deținut anterior în instituții penitenciare sau faptul că de la ultima infracțiune comisă nu a mai înregistrate alte cauze penale de învinuire a sa și de necesitatea restituirii eventuale a unor prejudicii și cheltuieli, de lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră că corijarea și reeducarea inculpatului Ionel Veaceslav poate avea loc parțial fără izolarea sa de societate, cu suspendarea parțială a executării a pedepsei, astfel că în speță nu este nici un impediment pentru aplicarea acestei norme de drept și astfel se va asigura și garanția existenței unui proces echitabil, însă nu va opta pentru o sancțiune neprivativă de libertate, din motivul lipsei circumstanțelor atenuante și a numărului de infracțiuni comise.

La fel, prin prisma tezelor enunțate anterior, denotă lipsa unui pericol social sporit din partea inculpatului și nepredispunerea evetnuală spre comiterea altor infracțiuni, dar totodată comiterea unei infracțiuni grave și orientate împotriva relațiilor sociale cu privire la regulile de circulație rutiere, cât și a sănătății persoanelor, denotă că inculpatul va executa totuși parțial și pedeapsa cu închisoare, aceasta fiind echitabilă și având inclusiv un efect preventiv în viitor.

A contrario, cu referire la fixarea în continuare a unui termen de probațiune pentru restul pedepsei neexecutate, inculpatul, aflându-se în această perioadă, eventual va avea posibilitatea de a restitui mai ușor prejudiciile solicitate și/sau eventual cheltuielile judiciare invocate de procuror, în cazul admiterii acestora, acesta având posibilitatea reală ulterior de a fi angajat la un loc de muncă, iar în acest mod nu vor fi admise nici alte repercusiuni grave, inclusiv în adresa

persoanelor aflate la întreținerea sa sau la întreținerea cărora se află acesta, luând în considerare argumentul decisiv privind lipsa circumstanțelor agravante la caz.

Așadar, instanța reține că instituția suspendării parțiale a executării pedepsei cu închisoare nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă, în condițiile, când la etapa actuală, se pune accentul pe căi de reeducare a persoanelor condamnate nu prin privare de libertate, dar prin cele neprivative de libertate, care, ar fi mai eficiente, or și Curtea Europeană în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții împotriva Ungariei, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski împotriva Poloniei, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou împotriva Ciprului, hotărârea din 15 decembrie 2005, § 108).

În acest context, instanța statuează în privința suspendării parțiale a executării pedepsei cu închisoare în privința inculpatului Ionel Veaceslav, acesta urmând să execute pedeapsa cu închisoare reduse la jumătate, adică pentru o perioadă *2 ani și 6 luni*, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip deschis, în așa fel încât ultimul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar restul pedepsei de 2 ani și 6 luni se va suspenda, pe o perioadă de probațiune *de 3 ani*.

În subsidiar, instanța explică condamnatului că, reieșind din prevederile art. 90¹ alin. (6) și (7) din Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă infracțiune intenționată sau încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85 dacă, după caz, nu sânt aplicabile prevederile alin. (7) din prezentul articol.

Respectiv, ultimul articol stipulează că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată ușoară sau mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare se soluționează de către instanța de judecată, la demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

Subsecvent, instanța menționează că termenul de executare pedepsei în privința lui Ionel Veaceslav se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În partea ce ține de aplicarea pedepsei complementare, instanța reține că obligativitatea acesteia este motivată și prin Decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.

Concomitent, potrivit art. 211 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, conform Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 27 decembrie 2007, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate.

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, nu au predat permisul de conducere deținut, organele care asigură executarea pedepsei penale, în termen de 10 zile, remit Instituției publice „Agenția Servicii Publice” hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Conform art. 385 alin. (1) pct.15), art. 395 pct. 5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatei până când sentința va deveni definitivă.

Ținând cont de faptul că în privința inculpatei, la data pronunțării sentinței nu este aplicată vreo măsură preventivă, instanța consideră necesar aplicarea în privința acesteia a măsurii preventive – *obligarea de a nu părăsi țara*.

5.Acțiune civilă și cheltuieli de judecată.

Potrivit art. 219 alin. (1) CPP a RM, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice, cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale, nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

În prezenta cauză, au fost înaintate acțiuni civile din partea părților vătămate/civile Mitrofan Ilia și Ceban Roman, reprezentate de avocatul Grigoraș Constantin, prin care s-a solicitat încasarea de la inculpații Guzun Andrian și Ionel Veaceslav, precum și de la partea civilmente responsabilă, CA „GALAS” SA și ”Klassika Asigurări” S.A. a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

La data de 17 ianuarie 2025, avocatul Grigoraș Constantin a depus o cerere de concretizare a acțiunii civile, prin care a solicitat încetarea procesului la acțiunea civilă a lui Mitrofan Ilia și Ceban Roman în partea încasării prejudiciului material de la la inculpații Guzun Andrian și Ionel Veaceslav, precum și de la partea civilmente responsabilă, „GALAS” SA și ”Klassika Asigurări” S.A. cu admiterea acțiunii civile în partea încasării prejudiciului moral de la inculpații Ionel Veaceslav și Guzun Adrian în beneficiul lui Ceban Roman în sumă de 150 000 lei, iar în beneficiul lui Mitrofan Ilia în sumă de 200 000 lei.

Acțiune civilă a fost înaintată și de către partea civilă SRL „Hibryd-Group”, prin intermediul avocatului Bujoreanu Eugeniu, solicitându-se încasarea prejudiciului material în sumă de 409.055,91 lei rezultat din prejudicierea automobilului de model ***** cu n/î ***** din contul inculpaților Guzun Andrian și Ionel Veaceslav și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

La fel, succesorul părții vătămate decedate Ajderi Dumitru, Ajderi Mihail, a depus o acțiune civilă prin intermediul avocatului Barbaroș Mihail, prin care a solicitat încasarea solidară din contul inculpaților Guzun Andrian și Ionel Veaceslav a prejudiciului material cauzat în sumă de 556 459 lei și a prejudiciului moral în sumă de 2 000 000 lei.

În cadrul procesului de judecată, pentru a soluționa acțiunile civile sus menționate se impunea necesitatea amânării ședinței de judecată în vederea invitării la proces a asiguratorilor de răspundere civilă obligatorie pentru pagube produse de autovehicule, ceea ce urma să antreneze tergiversarea procesului de examinare a cauzei.

Analizând argumentele indicate în acțiunile civile și materialele anexate, instanța consideră necesar să admită în principiu acțiunile civile în partea încasării prejudiciului material din contul inculpatului Veaceslav Ionel și să le lase spre soluționare în ordinea procedurii civile, iar în partea pretențiilor morale să le admită cu încasarea din contul lui Ionel Veaceslav a prejudiciului moral în valoarea stabilită de către instanță, cu respingerea acțiunilor civile în partea inculpatului Guzun Adrian ca neîntemeiate.

Pentru a soluționa pretențiile din acțiunile civile la caz, instanța menționează că asupra raporturilor juridice, generate de accidentul din 02.mai 2018 vor avea incidență normele civile în vigoare la aceadată.

Potrivit reglementărilor normative în vigoare la data comiterii accidentului rutier – 02 mai 2018 , mecanismul recuperării prejudiciului material cauzat prin accident este reglementat prin norme speciale prevăzute de Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, nr.414 din 22.12.2006 și anume :

- art.1 și 15 al.(1) și(2) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, nr.414/22.12.2006, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Asigurătorul acordă despăgubiri, dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum și în alte cazuri.

În caz de vătămare corporală sau deces, despăgubirile de asigurare se acordă atât pentru persoanele aflate în afara autovehiculului care a produs accidentul, cât și pentru persoanele aflate în acel autovehicul, cu excepția utilizatorului său.

- art. 20 al. (3), (4), 22 al.(1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, 414/22.12.2006, persoana păgubită poate să adreseze cerere de despăgubire direct asigurătorului de răspundere civilă auto sau reprezentantului de despăgubiri desemnat de acesta, indiferent de faptul că asiguratul a executat sau nu obligația de înștiințare prevăzută la art.18 alin.(1) lit.c). Asigurătorul nu este în drept să refuze examinarea și soluționarea cererii de despăgubire depuse în condițiile alin.Despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal și asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înțelegere, prin hotărîre judecătorească definitivă și irevocabilă.

-art.25 al.(2) lit.e) din Legea indicată supra, fac parte și eventualele cheltuieli prilejuite de accident, inclusiv cheltuielile de transport al persoanei accidentate, de tratament, de spitalizare, de recuperare, de protezare, de alimentație specială, conform prescripțiilor medicale, probate cu documente justificative, care nu sânt suportate din fondurile de asigurări medicale obligatorii, conform actelor normative în vigoare. Cheltuielile menționate se stabilesc pe baza prețurilor practicate de instituțiile din Republica Moldova, conform documentelor eliberate de acestea sau, în cazurile când nicio instituție din Republica Moldova nu practică

serviciile menționate, conform documentelor justificative eliberate de instituțiile din străinătate.

5.7 Cu referire la normele precitate, instanța menționează că legislația în vigoare la data săvârșirii infracțiunii conține o reglementară prejudiciară a laturii cu privire la repararea prejudiciului cauzat într-un accident rutier, iar părțile vătămate nu au prezentat instanței dovezi despre respectarea procedurii prejudiciare cu privire la soluționarea litigiului în partea prejudiciului material cauzat de către partea civilmente responsabilă în cazul răspunderii obligatorii de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, iar pentru a cerceta poziția părților civilmente responsabile, ar fi solicitarea prezenței acestora la ședința d judecată, fapt ce va impune amânarea procesului și tergiversarea examinării cauzei.

Urmare, instanța reiterează că mecanismul asigurării obligatorii prezumă participarea vinovatului la repararea prejudiciului cauzat prin intermediul primelor de asigurare, pe care acesta le plătește asiguratorului, la încheierea contractului de asigurare, în temeiul căruia asiguratorul devine responsabil pentru orice prejudiciu cauzat de către asigurat, în limitele asigurării.

Prin urmare, de la data încheierii contractului de asigurare, asiguratul se eliberează de orice răspundere materială în fața prejudiciatului, mai ales că prejudiciul cauzat rezultă dintr-o imprudență a vinovatului, or, legea prevede repararea prejudiciilor materiale cauzate păgubitului, pe calea răspunderii civile obligatorii, de către asiguratorul vinovatului, inculpatul fiind absolvit de această răspundere.

În conformitate cu prevederile art. 387 alin. (3) din Codul de procedură penală, în cazuri excepționale, atunci când, pentru stabilirea exactă a sumei despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate admite, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să hotărască instanța civilă.

Analizând conținutul acțiunilor civile și audiind opiniile participanților la proces, instanța constată că, pentru soluționarea acestora, este necesară prezentarea unor acte suplimentare care să justifice corespunzător prejudiciul material și/sau moral. În speță, acest demers ar fi dificil de realizat într-un timp scurt și ar putea conduce la prelungirea excesivă a examinării cauzei.

În aceste condiții, instanța consideră necesar să admită, în principiu, acțiunile civile în ceea ce privește prejudiciul material de la inculpatul Ionel Veaceslav, solicitat de către succesorul părții vătămate decedate și de către părțile vătămate și să le lase spre soluționare conform procedurii civile.

Potrivit art. 1422 alin. (1) Cod Civil a RM, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are

dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Astfel, instanța reține că, prin acțiunile infracționale ale inculpatului Veaceslav Ionel, atât succesorului părții vătămate, Ajderi Mihail, cât și părților vătămate Mitrofan Ilia și Ceban Roman li-a fost cauzat un prejudiciu moral.

În partea ce ține de solicitarea încasării prejudiciului moral, instanța de judecată notează că, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, art. 1423 Cod civil, stabilește expres:

Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, luând în cont particularitățile cazului, fapta fiind comisă din imprudență, iar în urma acțiunilor infracționale ale inculpatului Ionel Veaceslav au avut de suportat un prejudiciu moral mai multe persoane.

În acest context, instanța menționează că inculpatul Ionel Veaceslav , urmează să achite o compensație pentru suferințele psihice pe care le-a provocat succesorului victimei și părților vătămate în legătură cu fapta comisă și, luând în considerație acțiunile ilegale ale acesteia, ținând cont de faptul că succesorul părții vătămate a suportat anumite emoții negative, în legătură decesul subit a al fratelui său Ajderi Dumitru, survenit în urma traumelor primite în cadrul accidentului rutier provocat de inculpatul Ionel Veaceslav, în vederea readucerii lui la starea psiho-emoțională existentă până la decesul fratelui său și creării sentimentului de satisfacție echitabilă.

Este de menționat că, inculpatul nu a reparat benevol prejudiciul cauzat prin infracțiune într-o perioadă de 7 ani de la data producerii accidentului, circumstanțe în care instanța va considera că compensații echitabile, justificate și proporționale, în raport cu urmările prejudiciabile a infracțiunii pentru succesorul legal Ajderi Dumitru suma de 500 000 lei, valoarea invocată de către apărătorul succesorul părții vătămate de 2 000 000 lei, fiind una excesivă în raport cu circumstanțele cazului.

La fel, instanța reține că și părțile vătămate Mitrofan Ilia și Ceban Roman au suportat atât dureri fizice, cât și emoții psihice de anxietate și îngrijorare asupra stării lor de sănătate pînă la recuperarea lor deplină în legătură cu ce instanța va evalua prejudiciul moral cauzat părții vătămate Mitrofan Ilia la suma de 50 000 lei, iar a lui Ceban Roman la suma de 30 000 lei.

În rest, acțiunile civile în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral și material din contul inculpatului Guzun Andrian, se resping ca neîntemeiate.

În conformitate cu art. 227 alin.(1) și (2) pct. 5) și art. 229 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar cheltuielile judiciare cuprind sumele și cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanța de judecată constată, pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară statul a suportat cheltuieli în sumă de 18 608,00 de lei, și anume: pentru efectuarea expertizei judiciare nr.201802D1070, din 15.06.2018 suma de 320 lei; efectuarea expertizei judiciare nr.201802D1069, din 08.06.2018 suma de 320 lei; efectuarea expertizei judiciare nr.201802D1102, din 20.06.2018 suma de 320 lei; efectuarea expertizei judiciare nr.201802D1101, din 20.06.2018 suma de 320 lei; efectuarea expertizei judiciare nr.201802D1071, din 13.07.2018 suma de 320 lei; efectuarea expertizei judiciare nr.201802D2787, din 22.12.2018 suma de 320 lei; efectuarea expertizei judiciare nr.201803C1147, din 07.09.2018 suma de 3768 lei; efectuarea expertizei judiciare nr.201803D0095, din 18.10.2018 suma de 320 lei; efectuarea expertizei judiciare nr.1091-1097 LEJAT, nr. 1098,1099 LEJIT din 10.06.2020 suma de 12600 lei, cheltuieli care se solicită a fi încasate de la inculpații Guzun Andrian și Ionel Veaceslav în beneficiul statului.

Din considerentele expuse, avînd în vedere că efectuarea expertizei în speța dată a fost obligatorie și efectuate din contul statului, instanța consideră necesar să încaseze de la inculpatul Ionel Veaceslav în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizelor judiciare în sumă totală de 18 608,00 de lei și să respingă cererea acuzatorului de încasarea solidară, adică și din contul inculpatului

Guzun Andrei, în contextul în care procesul penal în privința ultimului urmează a fi încetat.

6. Corpurile delict.

6.1 Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict, iar în dezbateri judiciare, participanții în proces nu s-au expus în privința mijloacelor materiale de probă.

La caz, instanța de judecată reține că a fost recunoscute în calitate de corpurile delict și a fost anexat la cauza penală:

- automobilul de model „*****” cu n/î ***** care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 02.05.2018 și transmis pentru păstrare la parcare IP Rîșcani a DP mun. Chișinău str. Miron Costin 5/1.

- automobilul de model „*****” cu n/î ***** care a fost ridicat recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 07.05.2018 și transmis pentru asigurarea păstrării către administratorul S.A. „Nucsoara”.

- automobilul de model „*****” cu n/î ***** care a fost ridicat și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 07.05.2018 și transmis pentru păstrare administratorului SRL „Hybrid-Group” d-nei Caravai Tatiana.

Așadar, cu referire la mijloacele de transport, care au fost recunoscute în calitate de corpurile delict, instanța de judecată conchide că acesta urmează a fi restituire/lasă în gestiunea proprietarilor de drept, din momentul rămânerii definitive a sentinței, drept de proprietate care se confirmă prin certificatul de înmatriculare.

În baza celor expuse, conducându-se de articolele 72 și 90¹ din Codul penal, și 162, 219-225, 227-229, 329, 340, 384-389, 391-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui **Guzun Andrian** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. b) din Cod penal se încetează pe motiv că fapta comisă constituie contravenția prevăzută de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional.

În temeiul art. 26 și 30 din Codul contravențional, se înlătură răspunderea contravențională a lui Guzun Andrian pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional, *în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională.*

Se recunoaște vinovat **Ionel Veacesav** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, se condamnă la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis

cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90¹ din Codul penal, Ionel Veacesav va executa pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, în penitenciar de tip deschis, iar executarea restului pedepsei aplicate cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în acest termen, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenul de executare a pedepsei aplicate lui Ionel Veaceslav se calculează din momentul reținerii inculpatului în vederea punerii în executare a pedepsei stabilită prin prezenta sentință.

Se aplică în privința lui Ionel Veaceslav măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara* cu menținerea până la data când sentința va deveni definitivă

Se încasează de la Ionel Veaceslav în beneficiul statului cu titlu cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare, mijloace bănești în cuantum de 18 608 (optsprezece mii șase sute opt) de lei.

Se admit acțiunile civile a părților vătămate Mitrofan Ilia și Ceban Roman și a succesorului Ajderi Mihail al victimei Ajderi Dumitru cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat împotriva lui Ionel Veaceslav , iar împotriva lui Guzun Adrian se resping ca neîntemeiate

Se încasează de la Ionel Veaceslav în beneficiul lui Ajderi Mihail valoarea prejudiciului moral cauzat în sumă de 400 000 (patru sute mii) lei.

Se încasează de la Ionel Veaceslav în beneficiul lui Mitrofan Ilia prejudiciul moral în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Se încasează de la Ionel Veaceslav în beneficiul lui Ceban Roman prejudiciul moral în sumă de 30 000 (treizeci mii) lei.

Acțiunile civile depuse de către partea civilă: Ajderi Mihail și SRL „Hibryd-Group”, Srl ”Zanik Grup” se admit în principiu în partea încasării prejudiciului material de la inculpatul Ionel Veaceslav și se lasă spre soluționare în ordinea procedurii civile.

Corpurile delictelor se restituire/lasă în gestiunea proprietarilor de drept, din momentul rămânerii definitive a sentinței în ordinea următoare:

- *automobilul de model „*****” cu n/î ****** care a fost recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 02.05.2018 și transmis pentru păstrare la parcare IP Rîșcani a DP mun. Chișinău str. Miron Costin 5/1;

-*automobilul de model „*****” cu n/î ****** care a fost ridicat recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 07.05.2018 și transmis pentru asigurarea păstrării către administratorul S.A. „Nucsoara”;

- *automobilul de model „*****” cu n/î ****** care a fost ridicat și recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 07.05.2018 și transmis pentru păstrare administratorului SRL „Hybrid-Group” d-nei Caravai Tatiana .

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU