

Dosarul nr. 1-2495/2023
1-23142720-12-1-06102023

SENTINȚĂ
În numele Legii

03 aprilie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței Judecător
Grefier

Postolachi Tatiana
Inga Stolear, Tatiana Mătășaru, Laura Rotari
Crina Ciobanu, Olga Mazur

Cu participarea:

Acuzatorului de stat – procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sîrbu Valeriu

Apărătorului inculpatului Talpa Alexandr ***** – avocatul Georgeta Lupea
(mandatul Seria MA, nr. *****din 11 martie 2023)

Apărătorului inculpatului Talpa Alexandr ***** – avocatul Alexei Croitor
(mandatul Seria MA, nr. *****din 04 noiembrie 2025)

În prezența :

Inculpatului Talpa Alexandr *****

examinând în ședință publică, în procedură generală și în limba română cauza penală de învinuire a lui:

Talpa Alexandr *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, ne angajat în câmpul muncii, căsătorit – fără persoane la întreținere, supus militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grade de invaliditate nu are, titluri și distincții de stat nu are, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și României anterior ne condamnat,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. b), d) din Codul penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 06 octombrie 2023 până la 03 aprilie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

Talpa Alexandr *****, în perioada anului 2022 și până la momentul reținerii din 09.03.2022, Talpa Alexandr ***** , împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii unui profit din punerea ilegală în circulație a drogurilor, acționând prin participație sub forma grupului criminal organizat, cu distribuirea preventivă a rolurilor fiecărui, în calitate de autor a întreprins acțiuni în vederea procurării, păstrării, transportării, distribuirii sau altor operațiuni ilegale cu droguri, precum și înstrăinării drogurilor în proporții deosebit de mari.

Astfel, în perioada menționată, pentru realizarea scopului infracțional comun, conform înțelegerii prealabile și potrivit rolului care i-a fost atribuit din timp, Talpa Alexandr ***** ,

coordonându-și acțiunile prin intermediul aplicațiilor de comunicare în rețeaua Internet cu ceilalți coparticipanți la comiterea infracțiunii, a activat în calitate de curier și persoană care reambalează drogurile în cantități mai mici în cadrul unui magazin online de distribuire a drogurilor.

În componența grupului criminal din care făcea parte Talpa Alexandr *****, căruia i-a fost repartizat, atât rolul de curier în cadrul magazinului online, adică de a distribui drogurile reambalate în pachete de tip zip-lock pe teritoriul municipiului Chișinău, cât și rolul de persoană responsabilă de recepționarea cantităților mai mari de droguri, reambalarea acestora în cantități mai mici pentru ulterioara distribuire, mai făceau parte și alți curieri la moment neidentificați, care plasau drogurile în cantități mai mari, pentru a fi preluate și reambalate de Talpa Alexandr *****, după cum și alte persoane la moment neidentificate care gestionau și asigurau funcționarea magazinului online de comercializare a drogurilor, fiind responsabili de recepționarea comenzilor privind procurarea drogurilor, evidența cantităților de droguri plasate pentru a fi preluate de către destinatari și transmiterea informației și indicațiilor corespunzătoare între ceilalți membri ai grupării.

Activitatea infracțională a grupului criminal organizat din care făcea parte Talpa Alexandr *****era realizată prin intermediul magazinului online de comercializare a drogurilor și purta un caracter continuu, cu repartizarea stabilă și bine determinată a rolului fiecărui membru, iar comunicarea dintre membrii grupului criminal era realizată în exclusivitate prin intermediul aplicațiilor de comunicare prin internet, Talpa Alexandr *****utilizând în acest scop telefonul său mobil de model „Xiaomi” cu numărul IMEI: *****și *****.

În acest sens, Talpa Alexandr *****primea de la alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, informația cu privire la locul și coordonatele exacte, de unde prelua pachete mai mari cu droguri de tip PVP, pe care le transporta și le păstra în continuare la domiciliul său temporar, amplasat în mun. *****.

În continuare, prin intermediul magazinului online menționat, erau primite comenzi de la consumatorii de droguri, care indicau în mesaje tipul de droguri solicitat și cantitatea, informându-i despre prețul la care le pot procura și modalitatea de achitare. Despre cantitatea necesară de droguri, în special despre numărul de doze, persoanele care gestionau magazinul online îl informau pe Talpa Alexandr *****, care, conform comenzii recepționate, aflându-se la domiciliul temporar, amplasat în mun. *****, diviza drogurile în cantități mai mici, ambalându-le în pachete de tip zip-lock învelite cu bandă izolantă și le ascundea în diferite locuri pe teritoriul municipiului Chișinău, de unde urmau a fi preluate de către persoanele care le-au procurat.

Astfel, la 09.03.2022, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr *****, amplasat în mun. *****, au fost depistate și ridicate multiple obiecte destinate pentru ambalarea și cântărirea drogurilor, cum ar fi pachete de tip zip-lock neutilizate, rulouri de bandă adezivă și cântare electronice la scară mică, după cum și un pachet de tip zip-lock mai mare în care se află o substanță sub formă de cristale de culoare albă, care reprezintă droguri de tip PVP în proporții deosebit de mari, ce urmau a fi divizate în cantități mai mici de către Talpa Alexandr *****și distribuite prin modalitatea descrisă mai sus.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-1052 din 16.06.2022, substanța solidă de culoare cafenie și substanța solidă de culoare albă, depistate și ridicate la data de 09.03.2022, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar a lui Talpa Alexandr *****, amplasat în mun. *****, conține substanța stupefiantă PVP. Cantitatea substanței ce conține - PVP, constituie în total 48,223g.

Pe suprafața cântarelor electronice, a linguriței din metal, a celor trei pachete zip-lock înfășurate cu bandă izolanță de culoare neagră, a celor două rulouri de bandă izolanță de culoare gălbuie, a două rulouri de culoare roșie, a corpurilor cu proprietăți magnetice, a pachetelor din polimer de tip zip-lock din cutia de culoare cafenie, a pachetului zip-lock cu 3 fragmente din folie de staniol și a unui pachet de tip zip-lock fără careva conținut, ridicate în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP.

Tot la 09.03.2022, în rezultatul cercetării la fața locului efectuate pe terenul public din parcul „Dendrarium” din sectorul Buiucani, mun. Chișinău, conform coordonatelor *****, a fost depistat și ridicat un pachet de tip zip-lock învelit în peliculă scotch din hârtie de culoare bej și folie de staniol, cu substanță sub formă de cristale de culoare albă, care reprezintă droguri de tip PVP, ascunse în locul respectiv de către Talpa Alexandr *****, pentru a fi preluate de către persoanele care le-au procurat prin modalitatea descrisă mai sus.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-1051 din 19.04.2022, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, depistată și ridicată la data de 09.03.2022, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în parcul „Dendrarium” din mun. Chișinău, conform coordonatelor *****, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține - PVP, constituie în total 19,42 g.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea de substanță stupefiantă PVP de depășește 1 gram, constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Talpa Alexandr *****a comis în calitate de autor circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea drogurilor, de un grup criminal organizat ori în favoarea acestuia, în proporții deosebit de mari**, infracțiune prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) din Codul penal.

Privind procedura.

În ședința de judecată, inculpatul Talpa Alexandr *****a declarat că nu recunoaște vina în săvârșirea circumstanțelor de fapt incriminate, pledând pentru examinarea cauzei în ordine generală, iar în aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 și 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în ședință publică, cu participarea procurorului Sîrbu Valeriu în calitate de acuzator de stat, inculpatului Talpa Alexandr *****, avocatul Alexei Croitor în calitate de apărător al inculpatului Bulatu Mihail Ion, procedură care a fost acceptată de toți participanții în proces.

Poziția inculpatului.

Inculpatul Talpa Alexandr *****, fiind audiat în ședința de judecată, vina nu a recunoscut-o și a declarat că refuză să facă careva declarații în ședința de judecată, folosindu-se de dreptul său procesual.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume :

- **proces-verbal din 09.03.2022**, privind efectuarea percheziției la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr *****, amplasat în mun. *****, prin care se constată că au fost depistate și ridicate multiple obiecte destinate pentru ambalarea și cântărirea drogurilor, și anume, în dulapul pentru haine din dormitor, au fost depistate și ridicate o cutie din carton cu multiple pachete de tip zip-lock goale, de diferite dimensiuni, 3 pachete de tip zip-lock, învelite cu bandă izolanță de

culoare neagră și roșie, cu urme de substanță necunoscută, un rulou scotch din hârtie, de culoare bej, 2 rulouri de bandă izolantă de culoare roșie, 2 rulouri de bandă izolantă de culoare roșie și albastră, un cântar electronic la scară mică, un pachetel de tip zip-lock, învelit în folie de staniol și bandă izolantă de culoare neagră, o linguriță metalică, un pachet de tip zip-lock cu magneți de formă rotundă, un rulou de scotch din hârtie de culoare bej, 2 pachete de tip zip-lock goale și unul cu fragment de folie de staniol, un cântar electronic de model „SF-400”, după cum și un pachet de tip zip-lock, cu substanță sub formă de cristale de culoare albă, care ulterior s-a constatat că reprezintă droguri de tip PVP în proporții deosebit de mari.

Pe polița de sus a aceluiași dulap din dormitor, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 80 euro și 4 000 lei.

De la Ofciaruș Sabrina a fost ridicat un telefon mobil de model „REDMI” cu numerele IMEI: *****și *****, în care este instalată cartela SIM cu nr. *****, iar de la Alexandr Talpa a fost ridicat un telefon mobil de model „XIAOMI” cu numărul IMEI: *****și *****, în care sunt instalate cartelele SIM cu numerele *****și *****. (vol. 1, f.d. 98-102)

- **proces-verbal din 09.03.2022**, privind efectuarea percheziției corporale în privința lui Talpa Alexandr *****, prin care se constată că asupra sa a fost depistat și ridicat un card bancar „Moldindconbank” cu numărul ***** și un card bancar „Victoriabank” cu numărul *****, ambele pe numele Alexandr Talpa. (vol. 1, f.d. 241-242)

- **proces-verbal din 09.03.2022**, privind efectuarea cercetării la fața locului pe terenul public din parcul „Dendrarium” din sectorul Buiucani, mun. Chișinău, conform coordonatelor *****, prin care se constată că în locul respectiv a fost depistat și ridicat un pachet de tip zip-lock învelit în peliculă scotch din hârtie de culoare bej și folie de staniol, cu substanță sub formă de cristale de culoare albă, care ulterior s-a constatat că reprezintă droguri de tip PVP, ascunse în locul respectiv de către Talpa Alexandr *****, pentru a fi preluate de către persoanele care le-au procurat prin modalitatea descrisă mai sus. (vol. 1, f.d. 127-129)

- **proces-verbal din 09.03.2022**, privind examinarea telefonului mobil de model „Xiaomi” cu numărul IMEI: ***** și *****, depistat și ridicat în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****.

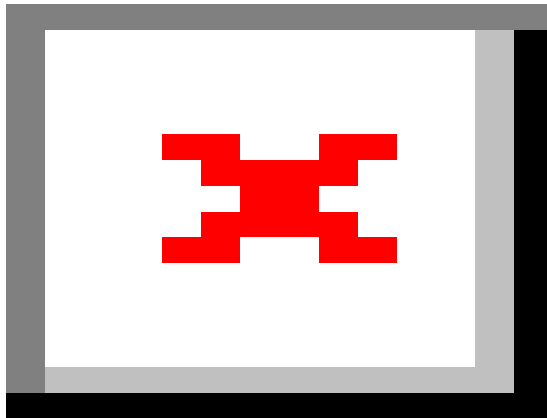
Prin examinare se constată că în telefonul mobil este instalată aplicația Telegram, pe care sunt create două conturi ale posesorului telefonului, și anume: contul „Alexandr”, care este creat de pe numărul de telefon +*****; contul „Smowke”, care este creat de pe numărul de telefon +*****.

Fiind analizat contul „Smowke”, se constată că posesorul telefonului examinat, adică Talpa Alexandr, comunică de pe acesta cu mai multe persoane, unul dintre care este persoana neidentificată care folosește contul „Лѐxa”, cu numele de utilizator „@aleshall12”.

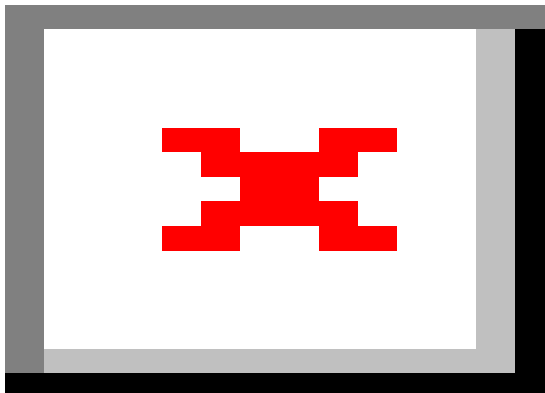
Astfel, în data de 06.03.2022, de pe contul „Smowke” Talpa Alexandr îi expediază persoanei ce folosește contul „Лѐxa” un mesaj o poză și două link-uri pentru pagina unde sunt încărcate imagini cu geolocații, și anume: „<https://postimg.cc/5H9pT590>” și „<https://postimg.cc/RWBgQ5jw>”.

Fiind accesate link-urile menționate, se constată că pe acestea apare câte o imagine cu locul unde au fost ascunse drogurile, cu indicarea coordonatelor exacte, descrierii pachetului, gramajului și sectorului din mun. Chișinău. Link-ul „<https://postimg.cc/5H9pT590>” conține imaginea cu coordonatele *****, iar link-ul „<https://postimg.cc/RWBgQ5jw>” conține imaginea cu coordonatele ***** (anume în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în data de 09.03.2022 conform acestor coordonate, pe terenul public din parcul „Dendrarium” din sectorul Buiucani, mun. Chișinău, a fost depistat un pachet de tip zip-lock învelit în peliculă scotch din

hârtie de culoare bej și folie de staniol, care conține substanță stupefiantă PVP în cantitate de 19,42 g).



Link-ul „<https://posting.cc/RWBgQ5jw>” conține imaginea:



(vol. 1, f.d. 122-124)

- **proces-verbal din 24.06.2022**, privind examinarea telefonului mobil de model „Xiaomi” cu numărul IMEI: *****și *****, depistat și ridicat în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****.

Prin examinare se constată că în telefonul mobil este instalată aplicația Telegram, pe care sunt create două conturi ale posesorului telefonului, și anume:

contul „Alexandr”, care este creat de pe numărul de telefon +*****;

contul „Smowke”, care este creat de pe numărul de telefon +*****.

Fiind analizat contul „Alexandr”, se constată că posesorul telefonului examinat, adică Talpa Alexandr, comunică de pe acesta cu mai multe persoane, unul dintre care este persoana neidentificată care folosește contul „Rabchik”, creat de pe numărul de telefon +*****. Conținutul conversațiilor dintre aceștia denotă că ei discută despre convertirea criptoalutiei în numerar, după cum și despre droguri. La fel, din conversații rezultă că Talpa Alexandr ar fi avut o cantitate de droguri pe care o păstra la el. Ulterior interlocutorii au convenit să împartă cantitatea de droguri în două părți egale, iar Talpa Alexandr urma să se înțeleagă cu persoana care gestionează magazinul online de comercializare a drogurilor, pentru ca fiecare să-și distribuie drogurile separat prin intermediul acestuia, iar profitul să-l împartă 50% la 50% cu administratorul magazinului. La fel, în cazul în care avea nevoie de bani, utilizatorul „Rabchik” îl ruga pe Alexandr Talpa să-i dea o cantitate de droguri pe care să o distribuie în calitate de curier.

Fiind analizată conversația dintre contul „Smowke” (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „BIG BOSS MOLDOVA” cu numele de utilizator „@BigBossMd”, se atestă că ultimul este persoana care l-a angajat pe Alexandr Talpa în calitate de curier al magazinului online de comercializare a drogurilor. În conversație se conține un link

cu o fotografie și coordonatele unei locații în care au fost plasate 5 g de droguri, iar ulterior nu ar fi fost găsite de cumpărător, fiind pusă în discuție această problemă.

Fiind analizată conversația dintre contul „Smowke” (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „BIG BOSS MOLDOVA RZ” cu numele de utilizator „@BigBossMd_RZ”, se atestă că ultimul este persoana care îl înlocuiește pe angajatorului lui Talpa Alexandr în cadrul magazinului online de comercializare a drogurilor. În cadrul conversației utilizatorul „BIG BOSS MOLDOVA RZ” concretizează la Alexandr Talpa câte tipuri de gramaj de droguri a ambalat anterior, după care îi spune că următoarea zi va primi o cantitate de 100 g de droguri, pe care urmează să o reambaleze în doze mai mici. Totodată, Talpa Alexandr îl atenționează pe „BIG BOSS MOLDOVA RZ” că el lucrează doar ziua, din motiv că dacă drogurile sunt plasate undeva în pădure, poate să nu le găsească, ceea ce i s-a întâmplat de 2 ori.

Fiind analizată conversația dintre contul „Smowke” (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „IMPERIA STORE” cu numele de utilizator „@imperia_MLD”, se atestă că ultimul este persoana care l-a angajat pe Alexandr Talpa în calitate de curier al magazinului online de comercializare a drogurilor. În conversație se conține un link cu o fotografie și coordonatele unei locații în care au fost plasate 2 g de droguri, iar ulterior nu ar fi fost găsite de cumpărător, fiind pusă în discuție această problemă.

Fiind analizată conversația dintre contul „Smowke” (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „Supply Control manager” cu numele de utilizator „@supplycontrol”, se atestă că ultimul este persoana care l-a angajat pe Alexandr Talpa în calitate de curier al magazinului online de comercializare a drogurilor. Conversația denotă că aceștia au o relație mai apropiată, vorbesc despre remunerarea lui Talpa Alexandr pentru activitatea de plasare a drogurilor. Tot aici Talpa Alexandr primește comenzi pentru ambalarea drogurilor în diferite gramaje, după care expediază linkurile cu pozele locațiilor și descrierea acestora, unde se conțin coordonatele drogurilor plasate. Uneori aceștia discută cazurile în care drogurile nu au fost găsite de persoanele care le-au procurat, concretizând toate circumstanțele.

Fiind analizată conversația din grupul „Статистика ненаходов”, din care fac parte doar utilizatorii „Smowke” (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „Supply Control manager” cu numele de utilizator „@supplycontrol”, se constată că aici sunt puse în discuție locațiile cu droguri care nu au fost găsite de către clienți. Aici „Supply Control manager” expediază mesajele cu linkurile și pozele parvenite de la clienți care nu au găsit drogurile fapt care este denumit „ненаход”, iar Talpa Alexandr încearcă să explice cum a îngropat drogurile, care sunt reperele și la ce adâncime se află, în dependență de locație. În continuare, cei doi încearcă să găsească motivul, care poate fi divers. În unele cazuri clientul nu poate găsi, ori Talpa Alexandr nu a plasat drogurile în acel loc, ori clientul a ridicat drogurile, dar minte, iar în unele cazuri motivul ar putea fi condițiile climaterice.

Fiind analizată conversația dintre contul „Smowke” (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „Лѐxa”, cu numele de utilizator „@aleshall12”, se atestă că ultimul este persoana care l-a angajat pe Alexandr Talpa în calitate de curier al magazinului online de comercializare a drogurilor. Conversația denotă că „Лѐxa” îi expediază lui Talpa Alexandr adresele cu droguri ambalate în cantități mai mari, după care și comenzile referitor la câte doze de droguri urmează să reambaleze și în ce gramaj. Ulterior, Talpa Alexandr urmează să plaseze aceste droguri în diferite locații și să expedieze linkurile la aceste locații.

În partea ce se referă la drogurile depistate la domiciliul lui Talpa Alexandr și în rezultatul cercetării la fața locului, conversația despre acestea dintre contul „Smowke” (folosit de Talpa

Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „Лѐха”, începe în data de 04.03.2022, conținutul fiind următorul:

data de 04.03.2022:

după ce Talpa Alexandr l-a informat pe „Лѐха” despre locațiile în care a plasat drogurile primite anterior

ora 18:14: utilizatorul „Лѐха” expediază mesajul cu următorul conținut: „*Спасибо*”

ora 18:51: utilizatorul „Smowke” (Talpa Alexandr) expediază mesajul cu următorul conținut: „*He вопрос*”,

ora 20:03: utilizatorul „Лѐха” expediază mesajul cu următorul conținut: „даю 100” (se are în vedere că în va transmite cantitatea de 100 g de droguri);

ora 20:19: utilizatorul „Smowke” (Talpa Alexandr) expediază mesajul cu următorul conținut: „*Бро. Я завтра подниму, я уже бухаю с друзьями*)

ora 20:22: utilizatorul „Лѐха” expediază mesajul cu următorul conținut: „*Окей. Договорились. Хорошего вечера*

ora 20:24: utilizatorul „Лѐха” expediază imaginea cu link-ul „<https://postimg.cc/zLHPXPvj>” și coordonatele „47.045937, 28.794510”.

data de 05.03.2022:

ora 15:43: utilizatorul „Smowke” (Talpa Alexandr) expediază mesajul cu următorul conținut: „**Я поднял. Пиши заказ**”;

ora 16:24: utilizatorul „Лѐха” expediază mesajul cu următorul conținut: „*Привет. Был занят. Заказ напишу сейчас*

ora 15:43: utilizatorul „Smowke” (Talpa Alexandr) expediază mesajul cu următorul conținut: „*Ок просто уже не успею сегодня сделать. Завтра уже*”,

ora 18:09: utilizatorul „Лѐха” expediază mesajul cu următorul conținut: „*да. сегодня и не нужно было, отдыхаем сегодня*”,

ora 18:18: utilizatorul „Smowke” (Talpa Alexandr) expediază mesajul cu următorul conținut: „*спасибо*”,

ora 21:03: utilizatorul „Лѐха” expediază mesajul cu următorul conținut: „**На завтра 1 клад 30 г. 1 клад 20 г. 50 пусть у тебя лежит**”, (cantitățile indicate în mesaj corespund exact cu cantitățile de droguri depistate la domiciliul lui Talpa Alexandr 48,223 g pe care a primit indicația să le păstreze la el și cu cantitatea depistată în rezultatul cercetării la fața locului 19,42 g)

data de 06.03.2022:

ora 14:01: utilizatorul „Smowke” (Talpa Alexandr) expediază mesajul cu o imagine și linkurile „<https://postimg.cc/5H9pT590>” și „<https://postimg.cc/RWBgQ5jw>”, (anume link-ul „<https://postimg.cc/RWBgQ5iw>” conține imaginea cu coordonatele ***** conform căror în rezultatul cercetării la fața locului din 09.03.2022 au fost depistate droguri de tip PVP în cantitate de 19,42 g)

ora 14:03: utilizatorul „Smowke” (Talpa Alexandr) expediază mesajul cu următorul conținut: „**Остаток 49г, 1 г не хватило, ну там еще рассыпалось немного, пакет был порванный когда открыл** (cantitatea indicată corespunde exact cu cea depistată la domiciliul lui Talpa Alexandr, adică 48,223 g, pe care a primit indicația să le păstreze la el);

ora 15:06: utilizatorul „Лѐха” expediază mesajul cu următorul conținut: „*пока дальше не даю заказ, пусть лежит у тебя*

data de 08.03.2022:

ora 11:50: utilizatorul „Лёха” expediază mesajul cu următorul conținut: „Привет братан. Как ты? Я готов заказ сделать”;

ora 11:58: utilizatorul „Smowke” (Talpa Alexandr) expediază mesajul cu următorul conținut: „Привет бро. У меня отлично, хорошо но я скорее всего на выходных сделаю так как уже не работаю по городу”;

ora 11:59: utilizatorul „Лёха” expediază mesajul cu următorul conținut: „Ок. 15 по 2 г. Дав любые района”;

ora 11:59: utilizatorul „Smowke” (Talpa Alexandr) expediază mesajul cu următorul conținut: „Ок, ну такие в принципе и в течение недели по пару шт в день смогу”. (vol. 1, f.d. 167-227)

- **raport de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-1052 din 16.06.2022**, prin care se constată că substanța solidă de culoare cafenie și substanța solidă de culoare albă, depistate și ridicate la data de 09.03.2022, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar a lui Talpa Alexandr *****, amplasat în mun. *****, conține substanța stupefiantă PVP. Cantitatea substanței ce conține - PVP, constituie în total 48,223g.

Pe suprafața cântarelor electronice, a linguriței din metal, a celor trei pachete zip-lock înfășurate cu bandă izolantă de culoare neagră, a celor două rulouri de bandă izolantă de culoare gălbuie, a două rulouri de culoare roșie, a corpurilor cu proprietăți magnetice, a pachetelor din polimer de tip zip-lock din cutia de culoare cafenie, a pachetului zip-lock cu 3 fragmente din folie de staniol și a unui pachet de tip zip-lock fără careva conținut, ridicate în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP.

Pe suprafața interioară a unui pachet de tip zip-lock fără careva conținut, a ruloului de bandă izolantă de culoare roșie și celui de culoare albastră din ambalajul nr.2, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, careva substanțe stupefiante, psihotrope sau precursori ai acestora nu s-au depistate, din biblioteca *****. (vol. 1, f.d. 108-115)

- **raport de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-1051 din 19.04.2022**, prin care se constată că substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, depistată și ridicată la data de 09.03.2022, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în parcul „Dendrarium” din mun. Chișinău, conform coordonatelor *****, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține - PVP, constituie în total 19,42 g. (vol. 1, f.d. 134-138)

- purtător de memorie de tip CD, pe care sunt înscrise datele obținute în rezultatul examinării telefonului mobil de model „Xiaomi” cu numărul IMEI: *****și *****, depistat și ridicat în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, conform procesului-verbal de examinare din 24.06.2022. (vol. 1, f.d. 227)

- purtător de memorie de tip DVD, pe care sunt înscrise înregistrarea audio și video a audierii lui Alexandr Talpa în calitate de învinuit în data de 30.09.2023. (vol. 2, f.d. 51)

- **corpuri delictive:** 48,223 g de substanță stupefiantă - PVP, cântarele electronice, lingurița din metal, cele trei pachete zip-lock înfășurate cu bandă izolantă de culoare neagră, cele două rulouri de bandă izolantă de culoare gălbuie, două rulouri de culoare roșie, corpurile cu proprietăți magnetice, pachetele din polimer de tip zip-lock din cutia de culoare cafenie, pachetul zip-lock cu 3 fragmente din folie de staniol, un pachet de tip zip-lock fără careva conținut, pe care s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP, după cum și un pachet de tip zip-lock fără careva conținut, rulo de bandă izolantă de culoare roșie și unul de culoare albastră, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat

în mun. *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictate a Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI.

- **corpuri delictate:** mijloace bănești în sumă de 80 Euro și 4000 lei, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

- **corpuri delictate:** 19,42 g - de substanță stupefiantă - PVP, depistată și ridicată la data de 09.03.2022, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în parcul „Dendrarium” din mun. Chișinău, conform coordonatelor *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictate a Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI.

- **corpuri delictate:** telefon mobil de model „Xiaomi” cu numărul IMEI: *****și *****, cu cartelele SIM cu numerele *****și *****, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictate a Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI.

Cu privire la aprecierea probelor și încadrarea juridică a faptelor constatate.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatul Talpa Alexandr *****i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanțele de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, cu participarea apărătorului, iar în contextul aducerii la cunoștință a acuzațiilor, nu au fost ridicate obiecții din partea apărării.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei, 19 aprilie 1994*).

Totodată, instanța menționează că în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale din cauza Albert împotriva României din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, pct. 61*).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Talpa Alexandr *****au fost încadrate în baza art. 217¹ alin.(4) lit. b), d) din Codul penal, pentru faptele comise în perioada anului 2022 și până la momentul reținerii din 09.03.2022, când a fost încetată comiterea faptei prejudiciabile prin acțiunile întreprinse de organul de urmărire penală.

Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în ședință de judecată, probele administrate în cadrul urmăririi penale în ansamblu, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite circumstanțe care atrag nulitatea acestora, iar în ansamblu

confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului și va respinge astfel alegațiile apărării privind nevinovăția lui Talpa Alexandr *****ca fiind nefondate în acest sens, în condițiile aprecierilor expuse *infra*.

Așadar, la caz, fiind efectuată percheziției corporale în privința lui Talpa Alexandr ***** , în urma căreia a fost depistat și ridicat un card bancar „Moldindconbank” cu numărul ***** și un card bancar „Victoriabank” cu numărul ***** , ambele pe numele Alexandr Talpa.

La fel, ulterior a fost efectuată și percheziția la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr ***** , amplasat în mun. ***** , în urma căreia a fost depistat și ridicat multiple obiecte destinate pentru ambalarea și cântărirea drogurilor, și anume, în dulapul pentru haine din dormitor, au fost depistate și ridicate o cutie din carton cu multiple pachete de tip zip-lock goale, de diferite dimensiuni, 3 pachete de tip zip-lock, învelite cu bandă izolantă de culoare neagră și roșie, cu urme de substanță necunoscută, un rulou scotch din hârtie, de culoare bej, 2 rulouri de bandă izolantă de culoare roșie, 2 rulouri de bandă izolantă de culoare roșie și albastră, un cântar electronic la scară mică, un pachetel de tip zip-lock, învelit în folie de staniol și bandă izolantă de culoare neagră, o linguriță metalică, un pachet de tip zip-lock cu magneți de formă rotundă, un rulou de scotch din hârtie de culoare bej, 2 pachete de tip zip-lock goale și unul cu fragment de folie de staniol, un cântar electronic de model „SF-400”, după cum și un pachet de tip zip-lock, cu substanță sub formă de cristale de culoare albă, care ulterior s-a constatat că reprezintă droguri de tip PVP în proporții deosebit de mari.

Pe polița de sus a aceluiași dulap din dormitor, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 80 euro și 4 000 lei.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-1052 din 16.06.2022, prin care se constată că substanța solidă de culoare cafenie și substanța solidă de culoare albă, conține substanța stupefiantă PVP. Cantitatea substanței ce conține - PVP, constituie în total 48,223g.

Pe suprafața cântarelor electronice, a linguriței din metal, a celor trei pachete ziplock înfășurate cu bandă izolantă de culoare neagră, a celor două rulouri de bandă izolantă de culoare gălbuie, a două rulouri de culoare roșie, a corpurilor cu proprietăți magnetice, a pachetelor din polimer de tip zip-lock din cutia de culoare cafenie, a pachetului zip-lock cu 3 fragmente din folie de staniol și a unui pachet de tip zip-lock fără careva conținut, ridicate în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP.

Pe suprafața interioară a unui pachet de tip zip-lock fără careva conținut, a ruloului de bandă izolantă de culoare roșie și celui de culoare albastră din ambalajul nr.2, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, careva substanțe stupefiante, psihotrope sau precursori ai acestora nu s-au depistate, din biblioteca *****.

În alt context, în cadrul cercetării la fața locului pe terenul public din parcul „Dendrarium” din sectorul Buiucani, mun. Chișinău, conform coordonatelor ***** , au mai fost depistate și ridicate un pachet de tip zip-lock învelit în peliculă scotch din hârtie de culoare bej și folie de staniol, cu substanță sub formă de cristale de culoare albă, ascunse în locul respectiv de către Talpa Alexandr ***** , pentru a fi preluate de către alte persoane, care au fost examinate conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-1051 din 19.04.2022, prin care se constată că substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține - PVP, constituie în total 19,42 g.

În aceste mod, instanța constată că pe de o parte la inculpat au fost depistate cantități vădit impunătoare de substanță stupefiantă ”PVP (*a-pirrolidinovalerophenone*)”, care fiind sumată, denotă o masă de 48,223 grame și 19,42 grame, ce depășește cu mult limita cantităților calificate

ca „*deosebit de mari*” prin Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, iar acest aspect în ansamblu cu faptul efectuării operațiunilor de cântărire a acestor substanțe, urmele cărora au fost depiste pe cântarele ridicate, denotă pe de altă parte exclusiv scopul de înstrăinare a acestor substanțe.

Or, nu a fost stabilită nici o explicație plauzibilă a faptului păstrării în asemenea cantități a acestor droguri, în condițiile în care nici nu s-a demonstrat sau nici nu s-a invocat spre exemplu că inculpatul ar fi el însăși un consumator de droguri, ce denotă credibilitate anume versiunii corecte că Talpa Alexandr *****a procurat și păstrat drogurile exclusiv în scop de înstrăinare a acestora.

Pe cale de consecință, instanța notează că substanțele enumerate și anume „*PVP*” este expusă în Lista nr. 1 „*Substanțele stupefiante*” din Tabelul I aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 5 octombrie 2004, în calitate de substanțe stupefiante supuse controlului, neutilizate în scopuri medicinale, iar substanța „*Amfetamin*” este expusă în Lista nr.2 – „*Substanțele psihotrope*” din același Tabel nr. I, utilizate în scopuri medicale.

În același context, potrivit pct. 148 al Tabelului I (*Substanțele stupefiante*) din Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, substanța „*PVP*” cu cantitatea cumulată de *48,223 grame și 19,42 grame* reprezintă proporții deosebit de mari, care se depășește semnificativ limitele cuantumului proporțiilor mari stabilite de la *0,07 grame până la 1 gram*, iar diferența semnificativă a masei depistate, într-adevăr denotă tangențial faptul urmării unui scop material anume de înstrăinare a drogurilor de acest tip, fiind *a priori* improbabilă păstrarea lor exclusivă pentru consum personal, circumstanță care în coroborare cu declarațiile martorilor audiați și rezultatele acțiunilor de urmărire penală, coagulează existența la inculpatul Talpa Alexandr *****a scopului de înstrăinare a drogurilor de tip „*PVP*” păstrate de ultimul în cantități deosebit de mari cu masa de *48,223 grame și 19,42 grame*, a cărei urme au fost reflectate și pe cântarul ridicat din același loc și în aceleași circumstanțe.

Potrivit Hotărârea de Guvern nr.948 din 28.12.2022 cu privire la aprobarea Programului de prevenire și combatere a criminalității pentru anii 2022-2025, prevede *continuarea cooperării în domeniul prevenirii consumului de droguri, prin intermediul proiectelor și programelor regionale, și prin alinierea deplină a politicilor în materie de droguri la pozițiile Uniunii Europene, precum și participarea în deplină măsură la programul EU4Monitoring Drugs, gestionat de Observatorul European pentru Droguri și Toxicomanie.*

Conform pct. 2.2.2, din Programul de prevenire și combatere a criminalității pentru anii 2022 – 2025, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 948, *consumul și traficul ilicit de droguri rămâne o problemă pentru societate, iar răspunsul autorităților la acest fenomen necesită o abordare echilibrată și integrată, bazat pe analiză, în funcție de impactul major pe care-l are asupra sănătății, siguranței și bunăstării cetățenilor Republicii Moldova. În pofida eforturilor punitive de interzicere a consumului de droguri, piața moldovenească a drogurilor, ca și cea europeană, se caracterizează prin disponibilitatea unei game variate de droguri, de puritate, sau potență, din ce în ce mai mare.*

O altă problemă ține de percepția cvasigenerală, precum că statul ar trebui să-și asume mai activ rolul promotor în combaterea consumului de droguri, fără a oferi o abordare comprehensivă funcției de prevenire, tratament și reducere a riscurilor, ceea ce este absolut greșit. Fenomenul consumului de droguri necesită abordare interdisciplinară și echilibrată, bazată pe colaborarea

mai multor servicii specializate care să ofere suport consumatorilor de droguri. Rolul poliției este unul important în procesul redirecționării acestor persoane spre serviciile specializate, însă mecanismul de trimitere spre aceste servicii a persoanelor cu asemenea necesități este unul lacunar și trebuie fortificat.

Înțelegerea acestor probleme se datorează inclusiv Strategiei naționale antidrog pentru anii 2020-2027, care a orientat intervenția statului în trei domenii strategice generale ale politicii moderne în domeniul drogurilor: reducerea cererii de droguri, reducerea riscurilor condiționate de consumul de droguri și reducerea ofertei de droguri.

În acest fel, este necesară continuarea promovării politicii naționale antidrog:

- orientate spre suportul și reeducarea consumatorilor de droguri;
- stoparea tendinței de creștere și diminuarea consumului de droguri ilegal, precum și îmbunătățirea calității vieții pentru consumatorii de orice tip de droguri;
- includerea sub controlul statului a tuturor tipurilor de droguri noi depistate;
- întărirea capacităților instituționale în lupta împotriva traficului ilicit de droguri;
- îndeplinirea angajamentelor asumate față de partenerii internaționali, în lupta împotriva traficului și consumului ilicit de droguri.

Lipsa de intervenție a statului în acest domeniu constituie o amenințare la adresa securității și sănătății publice la nivel național. În acest sens, sursele de realizare a drogurilor se vor multiplica și diversifica, iar acțiunile din partea statului vor fi mai restrânse și insuficiente.

Potrivit datelor publicate pe pagina web: <https://www.medlife.ro/articole-medicale/consumul-de-droguri-de-la-abuz-la-dependenta-si-efectele-asupra-creierului.html>, consumul de droguri este un fenomen complex care implică utilizarea substanțelor chimice pentru oferirea unei stări de euforie sau de bine. Aceste substanțe pot fi consumate în diferite forme, inclusiv inhalare, ingestie, injectare sau aplicare topică. Consumul de droguri poate avea efecte variate asupra sănătății și bunăstării individului, iar consecințele pot fi atât pe termen scurt, cât și pe termen lung.

Printre efectele pe termen scurt ale consumului de droguri se numără *euforia, senzația de relaxare sau excitare, modificări ale percepției senzoriale și inhibarea capacităților cognitive și motorii*. Cu toate acestea, consumul de droguri poate duce și la efecte negative, precum *anxietate, paranoia, pierderea controlului, comportamente de risc și accidente*.

Pe termen lung, consumul de droguri poate avea consecințe devastatoare asupra sănătății fizice și mintale. Printre acestea se numără dependența, deteriorarea funcției cognitive, probleme cardiovasculare, deteriorarea sistemului respirator, afectarea funcției hepatice și renale, tulburări psihice și sociale, precum și riscul de supradoză și deces.

Iată câteva efecte comune ale consumului de droguri:

Efecte imediate: drogurile pot produce o serie de efecte imediate, cum ar fi euforia, stimularea sau calmarea, modificări ale percepției, modificări ale capacității de gândire și concentrare, senzații de energie sau relaxare excesive.

Efecte pe termen scurt: consumul de droguri poate duce la apariția unor efecte pe termen scurt, cum ar fi anxietate, paranoia, halucinații, greață și vărsături, pierderea conștienței sau chiar supradozarea, în cazuri extreme.

Efecte pe termen lung: utilizarea pe termen lung a drogurilor poate duce la consecințe grave pentru sănătatea fizică și mintală. Acestea pot include dependența de substanțe, deteriorarea funcției cognitive, probleme cardiace și respiratorii, leziuni ale ficatului și rinichilor, tulburări ale somnului, modificări ale stării emoționale și sociale, precum și creșterea riscului de infecții transmisibile sexual și a altor boli.

Dependența și sindromul de abstenență: utilizarea pe termen lung a drogurilor poate duce la dezvoltarea dependenței fizice și psihice. Încetarea bruscă a consumului poate provoca sindromul de abstenență, care poate include simptome precum anxietate, iritabilitate, insomnie, dureri musculare și articulare, greață și vărsături.

Supradozajul și decesul: în unele cazuri, consumul de droguri poate duce la supradozaj, care poate fi fatal. Supradozajul poate provoca probleme grave de sănătate, cum ar fi insuficiența respiratorie, atacul de cord sau accidentul vascular cerebral.

Consumul de droguri poate avea efecte devastatoare asupra organismului, afectând funcționarea normală a sistemelor biologice și provocând o serie de probleme de sănătate. Aceste efecte pot varia în funcție de substanța consumată, cantitatea, frecvența și durata utilizării, precum și de caracteristicile individuale ale consumatorului.

- efecte asupra sistemului nervos central (SNC): multe droguri acționează direct asupra sistemului nervos central, afectând neurotransmițătorii și perturbând funcționarea normală a creierului. Aceste efecte pot include senzații de euforie, schimbări de dispoziție, pierderea coordonării motorii, dificultăți de concentrare și memorie, anxietate și chiar psihoze.

- efecte cardiovasculare: unele droguri pot crește tensiunea arterială, ritmul cardiac și riscul de boli cardiovasculare, precum infarctul miocardic și accidentul vascular cerebral (AVC). Consumul de droguri poate duce, de asemenea, la probleme ale vaselor de sânge, cum ar fi vasospasmul și ruptura anevrismului.

- efecte respiratorii: fumatul de droguri, cum ar fi marijuana sau heroina, poate provoca leziuni ale căilor respiratorii și plămânilor, precum bronșitele cronice, pneumoniile și chiar cancerul pulmonar. Utilizarea de opiacee poate suprima, de asemenea, respirația, ceea ce poate duce la hipoxie și insuficiență respiratorie.

- efecte hepatice și renale: consumul de droguri poate suprasolicita ficatul și rinichii, determinând apariția unor afecțiuni precum hepatita, ciroza hepatică, insuficiența renală și pierderea funcției acestor organe vitale.

- efecte asupra sistemului imunitar: unele droguri pot slăbi sistemul imunitar, crescând susceptibilitatea la infecții și boli oportuniste. Aceasta poate duce la complicații grave, în special în cazul persoanelor cu HIV/SIDA.

- efecte metabolice: Consumul de droguri poate afecta metabolismul, determinând fluctuații ale greutateii corporale, tulburări alimentare, disfuncții hormonale și chiar diabet zaharat.

Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în ședință de judecată, probele administrate în cadrul urmăririi penale în ansamblu, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, nefiind stabilite circumstanțe care atrag nulitatea acestora, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului Talpa Alexandr *****. Mai mult ca atât ultimul în cadrul ultimului cuvânt vina și-a recunoscut-o și sincer se căiește de cele comise.

Așadar, *cu privire la temeiul juridic de atragere la răspundere penală*, analizând acțiunile inculpaților prin prisma elementelor componente de infracțiune conform *art.217¹ alin.(4) lit.b), d) Cod penal*, instanța reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de droguri, apărute împotriva procurării, păstrării și înstrăinării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari și cu scop de înstrăinare.

La caz, se atestă faptul că inculpatul Talpa Alexandr *****prin acțiunile sale, au atentat la relațiile sociale cu privire la circulația ilegală a drogurilor, apărute împotriva procurării,

transportării, păstrării ilegale de droguri, săvârșită în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.

Astfel, potrivit art. 1 al legii nr. 382 din 6 mai 1999 cu privire la **circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor**, prin *droguri* se consideră inclusiv *substanțele stupefiante*, înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, și prevăzute în actele normative ale Guvernului și prevăzute în actele normative ale Guvernului.

De asemenea, prin circulație a substanțelor stupefiante se susține inclusiv acțiunile de elaborare, producție, fabricație, extracție, prelucrare, deținere, păstrare, eliberare, comercializare, distribuție, procurare, livrare, utilizare, transport, inclusiv prin tranzit, expediere, import, export, nimicire a substanțelor stupefiante și psihotrope și a precursorilor, activități supuse controlului în conformitate cu legislația.

Reieșind din dispoziția imperativă a alin. (2) art. 2 din aceeași lege, activitățile legate de circulația substanțelor stupefiante se află sub controlul statului și sânt dirijate de el prin intermediul Comisiei Naționale Antidrog, iar conform alin. (1) art. 11 din legea nominalizată *supra*, circulația substanțelor stupefiante din tabelul nr. I expus în anexă, este limitată și se face numai în scopuri științifice, circulația acestor substanțe în scopuri medicale fiind interzisă.

Din cele menționate rezultă că circuitul drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova este unul limitat și care ar putea fi permis doar în anumite condiții necesar a fi întrunite.

În corespundere cu lista nr. 1 din tabelul nr. I al Hotărârii de Guvern nr. 1088 din 5 octombrie 2004 și pct. 19 din Tabelul I, anexă la Convenția ONU asupra substanțelor stupefiante din 30 martie 1961, substanța stupefiantă „PVP” este inclusă ca substanță stupefiantă, supusă controlului, neutilizată în scopuri medicale și inclusiv alte droguri depistate în proporții mari sau mici.

De asemenea, Conform art. 134¹ alin.(1) din Codul penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele *stupefiante* ori *psihotrope*, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern, iar conform alin.(2) același articol, prin substanțe stupefiante se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția asupra substanțelor stupefiante din 1961 și prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, îl reprezintă substanța stupefiantă – PVP descoperită și ridicată de la domiciliul lui Talpa Alexandr ***** amplasat în mun. *****. Conform Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1052 din 16.06.2022, conține substanța stupefiantă PVP. Cantitatea substanței ce conține - PVP, constituie în total 48,223g.

Totodată și substanța stupefiantă – PVP depistată și ridicată la data de 09.03.2022, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în parcul „Dendrarium” din mun. Chișinău, conform coordonatelor *****,

Conform Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1051 din 19.04.2022, prin care se constată că substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, depistată și ridicată la data de 09.03.2022, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în parcul „Dendrarium” din mun. Chișinău, conform coordonatelor *****, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține - PVP, constituie în total 19,42 g.

Pentru existența obiectului material al infracțiunii specificate este necesar ca substanțele ce-l reprezintă **să fie caracterizate prin proporții deosebit de mari**. Aceste proporții sunt stabilite în conformitate cu Hotărârea Guvernului RM privind aprobarea Listei substanțelor narcotice,

psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, nr. 79 din 23.01.2006.

În corespundere cu alin. (1) art. 134¹ din CP „*prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern*”.

Din această definiție legislativă deducem că legiuitorul distinge patru categorii de droguri:

- 1) plantele care conțin substanțe stupefiante sau substanțe psihotrope, stabilite de Guvern;
- 2) substanțele stupefiante, stabilite de Guvern;
- 3) substanțele psihotrope, stabilite de Guvern;
- 4) amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe.

Cât privește *prima* dintre aceste categorii, în Compartimentul III al listei din Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora (*în continuare – Hotărârea Guvernului nr. 79/2006*), sunt enumerate toate plantele care conțin substanțe stupefiante sau psihotrope. Plantele, care conțin precursori (de exemplu, planta de efedră).

Referitor la cea de-a doua și cea de-a treia categorii ale drogurilor, potrivit alin. (2) art. 134¹ din CP „*prin „stupefiante” se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, și prevăzute în actele normative ale Guvernului*”. Potrivit alineatului (3) din același articol, „*prin „substanțe psihotrope” se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971, și prevăzute în actele normative ale Guvernului*”.

Din aceste definiții legislative se poate deduce că atât substanțele stupefiante, cât și substanțele psihotrope trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele două condiții:

1) să fie înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, sau, respectiv, în anexele la Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971;

2) să fie prevăzute în actele normative ale Guvernului.

În Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, în Compartimentul I al acesteia „*Substanțe stupefiante*”, lista de substanțe stupefiante este prezentată în mod exhaustiv și nu poate include alte substanțe decât cele pe care le enumeră. În cadrul aceluiași act normativ, în Compartimentul II „*Substanțe psihotrope*”, lista de substanțe psihotrope este prezentată în mod exhaustiv și nu poate include alte substanțe decât cele pe care le enumeră.

Cea de-a patra categorie a drogurilor poate presupune următoarele trei variante:

- i) amestecul ce include două sau mai multe substanțe stupefiante, stabilite de Guvern;
- ii) amestecul ce include două sau mai multe substanțe psihotrope, stabilite de Guvern;
- iii) amestecul ce include una sau mai multe substanțe stupefiante, stabilite de Guvern, și una sau mai multe substanțe psihotrope, stabilite de Guvern.

Substanța stupefiantă - PVP (α-pyrrolidinovalerophenone) și Marihuana, sunt incluse în listele aprobate prin hotărârile Guvernului mai sus prezentate.

Prin *substanțe psihotrope* se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția asupra substanțelor psihotrope din 1971 și prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Latura obiectivă a faptei se realizează prin activități ilegale alternative cum ar fi: producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, înstrăinarea, acțiuni care la caz s-au realizat prin procurarea, transportarea, păstrarea ilegală de droguri,

săvârșită în scop de înstrăinare, prin participație sub forma grupului criminal organizat în proporții deosebit de mari.

Prin circulația drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înțeleg - orice operațiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuția, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora și alte activități conexe.

Prin *procurare* se are în vedere obținerea drogurilor prin tranzacții ilicite de la alte persoane, inclusiv cu titlu gratuit de la alți complici sau membrii ai grupului criminal organizat.

Prin *păstrare* se are în vedere - posesia în fapt a drogurilor de către subiect (*asupra sa, în încăpere, locuri special adaptate, mijloace de transport, etc.*). Ori, drogurile se păstrau la domiciliul lui Talpa Alexandr *****, din mun. Chișinău str. Calea Ieșilor, 47/2, ap. 127, unde au fost descoperite și ridicate în cadrul percheziției.

Transportare presupune permutarea lor dintr-un loc în altul pe teritoriul Republicii Moldova cu utilizarea oricărui mijloc de transport public sau privat sau chiar pedestru (*nu contează modul de transportare*).

Prin urmare, această acțiune a fost realizată de inculpat, de la recepționarea inițială a drogurilor și transportarea lor la locurile de păstrare, unde acesta realiza acțiuni de reambalare a acestora, dar și de la domiciliul său spre locurile în care erau ascunse coletele cu droguri în vederea *redistribuirii* ulterioare către alți membri ai grupului criminal organizat, sau către consumatorii de droguri.

Astfel, în rezultatul cercetării la fața locului efectuate pe terenul public din parcul „Dendrarium” din sectorul Buiucani, mun. Chișinău, conform coordonatelor *****, a fost depistat și ridicat un pachet de tip zip-lock învelit în peliculă scotch din hârtie de culoare bej și folie de staniol, cu substanță sub formă de cristale de culoare albă, care reprezintă droguri de tip PVP, ascunse în locul respectiv de către Talpa Alexandr *****, pentru a fi preluate de către persoanele care le-au procurat.

Acțiunea de *înstrăinare* este opusul *procurării* drogurilor. Prin urmare, nu are importanță modalitatea de înstrăinare gratuită sau oneroasă.

Instanța de judecată, reține că , în urma examinării telefonului mobil de model „Xiaomi” cu numărul ZMEI: ***** și *****, depistat și ridicat în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, s-a constata că, în telefonul mobil este instalată aplicația Telegram, pe care sunt create două conturi ale posesorului telefonului, și anume: contul „Alexandr”, care este creat de pe numărul de telefon +*****; contul „Smowke”, care este creat de pe numărul de telefon +*****.

Fiind analizat contul „Smowke”, se constată că posesorul telefonului examinat, adică Talpa Alexandr, comunică de pe acesta cu mai multe persoane, unul dintre care este persoana neidentificată care folosește contul „Jlëxa”, cu numele de utilizator „@aleshall12”.

Astfel, în data de 06.03.2022, de pe contul „Smowke” Talpa Alexandr îi expediază persoanei ce folosește contul „Jlëxa” un mesaj o poză și două link-uri pentru pagina unde sunt încărcate imagini cu geolocații, și anume: „<https://postimg.cc/5H9pT590>” și „<https://postimg.cc/RWBgQ5jw>”.

Fiind accesate link-urile menționate, se constată că pe acestea apare câte o imagine cu locul unde au fost ascunse drogurile, cu indicarea coordonatelor exacte, descrierii pachetului, gramajului și sectorului din mun. Chișinău. Link-ul „<https://postimg.cc/5H9pT590>” conține

imaginea cu coordonatele *****, iar link-ul „<https://postimg.cc/RWBgQ5jw>” conține imaginea cu coordonatele ***** (anume în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în data de 09.03.2022 conform acestor coordonate, pe terenul public din parcul „Dendrarium” din sectorul Buiucani, mun. Chișinău, a fost depistat un pachet de tip zip-lock învelit în peliculă scotch din hârtie de culoare bej și folie de staniol, care conține substanță stupefiantă PVP în cantitate de 19,42 g).

Totodată, în urma analizării contului „Alexandr”, se constată faptul că posesorul telefonului examinat, adică Talpa Alexandr, comunică de pe acesta cu mai multe persoane, unul dintre care este persoana neidentificată care folosește contul „Rabchik”, creat de pe numărul de telefon +*****. Conținutul conversațiilor dintre aceștia denotă că ei discută despre convertirea criptovalutei în numerar, după cum și despre droguri. La fel, din conversații rezultă că Talpa Alexandr ar fi avut o cantitate de droguri pe care o păstra la el. Ulterior interlocutorii au convenit să împartă cantitatea de droguri în două părți egale, iar Talpa Alexandr urma să se înțeleagă cu persoana care gestionează magazinul online de comercializare a drogurilor, pentru ca fiecare să-și distribuie drogurile separat prin intermediul acestuia, iar profitul să-l împartă 50% la 50% cu administratorul magazinului. La fel, în cazul în care avea nevoie de bani, utilizatorul „Rabchik” îl ruga pe Alexandr Talpa să-i dea o cantitate de droguri pe care să o distribuie în calitate de curier.

Deasemenea au fost identificate discuții dintre contul „Smowke” (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „BIG BOSS MOLDOVA” cu numele de utilizator „@BigBossMd”, se atestă că ultimul este persoana care l-a angajat pe Alexandr Talpa în calitate de curier al magazinului online de comercializare a drogurilor. În conversație se conține un link cu o fotografie și coordonatele unei locații în care au fost plasate 5 g de droguri, iar ulterior nu ar fi fost găsite de cumpărător, fiind pusă în discuție această problemă.

Deasemenea au fost identificate discuții dintre contul „Smowke” (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „BIG BOSS MOLDOVA RZ” cu numele de utilizator „@BigBossMd_RZ”, se atestă că ultimul este persoana care îl înlocuiește pe angajatorului lui Talpa Alexandr în cadrul magazinului online de comercializare a drogurilor. În cadrul conversației utilizatorul „BIG BOSS MOLDOVA RZ” concretizează la Alexandr Talpa câte tipuri de gramaj de droguri a ambalat anterior, după care îi spune că următoarea zi va primi o cantitate de 100 g de droguri, pe care urmează să o reambaleze în doze mai mici. Totodată, Talpa Alexandr îl atenționează pe „BIG BOSS MOLDOVA RZ” că el lucrează doar ziua, din motiv că dacă drogurile sunt plasate undeva în pădure, poate să nu le găsească, ceea ce i s-a întâmplat de 2 ori.

Deasemenea au fost identificate discuții dintre contul „Smowke” (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „IMPERIA STORE” cu numele de utilizator „@imperia_MLD”, se atestă că ultimul este persoana care l-a angajat pe Alexandr Talpa în calitate de curier al magazinului online de comercializare a drogurilor. În conversație se conține un link cu o fotografie și coordonatele unei locații în care au fost plasate 2 g de droguri, iar ulterior nu ar fi fost găsite de cumpărător, fiind pusă în discuție această problemă.

De asemenea au fost identificate discuții dintre contul „Smowke” (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „Supply Control manager” cu numele de utilizator „@supplycontrol”, se atestă că ultimul este persoana care l-a angajat pe Alexandr Talpa în calitate de curier al magazinului online de comercializare a drogurilor. Conversația denotă că aceștia au o relație mai apropiată, vorbesc despre remunerarea lui Talpa Alexandr pentru activitatea de plasare a drogurilor. Tot aici Talpa Alexandr primește comenzi pentru

ambalarea drogurilor în diferite gramaje, după care expediază linkurile cu pozele locațiilor și descrierea acestora, unde se conțin coordonatele drogurilor plasate. Uneori aceștia discută cazurile în care drogurile nu au fost găsite de persoanele care le-au procurat, concretizând toate circumstanțele

Deasemenea au fost identificate discuții cu grupul „Статистика ненаходов”, din care fac parte doar utilizatorii „Smowke” (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „Supply Control manager” cu numele de utilizator „@supplycontrol”, se constată că aici sunt puse în discuție locațiile cu droguri care nu au fost găsite de către clienți. Aici „Supply Control manager” expediază mesajele cu linkurile și pozele parvenite de la clienți care nu au găsit drogurile fapt care este denumit „ненаход”, iar Talpa Alexandr încearcă să explice cum a îngropat drogurile, care sunt reperele și la ce adâncime se află, în dependență de locație. În continuare, cei doi încearcă să găsească motivul, care poate fi divers. În unele cazuri clientul nu poate găsi, ori Talpa Alexandr nu a plasat drogurile în acel loc, ori clientul a ridicat drogurile, dar minte, iar în unele cazuri motivul ar putea fi condițiile climaterice.

Deasemenea au fost identificate discuții cu dintre contul „Smowke” (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „Лѐха”, cu numele de utilizator „@aleshall2”, se atestă că ultimul este persoana care l-a angajat pe Alexandr Talpa în calitate de curier al magazinului online de comercializare a drogurilor. Conversația denotă că „Лѐха” îi expediază lui Talpa Alexandr adresele cu droguri ambalate în cantități mai mari, după care și comenzile referitor la câte doze de droguri urmează să reambaleze și în ce gramaj. Ulterior, Talpa Alexandr urmează să plaseze aceste droguri în diferite locații și să expedieze linkurile la aceste locații.

Deasemenea, instanța reține și agravanta prevăzută la lit.d), conform Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-1052 din 16.06.2022, potrivit căruia - substanța solidă de culoare cafenie și substanța solidă de culoare albă, depistate și ridicate la data de 09.03.2022, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar a lui Talpa Alexandr *****, amplasat în mun. *****, conține substanța stupefiantă PVP. Cantitatea substanței ce conține - PVP, constituie în total 48,223g. (vol. 1, f.d. 108-115)

Totodată, conform Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-1051 din 19.04.2022, prin care se constată că substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, depistată și ridicată la data de 09.03.2022, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în parcul „Dendrarium” din mun. Chișinău, conform coordonatelor *****, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține - PVP, constituie în total 19,42 g. (vol. 1, f.d. 134-138)

Conform „Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, cantitățile psihotropelor includ amestecurile substanțelor stupefiante și/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoză, crohmal, făină, etc.).

Infrațiunea specificată este infrațiune formală, se consideră consumată din momentul procurării, păstrării, înstrăinării sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau analogilor acestora.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de circulația legală a drogurilor, apărute împotriva operațiunilor ilegale cu asemenea substanțe, *săvârșite în scop de înstrăinare*.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217¹, alin. (4), lit. b), d) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii constau în dorința făptuitorului de a-și asigura obținerea unui profit ilegal.

La caz, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Talpa Alexandr *****, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii unui profit din punerea ilegală în circulație a drogurilor, acționând prin participație sub forma grupului criminal organizat, cu distribuirea preventivă a rolurilor fiecărui, în calitate de autor a întreprins acțiuni în vederea procurării, păstrării, transportării, distribuirii sau altor operațiuni ilegale cu droguri, precum și înstrăinării drogurilor în proporții deosebit de mari, ce se confirmă prin cantitatea excesiv de mare a drogurilor depistate, prezența obiectelor destinate împachetării drogurilor, a cântarelor electronice la scară mică cu depuneri de droguri, precum și faptul că inculpatul nu se află la evidență la Dispensarul Republican de Narcologie, precum și întreprinderea acțiunilor concrete, concludente în vederea înstrăinării a substanțelor interzise, apreciate în cumul denotă cu certitudine faptul că inculpații urmăreau intenția de a înstrăina drogurile.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani. Respectiv, inculpatul Talpa Alexandr *****nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, și prin urmare întrunesc semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Suplimentar, cu referire la poziția acuzatului în procesul penal privind nerecunoașterea vinovăției în comiterea infracțiunii, ulterior în cadrul ultimului cuvânt, ultimul și-a recunoscut vina, căinduse sincer de cele comise, fapt ce se confirmă, inclusiv din mijloacele materiale de probă denotă păstrarea drogurilor, care anterior au fost procurate cu scop de înstrăinare, pentru obținerea unui profit financiar.

La acest aspect, instanța mai afirmă că aprecierea unor declarații ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanță deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puțin teoretic, declarațiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaște cel mai bine împrejurările legate de infracțiune și numai el poate furniza informații cunoscute.

Din alt punct de vedere însă, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin necoroborarea declarațiilor sale mincinoase cu alte probe administrate și contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credință, apreciind că declarația lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăția sau cel puțin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave.

Astfel, existând în privința declarațiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, însă în cauza penală alte probe relevante în acest sens nu se atestă.

Mai mult ca atât, instanța consideră că în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni mereu există un subiectivism firesc, fiind tentat să nu spună tot ce cunoaște sau să denatureze adevărul, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestuia.

În aceste condiții, instanța relevă că inculpatul în ședință de judecată vina nu a recunoscut-o, nu a oferit declarații folosindu-se de dreptul său procesual, ulterior în cadrul ultimului cuvânt, vina a recunoscut-o, iar la urmărirea penală Talpa Alexandr *****inițial a recunoscut vina în

fapta incriminată, ulterior fiind audiat, Talpa Alexandr *****deja a menționat că învinuirea nu o mai recunoaște.

Instanța mai subliniază că organul judiciar a fost obligat, în acest caz, să aprecieze valoarea declarațiilor, printr-o analiză a temeiniciei motivelor ce au stat la baza acestora, a susținerii lor prin probe și logica evenimentelor descrise, putând reține ca adevărată aceste declarații doar în cazul în care ar fi coroborat cu restul probelor existente în cauză, deoarece nu există o ordine de prioritate a declarațiilor și este aplicabilă regula generală privind aprecierea probelor.

Prin urmare, instanța atestă o cursivitate în probele administrate la caz, susținute reciproc, care nu ridică dubii privind autenticitatea informației furnizate în urma administrării acestora, iar pe cale de consecință dovedesc cert vinovăția inculpatului Talpa Alexandr *****în comiterea infracțiunii.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului **Talpa Alexandr *******în baza art. **217¹ alin. (4) lit. b), d) din Codul penal**, conform semnelor calificative *“circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea drogurilor, de un grup criminal organizat ori în favoarea acestuia, în proporții deosebit de mari”*, având în vedere faptul că în acțiunile sale sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, iar totalitatea acestor probe constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează și se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert existența faptei și că anume Talpa Alexandr *****a comis infracțiunea incriminată.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Talpa Alexandr *****la răspundere penală.

Se respinge solicitarea apărătorului LUPEA Georgeta, care acționează în interesele lui Talpa Alexandr *****privind reluarea ședinței preliminare.

Potrivit prevederilor art. 378 alin. (1) Cod de procedură penală, în cuvântările lor, participanții la dezbateri nu au dreptul să se refere la probe noi care nu au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești. În cazul în care trebuie prezentate probe noi, participanții la dezbateri pot cere reluarea cercetării judecătorești, indicând, totodată, care anume circumstanțe vor fi cercetate suplimentar și în baza cărora noi probe. Instanța, ascultând opiniile celorlalte părți, adoptă o încheiere motivată privind admiterea sau respingerea cererii sau demersului respectiv.

Totodată, conform prevederilor art. 383 Cod de procedură penală, (1) Dacă în cursul deliberării instanța constată că o anumită circumstanță necesită concretizare pentru justa soluționare a cauzei, instanța poate relua cercetarea judecătorească prin încheiere motivată. (2) La reluarea cercetării judecătorești, în caz de neprezentare a părților la pronunțare, instanța numește o nouă dată pentru ședință, ce nu poate depăși termenul de 15 zile de la data stabilită pentru pronunțare, cu citarea părților și a persoanelor interesate. (3) După terminarea cercetării judecătorești suplimentare, instanța ascultă din nou dezbaterile judiciare și oferă ultimul cuvânt inculpatului.

La caz, de către apărătorului LUPEA Georgeta, care acționează în interesele lui Talpa Alexandr *****nu au fost prezentate careva argumente plauzibile în susținerea solicitării înaintate.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat procurorul Sîrbu Valeriu, a solicitat de a-l recunoaște pe **Talpa Alexandr** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit. b), d) din Cod penal și ai stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor cu circuit limitat, pe un termen de 5 ani.

De încasat de la **Talpa Alexandr** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală **4480 de lei** pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Corpuri delictive: 48,223 g de substanță stupefiantă - PVP, cântarele electronice, lingurița din metal, cele trei pachete zip-lock înfășurate cu bandă izolantă de culoare neagră, cele două rulouri de bandă izolantă de culoare gălbuie, două rulouri de culoare roșie, corpurile cu proprietăți magnetice, pachetele din polimer de tip zip-lock din cutia de culoare cafenie, pachetul zip-lock cu 3 fragmente din folie de staniol, un pachet de tip zip-lock fără careva conținut, pe care s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP, după cum și un pachet de tip zip-lock fără careva conținut, rulo de bandă izolantă de culoare roșie și unul de culoare albastră, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI;

Corpuri delictive: 19,42 g - de substanță stupefiantă - PVP, depistată și ridicată la data de 09.03.2022, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în parcul „Dendrarium” din mun. Chișinău, confomi coordonatelor *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI;

Corpuri delictive: telefon mobil de model „Xiaomi” cu numărul IMEI: *****și *****, cu cartelele SIM cu numerele *****și *****, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI, - **de nimic după definitivarea sentinței.**

Corpurile delictive: mijloace bănești în sumă de 80 Euro și 4000 lei, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat de confiscat în folosul statului, ca bunuri obținute din activitatea infracțională.

Apărătorul inculpatului, avocatul Georgeta Lupea în cadrul dezbaterilor judiciare a invocat că clientul său din momentul intentării acestei cauze penale, este într-o stare de depresie. Fiind interogată în calitate bănuit și învinuit a recunoscut, s-a căit sincer și a ajutat organul de UP. A solicitat reluare ședinței preliminare și a se expune în ședința de judecată, iar în cazul în care instanța va respinge solicitarea părții apărării cu privire la reluarea ședinței preliminare, să i se aplice lui Talpa Alexandr sancțiunea minima prevăzută de art. 217 alin.(1) din Codul penal al Rep. Moldova

Apărătorul inculpatului, avocatul Alexei Croitor în cadrul dezbaterilor judiciare a susținut poziția colegului avocatul LUPEA Georgeta, de a relua cercetarea judecătorească Presupun că, inculpatul având încredere în avocatul cu care îl asista timp de 3 ani, nu a avut așa încredere. susțin cererea inculpatului privind examinarea cererii în 364¹ CPP.

Inculpatul, în cadrul ultimului cuvânt nu s-a expus în privința pedepsei aplicabile, invocând că vina o recunoaște și sincer se căiește de cele comise.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispușe la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (*adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri*), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie avute în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 217¹, alin. (4) din Codul penal săvârșită de către inculpați, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor deosebit de grave comise cu intenție, stabilind o sancțiune pentru persoanele fizice cu închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 până la 5 ani.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpat face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul asigurării sănătății publice, care atentează la valori importante, precum apărarea relațiilor sociale cu privire la circulația legală a drogurilor sau analogilor lor, împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii și transportării ilegale a drogurilor.

Or, anume sănătatea publică constituie una din cele mai importante elemente ale bunei conviețuiri sociale între o anumită masă, a unui *sumum* nedeterminat de indivizi, motiv pentru care orice atentare la aceste valori, necesită a fi prevenite și/sau curmate corespunzător.

Astfel, instanța de judecată reține că inculpatul a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante sau atenuante, prevăzute la art. 76 și 77 din Codul penal.

Concomitent, temeieri pentru liberarea inculpatului Talpa Alexandr ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate *supra*, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este doar aplicarea unei pedepse cu închisoare, după cum statuează imperativ sancțiunea normelor speciale prevăzute la art. 217¹, alin. (4) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Totodată, instanța reține că inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii pedepsei sub formă de închisoare, reieșind din prevederile legii penale, a stării de sănătate sau sociale care le permite executarea acestei categorii de pedeapsă, dar și din lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, însă luând în considerare faptul că inculpatul nu are antecedente penale.

Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului, instanța opinează spre aplicarea în privința lui Talpa Alexandr ***** , pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal, a unei pedepse cu închisoare, pe un termen de 8 (opt) ani.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța a reținut pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieșind din acțiunile ilicite ale inculpatului în domeniul sănătății publice, ca parte componentă a ordinii și buneii conviețuiri sociale, la etapa actuală, drogurile prezintă un grad sporit de pericol, în special în partea procurării loc de către persoanele de vârstă tânără, precum și condiționează riscul dezvoltării unor eventuale maladii, infecții în cazul consumului acestora, ce reprezintă un grad și mai avansat de pericol, iar la caz, Talpa Alexandr *****a urmărit scopul punerii în circulație a unor cantități semnificative de droguri în Republica Moldova.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului, instanța de judecată menționează că, inculpatul Talpa Alexandr *****, urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip închis potrivit art. 72 alin. (2) din Codul penal, pentru săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave.

În ce privește sancțiunea complementară obligatorie – privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de administrarea și gestionarea drogurilor, analoagelor acestora, a substanțelor ori medicamentelor cu efect puternic, instanța o va aplica în privința inculpatului pe un termen determinat, la fel ținând cont de limitele prevăzute de sancțiunea normei penale încălcate de către inculpat pe un termen de 3 (trei) ani.

La caz, instanța relevă că infracțiunea a fost comisă de inculpat, în legătură cu punerea în circulație ilegală a drogurilor, în lipsa autorizațiilor corespunzătoare și a generat un pericol evident pentru sănătatea publică, fiind indispensabilă această interdicție.

Totodată, instanța informează că termenul de aplicare a pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, în temeiul alin. (4) din art. 65 a Codului penal, se va calcula din momentul executării pedepsei principale.

Concomitent, termenul de executare a pedepsei, pentru inculpatul Talpa Alexandr *****se va calcula din momentul reținerii acestuia, însă cu includerea potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal a termenului de aflare a acestuia în stare de reținere, de arest și de arest la domiciliu în prezenta cauză penală de la 09.03.2022, ora 09 și 20 min. (f.d.3-9, vol. II) până la 08.05.2022 ora 09 și 20 min..

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, inculpatul și apărătorul acestuia nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privința inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului Talpa Alexandr *****nu se atestă aplicarea unor măsuri preventive.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, *din oficiu* sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra *asigurării executării sentinței* constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre

aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre *asigurarea de către instanță a executării sentinței*.

Așadar, instanța consideră la moment imposibilă aplicarea față de Talpa Alexandr *****a unei măsuri preventive mai blânde, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinței, constatând prezența circumstanțelor excepționale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective.

Instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este încălcat dreptul lui Talpa Alexandr *****la libertate și siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracțiuni și să se *asigure executarea sentinței*, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul învinutului la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

Relevant, în acest sens este Hotărârea *Savca împotriva Republica Moldova*, unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea *Wemhoff împotriva Germaniei*, § 9; *Labita împotriva Italiei [MC]*, hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; *Kalashnikov împotriva Federației Ruse*, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; *Solmaz împotriva Turciei*, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

Prin urmare, având în vedere că Talpa Alexandr ***** , a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate instanța de judecată ajunge la concluzia de a aplica față de acesta măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cheltuieli judiciare:

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare chimice și altor cheltuieli, conform anexei expuse la rechizitoriu.

Respectiv, potrivit materialelor dosarului penal, din anexa la rechizitoriu și a solicitării acuzatorului de stat, în contextul efectuării expertizelor judiciare, instanța a reținut cheltuieli judiciare în mărime totală de 4480 de lei, rezultate din efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară și din efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Conform art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanțelor ce pot avea importanță probatorie pentru cauza penală sânt necesare cunoștințe specializate în domeniul științei, tehnicii, artei, meșteșugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoștințe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părților, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanța de judecată, precum și din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

Conform art. 143 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu și în alte cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite

interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alin. (3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

La fel, conform art. 229 alin. (4) din Codul de procedură penală, în cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele.

În acest sens, instanța observă că suma invocată pentru Rapoartele de expertiză este confirmată în cadrul scrisorilor la rapoartele respective, nominalizate *supra*.

Respectiv, instanța observă că au fost suportate următoarele cheltuieli în legătură cu efectuarea: - 2800 de lei pentru Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/I-R-1052 din 16.06.2022 ((vol. 1, f.d. 108-115); - 1680 de lei pentru Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/I-R-1051 din 19.04.2022 (vol. 1, f.d. 134-138).

Așadar, la caz, ținând cont că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în svârșirea infracțiunii, dar instanța a hotărât asupra vinovăției acestuia în fapta comisă, precum și de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, potrivit căruia era prevăzut că „*Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat*”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 9 februarie 2018, pct. 12, instanța de judecată consideră justificată cerința procurorului de a încasa cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare în cuantum total de 11200 de lei (1680+1680+1680+1680+2800+1680 lei).

În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (*cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman și alții împotriva României, § 42 și a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)*).

Totodată, s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (*cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.*).

Cu privire la corpurile delictive.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, iar procurorul în dezbateri judiciare a solicitat nimicirea drogurilor ridicate în prezenta cauză penală.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) și 2) din Codul de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive, iar în acest caz, uneltele

care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi nimicite, precum și obiectele a căror circulație este interzisă vor fi nimicite.

Referitor la corpurile delictive, instanța de judecată reține că au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive următoarele obiecte:

- 48,223 g de substanță stupefiantă - PVP, cântarele electronice, lingurița din metal, cele trei pachete zip-lock înfășurate cu bandă izolantă de culoare neagră, cele două rulouri de bandă izolantă de culoare gălbuie, două rulouri de culoare roșie, corpurile cu proprietăți magnetice, pachetele din polimer de tip zip-lock din cutia de culoare cafenie, pachetul zip-lock cu 3 fragmente din folie de staniol, un pachet de tip zip-lock fără careva conținut, pe care s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP, după cum și un pachet de tip zip-lock fără careva conținut, rulo de bandă izolantă de culoare roșie și unul de culoare albastră, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției generale urmărirea penală a IGP al MAI - de nimicित după intrarea sentinței în vigoare.

- 19,42 g - de substanță stupefiantă - PVP, depistată și ridicată la data de 09.03.2022, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în parcul „Dendrarium” din mun. Chișinău, conform coordonatelor *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției generale urmărirea penală a IGP al MAI - de nimicित după intrarea sentinței în vigoare.

- telefon mobil de model „Xiaomi” cu numărul IMEI: *****și *****, cu cartelele SIM cu numerele *****și *****, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției generale urmărirea penală a IGP al MAI - la rămânerea definitivă a sentinței, se trec în proprietatea statului.

În alt context, potrivit art. 106 alin. (1) și (2), lit. b) din Codul penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile (*inclusiv valorile valutare*), rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior și potrivit art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Așadar, instanța apreciind probele în ședință de judecată, a constatat în prezenta sentință interesul material al inculpaților Dectear Andrei Ivan, Teslaru Anatolie Anatolii, Crohmaliuc Vladimir Petru, Turenco Alexandr Alexandr în contextul săvârșirii infracțiunii incriminate, care a realizat latura obiectivă a infracțiunii prin primirea mijloacelor bănești de la investigatorul sub acoperire în scopul distribuirii drogurilor pentru înstrăinare, iar mijloacele bănești au fost transmise sub controlul angajaților poliției, din care au fost ulterior ridicați de către organul de urmărirea penală în cuantum de 1800 de lei, ce atestă faptul că inculpații a obținut un venit în urma primirii mijloacelor bănești și există o legătură cauzală cu fapta infracțiunii constatată.

În aceste condiții, instanța reține drept întemeiată cererea acuzării și va dispune confiscarea specială din contul inculpaților Dectear Andrei Ivan, Teslaru Anatolie Anatolii, Crohmaliuc

Vladimir Petru, Turenco Alexandr Alexandr în beneficiul Statului, a mijloacelor bănești în sumă de 1800 de lei, banii transmiși în cadrul măsurii speciale de investigație achiziția de control, ce reprezintă contravaloarea mijloacelor bănești, obținuți în rezultatul activității infracționale, drept urmare a înstrăinării drogurilor a căror circulație este interzisă, conform solicitării acuzării de stat în dezbaterile judiciare.

În circumstanțele specifice cauzei date, instanța a mai luat în considerare și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în condiția neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului (*cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1)*, §§ 60-67; *Podbielski și PPU Polpure împotriva Poloniei*, §§ 65-66; *Weissman și alții împotriva României*, § 42 și *a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.)*), or s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil (*cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.*).

Mijloace financiare în sumă de 80 Euro și 4000 lei, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat - la rămânerea definitivă a hotărârii, se trec în proprietatea statului ca bani obținuți în rezultatul activității criminale.

Astfel, în baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 72 și 88 alin. (3) din Codul penal, 162, 227-229, 340, 329, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Talpa Alexandr ******* pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) din Codul penal, se condamnă și i se stabilește o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a deține funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de administrarea și gestionarea drogurilor, analoagelor acestora, a substanțelor ori medicamentelor cu efect puternic pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei în privința lui Talpa Alexandr ***** se va calcula din momentul reținerii acestuia și se va include în acest termen și perioada de timp cât acesta s-a aflat în stare de reținere, de arest și de arest la domiciliu de la 09.03.2022, ora 09 și 20 min. (f.d.3-9, vol. II) până la 08.05.2022 ora 09 și 20 min..

Se aplică față de Talpa Alexandr *****, măsura preventivă – „arestul preventiv” până la rămânerea definitivă a sentinței.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Talpa Alexandr *****, prin prezenta sentință, de calculat din momentul reținerii, cu anunțarea acestuia în căutare, dacă va părăsi locul de domiciliu sau locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) din Codul de executare.

Se admite demersul procurorului și se încasează din contul lui **Talpa Alexandr ******* (născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****) în beneficiul Statului mijloace bănești în cuantum de 4480 (patru mii patru sute optzeci) de lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1052 din 16.06.2022 și nr. 34/12/1-R-1051 din 19.04.2022, din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Corpurile delictive : - 48,223 g de substanță stupefiantă - PVP, cântarele electronice, lingurița din metal, cele trei pachete zip-lock înfășurate cu bandă izolantă de culoare neagră, cele două rulouri de bandă izolantă de culoare gălbuie, două rulouri de culoare roșie, corpurile cu proprietăți magnetice, pachetele din polimer de tip zip-lock din cutia de culoare cafenie, pachetul zip-lock cu 3 fragmente din folie de staniol, un pachet de tip zip-lock fără careva conținut, pe care s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP, după cum și un pachet de tip zip-lock fără careva conținut, rulo de bandă izolantă de culoare roșie și unul de culoare albastră, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI - de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

- 19,42 g - de substanță stupefiantă - PVP, depistată și ridicată la data de 09.03.2022, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în parcul „Dendrarium” din mun. Chișinău, conform coordonatelor *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI - de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

- telefon mobil de model „Xiaomi” cu numărul IMEI: *****și *****, cu cartelele SIM cu numerele *****și *****, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictive a Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI - la rămânerea definitivă a sentinței, se trec în proprietatea statului.

Mijloace financiare în sumă de 80 Euro și 4000 lei, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat - la rămânerea definitivă a hotărârii, se trec în proprietatea statului ca bani obținuți în rezultatul activității criminale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

**Președintele ședinței,
judecător**

Tatiana Postolachi