

Dosarul nr. 1 - 3434/2020
1-20161950-12-1-23122020



S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

03 februarie 2021

mun.

Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător

Radu Grecu

Grefier

Rovelia Rudi

Cu participarea

procurorului

Iulian Suhan

avocatului

Nicolae Negrei

inculpatului

***** Sinelnicov

interpretului

Aliona Pîntea

examinînd în ședință de judecată publică, în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui,-

Sinelnicov ***** a.n. ***** IDNP
*****, domiciliat temporar în raionul.
Criuleni, *****, moldovean, studii medii
incomplete, nesupus militar, celibatar, fără
persoane la întreținere, neangajat în câmpul
muncii, anterior judecat, cetățean al Republicii
Moldova, -

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3), lit. b), f) Cod Penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei 23.02.2020 - 03.02.2021.

Procurorul în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Sinelnicov *****
*****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3), lit. b), f) Cod penal, stabilindu-i
se în baza acestei legi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, în
temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu
privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de
procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea drogurilor pe un termen de 3 ani.

Corpul delict: 0,509 gr. substanță stupefiantă - heroină, care se păstrează în camera de

păstrare a corpurilor delictive al DGUP a IGP - urmează a fi nimicită.

Cheltuieli judiciare în sumă de 2800 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare și achiziției de control - de încasat din contul inculpatului ***** Sinelnicov.

Avocatul în ședința de judecată a solicitat să-i fie aplicată pedeapsa minimă cu suspendarea acesteia în baza art. 90 CP, deoarece clientul său vina si-a recunoscut-o și a conlucrat cu organul de urmărire penală. Ultimul a conștientizat acțiunile sale, nu a avut nici un interes material.

Inculpatul și-a recunoscut vina și a solicitat o pedeapsă minimă.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată, -

A CONSTATAT:

Că Sinelnicov ***** *****, în urma înțelegerii prealabile cu (persoana identificată în privința cărei cauză a fost disjunctă), urmărind scopul punerii ilegale în circulație cu scop de înstrăinare a drogurilor în proporții mari sub formă de heroină, la 15.10.2020, în circumstanțe necunoscute a primit de la (persoana identificată în privința cărei cauză a fost disjunctă) droguri de tip heroină pentru a fi înstrăinate terțelor persoane, după ce, la aceeași dată, aproximativ la orele 16⁰⁰, s-a deplasat cu autoturismul de model "Suzuki Grand Vitara" cu n/î *****, ce aparține lui (persoana identificată în privința cărei cauză a fost disjunctă), în mun. Chișinău, staționând lângă stația de troleibuz situată pe str. Alecu Russo, vizavi de Spitalul nr. 3. în locul indicat el s-a întâlnit cu Poidolov *****u, desemnat în cadrul urmăririi penale în calitate de investigator sub acoperire, căruia i-a înstrăinat contra sumei de 1 800 de lei, 5 pachetele din folie de staniol cu substanță de culoarea cafenie. Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3915 din 21.10.2020, substanța solidă, de culoare cafenie, cu nuanțe de alb, reprezintă heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea totală de 0,509 gramme. Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea drogurilor de 0,509 gramme de heroină aflată în posesia ilegală a cet-lui Sinelnicov ***** , constituie droguri în proporții mari.

Prin acțiunile sale intenționate Sinelnicov ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, după indicii calificativi: "Păstrarea și transportarea ilegală de droguri, în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea drogurilor, săvârșită de către mai multe persoane, în proporții mari".

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Sinelnicov ***** *****, a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu, necerînd administrarea de noi probe, a solicitat prin cerere scrisă personal examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul inculpatului, Nicolae Negrei a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Sinelnicov ***** ***** și examinarea prezentei cauze penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ CPP în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, (oficiul reprezentare a învinuirii în cadrul ședinței

de judecată) Iulian Suhan, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Sinelnicov *****, privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ CPP.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată, cererea înaintată de inculpatul Sinelnicov *****, privind judecarea cauzei penale în ordinea art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală a fost admisă.

Argumentele inculpatului:

În ședința de judecată inculpatul, Sinelnicov ***** prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, fiind audiat potrivit regulii de audiere a martorului a recunoscut integral vinovăția înaintată conform rechizitoriului și instanței a declarat că la data de 15 octombrie 2020, a plecat după nepoata lui Ileașov Valeriu. Avea deja mers jumătate de drum spre Chișinău, și i-a comunicat că trebuie să se întoarcă spre casă în Bălăbănești. După ce s-a întors dânsul i-a zis că trebuie de transmis unei persoane cinci pachetele de heroină, l-a asigurat că v-a fi totul bine.

A luat acele pachete, dânsul i-a zis că se v-a apropia un om de el, acela cunoaște mașina, pe strada Alecu Russo. S-a oprit unde i-a zis, peste cinci minute s-a apropiat de mașina o persoană pe nume *****u, a cunoscut numele ulterior. L-a întrebat dacă Valeriu a transmis pentru el ceva. A zis că da, și a dat acele cinci pachete de heroină. Pentru acestea i-a dat suma de 1800 lei. S-a întâlnit după aceasta la Bălăbănești și a dat banii lui Valeriu. Pe data de 09.11.20, dimineața s-au pornit la Chișinău să ducă nepoata la școală. La ora 07:00 dimineața, după ce a ieșit din casă, a urcat în mașina și a plecat spre Chișinău. Lângă poartă s-a oprit o mașină și au fost reținuți de către polițiști atât pe el cât și pe Ileașov.

La întrebarea avocatului? A declarat că îi pare rău de cele comise, se căiește sincer.

La întrebarea instanței? A declarat că a oferit asemenea serviciu deoarece locuia la el și a dorit să-l ajute. Nu urma să beneficieze de careva bani din aceasta afacere.

Constatînd că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că acestea sunt suficiente pentru a constata că fapta există, constituie infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3), lit. b), f) Cod Penal al Republicii Moldova, a fost săvîrșită de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei.

Cu toate că, inculpatul Sinelnicov ***** a recunoscut vina în comiterea infracțiunii care i se încredințează, vinovăția lui la fel este probată prin dovezile administrate în cadrul urmăririi penale și anume:

Prin declarațiile martorului, Poidolov *****u, care a indicat că la 15.10.2020, participând ca investigator sub acoperire, urma să procure droguri de tip heroină de la care (persoana identificată în privința cărei cauza a fost disjunctă). Astfel, în jurul orelor 15¹⁶ l-a apelat pe ultimul la numărul lui de telefon 078320257 și i-a spus cifrat că a luat 3 saci cu cartofi și trebuie să se întâlnească ca să-i ia. În aceste condiții Ileașov V. a înțeles că Poidolov ***** i-a comandat 3 ”cecuri” cu heroină. Ileașov V. i-a zis să aștepte o secundă și a pus receptorul. Peste un minut el din nou l-a telefonat și Ileașov V. i-a zis ca să se apropie peste aproximativ 20 minute mai la vale de centrul comercial „Soiuz” din sect. Rîșcani, vizavi de spitalul nr. 3 din mun. Chișinău. Ulterior, el a primit de la ofițerii de investigații 1 800 lei în bancnote cu valoarea nominală de

200 și respectiv 100 lei și s-a deplasat cu automobilul lor de serviciu în direcția sect. Rîșcani al mun. Chișinău. În aproximativ 20-25 minute el a ajuns la stația de troleibus de pe adresa respectivă. Așteptând 10-15 minute, din nou l-a telefonat pe Ilișov V. și l-a întrebat unde se află, la ce acesta i-a zis să aștepte acolo că în cutând se va apropia o persoană cu automobilul lui de model „Suzuki Grand Vitara” de culoare verde cu jante de culoare roz. În scurt timp s-a apropiat automobilul dat, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin necunoscută lui, cu vârsta de aproximativ 40 ani, care ulterior s-a dovedit a fi cet. Sinelnicov *****. El a urcat pe bancheta pasagerului din față, a scos cei 1 800 lei și i-a transmis lui Sinelnicov A. și acesta i-a numărat. Apoi, el a scos din spațiul de depozitare situat sub frîna de mîină, un pachetel din polietilenă în care se aflau 5 ”cecuri” cu heroină, care erau confecționate din folie de staniol învelite cu polietilenă de culoare galbenă. Sinelnicov A. i-a zis că acolo sunt 5 bucăți și că el nu cunoaște de ce sunt în număr de 5, deoarece le-a împachetat „Starîi”, adică a făcut trimitere la Ilișov V. Presupune că Ilișov V. i-a transmis 5 ”cecuri”, deoarece atunci cînd în ”cecuri” este mai puțină cantitate de heroină, el îi dă tot timpul cu unul - două ”cecuri” mai mult. După ce a luat heroina, a coborît din automobil și s-a dus spre autoturismul ofițerilor de investigații, de unde s-au deplasat ca să predea drogurile achiziționate. (Vol. I, f.d. 57)

Prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - investigația sub acoperire din 16.10.2020, conform căruia la 15.10.2020, înjurai orelor 16⁰⁰, investigatorul sub acoperire cu date cifrate Poidolov *****, aflîndu-se în autoturismul de model „Suzuki Grand Vitara” cu n/î *****, parcat pe str. Alecu Russo, din mun. Chișinău, contra sumei de 1 800 lei, a achiziționat droguri de tip heroină de la Sinelnicov *****. (Vol. I, f.d. 25)

Prin proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - urmărirea vizuală din 16.10.2020, conform căruia la 15.10.2020, înjurai orelor 16⁰⁰, investigatorul sub acoperire cu date cifrate Poidolov *****, aflîndu-se în autoturismul de model „Suzuki Grand Vitara” cu n/î *****, parcat pe str. Alecu Russo, din mun. Chișinău, contra sumei de 1 800 lei, a achiziționat droguri de tip heroină de la Sinelnicov *****. (Vol. I, f.d. 30)

Prin proces verbal privind controlul transiterii banilor din 15.10.2020, conform căruia investigatorului sub acoperire cu date cifrate Poidolov ***** i-au fost transmise mijloace financiare din fondul "cheltuieli speciale” al IGP al MAI în sumă de 1 800 lei, în vederea efectuării măsurii speciale de investigații - achiziția de control de droguri. (Vol. I, f. d. 34)

Prin procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - achiziția d control din 16.10.2020, conform căruia la 15.10.2020, înjurai orelor 16⁰⁰, investigatori sub acoperire cu date cifrate

Poidolov *****, aflîndu-se în autoturismul de mode „Suzuki Grand Vitara” cu n/î *****, parcat pe str. Alecu Russo, din mun. Chișinăc contra sumei de 1 800 lei, a achiziționat droguri de tip heroină de la Sinelnicov *****. (Vol. I, f.d. 39).

Prin procesul-verbal de ridicare din 15.10.2020, conform căruia, de la investigatorul sul acoperire cu date cifrate Poidolov *****, au fost ridicate 5 pliculețe cu droguri de ti] heroină, achiziționate la aceeași dată de la cet. Sinelnicov ***** contra sumei de 1 80(lei. (Vol. I, d. 43)

Prin raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-3915 din 21.10.2020, conform căruia substanț;

solidă, de culoare cafenie, cu nuanțe de alb, predată benevol la 15.10.2020 de către investigatorul sub acoperire Poidolov *****, reprezintă heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea totală de 0,509 gr. (Vol.I, f.d. 49-53)

Prin corpul delict - 0,509 gr. substanță stupefiantă - heroină, predată benevol de investigatorul sub acoperire Poidolov *****u. Conform chitanței nr. 1293 din 05.11.2020, corpul delict a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delictuale a DGUP a IGP. (Vol.I f.d. 55-56)

Încadrarea juridică:

Examinând cauza penală prin prisma art. 364¹ Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, auzind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul Sinelnicov ***** , care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, cu respectarea principului contradictorialității, egalității armelor, care derivă din dreptul persoanei la un proces echitabil stipulat în CEDO, instanța conchide și încadrează acțiunile lui Sinelnicov ***** în prevederile art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) din Codul penal RM - *adică „circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, înstrăinarea drogurilor, săvârșită în proporții mari de către de două sau mai multe persoane”*.

Individualizarea pedepsei:

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM că „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. ”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și

semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. ”

Conform prevederilor art.75 alin.(1) Codul de procedură penală RM persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția inculpatului Sinelnicov ***** **, în comiterea infracțiunii imputate și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestora, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de acuzatorul de stat, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.

Potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii de procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor a drogurilor în proporții mari, săvârșită cu scop de înstrăinare, îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (3) Cod Penal, îl constituie plantele care conțin substanțe narcotice sau psihotrope, fiind caracterizate prin proporții mari.

Conform art. 134¹ alin. (1) Cod penal, prin droguri se înțeleg plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern, iar prin stupefiante se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972 și prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Fiind documentată fapta inculpatului Sinelnicov ***** **, se atestă prin înțelegere

prealabilă cu (persoana identificată în privința cărei cauza a fost disjunctă), urmărind scopul punerii ilegale în circulație cu scop de înstrăinare a drogurilor în proporții mari sub formă de heroină, la 15.10.2020, în circumstanțe necunoscute a primit de la (persoana identificată în privința cărei cauza a fost disjunctă) droguri de tip heroină pentru a fi înstrăinate terțelor persoane, după ce, la aceeași dată, aproximativ la orele 16⁰⁰, s-a deplasat cu autoturismul de model “Suzuki Grand Vitara” cu n/î *****, ce aparține lui (persoana identificată în privința cărei cauza a fost disjunctă), în mun. Chișinău, staționând lângă stația de troleibuz situată pe str. Alecu Russo, vizavi de Spitalul nr. 3. în locul indicat el s-a întâlnit cu Poidolov *****u, desemnat în cadrul urmăririi penale în calitate de investigator sub acoperire, căruia i-a înstrăinat contra sumei de 1 800 de lei, 5 pachetele din folie de staniol cu substanță de culoarea cafenie.

Potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3915 din 21.10.2020, substanța solidă, de culoare cafenie, cu nuanțe de alb, reprezintă heroină, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea totală de 0,509 gramme. Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea drogurilor de 0,509 gramme de heroină aflată în posesia ilegală a cet-lui Sinelnicov *****, constituie droguri în proporții mari.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (3) art. 217 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Această acțiune se înfățișează în modalitatea normativă - păstrarea ilegală, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, prin procurare.

Prin circulația drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înțelege orice operațiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuția, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora și alte activități conexe.

La caz, instanța de judecată reține că, probele administrate în cadrul ședinței de judecată și în special declarațiile inculpatului confirmă că Sinelnicov ***** *****, prin înțelegere prealabilă cu (persoana identificată în privința cărei cauza a fost disjunctă), urmărind scopul punerii ilegale în circulație cu scop de înstrăinare a drogurilor, la 15.10.2020, a primit de la (persoana identificată în privința cărei cauza a fost disjunctă) droguri de tip heroină și în aceeași dată, aproximativ la orele 16⁰⁰, s-a deplasat cu autoturismul de model “Suzuki Grand Vitara” cu n/î *****, ce aparține lui (persoana identificată în privința cărei cauza a fost disjunctă), în mun. Chișinău, staționând lângă stația de troleibuz situată pe str. Alecu Russo, vizavi de Spitalul nr. 3, în locul indicat el s-a întâlnit cu Poidolov *****u, căruia i-a înstrăinat contra sumei de 1 800 de lei, 5 pachetele din folie de staniol cu substanță de culoarea cafenie, care potrivit raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3915 din 21.10.2020, substanța solidă, de culoare cafenie, cu nuanțe de alb, reprezintă heroină, și se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu cantitatea totală de 0,509 gramme.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea

Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea drogurilor de 0,509 grame de heroină aflată în posesia ilegală a cet-lui Sinelnicov ***** , constituie droguri în proporții mari.

În ceea ce privește subiectul infracțiunii - Sinelnicov ***** , născut la a.n. ***** , este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

Infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) din Codul penal RM se califică, conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod Penal RM ca o infracțiune gravă, sancțiunea căreia prevede pedeapsa sub formă închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Conform informației oferite de către IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, cet. Sinelnicov ***** , nu se află la evidență medicului narcolog.

Totodată, instanța de judecată menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept săi acorde o dublă valență juridică, ca rezultat circumstanțe atenuante nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod Penal, de către instanța de judecată a fost stabilită, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

Conform prevederilor art. 61 alin.(1) și (2) din Codul Penal RM definește pedeapsa penală ca o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art.364¹ Codul de procedură penală RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Instanța reiterează că potrivit alin. (8), art. 364¹ Cod de procedură penală a RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este pedeapsa cu închisoarea, se reduce cu o treime din

maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Instanța de judecată menționează că sancțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod Penal al RM, prevede aplicarea pedepsei sub formă închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Prin prisma normelor citate *supra*, instanța de judecată urmează să stabilească noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel că se va reduce cu o treime din limita minimă de 3 ani închisoare și maximul de 7 ani închisoare prevăzut de sancțiunea art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod Penal a RM, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 2 ani închisoare iar limita maximă aplicabilă va fi de 4 ani și 8 luni închisoare.

Conform prevederilor art. 72 alin. (3) Cod Penal al RM în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Reieșind din circumstanțele mai sus constatate, instanța de judecată încadrează juridic acțiunile inculpatului Sinelnicov ***** în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod Penal, după semnele calificative „*circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, înstrăinarea drogurilor, săvârșită în proporții mari, comisă de două sau mai multe persoane*”.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) Cod Procedură Penală, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, indică că privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod - pe un termen de la un an la 15 ani.

Astfel, în aliniatul (4), al articolului sus menționat, este indicat că, la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămînerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. 7, 8, 61 și 75-78 Cod Penal. Inculpatul Sinelnicov ***** anterior a fost condamnat, a recunoscut vinovăția integral în fapta încriminată și sincer s-a căit în cele săvârșite, solicitând examinarea cauzei în temeiul art. 364/1 CPP al RM.

În acest context, instanța a ajuns la concluzia că, Sinelnicov ***** , va putea fi corectat și reeducat stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare, conform sancțiunii

prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod Penal, cu aplicarea dispoziției art. 364/1 CPP al RM.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea unei pedepse în privința lui Sinelnicov ***** , sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, în temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea drogurilor pe un termen de 3 ani.

Apărătorul Negrei Nicolae și inculpatul Sinelnicov ***** , au solicitat să fie stabilită o pedeapsă minimă cu suspendarea acesteia în baza prevederilor art. 90 Cod penal, iar cheltuielile judiciare de a fi respinse.

În context, instanța de judecată consideră că pentru a restabili echitatea socială și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, este necesar de a-i stabili pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniu farmaceuticii pe un termen de 5 (cinci) ani.

De asemenea, la stabilirea mărimii pedepsei instanța de judecată a reținut gradul prejudiciabil al infracțiunii, consecințele circulației drogurilor pentru relațiile sociale normale ocrotite de norma prohibitivă de acțiunile de păstrare și comercializare de drogurilor, săvârșită cu scop de înstrăinare, în proporții mari, necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, contribuirea pedepsei la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea și ar ocroti sănătatea personală și publică precum și ar respecta relațiile sociale legate de circulația ilegală drogurilor, etnobotanicilor sau a analoagelor acestora, apărute împotriva operațiunilor ilegale cu asemenea substanțe, săvârșite cu scop de înstrăinare, precum și faptul că comiterea infracțiunii nu reprezintă un incident în viața inculpatului, consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui a unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendare, în limitele sancțiunii art. art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art.329 alin. (1) CPP, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decît peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Totodată, în conformitate cu art.175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței. Luând în considerație faptul că prin prezenta sentință inculpatul Sinelnicov ***** , a fost

recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, fiindu-i aplicată pedeapsa privativă de libertate – închisoare, instanța de judecată concluzionează că este necesară a aplica măsura preventivă "arestarea preventivă" în privința acestuia, pentru a fi asigurată executarea pedepsei aplicate.

Reieșind din dispozițiile imperative ale legii procesuale penale, raportate la situația examinată, în scopul asigurării executării sentinței de condamnare pronunțate în privința inculpatului, instanța de judecată, cu referire la dispozițiile art. 176 CPP consideră necesar de a aplica măsura preventivă sub formă de arestare preventivă în privința inculpatului, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.

Conform art. 185 alin. (1) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea învinutului, inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege. Aceleași prevederi urmează a fi aplicate și în cazul arestării la domiciliu a persoanei, în ordinea prevederilor art. 188 Cod de procedură penală, care se asimilează condițiilor de detenție preventivă și urmează a fi luat în calcul o zi pentru o zi, ca și în cazul arestării preventive.

Potrivit conținutului normelor precitate, instanța constată că din data de 09.11.2020, pînă pe 03.02.2021 inclusiv, inculpatul Sinelnicov ***** a fost deținut în stare de arestare preventivă, în corespundere cu prevederile art. 185 Cod de procedură penală, prin urmare această perioadă urmează a fi luată în calcul o zi pentru o zi la includerea în termenul de pedeapsă în formă de închisoare, urmînd a fi computată în termenul de executare a pedepsei acestuia.

Instanța de judecată menționează că prin procesul verbal de reținere relevă că, Sinelnicov ***** , acesta a fost reținut de facto la data de 09 noiembrie 2020, ora 07:20 minute (f.d.65).

Prin Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din data de 11 noiembrie 2020, s-a aplicat față de Sinelnicov ***** , măsura preventivă arestul preventiv, ulterior măsura dată a fost prelungită pînă la data de 09 decembrie 2020, care ulterior a fost prelungită pînă la data de 07.02.2021.

Luând în calcul faptul aflării inculpatului în arest preventiv de la data de 09 noiembrie 2020, pînă la data de 03 februarie 2021, data pronunțării prezentei sentințe, instanța consideră necesar de a dispune includerea termenului respectiv în pedeapsa stabilită inculpatului.

Corpul delict, în conformitate cu art. 162 Codul de procedură penală, recunoscut prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloacelor materiale de probă, și anume: Corpul delict - 0,509 gr. substanță stupefiantă - heroină, predată benevol de investigatorul sub acoperire Poidolov *****u, care conform chitanței nr. 1293 din 05.11.2020, a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurile delict a DGUP a IGP. (f.d. 55-56), a se nimici, după definitivarea sentinței.

Careva măsuri preventive în privința lui Sinelnicov ***** , nu au fost aplicate.

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Sinelnicov ***** , în contul statului, sumă totală de 2800 (două mii opt sute) lei, efectuate

pentru efectuarea expertizelor.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul Sinelnicov ***** **, în contul statului a prejudiciului cauzat și anume 2800 (două mii opt sute) din cheltuielile judiciare efectuate în urma efectuării expertizei judiciare, astfel, instanța o consideră întemeiată și necesară a fi admisă din următoarele considerente:

Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Prevederile alineatului doi stipulează că, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Ținînd cont de prevederile legale enunțate, instanța stabilește că cheltuielile suportate pentru desfășurarea procesului penal legate de administrarea probatoriului urmează a fi puse în sarcina inculpatului, pe motiv că probarea vinovăției acestuia a necesitat antrenarea unor resurse financiare și umane din partea statului, care nu aveau să fie cheltuite în cazul în care inculpatul nu comitea faptele prejudiciabile imputate.

Instanța de judecată reține că în prezenta cauză a fost efectuat un raport de expertiză judiciară, și anume:

Raport de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R -3915 din 21.10.2020, au fost suportate cheltuieli judiciare de 2800 lei. (f.d. 48-53);

Instanța de judecată, raportînd prevederile legale evidențiate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi puse în sarcina inculpatului atîta timp cît Sinelnicov ***** **, a recunoscut că a comis o infracțiune, vina acestuia fiind dovedită indubitabil, or, efectuarea expertizei care reprezintă obiectul de studiu al cauzei penale, au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Prin urmare, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime totală de 2800 (două mii opt sute) lei, în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare din contul

inculpatului Sinelnicov ***** , în beneficiul statului. Instanța de judecată o va admite ca întemeiată și va încasa aceste cheltuieli de la inculpat.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: cauzei morții; gradului de gravitate și a caracterului vătămărilor integrității corporale: stării psihice și fizice a bănuțului, învinutului, inculpatului - în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal: stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante: vârstei bănuțului, învinutului, inculpatului sau părții vătămăte - în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu: stării psihice sau fizice a părții vătămăte, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal RM, art. 162, 364¹ pct. (8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Sinelnicov ***** , a.n. ***** , IDNP ***** , în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal al Republicii Moldova, și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 pct. (8) Cod procedură penală RM, a-i stabili pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea drogurilor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare, aplicat lui Sinelnicov ***** , a.n. ***** , prin prezenta sentință, se calculează din momentul pronunțării sentinței – 03 februarie 2021, cu includerea în termenul executării pedepsei sub formă de închisoare, a perioadei aflării lui Sinelnicov ***** , a.n. ***** , în stare de reținere și arest din data de 09 noiembrie 2020, pînă la data de 03 februarie 2021.

Măsura preventivă - arestarea preventivă, aplicată în privința inculpatului Sinelnicov ***** , se menține pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

Pe durata arestării preventive, Sinelnicov ***** , a.n. ***** , urmează a fi deținut în Penitenciarul nr.13 din mun. Chișinău.

Corpurile delictive și anume: - 0,509 gr. substanță stupefiantă - heroină, predată benevol de investigatorul sub acoperire Poidolov *****u, care conform chitanței nr. 1293 din 05.11.2020, a fost transmis pentru păstrare în camera de păstrare a corpurile delictive a DGUP a IGP. (f.d. 55-56), a se nimici, după definitivarea sentinței.

Se admite cererea acuzatorului de stat procuror în Procuratura municipiul Chișinău – Iulian

Suhan, privind încasarea din contul inculpatului Sinelnicov ***** **, a cheltuielilor de judecată pentru dispunerea expertizelor judiciare în mărime de 2800 (două mii opt sute) lei.

Se încasează de la Sinelnicov ***** **, a.n. **, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală de 2800 (două mii opt sute) lei, în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare.

Sentinta integrală pronunțată în ședința publică la data de 03 februarie 2021.

Sentița este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător

Radu Grecu